

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

18/2005.

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Kiskunmajsa Város Képviselő-testületének 2005. november 23-án 14,30 órai kezdettel megtartott testületi üléséről.

Jelen vannak:

Önkormányzat részéről:

Leiz Sándor, Udvardi Illés, Serbán György Norbert, Mózer Gyula, Fogl András, Farkas Mihály, Kertész-Farkas Zsuzsanna, Nagy Béla, Dósai Imre, Farkas Zoltán, Terbe Zoltán, Kiss Endre, Dr. Szabó Lajos, Kiss Károly, Kolompár Orbán képviselők és Faludi Tamás polgármester /16 fő – 84,21% - 2 fő később érkezik, Feró Sándor képviselő jelezte távolmaradását/

Jelen vannak továbbá:

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző, Dr. Dörmő Róbert aljegyző, Béres László, Váradiné Dr. Tóth Zsuzsanna, Nyerges Éva, Gulyás Jánosné osztályvezetők, Deményi Ernő főtanácsos, Hegyi Lászlóné és Halász Mónika belső ellenőr, intézményvezetők és a lakosság köréből 35 fő,

Faludi Tamás polgármester köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy 14 fővel az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Kertész Farkas Zsuzsanna és Kiss Endre képviselőket. Kéri aki egyetért a jegyzőkönyv hitelesítők személyével, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Képviselő-testülete a jegyzőkönyv-hitelesítők személyét 14 igen szavazattal - egyhangúlag elfogadta.

Faludi Tamás polgármester ismerteti a napirendi pontokat, zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra a 18./ napirendi pont Személyi térítési díj II. fokon történő elbírálása, 19. napirendi pont Biztosítási ügyek, kéri a képviselőket tegyék meg észrevételeiket.

Mivel a napirendi pontokkal és a zárt ülés tartásával kapcsolatosan kérdés, észrevétel nincs, szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi javaslatot és a zárt ülés tartását egyhangúlag elfogadta.

N a p i r e n d

- 1./ Tájékoztató két testületi ülés közötti fontosabb ügyekről
Előadó: Faludi Tamás polgármester
Mózer Gyula alpolgármester
- 2./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadó: Faludi Tamás polgármester
- 3.//2005. (....) rendelet-tervezet Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete és Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának megállapításáról szóló 15/2003. (IV.30.) Ktr. módosításáról
Előadó: dr. Tárai Éva Ügyrendi Bizottság elnöke
- 4.//2005. (....) rendelet-tervezet a települési szilárd és folyékony hulladékkal összefüggő kötelező közszolgáltatás igénybevételéről
Előadó: Fogl András Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság elnöke
- 5.//2005. (....) rendelet-tervezet a pénzbeli és természetbeni ellátásokról, valamint a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások igénybevételének szabályairól szóló 4/2003. (II.12.) Ktr. módosításáról
Előadó: Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottság elnöke
- 6.//2005. (....) rendelet-tervezet a vásárokról és a piacokról szóló 12/2004. (VI.10.) rendelet módosításáról
Előadó: Csomor Lajos bizottsági elnök
- 7./ Állati hullák megsemmisítésével kapcsolatos előkészítő munkák és a 2006. évi költségek tervezése
Előadó: Csomor Lajos Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
- 8./ Képviselői megkeresésre adott válasz a 268/2005. és 280/2005-ös testület határozataival kapcsolatosan
Előadó: Dr. Tárai Éva Ügyrendi Bizottság elnöke
- 9./ Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság előterjesztései
Előadó: Fogl András bizottsági elnök
 - a) Karácsonyi díszkivilágítás
 - b) Szennyvíz érdekeltségi hozzájárulás mérséklése
 - c) Fő utcán kihelyezett „Megállni tilos táblák” felülvizsgálata
 - d) Területfejlesztési támogatásról lemondás
- 10./ Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztései
Előadó: Kolompár Orbán bizottsági elnök
 - a) Ipari parkban terület értékesítések
 - b) Siketh Zoltán kérelme bérleti szerződésének meghosszabbítása tárgyában

- c) Erdélyi Bt. módosító kérelme a Kiskunmajsa 1045/8 hrsz. alatti ingatlan értékesítése tárgyában
- d) Kiskunmajsa, Csontos Károly utca 6. Fsz. 2. szám alatti ingatlan bérleti szerződésének módosítása

11./ Napsugár Óvoda dajka kérelme

Előadó: Kertész Farkas Zsuzsanna Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság elnöke

12./ Egészségügyi, Szociális Bizottság előterjesztései

Előadó: Udvardi Illés bizottsági elnök

- a) Bursa Hungarica Felsőoktatási ösztöndíj pályázat
- b) Városi Bölcsőde alapító okiratának módosítása

13./ Polgármester előterjesztései

Előadó: Faludi Tamás polgármester

- a) Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 2006. évi költségvetési koncepciója
- b) Jelentés a 2005. évi költségvetés III. negyedévi végrehajtásáról Beszámoló a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsában végzett tevékenységről

14./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 2006. évi Ellenőrzési munkaterve

Előadó: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

15./ Költségvetési Bizottság előterjesztése

Előadó: Serbán György bizottsági elnök

16.//2005. (...) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2005. évi költségvetését megállapító 1/2005. (III.18.). rendelet módosításáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

17./ E g y e b e k

18./ Személyi térítési díj II. fokon történő elbírálása / **Zárt ülés anyaga.**/

Előadó: Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottság elnöke

19./ Biztosítási ügyek

Előadó: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző / **Zárt ülés anyaga.**/

K ö z m e g h a l l g a t á s

1./ **N a p i r e n d**

Tájékoztató a két testületi ülés közötti fontosabb ügyekről

Előadó: Faludi Tamás polgármester
Mózer Gyula alpolgármester

/Szóbeli előterjesztés./

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja el:

Kecskeméten október 20-án a Bácsvíz Rt. által megrendezésre került az ivóvízminőség javítás és szennyvíztisztítás-csatornázás aktuális kérdései című konferencia, amit nagyon értékesnek és hasznosnak tartottunk.

Majd október 21-22-én Balatonfüreden került megrendezésre a Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetségének Közgyűlésére. Levélben segítségért fordultunk a szövetséghez.

Részt vettünk Kiskunmajsa „Holdfény 2001 Alapítvány – hagyományteremtő sportnapján október 22-én, valamint a Bács-Kiskun Megyei Közgyűlés Területfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságának solti ülésén október 24-én.

Budapesten került megrendezésre október 26-án A katasztrófavédelem válasza a XXI. sz. kihívásaira konferenciára.

Ezen kívül a civil szervezeteknek voltak összejövetelei, amelyeken az Alpolgármester úrral szintén részt vettünk.

Az ivóvíz bázis javító programba – amiről döntött az önkormányzat – beléptünk, az ezzel kapcsolatos megállapodás aláírásra került.

Mózer Gyula alpolgármester a következőket ismerteti:

Október 27-én Bűnmegelőzési Konferenciára került sor városunkban a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság és Önkormányzatunk szervezésében. A konferencia fő témája a gyermekvédelemmel, áldozatvédelemmel kapcsolatos teendők jogszabályi módosulásai.

Budapesten az Országos Területfejlesztési Hivatalban október 28-án a Duna-Tiszaközi Homokhátság fejlesztés projektjeivel kapcsolatosan volt egy tájékoztató Itt szóba került a tavaszi tanyafelmérések eredménye és az ezzel kapcsolatos intézkedési tervek és teendők.

Október 20-án többen részt vettünk Nagyatádon a Virágos Magyarországért verseny díjkiosztó ünnepségén.

2./ Napirend

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja el:

Határidő módosításokat kérek a következő határozatok esetében.

Azt előző ülésen már tájékoztattuk a képviselő-testületet, hogy tárgyalások folynak a környező településekkel és az OMSZ-szal. Ennek hosszú távú megoldására tettünk javaslatot. Előre láthatólag meg fog születni a megoldás, mely a felvetett kérdésre, határozatra is megnyugtató választ fog adni. Ezért kérek határidő módosítást 165/2005.számú határozatra december 31-ig.

A 189/2005. számú határozat esetében határidő módosítást kérek december 31-ig, ebben az esetben az ingatlanra a Magyar Állam javára jelzálogjog került bejegyzésre, a tehermentesítésről az ügyfél intézkedik. Ez még nem történt meg, ezért kérem a határidő módosítását.

A 215/2005. számú határozatnál az ügyfél még nem jutott döntésre, ezért kérem a határidő meghosszabbítását december 31-ig.

A 283/2005. számú határozat az '56-os Múzeum további működtetéséről szól. Az önkormányzat vállalta az '56-os Múzeum továbbvitelét, erre már 1 millió forintot megszavazott a nyár folyamán. Akkor nem tudtunk tárgyalásokat kezdeményezni, mivel a kuratóriumnak nem volt elnöke. Örömmel jelentem a kuratóriumnak megvan a vezetése: Pongrátz Ödön úr személyében, társelnöke pedig Dr. Kozma Huba úr, velük kell megkezdeni a tárgyalásokat. Remélhetőleg erre a jövő hét folyamán sor kerül, ezáltal a bizottságok elé a javaslatot le tudjuk tenni. Akkor elhangzott az a kérés, több bizottság is tárgyalja, erre kérek határidő módosítást december 31-ig.

A rendezési terv módosítására december 15-ig kérnék határidő módosítást, mivel a kérelmezők még nem fizették be a vállalt díjat. Amennyiben ez megtörténik a munka megrendelésre kerül.

A 294/a/2005. számú határozat a fűtés korszerűsítésére 2006. január 15-ig kérek határidő hosszabbítást. Várható, hogy január 1-től emelkednek a közbeszerzési értékhatárok, könnyebb lesz a dolgunk, nem kell a közbeszerzést lefolytatni.

A 299/2005. számú határozat a képviselő-testület döntéséről a kiértékelés megtörtént, melyre az érintett nem válaszolt, de erre vonatkozóan a határidő sem járt le, melyre 2005. december 15-ig kérek határidő módosítást.

Ugyanez vonatkozik a 300 és 301/2005-ös határozatokra is, ezekre 2005. december 31-ig kérek határidő módosítást.

Kérem a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátom.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló előterjesztést a határidő módosításokkal együtt 10 igen szavazattal - ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

327/2005. sz. határozat
Beszámoló a lejárt határidejű
határozatok végrehajtásáról

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót a következőképpen fogadja el.

- 178/2005. sz. határozat
Halasvíz Kft kérelme a Kiskunhalas 1795. hrsz-ú ingatlan tulajdonrész lemondásával kapcsolatosan
- 204/2005. sz. határozat
Beiskolázási támogatás
- 274/2005. sz. határozat
A cigánytelepen élő családoknak kedvezményes építési telkek biztosítása
- 292/2005. sz. határozat
Közmeghallgatás időpontjára javaslat
- 296/2005. sz. határozat
Viziközművek üzemeltetése
- 303/2005. sz. határozat
Ipari park területéből értékesítés
- 304/2005. sz. határozat
Felsőoktatásban tanuló közszolgálati dolgozók támogatása
- 305/2005. sz. határozat
Október 23-i ünnepség megszervezése
- 306/2005. sz. határozat
Szociális Szolgáltatás bevezetése
- 307/2005. sz. határozat
Bács-Kiskun Megyei Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió véleményezése
- 308/2005. sz. határozat
Támogató Szolgálat működéséről szóló beszámoló
- 309/2005. sz. határozat
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtásról tájékoztató
- 310/2005. sz. határozat
Pályázat benyújtása a „Szociális szolgáltatások 2005 évi fejlesztése” pályázati felhívás alapján
- 311/2005. sz. határozat
„Tegyünk helyben gyermekeink egészségéért” pályázatról tájékoztatás
- 312/2005. sz. határozat
Háziorvosi pályázatok elbírálása
- 313/2005. sz. határozat
Aktív korú nem foglalkoztatott rendszeres szociális segélyének II. fokon történő elbírálása
- 314 – 324/2005. sz. határozat
Helyi lakáscélú támogatások elutasítása

- 325/2005. sz. határozat
Görög Andrea részletfizetési kérelme
- A Képviselő-testület a 165/2005. sz. határozat esetében a határidőt meghosszabbítja 2005. december 31-ig.
- A Képviselő-testület a 189/2005. sz. határozat esetében a határidőt meghosszabbítja 2005. december 31-ig.
- A Képviselő-testület a 215/2005. sz. határozat esetében a határidőt meghosszabbítja 2005. december 31-ig.
- A Képviselő-testület a 283/2005. sz. határozat esetében a határidőt meghosszabbítja 2005. december 31-ig.
- A Képviselő-testület a 293/2005. sz. határozat esetében a határidőt meghosszabbítja 2005. december 15-ig.
- A Képviselő-testület a 294/a/2005. sz. határozat esetében a határidőt meghosszabbítja 2006. január 15-ig.
- A Képviselő-testület a 299/2005. sz. határozat esetében a határidőt meghosszabbítja 2005. december 15-ig.
- A Képviselő-testület a 300/2005. sz. határozat esetében a határidőt meghosszabbítja 2005. december 31-ig.
- A Képviselő-testület a 301/2005. sz. határozat esetében a határidőt meghosszabbítja 2005. december 31-ig.

3./ **N a p i r e n d**

.../2005. (....) rendelet-tervezet Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete és Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának megállapításáról szóló 15/2003. (IV.30.) Ktr. módosításáról

Előadó: Farkas Zoltán Ügyrendi Bizottság tagja

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Dósai Imre képviselő mondja:

A B. pontra vonatkozóan jónak tartom a kezdeményezést, hiszen egyre gyakrabban használt ismeretszerzési forma az Internet. Javasolom – a jegyzőkönyvhöz mérhetően fontos – az önkormányzat által hozott rendeletek elérhetősége, ezért a Kiskunmajsán érvényben lévő rendeletek is kerüljenek fel a honlapra.

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Ezzel mindannyian egyet tudunk érteni, ez nem lehet probléma. Itt jön elő, amit az előterjesztés is tartalmaz, hogy ez egy 4 órás plusz létszámot igényel. Ezt majd a költségvetés tárgyalásakor vennénk elő.

Farkas Mihály képviselő hozzáfűzi:

Egyetértek Dósai képviselő úr javaslatával, a fél létszámot nevetségesnek találom, ezért nem tartom hozzá szükségesnek a költségvetés tárgyalását.

Faludi Tamás polgármester megjegyzi:

Baranyi Mihály kollégámnak ezen kívül rengeteg dolga van, és kapcsolat munkakörben látja el ezen feladatot. Továbbra is kérem, hogy a költségvetés tárgyalásakor térjünk vissza rá.

Udvardi Illés képviselő közli:

Teljesen feleslegesnek tartom ezt a bürokratikus eljárást, a jegyzőkönyv feltételét, viszont a rendeleteket igényelné a város lakossága.

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy az Internetre ne kerüljön fel a képviselő-testületi jegyzőkönyv, kézfeltartással szavazzon.

Megállapítja, hogy 4 igen szavazat – 3 ellenszavazat és 7 tartózkodás mellett – a javaslat nem került elfogadásra.

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy az hatályos rendeletek nyilvántartásának Internetre való felvitelére a költségvetés tárgyalásakor térjen vissza a képviselő-testület, kézfeltartással szavazzon.

Dósai Imre képviselő mondja:

Továbbra is fenntartom módosító javaslatomat – mivel nem túl sok plusz munkát igényel ez a feladat.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző a következőket mondja:

Javasolom, érezhetően a testület másként látja, legyen az Ügyrendi Bizottság részéről megvizsgálva valóban terhelhető-e Baranyi úr ezzel a feladattal, a nélkül, hogy a többi feladatának ellátásában zavart ne okozna. A hivatal rendelkezik egy informatikussal, aki ezen kívül kereskedelmi, mezőgazdasági és igazgatási feladatokat is ellát.

Akkor tisztább képet kapunk, a költségvetést tárgyalásakor, az Ügyrendi Bizottság is folyjon bele ebbe a témába.

Farkas Zoltán Ügyrendi bizottság tagja megjegyzi:

Végkép nem látom indokoltnak, hogy az Ügyrendi Bizottság vizsgálja meg, hogy a feladat mekkora munkát jelent, ezeknek a rendeleteknek a feltételéhez indokolt-e 0,5 létszám biztosítása a polgármesteri hivatal részére. A Költségvetési Bizottság javaslatot tehet a költségvetés módosításakor, hogy van-e fedezet, elhisszük, amit Jegyző úr mondott, hogy szükség lenne egy félállásra, de ez a hivatal felső munkaszervezési kérdése.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Az Ügyrendi Bizottság, aki az SZMSZ elfogadását ajánlja a képviselő-testületnek, ezért kompetens ebben a kérdésben. Javasolom egyszer nézze meg valóban ki mit tesz, és abban az esetben ilyen előterjesztések nem fordulnak elő.

Ezek után kérem a képviselőket, az egyetért a rendelet-tervezettel és annak azon kiegészítésével, hogy a hatályos rendeletek is felkerüljenek a honlapunkra, kézfeltartással szavazzanak.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete és Hivatala Szervezeti és működési Szabályzatának megállapításáról szóló 15/2003.(IV.30.) Ktr. módosítását a kiegészítéssel együtt 10 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének

33/2005. (XI.30.) rendelete

Kiskunmajsa város Önkormányzatának Képviselő-testülete és Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának megállapításáról, szóló 15/2003(IV.30.) Ktr. módosításáról

Kiskunmajsa város Önkormányzata az 1990. évi LXV. tv. (továbbiakban Ötv.) 16. §-ának felhatalmazása alapján Kiskunmajsa város Önkormányzatának Képviselő-testülete és Hivatala Szervezeti és Működési Szabályairól szóló 15/2003. (IV.30.) Ktr. (továbbiakban R.) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §.

A R. 92. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

A települési képviselő:

- (1) Részt vehet a Képviselő-testület döntésének előkészítésében, végrehajtásuk szervezésében és ellenőrzésében. (Ötv. 19. § (1) bek.)
- (2) Kezdeményezheti, hogy a Képviselő-testület vizsgálja felül a bizottságok döntését. (Ötv. 19. § (2) bek.)
- (3) Megbízás alapján képviselheti a Képviselő-testületet. (Ötv. 19. § (2) bek.)
- (4) A Képviselő-testület Hivatalától képviselői munkájához szükséges tájékoztatást kérhet, illetve ügyviteli közreműködést igényelhet, közérdekű ügyben kezdeményezheti a Polgármesteri Hivatal intézkedését, amelyre a Hivatal 15 napon belül válaszolni köteles (Ötv. 19. § (2) bek. e)
- (5) Bármely bizottság ülésén tanácskozási joggal részt vehet. (Ötv. 19. § (2) bek. c))
- (6) Az önkormányzat külföldi delegációjának vezetője a visszaérkezést követően, de legkésőbb 30 napon belül köteles a Képviselő-testületnek írásbeli beszámolót készíteni.
- (7) Választókerületében rendszeresen kapcsolatot tart a lakossággal, bevonja a lakosságot az önkormányzati feladatok megoldásába, továbbá kezdeményezheti és szervezheti a közérdekű munkát

2. §

A R. 72. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- (1) A választópolgárok – a zárt ülés kivételével – betekinhetnek a Képviselő-testület előterjesztéseibe és üléseinek jegyzőkönyvébe a Polgármesteri Hivatal erre kijelölt irodájában, ügyfélfogadási időben és a Városi Könyvtárban, valamint a www.kiskunmajsa.hu honlapon.

3. §

A. R. 57. §-a helyébe a következő rendelkezés lép.

Az önkormányzati rendelet kihirdetése a Polgármesteri Hivatal hivatalos hirdető tábláján történő kifüggesztéssel történik meg. A lakosság tájékoztatása az önkormányzati rendeletekről, a Városi Könyvtárban való elhelyezéssel, a Polgármesteri Hivatal hirdető tábláján, az Új Kun-Majsa c. városi lapban, a köztéri hirdető táblákon való közzététellel, illetve www.kiskunmajsa.hu honlapon való megjelenítéssel történik.

4. §

Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

4./ **N a p i r e n d**

.../2005. (...) rendelet-tervezet a település szilárd és folyékony hulladékkal összefüggő kötelező közszolgáltatás igénybevételéről

Előadó: Fogl András Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Fogl András bizottsági elnök elmondja:

Annyi módosítás történt, hogy a tervezet újra kidolgozásra került, mivel több szakhatósághoz is fordultunk véleményezésért, így a környezetvédelmi hatósághoz is. Az előterjesztés kiküldése után tette meg javaslatát a környezetvédelmi hatóság, ezért egységes szerkezetbe most került kiosztásra az anyag. Amit úgy kell értelmezni, hogy a pirosan szedett szövegrész bekerül az anyagba, míg a zölddel kiemelt részek pedig kikerülnek ebből a tervezetből.

A szakbizottság az előterjesztés elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Dósai Imre képviselő a következőket mondja:

Valóban fontos rendelet-tervezetet tartunk a kezünkben, ami Kiskunmajsa város utóbbi években történt fejlődését próbálja követni, hiszen működésbe lépett az új szennyvíztelep és a szennyvízhálózat. Pontosítandó kérdésem lenne az anyaghoz kapcsolódóan, úgy emlékszem a múlt év során gondok voltak a szennyvíztelep üzemelési, vízjogi engedélyével. Kérdezem, sikerült-e beszerezni a szennyvíztelep üzemelési, vízjogi engedélyét?

A rendeletünk rendelkezik arról, hogy víz, szennyvíz üzemeltetés terén kötelező minden ingatlan tulajdonossal szerződést kötnie a szolgáltatónak. Nem emlékszem arra, hogy ez megtörtént-e?

A 3. kérdésem a 2. oldal 2. § (2) bekezdésében felsorolásra kerültek a szeméttelp által érintett helyrajzi számok, információim szerint magántulajdonú ingatlan is szerepel ezek között. Van-e érvényes szerződés arra, hogy az önkormányzat magántulajdonú területre rakhatja a szilárd hulladékot?

Faludi Tamás polgármester a kérdésre válaszolva közli:

A Képviselő úr kérdésére válaszolom, hogy az engedély folyamatban van és hamarosan meg fogjuk kapni. A második kérdésre közlöm a szerződések megkötésre kerültek, természetesen még mindig találnak olyanokat, akikkel még meg kell kötni. Mondhatom, hogy a zöme – 90 %-a – megkötésre került. A harmadik kérdésre megkérem Béres László kollegámat, hogy adja meg a választ.

Béres László osztályvezető ismerteti:

A szeméttelp összes helyrajzi száma nincs önkormányzati tulajdonban. A terület többsége önkormányzati tulajdonban van, de egy-két terület még nincs.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző a következőket mondja el:

Információm szerint 3 helyrajzi számú ingatlanon van olyan szemét mennyiség, ami úgymond a szemételepet jelenti. Ebből konkrétan egy személynek van magántulajdona, aki szemételepként vette meg. Én ismereteim szerint arra nem hord ki semmilyen szemetet a szállító cég. Abban az állapotban hagyja ahogyan a tulajdonos megvette. A másik két helyrajzi számon még a Petőfi Mg. Tsz. tulajdona van bejegyezve. Ebben az ügyben felvettük a kapcsolatot a cégbírósággal, aki felhívta az adott céget arra, hogy fejezze be a termelőszövetkezet felszámolási munkájának kiegészítéseként. A felszámolóval én beszéltem valamilyen összeget – kb. annyiért, ami a felszámolás költségeit fedezi – meg fognak jelölni és lehetővé teszik, hogy az önkormányzat ezt a területet is a rekultiváció során rendezni tudja. A magánszeméllyel még nem tárgyaltunk, amennyiben magánkézben van a terület, a rekultiváció kérdéses. Ezért szeretnénk megszerezni a szövetkezet tulajdonában álló területet, hogy az ne maradjon szemételepként a jövő számára, hanem ott egy rendezett körülményeket tudjunk teremteni. Amennyiben a magánszemély az együttműködést vállalja, akkor megoldható az Ő területének a rendezése is.

Dósai Imre képviselő mondja:

Míg vannak vitatott területek a szemételepen, addig az önkormányzat nem fogadhat el olyan határozatot, hogy magánszemély tulajdonára kerüljön Kiskunmajsa város szemétének a kihordása. Főleg akkor, ha már nem is hordják oda, mi pedig bevesszük a rendeletbe, hogy arra a hrsz-ú területre kell kihordani a szemetet. Javasolom, addig míg a tulajdoni viszonyok nem tisztázódnak vegyük ki a rendeletből.

/Nagy Béla képviselő megérkezett. /

Faludi Tamás polgármester mondja:

Dósai képviselő javaslatát el tudom fogadni, hogy a magántulajdon kerüljön ki a rendeletből.

Udvardi Illés képviselő elmondja:

Észrevételem a rendelet-tervezet 4. § (3) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatosan: „kizárólag a szolgáltató által térítés ellenében biztosított zsákokban” én nem tartom helyesnek ezen megkötést. Mivel nem csak a szolgáltató árul itt zsákokat, hanem az üzletekben is meg lehet vásárolni jóval olcsóbban. Úgy érzékelem a lakosságot sújtjuk ezzel is.

A 11. oldalon a 16. § (2) bekezdése személyi adatok közlését tartalmazza, kérdezem mi köze a szemét és hulladékszállításnak a személyi adatainkhoz?

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Amennyiben a szolgáltatók valakivel szerződést kötnek, akkor bizony kérnek személyi adatokat.

Fogl András bizottsági elnök a következőket mondja el:

Csupán annyi megjegyzésem van a Képviselő úr által elmondottakhoz, amely nylon zsákokra vonatkozik, a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy sajnos nagyon sok problémát jelent a szemétszállító cég részéről. Ami gyakorlatilag napi precedens, különböző tápos zsákokba helyeznek ki szemetet, ez azt eredményezi, hogy a gép – ami őrlővel van felszerelve – ezeket a zsákokat nem tudja szétszaggatni, tömöríteni, ezért meghibásodást okoz. Nyilván valóan nagymértékben veszélyezteti a biztonságos szemétszállítást. Ezért indokolt, hogy lehetőség szerint egyforma zsákokba kerüljenek ezek a szemetek, nem kell az alvégből a vasútállomásig elmenni a Tisztelt Lakosságnak, hiszen a kocsin mindig van ilyen. Sőt az is felmerült – Alpolgármester úr meg tudja erősíteni – valamilyen kampányba kezd a szolgáltató és ott ahol személy szerint is tapasztalja, hogy nem megfelelő zsákokban van kihelyezve a szemet, ott egy minta szemeteszsákkal is felhívna a figyelmét az érintett lakónak, hogy ilyen vagy ehhez hasonló zsákokat szíveskedjenek kihelyezni. Nem azaz elsődleges és legfontosabb, hogy az ő általa értékesített zsák megvásárlására kerüljön sor, hanem az, ezeket a meghibásodásokat kiküszöböljük.

Volford Izabella főtanácsos mondja:

Annyival kívánom kiegészíteni a rendeletet-tervezetet, a környezetvédelmi hatóság engedélyében külön felhívta figyelmünket, hogy a zsákos hulladék szállítást nem engedélyezik. Pontosan azon okok miatt, hogy a hulladék szétszóródhat és nem megfelelően takarítják össze. Tehát magát a zsákos szemétszállítást a rendeletben elvileg nem lehet benne. A mostani szemétszállítási renden nem kívánunk változtatni, a szolgáltatóval így vagyunk megállapodva, hogy ők ezeket a zsákokat elhordják. Úgyanis akkor kötelező lenne biztosítani a szemeteskukákat a lakosság felé a szolgáltatóknak vagy a tulajdonost kell kötelezni, hogy vásárolja meg azt. Ezt nem tartalmazza a rendelet.

Azzal kívánom kiegészíteni az Udvardi Illés képviselő úrnak a reagálását, hogy a rendeletből ki fog kerülni a zsák használata, csak a kukás tárolóedény használatát engedélyezi a hatóság.

Udvardi Illés képviselő megjegyzi:

Nem jó a rendelet-tervezet, akkor kérem törölni azt belőle „kizárólag a szolgáltató által, térítés ellenében biztosított zsákokban” helyette kerüljön bele, hogy szemeteskukákat állítson be a szolgáltató.

Faludi Tamás polgármester közli:

A bizottság elnöke is elmondta, hogy az zölddel jelzett rész ki fog maradni a rendeletből. Eddig is úgy szólt a megállapodás a vállalkozóval, hogy egy szemeteskuka és két zsák, amit köteles jelen pillanatban elszállítani.

Ezek után kérem a képviselőket, aki egyetért a rendelet-tervezettel és annak azon módosításával hogy azok a helyrajzi számok kerüljenek ki a rendeletből, melyek magántulajdonban vannak, kézfeltartással szavazzanak.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a települési szilárd és folyékony hulladékkal összefüggő kötelező közszolgáltatás igénybevételéről szóló rendelet-tervezetet 14 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

**KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
34/ 2005. (XI. 30.) rendelete**

**A települési szilárd és folyékony hulladékkal
összefüggő kötelező közszolgáltatás igénybevételéről**

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §. (1) bekezdésében, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hgt.) 23. §-ában kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztásáról és a közszolgáltatási szerződésről szóló 224/2004.(VII.)Korm. rendelet, a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 242/2000.(XII.23.)Korm. rendelet és annak módosítása a 365/2004.(XII.26)Korm. rendelet, a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 213/2001.(XI.14.)Korm. rendelet és módosítása a 364/2004.(XII.26.)Korm. rendelet, továbbá a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002.(IV.10.)EüM rendelet rendelkezéseire is – az alábbi rendeletet alkotja:

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. §

- (1) A rendelet célja a települési szilárd és folyékony hulladék kezelésével összefüggő – közszolgáltatás útján megvalósuló – kötelező közszolgáltatás szabályozása a köztisztaság a közegészségügyi rendelkezések betartásának biztosítása. A kötelező közszolgáltatásra vonatkozó rendelkezések célja a tevékenység kiszámítható, biztonságos ellátása, a kötelezettségek ellenőrizhetősége.
- (2) A köztisztasággal és a településtisztasággal kapcsolatos önkormányzati feladatok ellátása keretében Kiskunmajsa Város Képviselő-testülete a települési szilárd és folyékony hulladék rendszeres összegyűjtéséről, elszállításáról, elhelyezéséről és ártalmatlanításáról a vonatkozó rendelkezések betartása mellett a kötelező közszolgáltatás keretében gondoskodik.
- (3) A települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás Kiskunmajsa város közigazgatás területére terjed ki.
- (4) Külterületen személyesen köteles gondoskodni a háztartási hulladék elszállításáról az ingatlan tulajdonosa, használója. A szolgáltató a külterületi szemétszállítást a tulajdonossal kötött szerződés alapján végzi.

- (5) A kötelező közszolgáltatás biztosítása, annak igénybevétele Kiskunmajsa város belterületére, Bodoglár egyéb belterületre és az Üdülő területre vonatkozik.
- (6) A rendelet személyi hatálya a (3) bekezdésben meghatározott területen valamennyi ingatlan tulajdonosára, kezelőjére vagy használójára /továbbiakban: tulajdonos / terjed ki, függetlenül attól, hogy a tulajdonos természetes, vagy jogi személy, illetve nem jogi személyiségű gazdasági társaság.
- (7) A rendelet hatálya nem terjed ki a veszélyes hulladékokra, az azokkal összefüggő tevékenységre.

A KÖZSZOLGÁLTATÁS ELLÁTÁSA

2.§

- (1) A kötelező közszolgáltatások körébe tartozó tevékenységek ellátására – a hatályos jogszabályok alapján kötelezően kiírt pályázat eredményeként – a szerződés az alábbi szolgáltatókkal került megkötésre:
 - a. a települési szilárd hulladék összegyűjtése, elszállítása, ártalommentes elhelyezése, a szeméttelep kezelése tekintetében a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft. Kiskunhalas Szegedi út 4. sz. (továbbiakban: szolgáltató).
 - b. a települési folyékony hulladék összegyűjtését, elszállítását a város belterületére vonatkozóan a Halasvíz Kft. Kiskunhalas, Körösi út 27. – továbbiakban szolgáltató – minőségbiztosítási rendszerében regisztrált, érvényes beszállítói szerződéssel rendelkező, továbbá a környezetvédelmi és egyéb hatósági előírásokat is teljesítő vállalkozók (továbbiakban beszállító) végzik.

1./Patyi Jenő Kiskunmajsa, Mező u. 20.
2./TERRA-LINE Kft Kiskunmajsa, Vágóhíd u. 52.
- (2) A települési szilárd hulladék leürítését és ártalmatlanítását a szolgáltató által üzemeltetett engedéllyel nem rendelkező szeméttelepen - Kiskunmajsa szegedi út 0353/7, 0353/10, 0353/85 hrsz - kell elvégezni.
- (3) A települési folyékony hulladék leürítését és ártalmatlanítását a szolgáltató által üzemeltetett, Kiskunmajsa város szennyvíztisztító telepén (Kiskunmajsa, Marispuszta 155/a.) kell elvégezni.
- (4) A városi szennyvíztisztító telepre beszállított települési folyékony hulladék adatairól mind a beszállítók, mind a szolgáltató nyilvántartást kötelesek vezetni. A beszállítók az egységes adatszolgáltatás érdekében a szolgáltatónál rendszeresített és díjazás ellenében biztosított szállítólevelet kötelesek vezetni. A további hatósági ügyintézését ennek alapján a szolgáltató végzi.
- (5) Az /1/ bekezdésben felsorolt közszolgáltatásokat az ingatlan tulajdonosa, illetve használója e rendeletben meghatározott módon köteles és jogosult igénybe venni és a díjat megfizetni.

3. §

- (1) A közműves csatornahálózattal el nem látott belterületi településrészeiről beszállított települési folyékony hulladék ártalmatlanításának támogatására az önkormányzat éves költségvetésében előirányzatot tervez be.
- (2) Az /1/ bekezdés szerinti támogatást a rendeletben meghatározott beszállítók az ártalmatlanítást követően minden negyedévet követő hónap 10-ig igényelhetik az önkormányzattól, amelyhez be kell nyújtani:
 - a beszállított lakossági folyékony hulladék mennyiségét és eredetét igazoló számlák másolatát,
 - a szolgáltató kimutatását a beszállító vállalkozó adatairól a leírt lakossági folyékony hulladék mennyiségéről,
 - a szolgáltató nyilatkozatát arról, hogy a lakossági folyékony települési hulladék leürítése a környezetvédelmi, talajvédelmi, egészségügyi és egyéb jogszabályi előírásoknak megfelelően történt.
- (3) A támogatás folyósításáról a jegyző gondoskodik.

A KÖZSZOLGÁLTATÁS ELLÁTÁSÁNAK ÉS IGÉNYBEVÉTELÉNEK FŐBB SZABÁLYAI

4. §

- (1) Települési szilárd hulladékot csak az erre a célra kijelölt szeméttelen a vonatkozó üzemeltetési szabályok és előírások betartásával szabad elhelyezni.
- (2) A települési szilárd hulladék gyűjtése, tárolása során olyan gondoskodással kell eljárni, hogy a hulladék sem az ingatlanon, sem a közterületen, sem a szállító járműbe való ürítéskor ne szóródjon szét és egyéb módon környezet szennyezést ne idézzon elő.
- (3) Települési szilárd hulladék gyűjtése kukában, kizárólag a szolgáltató által térítés ellenében biztosított hulladékgyűjtő tartályokban - konténeres tárolókban - történik. Gyakoriságát a megrendelővel történt egyeztetés alapján a szolgáltató állapítja meg. A lakossági hulladékgyűjtés mindkét technológiával legalább heti egy alkalommal kötelező. Az Üdülő területen szezonálisan május 1-től szeptember 30-ig heti két alkalommal történik a hulladékgyűjtés.
- (4) Települési folyékony hulladékot csak az erre a célra kijelölt és kialakított közcélú ártalmatlanító telepen - Kiskunmajsa város Szennyvíztisztító telepe - szabad elhelyezni a vonatkozó üzemeltetési szabályok betartása mellett. A települési folyékony hulladék elszállítását eseti megrendelés alapján végzi a *beszállító* a szabvány előírásoknak megfelelő járművel.
- (5) Belterületbe vonás miatt a szolgáltatás kiterjesztése esetén a rendszeres hulladékgyűjtés bevezetése előtt legalább 1 hónappal a szolgáltató köteles tájékoztatni az érintetteket a gyűjtés módjáról, gyakoriságáról.

- (6) A kötelező közszolgáltatás igénybevételére a tulajdonos és a szolgáltató között - a Ptk. közüzemi szerződésekre vonatkozó szabályai szerint - szerződéses jogviszony jön létre. /Ptk. 387-399. § /.
- A tulajdonos és a közszolgáltató közötti szerződésnek tartalmazni kell:
- (a) a szerződő felek megnevezését,
 - (b) a szolgáltatás szervezett és rendszeres elvégzésére irányuló kötelezettség vállalást,
 - (c) a szállítás helyét és gyakoriságát,
 - (d) a gyűjtőedény ürítésre való ki- és behelyezésével kapcsolatos kötelezettségeket,
 - (e) az arra irányuló szolgáltatói kötelezettségvállalást, hogy a szállítást a mindenkor hatályos önkormányzati rendeletben foglaltak szerint és az abban meghatározott – mint legmagasabb mértékű – díj ellenében, illetve figyelembevételével végzi,
 - (f) a szolgáltatási díj megállapításának alapját (a gyűjtőedényzet egyszeri ürítési díja, illetve az elszállítására átvett hulladék térfogat szerint meghatározott díja), az abban bekövetkező változásokkal kapcsolatos bejelentési kötelezettséget,
 - (g) a szolgáltatási díj megfizetésének módját, határidejét és a díjfizetés elmulasztásának következményeit.
- (7) Szünetel a szerződés, ha:
- az ingatlant nem használják,
 - a tulajdonos időleges távollétét előzetesen a szolgáltatónak bejelent és a távollét meghaladja a 1 hónapot.
- (8) A tulajdonos a tárolóedény darabszámának változtatásával kapcsolatos igényét a szolgáltatást végzőnél bejelentheti. A szolgáltatási igény bővítését azonnal, a csökkentését kérvénél 30 napon belül figyelembe kell vennie a szolgáltatónak.
- (9) A gazdálkodási célú folyékony hulladékot bebocsátó a közszolgáltatási szerződésben lekötött szennyvíz elhelyezési kontingens mértékének változtatásával kapcsolatos igényét a szolgáltatónál bejelentheti. A szolgáltató a bejelentett változást vagy észlelt növekményt a következő beszállítás alkalmával figyelembe veszi.
- (10) A háztartásokban összegyűlő nagyobb méretű - a rendszeres hulladékgyűjtés kapcsán szabványos gyűjtőedénybe nem elhelyezhető, így el nem szállítható - tárgyak, eszközök /bútor, háztartási gépek stb./ az un. egyéb szilárd hulladékok a kijelölt szeméttelre szállíthatók, ahol azokat a szolgáltató térítésmentesen átveszi 3 m³-ig.
- (11) Az önkormányzat évente legalább egyszer lomtalanítási akciót rendel el és hirdet meg. Az akciót a szolgáltató az önkormányzat által előzetesen meghirdetett időszakban és módon bonyolítja le.
- (12) A gyűjtőedényben elhelyezhető települési szilárd hulladék maximális tömege:
- 80 literes edényzet esetén 20 kg
 - 110 literes edényzet esetében 30 kg
 - 5 m³-es konténer esetében 3500 kg

- (13) A szolgáltató a gyűjtőedény kiürítését a tőle elvárható gondossággal köteles végezni. Az okozott kárt annak javításával vagy új edényzet biztosításával köteles megtéríteni. Amennyiben a meghibásodás a szolgáltatónak nem róható fel, a használhatatlan gyűjtőedény javítása, pótlása az ingatlantulajdonos kötelezettsége.
- (14) A szolgáltató munkavállalói a gyűjtőedényt kiürítés után kötelesek az átvétel helyére visszahelyezni és az ürítés során kihullott települési szilárd hulladékot összetakarítani.
- (15) A közterületen az ürítés céljából kihelyezett hulladékot válogatni, közterületre kiszórni, valamint másnak a gyűjtőedényébe – annak engedélye nélkül – hulladékot elhelyezni tilos.

SZOLGÁLTATÓ FELADATA ÉS KÖTELESSÉGE

5.§

- (1) A rendelet hatálya alá tartozó települési szilárd hulladékot köteles rendszeresen elszállítani kijelölt szilárd hulladéklerakó telepre és annak ártalmatlanításáról a környezetvédelmi szabályok megtartásával gondoskodni.
- (2) A közszolgáltató az erre vonatkozó igény esetén külön térítés ellenében köteles a rendszeresített gyűjtőedény megvásárlását a közszolgáltatás igénybevételére kötelezett részére biztosítani.
- (3) A szolgáltató gondoskodik a konténerek beszerzéséről, tisztántartásáról, fertőtlenítéséről, karbantartásáról.
- (4) A háztartási hulladék gyűjtését, szállítását úgy kell megszervezni, hogy ünnep és munkaszüneti napokon sem gyűlhet össze annyi hulladék, ami a tárolóedények befogadó kapacitását meghaladja.
- (5) A szolgáltató gondoskodik a közterületi /közpark stb./ tárolóedény környékének tisztántartásáról, 4 m-es körzetben. Eseti megrendelés esetén a megrendelő köteles a szeméttároló edény környékének tisztántartásáról gondoskodni, 4 méteres körzetben.
- (6) A szolgáltató a közszolgáltatással összefüggő tevékenységét mindenkor a vonatkozó jogszabályi előírásokban foglalt műszaki, közegészségügyi és egyéb feltételeknek megfelelően köteles ellátni.
- (7) Köteles a tevékenységéről a képviselő-testületnek évente egy alkalommal beszámolni.
- (8) Az ürítésből vagy szállításból eredő szennyeződés esetén a szállító a hulladék eltakarításáról, a területszennyeződés megszüntetéséről, valamint az eredeti környezeti állapot helyreállításáról köteles gondoskodni.

- (9) A háztartási hulladék elszállítását végző jármű személyzete csak az adott területen rendszeresített szabványos tartályban elhelyezett hulladékot köteles elszállítani, kivéve a lomtalanítás esetét.
- (10) A hulladékgyűjtő tartályban nem helyezhető el veszélyes hulladék, állati tetem trágya, jég, hó, sár, fertőző vagy robbanásveszélyes anyag, tűzveszélyes hulladék /pl.: forró salak/, illetve olyan hulladék, amely veszélyezteti a szállítással foglalkozó dolgozók testi épségét, vagy begyűjtése során a gépkocsi műszaki berendezésében rongálódást idézhet elő és ártalmatlanítása során veszélyezteti a környezetet.
- (11) Ha a szolgáltató dolgozói azt észlelik, hogy a tartályban a (10) bekezdésben megjelölt anyagot, tárgyat helyeztek el, a kiürítést jogosultak megtagadni. Az ürítés megtagadásáról a szolgáltató a tulajdonost az ok feltüntetésével 24 órán belül írásban értesíti.

6.§

- (1) A települési folyékony hulladék kezelését végző szolgáltató köteles a közszolgáltatási szerződéssel rendelkező bebocsátótól esetenként beszállított, a rendelet hatálya alá tartozó települési folyékony hulladékot a Kiskunmajsa város Szennyvíztisztító telepén fogadni, annak ártalmatlanításáról a környezetvédelmi szabályok megtartásával gondoskodni.
- (2) A települési folyékony hulladék gyűjtésére alkalmas gyűjtőmedencében, tárolótartályban csapadékvíz, talajvíz, olajos szennyvíz, veszélyes hulladék, hígtrágya nem gyűjthető, illetve ártalmatlanításra nem szállítható be. Amennyiben a gyűjtött települési folyékony hulladék ilyen anyagot tartalmaz, vagy nem felel meg a vonatkozó rendelet minőségi paramétereinek, akkor a befogadás és ártalmatlanítás megtagadható.
- (3) A települési folyékony hulladék gyűjtésére, minőségére a beszállítás és ártalmatlanítás módjára vonatkozó legfontosabb előírásokat a szolgáltató települési folyékony hulladék fogadási szabályzata tartalmazza.

A TELEPÜLÉSI FOLYÉKONY HULLADÉKOT BESZÁLLÍTÓ FELADATA ÉS KÖTELESSÉGE

7.§

- (1) A beszállító a települési folyékony hulladékra beszállítói szerződést köteles kötni az ártalmatlanítást végző szolgáltatóval. Érvényes szerződés hiányában az ártalmatlanító telepre a települési folyékony hulladék beszállítást nem végezhet.
- (2) A beszállító köteles a szolgáltatónál rendszeresített szállítólevélen adatrögzítést és adatszolgáltatást végezni. A szállítólevélen rögzített adatok valódiságáért a beszállító felelősséget vállal. A szolgáltató által kiadott igazolásokat a szállítólevéllel együtt az elszámolásig köteles megőrizni.

- (3) A beszállító csak a szabályszerű paramétereknek – tárolás módja, minőség stb.-megfelelő települési folyékony hulladékot veheti át beszállításra. Amennyiben a beszállítandó folyékony hulladékról szemrevételezéssel vagy más egyszerű módszerrel megállapítható, hogy nem felel meg az előírásoknak, akkor a beszállítást meg kell tagadni, továbbá az észlelt állapotokról köteles tájékoztatni a bebocsátót és a szolgáltatót.

A TULAJDONOS FELADATA ÉS KÖTELESSÉGE

8. §

- (1) A tulajdonos köteles a háztartási hulladékot az adott területen rendszeresített szabványos gyűjtőedényben illetve az azt meghaladó mennyiséget a szolgáltató által biztosított műanyagzsákban az elszállításra való átvételig elhelyezni. A szemetgyűjtő tartályokat ingatlanon belül kell elhelyezni.
- (2) A háztartási hulladékot tartalmazó edényt és a szolgáltató által biztosított zsákot a szállítási napokon az ingatlanok elé, a közterületre /átadási hely/ kihelyezni a szolgáltató által megjelölt időpontig úgy, hogy azok a közlekedés biztonságát ne veszélyeztessék, a közterületet ne szennyezzék és abba kárt ne tegyenek.
- (3) A kukák tisztántartásáról, fertőtlenítéséről gondoskodni.
- (4) Amennyiben az edények tárolása közterületen történik, az edényt használó ingatlan tulajdonosa /tömblakásoknál a lakóközösség megbízottja/, köteles a tároló hely környékét rendben tartani.
- (5) Tilos a megtelt konténerek mellé szemetet kiönteni, azt zsákokban vagy egyéb tároló edényekben elhelyezni. A konténerek kiürítéséig a tulajdonos az ilyen szemetet ingatlanán köteles tárolni a közegészségügyi szabályok betartása mellett.
- (6) Az ingatlan tulajdonosának télen, szükség esetén a tároló hely és az úttest között legalább 1 m széles átjárót kell létesítenie, amit a hótól meg kell tisztítani, síkosság megszüntetésére alkalmas anyaggal felhinteni, hogy a tartályok mozgatása akadályba ne ütközzön.

9.§

A köztisztasági szolgáltatásba bevont területeken fekvő nem lakás célú helyiségek tulajdonosai a lakóházak szeméttároló edényeit nem használhatják, hanem külön tároló edényt kötelesek biztosítani, bérelni, és a közszolgáltatásra szerződést kötni a szolgáltatóval.

A TELEPÜLÉSI FOLYÉKONY HULLADÉKOT BEBOCSÁTÓ FELADATA ÉS KÖTELESSÉGE

10. §

- (1) A bebocsátó a közmű üzemeltetési szerződést köteles megkötni az ártalmatlanítást végző szolgáltatóval. Érvényes szerződés hiányában a települési folyékony hulladékot a szolgáltató nem köteles fogadni, illetve az ártalmatlanítást megtagadhatja.
- (2) A települési folyékony hulladékot csak vízzáró kialakítású, fajtánként elkülönített gyűjtőmedencében, tároló tartályban lehet végezni. A tárolótartályba csapadékvíz, talajvíz, olajos szennyvíz, veszélyes hulladék, híg trágya nem vezethető be, továbbá ártalmatlanításra a szennyvíztisztító telepre be nem szállítható.
- (3) Amennyiben a gyűjtőmedencében tárolt települési folyékony hulladék elszállításáról a bebocsátó nem gondoskodik, hanem szabálytalanul helyezi el, ellene szabálysértési eljárás kezdeményezhető.

A KÖZSZOLGÁLTATÁS DÍJA A díj meghatározása

11. §

- (1) A közszolgáltatás díját a Képviselő-testület egyéves díjfizetési időszakra állapítja meg.
- (2) A Közszolgáltató minden év szeptember 30-ig a következő évre vonatkozóan kezdeményezheti a közszolgáltatási díj felülvizsgálatát a közszolgáltatással kapcsolatos költségeinek – önköltségelemzéssel alátámasztott - változása mértékének függvényében.
- (3) A közszolgáltatási díjat úgy kell meghatározni, hogy az indokolt költségek és ráfordítások megtérülésének és a tartós működéshez szükséges nyereség fedezetének biztosítására alkalmas legyen és ösztönözzön a közszolgáltatás biztonságos és legkisebb költségű ellátására, a közszolgáltató kapacitásának hatékony kihasználására, valamint a hulladékkeletkezés csökkentésére és a hatékony hulladékgazdálkodásra.
- (4) A díj megállapításánál indokolt költségnek és ráfordításnak minősül különösen a hulladékbegyűjtés, -szállításhoz és -ártalmatlanításhoz szükséges, hulladékártalmatlanító létesítmények, a közszolgáltatással kapcsolatos üzemeltetési és karbantartási költségei és ráfordításai, a környezetvédelmi kiadások és ráfordítások a díjfizetési időszakra vetített költsége.
- (5) A tartós működéshez szükséges nyereségnek minősül a közszolgáltatás teljesítése során képzett nyereség, amely biztosítja az indokolt fejlesztések forrását, illetve az indokolt befektetések megtérülését.
- (6) A közszolgáltatási díj megállapítását, illetve felülvizsgálatát megelőzően részletes költségelemzést kell készíteni, melyhez a közszolgáltató köteles díjkalkulációt és költségelemzést készíteni a következő díjfizetési időszakban alkalmazandó közszolgáltatási díj alátámasztására. A díjkalkuláció és költségelemzést a 11.§ (1)

bekezdésben meghatározott díjfizetési időszak lejárta előtt, legkésőbb szeptember 30-ig a polgármester rendelkezésére bocsátani.

Az egységnyi díjtétel és a fizetendő díj megállapítása

12. §

- (1) A közszolgáltatás egységnyi díjtételét a rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza.
- (2) A települési folyékony hulladék környezetszennyezést kizáró elhelyezésének díja *három* költségelemből – a *beszállítás* és *ártalmatlanítás díja* továbbá a *környezetterhelési díj* – áll. A díjtételeket a rendelet 2 sz. melléklete tartalmazza.
- (3) Tulajdonosok (lakossági szolgáltatás) esetében az egységnyi díjtétel a szolgáltatóval kötött szerződésben elszállításra meghatározott 80-110 l. térfogat szerinti gyűjtő edény, valamint 5 m³-es konténer hetente egyszeri kötelező ürítése.
- (4) A közszolgáltatási szerződés társasházi és szövetkezeti, többlakásos ingatlanok esetében is lakásonként, a szolgáltatás igénybevételével jön létre a szolgáltató és az ingatlan, illetve az ingatlanrész tulajdonosa, illetve használója között, ennek értelmében a lakásonként kötelezően fizetendő minimális díj mértéke 80 literes edény e rendelet szerinti heti egyszeri ürítési díja. A használt edényzet nagysága nem lehet kisebb, mint a minimálisan lakásonként fizetendő díjnak megfelelő edényzet 80 liter és a lakások számának szorzatával megegyező edényzet ürtartalma.
- (5) Gazdálkodó szervezetek esetében az egységnyi díjtétel a gazdasági tevékenységgel összefüggésben keletkező – közszolgáltatóval kötött szerződésben elszállításra meghatározott mennyiségű - hulladék egy m³-ének díja.
- (6) A fizetendő közszolgáltatási díj az egységnyi díjtétel és a szolgáltatás gyakoriságának, illetve mennyiségének szorzata.
- (7) A közszolgáltató köteles a lerakóhely igénybevételét dokumentálni és a beszállító részére bizonylatot kiállítani.

A közszolgáltatás díjának megfizetése

13. §

- (1) A szolgáltatási díj megfizetésének módjáról és a számlázás rendjéről a Szolgáltató az igénybevevőt írásban tájékoztatja.
- (2) A szolgáltatási díjat havonta kell megfizetni a szolgáltatási időszak utolsó napját követő hónap 10. napjáig. A közszolgáltatónak jogában áll a havi díjfizetéstől eltérni, amennyiben azt az igénybevevő kéri.
- (3) A közszolgáltatási díjat a számla kézhezvételétől számított 8 napon belül kell kiegyenlíteni. A közszolgáltatási díjat tartalmazó számla adataival és összegével kapcsolatban az ingatlan tulajdonos a közszolgáltatónál írásban kifogást emelhet. A kifogásnak számla kiegyenlítésére vonatkozó kötelezettség teljesítésére halasztó hatálya

nincs. A kifogásra, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül a közszolgáltató válaszolni köteles.

- (4) Tulajdonos változás esetén az ingatlan új tulajdonosa 15 napon belül köteles e tényről a közszolgáltatónak írásban bejelenteni és a szükséges szerződéskötési kötelezettségnek eleget tenni. A korábbi tulajdonost a díjfizetési kötelezettség a bejelentés hónapjának utolsó napjáig terheli. A tulajdonos változás bejelentésének kötelezettsége a régi és új tulajdonos együttes kötelezettsége.
- (5) Nem kell közszolgáltatási díjat fizetni a lakatlan ingatlan esetében arra az időre, amíg azt nem lakják, vagy használatát szüneteltetik. A lakatlanság és a használat szünetelésének tényét a tulajdonos köteles a közszolgáltató felé – változást követő 15 napon belül - írásban bejelenteni. A közszolgáltatási díj szünetelése a bejelentést követő hónap első napjától a szolgáltatást igénybe vevő hónap első napjáig illeti meg a tulajdonost.
- (6) A nem pótoltt szolgáltatásért díj nem számítható fel. Az e miatt visszajáró arányos összeget beszámítással vagy visszafizetéssel kell elrendezni.
- (7) Nem tagadhatja meg a közszolgáltatási díj megfizetését az, aki a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti. A hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételéért az ingatlantulajdonost terhelő díjhátralék adók módjára behajtható köztartozás.
- (8) Folyékony hulladék elszállításakor a beszállító számlát, vagy szállítólevelet állít ki és nyújt be a bebocsátónak. A számla tartalmazza mind a beszállítás, mind az ártalmatlanítás költségeit is.
- (9) A települési folyékony hulladék ártalmatlanításáról a szolgáltató negyedévente számlát állít ki és nyújt be a beszállítónak. A számla tartalmazza az ártalmatlanítás, esetlegesen a különleges kezelés költségeit.

Díjmentesség, díjkedvezmény

14. §

- (1) Mentessül az a tulajdonos, használó a települési szilárd hulladék közszolgáltatás éves díjának megfizetése alól, aki a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 33/2000.(XII.15.) Ktr.sz. rendelet 1.§-a alapján kommunális adó megfizetésére kötelezett.
- (2) A Szolgáltató részére az önkormányzat a 14.§ (1) bekezdésben biztosított közszolgáltatási díj mentességeket, díjkedvezményeket – számla ellenében - megfizeti.

A RENDELET VÉGREHAJTÁSÁNAK ELLENŐRZÉSE ÉS SZABÁLYSÉRTÉSI RENDELKEZÉSEK

15.§

- (1) Jelen rendeletben
 - a) A települési szilárd, valamint folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi rendelkezések ellenőrzését az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Kiskunhalasi Városi Intézete végzi, valamint a szabálytalanságok megszüntetését elrendeli,
 - b) a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos kötelezettségek betartásának ellenőrzéséről a jegyző gondoskodik.
- (2) Az e rendelet szerinti kötelező közzolgáltatás végzésével megbízott közzolgáltatók kötelesek a jegyző felé jelezni, ha tevékenységük végzése során e rendelet szabályainak megsértését tapasztalják.
- (3) Aki e rendelet 4.§ (15) bekezdésében meghatározott tiltó rendelkezést megszegi, szabálysértést követ el és 30.000,-Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható.

Adatszolgáltatás, személyes adatok kezelése

16.§

- (1) A hulladékgazdálkodási közzolgáltatással ellátott területen lévő ingatlan 1. § (5) bekezdésben rögzített tulajdonosának személyi adataira vonatkozóan kötelezően adatot kell szolgáltatnia a szolgáltató részére a kötelező közzolgáltatásba történő bevonásról szóló értesítéssel egyidejűleg.
- (2) A szolgáltató az ingatlan tulajdonos személyi adatait (név, születés hely és idő, anyja neve, lakcím) jogosult nyilvántartani és kezelni.
- (3) A szolgáltató a nyilvántartott személyi adatokat kizárólag a közzolgáltatási feladatai ellátásával és jogai érvényesítésével kapcsolatban használhatja fel, jogosulatlanoknak nem továbbíthatja/adhatja át. Az adatfelhasználás során a személyes adatok védelméhez fűződő jogok nem sérülhetnek.
- (4) A közzolgáltatási kötelezettség megszüntetését követően a személyes adatokat nyilvántartásából 5 napon belül kell törölnie/megsemmisítenie a szolgáltatónak. Szolgáltatási díj tartozás fennállása, meg nem fizetése esetén a köztartozás behajtásáig, illetve a végrehajtás elévüléséig tarthatja nyilván a személyes adatokat a szolgáltató.
- (5) A szolgáltató külön intézkedésében jelöli ki a személyes adatok kezelésére jogosult/felelős személyt és határozza meg a nyilvántartás formáját, módját, valamint a szabályait, amely kizárja a jogosulatlanok betekintésének lehetőségét.
- (6) A személyes adatok kezelésének megsértése és az adatvédelmi követelmények megszegése esetén a Btk. a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény vonatkozó szabályai, illetve ebből származó károkozás esetén a Ptk. szabályai az irányadók.

- (7) A Közszolgáltató a (2) bekezdésben felsorolt személyes adat pontosítása, kiegészítése céljából adatszolgáltatást kérhet Kiskunmajsa Város Jegyzőjétől Az adatszolgáltatás díját a vonatkozó hatályos jogszabály határozza meg.

FOGALMI MEGHATÁROZÁSOK

17. §

E rendelet alkalmazása szempontjából:

- (a) **köztisztasági közszolgáltatás:** A szolgáltató által végzett települési szilárd és folyékony hulladék összegyűjtése kezeléskijelölt lerakóhelyre való elszállítása, hulladék ártalmatlanítási és hasznosítási tevékenysége.
- (b) **települési szilárd hulladék** /szemét/ lakások, valamint a lakás, üdülés, pihenés céljára használt egyéb helyiségekben és területeken keletkezett szilárd hulladék, így pl. salak, /beleértve a központi fűtésből keletkezett salakot is/, a rongy, a söpredék, hamu, korom, edény, eszköz, ablaküveg, papír, konyhai hulladék /ideértve a műanyag konzervdobozt, üveget, kisebb méretű bútordarabot/, továbbá kisebb mennyiségű falvakolat, a kerti és gazdasági hulladék, falomb, nyesedék, valamint a lakásban folytatott kisipari tevékenység gyakorlásából keletkezett hulladék, ha a naponta keletkezett mennyiség nem haladja meg a meghatározott szokásoknak minősülő 3 liter/fő/nap mennyiséget.
- (c) **egyéb szilárd hulladék:** A lakásban és az emberi tartózkodásra szolgáló más helyiségekben felhalmozódott szilárd hulladék /nagyobb méretű berendezési tárgy, lomb, bútor, ágybetét, háztartási berendezés és készülék stb./, valamint az azokhoz tartozó területeken, illetőleg közterületeken keletkezett szilárd hulladék, /szemét/. Ugyancsak ilyennek kell tekinteni az egyébként a termelésből vagy szolgáltatásból származó szilárd hulladékot, ha az települési szilárd hulladékkal együtt ártalommentesen kezelhető.
- (d) **települési folyékony hulladék:**
- emberi tevékenység során keletkező folyékony hulladékok ideiglenes tárolására szolgáló létesítmények, berendezések ürítéséből,
 - a nem közüzemi csatorna és árokrendszerek, továbbá szennyvíztisztító berendezések vízzel történő tisztításából,
 - a gazdálkodási célú tevékenységből származó, de nem technológiai eredetű, nem közcsatornán elvezetett hulladékok.
- (e) **nem lakott épület és tartós szünetelés:** Olyan lakóépület és annak helyiségei, melyet bizonyíthatóan legalább 3 hónap óta nem laknak, illetőleg a használatot szüneteltetik.
- (f) **ártalmatlanítás:**
- A települési szilárd hulladéknak a kijelölt lerakóhelyen, illetőleg létesítményben történő – hasznosítás nélküli – elhelyezése, rendezett lerakása, vagy elégetése.
 - A települési folyékony hulladéknak a kijelölt szennyvíztisztító telepen és létesítményeiben történő kezelése, és keletkező anyagok – tisztított szennyvíz,

rácsszemét, homok, stabilizált iszap, fejlődő gáz, stb. – környezetkímélő módon megvalósuló elhelyezése.

- (g) **Bebocsátó:** Az a tulajdonos, vagy használó, akinek ingatlanán a települési folyékony hulladék keletkezik és a jelen rendelet értelmében a szervezett hulladék elszállítás igénybevételére kötelezett.
- (h) **Beszállító:** Az a vállalkozó, aki a települési folyékony hulladékot a keletkezés helyéről szabályszerű módon az ártalmatlanító telepre szállítja.
- (i) **Szolgáltató:** A beszállított települési folyékony hulladék ártalmatlanítását végző vállalkozás.
- (j) **gazdálkodó szervezet :** A Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény 685.§ c./ pontja szerinti szervezet.
- (k) **környezetterhelési díj:** A bebocsátónak a környezet és a természet használata okán a hatályos jogszabályok alapján megfizetendő díj kötelezettsége.

ZÁRÓ RENDELKEZÉS

17. §

1. E rendelet 2005. december 31. napján lép hatályba.
2. A szolgáltatói szerződéseket 2005. december 31-ig kell megkötöni.
3. A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a 4/1989. (XII.27.) tr. sz. rendelet.

5./ N a p i r e n d

.../2005. (....) rendelet-tervezet a pénzübeli és természetbeni ellátásokról, valamint a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások igénybevételének szabályairól szóló 4/2003. (II.12.) Ktr. módosításáról

Előadó: Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Serbán György Költségvetési bizottság elnöke ismerteti:

A Költségvetési bizottság támogatja a szakbizottság javaslatát.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs Faludi Tamás polgármester szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a pénzbeli és természetbeni ellátásokról, valamint a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások igénybevételének szabályairól szóló 4/2003. (II.12.) Ktr. módosításáról szóló rendelet-tervezetet 14 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

**KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATNAK
35/2005. (XI.30.) számú rendelete**

**a pénzbeli és természetbeni ellátásokról, valamint a személyes gondoskodás keretébe
tartozó gyermekjóléti alapellátások igénybevételének szabályairól szóló 4/2003. (II.12.)
Ktr. (továbbiakban: R.) módosításáról**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-a, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. vonatkozó rendelkezései, valamint a 6/2005. (VI. 20.) ICSSZEM-BM-PM együttes rendelete alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §.

A R. 13. §. helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Térítési díj

13. §.

(1) Az intézményi térítési díj mértéke:

• Bölcsődében	227,- Ft
• óvodában (3 étkezés, T,E,U)	263,- Ft
• Óvodában (1 étkezés)	54,-Ft
• általános iskolában (3 étkezés, T,E,U)	328,- Ft
• általános iskolában (2 étkezés)	263,-Ft
• általános iskolában (napközis 1 étkezés, menza)	197,- Ft
• gimnáziumban (menza)	191,- Ft
• kollégiumban	472,- Ft
/általános iskolás 5 étkezés/,	
/középiskolás 3 étkezés/	

/ T:tízórai, E:ebéd, U:uzsonna /

(2) A személyi térítési díjat az intézményvezető a módosított 1997. évi XXXI. tv. 148. §. (5) bekezdésében megjelölt normatív kedvezmények figyelembevételével állapítja meg.

(3) A fizetendő személyi térítési díj az (1) bekezdés szerinti összegnek az általános forgalmi adóval növelt összege.

- (4) A személyes gondoskodást nyújtó alapellátás keretében biztosított gyermekek napközbeni ellátása személyi térítési díjának megfizetésére a szülő vagy más törvényes képviselő köteles.

Záró rendelkezés

2. §.

Ezen rendelet 2005. december 01 napjától lép hatályba.

6./ N a p i r e n d

..../2005. (....) rendelet-tervezet a vásárokról és a piacokról szóló 12/2004. (VI.10.) rendelet módosításáról

Előadó: Serbán György Mezőgazdasági, Környezetvédelmi Bizottság tagja

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a vásárokról és a piacokról szóló 12/2004. (VI.10.) rendelet módosítását 14 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 36/2005. (XI.30.) rendelete

A vásárokról és a piacokról szóló 12/2004. (VI.10.) rendelet módosításáról

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-a alapján - a vásárokról és a piacokról szóló, 12/2004. (VI.10.) rendelet (továbbiakban: R) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

1. §.

A R. 1. számú melléklete helyébe e-rendelet 1. számú melléklete lép.

2. §.

E rendelet 2006. január 1-én lép hatályba.

7./ N a p i r e n d

Állati hulladék megsemmisítésével kapcsolatos előkészítő munkák és a 2006. évi költségek tervezése

Előadó: Serbán György Mezőgazdasági, Környezetvédelmi Bizottság tagja

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Serbán György Költségvetési bizottság elnöke mondja:

A javaslatot a költségvetési bizottság támogatja.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja az előterjesztést.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete állati hulladék megsemmisítésével kapcsolatos előkészítő munkák és a 2006. évi költségek tervezésével kapcsolatos előterjesztést 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

328/2005. sz. határozat

Állati hullák megsemmisítésével kapcsolatos előkészítő munkák és a 2006. évi költségek tervezése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az állati hullák gyűjtéséhez szükséges minimális feltételek kialakítása céljára a Városgazdálkodási Intézmény részére 246.400,- Ft. pótelőirányzatot biztosít, a működési hitel terhére.

Egyben elrendeli, hogy a 2006. évi megsemmisítési költség 570.300,- Ft. összegben az Önkormányzat 2006. évi költségvetésében megtervezésre kerüljön.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző a költségvetésben való tervezésért,

Határidő: 2005. december 31. (a feltételek kialakítására)

2006. január 15. a költségvetésben való tervezésre

8./ N a p i r e n d

Képviselői megkeresésre adott válasz a 268/2005. és 280/2005-ös testület határozataival kapcsolatosan

Előadó: Farkas Zoltán Ügyrendi Bizottság tagja

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

a) A 268/2005. számú határozattal kapcsolatos megkeresésre adott válasz

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Dósai Imre képviselő a következőket mondja:

Nem azért tettem fel a kérdést, hogy az Ügyrendi bizottságnak legyen eggyel több feladata, hanem valóban vita alakult ki itt a testületi ülésen és pontosításra került, hogy bizonyos területeken hogyan történik a vízvezetés és milyen finanszírozási alapokra helyezi az önkormányzat. Ennek ellenére a határozat azt tartalmazza, hogy az önkormányzati 1,6 millió forintból kell végrehajtani a feladatot, semmilyen utalás nem volt arra, a lakosságtól a felajánlás hogyan kerül figyelembe vételre, elszámolásra. Amennyiben beruházást végez az önkormányzat 1 kilométeres vízvezetékét készített, megbízza kivitelezőt és a forrásokat is neki kell biztosítani. Nem tudom elképzelni azt a variációt, hogy 400 méteres vízvezetékét a magánszemély finanszíroz, 600 métert az önkormányzat és ez két helyen kerül aktiválásra. Így kinek a tulajdonába kerül a vízvezeték? Amit a lakos finanszíroz ebben az esetben az ő tulajdonába kerül? Mindenhol az önkormányzat tulajdonába került, ahol az önkormányzat végezte a beruházást. Később elszámolási problémát jelenthet, hogyan aktiválja az önkormányzat a saját vagyontárgyai között, amennyiben nem szerepel a határozatban, hogy a 600.000,- Ft-ot a magánszemély biztosítja a beruházáshoz.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző ismerteti:

Jelen voltam az Ügyrendi Bizottság ülésén, amikor ezt a témát tárgyalta, ott úgy fogalmaztam meg az én véleményemet, hogy a Dósai képviselő úrnak szakmai alapon teljesen igaza van, de pont így van a szakma által kezelve, tehát a tervezési fázis úgy indult ez a magánszemély a tervezéshez szükséges hozzájárulást letette – mintegy 100.000 forintnyi összeget – amikor elkészül a terv, akkor ő megteszi a további felajánlást és önkormányzati beruházásként kerül megvalósításra. Az építési osztályon dolgozó kollégák ennek szellemében csinálják, ha pontosak vagyunk, akkor Dósai képviselő úr szó szerint fogalmazott. Ez a szó szerinti fogalmazás valóban a határozat hiányos része, de a végrehajtás pont ennek a szellemében már folyamatban van. Vagyis ebből adódóan azaz aggály, amit a Dósai képviselő úr jogosan fogalmazott meg.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

/15 igen szavazat /

b) A 280/2005. számú határozattal kapcsolatos megkeresésre adott válasz

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Dósai Imre képviselő elmondja:

Az Ügyrendi Bizottság válaszát, illetve értékelését, amivel a Jegyző úr is egyetért – el tudom fogadni. Itt is én formai hibákra hívtam fel a figyelmet, amikor az 1-es bekezdésre hivatkoztam. Az önkormányzati határozat minden előzmény nélkül dönt úgy, működési kiadások finanszírozására 111 millió forint folyószámla hitelt vesz fel.

Rendeletünk értelmében egy ilyen jellegű döntés minősített többséget igényel. Igaz ez a hitelfelvétel a rendeletben korábban már szerepelt. Én szerencsésnek tartottam volna formailag, ha más megfogalmazás kerül a határozatba.

Hangsúlyozom el tudom fogadni az Ügyrendi bizottság álláspontját. Ezzel kapcsolatban egy másik aggály is felmerült, az önkormányzati törvény tiltja, hogy helyi önkormányzat hitelfelvétel esetében a hitel fedezetül állami támogatás forrását jelölje meg. Mi ennek a határozatnak az utolsó mondatában éppen ezt rendeltük el. A pedig törvény úgy fogalmaz, az önkormányzat hitelt vehet fel és kötvényt bocsáthat ki, ennek a fedezete az önkormányzati tulajdonú törzsvagyron és likvidhitel kivételével normatív állami hozzájárulás, állami támogatás stb. nem használható fel.

Amennyiben az Ügyrendi Bizottság megvizsgálta a Jegyző úr is törvényesnek tartotta, akkor elfogadom.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs Faludi Tamás polgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

/13 igen, 2 tartózkodás/

Ezek után Polgármester kéri, hogy a részleteiben elfogadottakat együttesen is erősítsék meg szavazataikkal.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a képviselői megkeresésre adott választ 268/2005. és 280/2005-ös testület határozataival kapcsolatos előterjesztést 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

329/2005. sz. határozat

Képviselői megkeresésre adott válasz a 268/2005. és 280/2005. számú határozataival kapcsolatosan

H a t á r o z a t

- 1./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ügyrendi Bizottság előterjesztésében foglaltaknak megfelelően megállapítja, hogy a 268/2005. sz. határozatának meghozatalával az önkormányzatot anyagi kár nem érte annak kapcsán, hogy a határozat megfogalmazásakor külön nem került kiemelésre a lakossági önrészként felajánlott hozzájárulás, csupán az önkormányzatnál megjelenő feladatok módosítása és az ehhez kapcsolódó kiadások átcsoportosítása.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: azonnal

- 2./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, Dósai Imre önkormányzati képviselőnek az Ügyrendi Bizottsághoz intézett megkeresését - melyben a 280/2005. sz. képviselő-testületi határozat megvizsgálását kérte - követően kialakított bizottsági álláspont figyelembevételével megállapítja, hogy a 280/2005. számú határozatának meghozatalakor jogszabálysértés nem történt.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: azonnal

9./ **N a p i r e n d**

Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság előterjesztései

Előadó: Fogl András bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

a) **Karácsonyi díszkivilágítás**

Fogl András bizottsági elnök kiegészítésként elmondja:

Információm szerint a jelenleg is meglévő díszkivilágítási elemek kihelyezése, mintegy 200.000 Ft plusz Áfa költségvonzattal jár, ami nem került betervezésre a költségvetésbe. Ennek ismeretében kérem, hogy támogassa vagy ne támogassa a képviselő-testület az előterjesztést.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

A bizottsági ülés után jelezte a vállalkozó felénk, hogy nem csak a díszek fel és leszerelésének költsége jelentkezik, hanem a meglévő elemek javítása is, melynek összege 200.000,- Ft plusz Áfa. Én úgy kérem az 500.000,- Ft elfogadását, hogy fele összeg a régiek felújítására, a másik fele pedig az új elemek vásárlására kerülne felhasználásra.

Udvardi Illés képviselő megjegyzi:

A magam részéről nem támogatom az előterjesztés határozati javaslatát. Ugyanis van itt elég reklám a városban, a közvilágítás is nagyon jó ezen a területen. Gondolkodjanak el a Polgármester úr és a Képviselőtársaim azon, hogy itt a karácsony, hány szegély ember asztalára nem kerül hús vagy megfelelő élelmiszer. Én azt javasolom, hogy ezt az 500.000,- Ft inkább a szegények részére kerüljön kiosztásra.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Felkérem Udvardi Illés képviselő urat, mint az Egészségügyi, Szociális Bizottság elnökét, hogy a következő testületi ülésre a bizottsága révén tegyen javaslatot ezen összeg felosztására.

Terbe Zoltán képviselő elmondja:

Én is azt kívántam elmondani, mindenki szeretne a karácsonyfája alá ajándécsomagokat tenni. Az a gyakorlat is kialakult, hogy minél kisebb a jövedelme a családnak, annál szerényebben tesz ajándékot a fa alá és kevesebb dísz a fára. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának szerény a lehetősége ahhoz, hogy egyre díszesebb karácsonyt ünnepeljünk. Én azt javasolom, a mi karácsonyfánk se legyen olyan fényes, mint amit nem tudunk felvállalni. Kiskunmajsa Önkormányzata ne bővítse a karácsonyi díszkivilágítást és ne költsön rá.

Dósai Imre képviselő mondja:

Én is Udvardi és Terbe képviselő urak hozzászólását tudom alátámasztani, inkább a Bursa Hungarica pályázat támogatási összegét növeljük. Vagy szegények támogatását javító, célzó előterjesztés megalkotása az egy méltó feladat lehet a szociális bizottságnak. Bár úgy gondolom ez évben már nem tud megvalósulni.

Kertész Farkas Zsuzsanna képviselő hozzáfűzi:

Én a karácsonyi díszkivilágítás mellett kérek szót, a múlt évben is javasoltam, hogy a város karácsonyi díszkivilágítása megtörténjen. A Költségvetési bizottság 500.000,- Ft-ot javasolt erre a célra – amit a város költségvetése elbírna – most kiderült, hogy ennek az összegnek a felét az eddig megvásárolt égők javítására, felszerelésére kell fordítani. Egyetértek azzal, hogy 500.000,- Ft-ot adjunk a rászorulóknak, de ne ebből a pénzből. Én mindenféleképpen kérem, hogy ezt az 500.000,- Ft-ot díszkivilágításra, felújításra és pótlásra fordítsa az önkormányzat.

Kolompár Orbán képviselő elmondja:

Három hónappal ezelőtt előttünk volt egy cigány diáklány tandíj támogatási kérelme. Farkas Mihály és Fogl András képviselőtársaim tiltakoztak a 100.000,- Ft odaítélése miatt és arra hivatkoztak a város anyagi helyzet miatt ezen összeg ne kerüljön biztosításra, csak 50.000,- Ft. Most egy kicsit értetlenül állók a kérelem előtt, javasolom ne fordítsunk 500.000,- Ft-ot e célra.

Fogl András bizottsági elnök közli:

Kolompár Orbánnak nem értem a hozzászólását, nem tudom mi köze a kettőnek egymáshoz. Ez egy képviselői indítvány volt, amit két szakbizottság megtárgyalt, erről a testület döntött, nem tudom miért kell a szociális ügyeket, kérdéseket belekeverni ebbe a témakörbe. Szeretném eligazítani Kolompár képviselő urat, hogy nem tiltakoztunk, hanem egy módosító indítványt fogalmaztunk meg, aminek a lényege az volt, hogy 1/3 – 1/3 arányban vegyen részt ebben a támogatásban a kisebbségi önkormányzat, az érintett illetve Kiskunmajsa Város Önkormányzata.

Farkas Zoltán képviselő megjegyzi:

Azokkal értek egyet, akik azt mondják jelenleg nincs pénze a városnak. Ugyanakkor sokak észrevételét tolmácsolom, hogy az ünnepek közeledtével néhány jó dolgot lehetne tenni a város központjában, ami alkalmassá tenné a várost az ünnepre. A hirdetőtáblák állapota senkinek nem tűnt fel, illetőleg sokak észrevételét tolmácsolom, amennyiben lesznek a központban karácsonyi árusok, azoknak az árusítóhelyük külleme igényesebb legyen. Aki engedélyt ad ezek felállítására, annak esetleg kikötéseket kellene tenni a kivitelezésre.

Udvardi Illés képviselő mondja:

Fogl András képviselőtársamnak kívánok válaszolni, amikor azt mondja mi köze a szociális dolgoknak ehhez az előterjesztéshez. Vannak emberek, akik éheznek, fáznak és nem kerül karácsonyra az asztalukra a száraz kenyéren kívül más, mivel 25.000,- Ft-os havi segélyekből élnek. Ezek az emberek fájlatják és én is fájlatom azt, hogy a pompára adunk, és nem oda fordítjuk ezt az összeget ahová kellene.

Kertész Farkas Zsuzsanna képviselő elmondja:

Nem igazán kívánok kitérni a 100.000,- Ft megszavazására, de a munkahelyemen az egyik kollégám közölte, hogy állítólag ennek a kislánynak a ballagási ebédjén 200 fő vett részt. Nem tudom ez az információ igaz vagy sem.

A szegélység kapcsán azt is el kell mondanom, most került megrendezésre az egészséghet, ezáltal a városunktól kaptunk zsemlet, és azoknak a gyermekei, akiknél 25-40.000,- Ft az összjövedelm, közölték nem fogadják el, megalázónak tartják és egyébként is tehettek volna mellé szalvétát.

Úgy gondolom az ünnepi hangulathoz a díszkivilágítás hozzátartozik.

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja:

Kicsit meg vagyok lepődve a hozzászólásokon. Nem értem a szociális probléma hogyan jön ehhez az előterjesztéshez. Látszik közelednek a választások, mivel az elmúlt években ilyen nem hangzott el. A négy év alatt a rendkívüli segélykeret lehetősége nem emelkedett, hiába volt erről szó, a Tisztelt Képviselő-testület nem emelte. Alpolgármester úrral nap mint nap találkozunk azokkal az emberekkel, akikről Udvardi Illés képviselőtársam beszélt, de Kiss Károly volt polgármester úr az előző 12 évben is találkozott ugyanezen szegény emberekkel. Erre a célra ebben az évben 2 millió forint áll rendelkezésre, tessék kiszámolni, hogy ebből mit lehet adni.

Javasolom a 250.000,- Ft kerüljön a díszkivilágítás felújítására és felszerelésére, a maradék 250.000,- Ft-tal a rendkívüli keret legyen megemelve.

/Dr. Szabó Lajos képviselő megérkezett. /

Serbán György képviselő javasolja:

Kérjünk árajánlatot több vállalkozótól, hogy milyen összegben tudnák elvégezni a díszkivilágítás felszerelését, esetleg olcsóbban is meg lehetne oldani.

Faludi Tamás polgármester a vitát lezárva szavazásra bocsátja a következőket:

Keret jelleggel a 250.000,- Ft kerüljön elfogadásra, legyen bekérve három árajánlat, erről való döntésre kérünk felhatalmazást. A maradék 250.000,- Ft-tal legyen megemelve a 2 millió forintos rendkívüli segélykeret.

Kérem a képviselőket, aki egyetért az elhangzott javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

Megállapítja, hogy a javaslat 5 igen szavazattal – 3 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett – nem került elfogadásra.

Ezek után Polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért az eredeti határozati javaslattal, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, hogy 7 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett – nem született döntés.

Ezek után úgy kérdezem a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy forrás hiánya miatt az önkormányzat nem biztosít előirányzatot a karácsonyi díszkivilágítás felszerelésére, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a karácsonyi díszkivilágítással felszerelésével kapcsolatos javaslatot 9 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

330/2005. sz. határozat **Karácsonyi díszkivilágítás**

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a karácsonyi díszkivilágítás felszerelésére, kiegészítésére - anyagi helyzetére való tekintettel - nem biztosít pótelőirányzatot.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. december 20. a kiértékelésre

b) Szennyvíz érdekeltségű hozzájárulás mérséklése

/Egy képviselő kiment. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete szennyvíz érdekeltségű hozzájárulás mérsékléséről szóló előterjesztést 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

331/2005. sz. határozat

Szennyvíz érdekeltségi hozzájárulás mérséklése

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Sipos Ferdinánd Kiskunmajsa, István király u. 28. sz. tulajdonában lévő Kiskunmajsa, Esze Tamás u. 7. sz. ingatlanra vonatkozóan a 330.000,-Ft szennyvíz érdekeltségi hozzájárulás összegét 95.000,-Ft/ingatlan összegre mérsékeli. A mérsékelt összegre havi egyenlő részletekben megfizetendő részletfizetési lehetőséget ad, amelynek végső befizetési határideje: 2006. december 31.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. november 30. a kiértékelésre

c) Fő utcán kihelyezett „Megállni tilos táblák” felülvizsgálata

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kiss Endre képviselő mondja:

Annyival szeretném kiegészíteni ezek a táblák két-három hete már fel is vannak szerelve, tehát rakodás esetén minden további nélkül meg lehet állni.

Faludi Tamás polgármester megjegyzi:

Akkor ez már megoldódott erről szavazni sem kell.

Udvardi Illés képviselő hozzáfűzi:

Ez így nem megfelelő, mivel ha megáll rakodni egy gépkocsi, a rendőr azonnal mondja, hogy menjen tovább.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Most csak a határozati javaslatról volt szó „kivéve rakodás” kiegészítő tábla kerüljön kihelyezésre, erre jelezte a képviselőtársunk, hogy a Közútkezelő KHT már kihelyezte, éppen ezért nekünk már ezt nem kell megszavazni.

Ha esetleg módosító indítványa van a Képviselő úrnak, azt tessék megtenni.

Farkas Zoltán képviselő a következőket mondja el:

A határozati javaslat két részből áll, egyrészt, hogy nem kívánja az önkormányzat feloldani a további tilalmat. Azonkívül pedig kiegészítő tábla kerüljön kihelyezésre a rakodást illetően. A képviselő-testületnek szavaznia kell arról, hogy a korábbi határozatát vissza kívánja-e vonni vagy sem, melyre a határozati javaslat eleje vonatkozik.

/Egy képviselő visszajött. /

Udvardi Illés képviselő közli:

Szavazást kérek Polgármester úr, mivel a körzetemben látni akarják a lakosok, hogy a képviselők hogyan foglaltak ebben a kérdésben állást.

Faludi Tamás polgármester mondja:

A határozati javaslatot két felé kívánom megosztani: az első rész tartalmazná a Fő utca páratlan oldalának a Félegyházi út és a Petőfi utca közötti szakaszán a megállási tilalom ne kerüljön feloldásra. A második részről nem történne szavazás, mivel már megvalósult.

Kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslat elejével, kézfeltartással jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fő utcán kihelyezett „Megállni tilos táblák” kihelyezéséről szóló előterjesztést 12 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

332/2005. sz. határozat

Fő utcán kihelyezett „Megállni tilos táblák” felülvizsgálata

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Fő utca páratlan oldalának a Félegyházi út és Petőfi utca közötti szakaszán a megállási tilalmat nem kívánja feloldani.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. december 15.

c) Területfejlesztési támogatásról lemondás

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a területfejlesztési támogatás lemondásáról szóló előterjesztést 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

333/2005. sz. határozat

Területfejlesztési támogatásról lemondás

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Területfejlesztési Tanácstól az út felújításra biztosított összegből fel nem használt 234.995,- forint összegről lemond.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. december 15.

10./ N a p i r e n d

Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztései

Előadó: Kolompár Orbán bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés mellékelve./

a) Ipari parkban terület értékesítések

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Dósa Imre képviselő elmondja:

A múlt év augusztusában érkezett első ipari park területére vonatkozó vételi ajánlat. Most egy év elteltével sikerült határozathozatali közelségbe kerülnünk. Ebben a közigazgatási hivatal is kivette a maga szerepét. Sajnálatosan megállapítom, zárt ülésen a Polgármester úr az SZMSZ-t megsértve előhozta ennek a napirendnek egy részét és határozathozatalra kényszerítette a testületet. Ugyanis a Torma Metál E. C-t az ő megítélése szerint javasolta, hogy a testület vegye ki a vevők köréből. A testület anélkül, hogy a napirendre tűzte volna ezt a javaslatot, szavazott.

A Jegyző úrnak írtam egy levelet, aki arról tájékoztatót, hogy folyamatban van az újabb értékelése az egész ipari park területi értékesítés rendszerbe foglalásának. Elismerte valóban hiba történt, amikor napirendre vétel nélkül hozott döntést az önkormányzat. Az önkormányzati ülésen is szóvá tettem, Polgármester úr azt mondta folyamatban van a Vagyongazdálkodási Bizottság részéről az átdolgozás. Most itt van előttünk a Vagyongazdálkodási Bizottság új előterjesztése, de a Torma Metál E.C. nem szerepel benne. Nem tudom mi az oka ennek a sorozatos mellőzésnek, remélem választ fogunk kapni erre. Bárki is legyen az a vállalkozó a tisztességes tárgyalást ő is megérdemli. Eddigi mellőzést, amit az önkormányzat alkalmaz vele szemben ez felháborító, nem is tudom elfogadni.

Kérem a napirend kerüljön levételre, akkor tárgyaljuk újra, ha megfelelő rendszert ki tudunk dolgozni, amibe minden érdeklődő vállalkozó bele tartozik.

Terbe Zoltán képviselő ismerteti:

A Vagyongazdálkodási Bizottság legutolsó két ülésén Elnök úr nem tudott jelen lenni. Én részt vettem mind a két alkalommal, szeretném jelezni valóban felvetődött a bizottsági ülésen ez a kérdés. A hivatal részéről, aki segíti a bizottság munkáját nem tudott választ adni a kérdéseinkre, ezért kérdéssel fordultunk bizottsági határozattal a Polgármester úrhoz, hogy ez a több hónapja vajúdo ügy döntésre kerüljön. Annál is inkább, mivel az önkormányzatnak van egy érvényes döntése, mi szerint annak a bizonyos vállalkozónak jár a terület, viszont van egy érvénytelen döntése, hogy nem jár neki a terület. Mos akkor mi a helyzet? Tényleg szeretjük a vállalkozókat vagy sem?

Hasonló ügyben két bizottsági üléssel ezelőtt döntöttünk és írásban kértük a Polgármester úrtól, hivataltól foglaljon állást és erre sem kaptunk választ 60 nap óta. A SPAR áruház területének megszerzése idején a SPAR vállalta a lakásokat biztosítja a lakosok számára, akik ott laktak.

Kijött a Városgazdálkodási Intézmény javaslata, hogy melyik épületünkre mennyit kell költeni ebben az évben. Az egyik ingatlan esetében ami a SPAR áruház által került megvásárlásra, több millió forintot igényel a város részéről, hogy lakhatóvá lehessen tenni. A bizottságunk azt kérte kapjunk arra választ, hogy milyen módon történtek az ingatlanok kiválasztása, amiket a SPAR áruház megvásárolt. Hogyan fordulhatott elő, hogy a megvásárolt ingatlanra több millió forintot kell rákölteni, hogy lakhatóvá váljon, erre sem kaptunk választ. Ezekre a kérdésekre a Polgármester úrtól várjuk a választ.

Teljesen egyetértek Dósai képviselőtársammal és a kiskunmajsai vállalkozókkal, hogy szó nélkül elmegyünk a kérésük, észrevételük mellett. Ha más szakmai véleményen vagyunk a korrekt partnerség megkíváná, hogy szóba álljunk egymással.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Képviselőtársaim nagyon jól tudják a vállalkozó, aki az áruházat építi, azt mondta 3,5 millió forintja van arra, hogy egy lakást vásároljon, annyira értékelte amivel az önkormányzat ott rendelkezett. Elindult a keresgélés a városban, nem igen tudtunk beleszólni kb. hármát választott ki a műszaki kollega, megnéztük mindet, akkor született egy javaslat, hogy ezek közül a legjobbat a vállalkozás megvásárolja és átadja az önkormányzatnak szerződésben. A Tisztelt Önkormányzat döntött a kiutalásáról. Arról nem hiszem tehetünk, hogy kellett rá költeni. Amennyiben a másik kettő közül történt volna a vásárlás, akkor bizony jóval többet kellett volna rákölteni.

Több ingatlant is megnéztünk, melyeknek az ára 5 millió forint felett kezdődött, ezekre esetleg nem kellett volna ennyit ráköltetni. Úgy gondolom megnyugtató az önkormányzat számára a megoldás.

Nem tudom miért tölem várja a képviselő-testület a választ, hiszen a Vagyongazdálkodási Bizottságnak volt egy kitétele, kérje be az ipari parkba betelepülni szándékozó vállalkozóktól: mit kívánnak végezni, hány főt akarnak foglalkoztatni, mekkora épületeket kívánnak megépíteni. Akkor ettől a vállalkozótól megjött az írásos válasz kb. 7.000 m²-es területre felépítene 250 m²-es ingatlant, úgy gondolom ezt nem lehet összekeverni a vállalkozásbarátsággal, egy buta üzleti szellemmel. Akkor amikor ennek a vállalkozásnak jelenlegi saját területének maximális beépíthetőségére még mintegy 2000 m²-es épületet fel lehetne építeni. Akkor megkérdezem azt, hogy az önkormányzatnak jó üzlet-e az, hogy odaadjon 7.000 m²-t 250 m² épület beépítéséért. Erre tessék választ adni, ne keverjük össze a kettőt. Az összes többi vállalkozásnak szüksége van a működéséhez a területre. Amennyiben a vállalkozó beépíti maximálisan a beépíthetőségi százalékot, abban az esetben az önkormányzat tud számára biztosítani plusz területet. A vállalkozó sem volt biztos, várt a pályázatának kedvező elbírálására.

Sokkal komolyabb értékű területnek tartom annál, mintsem odaadni azért, hogy egy 250 m²-es épület legyen felhúzva rá. A magam részéről nem kívánok tovább belemenni a részletekbe, mivel nem szívesen beszélek róla nyilvánosan.

Terbe Zoltán képviselő mondja:

Nem is kívántam belemenni. Ügyrendi kérdésként vetettem fel, miért van az, hogy egy vállalkozóval fennálló vitás kérdésünket nem tárgyaljuk meg. Olyan tárgyalásról lenne szó, amikor a Polgármester úr és a bizottság is a vállalkozó leül, érveit felsorakoztatja és korrektül döntünk. De azt, hogy szóba sem állunk a vállalkozóval, a távollétében zárt ülésen hozunk ellene döntést, ezt nem tartom korrektnek és nem tartom vállalkozásbarátnak. Nem tudom a Polgármester úrnak van-e igaza vagy a vállalkozónak, de beszéljük ki. Erre nem került sor hónapok óta, azt kértem mostmár történjen meg.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

A leghatározottabban visszautasítom Terbe képviselő úr szavait, többször tárgyaltam a vállalkozóval. Azt nem tudom a bizottság meghívta-e az ülésre, de a következő bizottsági ülésen erről beszélünk, az álláspontomat ott fent fogom tartani. Akkor amikor a saját területére még 1000 m²-nél nagyobb épületet lehet építeni, én a magam részéről nem fogok hozzájárulni a 250 m² épületért, remélhetőleg az egyre értékesebb ipari parkból 7000 m² területet odaadásához. Nyilvánosan is vállalom a véleményemet.

Kérem a Vagyongazdálkodási Bizottságot, hogy a következő ülésre tűzze napirendjére, hívja meg a vállalkozót és tárgyalja újra ezt a kérdést.

Fogl András képviselő a következőket mondja:

Ha jól értelmeztem a képviselőtársam azt mondta, hogy több hónappal ezelőtt volt egy általa jogszerűnek vélt döntés ez ügyben, amit az önkormányzat meghozott. Mely arról szólt, az adott vállalkozó által kért területet a testület tulajdonképpen megadja.

Majd azt követően volt egy zárt ülés, aminek legvégén a Polgármester úr előterjesztette, akkor viszont másként döntöttek a testület jelenlévő tagjai. Most én Dr. Csávolszki László jegyzőhöz kívánok fordulni, miért hallgat ebben az ügyben, mivel felvetődött egy ügyrendi kérdés, hogy most két döntés van egy érvényben lévő jogszerű döntés, és a képviselőtársam által említett másik döntés, ami talán nem felel meg a kritériumoknak. Ha ez talán így van, feltételezem akkor az utóbbi döntést semmisnek kell tekinteni, és az előző van érvényben. Várom a válaszát a Jegyző úrnak.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszában elmondja:

Főszabály, hogy az önkormányzat saját döntéseit felül bírálhatja, ha rendeletet alkot, akkor a rendeletét módosíthatja, ha határozatot hoz, akkor a határozatát is módosíthatja. Ha ezzel valamilyen folyamatot elindít, akkor annak következményeit vállalnia kell. A tényleges döntés alapján kellett volna egy adás-vételi szerződésnek készülni, amire nem került sor. Ezt lehetett volna sürgetni a másik fél részéről, de gyakorlatilag addig míg az önkormányzat a döntésével nem hozza a másik felet olyan helyzetbe, akkor nincs akadálya annak, hogy az önkormányzat új döntést hozzon. Ha valamilyen következményekkel jár, abban az esetben állnia kell azt a következményt, ami a döntés meghozatalához kapcsolódik.

A közigazgatási hivatal részéről is észrevétel történt ebben az ügyben, ez egy új intézkedési sorozatot épített be.

Fogl András képviselő mondja:

Én még mindig nem ezt kérdeztem. A Jegyző úrtól azt kérdeztem, a második döntésünk jogszerű volt-e, abban az értelemben megfelel-e az SZMSZ-ben foglaltaknak. Zárt ülés végén történt, nem volt a napirendi pontok között, a Polgármester terjesztette elő. Én úgy tudom – ezért kérdezem Önt, mint a törvényesség legfőbb őrét – ebben az esetben ha ez nem szerepel az előterjesztésben, ezáltal a testület napirendre tűzheti-e, dönthet-e róla adott esetben, és ha ez így van akkor semmisé tesz egy korábbi döntésünket. Én erről beszélek, amit Ön mond, az teljesen igaz.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző elmondja:

Önkormányzat SZMSZ-ében le van írva, amit napirendre kell venni, például a rendeleteket, egyébként bármilyen napirendi pontot napirendre tűzhet. A főszabály, amiről Fogl András képviselő úr beszélt, a másik pedig, hogy az Egyebek között bármit lehet hozni.

A zárt ülésen is lehet Egyebek napirendi pont, elvileg meg kell határozni a zárt ülésen miről beszélünk. A zárt ülésnél megvan melyek azok a kérdések, amiket itt kell tárgyalni, de mindenesetre az önkormányzat üzleti, vagyoni ügyei és személyi ügyek tartoznak a zárt ülés keretébe.

Dósai Ime képviselő mondja:

Nem véletlen vannak ezek az ügyrendi észrevételek, véleményem szerint minimum vitatható eljárást alkalmaz Kiskunmajsa város vezetése. Sok esetben, mint például ebben a témában is. Véleményem szerint igaza van a Jegyző úrnak, hogy napirendre lehet venni bármit az Egyebek között, de erről a testületnek döntenie kell. Az ülés elején a testület határozza meg az ülés napirendjét, ennek módosítása nem történt meg. Így az Egyebek között a polgármesternek jeleznie kellett volna, hogy még egy plusz napirendi pont van, ezt elfogadja-e a képviselő-testület. Ha ez nem történt meg, érvényesen nem lehet egy-egy ügyben határozatot hoznunk. Ráadásul ilyen előkészítettség mellett, hogy semmilyen előzetes információt nem kaptunk erről az ügyről. Vissza lehet hallgatni, én arra voltam kíváncsi mi volt azaz eljárás, nem az, hogy miért nemleges az a döntés. Én azt elfogadom, ha a testület úgy ítéli meg, vannak vállalkozók és szempontok, amik figyelembe vételével egyik kap a másik viszont nem. Ez teljesen normális és egy önkormányzat védi saját érdekeit, ennek megfelelően dönt. Én az eljárást kifogásoltam, amire nem hiszem, hogy a válasz az, amit a polgármester úr mondott rendelkezik elég nagy területtel. Elvileg nem lehet megindokolni egy ilyen eljárásnak az alapját.

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

A Vagyongazdálkodási Bizottság fogalmazta meg azt, hogy legyen bekérve mindenkitől mit kívánnak létrehozni, hány főt akarnak foglalkoztatni, ez egy kicsit késve érkezett meg. Amikor beérkezett utána jött az a bizonyos testületi ülés ahová ezt bevitettem az Egyebek között, ezért bátorkodtam a testületet arra kérni. Sőt fel is kértem a Vagyongazdálkodási Bizottságot, hogy a következő testületi ülésre tegyen erre vonatkozóan előterjesztést. Örömmel hallok Dósai képviselőtársamat, ha jól értettem az Egyebek között előre meg kellett volna mondanom, hogy miről kívánok még tárgyalni.

Akkor ma nagyon kérem a képviselőtársaimat, hogy az Egyebek napirendi pont keretében semmi olyat ne hozzanak elő, amiben szavazni kellene. Mivel Dósai képviselőtársam véleménye szerint az Egyebek napirendi pont keretében csak beszélni lehet.

Dósai Imre képviselő hozzáfűzi:

Megkérem a Polgármester urat, ha én javaslok valamit, ne vegye úgy, mint az SZMSZ előírását, nekem is van javaslatom, de azt ne kényszerítse rá a testületre. A képviselő-testület majd eldönti mit lát jónak.

Faludi Tamás polgármester a vitát lezárva a következőket mondja:

Nem kényszeríték senkit semmire, a polgármester ha csinál valamit, az természetesen nem jó.

Ezek után kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal, és annak azon kiegészítésével, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság vegye napirendjére a Torma Metal E.C telek visszavétel ügyet és arról tájékoztassa a képviselő-testületet, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ipari park értékesítésével kapcsolatos előterjesztést a kiegészítéssel együtt 15 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

334/2005. sz. határozat

Ipari parkban terület értékesítések

H a t á r o z a t

- 1./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ipari park területén az ingatlanok eladási árát $130,-\text{Ft/m}^2 + \text{Áfa}$ összegben határozza meg, és a 66/2005. (IV.13.) Korm rendelttel módosított 85/2004. (IV.19.) Korm. rendelet alapján támogatásban részesíti a vevőket. A támogatás mértéke $80,-\text{Ft/m}^2$, mely után a fizetendő Áfa a vevőt terheli.

A meghatározott feltételek alapján az alábbi területek kerülnek értékesítésre a kérelmezők részére:

Kiskunmajsa 0296/25. hrsz. alatti 10.599 m^2 ingatlant Sz., Kovács István, Szigeti P. Arnold,

Kiskunmajsa 0296/26. hrsz. alatti 20.000 m^2 ingatlant Balázs és Balázs Kft.,

Kiskunmajsa 0296/15. hrsz. alatti 6614 m^2 ingatlant Ma-Gumi Kft.,

Kiskunmajsa 0296/16. hrsz. alatti 6324 m^2 ingatlant Beke és Társa Kft.,

Kiskunmajsa 0296/18. hrsz. alatti 9716 m^2 ingatlant Béres Transz Kft.

Az adásvételi szerződések megkötésével a polgármestert bízva meg.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. december 31.

- 2./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a Vagyongazdálkodási Bizottságot, hogy tűzze napirendjére a Torma Metal E.C. Ipari parkban történő $7042,84 \text{ m}^2$ -es értékesítendő terület vásárlási lehetőségének törlését, ezzel kapcsolatosan a következő testületi ülésre tegye meg előterjesztését.

Felelős : Kolompár Orbán Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke

Határidő: 2005. december 21.

b) Siketh Zoltán kérelme bérleti szerződésének meghosszabbítása tárgyában

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Leiz Sándor képviselő kérdezi:

Ez az a személy, aki mentőtisztként dolgozik Kiskunhalason?

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Tárgyalásokat folytattunk az OMSZ főorvosával Simon Mariannal, ő is kérte, hogy december 31-ig a képviselő-testület szíveskedjék meghosszabbítani az érintettnek a lakáshasználati bérleti szerződését. Addig az OMSZ el tudja dönteni, hogy vissza tudja-e adni Kiskunmajsának.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Siketh Zoltán kérelme bérleti szerződésének meghosszabbításáról szóló előterjesztést 15 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

335/2005. sz. határozat

Siketh Zoltán kérelme bérleti szerződésének meghosszabbítása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsa, Fő u. 66. I/3. szám alatti 57 m² alapterületű, komfortos

komfortfokozatú 1+2 félszobás ingatlant 2005. október 1. napjától 2005. december 31. napjáig bérbe adja Siketh Zoltán részére.

A bérleti szerződés megkötésével a polgármester bízza meg.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. november 30.

c) Erdélyi Bt. módosító kérelme a Kiskunmajsa 1045/8. hrsz. alatti ingatlan értékesítése tárgyában

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Udvardi Illés képviselő mondja:

Kérdezem, arra a területre történt-e értébecslés? Nevetségesnek tartom a bizottság álláspontját, hogy 100,- Ft-os alkukba belemegy.

Kolompár Orbán bizottsági elnök válaszolja:

Megtörtént az értébecslés, az általunk meghatározott ár 80 %-át fedi, ezért nem tudunk engedményt tenni.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Én a magam részéről el tudnám fogadni a 1000,- Ft/m² plusz Áfa árat, mivel az önkormányzatunk számára az a terület teljes mértékben használhatatlan.

Kolompár Orbán bizottsági elnök mondja:

A vevő, amennyiben ezt a 740 m²-t megvásárolja, a mostani ingatlana értékben sokkal többet fog képviselni. Üzleti szempontból próbáltuk megközelíteni, az alapján alakítottuk ki a 1.500,- Ft/m² plusz Áfa árat.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Megértem a bizottságot, de nekünk nem azt kell nézni mit fog érni a terület, hanem azt, hogy számunkra használhatatlan, nem tudunk vele mit kezdeni. Javasolom, hogy 1000,- Ft/m² + Áfa áron kerüljön az ingatlan értékesítésre.

Terbe Zoltán képviselő megjegyzi:

Javasolom, vegyük figyelembe, hogy a Félegyházi úton a gázcseretelep oldalán mennyiért értékesítettük az egyébként számunkra tényleg használhatatlan területet. Ez is hasonló terület, ez is számunkra használhatatlan, a vállalkozó részére értékes.

Faludi Tamás polgármester közli:

Most akkor vállalkozásbarátságról beszél Terbe képviselőtársam?

Terbe Zoltán képviselő mondja:

Igen, mivel a két vállalkozást egyformán bíráljuk el.

Faludi Tamás polgármester szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, mely szerint 1000,- Ft/m² + Áfa árral kerüljön az ingatlan értékesítésre.

Megállapítja, hogy a javaslat 8 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett – nem került elfogadásra.

Ezek után kérem a képviselőket, aki egyetért az 1500,- Ft/m² + Áfa vételárral, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Erdélyi Bt. módosító kérelme a Kiskunmajsa 1045/8. hrsz. alatti ingatlan értékesítésével kapcsolatos előterjesztést 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

336/2005. sz. határozat**Erdélyi Bt. módosító kérelme a Kiskunmajsa 1045/8. hrsz. alatti ingatlan értékesítése tárgyában****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonát képező Kiskunmajsa 1045/8. hrsz. alatti 1125 m² területű ingatlanból – a kiméretést követően – 740 m² területet értékesít az Erdélyi Bt. (Kiskunmajsa, Kert u. 1.) részére 1500,- Ft/m²+Áfa vételáron .

A kiméretés és az adásvétel költsége a vevőt terheli.

Az adásvételi szerződések megkötésével a Polgármestert bízta meg.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005.december 31.

d) Kiskunmajsa, Csontos Károly utca 6. Fsz. 2. szám alatti ingatlan bérleti szerződésének módosítása

/Egy képviselő kiment. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kiskunmajsa, Csontos Károly utca 6. Fsz. 2. szám alatti ingatlan bérleti szerződésének módosításáról szóló előterjesztést 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

337/2005. sz. határozat**Kiskunmajsa, Csontos Károly utca 6. Fsz. 2. szám alatti ingatlan bérleti szerződésének módosítása****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsa, Csontos K. u. 6. fsz. 2 szám alatti ingatlanra Judik Imrével megkötött bérleti szerződését a bérleti díj többszöri felszólítás ellenére történő meg nem térítése miatt a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. tv 24. §. (1) bekezdés a ., pontja alapján felmondja.

A szükséges intézkedések megtételével a polgármestert bízta meg.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. november 30.

S z ü n e t u t á n

Faludi Tamás polgármester az ülést az alábbiakkal folytatja:

A közmeghallgatás alkalmából Képviselő-társaim nevében is szeretettel köszöntöm elsősorban a Kedves Majsaiakat, itt és a televízió előtt. Szeretettel köszöntöm meghívott vendégeinket, Dr. Garai István országgyűlési képviselő urat, Pszota Ferenc urat a DÉGÁZ Rt. Kiskunhalasi Kirendeltségének ügyvezetőjét, Babud Zoltán urat a DÉMÁSZ Rt. Kiskunhalasi Kirendeltségének műszaki vezetőjét, Csankó Árpád urat a Halas – Thermo Tüzeléstechnikai Kft. vezetőjét, Farkas István urat a Halasvíz Kft. műszaki vezetőjét, Huszta Tiborné fiókvezető asszonyt az OTP Bank Rt. képviselőjében, Csáki László urat a Halas Kommunális Kft. vezetőjét, Horváth Mihály elnökhelyettes urat az EMITEL Rt. képviselőjében. A Rendőrség képviselőjében Fekete Béla rendőr alezredes urat, kapitányságvezetőt Kiskunhalasról, Valkai Ottó őrsparancsnok urat Kiskunmajsáról, az Önkéntes Tűzoltó Egyesület képviselőjében Dávid Árpád elnök urat, Kiskunmajsa Polgárőrsége Kht. képviselőjében Bakos Mihálynét, valamint intézményvezetőinket.

Kedves Majsaiak, Kedves Vendégeink, Tisztelt Képviselő-társaim! Elérkezett azaz idő, amikor számot kell adnunk ez évi tevékenységünkről.. Mielőtt ezt megtenném, kérem a Catel Tv-s kollégáinkat, hogy egy rövid filmben számoljunk be arról, hogy mi is történt Kiskunmajsán ebben az évben. Kérem, tekintsék ezt meg!

Tisztelt Képviselőtársaim! Kedves Vendégeim! Ez évi költségvetésünkről röviden szeretnék beszámolni. Ez évi költségvetése Kiskunmajsa Városnak 2.155.172.000,-Ft volt. A módosított költségvetés a harmadik negyedév végéig 2.267.902.100,-Ft. Néhány tételt szeretnék kiemelni, hogy ezek hogyan teljesültek szeptember 30-ig. Saját bevételek 80%-ra, ebből az önkormányzati bevételek 86%-ra, az intézményi bevételek pedig 72%-ra. Az átengedett központi adók 79%-ra. Az átvett pénzeszközök 125%-ra, ebből az önkormányzati bevételek 129%-ra, az intézményi bevételek 121%-ra teljesültek. Az önkormányzat költségvetési támogatása 79%-ra, a normatív kötött felhasználású támogatás 86%-ra teljesült. Központosított támogatás és célelőirányzat 97%-os, a pénzmaradványunk 103%-os. Mint Önök és Képviselő-társaim is tudják, ahhoz hogy az eredeti költségvetésünket egyensúlyba tudjuk hozni 66.527.000,-Ft működési célú hitelt kellett beállítani. Ez a működési célú hitel 2005. szeptember 30-ig 128.589.800,-Ft-ra emelkedett. Örömmel tájékoztatok mindenkit, hogy a mai napig a működési hitelből felvenni nem kellett. Reményeink szerint ebben az évben nem is kell a működési hitelhez nyúlni. Ez nem csak a jó gazdálkodást mutatja, hanem egy csomó elmaradt feladatot is.

Ezzel szemben a kiadások úgy alakultak, hogy a működési kiadások 75%-ra, ebből az önkormányzati kiadás 75%-ra és az intézményi kiadások is 75%-ra teljesültek. A felújítási kiadások 47%-ra, ebből az intézményi kiadások 133%-ban valósultak meg. A felhalmozási kiadás 68%-ra, ebből az intézményi 26%-ra, a felhalmozási átadás pedig 78%-ra teljesült. Ez mindösszesen azt jelenti, hogy bevételi oldalon 2005. szeptember 30-ig a költségvetés teljesülése 79%-os, kiadási oldalon 70%-os, most 9%-os bevételi többletünk van. Hátra van még másfél hónap ebből az évből, tehát ezek a számok addig még ki fognak egyenlítődni, és reméljük a működési hitelre nem lesz szükség.

Az előbb látott filmből néhány dolgot szeretnék kiemelni, csak a számok miatt. A legfontosabb az útfelújítás volt. Született egy önkormányzati döntés, hogy az Arany János

utca, a Dobó Katica, az Akácfa és a Kinizsi utca új útburkolatot kapjon. Összességében 16.893.006,-Ft-ot költöttünk erre a három utcára.

Köszönet Kiss Endre képviselő úrnak, a fiának és a cégüknek. Felajánlották, hogy bemutatnak egy új technológiát mellyel a szórt kövesutakat lehet por mentesíteni, így a Sport utca egy részét ezzel megcsinálták. Azoknál a szórt kövesutaknál, amelyek nem nagy teherbírásúak, mindenképpen alkalmazni kell ezt a technológiát, a jövő évben reméljük lesz is erre mód. Azért, hogy a szórt kövesutak járhatóságát, biztonságát minél tovább meg tudjuk őrizni. Ha még lesz Területfejlesztési Tanácsi támogatás, akkor ennek nagy részét erre kellene fordítani.

Csapadékvíz csatorna építésre idén 15.000.000,-Ft-ot költött az önkormányzat. Ezzel elkezdődött egy folyamat, mely egy örök probléma volt. A Vízgazdálkodási Társulat elvégezett egy városi szintű felmérést, most már a tervek és a számítások is elkészültek. Heteken belül a testület elé tud kerülni a teljes várost átfogó csapadékvíz elvezető rendszerről szóló javaslat, melyből a képviselő-testületnek kell kiválasztani, hogy hol folytassák a felújítást.

Útkarbantartásra 3.855.000,-Ft-ot fordított az önkormányzat, ebből földútkarbantartásra 1.000.000,- forintot, ez a munka az elmúlt hetekben el is kezdődött. Kátyúzásra közel 2.000.000,-Ft-ot és egyéb karbantartásokra 855.000,-Ft-ot költöttünk. Szeretném még kiemelni a járdatámogatást, amire 1.723.000,-Ft-ot fordított az önkormányzat, így Kiskunmajsán 2897 m² új járda épülhetett.

Ezekén kívül szinte minden intézményünknel voltak felújítások. A felnőtt orvosi rendelőben megtörtént az akadálymentesítés, ehhez 3.000.000,-Ft-ot nyert az önkormányzat pályázat útján. A Dózsa György Gimnáziumnál 5.041.000,-Ft -ot fordított az önkormányzat villamossági felújításra és akadálymentesítésre. Ehhez 600.000,-Ft-ot nyert a gimnázium pályázaton.

Van még tennivaló bőven a városban, ehhez kérném majd az elkövetkezőkben is az Önök észrevételeit, javaslatait. Sok mindennel adósok vagyunk még, nemcsak a választási ígéreteket, hanem a nap mint nap előkerülő problémákat figyelembe véve. Minden kérés a bizottságokhoz fog kerülni és erőnkhez mérten igyekezünk ebből minél többet megoldani.

Láthattuk a SPAR áruház és az új múzeum építésének kérdését is. Többen kérdezték, kifogásolták, hogy miért nem kezdődött el a múzeum építése. Ennek egyetlen akadálya azt volt, hogy az akkor érvényben lévő rendezési terv a SPAR áruház építését nem tette lehetővé. Az új rendezési terv 2005. július 29-én emelkedett jogerőre. A vállalkozó július 11-én beadta a bontási engedély kérelmet, a múzeum és a SPAR építési engedély kérelmeit is. Az építkezésnek most már nincs akadálya, mivel a jogerős engedélyek már megvannak. Mai nap tárgyaltam a Kft. vezetőjével, aki elmondta, hogy az időjárás függvényében nekikezdenek a bontásnak, ezzel egy időben elkezdik a Múzeum területének feltöltését és ha az időjárás is engedi az alapozás is. A Dalessa Kft. úgy tervezi, hogy nyár elején átadják mindkét épületet. A két épülete nagysága miatt, a Múzeumot valószínű hamarabb át tudják adni a szakmának és a város lakóinak.

Tájékoztatólag szeretném elmondani Önöknek, hogy Kiskunmajsa Város Önkormányzata úgy döntött, hogy az országban egyedülálló '56-os Múzeumot bizonyos feltételek mellett

továbbüzemelteti.. Eddig ezeket a tárgyalásokat nem tudtuk elkezdni, mert az '56-os Történeti Alapítványnak Pongrátz Gergely halála miatt nem volt elnöke, most választották meg Pongrátz Ödönt, társelnöknek pedig dr. Kozma Huba urat. A napokban elkezdjük a tárgyalásokat és a december 21-i önkormányzati ülésen már konkrétan tudunk foglalkozni ezzel a kérdéssel. Az önkormányzat és az '56-os Történelmi Alapítvány közösen üzemeltetné az '56-os Múzeumot, hiszen Kiskunmajsának ez mindenképpen hírnevet ad.

A következő amiről beszélni szeretnék az Ipari park és munkahelyteremtés. Úgy gondolom ezzel a kérdéssel van a legnagyobb adósságunk. Sokat várt Kiskunmajsa Város Önkormányzata egy ígéretre, egy kétszázmillió forintos befektetésre. Sajnos nem érkezett meg. Viszont eljutottunk addig, hogy kinyitottuk a kapukat a kiskunmajsai vállalkozók előtt, akik ingyen juthattak területhez, cserébe a vállalkozók szerződésben vállalták a munkahelyteremtést. Ezzel a majsai vállalkozók mintegy 20-25 fő alkalmazását vállalták. A másik döntése a testületnek a General Recaycling Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel kötött szerződése. Mintegy 21ha területet ad ennek a cégnek önkormányzatunk, aki gumihulladék feldolgozó üzemet kíván létrehozni és 200 fő foglalkoztatását vállalta szerződésben. Itt többen megkérdezték, hogy ez az üzem mennyire lesz környezetszennyező? Környezetvédőkkel is tárgyalva, mindenkit megnyugtathatok, hogy nem fog környezetszennyezéssel járni, hiszen nem kimondottan gumi égetésről van szó. A gumit elemeire bontják és ennek újrahasznosításából keletkező energiát fogják felhasználni. Egyébként ha ez a vállalkozás a jelenleg érvényben lévő rendkívül szigorú környezetvédelmi szempontokat figyelembe veszi és végre tudja hajtani, akkor azt hiszem nem kell mitől tartanunk.

Regionális hulladéklerakóról szeretnék néhány gondolatot megosztani. A szeméttelep végleges kérdését az fogja megoldani, hogy Felgyőn el tud-e indulni a regionális hulladéklerakó. A felgyői és a kiskunhalasi hulladéklerakó tenderét most értékelik, az eredményhirdetés decemberben várható. Ha a közbeszerzési eljárást senki nem támadja meg, akkor azonnal nekifognak az építkezésnek, ami azt jelenti, hogy 2007. június 30-án már a próbaüzemet be kell fejezni. Ettől az időponttól megszűnik a szeméttelpre való szeméthordás és elkezdődik a majsai szeméttelep rekultivációja is. Ehhez kapcsolódik, hogy az eszközök tendereztetése is megtörtént, a hét tenderből öttel már szerződést is kötöttek, a másik kettőre pedig újra ki kell írni a közbeszerzést.

Nagyon fontos megemlítenem az orvosi ügyelet kérdését. Nagyon komoly tárgyalások folynak az Országos Mentőszolgálattal. Az OMSz most tett egy nagyon kedvező ajánlatot számunkra. Ha a kiskunmajsai kistérséghez csatlakozik Jászszentlászló és Móricgát, akkor az OMSz a központi orvosi ügyeletet a normatív finanszírozásból meg tudja oldani. Attól a pillanattól kezdve nekünk nem kell plussz forrást mellé tenni. Ezek a tárgyalások még mindig folynak, egyelőre várunk, hogy Szank, Jászszentlászló és Móricgát mit fog nyilatkozni, reméljük vállalják és akkor azonnal lehet aláírni a szerződést az OMSz-val. Mindenki sajnálatára Dr. Nagy Mária visszaadta a körzetét és nem kíván tovább praktizálni. Az Önkormányzat azonnal kiírta a pályázatot erre az orvosi körzetre és volt is két jelentkező, de az Egészségügyi, Szociális Bizottság a pályázókat elutasította, mert az ÁNTSZ által szabott feltételeknek nem feleltek meg. Sajnos nem sok esélyt látunk arra, hogy orvost tudjunk találni, mert nagyon szigorú feltételeknek kell megfelelni a háziorvosoknak. Most már nem elég általános orvosi szakvizsgát tenni, rezidensképzésre is szükség van. Tárgyaltam Prof. Dr. Hajnal Ferenc úrral a szegedi rezidensképző vezetőjével, aki ígéretet tett arra, hogy novemberben amikor a háziorvosok vizsgáznak, mindenkinek fel fogja ajánlani ezt a kiskunmajsai állást.

Szintén látható volt ebben a rövidfilmben a Bursa Hungarica, amelyhez ebben az évben is csatlakozott önkormányzatunk. A keretösszeg erre 550.000,-Ft volt. Erről döntés a közmeghallgatás után fog születni. Az általános és középiskolás tanulók, valamint a főiskolai és egyetemi nappali tagozatos tanulók beiskolázási támogatásban részesültek. Ez mintegy 4.702.600,-Ft-ot jelentett. Ebből az összegből 1097 fő általános iskolai, 558 középiskolás tanuló, 200 fő felsőoktatásban részt vevő tanuló és 173 tanuló, aki a művészeti oktatásban is részt vevő tanuló kapott támogatást.

Karácsonykor ismét „karácsonyi csomag” támogatásban részesülnek az időskorú és a rokkantsági ellátásban részesülő kiskunmajsai lakosok. A közbeszerzési eljárás alapján 2.525 csomag készítésére kért az önkormányzat ajánlatot.

Mint tapasztalhatták, - elsősorban a majsaiak - szeptember 01-jétől újraindult a helyi buszjárat, melyre nagyon szükség van.

Testvérvárosi kapcsolataink jól működnek. Örömeinkre egyre inkább bővülnek a civil szervezetekkel és a városlakókkal a kapcsolataink. Amatőr kézműveseink most érkeztek meg Bad Schönbornból a kézműves kiállításról.

A civil szervezetekkel alpolgármester úr tartja a kapcsolatot. Minden civil szervezettel élő és jó kapcsolatunk van. Minden pályázati lehetőségről tájékoztatja őket Deményi Ernő és dr. Nádasdy Nóra kollégánk.

Az egyházzal is kifejezetten jó kapcsolatban állunk. A rendőrség és az önkormányzat kapcsolata szintén jónak mondható. A rendőrség felé minden kérést tolmácsolunk és ezekre a kérésekre mindig kapunk választ. A rendőrség mindent megtesz azért, hogy jól érezhessük magunkat városunkban. Ebben nagy segítséget nyújt a két polgárőrség is, a Polgárőr Egyesület és a Polgárőrség is. Tavaly nem tudtuk ezt a két civil szervezetet támogatni, idén 400.000 - 400.000,- forintot tudtunk biztosítani számukra. Önkéntes Tűzoltóink munkájáról szerencsére keveset tudunk, de ha baj van, akkor még mindig meg tudják előzni a halasi tűzoltókat. Szintén örülünk annak, hogy idén nekik is tudtunk támogatást adni és így technikájukat szinten tudják tartani.

A sportszervezetekről szeretnék még néhány szót szólni. A választási ígérekkel ellentétben, sajnos a sportszervezeteknek nem tudtunk annyi támogatást adni, mint amennyit szerettünk volna. A vállalkozások és az önkormányzat is lényegesebben kevesebb támogatást tud adni, mint régebben. Szeretném itt megköszönni mindenkinek, aki részt vesz a sportban, a sportolóknak, sportbarátoknak, edzőknek, hogy ebben a nehéz helyzetben is ott vannak a csapatok mellett, kitartanak és buzdítják a gyerekeket, hogy ne menjenek el vidékre játszani.

Kiskunmajsa Város Önkormányzata beadott egy pályázatot a városközpont rehabilitációjára. Akkor azt mondtuk, hogy ez a pályázat talán nem nyert. Október 25-én kaptam egy levelet az Országos Területfejlesztési Hivataltól, melyben ezt írják: „Irányító Hatóságunk korábban arról tájékoztatta Önt, hogy pályázata a Regionális Fejlesztési Ügynökség értékelése, illetve a Döntés-előkészítő Bizottság javaslata alapján szakmailag támogathatónak bizonyult, de tartaléklistára került, mivel a beadási határidőig beérkezett jó minőségű pályázatok a rendelkezésre álló pénzügyi keretet már teljesen lekötötték a kapott pontszámok sorrendjében. Figyelembe véve azt, hogy a pályázata helyzete továbbra sem változott, az IH arra lát reális esélyt, hogy pályázata megvalósítására a következő programozási időszak (2007-2013) alatt kerülhet sor, természetesen a jövőbeni szabályoknak megfelelő, szükség szerint módosított

tartalommal. Tájékoztatom továbbá arról, hogy az Irányító Hatóság legfőbb célkitűzése a ROP valamennyi jó minőségű tartaléklistás pályázatának jövőbeni támogathatósága, ezért kezdeményezte további nemzeti források és jogcímek érvényesítésének szükségességét.” – Ez egy újabb remény arra, hogy a pályázatunknak köszönhetően, - amely valóban nyert, csak a támogatásra szánt összeg fogyott el, - megszépülhet a városközpont.

Szeretnék röviden tájékoztatást adni a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás megalakulásáról, munkájáról. Ez a Társulás négy településből áll, tagjai: Kiskunmajsa, Szank, Kömpöc és Csólyospálos. Azzal az örömhírral szeretném kezdeni, hogy további két település, Jászszentlászló és Móricgát is meghozta azt az önkormányzati döntést, hogy az országgyűlési választások után azonnal kérik, hogy a Kiskunmajsai Kistérséghez csatlakozhassanak. Ezt az igényt már jelezték is a Belügyminisztériumnál. 2004. június 25-én alakult meg a Társulás. Döntéshozó szerve a Társulási Tanács, melynek tagjai az érintett települések polgármesterei. A Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás elnökévé a székhely önkormányzat, Kiskunmajsa város polgármesterét választották. A Tanács 2004-ben hat alkalommal, 2005. november 23-ig 13 alkalommal ülésezett. A Társulás 2004-ben benyújtott pályázatot, melyet a Belügyminisztérium írt ki, mely eszközbeszerzésre adott lehetőséget. Ezen a pályázaton összességében 33.640.000,- Ft-ot nyert a kistérség. 2005. május 12-én a négy település önkormányzata módosította a Társulási Megállapodást. Ez lehetőséget adott egy újabb pályázat benyújtására és ennek eredményeként a Társulás 35.139.000,- forint forráshoz jutott. Eszközbeszerzésre, gyermekjólétre, gyógy-testnevelésre, szociális ellátásra kaptunk támogatást a pályázatok segítségével. A „Barátság” Egyesített Szociális Intézmény és a szanki szociális Intézmény 9 személyes mikrobushoz jutott. Terepjáró gépjárműveket kap Csólyospálos, Kiskunmajsa. Ezeken a közbeszerzéseken sikerült olcsóbban hozzájutni eszközökhöz, többször fordultam levélben a belügyminiszter asszonyhoz, ő mindig hozzájárult, hogy a fennmaradt összegeken újabb dolgokat igényelhessünk, közbeszerztethessünk. Így például az autókra is 8.400.000,-Ft maradt meg. Reméljük, ezzel kapcsolatban is megkapjuk a hozzájárulást, hogy gépjárműveket vásárolhassunk rajta. A pályázatokon nyert összegek felhasználásáról az Új Kun-Majsa újság következő számaiban bővebben be fogok számolni.

A Többcélú Kistérségi Társulás nyert még az állati hullák megsemmisítésére mintegy 18.000.000,-Ft-ot, az viszont már akkor tudható volt, hogy ezt ebből az összegből nem lehet megvalósítani. Közben kijött egy KIOP-os pályázat, szintén kértük a belügyminiszter asszonyt, hogy járuljon hozzá ahhoz, hogy a Társulás ebből az összegből 2.000.000,-forintot a KIOP-os pályázat önerejéhez használjon fel. Ez egy 40.000.000,- forintot érő pályázat, a fennmaradt 16.000.000,- Ft-ból pedig szelektív hulladékgyűjtő szigetek kialakítását tervezzük. Ennek a közbeszerzési eljárása már lefolyt, melynek eredményeképp 10 hulladékgyűjtő sziget kialakítása fog megvalósulni.

Néhány mondatot szeretnék mondani a képviselő-testület munkájáról. Ebben az évben önkormányzatunk 17 testületi ülést ír elő, ebből 7 rendes és 10 rendkívüli ülés volt. Kiskunmajsa város Önkormányzatának Képviselő-testülete és Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata évi hat önkormányzati ülést kell tartani, mi most a tizennyolcadikat tartjuk. Ez azt jelenti, hogy dolgozik a Képviselő-testület, sok munkánk van. Bizottságaink mintegy 90 alkalommal üléseztek, ez nagyon megterhelő. Azonban az utóbbi időben sűrűn előfordulnak határozatképtelen bizottsági és testületi ülések. Vitáink legtöbbször hasznosak,

előremutatóak, de vannak fölösleges viták is. A Képviselő-testület együtt tud működni, mert a város sorsát érintő kérdésekben mindig egységesen jó döntések születnek. Természetesen vannak olyan döntések, melyek a város életét rendkívüli módon érintik, ilyen a 111.000.000-Ft –os hosszú távú hitelfelvétel 2004-ben. Ebből talán már lehet politikát csinálni, de szerencsére ezt is megszavazta az önkormányzat és annak köszönhető ez a nyugodt esztendő. Csak egyetlen gondolat ezzel kapcsolatban, emlékeznek rá a Tisztelt városlakók, hogy 2004-ben olyan rossz helyzetben volt az önkormányzat, hogy nyolc hónapon keresztül bérhitelt kellett felvenni azért, hogy bért tudjunk fizetni. Ebben az évben még a működési célú hitelhez sem kellett nyúlni.

Az előbb a választási ígéretekről beszéltem. Engem is rossz érzés tölt el akkor, amikor elveszem azt az újságot, amiben leírtuk, hogy mi mindent szerettünk volna megvalósítani. Ezekből az ígéretekből sok minden teljesült, de maradt még számos tennivaló még. Minden képviselő urat ez bánt legjobban, hogy nem minden ígértet tudtunk teljesíteni. A legnagyobb tény azonban, hogy a város talpon van, üzemel, intézményeinket fenn tudjuk tartani és nem vagyunk eladósodva, a pletykákkal ellentétben, hogy Kiskunmajsán hihetetlen mértékű eladósodás van. Az önkormányzatnak egy 111.000.000,-Ft-os hosszú távú hitele van, ami 10 évre szól, ezt ez az önkormányzat vette fel. Van még egy hosszú távú kötelezettségünk, ami a szennyvízberuházása lett fordítva. Ez egy csodálatos projekt, amelynek van önkormányzati támogatása is, amely óriási teher, hiszen ezt minden évben törleszteni kell. 2003-ban kezdtük el törleszteni ezt a hitelt és ezalatt a három év alatt 338.553.300,-Ft-ot fizettünk vissza.

Meg kell említenem mindenképpen a politikai kultúrát, hogy miképpen alakul ez városunkban. Kritikán aluli, soha nem látott mértékű lejárató, hisztériakeltő hazugságok, vádaskodások, alaptalan gyanúsítások jellemzik a helyi közéletet. Olvastam az egyik újságban, hogy más „szemében a szálkát”... – az előző önkormányzati ülésen felolvastam néhány tény, amit egy újság írt és kértem, hogy a vádak mellé írják oda a bizonyítékokat is. Akkor nyíltan elmondtam, hogy én milyen ellenzéki képviselő voltam. Minden kritikát el tudok fogadni és tudok is rá válaszolni, de jó lenne, ha a választások közeledtével ez a stílus megszűnne. Lehetetlen megvédeni magát az embernek egy olyan kijelentéssel szemben is, - amit azért kívánok elmondani a közmeghallgatáson, mert 40-50 ember keresett meg ezzel a kérdéssel – hogy 200 cigány család fog nemsokára Kiskunmajsára költözni. Ez önmagában véve nem egy alkotmányellenes dolog, de erre nem tudok mit mondani. Ilyen vádakkal az ember nem igazán tud mit kezdeni. Erre mindig csak azt a választ adom, hogy 2006 októberében, amikor a választások lesznek, akik ezt állították mutassák meg, hogy hova költözött ez a 200 család. Amit még itt szeretnék megemlíteni az az ügyészségi nyomozás, amely folyik ellenem és Nagy Béla képviselőtársam ellen két képviselőtársunk feljelentése alapján. Újra meghosszabbították a nyomozati időszakot 2006. február 3-ig, mert a rendelkezésre álló bizonyítékok nem elegendőek a vádemeléshez és mindenképpen szembesítésekre lesz szükség. Vannak negatív dolgok, az önkormányzat működőképes, a testület rengeteget dolgozik. Van olyan, hogy nehéz döntést kell hoznunk, de meg kell hoznunk azért, hogy holnap is tudjunk dolgozni.

Zárszóként el kell mondanom, hogy jó Kiskunmajsán élni, szép a városunk és napról –napra szebb lesz, azonban még mindig rengeteg a tennivalónk.

Szeretném átadni a szót a megjelenteknek.

Hajdú Imréné Madách utcai lakos kérdezi:

Én is egyetértek azzal, hogy városunk szépül. Láthattuk a rövidfilmben, hogy utak épültek, helyi buszjárata van Kiskunmajsának és még számos jó dolog történt városunkban. Azért szeretném megkérdezni Polgármester úrtól, illetve a város vezetésétől, hogy Kiskunmajsán nagyon sokat utaznak reggelente és azt tapasztaljuk, hogy nem gondolnak ránk. Van egy buszmegálló helyiségünk, ahová be lehetne menni, de sajnos nem lehet, mert vagy zárva van, vagy a bűz miatt nem szívesen megy be az utazó. Mit tesz a város vezetése annak érdekében, hogy az emberek kultúráltabb körülmények között utazhassanak? Nagyon sokszor késik a busz, és nem tudjuk, hogy körülbelül mennyit kell rá várni, miért késik és a késéseket, sem az iskolákban sem a munkahelyen nem nézik jó szemmel. Hogyan lehetne megoldani azt, hogy valami információ eljusson hozzánk, hogy miért késünk nap mint nap. Egyszer volt már egy kezdeményezés, amikor kértük a Kunság Volán Rt. vezetését, hogyan lehetne megoldani ezt a problémát. Akkor levelükben tájékoztattak arról, hogy mikor indulnak Kiskunmajsáról buszok. Ez nem megoldás, pedig ezzel kapcsolatban mindenhol az elégedetlenséget hallja az ember.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Nehéz kérdést tett fel, mert a buszkéséssel kapcsolatban én sok mindent nem tudok tenni, mert ez tőlünk teljesen kívülálló dolog. Talán annyit, hogy egy levélben fordulok a Kunság Volán Rt.-hez a lakosság kérésére. Tudom, hogy ez nem megnyugtató válasz, de ez a levél egy kérés lesz a Volán felé, hogy ezek a sorozatos késések szűnjenek meg. A központi buszmegálló valóban szörnyű, ha lehet ezt mondani. Ki van takarítva, tisztaság van, de egy fél nap múlva ugyanaz a helyzet. Itt az embereknek kell egy óriásit változni, hogy tudják, hogy hogyan kell azt a vécét használni. Próbálunk odafigyelni, hogy mindig tisztaság legyen. A jövő évi felújításba, ha belefér akkor fogunk vásárolni buszmegálló pavilonokat is és a központi buszmegálló teljes felújítása szerepel a város központjának rehabilitációs programjában. Egyéb buszmegállóra a város többi részén már vannak ajánlataink, 250.000,- Ft-ért már gyönyörű buszmegálló pavilont lehet vásárolni. Ez majd a költségvetés tárgyalásakor fog a szakbizottság elé kerülni. Szeretném azt, hogy városunkban a forgalmas buszmegállóknál ilyen pavilonok lennének felállítva.

Hajdú Imréné Madách utcai lakos kéri:

A Madách utca és a Botond utca a csatorna mögött megy. Az Új Kun-Majsa újságban olvashattuk, hogy az a vállalat akinek a csatorna tisztántartása lenne a feladata pénzhiány miatt nem teszi rendbe. Nyáron iszonyatos bűz kering ezen a környéken és vannak akik még a szennyvizet is beleengedik a csatornába. Hogyan lehetne megoldást találni a csatorna helyzetére és kinek a feladata lenne megvizsgálni azt, hogy kik engedik még mindig bele a szennyvizet és hogyan lehetne őket megbüntetni? Szeretném, ha erre gyorsan találnának megoldást, nem úgy mint az utcámmal kapcsolatos kérésemre, amelyet már két év óta kérek.

Faludi Tamás polgármester megadja a választ:

A csatornatisztítás és karbantartás a Vízgazdálkodási Társulat feladata. Többször tárgyaltuk már ezt, ők forráshiányra hivatkozva nem tudják ezt vállalni, amit most megtettek, hogy levágták egy darabon a nádat. Műszaki kollégám folyamatosan ellenőrizni fogja, hogy hol engedik bele még a csatornába a szennyvizet és próbáljuk gyorsan megoldani ezt a problémát. Még megemlítette az utca kérését. Amikor erről beszéltünk megkértem kollégáimat, a Városgazdálkodási Intézményt is, hogy hol kellene még ilyen feladatokat elvégezni. Ezzel kapcsolatban is tárgyaltam már Császár Imre úrral a Vízgazdálkodási Társulat elnökével.

Amikor ezek a felmérések elkészülnek egyszerre szeretnénk orvosolni ezt a csatornázási problémát.

Hajdú Imréné Madách utcai lakos folytatja:

Szeretném tudni, hogy mégis mikorra várható ez? Mert ígérni lehet. Lenne még egy probléma, hogy a Zrínyi utca és a Fő utca találkozásánál egy kis szakaszon fel van púposodva az út. Ennek javítására mikor kerül sor? Délután képviselő-testületi ülésen nem szavazták meg a karácsonyi díszvilágítást, pedig ez szint vitt városunkba.

Faludi Tamás polgármester közbeszól:

Mire a tavaszi esők megérkeznek kész lesz a csatornázás is. Az útproblémát a körzet képviselője is jelezte már nekünk. Nem tudok konkrét választ adni, arra hogy ennek javítását mikor tudjuk megoldani. Én is nagyon szerettem volna, ha újra lesz díszvilágítás, de csak a képviselő-testület döntését tudom tolmácsolni, és a testület nem szavazta meg.

Bakos Mihályné kiskunmajsai lakos kérdezi:

Több kérdést szeretnék feltenni. Először is mikorra oldják meg a piactér lefedését, amit egyébként a vállalkozók is támogatnának. Áldatlan körülmények között árulnak az árusok.

Megdöbbenve olvastam a majsai lapokban, hogy városunkban az ivóvíz arzéntartalma nagyobb koncentrációban fordul elő a megengedettnél. Ennek kiküszöbölésére mit tesznek, mert az Európai Unió kiírt erre egy pályázatot. Az önkormányzat ezzel a pályázattal foglalkozik-e? Harmadik kérdésem, hogy a buszmegálló előtt a járda rettenetes és ezt a Sport utcai eljárással nem lehetne kijavítani? Ez úgy gondolom nem igényelne nagy anyagi áldozatot. A központban állandóan csak a koszt, piszkot lehet látni, főleg a kínai üzlet előtt. A járdáról a havat télen nem takarítják el, ez életveszélyes is lehet. Nyáron pedig a falevelek és a szemetet látja az ott sétáló ember. Ki a felelős ezért a takarításért? Az üzletek feladata vagy a Városgazdálkodási Intézményé? Szégyenletesen néz ki a központunk és mi pályáznánk Virágos Kiskunmajsára? Ugyan már. Következő kérdésem, hogy a kínai üzlet előtt az autók felparkolnak a járdára, hiába van ott a parkoló. Télen a homokot is odaszórják, hogy az út ne csússzon. Nem-e a rendőrségnek kellene ezeket az embereket megbírságotolni, hiszen a gyalogosok már nem is tudnak elmenni tőlük? Ezekre a kérdésekre szeretnék választ kapni. Ezenkívül, a Kiskunmajsai Polgárőrsége Kht. nevében szeretném megköszönni a támogatást, mert ezzel az önkormányzat a működési költségünkhöz nagymértékben hozzájárult és úgy érezzük, hogy bármikor hívtak minket, mi mindig ott voltunk ahol kellett.

Faludi Tamás polgármester válaszol a feltett kérdésekre:

A kínai üzlet előtti parkolásra megkérjük Valkai Ottó őrsparancsnok urat, hogy az elkövetkezendő időben jobban figyeljenek oda.

Valkai Ottó kiskunmajsai őrsparancsnok elmondja:

A rendőrség még nem tapasztalta ezt a parkolási problémát. Nem gondoltuk, hogy ez ekkora gondot okoz. Kiskunmajsán működik a közterület felügyelet nekik is feladatuk, és ők is rá fognak erre a jövőben figyelni.

Faludi Tamás polgármester folytatja:

Volt egy kérdés, ami a hó eltakarításra vonatkozott. Lantos György a Városgazdálkodási Intézmény igazgatója már három héttel ezelőtt leadta a hó eltakarítással kapcsolatos tervet. Felkészültünk a hóesésre, a járdák tisztántartása azonban minden háztulajdonos feladata és kötelessége. Így tehát a kínai üzletnek is feladata az üzlet előtti rész tisztántartása. Erre külön oda fogunk figyelni. Ez a közterület felügyelők feladata lesz.

A ivóvíz kérdésre válaszolva, nemrég volt egy szervezetnek egy aláírási procedúrája Kecskeméten, amibe Kiskunmajsza város is belépett, ami lehetőséget ad arra, hogy a jövőben az Európai uniós pályázatokon nyert összegekhez könnyebben hozzá tudjunk jutni. Szeretném felkérni Farkas István urat a Halasvíz Kft. műszaki vezetőjét, hogy válaszoljon a vízben lévő arzénmennyiséggel kapcsolatos felvetésre.

Farkas István a Halasvíz Kft. műszaki vezetője ismerteti:

Kiskunmajsán az ivóvízben az arzéntartalom jóval alatta van a régen elfogadott magyar szabványértéknek. Ez 50 µg/l érték volt. Kiskunmajsán jelenleg 10-14 µg körül van ez az érték, ezt az Eu-s szabvány 10 µg/l –ben állapítja meg. Amire polgármester úr hivatkozott az a fajta technológiai eljárás, két részre szakad hazánkban. Az első körbe azokat a településeket vették be, ahol az arzénmennyiség az 50 µg/l-t meghaladja. Kiskunmajsán ezt az eljárást 2009-ig fogják megvalósítani. Az arzéntartalommal kapcsolatban csak annyit szeretnék elmondani, hogy a jelenleg is forgalomba lévő vascsövek csökkentik a vízben lévő vastartalmat, tehát még ez is segít a vízminőség javításán. Az arzén egészségügyi hatása olyan, hogy Nyugat - Európában az 50 µg-os értéket egyszerre vizsgálják vízben és élelmiszerben.

Faludi Tamás polgármester a továbbiakban válaszol a feltett kérdésekre:

Megnyugtathatok mindenkit, hogy Kiskunmajsán nem kell félnünk a vízben rejlő arzénmennyiségtől. A piacbefedés volt még kérdés. Ez folyamatos kérdés a terület előtt, kész tervek is vannak már erre, a vállalkozók is partnernek bizonyultak, de az önkormányzat saját erőből ezt nem tudja finanszírozni. A pályázatokat állandóan figyeljük és ha lesz rá lehetőség azonnal beadjuk rá a pályázatunkat.

Kakuk Jenőné Szent Imre utcai lakos elmondja:

Az utca lakosainak kérésére fordulok Önökhöz. Az utca mindkét végére ki van rakva a behajtani tilos tábla kivétel célkontroll, ezt a táblát azonban nem veszik figyelembe az autósok és 60-70 km/h sebességgel közlekednek ezen az úton. Kb. három hete az iskolás gyerekek is ezen az úton mennek kerékpárral az iskolába, és most csak a fékcsikorgást hallhatjuk. Egy hete belefordult egy autó az árokba, mert nincs csatornázva az utca és így nincs is lefedve a csatorna. Itt szeretnék Önökhöz fordulni a csatornázási problémával is. Visszatérve az előzőre, szeretnénk ha kitennék az utca végére a 30 km/h-s sebességkorlátozást.

Az egész utcát érintő kérdéssel fordulok még Önökhöz, mert hallottuk és tapasztaltuk, hogy Kiskunmajsára 200 cigány család fog betelepülni. Nem vagyok cigányellenes, de nem

szeretném, ha a lányoméék szomszédjába cigány család költözne. Ha valakinek az új háza felépül és cigány költözik a szomszédjába a háza sokkal kevesebbet ér. Emberek vagyunk ezt tessék így felfogni. A szomszéd néni elmondta, hogy megfenyegették, hogyha nem írja alá a szerződést arról, hogy eladja a házát egy cigány családnak, akkor valamit tesznek. Egy hete történt, hogy a néni szaladt hozzánk, hogy tűz van nála. Kiderült, hogy egy cigányember, felgyújtotta a melléképületét és kirakta a mezítlábas gyerekeiket az utcára és ott ásóval kergette őket. Mi riasztottuk a tűzoltókat és a rendőrséget. Nem tettünk feljelentést, mert emberségesek vagyunk és azzal csak ártottunk volna annak az ötgyermekes cigányasszonynak. Ez nem az én problémám. Szeretném itt megkérdezni Kolompár Orbán urat, aki a Kisebbségi Önkormányzat vezetője, hogy ők miért vannak? Álljon fel Orbán úr és válaszoljon a kérdésekre! Az ötgyermekes asszony azt mondta, amikor megkérdeztem, hogy mit fognak tenni, hogy majd megoldja a Lakatos Pista bácsi. Úgy gondolom ez nem az ő feladata, hanem a Kisebbségi Önkormányzaté. Annak a cigánygyerekeknek én húztam zoknit a lábára, hogy meg ne fagyjon, mi vittünk nekik cipőt. Úgy gondolom, hogy ez nem az én kötelességem. Miért nem lehet létrehozni egy segélyvonalat a bajbajutottaknak, és ezt a számot tudná mindenki hívni akkor, ha baj van. Miért nem lehet kialakítani a Kisebbségi Önkormányzatnál egy szobát, hogy ilyenkor ezeket a gyerekeket ott el lehetne szállásolni? Pénz van mindenre, de erre nincs. A mi utcánkba cigány ne tegye be a lábát!

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Kolompár Orbán képviselő úr védelmében csak annyit szeretnék szólni, hogy addig nem állhat fel és nem szólhat, amíg én nem adok neki szót. A csatornával kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy elkészült az egész várost érintő felmérés. Ebben ez az utca is benne lesz. A 30-as táblára vonatkozóan Valkai Ottó őrsparancsnok úr jegyzetelt, természetesen a tábla kihelyezése a mi feladatunk. A nevet a közmeghallgatás után szeretném megtudni, mert ha a család valóban segítségre szorul, akkor mi segítünk.

Kolompár Orbán képviselő válaszol:

Sajnálom, hogy nem állhattam fel és nem mutathattam meg magam, de önkormányzati törvények szabályozzák azt, hogy ki mikor szólalhat meg egy közmeghallgatáson belül. Mindenképpen szeretnék először szólni a 200 cigánycsalád idetelepítéséről és szeretnék válaszolni az Ön által feltett kérdésre és minden olyan dologra, ami Önt aggaszta és ilyen indulatot vált ki, amit itt tanúsított.

Két hónappal ezelőtt Polgármester úr megkeresett és megkérdezte, hogy valóban 200 cigány család fog idetelepülni Kiskunmajsára? Én megdöbbsentem, erről nem hallottam, a közvélemény hozzám nem jutott el és senki nem kereste fel ilyen jellegű kérdéssel a Kisebbségi Önkormányzatot. Azt, hogy ez a híresztelés honnan indult és mi volt ezzel a célja, azt az itt ülő képviselőtársaim egyikétől kellene megkérdezni. Ma már nem csak Kiskunmajsán, hanem az ország különböző településein szeretnek a politikusok a romák rossz hírben feltüntetéséből politikai erényt kovácsolni, azt hiszik, hogy ezzel a többségi társadalom szavazópolgárai melléjük állnak és gyakorlatilag egy választás közepette tudnak ebből politikai profitot csinálni. Nagyon sajnálom és elítélem azokat a képviselőket, akik Kiskunmajsán megpróbálják a roma és nem roma lakosságot egymással szembe állítani, nem figyelve arra, hogy a gyerekeink együtt járnak iskolába és békésen tudnánk élni egymás mellett. Bízom abban, hogy városunk lakossága van olyan bölcs és átlát a rostán, látja ezeket a lépéseket és nem hiszi el ezeket a híreszteléseket. Nem tudom, hogy ez a kétszáz család hova költözne itt Kiskunmajsán, mert itt nincs telek, nincs üres ház. Tehát, nem is tudnának

hová költözni. Nem tudom, vagy inkább nem akarom mondani, hogy honnan indult ez a hír, de talán majd a választások előtt ez is kibukik.

Én nem akarok párbeszédet folytatni, de meg vagyok döbbenve ezen az utcai verekedésen. Ön tisztességes állampolgár, vannak kötelezettségei, mint ahogy nekem is. Nem hiszem, hogy az lenne a feladatom, hogy minden cigány család mellé őrt állítsak, vagy ott álljak mellettük. Úgy gondolom, hogy ezt a kérdést a Képviselő-testület bármely tagjának feltehetette volna, akik ugyanis arra esküdtek, hogy Kiskunmajsza város lakosságát minden vonatkozásában képviseli. Úgy tudom, hogy annak a körzetnek is van képviselője, miért nem kereste meg őt? Ha nem tudják, hogy ki a körzet képviselője, akkor azt nagyon sajnálom. Önök is nagyon jól tudják, hogy amióta a Kisebbségi Önkormányzat létezik azóta a Kiskunmajsza, Fő u. 130. szám alatti iroda működik és körülbelül nyolc munkatársam állandó ügyfélfogadást tart. Nem értem, hogy miért nem érkezett panasz irodánkhoz, hogy ki tudtunk volna menni a helyszínre, meg tudjuk tekinteni, hogy ki az a család aki most ott házat vett, mert én erről sem tudok.

A tapsolást pedig csak sajnálni tudom, egyrészt Önt, másrészt a szituációt, mert nem hiszem, hogy bárki ma Magyarországon tehet olyan kijelentést, vagy tetszés kinyilvánítást, ami egyes népcsoportok vallási, vagy más hovatartozásból nélkül hátrányosan, vagy éppen negatív színben tüntetni fel. Nem szeretnék Önnel vitatkozni, arról hogy mit csinál Majsán a cigányság, vagy éppen a többségi társadalom, az Önök gyermekei. Mindenképpen kérem Önöket, hogy higgadt körülmények között próbáljuk meg tisztázni ezeket a dolgokat és természetesen ha bármi problémájuk van, ott van a Rendőrség, amikor egy atrocitás van egy utcában jelentsék nekik és tegyenek feljelentést. Biztos vagyok abban, hogy a Rendőrség minden esetben el fog tudni járni és ez is a kötelessége, amennyiben mégsem, szóljanak a Polgármester úrnak, vagy nekem. Én csak arra kérem Önöket, hogy ne szítsák a feszültséget a két népcsoport között, mert ez senkinek nem tesz jót, nem használ senkinek. Ezeket a konfliktusokat nem kezelni kell, hanem megelőzni.

Faludi Tamás polgármester hozzáteszi:

Mindenképpen szeretném ennek a férfinak a nevét tudni, mert az ügy kivizsgálása elsősorban a Családsegítő központ és a Gyámhivatal hatáskörébe tartozik.

Kakuk Jenőné Szent Imre utcai lakos mondja:

Szeretném hozzátenni, hogy beszéltem Fogl Andás úrral, körzetünk képviselőjével és ő tanácsolta, hogy vegyek részt ezen a közmeghallgatáson és mondjam el ezt a problémát. Mi kihívtuk a rendőröket is, de nem tettünk feljelentést, nem készült hivatalos jegyzőkönyv sem. Láttuk az öt gyereket meg az elkeseredett anyát és tudtuk, hogy ezzel csak nekik ártanánk. Mindegy, hogy cigány vagy magyar ez az eset bárkivel előfordulhatott volna, ezért mondtam így.

Kolompár Orbán képviselő elmondja:

Nem lepett meg, hogy körzetük képviselője buzdította Önt arra, hogy itt ma felszólaljon. A másik, hogy tessék csak feljelentést tenni, mert ennek ez a rendje. Természetesen csak akkor, ha nem sikerül normális úton rendezni a dolgokat.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Ha bárki olyat tapasztal, hogy akár házvásárlással, autóvásárlással vagy csak ügynökök mennének a polgármester megbízásából. Ezeket nem kell elhinni, mert én senkit nem bízok meg, senkinek nem adok ki felhatalmazást erre. Ha bárki találkozna ilyen esettel kérjük azonnal értesítse a Polgármesteri Hivatalt vagy a Rendőrséget.

Pósa István kiskunmajsai üdülőtulajdonos kifejti:

Volna egy pár kérdésem a Tisztelt Képviselő-testülethez. Egy éve is feltettem ugyanezt a kérdést az üdülőfalú és a város közötti közvilágítással kapcsolatban. Ez egy évek óta húzódó dolog, ami soha nem fog megoldódni, pedig az a kerékpárút balesetveszélyes. Mikor fog ez a világítási probléma megoldódni, vagy van-e erre lehetőség egyáltalán?

Mikorra tervezi az Önkormányzat az üdülőfalú szennyvízhálózatának kiépítését? Az ideai talajvíz iszonyatosan magas volt és sok pincét elöntött nemcsak az üdülőterületen, hanem bent a városban is. A régi derítők elviszik a szennyet szanaszét a földben.

A szemétszállítással kapcsolatban csak ennyit szeretnék megjegyezni, hogy az üdülőfaluban sok embernek van telke, háza. A legtöbbjük visszaküldi a csekket a Kommunális Kft-nek, azzal az indoklással, hogy nem tartózkodnak ott, ezért nincs is szemetük. Miért nem lehet azt a szemet kérdést úgy megoldani, hogy kommunális adó szintjén ráterhelni a házakra. A szemétszállító autó végigmegy az üdülőfalun, használja az üzemanyagot, fizetik a munkásokat, akkor miért nem lehet valami szankciót alkalmazni ezekkel az üdülőtulajdonosokkal szemben? Miért nem kötelezi az önkormányzat az üdülőtulajdonosokat a kukák használatára? Kiteszik a szemeteszsákot, a kóbor kutyák pedig az egészet szétszaggatják, ez ellen nem lehet semmit tenni?

Vannak az üdülőfaluban a megengedett beépítési területek és azon felül sok melléépítést láthatunk, amit az üdülő engedélyes százalékos beépítési területén túl építenek. Ezeket senki nem ellenőrzi? Számos alkalommal kerestem már fel a Műszaki osztályt ezzel a problémával és mindig azt a választ kaptam, hogy adjam be a panaszomat írásban. Miért kell ezt írásban beadni, anélkül nem tudják megvizsgálni?

A parlagfű irtással kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy a beépítetlen területek egy részét levágatják a másik részén pedig derékig érő gaz van. Nem lehet az üdülőtulajdonosokat rákényszeríteni valamilyen formában arra, hogy vágják le a területükön a parlagfűvet, vagy az önkormányzat levágná ezt és kifizetné velük a karbantartási díjat? Hallottam, hogy ezt adó formájában rá lehetne terhelni a tulajdonosokra. Hallottam olyan kijelentést is a Városgazdálkodási Intézmény dolgozóitól, hogy azért nem vágják le, mert mire azt a német, vagy svájci üdülőtulajdonost levélben értesítik akkora a per amit indítanak felé hatályát veszti. Ilyen szerintem nincs, mindenkit utol lehet érni.

A következő észrevételem, hogy sok helyen a beépítési kötelezettség már régen lejárt. Ezek az emberek fizetnek évente kb. 60.000,- Ft bírságot ezért. Sok érdeklődő megvenné azt a területet, de nem tudja megvenni, mert ezek a tulajdonosok nagyon magas árat kérnek ezekért a területekért, ők viszont nem építik be. Ezek mind megoldatlan problémák.

Amikor a csatornahálózat kiépítését tervezték az Ipari utcában miért nem került sor a csapadékvíz elvezetés kivitelezésére? Miért kellett ezt utólag megtenni és a sok milliót kifizetni rá? Nem vagyok szakértő, de látom, hogy azokat a lefolyókat, amelyeket most lehelyeztek nem felelnek meg az Európai szabványnak és ezek a 100 mm-es csövek el is fognak dugulni.

Faludi Tamás polgármester válaszol a kérdésekre:

Ez igen komoly kritika volt, de már többen is panaszkodtak erre. A szakemberek állítják, hogy megfelelő. A Városgazdálkodási Intézmény alkalmazottai már most is jobban odafigyelnek erre a problémára. Röviden szeretnék válaszolni a kérdéseire, először is, hogy az üdülőfaluban mikor fog kiépülni a szennyvízhálózat. Az elmúlt években, és most sem volt erre pályázati lehetőség. Amikor a városban a szennyvízrendszert építettük ki akkor sem lehetett, ezt megvalósítani, mert ez államilag nem támogatott. Talán az Európai Unió ír ki erre pályázatot, de egyelőre erre nincs lehetőség. A szemétszállítással, a parlagfűvel, a beépítettséggel és a telkek eladásával kapcsolatos kérdésére Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző fog válaszolni írásban. A közvilágítással kapcsolatos kérdésére válaszolva, jelenleg a városnak nem volt rá anyagi lehetősége, hogy ezt most megoldja. Annak idején, amikor ez a bizottságok előtt volt, akkor úgy döntöttek, hogy először is a városon belüli sötét foltokat szüntessük meg, akkor azért maradt el a kerékpárút. A központ rehabilitációs pályázatban benne van a kerékpárút javítása is és annak közvilágításának megoldása is.

A közvilágítással kapcsolatban szeretnék feltenni egy kérdést Babud Zoltán úrnak a DÉMÁSZ Rt. műszaki vezetőjének. Több helyen nem világítanak a lámpák a városban és szeretném megkérdezni, hogy milyen időközönként ellenőrzi ezeket a DÉMÁSZ, valamint ha bejelentjük ezt, akkor mennyi időn belül cserélik ki.

Babud Zoltán a DÉMÁSZ Rt. műszaki vezetője válaszol az előbbi kérdésre:

A DÉMÁSZ Rt. egy ingyenesen hívható számon szívesen vesz minden ilyen bejelentést. A kiskunhalasi üzemmértéknökségnek körülbelül 20.000 közvilágítási lámpája van, ezek bejárása sok időt igényel, nem biztos havonta sort tudunk rá keríteni. Ezért kérjük a lakosságot, ahol ilyet tapasztal kérjük jelezze ezen az ingyenes számon: 06-40/822-000. Az izzók cseréje egy héten belül megoldható.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Kérem Képviselő-társaim is jelezzék, hogy hol vannak ezek a lámpák.

Kátai Valéria Fő u. 90. szám alatti lakos kérdezi:

Először szeretném azt megkérdezni, – mivel az előző ciklusban sokat jártam önkormányzati ülésekre és ott mindig azt hallottam, hogy az önkormányzat mindig utazik – hogy ez az önkormányzat hova utazik, mennyit utazik és mennyiért utazik?

Sokan említették a járdákat, utakat. Szeretném jelezni, hogy a vasútállomásnál a járda nagyon rossz állapotban van körülbelül már 50 év óta. A Fő utca és a Zrínyi utca találkozásánál a kövesúton a csatornatető- rács hiányzik. Ez balesetveszélyes.

Mostanában minden iskola és óvoda rendez bálakat. Sokszor felvetődött bennem, hogy miért nem építenek egy olyan épületet, ahol ezeket meg lehetne rendezni. Azt hiszem erre nem a legmegfelelőbb hely az iskolák tornaterme.

Neveztünk mi is a Virágos Kiskunmajsára, de sajnos ez nyáron igen nehezen valósul meg, mert kiszaggatják a virágainkat. A Fő utcán pedig jó lenne ha virágtartókat helyeznének el, mert akik itt laknak nem tudnak sehová sem virágot ültetni.

Nyáron nagyon meleg van és nem locsolják az utakat. Nincsenek ívó kutak, közkutak. Miért? Úgy gondolom nagy szükség lenne rájuk, mert ha valaki megszomjazik nem tud inni egy pohár vizet, mert nincs ivókút. Közkutakra pedig azért lenne szükség, mert van még sok olyan ház, ahová nincs bekötve a víz, meg tűzoltásra is jó lenne.

Mostanában azt veszem észre, hogy a járdán lehet kerékpározni. Nem csak a gyerekek kerékpároznak a járdán, hanem a felnőttek is. Szerintem a járda azért van, hogy sétáljunk rajta, nem azért, hogy attól kelljen félnünk mikor szalad belénk egy biciklis.

Következő észrevételem, hogy a szökőkutat sem újították fel, pedig ígérték. Nyáron egy színfolt lenne a virágos városunkban. Mikorra tervezik ennek felújítását?

Miért nincsenek szolgáltató házak, ahol két műszakban dolgoznának fodrászok. Ennek üzemeltetése a város feladata lenne. Ezzel is legalább 10 munkahelyet tudnának teremteni.

Az előbb Kolompár Orbán úr említette ezt a cigány-magyar problémát. Szerintem ez abból is adódik, hogy sok embernek nincs munkája. Legtöbbünk az utolsó fillérjét a gyermekei taníttatására költötte, de hiába, mert nem tudnak elhelyezkedni. Nincs munkahely.

Nagyon sok helyen vannak felújítások, nem kellene mindig újítani, inkább egy újat kellene helyette építeni, mert ezek soha nem lesznek újak, soha nem lesznek normálisak. A cigány családok ideköltöztetésével kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, hogy itt városunkban ez egy élő hagyomány ugyanúgy mint a gyűlölet is. Ez mindig is hír volt itt. A kisebbség is költözik, mint mi.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Rengeteg ötlet és vélemény hangzott el, mindenre nem fogok most válaszolni és azt hiszem nem is kell mindre válaszolnom. Úgy gondolom, hogy ezek a helyiségek alkalmasak arra, hogy bálakat lehessen tartani. Szerintem felújításokra szükség van, mert nem tudunk mindig újat építtetni és a meglévő értékeket mindig meg kell őrizni, mert hiába építettünk egy báltermet ha az iskola meg összedől. A virágládák, ivókút, közkút kérdését Mózer Gyula alpolgármester úr fogja kézbe venni és ő fog Önnek erre levélben választ adni. A kerékpározással én sem értek egyet, de ez a szabály. A szökőkutat is említette, ennek felújítása is szerepel a város rehabilitációs pályázatunkban, de vannak olyan vállalkozók akik támogatnák a szökőkút felújítását. Ebben a három évben volt sajnos fontosabb elintéznivaló is, mint a szökőkút. Kérte, hogy legyen szolgáltatóház, fodrász két műszakban. Ezt nem

hiszem, hogy az önkormányzat fel tudná vállalni, biztos munkahelyteremtés lenne. Újra eljutottunk a 200 cigány család kérdéséig, erre csak annyit szeretnék mondani, hogy 2006 októberében meglátjuk, hogy jöttek-e ezek a családok, vagy nem.

Dr. Garai István országgyűlési képviselő elmondja:

Szeretnék gratulálni az elért eredményekhez. Vannak nehézségek is, de a hasonló lélekszámú települések is ugyanilyen támogatási, strukturális problémákkal küzdenek. A pályázatokban látom a lehetséges előrehaladást és ehhez ajánlom fel én is a segítségemet. Ez egy széles skálán mozgó lehetőség, gondolok itt egyénekre, egyéni vállalkozókra, civil szervezetekre, intézményekre és az önkormányzatra. Örültem neki, hogy hallhattam a kistérségi összefogásról és a kistérségi pályázatíráról. Ezekkel a lehetőséggel élve 10-20%-kal meg lehet növelni azokat a forrásokat, amelyek általában rendelkezésre állnak. Egyetérték Polgármester úrral és önkritikusan is megjegyzem, hogy még hátra van a 2006-os költségvetés végszavazása. Nem lesz egy könnyű költségvetés, de messzemenően nem lesz olyan rossz, mint amilyen hírek keringtek róla. Kiemelném a Kistérségi Társulás jelentőségét, mert ezek jelentősen preferálandók. Ezek a pályázatok jó része fejlesztési, felújítási pályázat, de bizonyos értelemben a működési költségekhez plussz források megragadását is látom bennük. A közmeghallgatáson is elhangzott, de én is érzem azt a feszültséget, ami érezhető a város vezetésén belül. Nekem kötelességem ezen túllépni. A város vezetésének jó részét már több mint tíz év óta ismerem és ez a kapcsolat mindig a kölcsönös megbecsülésen és az egyetértés keresésén alapult, ezt szeretném megőrizni a továbbiakban is. Ezt azért mondom, mert bármilyen probléma megközelítésének az alapvető megoldási kulcsa az önkormányzati rendszerben is a kölcsönös megbecsülés és az egyetértés. Egy nehézségekkel küzdő önkormányzat nem biztos, hogy ugyanolyan sikeresen tud indulni egy pályázaton, vagy a lobbizás érvényesítő készsége sem biztos, hogy olyan jó, mint egy olyan testületnek, vagy politikai közösségnek ahol erről nem beszélhetünk. Ezért is gondolom, hogy ennek nagy jelentősége lenne, azért is mert bármiféle más próbálkozás, ami az önkormányzati szisztémán kívül indul legyen az bármilyen látványos a mai gazdaságpolitikai pályázati felépítményű rendszerben sokkal kevesebb sikerrel, eséllyel indulhat el mint egy olyan, amely egy kimunkált önkormányzati szakértői háttérrel, lobbizási rendszerrel mintegy felkínálva kerül a magasabb szintű döntéshozók elé. Egy konkrét esetet szeretnék kiemelni ami a szakmámba vág és Prof. Dr. Hajnal Ferenc úrral sűrűn szoktam találkozni a szakmai fórumokon és itt ígéretet teszek arra, hogy segíteni fogok az üres orvosi állás mihamarabbi betöltésében.

Faludi Tamás polgármester folytatja:

Az előbb nem válaszolt Kátai Valériának az utazással kapcsolatos kérdésére. Kiskunmajsának öt testvérvárosa van, ezért évente öt alkalommal utazunk felváltva alpolgármester úrral. Alpolgármester úr volt Lubliniecban és Lommatzsch-ban én pedig Bad Schönbornban és Topolyán. Az pedig még nem dőlt el, hogy decemberbe a Szentmiklós napokra ki fog menni. Annyit szeretnék még ehhez hozzátenni, hogy bárhova megyek mindig a saját kocsimmal megyek nem a városéval.

Csáki László a Halasi Kommunális Kft. ügyvezetője ismerteti:

Mivel az előbb Pósa István úr megszólított, szeretnék most én is választ adni a kérdésére. Hasonló írásos anyagot adtunk át a Képviselő-testületnek, a szakbizottságnak az üdülőfalual kapcsolatban. Ők majd megvizsgálják, hogy mit lehet tenni, és hogy ez mennyire kivitelezhető. Megelégedésünkre, jó az együttműködés a város lakossága és a szolgáltatás

között. Szeptember –októberben voltak nehézségeink, elsősorban személyi problémák miatt. Mára ezek sikeresen megoldódtak.

Nagy megdöbbenéssel hallottam az előbb, hogy a testület nem szavazta meg az előterjesztést és így Kiskunmajsán ebben az évben nem lesz karácsonyi díszkivilágítás. Azt gondolom, hogy koncentráljunk mindenképpen az ünnepi hangulatra. Meggyőződésem, hogy nehéz év áll mindenki mögött és ez egy kis színt vinne az emberek életébe. Vállalkozásom részéről 30.000,-forinttal szeretném támogatni ezt a célt. Mindenkit kérek arra, akinek lehetősége van támogassa ezt az ügyet.

Faludi Tamás polgármester megjegyzi:

Köszönöm a felajánlást és a hozzászólást is. Szeretnék annyit hozzátenni, hogy a szünetben egy másik vállalkozó is felajánlott 50.000,- forintot, hogy mégis kerüljenek fel a karácsonyi égők.

Csáki László a Halas Kommunális Kft. ügyvezetője elmondja:

Sajnos az együttműködésnek vannak árnyoldalai is, mert sok háznál a kuka mellé kitesznek különböző edényeket, textilzsákokat és ezeket a kukásautó nehezen tudja ledarálni. Ezért a díszkivilágítás mellé minden majsai háztartásnak szeretnék felajánlani 5 db Halas Kommunális Kft. emblémával ellátott zsákot. 2006-tól ezeket a zsákokat meg lehet vásárolni az ügyfélirodánál is.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Szeretném megkérni a lakosokat, hogy a szemétszállítás zavartalan működése érdekében minden háztartás legfeljebb egy kukát és két zsákot tegyen ki. Ezek a zsákok lehetőleg műanyag zsákok legyenek és ne juta zsákok.

Wiedner Ferenc kiskunmajsai lakos kérdezi:

Szeretném megkérdezni, hogy a gumigyár mellett a vállalkozók megkapták-e már az ígért területeket és a munkahely teremtésben ez jelentene-e előrelépést? Kolompár Orbán képviselő úrtól szeretném megkérdezni, hogy ő szereti –e a cigányokat? Mert nem általában a cigánysággal van a baj, hanem van 20-25 személy akik állandóan produkálják magukat. Őket kellene helyreigazítani.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Az első kérdésre válaszolva, a vállalkozók megkapták a területeket és mintegy 20-25 munkahelyet fognak teremteni, amint beindul a vállalkozásuk.

Kolompár Orbán képviselő válaszol az előbbi kérdésre:

Azt látom, hogy a körzet képviselője alapos munkát végzett. Egy valamit nem kell elfelejteni, hogy én egy büszke cigányember vagyok, büszke vagyok önmagamra és az elért

eredményeimre és büszkén tudok belenézni bármelyikük szemébe, mert úgy gondolom, hogy van mögöttem annyi munka ami révén itt lehetek. Arra a kérdésre válaszolva, hogy szeretem-e a saját fajtámat? Ezt én is ugyan úgy megkérdezhetném, hogy Ön meg van –e elégedve a többségi társadalommal, a magyar állampolgárokkal, a politikával, az oktatással, a lakhatással és az Ön élethelyzetével? Az, hogy van Kiskunmajsán 20-25 „rosszhírű” család, az nem az én hibám. Soha nem kérdeztem meg és nem vettetem bármelyikük szemébe, amikor a magyar anyuka kirakta a gyermekét a kukába. Nem hibáztattam senkit. Azt gondolom félre kellene tenni a gyűlölködést, mert egyet ne felejtsek el, hogy mi is itt születünk Kiskunmajsán, itt szeretnék élni, felnevelni a gyermekeimet és egyszer itt is szeretnék meghalni. Ilyen szemlélet mellett ezt nem lehet megtenni. Kiskunmajsán tendencia az, hogy a cigányemberek a Polgármesteri Hivatal előtt vannak, hogy a kocsmában vannak, hogy az utcán vannak. Majsán legalább nyolcvan kocsmá működik már. Meg kellene nézni, hogy milyen állapotú magyar emberek ülnek a kocsmában. Ki szólja meg ezeket az embereket? A hölgynek azzal kapcsolatos mondatára, hogy mit ér a háza, ha cigány mellett van, csak annyit szeretnék mondani, hogy én ott lakom a cigánytelep mellett. Egy életen át dolgozom azért, hogy a lakásom normálisan nézzen ki, hogy normális körülmények között tudjak élni és az én házam sem éri azt, amit valójában. Mégsem panaszkodom. Úgy gondolom, hogy komoly szemléletváltásra lenne szükség. Nem tud a többségi társadalom valamint a cigányság egymás mellett megélni akkor, ha Kiskunmajsán ilyen szemlélet él az emberek szemében. Nagyot csalódtam. Azt szoktam mondani, hogy az élet olyan mint egy sötét alagút, ha egy cigány és egy magyar ember bemegy az alagútba, akkor támaszkodjanak egymásra, segítse egyik a másikat, hogy ne bukjanak fel és az alagút végén együtt menjenek ki. Ez az egészen a lényege. Vagyok olyan magyar állampolgár, mint itt bármelyikük, mert a Himnuszra felálllok, összeszorul a szívem, ha külföldön vagyok sietek haza, mert ez az otthonom és honvágyam van.

Kakukk Jenő Szent Imre utcai lakos elmondja:

Muszáj erre a kérdésre válaszolnom, mert én annak a hölgynek a férje vagyok és annak a gyerekek a lábára a zoknit én húztam fel, és mi adtunk neki csizmát. Kolompár úr a választások környékén kijelentette, hogy „csak eggyel legyünk többek”. Most nem ez a lényeg, Ön egy kisebbséget vezet. Kérem, ne sértődjön meg azért, hogy Önhöz fordulunk segítségért. Visszautasítom azt, hogy mi cigányellenesek lennénk. Annak a cigányasszonynak is elmondtam, hogy jelezze a problémáját a Cigány Kisebbségi Önkormányzat felé. Azt hiszem igaza van abban, hogy a 9 millió emberből elég sok ilyen előfordul, de abból a 25 családból amit Ön említett, ha egy is ilyet tesz az jobban kirí, mint ha a 9 millióból teszi ezt meg egy. A kétszáz cigány család ideköltözését nem tudom, hogy ki hintette el, de mi ezt hallottuk és nagyon felháborodtunk. Nem akarok ötletet adni, de mi van akkor, ha társasházat épít egy nem magyar vállalkozó? Ezen is el lehet gondolkodni.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Én szeretném tudni ennek a cigányembernek a nevét, mert elsősorban a Gyámhivatalnak és a Családsegítő Központnak kell ezt az ügyet megvizsgálni.

Kolompár Orbán képviselő válaszol az előbb elhangzottakra:

Amennyiben Önök valóban segítségért szeretnének hozzám fordulni, akkor ott van a Fő u. 130. szám alatti iroda. Keressenek engem, vagy kollégáimat, de esélyt sem adtak most arra, hogy utána tudjunk járni ennek az esetnek. Ezért nem is tudtunk intézkedni. A

társasházépítéssel kapcsolatban csak annyit, hogy sajnos nincs olyan helyzetben a roma társadalom, hogy társasházat tudna építeni.

Pósa Istvánné kiskunmajsai üdülőtulajdonos mondja:

Szeretnék felajánlani 5.000,- forintot a karácsonyi díszvilágításra.

Hajdú Imréné Madách utcai lakos kéri:

Szeretném kérni, hogy azok a rendeletek, határozatok, amelyek a Képviselő-testületi üléseken születnek kerüljenek bele részletesen az Új-Kun Majsa újságba. Kiskunmajsa város lakossága sajnos ezekről a rendeletekről, határozatokról nem értesül, a testületi üléseken pedig csak a nézeteltéréseket látjuk, illetve hallhatjuk, és az álláspontok sajnos nem közelednek egymáshoz. Mi arról szeretnénk tudni, hogy mit tettek a város érdekében, nem arról, hogy miről vitatkoztak.

Faludi Tamás polgármester válaszol a kérésre:

Ez természetesen lehetséges, egy-két héten belül elindítjuk az Új Kun-Majsa újságban a rendeletek ismertetését. Amelyek terjedelme engedi, hogy teljes egészében, ha nem akkor a lényeges dolgokat kiemeljük.

Hajdú Imréné Madách utcai lakos folytatja a kéréseit:

Szeretnénk még kérni azt, hogy kora tavasztól a Fő utcára rakjanak ki több szemetest, hogy az emberek hozzá szokjanak, hogy nem a földre dobják a szemetet.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Ez is jó ötlet, alkalmazni fogjuk. A rendeletekre visszatérve, ezek és az összes önkormányzati jegyzőkönyv, határozat hamarosan fel fog kerülni az internetre is, valamint ezek megtekinthetők a Jegyző úrnál, illetve a Könyvtárban.

Wiedner Ferenc kiskunmajsai lakos kérdezi:

A Fő utcáról nem lehet kitiltani a kamionokat?

Faludi Tamás polgármester megadja a választ:

Sajnos nem, mert mindenkinek állampolgári joga, hogy azon az úton végighajthasson.

Terbe Zoltán képviselő reflektál:

Bakos Mihályné hozzászólására adott válaszához szeretnék kommentárt fűzni, ami a piactér befedésével kapcsolatban hangzott el. Polgármester úr azt mondta, hogy kész vannak a piactér befedésének tervei és keresik azt a pályázati formát, amellyel támogatást találhatunk erre. A piac lefedésének tervei jelenleg nincsenek kész, nincsenek engedélyes tervek, nincs hozzá költségvetés. Az elmúlt években a SAPHARD-ban lehetett volna rá pályázni, nem pályáztunk, majd 2004-ben két hónapon keresztül élt egy pályázat az AVOP-ban, arra sem

pályáztunk, mert nem voltak készen a tervek. Nem elkésztésképpen mondom, de 2007-ig nem is lesz ilyen pályázat. Szeretném kérni dr. Garai István országgyűlési képviselő urat, hogy ha mód van rá a Parlamentben tegye ezt szavá. A költségvetési törvény jelenlegi formában történő elfogadásakor a területfejlesztési támogatások is meg fognak csapanni, tehát onnan sem lesz rá keret. Kitartást kérünk az ott dolgozóktól és a vásárlóktól.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Köszönöm Terbe Zoltán képviselőtársam kiegészítését, ez az a pont, amit a kampány közeledtével lehet érezni. Része igaz annak, amit képviselőtársam elmondott, része nem. Nem szeretnék vitát nyitni erről, de Terbe Zoltán képviselő úr, aki pályázatokkal foglalkozik tudja jól, hogy erre a pályázatra önkormányzatok nem jelentkezhetnek. Szeretnék felolvasni egy részt a Kiskunmajsai Kistérségi Területfejlesztési Közhasznú Társaság leveléből a Leader + - szal kapcsolatban. „Ezúton tájékoztatjuk arról, hogy az FVM honlapján megjelent azon 108 LEADER + kistérségnek a jegyzéke, amelyek a benyújtott 186 pályázatból sikeresen kerültek ki, és folytathatják LEADER + elképzelésük megvalósítását. A Kiskunmajsai LEADER+ kistérség sajnos nincs rajta a listán, így ebben a LEADER+ programban nem tudunk pályázni tovább. A kistérség a hivatalos értesítést még nem kapta meg, csak az Interneten keresztül szereztünk be információkat.”- Ezt nem vettem az Ön szemére, éppen azért, mert volt olyan pályázat is, amely nyert a Kistérségi Kht. jóvoltából. Ez a nyertes pályázat pedig, a Kiskunmajsai Polgárőrsége Kht. pályázata, melyen nyertek két motoros fűkaszt. Ez a pályázat arra lett beadva, hogy az üdülőfaluban a parlagfüvet vágják vele az egész szezonban.

Hajdú Imréné Madách utcai lakos észrevétele:

Kolompár Orbán képviselő úrtól szeretném megkérdezni, hogy a segély osztáskor azt a tumultust a Hivatalnál nem lehetne elkerülni? Nem lehetne erre megoldást találni, esetleg a hivatali dolgozó rendőri kísérettel nem tudná ezt kivinni nekik?

Kolompár Orbán képviselő mondja:

Azt gondolom, hogy az önkormányzat a költségtakarékosság szempontjából ossza a segélyeket a Hivatalban. Arra kérem a Hivatalt, hogy ezután postázza ki ezt a pénzt és ezzel megszűnik a Hivatal előtti tumultus.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

A munkatársaimmal már százszor átbeszéltük ezt a problémát, de a postázás valóban óriási anyagi terhet jelentene az önkormányzatnak. Akik voltak bent a Hivatalban egy éve és most, azok láthatták, hogy jóval kevesebb a sorba álló, mert próbáljuk rábeszélni az ügyfeleket arra, hogy nyissanak bankszámlát és akkor nagyon egyszerűen át tudjuk nekik utalni a pénzt. Egyre többen veszik igénybe ezt a szolgáltatást. Azt a lehetőséget pedig nem is mérlegeltük, hogy a hivatali dolgozó vigye ki a pénzt, mert ez teljesen lehetetlen, megoldhatatlan.

Dósai Imre képviselő reflektál:

Azt hiszem a közmeghallgatáson a képviselőknek is van joga, hogy kiegészítsék az elhangzottakat. Nem politikai kampányt kívánok folytatni, gondolom erről már az elmúlt egy órában hallhattak eleget. Két dologra szeretném felhívni a figyelmet, az egyik amit Polgármester úr említett, hogy 10 szelektív hulladék-gyűjtő sziget kerül kihelyezésre a város

különböző pontjain. Erről az önkormányzat még nem döntött és szeretném, ha a Többcélú Kistérségi Társulás nem a testület nélkül döntene. A másik, szeretném elkerülni a félreértéseket a megüresedett orvosi körzettel kapcsolatban, ez egy szerencsétlen betegség miatt üresedett meg és szeretném, ha ez így maradna meg minden városlakókban.

Faludi Tamás polgármester hozzáteszi:

Én azt mondtam, hogy legnagyobb sajnálatunkra megüresedett az orvosi állás, nem akartam családi dolgokba belefolyni, eddig sem tettem. Ön ezt megtette.

Természetesen, azokat a hulladékgyűjtő-szigeteket, amelyeket a Társulás nyert pályázaton Mózer Gyula alpolgármester úr vezetésével egy bizottság fogja eldönteni, hogy hol lenne ezeknek a legmegfelelőbb helyük. Ez a felmérés fog kerülni a bizottság elé, majd pedig a testület elé.

A **polgármester** kérdezi, van-e még kérdése a közmeghallgatáson megjelenteknek.

További kérdés nincs, ezért megköszöni a meghívottaknak és a közmeghallgatás résztvevőinek a megjelenést, elköszön, majd tíz perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

S z ü n e t u t á n

11./ **Napirend**

Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság előterjesztése

Előadó: Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

a, Napsugár Óvoda dajka kérelme

Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök ismerteti:

A Napsugár Óvoda vezetője kérelemmel fordult Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testületéhez az óvoda dajka ellátottságával kapcsolatban. Az óvodavezető kérte az intézmény részére két fő dajka létszám biztosítását a továbbiakban is. Már öt éven keresztül minden évben december 31-ig határozott időre meghosszabbítja a Képviselő-testület a létszámon felül a két dajka létszámot. Az Oktatási Bizottság a következő határozati javaslatot hozta, hogy a két főt határozatlan időre kapja meg az intézmény. Indokként azt hoznám fel, hogy a gyermekek létszáma a két intézményben évről-évre nő. Kérem a Képviselő-testületet, hogy az intézményben a két fő dajka szerződését határozatlan időre meghosszabbítani szíveskedjenek.

Serbán György költségvetési bizottsági elnök elmondja:

Bizottságunk a szakbizottság határozati javaslatát nem támogatja. Javasolja a törvényben előírt létszámon felül a két dajka fő foglalkoztatását további egy évre, határozott időre

2006. január 01-jétől - 2006. december 31-ig. Az egyik dajka esetében ha további meghosszabbításra kerül az alkalmazása, akkor végkielégítésre válik jogosulttá, mely két havi illetményének megfelelő mértékű. Ebben az esetben az intézményvezető lehetősége, hogy vagy másik dajkát alkalmaz, vagy rövidebb időre – 2006. augusztusáig – alkalmazza, s ezt követően másik dajkát alkalmaz az év végéig.

Ha az intézmény vezetője a jelenlegi dajka év végéig történő foglalkoztatás mellett dönt, akkor a végkielégítés összegét saját költségvetésére kell kigazdálkodnia, ahhoz az önkormányzat fedezetet nem biztosít.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a Költségvetési Bizottság módosító javaslatát. Kéri, aki egyetért a módosító indítvánnyal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Napsugár Óvoda dajka kérelméről szóló határozati javaslatot 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

338/2005. sz. határozat **Napsugár Óvoda dajka kérelme**

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Napsugár Óvoda részére 2006. január 01 napjától 2006. december 31-ig szóló határozott időre jogszabályban előírt dajka létszámon felül két fő dajka létszámot biztosít, mely a 2006. évtől a helyi költségvetési rendeletbe épül be.

Amennyiben a 2001 óta foglalkoztatott dajka határozott idejű kinevezése meghosszabbításra kerül 2006. augusztus 31. utáni időszakra vonatkozóan is az intézményvezető által és a dajka a határozatlan idejű kinevezésének következtében 2006. szeptember 01-jétől végkielégítésre válik jogosulttá, abban az esetben a végkielégítés összege az intézmény költségvetését terheli.

Felelős: Faludi Tamás polgármester, értesítésre

Határidő: 2005. december 15.

12/ N a p i r e n d

Egészségügyi, Szociális Bizottság előterjesztései

Előadó: Udvardi Illés bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

a, Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat

Udvardi Illés bizottsági elnök ismerteti:

A pályázati határidő 2005. október 31. volt, ezen határidőig összesen 58 pályázat érkezett be, melyből egy nem felelt meg a pályázati kiírásban foglalt feltételeknek. A szakbizottság 2005. november 4-i ülésén elbírálta a beérkezett pályázatokat és 678.000,-Ft keretösszeg biztosítását kéri, mely alapján 6 fő pályázót havi 2.000,-Ft; 31 fő pályázót havi 1.800,-Ft összegű támogatásban részesít a 10 hónapos támogatási időszakra vonatkozóan. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

Serbán György költségvetési bizottsági elnök mondja:

Bizottságunk támogatta a szakbizottság határozati javaslatát, azonban két módosító javaslatot is megtárgyalt. Az egyik szerint a pályázati kiírásnak megfelelt 57 fő részére egységesen 2.000,-Ft/fő összeget javasolt 10 hónapon keresztül, melyet azonban a bizottság nem támogatott. A másik módosító javaslat szerint a szakbizottság javaslatát elfogadva a fennmaradó – pályázati kiírásnak megfelelő – további 20 fő részére egységesen 1.000,-Ft/fő/hó összeget javasolt. Ezen javaslat kiadási vonzata 878.000,- Ft. Kérem a Tisztelt Képviselő Testület döntését, hogy a 2006. évi költségvetésbe a 678.000,- Ft, vagy a 878.000,- Ft keretösszeg kerüljön tervezésre.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, **Faludi Tamás polgármester** a Költségvetési bizottság arról szóló módosító indítványát elfogadásra ajánlja, hogy az 57 fő havi 2.000,- Ft-os támogatásban részesüljön. Kéri aki ezzel egyetért, kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíj pályázatról szóló határozati javaslatot 10 igen szavazattal – 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

339/2005. sz. határozat

Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíj pályázat

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 1.140.000,-Ft keretösszeget biztosít a 2006. évi költségvetésben a Bursa Hungarica Felsőoktatási pályázat finanszírozására. Az 57 érvényes pályázót havi 2.000,-Ft összegű támogatásban részesíti a 2006. évi fordulóban.

Felelős: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző, a rendeletbe történő beépítésre

Határidő:2005. december 31.

b, Városi Bölcsőde alapító okiratának módosítása

Udvardi Illés bizottsági elnök ismerteti:

A szakfeladat-rend 2005. évi változása miatt szükséges az intézmény alapító okiratában a változásnak megfelelően módosítani a szakfeladat számát és elnevezését. Az alapító okirat 11. pontjában az intézmény által ellátott alapfeladatként ellátandó tevékenységhez 85321-1 Bölcsődei ellátás megjelölés kell hogy kerüljön. Kérem a Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

Serbán György költségvetési bizottsági elnök hozzáteszi:

Szabbizottságunk elfogadja az alapító okirat módosítását az Egészségügyi, Szociális bizottság előterjesztése szerint.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, **Faludi Tamás polgármester** a Városi Bölcsőde alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városi Bölcsőde alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

340/2005. sz. határozat

Városi Bölcsőde alapító okiratának módosítása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Képviselő-testülete a Városi Bölcsőde alapító okiratát az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal állapítja meg.

Felelős: Faludi Tamás polgármester, értesítésre

Határidő: 2005. december 01.

13./ N a p i r e n d

Polgármester előterjesztései

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

a, Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 2006. évi költségvetési koncepciója

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

A Költségvetési koncepciót minden bizottság megtárgyalta, ezért az írásos anyaghoz nem szeretnék semmit hozzáfűzni. Az Új Kun-Majsa Újságban egy rövidített változat meg fog jelenni, hogy a városlakók is tudjanak róla.

Terbe Zoltán képviselő mondja:

A Költségvetési koncepció tárgyalásakor említettem már, de most is szeretném elmondani, hogy vészharangokat kongattak meg az országgyűlés képviselői, az érdekvédelmi szervezetek, az önkormányzati tömörülések. Előttem hever hét önkormányzati szövetség által aláírt tiltakozó levél, amit a Parlamenthez benyújtottak. Minden szövetség egyetértett abban, hogy jelentős csökkentések várnak az önkormányzatokra a 2006-os költségvetés kapcsán és ez veszélyekbe sodorhatja bármely önkormányzatot. Megfogalmazták, hogy milyen normatívák szűnnek meg, hogyan alakulnak át és miért csökkenek a támogatások. Többek között arról is szóltak, hogy drasztikusan csökkenek a Területfejlesztési támogatások, mindez az előzmény arra kíván következtetni, hogy nagyon szűk esztendő elé nézünk 2006-ban. Ezért nem értem, hogy miért nem szerepel a költségvetési koncepcióban annak elképzelése, hogy hogyan kellene takarékoskodni. Jobb kiadási struktúrát kell létrehozni annak érdekében, hogy a 2006-os évet sikeresen át tudjuk vészelni. Polgármester úr többször jelezte, hogy mondjuk el a javasatainkat és ezt ő meg fogja vizsgálni. Önnek rendelkezésére áll a Polgármesteri Hivatal szakmai apparátusa, Ön mögött áll a közalkalmazottak szakmai tapasztalata, ezért Polgármester úr is vethetett volna fel ötleteket, javaslatokat és azt a Testület megtárgyalhatta volna a takarékosággal kapcsolatban. Az elmúlt három évben ez nem történt meg. Ebben a költségvetési koncepcióban sem látom azt, hogy próbálnánk a város gazdálkodásán ésszerűbb változásokat végrehajtani, próbálnánk racionalizálni a város működését annak érdekében, hogy a leendő bajokat elhárítsuk. Mivel a területfejlesztési támogatások az előttem lévő dokumentumok alapján valóban csökkeni fognak, ezért azok a fejlesztések amelyek az elmúlt évek során 1996-tól kezdődően pályázati pénzből megvalósíthatóak voltak ezek most megszűnhetnek. Az a település amelyik nem fejlődik, az visszafejlődik. Nincs forrás arra, hogy ezeket a fejlesztéseket megvalósítsuk. A költségvetési koncepcióban nem látom azt, hogy hogyan tudnánk takarékoskodni, kicsit többet megspórolni, ezért ezt így nem tudom elfogadni. Szeretném, ha olyan fejezet is belekerülne, amely a megtakarítás lehetséges formáival foglalkozna, legalábbis annak szándékával.

Faludi Tamás polgármester reagál az előbb elhangzottakra:

A költségvetési koncepcióba a város eddigi döntései vannak beépítve, A, vagy B, variációban. Természetesen lesznek elképzelések a költségcsökkentésre, de ezekről majd csak a költségvetés tárgyalásakor beszélünk. A tavalyi évben kérés volt, hogy a költségvetés elkészítésében minden bizottság vegyen részt. Erről határozat is született. Úgy gondolom, hogy ez a költségvetési koncepció az eddigi évek legjobban elkészített koncepciója, mind elkészítésében, mind megfogalmazásában. Ezért szeretnék is köszönetet mondani a költségvetési kollégáknak és a Jegyző úrnak. Természetesen javaslatok lehetnek, ennek ellenére én elfogadásra ajánlom a B, variációt.

Udvardi Illés képviselő hozzászól:

Félek elfogadni ezt a koncepciót, mert sok benne a bizonytalan bevételektervezés. Nem látom ezen bevételek konkrét megvalósulását.

Faludi Tamás polgármester válaszol a hozzászólásra:

A koncepciót is egyensúlyba kellett hozni, mint ahogy a 2004. évi költségvetésünket is egyensúlyba kellett hozni, mert ott is volt egy olyan bevételi tervezet, amely nem valósult meg. Akkor költségvetést módosítottunk és a végén jó évet zárhattunk. Annak az évnek

köszönhetően ez az év is biztonságba került, hiszen idén működési hitelt még nem kellett felvennünk. A működési hitel be van állítva, el lett mondva, hogy szerepel itt a lízing lehetősége is. A koncepció tárgyalása előtt két nappal volt itt a cég vezérigazgatója, tárgyaltunk vele, az általa kért adatokat már elküldtük nekik, most már várjuk a válaszukat és a költségvetés tárgyalása előtt megfelelő anyag fog a rendelkezésünkre állni. Én elfogadhatónak tartom a koncepciót, elfogadva Terbe Zoltán képviselő úr által felvetett költségcsökkentést és takarékossgot jobban figyelembe véve. Nekem is lesznek erre javaslataim.

/Egy képviselő visszajött./

Kertész Farkas Zsuzsanna képviselő mondja:

Az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság az összevont bizottsági ülésen nem volt határozatképes, azóta szakbizottságunk megtárgyalta a költségvetési koncepciót és 3 igen szavazat és 1 ellenszavaz mellett elfogadta azt.

Dósai Imre képviselő reflektál:

Idén valóban megfelelően előkészített anyagot kaphattunk kézhez, ennek tételeit nem igazán lehet megkérdőjelezni. Mégis vannak benne varázsszavak. Tavaly ilyen varázsszó volt a Sallai úr féle befektetés is, most egy lízingkonstrukció tűnik fel e helyett. Az látszik, hogy a költségvetési koncepció tárgyalásakor a bizottságok nem voltak meggyőződve a koncepció helyességéről, annak elfogadásáról, ezért a bizottságok egy része el sem fogadta azt. A 2006-os költségvetés valóban jóval kevesebb pénzt ígér az önkormányzatoknak mint idén, ezért a mi városunk is nehéz helyzetbe kerülhet. A visszafizetési teher is előtérbe kerül a jövő évben, és ha mégis fel kell venni az erre az évre tervezett működési célú hitelből akkor az is a jövő évi költségvetést terheli majd. Ezen felül a jövő évben 146.000.000,- forintos működési célú hitel került beállításra, ami az idei évre tervezettnél majdnem duplája. Emellett jelentkezik a bevételi bizonytalanságot jelentősen megalapozó lízing, ami 200.000.000,- forintos bevételt mutat. Holott az idei évben a felhalmozási, tőke jellegű bevételek 20% körüli értéket mutatnak, pedig csak 96.000.000,-Ft volt a tervezett ilyen célú bevétel. Nagyon sok fehér folt van a költségvetésben. Amikor a hitelről, az eladósodásról beszélünk, akkor az önkormányzatiság léte is kockán forog. Látható, hogy ezek az új kormányzati elképzelések vissza akarják hódítani az önkormányzatiság önállóságát. Sajnos erre nincs más törvényes mód, csak a pénzügyi források ellehetetlenítése. Gyakorlatilag az önkormányzatoknak nincs mozgástere, nincs számukra biztosítva a kötelező működéshez szükséges állami forrás. Az önkormányzat saját bevételekre képtelen. A hiteltől való függés nemcsak az önkormányzatokat, nemcsak a magyar államot jellemzi, hanem kiterjed a családok felé is, és láthatjuk, hogy milyen kilátástalan helyzetet teremthet, ha egy nagy mértékű hitel terheli a családi költségvetést. Ezt nem kívánhatja ez az önkormányzat sem a következőnek, hogy ilyen komoly anyagi gondokkal küszködjön. Javaslom, hogy az önkormányzat amíg teheti addig kerítsen sort hathatós és hatékony lépésekre a kiadási struktúra átalakításában. Meg kellene fogadnunk amit a könyvvizsgáló asszony évek óta mond, hogy ilyen lépések nélkül nem hozható egyensúlyba hosszú távon Kiskunmajsa város költségvetése. Magam részéről nem javaslom a költségvetési koncepció elfogadását és azt is előrebozsátom, hogy ha Polgármester úr továbbra sem veszi komolyan kézbe a kiadási struktúra átalakítását, akkor a város komoly nehézségekre számíthat a jövőben. Polgármester úrnak gazdasági programot kellett volna a Képviselő-testület elé terjeszteni az önkormányzati törvény értelmében. Ez sem történt

meg, így természetesen nehezebb a kiadási struktúra átalakítása is. Kérem Képviselőtársaimat, hogy ne fogadják el a koncepciót és a kiadási struktúra átalakítása nélkül a 2006-os költségvetést sem.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Azon kívül, hogy Képviselőtársam jelezte, hogy ilyen formában nem tudja elfogadni a költségvetési koncepciót lenne-e bármilyen építő, illetve módosító jellegű javaslata?

Dósai Imre képviselő válaszol:

A konkrét javaslatokat nem támasztják alá azok az adatok, melyeket Ön elénk tett. Az idei évben is be volt tervezve 66.000.000,-forint hitel ez most az év során felemelkedett 127.000.000,-forintra. Ebből az előbb bejelentette, hogy nem kellett még semmit felvenni. Nem tudjuk, hogy milyen feladatok maradtak el, melyeket kell átcsoportosítani a jövő évre. Addig amíg mi nem ismerjük a valóságot, addig nem tudunk építő jellegű javaslattal szolgálni. Tessék úgy előkészíteni az anyagot, hogy az szakmailag áttekinthető legyen, és meg legyenek alapozva ezek a számok. Először talán azt kellene eldöntenünk, hogy ez a 127.000.000,-forintos tétel pluszban fog jelentkezni a költségvetésben, vagy mínuszban.

Faludi Tamás polgármester hozzáteszi:

Szeretném megkérni Gulyás Jánosné pénzügyi osztályvezetőt, hogy adja meg a választ a képviselő úrnak. Dósai képviselő úr pedig egyenként sorolja fel azokat a tételeket, amelyek nem világosak számára.

Dósai Imre képviselő úr mondja:

Erre nem lesz szükség. Nem szeretném még egyszer megismételni azt amit az előbb elmondtam. Ez nem koncepció, és itt nem a számokkal van a probléma, hanem a megalapozottsággal. A lényeg, hogy a 127.000.000,-forintos fedezetvállalás mögött vannak feladatvállalások, ezek azonban nem kerültek végrehajtásra. Nem tudjuk, hogy mely feladatok maradtak el és anélkül, hogy tudnánk, hogy ez az összeg pluszként vagy mínuszként jelentkezik a jövő évi költségvetésben nem lehet konkrét javaslatokat tenni. Amit konkrétan említettem az a lízingkonstrukció, melyet Polgármester úr javasolt, hogy az abban szereplő formációt fogadjuk el. Ez a bizottsági ülésen megvilágításra került, de ez egy olyan tétel mely teljesen bizonytalanná teszi a koncepció megalapozottságát.

Faludi Tamás polgármester

Az előbb említettem, hogy a tavaly beállításra kerülő 200.000.000,- forint sem valósult meg, de ezt idén is be kellett terveznünk, mert hiányos költségvetést önkormányzatunk nem fogadhat el. Akkor is elmondtuk, hogy ha ez a bevétel nem valósulna meg a meghatározott határidőre, akkor pótköltségvetést kell készítenünk, ezt tavaly is megtettük és a város életben maradt. Nem akarok visszautalni 2001-re amikor itt a Képviselő-testületi ülésen kimondottan csődhelyzetről beszélt az akkori vezetés. Jelen pillanatban meg kell alkotnunk a koncepciót, majd a költségvetést, úgy hogy a kiadási és a bevételi oldal egyensúlyban legyen. Szeretném megkérni a kolléganőmet, hogy mondja el, hogy ez a 127.000.000,-forint miből tevődik össze. Azt nem kell elmondani a Képviselő úrnak, hogy az elmaradt ez

évi feladatok a jövő évi költségvetésbe automatikusan belekerülnek, mert ezt ő is tudja. Az elmaradt ez évi feladatok már szerepelnek a koncepcióban kiadási oldalon.

Gulyás Jánosné pénzügyi osztályvezető elmondja:

A három-negyedéves beszámoló tartalmazza azt, hogy eddig miért nem kellett a működési célú hitelből felvenni. Ott részletesen leírásra került, hogy milyen időarányos bevételi többletei vannak eddig az önkormányzatnak, amelyek nem jelentenek tényleges többletbevételt, csak az időarányos előtt teljesültek; valamint milyen kiadási megtakarításaink vannak, felújításokat, felhalmozásokat tekintve elsősorban. Illetve a bérlakás számla egyenlege meg kell, hogy maradjon hiszen céltartalékként szerepel és eddig ehhez sem kellett hozzájárulni. Ezek a tényezők együttesen eredményezték azt, hogy eddig a 127.000.000,-forintos hitelből még nem kellett felvennie az önkormányzatnak. Ahogy Polgármester úr is említette, amennyiben áthúzódó feladataink lesznek az a pénzmaradvány részét képezi, a kiadási megtakarítások bevételi többletek itt meg fognak jelenni és ez kötelezően az önkormányzat jövő évi költségvetésében szerepel, amelyre az áthúzódó feladatok rá lesznek tervezve.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

Számomra a 203.000.000,- forint sem egyértelmű. Ez a lízinghitel?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

A lízinghitelt elmondtuk a koncepció tervezésekor is, hogy ennek tervezése előtt két nappal tudtunk leülni tárgyalni a vezérigazgató úrral. Szerintünk ez egy nagyon jó lehetőség az önkormányzat számára, ennek konkrét kidolgozása a jövő héten esedékes.

Dósai Imre képviselő reflektál:

Szerencse, hogy ez a cég nem két nappal később jelentkezett, mert akkor már nem tudtunk volna velük tárgyalni. Lehet így is üzletet bonyolítani, hogy névjegykártyát cserélnek, majd elkérjük az önkormányzat adatait és várjuk, hogy mikor jelentkeznek. Tárgyalni nem így szoktak. 200.000.000.-Ft sorsa nem alapulhat csak egy névjegykártya cserén és erre nem alapozhatják az önkormányzat költségvetését. Polgármester úr által nyújtott felvilágosítást a 203.000.000,-forintról nem tudom elfogadni.

/Egy képviselő kiment./

Faludi Tamás polgármester mondja:

Nálam sem a névjegykártyacseréből áll egy tárgyalás, ettől sokkal komolyabb tárgyalófélnak tartom magam. Elfogadom azt, hogy még nem tudhatjuk melyik variáció lesz az önkormányzat számára a megfelelő. És ha nem lesz megfelelő, akkor bizony komoly problémák lesznek, ezért várom a javaslatokat. A koncepciót mindenképpen egyensúlyba kell hozni és el kell fogadni, mert addig amíg nincs elfogadott koncepció addig nem kezdhetjük el a költségvetés tervezését. Ezért kérem Képviselőtársaimat, hogy a koncepció B, variációját fogadják el.

Fogl András képviselő véleményét az alábbiakban ismerteti:

Komolytalannak tartom ezt az egész vitát, ami most itt folyik. A 2004. évi költségvetés elkészítésekor javaslatot tettem, amit a testület egyhangúlag támogatott, miszerint a kiadási struktúra felülvizsgálata kezdődjön meg. Ez a vizsgálat nem történt meg, ezt a feladatot egy pöttyös labdához tudnám hasonlítani, amit dobálunk ide-oda. A Polgármesteri Hivatal Csávolszki László vezetésével visszadobta ezt a labdát a bizottságoknak. Én, mint bizottsági elnök elmondtam, hogy mi csak döntéshozók vagyunk mindenki a saját szakterületén kvalifikált, de a költségvetés nem a mi asztalunk. Ezért is várható el, hogy az önkormányzat munkaszervezete a Polgármesteri Hivatal segítsen nekünk abban, hogy élénk tárja a lehetőségeket, mi pedig mint döntéshozók majd elbíráljuk azt. Mint ahogy a Faludi által említett 2001-es anyagban is ez szerepel, hiszen a július 27-i ülésre Csávolszki László jegyző úr terjesztette be az önkormányzat pénzügyi helyzetét javító intézkedésekről szóló anyagát, amely több pontban taglalja, hogy milyen konkrét kiadáscsökkentő tényezőket tárt fel a hivatal. Az más kérdés, hogy az akkori önkormányzat hogyan döntött. Ezért nem is tudom elfogadni a koncepció második határozati javaslatát, amely azt tartalmazza, hogy a Képviselő-testület felkéri bizottságait vizsgálják meg, hogy az önkormányzati gazdálkodás terén vannak-e olyan feladatok, melyek elhagyhatóak vagy a jelenleginél gazdaságosabban elláthatóak. Ez nem fog sehová sem vezetni. Figyelembe kellene vennünk talán, hogy 12.000 ember jövőjéről szól ez a költségvetés, valamint arról is szól, hogy az intézményeink finanszírozhatóak lesznek-e és a mindenkori önkormányzatnak van-e bátorsága szembenézni azokkal a kihívásokkal, amelyek már évek óta itt vannak a testület előtt, csak érdekből nem tette meg ezeket a lépéseket. Javaslatom a következő és ezt kérem módosító indítványként értelmezni, hogy Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a bizottságokon keresztül terjessze a Testület elé azokat az indítványokat, elképzeléseket, melyek a kiadási oldal csökkentését eredményezhetik.

Faludi Tamás polgármester megjegyzi:

Képviselőtársamnak szeretném megjegyezni ezt az illetlenséget, hogy a megszólítás képviselőtestületi ülésen nem Csávolszki László és nem Faludi, mint ahogy én is elnök úrnak szólítom. Azt, hogy ki mit tesz ebben a Képviselő-testületben érdekből, vagy más egyéni előmenetelből, azt hiszem pont Önnek nem kell erről beszélni.

Kolompár Orbán képviselő nem helyesli:

Nem kívántam ebbe a vitába beleszólni, mert nem vagyok gazdasági szakember. Itt ülök ebben az önkormányzatban 7-8 éve és minden évben szemlélem azt, hogy a szembenálló politikai felek a testületi ülésen hogyan ostromozzák egymást egy ilyen költségvetés, vagy koncepció tárgyalásakor. Ezalatt az idő alatt egyetlen egyszer sem hallottam egyik képviselőtársamtól sem, hogy mit kellene tenni azért, hogy ez a költségvetés jobb legyen, hogy ebből a költségvetésből minél többet ki tudjunk hozni a városlakók érdekében. Most, hogy szétnézek és elgondolkodom azon, hogy néhány képviselőtársamnak milyen kapcsolatai vannak a nagypolitikában és mit meg nem tudnának tenni azért, hogy ez a koncepció ne ilyen legyen, mint amilyen. A politikai felhangok, szlogenek helyett talán az összefogást, a tenni akarást kellene előtérbe helyezni és aki tud tenni ennek érdekében mozgasson meg az ismeretségében minden követ, hogy a jövő évi költségvetésünk ne ilyen

alacsony legyen hanem egy kicsivel több. Sajnálom, hogy ez a koncepció a politika martaléka lett, de nem várunk mást, hiszen jönnek a választások. Kérem Képviselőtársaimat, hogy próbáljunk meg építő jellegű javaslatokat megfogalmazni annak vonásában, hogy hogyan lehetne a jövő évi költségvetést kicsit jobbá tenni és kinek milyen kapcsolatrendszere van, melyik az a pályázat amelyre tudunk lobbizni, önerőt, forrásokat biztosítani a kapcsolatrendszerünkön keresztül. Ezt most én nem látom. Az hogy a költségvetés ilyen szinten van, az az elmúlt 10 év hibája. Emlékszem '96-97-98-ra, amikor az egyéni lobbiknak köszönhetően több millió forint támogatást kapott önkormányzatunk. Most miért nem lehet összefogni? Tegyük félre a pártpolitikai kötődésünket és találjuk ki közösen, hogyan lehetne ezt a költségvetést jobbá tenni. Ne legyünk tekintettel a választásokra, mert nem lehet egy politikai karrierre építeni a város költségvetését.

Faludi Tamás polgármester hozzáteszi:

Most még csak koncepcióról beszélünk, nem költségvetésről. Nem értem Fogl András képviselő úr felvetését, mert ez pont az Ön konkrét kérése volt, hogy a bizottságok is beleszólhassanak, javaslatot tehessenek a koncepció tárgyalásakor. Akkor nagyon erős kritikaként jelent meg, hogy ebbe a feladatba a bizottságok nincsenek belevonva. Én akkor elmondtam, hogy a bizottságok soha nem voltak konkrétan belevonva a költségvetés előkészítésének tervezésébe. Ezt tavaly jóváhagytuk, hogy a bizottságok is tegyenek javaslatot és Önök most ezt kifogásolják. Akkor mit tegyünk?

Serbán György képviselő véleményét a következőkben mondja el:

Most csak a problémákat vázoljuk fel, pedig a megoldást kellene keresni a koncepcióval kapcsolatban. A takarékosági csomag mindig visszatér, Fogl András képviselő úr az előbb említette, hogy már 2001-ben is felvetődött ez a probléma. Ezen probléma megoldására lett kidolgozva ez az anyag, ami itt hever előttem. Ennek kidolgozása több hónapos munkát igényelt, az akkori önkormányzat mégsem tudott vele mit kezdeni. Azt, hogy ez akkor miért nem valósult meg azt mindenki tudja, és kizárt, hogy ebben az önkormányzati ciklusban is valamilyen más eredménye fog ennek születni. Tudjuk, hogy az önkormányzatnak nincs alternatív bevételi forrása, csak az állami támogatás. Költségcsökkentő megoldásként ismét ezt a csomagot szeretném megemlíteni. Ebben szerepelt a megyei feladatok visszaadása, illetve az intézmény összevonás. A jövő évi költségvetéssel kapcsolatban az időtényező miatt fölösleges erről beszélni és a szándék is hiányzik ahhoz, hogy valamit megoldjunk a költségvetéssel kapcsolatban.

Farkas Mihály képviselő a következőket javasolja:

Egyetértek Kolompár Orbán képviselőtársammal abban, hogy az elmúlt 10-15 év vezetett a költségvetés ilyen mértékű problémájához, ahhoz hogy évek óta a kiadási struktúra átalakításáról kell, hogy beszéljünk. Igaza van abban Serbán György képviselő úrnak, hogy néha kellemetlen döntéseket kellene hoznunk, de ezt a további működés érdekében muszáj megtenni. A költségvetési koncepciót olvasva nem igazán lehet eldönteni, hogy ez a vég kezdete, vagy a kezdet vége. A kezdet vége, mégpedig azért, mert több képviselőtársam észrevétele után most automatikusan beépítik a költségvetésbe a csökkentett gazdálkodásra való javaslatot. Vagy pedig a vég kezdete, mégpedig a polgármester és az alpolgármester úr sem lát más lehetőséget. Mindenesetre azok a tendenciák, melyek még elkezdődtek a Horn kormány idején, a normatíva megkurtítása, ezt a tendenciát átvette az Orbán kormány, majd Medgyesi és a jelenlegi kabinet. Gyakorlatilag mindig egyre több

feladatot szabnak ki a helyhatóságoknak és ezzel szembe a források mindig csak szűkülnek. A jövő évi költségvetést nézve nem hiszem, hogy a mi lobbizásunkkal bármit is elérhetnénk. Azt, hogy mi a céljuk ezzel azt nem igazán tudjuk. Természetesen a költségvetési hiány csökkentése csomó egyéb önkormányzati dolog háttérbe helyezésével. Egy biztos, hogy az önkormányzatokat próbálják rászólítani a minél hatékonyabb költségkímélő gazdálkodásra. A működési kiadások folyamatos leszorítása, a beruházó-, fejlesztő- és esélyteremtő önkormányzat, ez a 21. század önkormányzata szemben a meglévő struktúráit gyávaságból, megalkuvásból csodavárással fenntartó önkormányzattal szemben. Ezért fogok, most konkrét javaslatokat tenni, hogy ne dobáljuk azt a bizonyos labdát. Ezek nem építő, hanem inkább leépítő jellegű javaslatok lesznek. Az első a lakosság által fizetett vízdíj és a Halasvíz Kft. által megállapított vízdíjkülönbözet, ami jelenleg évi 20 millió forint, ezt a lakosságra kell terhelni két ütemben. A másik javaslatom a mozi megszüntetése ez is évi 8.000.000,- forintos megtakarítást eredményezne. A harmadik az intézményi struktúra átalakítása. A Városgazdálkodási Intézménynél lévő karbantartók el tudnák végezni az intézményeknél lévő karbantartók munkáját, így el lehetne bocsátani 2-3 embert. Az intézmények gazdálkodási önállóságának megszüntetése, a közös gazdálkodás bevezetése, újabb dolgozókat lehetne elküldeni. Valamint az iskolákban tanulócsoporthoz összevonása. Amelyeket itt felsoroltam évi 20-25 millió forintos tétel lenne. Az intézmény átadásra most nincs lehetőség, erről a választások utáni fél évben döntöttünk. A Gimnáziumot, a Művészetoktatási Intézményt, valamint a Szociális Otthont át kellene adni a megyének. A Szociális Otthont a megye a területi lefedettsége miatt biztosan nem szüntetné meg. Ezen is több tíz millió forintot lehetne megspórolni. Másik probléma, hogy a dolgozók bérét nem kellene csak minden hónap 4.-én kifizetni, ehelyett a bérek kifizetése még a tárgy hó 29-30.-án már megtörténik. Ez 450 ember pénze, kb. 80 millió forint, amit egy hétig még az önkormányzat kezelhetne. Évente ez is 1-2 millió forint. Most olvastam a Petőfi Népe újság címlapján, hogy Baján átvette a Kistérség a Tourinform iroda működését és a működési költségek felét ott a Kistérség fizeti, ezt itt is meg lehetne valósítani és ez is 7-7,5 millió forintba kerül évente a városnak. Ugyanezt el lehet mondani a zeneiskola esetében is meg kell tiltani a szanki gyerekeknek a bejárást a majsai zeneiskolába, ami 2.5 millió forintjába kerül a városnak, vagy Szank támogassa a zeneiskolánkat. Ha ezeket összeadjuk 60-70 millió forintos megtakarítást kapunk. Tudom, hogy ez a jövő évi költségvetésbe már nem kerülhet bele, de egy 2-3 év alatt megvalósulhatna.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Képviselő úr sok bátor dolgot felsorolt, de azért én is tudnák még ezekhez hozzátenni, akkor amikor eljön az ideje, ez pedig a költségvetés tárgyalásakor lesz.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző hozzászól az elhangzottakhoz:

Farkas Mihály képviselő úr sok ötletet elmondott itt most nekünk. Én a szakma oldaláról szeretném megközelíteni ezt a kérdést. Ahhoz, hogy a költségvetési tervezőmunka elinduljon jogszabályi feltétel, hogy az önkormányzatnak meg kell határozni a költségvetési koncepciót, amely ennek a tervezőmunkának keretét ad. Ehhez szorosan társulhatnak azok a dolgok, amelyeket itt a Képviselő úr elmondott. A tervezőmunkánál a most meglévő állapotokra kell terveznünk, az más dolog, hogy az önkormányzat közben dolgozik azon, hogy mit kíván változtatni. Tudjuk, hogy az oktatási intézményeknél a nyári időszakot kivéve nem lehet átszervezést végrehajtani. Döntést lehet hozni, de az átszervezést nem lehet megvalósítani. Az önkormányzatnak most az a feladata, hogy a koncepció alapján elkezdjük tervezni a jövő évi költségvetést intézményenként, azon határozatok alapján

melyekkel az önkormányzat létrehozta az intézményeket, engedte ott a különböző feladatokat. Mindaddig amíg az önkormányzat nem változtat ezen, addig így kell terveznünk és így kell a testület elé is terjesztenünk. Azon a struktúrán, amely kialakult, azon a változtatás gondolata teljesen indokolt. Ebben a képviselőtestület az utóbbi években nem jutott közös nevezőre, hiszen az elmúlt évben felvetette Fogl András képviselő úr is, hogy nem hoztuk a testület elé a változtatást. Most nemrégén itt volt az egyik javaslat, hogy erre egy szakértő intézetet felkérünk és szakemberek vizsgálják át az intézményeket. Ezt a képviselő-testület nem szavazta meg. Egyébként bármilyen jó javaslatot is terjesztene a testület elé bármilyen szakértő, ha különböző okok miatt nem kapja meg a kellő szavazatot, akkor az felesleges munka volt. Múlt héten a jegyzői értekezleten azt az információt kaptam, hogy változtak a parlamenti vitában különböző normatívák is. Ezek a számok még nem jelentenek biztosat, majd amikor a költségvetés a bizottságok elé kerül, akkor már a normatívák is egyértelműek lesznek. Egyszer utaltam arra, hogy a Kistérségi együttműködésben is látok előnyöket, több tíz millió forintos nagyságrendű összegeket. Ehhez az érintett önkormányzatok együttműködése kell, és ha az egyik polgármester nem kapja meg a testületétől az előrelépéshez vezető szavazatokat, akkor a többi önkormányzat sem fog tudni előrelépni. Például azt mondjuk, hogy az egész szociális ágazatot bevisszük a Többcélú Társulásba, akkor annak ki kell számítani a vonzatát, hogy az mit jelent a költségvetésbe, ki kell számítani a munkajogi vonzatához kapcsolódó dolgokat és akkor meg lehet lépni ezt a lépést is, de most ne álljunk meg a tervezéssel ez a kérésem a Képviselő-testület felé.

Terbe Zoltán képviselő reflektál:

Most sem tudunk előrejutni ebben a kérdésben. Többek között azért nem tudom elfogadni ezt a koncepciót, mert olyan virtuális pénzek vannak beállítva, melyeknek nem látom a fedezetét. Csak egy szóbeli ígéret. Ezen ígéret alapján 50.000.000,-Ft-tal többre is beállíthatnánk a bevételt.

Faludi Tamás polgármester véleménye:

Ennek az összegnek a valóságalapja semmilyen határt nem lépett át, teljesen reális.

Dósai Imre képviselő ügyrendi kérdésben kér szót:

Az előbb javaslatokat kért Polgármester úr, Farkas képviselő úr bátran megtette ezeket a javaslatokat és erre azt a választ kapta, hogy ennek nem most van itt az ideje. A részletekbe nehéz belemenni, pedig én is úgy éreztem, hogy ilyen javaslatokat vár tőlem Ön. Főleg olyan tételekben, amelyek nem kerültek idén megvalósításra. A harmadik negyedéves beszámolóban útfelújításokra 4.880.000,-Ft van a mi általunk megkapott anyagban, ebből a teljesítés 10%, azaz 489.000,-Ft. Polgármester úr az előbb bemutatta, hogy ez a 4.000.000,-Ft valóban elköltésre került. Nem vagyunk a valós információk birtokában, így nem is tudunk tervezni. Azért nem foglalmaztam meg konkrét javaslatot, csak a koncepcióhoz lényegéhez szóltam összességében. Nem igazán értem jegyző úr aggodalmát, hogy a koncepció elfogadása nélkül nem tud a hivatal tervezni. Ha a testület nem fogadja ezt a koncepciót, akkor arra utal, hogy nem lehet tovább halogatni a kiadási struktúra átalakítását, és ez csak olyan javaslatokkal válhat valóra, melyeket Farkas Mihály képviselőtársam megfogalmazott.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Igaza van Képviselő úrnak ezekben az összegekben, de erre nagyon egyszerű a válasz. Az útfelújítások nagy része októberben valósult meg és ezt követte a teljesítés. Ez a pénzügyi beszámoló pedig szeptember 30-ig szól, ezért szerepel ebben az a bizonyos 10%.

Udvardi Illés képviselő véleménye a következő:

Kétségtelen, hogy ez a koncepció keretszámokat ad és a költségvetés ennek alapján készül el. Engem zavar, hogy Kolompár Orbán képviselő úr is úgy beszél, mintha egyes képviselők ebből a koncepció tárgyalásából politikai kérdést csinálnának. Valamennyi képviselőtársamnak erkölcsi felelőssége ezt komolyan venni. Nem látok abban politikai ellenkezést, amikor néhány képviselőtársam azt mondja, hogy fenntartása van a koncepcióval kapcsolatban. Nekem is vannak fenntartásaim, mivel a bevételek kizárólag feltételezéseken alapulnak.

Faludi Tamás polgármester hozzáteszi:

A koncepció csak egy terv, a költségvetés elkészítése ezután következik. Majd ott kell megtalálni a konkrét forrásokat, amelyek még feltételes módon vannak, mert nem tudtuk a tárgyalásokat tovább folytatni. Vannak más lehetőségek is, de ide egyenlőre ezt az egyet építettük be, mint a legkedvezőbb megoldást. Szeretnék feltenni egy kérdést, ha megengedik képviselőtársaim. Vannak néhányan akik már az előző, és az azt megelőző önkormányzatban is képviselők voltak. 2002-ig 12 koncepciót tárgyaltunk meg, mondják meg, hogy bármelyik koncepció tárgyalása tovább tartott-e 10 percnél tovább?

Kiss Károly képviselő válaszol:

Nem, soha nem tartott ilyen sokáig mint most.

Kolompár Orbán képviselő kérdezi:

Amennyiben az a 203.000.000,-Ft állítólag névjegykártya-csere folytán került bele a koncepcióba, ha az kikerül a költségvetési tervezetből, akkor mi lesz? Jövőre ettől még több pénzünk nem lesz, azt látni kell, hogy az önkormányzat költségvetése évről-évre rosszabb helyzetben van. Azt gondolom, hogy hiába vitatkozunk most, a költségvetési sarokszámok nem fognak megváltozni. Meg kell vizsgálni, honnan tudunk jövőre pénzt hozni, megtakarítani. Ez egy tervezet, ha nem jön be újra kell szabni a költségvetést, amelyet február 28-ig kell elfogadni. Érvényesíteni kell az ismeretséget, és meglátjuk, hogy ki mennyit tud hozni ebbe a költségvetésbe. Sajnos az már képviselőtársam nem elég, hogy a Pályázati figyelőből kinyomatokat egy pályázati felhívást azt berakom az újságba és azt mondom, hogy emberek pályázzanak. Ezt lobbizási tevékenységgel, kézen foghatóvá, szakmai tapasztalattal, kellő politikai ráhatással kell csinálni, és ebben a Hivatalnak nekünk politikusoknak kell segítenünk.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a bizottságok által elfogadott B, variációt elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 2006. évi költségvetési koncepciójáról szóló határozati javaslatot 9 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

341/2005. sz. határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 2006. évi költségvetési koncepciója

H a t á r o z a t

1./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2006. évi költségvetési koncepcióról szóló előterjesztést megtárgyalta, azt egészében és részleteiben elfogadja azzal, hogy a számítási anyag B. változatával ért egyet. A tervezőmunkában alapelveként az alábbiakat kell érvényesíteni:

- az intézmények működőképességének biztosítása,
- a saját bevételek kimunkálásában és a külső források feltárásában maximális erőfeszítések megtétele,
- az önkormányzat a 2006-os költségvetési évre létszámcsökkentést nem tervez,
- az intézmények 2006. évi költségvetésüket a 2005. évi várható tényleges teljesítésének a 2006. évre elkészített számítási korrekciója szerint tervezzék,
- az önkormányzat dolgozói részére a 2006-os évre csak a központi jogszabályok által meghatározott bérfejlesztést biztosítja.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző
valamennyi Intézményvezető,

Határidő: 2005. november 23. a koncepció ismertetésére,
2006. február 15. a költségvetési tervjavaslat előterjesztésére

2./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri bizottságait vizsgálják meg, hogy az önkormányzati gazdálkodás területén vannak-e olyan feladatok, melyek elhagyhatók vagy a jelenleginél gazdaságosabban elláthatók. Tekintsék át szakmai területüknek megfelelően az ésszerű költségcsökkentési megoldások lehetőségeit.

Felelős: Bizottságok Elnökei

Határidő: 2006. március 31.

b, Jelentés a 2005. évi költségvetés III. negyedévi végrehajtásáról

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

Ez a jelentés a III. negyedéves képviselőtestületi döntéseket tartalmazza.

Dósai Imre képviselő észrevételezi:

Az előbbi észrevételemben nem azt sérelmeztem, hogy az útfelújítások nem készültek el, azzal tisztában vagyok, hogy megvalósultak, hanem azt, hogy a képviselőknek nincsenek meg ezek az információi. Ha nem látjuk a videót, akkor nem is tudjuk, hogy ez a 4.000.000,-Ft elköltésre került.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. **Faludi Tamás polgármester** tudomásul vételre ajánlja a 2005. évi költségvetés III. negyedévi végrehajtásáról szóló előterjesztést. Kéri, aki egyetért az abban foglaltakkal kéztartással szavazzon.

/11 igen szavazat, 2 tartózkodás/

/1 képviselő kiment a teremből./

c, Beszámoló a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsában végzett tevékenységről

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

Próbáltunk részletesen beszámolni a Társulásban végzett munkáról. Képviselőtársaim előtt van az írásos anyag, ezért nem kívánom most ezt felolvasni.

Terbe Zoltán képviselő kifogásolja:

Az augusztus végi testületi ülésen született egy határozat, hogy a testületi ülésen önálló napirendi pontként szerepeljen a Kistérségi Társulás, az abban végzett munka, az elért eredmények. Most megkaptunk egy három és fél oldalas előterjesztés, amely sok mindent tartalmaz, de sok a hiány is. Nem tartalmazza a beszámoló azt, hogy a Többcélú Kistérségi Társulás bevételeiből mennyi jutott a többi önkormányzatnak és azt mire használták fel. Csak arról esett szó nagyvonalakban, hogy Kiskunmajsán a nyert összegeket mire használták fel, arról nem, hogy más települések ebből az összegből mennyi pénzt kaptak. Nem tartalmazza azt sem a beszámoló, hogy a Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezetén belül milyen bérkifizetések történtek, annak mennyi a járulékai, illetve jutalmazásra került-e sor. Ezek mellett az sincs benne ebben a beszámolóban, hogy külső vállalkozók részére történt-e kifizetés, a Többcélú Társulás által vállalt feladatok milyen arányban teljesültek lebontva konkrét időpontokra és azt is hiányolom, hogy a közösen vállalt feladatok mennyire voltak sikeresek? Nem tartalmazza a jövőbeni elképzeléseket sem. Ez a beszámoló nem alapos és nem áttekinthető, ezért kérem Polgármester urat, hogy ezt egy későbbi testületi ülésen újra tárgyalhassuk.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Ennek semmi akadály, az Ön által kért adatokat jegyeztük és az átdolgozott előterjesztés újra a testület elé fog kerülni.

14./ N a p i r e n d

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 2006. évi Ellenőrzési munkaterve

Előadó: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző ismerteti:

Mint látható az előterjesztésből háromféle ellenőrzés, kétféle munkaterv, illetve időbeosztás alapján dolgozták ki ezt az ellenőrzési munkatervet a belső ellenőrök. Ez a két ellenőrzés a belső ellenőrzés, illetve az önkormányzatok, a tulajdonosok felügyeleti ellenőrzése. Erre vonatkozóan van kifejtve az írásos előterjesztés, melyben látszik ez a kettősség. Eltér a belső ellenőrzési munkaterv, a felügyeleti és ellenőrzési munkaterv és eltér a két revizornak az ellenőrzéshez kapcsolódó munkaidő mérlege.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, **Faludi Tamás polgármester** elfogadásra ajánlja a Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 2006. évi ellenőrzési munkatervéről szóló előterjesztést. Kéri, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 2006. évi ellenőrzési munkatervéről szóló előterjesztést 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

342/2005. sz. határozat**Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 2006. évi ellenőrzési munkaterve****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2006. évi Ellenőrzési munkatervét az előterjesztéssel egyetértésben, az 1. és 2. számú mellékletben foglaltak szerint elfogadja, egyben felkéri a Polgármestert annak záradékolására.

Az ellenőrzési feladatok eredményes ellátása érdekében indokolt esetben gondoskodni kell külső szakértő bevonásáról.

Határidő: 2006. december 31.

Felelős: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

15./ N a p i r e n d**Költségvetési Bizottság előterjesztései****Előadó: Serbán György bizottsági elnök**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

a, Széchenyi István Általános Iskola kérelme**Serbán György bizottsági elnök** ismerteti:

Az intézménynél reklámfelület bérbeadásából 250.000.-Ft többletbevétel keletkezett, melynek felhasználását bizottságunk rovarirtásra, fénymásoló javításra és az épületek kültéri festéséhez anyagvásárlásra az intézmény kérelmében foglaltak szerint a tárgyéven engedélyezi.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a Széchenyi István Általános Iskola kérelméről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal - mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe - kézfeltartással szavazzon.

/13 igen szavazat/

b, „Barátság” Egyesített Szociális Intézmény kérelme

Serbán György bizottsági elnök ismerteti:

Az intézménynek ebben az évben 3.147.000.-Ft működési bevételi többlete keletkezett. Ennek terhére kéri lefedezni az Idősek Klubjánál keletkező 60.000.-Ft-os ÁFA bevétel kiesését, valamint gyógyszerkiadásokra és bankköltség többletkiadására 820.000.-Ft-ot illetve 117.000.-Ft-ot kért biztosítani. Bizottságunk javasolja az intézmény kérelmének támogatását a tárgyévben, a maradék 2.150.000.-Ft-tal pedig az intézményi finanszírozás csökkentését.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így Faludi Tamás polgármester a „Barátság” Egyesített Szociális Intézmény kérelméről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal - mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe - kézfeltartással szavazzon.

/13 igen szavazat/

C, Városi Könyvtár kérelmei

Serbán György képviselő ismerteti:

Az intézménynél a fénymásolási szolgáltatás fokozottabb igénybevételéből adódóan 125.000.-Ft-os többletbevétel keletkezett. A könyvtár kérelmének megfelelően bizottságunk javasolja ezen összeg felhasználását új fénymásológép beszerzési árához való hozzájárulásra, jogdíj fizetési kötelezettségre és fénymásolóhoz toner beszerzésre a tárgyévben.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, ezért **Faludi Tamás polgármester** elfogadásra ajánlja a Városi Könyvtár kérelméről szóló előterjesztést. Kéri, aki egyetért az abban foglaltakkal – mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe – kéztartással szavazzon.

/13 igen szavazat/

Serbán György bizottsági elnök az előterjesztést az alábbiakban ismerteti:

A Városi Könyvtár kérte továbbá, hogy ez évben legalább a jövő évi újság egy részének előfizetési díjára 250.000.-Ft-ot biztosítson a Tisztelt Önkormányzat. Bizottságunk a kérelmet nem támogatta.

Egyéb hozzászólás nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** elfogadása ajánlja a Városi Könyvtár kérelmével kapcsolatos előterjesztést. Kéri, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

/13 igen szavazat/

Serbán György bizottsági elnök ismerteti:

További kérése az intézménynek, hogy a jövő évi költségvetésében dokumentum beszerzésre további 1.000.000.-Ft-ot tervezhessen. Bizottságunk a 2006-os évtől 500.000.-Ft összeggel javasolja megemelni a dokumentum beszerzésre tervezett előirányzatot.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett így **Faludi Tamás polgármester** az előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal – mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe – kéztartással szavazzon.

/10 igen szavazat, 3 tartózkodás/

d, Arany János Általános Iskola kérelme

Serbán György bizottsági elnök elmondja:

Az intézmény számlájára 300.000.-Ft került befizetésre az alapítvány bái bevételeiből. Az önkormányzat 85/1999. sz. határozata alapján 300.000.-Ft támogatás illeti meg az intézményt. Bizottságunk ezt elfogadva hozzájárul a dologi kiadási előirányzat 600.000.-Ft-os emeléséhez is.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** elfogadásra ajánlja az Arany János Általános Iskola kérelméről szóló előterjesztést. Kéri a Képviselőket, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal – mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe - kéztartással szavazzon.

/13 igen szavazat/

e, Energia áremelkedések ellentételezése

Serbán György bizottsági elnök ismerteti:

Elszámolásra került az áram alapidíjának és egységár változásának ellentételezése, valamint a gázdíj egységárának emelkedéséhez szükséges fedezet az intézmények részére. A Kollégiumnál a mérőóra cseréből származó ténylegesen fogyasztott többletmennyiség is figyelembe lett véve a költségvetésben tervezetthez viszonyítva. Mindezek alapján a város intézményeinek ezévi energia többlete 5.333.500.-Ft, melynek fedezete a céltartalékon rendelkezésre áll. A maradék 3.966.500.-Ft-tal Bizottságunk javasolja a működési célú hitelfelvétel csökkentését.

Egyéb hozzászólás nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** elfogadásra ajánlja az energia áremelkedések ellentételezéséről szóló előterjesztést. Kéri, aki egyetért az

előterjesztésben foglaltakkal – mely beépítésre kerül a költségvetési rendeltbe – kéztartással szavazzon.

/13 igen szavazat/

16./ **N a p i r e n d**

.../2005. (...) rendelet –tervezet az Önkormányzat 2005. évi költségvetését megállapító 1/2005. (III.18.) rendelet módosításáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Faludi Tamás polgármester elmondja, hogy a testületi ülésen elfogadott tételek beépítésre kerülnek a költségvetési rendeletbe.

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a rendelet-tervezettel, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2005. évi költségvetését megállapító 1/2005. (III. 18.) rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet 11 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett – elfogadja és megalkotja az alábbi rendeltét.

KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

37/2005. (XI.30.) rendelete

az Önkormányzat 2005. évi költségvetését megállapító
1/2005. (III. 18).rendelet módosításáról

Kiskunmajsa város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 74. § (1) bekezdése, valamint a 217/1998.(XII. 30.) Korm. számú rendelet 53. §. (1) bekezdése alapján - a 1/2005. (III. 18.) Ktr. (továbbiakban: R) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

1. §.

A R. 2. §. (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal, az Intézmények és a Kisebbségi Önkormányzat együttes 2005. évi költségvetésének

**bevételi és kiadási
fő összegét**

2.344.807,0 ezer Ft-ban

ezen belül:

- a személyi jellegű kiadást	907.621,6 ezer Ft-ban,
- a munkáltatót terhelő járulékot	301.005,3 ezer Ft-ban,
- a dologi jellegű kiadásokat	559.551,2 ezer Ft-ban,
- az ellátottak pénzbeli juttatását	4.038,2 ezer Ft-ban,
- a speciális célú támogatást	234.766,7 ezer Ft-ban,
- a pénzeszköz átadásokat	17.409,5 ezer Ft-ban,
- felhalmozási kiadásokat	235.386,0 ezer Ft-ban,
= <i>ebből felújítási kiadásokat</i>	<i>53.064,6 ezer Ft-ban,</i>
- a céltartalékot	85.028,5 ezer Ft-ban,

állapítja meg.

Az Önkormányzat az éves engedélyezett létszámkeretet 455,4 főben határozza meg.

2. §.

A R. 2§. (4) bekezdés 2/a, 2b számú melléklete helyébe e rendelet 2/a, 2b táblázata lép. A 2/b számú melléklet tartalmazza az adóköteles támogatások módosított előirányzatát is tevékenységenkénti bontásban. Az adóköteles intézményfinanszírozás tényleges teljesítése a jóváhagyott módosított előirányzat arányában történik.

3.§.

A R. 2.§. (5) bekezdés 3.számú melléklete helyébe e rendelet 3.számú táblázata lép.

4.§.

A R. 2.§. (6) bekezdés 4.számú melléklete helyébe e rendelet 4.számú táblázata lép.

5.§.

A R.2.§. (9) bekezdés 6.számú melléklete helyébe e rendelet 6.számú táblázata lép.

6.§.

A R.2.§. (10) bekezdés 7.számú melléklete helyébe e rendelet 7.számú táblázata lép.

7.§.

Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

17/ N a p i r e n d **E g y e b e k**

Faludi Tamás polgármester bejelenti:

A Testületi ülés szünetében Gorzás János úr is felajánlott a karácsonyi díszkivilágításra 20.000,- forintot.

Farkas Mihály képviselő mondja:

Az előző testületi ülésen kéréseket és kérdéseket fogalmaztam meg, melyre írásban kértem a választ 30 napon belül. Most a testületi ülés előtt megkaptam ezt az írásos anyagot, elégedett vagyok az intézkedésekkel. Egy pontot szeretnék kiemelni, mely a Penny Market előtti gyalogátkelőhely lenne. A levélben erre a kérésemre azt a választ kaptam, hogy ennek megvalósítása kb. 2.000.000,-Ft. A szakbizottság ezt megtárgyalta és azt az állásfoglalást adta, hogy tárgyalni kell a Penny Market vezetőségével. Azt hiszem ebben a kérdésben, csak a gondolkodással volt baj. Kiskunfélegyházán holnap adják át a Tesco-t, ehhez a hozzájárulást úgy adta meg a műszaki osztály, - melynek egyébként az osztályvezető helyettese vagyok- hogy csak akkor lesz ott Tesco, ha a kerékpár utat megépítik, különben nem. Sajnáljuk, akkor jön másik multi. Mi a tervet nem módosítjuk, úgy ahogy azt a multinacionális cég szeretné. Ezt a Penny Market esetében már nem tudjuk megtenni, ezért inkább kifizetjük a 2.000.000,-Ft a gyalogátkelőhelyért.

Ennek a ciklusnak a leglátványosabb beruházása az új múzeum, ezért is nem mindegy az, hogy fog kinézni annak környéke. Szeretném kérni, hogy a jövő évi költségvetésbe a múzeum környékének rendezéséhez szükséges anyagi háttér kerüljön beépítésre.

Faludi Tamás polgármester egyetért az előtte szólóval:

Egyetértek azzal, amit az előbbieken Farkas Mihály képviselő úr elmondott. Remélem, hogy a Penny Market-tel sikerül megegyeznünk a költségek megosztásában. A múzeummal kapcsolatban pedig az általad elmondottak szerint fogjuk a tárgyalásokat tovább folytatni.

Terbe Zoltán képviselő kérdezi:

Az október 19-i ülésen feltettem egy kérdést, hogy a Halasvíz Kft. Kiskunmajsja részére szánt több mint 8.000.000,-forintos bérleti díjának felhasználása milyen ütemben halad? Konkrétan arra kérdeztem rá, hogy ebben van egy 1.500.000,-forintos tétel, amely a kiskunmajsai szennyvíziszap elhelyezésének megoldásának tervét készítené elő. Ennek a tervnek az elkészítése hozzájárulna ahhoz, hogy olcsóbban kezeljük a szennyvíziszapot és olcsóbb legyen a szennyvíz Kiskunmajsán. Kérésemre néhány nappal ezelőtt a Polgármesteri Hivataltól kaptam egy anyagot, melyet 2005. augusztus 19-én készített a Halasvíz Kft., ez a tanulmány a három hónappal ezelőtti állapotot mutatja. A Hivatal részéről jelezték, hogy a komposztálótelep létesítéséhez szükséges engedélykérés továbbításra került az illetékes hatósághoz. A tanulmányból az derül ki, hogy érdemleges szakmai előrelépés nem történt még ezen a téren. Ezért nem is tudjuk, hogy annak a 1.500.000,-forintnak mi lesz a sorsa. Az augusztus 19-i tanulmányban azt olvashatjuk, hogy a föld víztartalmának csökkentéséről szóló tanulmányt szeptember végéig meg fogjuk kapni. Ezt a tanulmányt megkapta-e már a Hivatal? Ebben az augusztus 19-i tanulmányban azt is olvashatjuk, hogy a szakmai előkészítés során egy olyan befektetővel végeztünk előzetes tárgyalásokat, aki vállalja a komposztáló üzem megépítését és annak üzemeltetését átvállalja az önkormányzattól. Amennyiben a tulajdonos részéről erre fogadási szándék merül fel, akkor az a megkezdett finanszírozás műszaki tárgyalás a teljes megvalósításig és az üzembe helyezésig tovább vihető. Három hónap telt el a tanulmány készítése óta. Sikerült-e ezzel a befektetővel azóta tárgyalni, hogy minél olcsóbb szennyvíz kezelést tudjunk biztosítani a majsai polgároknak. Nem ezt a beszámolót kértem Polgármester úrtól, mert ez nem tartalmazza azt, hogy ennek a 1.500.000,-forintnak mi lesz a sorsa?

Faludi Tamás polgármester válaszol a feltett kérdésekre:

A következő testületi ülésen külön napirendként fogjuk ezt tárgyalni.

Dósai Imre képviselő mondja:

Az októberi ülésen megkérdeztem, hogy a Polgármester úrnak volt-e szerepe abban, hogy egy volt EKE képviselő kapta meg a tanyagondnoki állást. Erre a kérdésemre akkor Ön azt felelte, hogy 30 napon belül írásban megadja a választ. Ezt én nem kaptam meg és most sem értem, hogy miért kell erre 30 napot várni.

Faludi Tamás polgármester válasza az előbbi feltevésre:

Nem, nem volt szerepem ebben.

Dósai Imre képviselő hozzáteszi:

Elfogadom a válaszát. Akkor ez csak egy érdekes véletlen.

Kertész Farkas Zsuzsanna képviselő mondja:

Szeretnék felajánlani 10.000,- forintot a karácsonyi díszvilágításra.

Udvardi Illés képviselő a közmeghallgatással kapcsolatban elmondja:

A közmeghallgatáson elmondottakat figyelembe véve azt tapasztalom, hogy az emberek nincsenek megelégedve a Hivatal műszaki osztályának tevékenységével. Nekem is volt észrevételem, a helyszínre vittem a Polgármester urat, Terbéné Volford Izabellát, Béres Lászlót és többször felvettem az egyebek napirendi pontban is, és mégsem történt előrelépés az ügyel kapcsolatban. A Szent László utcára az Iskola utcáról történő behajtásnál egy hatalmas gödör van, illetve ez az utca tele volt kátyúval. Ezeket a mostani kátyúzások alkalmával betömték, de mégsem lett jobb, mint amilyen volt. Ennek ellenőrzése kinek a feladata lenne? Elkészülnek a kövesutak, de át nem veszi senki. Az elvégzett munkákat senki nem ellenőrzi le? Változatlanul felvetem, hogy a Szélmalom- és az Őr utcákról a kamionokat tiltsák ki, mert a sebességkorlátozásokat nem tartják be. Kérem Polgármester urat, hogy a műszaki osztály felé tegyen intézkedéseket, mert ez az ő feladatuk lenne.

A napokban ment ki egy idézés a vállalkozóknak, hogy az iparüzési adó ellenőrzésével kapcsolatban jelenjenek meg. Az idézés tartalmát utasítás jellegűnek, diktatórikusnak, hatalom túltengésnek minősítem. Nem vállalkozóbarát azaz idézés, melyben azt olvashatjuk, hogy „kötelezem”, és „ittas állapotban ne jelenjen meg”. 25 évig dolgoztam a Polgármesteri Hivatalban, de egyszer sem küldtem ilyen idézést vállalkozónak.

Faludi Tamás polgármester az elhangozottakkal kapcsolatban elmondja:

Udvardi képviselő úr valóban elmondta ezt a problémát a Szent László utcában, de akkor megegyeztünk abban, hogy a műszaki osztály felméri, hogy hová kell még vinni homokot és az ilyen jellegű problémákat egyszerre fogja megoldani. A Szent László utca kátyúzásával kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, hogy az a vállalkozás felajánlása volt és csak egy nap állt rendelkezésünkre, amikor itt Kiskunmajsán dolgozhattak, ezért is került csak az a bitumen a kereszteződésbe. Tehát, ezt a kátyúzást egy „köszönömért” vállalták, de megígérték, hogy jövőre amikor újra itt dolgoznak meg fogják rendesen csinálni. Így készült el a Polgármesteri Hivatal mögötti járdaszakasz is. A kamionok kitiltásával kapcsolatban pedig csak annyit, hogy a sebességkorlátozást hiába rakjuk ki, valóban ez az egyetlen megoldás. Ennek kivizsgálását ki fogom adni a Városfejlesztési Bizottságnak.

Az útfelújításokról annyit, hogy amikor egy út elkészül azt mindig komoly műszaki átadás-átvétel követi. Itt nem csak a mi kollégáink vannak ott, hanem az útfenntartók is jelen vannak. Nem hiszem, hogy az Arany János utca útminőségével panasz lenne.

Képviselő úr jelezte nekem az idézéssel kapcsolatos problémáját. Akkor Önnek megmutattam ezt az idézést, melyet a Belügyminisztérium adott ki. Ez így szól, melyet kötelező alkalmazni.

79. Idézés illetékességi területről, határnapra

Ket. 46§ (3)-(5) bek.; 48§; 61.§

I D É Z É S

..... (ügyfél megnevezése)
; u., sz. alatti lakost kötelezem, hogy
 200 . év hó napján órakor
 jelenjen meg a közigazgatási hatóság
, u. Sz. emelet ajtó hivatali
 helyiségében

 ügyében, mint

 (idézett minősége)

Felhívom a figyelmét, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 48.§-a értelmében az idézésnek köteles eleget tenni. Ha az idézésnek nem tesz eleget vagy meghallgatása előtt az eljárás helyéről engedély nélkül eltávozik és távolmaradását vagy eltávozását megfelelően nem igazolja, továbbá ha az idézésre önhibájából eredő ittas vagy bódult állapotban jelenik meg, eljárási bírsággal sújtható. A 2004. évi CXL. törvény 61. §-a az eljárási bírság legkisebb összegét esetenként 5.000,-Ft-ban állapítja meg.

Ezúton is szeretnék elnézést kérni a vállalkozóktól, de a kollégáinknak kötelező ezt beleírni az idézésbe, mert ezt írja elő a jogszabály.

Udvardi Illés képviselő reflektál:

Arra kérem a Polgármester urat és a Főjegyző urat, mert az államigazgatási tanulmányaim erre kívánnak következtetni, hogy ehelyett az idézés helyett kiadhatnának egy emberségesebb idézést is. Ezért gondolom nem szólna a Közigazgatási Hivatal.

Faludi Tamás polgármester hozzászól:

Erre nem tudok mit mondani, a szabály az szabály. Nekünk pedig ezt a szabályt be kell tartani.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

Igaz-e az, hogy az üdülőfalu melletti 6 hektáros terület karbantartását az önkormányzat finanszírozza? Valamint, az Iparhegyi utcában megrongálódott az út a csatornázáskor. Ezzel kapcsolatban történt-e már intézkedés?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Az üdülőterülettel kapcsolatban nem tudok mit mondani, ki fogom vizsgálni ezt az ügyet. Az út megrongálódásával kapcsolatban pedig keresni fogom az érintett vállalkozót.

Terbe Zoltán képviselő kéri:

Szeretném kérni polgármester urat, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet a Tourinform pályázat készítése kapcsán kialakult bírósági tárgyalás eredményéről, mert úgy tudom, hogy megszületett a döntés ezzel kapcsolatban.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Igen megszületett a bírósági döntés. Sajnos a pert elvesztettük Sipos Zsolttal szemben. Több információt még én sem tudok az ügygel kapcsolatban.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző hozzáteszi:

Ügyvédek arról tájékoztattak, hogy körülbelül 400.000,-forintról van szó. Ez már jogerős, de csak két hét múlva érkezik meg az írásos végzés és csak akkor kell fizetnünk.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** megköszöni a képviselők megjelenését és az ülést 21³⁰ órakor bezárja.

K. m. f.

Faludi Tamás
polgármester

Dr. Csávolszki László
címzetes főjegyző

Kertész Farkas Zsuzsanna
jkv. hitelesítő

Kiss Endre
jkv. hitelesítő