

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

3/2004.

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2004. február 18-án 14 órai kezdettel megtartott testületi üléséről.

Jelen vannak:

Önkormányzat részéről:

Leiz Sándor, Udvardi Illés, Serbán György Norbert, Mózer Gyula, Fogl András, Farkas Mihály, Kertész-Farkas Zsuzsanna, Nagy Béla, Feró Sándor, dr. Tárai Éva, Dósai Imre, Terbe Zoltán, Farkas Zoltán, Kiss Károly, Kiss Endre, Dr. Szabó Lajos képviselők, Faludi Tamás polgármester /17 fő 89,47 % két képviselő később érkezik/

Jelen vannak továbbá:

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző, Dr. Dörmő Róbert aljegyző, Béres László, Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna osztályvezetők, Fürtön Ferencné főmunkatárs, Hegyi Lászlóné belső ellenőr, Deményi Ernő főtanácsos, intézmények részéről 15 fő,

Faludi Tamás polgármester köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy 15 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Javaslatot tesz a napirendi pontokra és a hitelesítőkre Kiss Károly, Udvardi Illés képviselők személyében.

Kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket.

Udvardi Illés képviselő mondja:

Módosító javaslatom, hogy a 9. napirend a) pontját vegyük le napirendről, ugyanis a Szociális, Egészségügyi Bizottság nem tárgyalta részletesen. Ugyan ezen napirendi pont b) pontja az Alpolgármester úr előterjesztésénél kerüljön megtárgyalásra.

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért a napirendi javaslattal, az elhangzott módosításokkal együtt, a zárt ülés tartásával, és a hitelesítők személyével, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja a napirendi javaslatot, a zárt ülés tartását és a hitelesítők személyét.

N a p i r e n d

- 1./ Tájékoztató két testületi ülés közötti fontosabb ügyekről
Előadó: Faludi Tamás polgármester
Mózer Gyula alpolgármester

- 2./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadó: Faludi Tamás polgármester

- 3.//2004. (....) Ktr-tervezet a Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 2004. évi költségvetéséről, könyvvizsgálói jelentés elfogadása /Az előterjesztés kiküldésre került. /
Előadó: Faludi Tamás polgármester
Szalontai Mária könyvvizsgáló

- 4.//2004. (....) Ktr-tervezet az önkormányzati tulajdonú lakások bérleti díjáról szóló 2/2003. (II.12.) Ktr módosításáról
Előadó: Farkas Mihály Vagyongazdálkodási Bizottság tagja

- 5.//2004. (....) Ktr-tervezet a Kiskunmajsa város címeréről, zászlójáról és emblémájáról szóló 16/2003. (V.25.) Ktr. módosításáról
Előadó: Dr. Tárai Éva Ügyrendi Bizottság elnöke

- 6./ Pénzügyi Bizottság előterjesztései
Előadó: Leiz Sándor bizottsági elnök
 - a) A 2004. évi Ellenőrzési munkaterv elfogadása
 - b) A Pénzügyi Bizottság 2004. évi Munkatervének ismertetése

- 7./ Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság előterjesztései
Előadó: Fogl András bizottsági elnök
 - a) Új Kun-Majsa újság szerződésének megtárgyalása
 - b) KKM-Busz Kft-vel közszolgáltatási és együttműködési szerződés-tervezet megtárgyalása
 - c) Jonathán Rt. belterületbe vonási kérelme
 - d) Tourinform Iroda beszámolója
 - e) Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási rendszer üzemeltetése
 - f) Kiskunmajsa város rendezési tervével kapcsolatos tájékoztatás

- 8./ Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztései
Előadó: Farkas Mihály bizottság tagja
 - a) Csontos Imre területcsere kérelme
 - b) Kiskunmajsa 0429/50. hrsz. alatti ingatlan bérbeadása - Benedek Róbert kérelme
 - c) Kiskunmajsa 0540/13. hrsz. alatti ingatlan bérbeadása - Budapest XVIII. kerület Speciális Oktató- és Fejlesztő Intézet kérelme

- 9./ Minőségirányítási program a helyi közoktatási intézményrendszer működésére
Előadó: Kertész-Farkas Zsuzsanna Oktatási, Műv. Ifj., Sport és Kisebbségi Biz. elnök

10./ Önkormányzati bérlakás bérbeadása

Előadó: Faludi Tamás polgármester

11./ Alpolgármester előterjesztései

Előadó: Mózer Gyula alpolgármester

- a) Kiskunhalasi Semmelweis Kórház KHT. és a ProDia Diagnosztikai Rt. által benyújtandó pályázathoz elvi hozzájárulás
- c) Regionális Egészségügyi Tanácshoz történő csatlakozás

12./ Jegyzői előterjesztések

Előadó: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

- a) Vakáció KHT. által üzemeltetett Sikonda és Balatonakali gyermek- és ifjúsági táborok működtetése
- b) Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság és a Kiskunmajsa Városi jogú Nagyközségi Tanács közötti megállapodásról

13./ E g y e b e k

- a) Csengelei út átadása

Előadó: Faludi Tamás polgármester1./ **N a p i r e n d****Tájékoztató két testületi ülés közötti fontosabb ügyekről****Előadó:** Faludi Tamás polgármester

Mózer Gyula alpolgármester

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja el:

Az elmúlt időszakban a legfontosabb feladatunk a költségvetés előkészítése volt. Ezzel összefüggésben több minisztériumba mentünk el tárgyalni, többek között: a BM-be, Környezetvédelmi, Oktatási, most pénteken megyünk az Informatikai Minisztériumba. Ennek célja, hogy megismerjük a pályázati lehetőségeket, és ahhoz segítség kérése. Az első tárgyalások sikeresek voltak, majd a pénzügyminiszter váltás után kicsit nehezebb lesz – még így is maradtak reményeink – hogy plusz forráshoz jussunk.

Fogl András képviselő úrral Baján a DÉMÁSZ-nál voltunk Braun Ferenc főmérnök úrnál tárgyalni a közvilágítás korszerűsítéséről. Számunkra kedvezőek a tárgyalási eredmények, mivel az első körben adott árajánlatnál sokkal kedvezőbbet tudnak adni. Braun úr ismertette külső vállalkozókat – akikkel szerződése van a DÉMÁSZ-nak – fogja megversenyeztetni a munka elvégzése céljából. Amikor megkapjuk a végleges árajánlatot a képviselő-testület megbízása alapján kerül sor a szerződés aláírására. Kis rábeszéléssel sikerült elérni, hogy a szerződés aláírása után egy hónappal megpróbálják a közvilágítás korszerűsítését elvégezni. Kérem a képviselőtársaimat, amennyiben javaslatuk van plusz lámpa elhelyezésére, azt tegyék meg a műszaki osztályon vagy nálam.

Mózer Gyula alpolgármester a következőket ismerteti:

A napi ügyfélfogadás mellett részt vettem számos értekezleten és megbeszélésen. Ezeknek anyagai a mai testületi ülésen is megjelennek, vagy pedig a jövőben fogunk ezekkel találkozni. Egy rendezvényt kívánok kiemelni Budapesten az Önkormányzati Egészségügyi Napokon vettem részt, ahol az egészségügyi reform jelenéről és a jövőjéről volt szó.

2./ Napirend

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket tegyék meg észrevételeiket.

Fogl András képviselő elmondja:

A 181/2003. számú határozatot már többször tárgyalta a képviselő-testület, és többször határidőt módosított. A határozat címe „Az önkormányzat által nem teljesített igényekről” ezt a kisebbségi önkormányzatra kell értelmeznünk. A Kígyósbába kihelyezett testületi ülésen is felvettem ennek a bizonyos számlázási ügynek a rendezését. Úgy gondolom nem volna ildomos november 30-a után december 31-et követően ismételt 3 hónappal kitolni ennek az ügynek a lezárását. Annál is inkább, hiszen a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal kötött szerződés világosan és egyértelműen tartalmazza azt, hogy amennyiben a volt laktanyában elhelyezett személyek nem fizetik a közműdíjakat, akkor a kisebbségi önkormányzat vállalja át. Azt gondolom további határidő módosításra nincs szükség, a 260.000,- Ft megfizetésére kötelezi a kisebbségi önkormányzatot. Amennyiben valamilyen oknál fogva ez nem történik meg, a költségvetés-tervezet vitájakor én javasolni fogom, hogy ezzel az összeggel csökkentsük a kisebbségi önkormányzat támogatását.

Faludi Tamás polgármester mondja:

A képviselőtársam javaslata, hogy ne legyen a 181/2003. számú határozat esetében a határidő módosítás elfogadva, hanem az eredeti szerződés értelmében tegyünk meg a szükséges intézkedéseket.

Kérem a képviselőket, aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

/15 igen szavazat /

Fogl András képviselő ismerteti:

Még egy gondolatom van a 237/2003. számú határozatunkhoz, a Kálvária templom építésével kapcsolatosan. A decemberi önkormányzati ülésünkön javasoltam a képviselő-testületnek foglalkozzon annak az elképzelésnek, gondolatnak az értékelésével, amely azt tenné lehetővé, hogy Kiskunmajsán újra felépülhessen a korábbi Kálvária.

Ezzel azonos időben más civil szervezetek is ezt a fajta igényt megfogalmazták.

A bizottságunk tárgyalta a Kálvária templom megépítésének lehetőségét, ezen jelen volt Dósai úr a Majsa Alapítvány képviselőjében, illetve Balogh Tünde Új Lépték Bt. képviselőjében, aki a települési rendezési tervet készíti. Egyik napirendi pontunk ezzel a témával kiemelten fog foglalkozni. A megbeszélésen egy konszenzus alakult ki, hogyan, mi módon lehet elhelyezni az esetleges kálváriát.

Annyi kiegészítőt szeretnék tenni, Terbe úr megkeresett azzal, hogy a SAPARD hivatallal történt egyeztetés olyan irányba mutat, amennyiben a régi templom megépítését pályáznánk meg, jó esélyünk lenne arra, hogy ezt a pályázatot be tudják fogadni. Az érintettekkel az egyeztetést hamarosan lefolytatjuk.

Dr. Tárai Éva képviselő mondja:

Az előző év végén a képviselő-testület felhatalmazta a hivatalt, hogy készítse el a vagyon rendeletet. Kérdezem a rendelet-tervezet mikorra készül el?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző ismerteti:

Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy a rendelet-tervezet elkészült, az egyeztetések vannak hátra. Most év végi zárás, és az év eleji kezdés lelassította az egyeztetést, mivel ez az intézményvezetőktől a bizottságokig tart. Március végéig el kell, hogy fogadjuk, ez célkitűzésünk és kötelességünk.

Dósai Imre képviselő elmondja:

A decemberi testületi ülésen kérdést tettem fel, a Kálvária utcában a légkábel egy része a földbe került, a másik részével mi lesz? A Polgármester úr ígérte, erre írásban adja meg a választ, ami meg is történt.

A levél lényege, hogy a vállalkozó így is túlköltekezett, és nem fért már bele az a 30 méter. Ennek több tanulsága is van, egyik mindenképpen az, ha az önkormányzat ilyen ügyet előzetesen tud tárgyalni, és önkormányzati felhatalmazással történik, akkor ezen probléma nem csúszhat be. Ott lenne egy szép sétáló utca – mivel csökkentek a villanyoszlopok számai – de még maradt egy vékony kábel a levegőben és egy oszlop, ami elcsúfítja ezt az utcát. Erre szeretném, ha valamilyen elgondolás születne.

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Ez valóban így van. A DÉMÁSZ ajánlata 5 millió forintos kivitelezési költségről szólt a Zárda utcától – a Széchenyi utcáig tartott csak a földkábel lefektetése. A DÉMÁSZ és a kivitelező cég között volt valami félreértés, mivel a kivitelező cég megcsinálta a Deák Ferenc utcáig három kandeláber helyett ötöt telepített. Nekünk a megrendelésünk nem erről szólt, így a DÉMÁSZ nem tudom hogyan rendezi. Erre mondtam azt, sokkal többet teljesített a kivitelező, mint amiről szó volt, ennek örülünk és köszönettel vettük.

Köszönöm a Dósai úr felvetését, amikor Braun úrral tárgyaltunk Baján, kértük erre is küldjenek árajánlatot, továbbá kértünk árajánlatot a volt laktanyában lévő három lakásra, ami majd a SZENIR Kft-t érdekelné. Az oszlop áthelyezésére megérkezett a DÉMÁSZ ajánlata 270.000,- Ft plusz Áfa.

Dósai Imre képviselő kéri:

Rendkívüli ülésen foglalkozott a testület a Szenir Kft. adásvételi szerződésével, kérném a képviselők ezt írásban kapják meg.

A 226/2003. számú határozat az Aradi Szabadságsszobor újra állításának támogatásáról. Kérdezem a kérelmező alapítvány tájékoztatása megtörtént-e, az önkormányzat döntéséről?

A Gyergyószentmiklós város történetének feldolgozásáról szóló könyv megjelenését is támogatjuk, a könyv készen van-e, vagy mikorra várható ennek elkészülte?

A 231/2003. számú határozat a Liszt Ferenc utca 34. számú életveszélyes épület hatósági bontásával kapcsolatosan kérdezem, hogy a munka elvégzésre került-e?

Faludi Tamás polgármester válaszában ismerteti:

A 226/2003. számú határozat esetében az alapítvány kiértékelése megtörtént. A könyv megjelenéséről nincs információnk jelenleg, de a későbbiekben tájékoztatom erről az önkormányzatot. A Liszt Ferenc utcában nem történt meg a bontás, mivel a képviselő-testület nem biztosított fedezetet rá.

Dósai Imre képviselő mondja:

A 241/2003. számú határozat az ALBE-BAU Kft. telekárverési ügyéről. Az önkormányzatnak sürgősen kellett döntenie a Tó ABC előtti 3 telekről, mely a határozatot ártértelemezve került meghirdetésre, és még mindig nem történt meg az értékesítés.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Tárgyaltunk a Kft. vezetőjével, február 18-ig nem jelentkeztek a vételi szándékukkal, ezért az Egyebek napirendi pont keretében szeretném kiadni az érintett bizottságnak a telekértékesítés újratárgyalását.

Leiz Sándor képviselő elmondja:

A 208/2003. számú határozat a közterület használat általános rendjéről szóló rendelet újra tárgyalásával kapcsolatosan kérdezem, hogy a február 19-i megbeszélésre az érintettek ki lettek-e értesítve?

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

A nyilvántartásban szereplő vállalkozók részére a meghívók ki lettek küldve.

Kiss Endre képviselő mondja:

A 205/2003. számú határozat a Bugac – Kiskunmajsa kerékpárút lemaradt a PHARE pályázatról. A határozat végén olvasom, hogy a 2004. évi költségvetésben nem is lett tervezve. Kérdezem az önkormányzatok ezen lehetőségükről teljesen lemondtak, mivel ebben az évben is lesz lehetőség pályázat beadására. Többek között a Regionális Operatív programban a Turisztika támogatás cím alatti pályázati lehetőség.

Dr. Tárai Éva képviselő hozzáfűzi:

Önkormányzatunk hozzájárult a pályázat elkészítéséhez, mivel Kiskunmajsát is fogja érinteni a kerékpárút. Amikor nem került sor a pályázat beadására, akkor én megkérdeztem ezzel a pénzzel mi lesz?

Erre azt a választ kaptam, ez nem elveszett pénz, a következő években benyújthatjuk ezt a pályázatot és lesz kerékpárút. Ehhez képest most saját erőt nem tervezünk be, ugyanakkor a tervezőnek kifizetett pénz elúszott. Megint megkérdezem a Polgármester úr kíván-e ez irányba lépést tenni, hogy a pénz visszakerüljön a kiskunmajsai önkormányzathoz?

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Én ebben nem tudok semmilyen intézkedést tenni, mivel ehhez képviselő-testületi határozat kell. Alaposan ki kellene vizsgálni – amit én nem tudok felvállalni, hogy eldöntsem ki hibázott – Jászszenzlászló Önkormányzata vagy pedig a pályázat készítője. Történetek összejövetelek, megbeszélések – viták is – ki a felelős ezért, a jelenlévő polgármesterek úgy látják Jászszenzlászlónak kell eldönteni, hiszen ő volt a gesztor. Ők tartották a kapcsolatot a pályázatiakkal. Ott elhangzott felelősség mind a két oldalról, én ebben nem tudok döntést hozni, igazából ki a felelős.

A pénz, hogy elveszett nem igazán helytálló megfogalmazás. A pénz nem vészett el, mivel a tervek elkészültek, az engedélyes tervek készen vannak és bármikor elővehetők. Most is vannak pályázati lehetőségek Jászszenzlászló Önkormányzata ezeket figyeli. Abban maradtunk, amennyiben lesz ilyen pályázat ide kerül az önkormányzat elé. Azért nincs a költségvetésbe betervezve, mivel ez teljesen új döntést igényel.

Dr. Tárai Éva képviselő elmondja.

Nem találkoztam a lejárt határidejű határozatok között az UCJ táblákkal. Tudomásom szerint van egy hatályban lévő testületi határozat arról, hogy egy vállalkozó elkészíti a táblákat. Kérdezem mi az oka annak, hogy ez irányba nem történt lépés?

Fogl András képviselő válaszában ismerteti:

Sajnálatosan az történt, hogy a vállalkozó nem teljesítette az általa vállalt határidőt. Béres úrral többször felkerestük, majd kértük erősítse meg, valamilyen szerződés módosítás keretében kívánja-e ezt a tevékenységet folytatni? Azt mondta igen, de meghatározott időre nem tudta kiépíteni ezt a táblarendszert.

Vélhetően a következő bizottsági ülésünkön ezzel foglalkozni fogunk, amennyiben ez nem teljesül abban az esetben szerződésbontásra kerül sor, és arról a következő alkalommal a testület dönthet.

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja el:

A 240/2003. számú határozat a Kálvária utcai telek árverés útján történő értékesítése megtörtént, Áfa-val együtt 2.500,. Ft/m²-es áron.

A 174/2003. számú határozat a hulladéklerakó céljára megvásárolt felgyői terület adásvételével kapcsolatosan határidő hosszabbítást kérnénk március 31-ig. Ennek oka, hogy a gesztor önkormányzat a megállapodást nem készítette elő.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló előterjesztéssel, és annak határidő módosításaival, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

8/2004. sz. határozat
Beszámoló a lejárt határidejű
határozatok végrehajtásáról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az alábbi lejárt határidejű határozatairól szóló beszámolót:

- 171/2003. sz. határozat
Konecsni György képének felajánlása
- 174/2003. sz. határozat
Hulladéklerakó céljára megvásárolt felgyői terület adásvétele
- 180/2003. sz. határozat
Telekértékesítés
- 181/2003. sz. határozat
Az önkormányzat által nem teljesített igények
- 188/2003. sz. határozat
Lakásértékesítések
- 205/2003. sz. határozat
Bugac-Kiskunmajsa kerékpárút megépítéséhez benyújtott pályázathoz kapcsolódóan további döntések meghozatala
- 206/2003. sz. határozat
Farkas Károly Kiskunmajsa, Liszt Ferenc utca 34. szám alatti lakos lakhatási problémájának megoldásához támogatás
- 209/2003. sz. határozat
A pénzben és természetben nyújtott ellátásokról szóló rendelet módosításáról tájékoztatás

- 210/2003. sz. határozat
A 2004. évi teljesítménykövetelmények alapját képező képviselő-testületi elvárások meghatározása
- 211/2003. sz. határozat
Alpolgármester illetményének megállapításáról
- 212/2003. sz. határozat
Polgármester illetményének megállapításáról
- 213/2003. sz. határozat
2003. évi Ellenőrzési munkaterv módosítása
- 214/2003. sz. határozat
Móra Ferenc u. 16. sz. és Iparhegyi u. 8. sz. társasház-alapító okirat elkészítésével kapcsolatos tervezési költségről
- 215/2003. sz. határozat
Oláh és Társa Kft. kérelme útépítéshez történő hozzájárulás biztosítására
- 216/2003. sz. határozat
A szeméttelep környezetvédelmi felülvizsgálata
- 217/2003. sz. határozat
Bodoglár – Fűzfa utcában szilárdburkolatú út tervezése
- 218/2003. sz. határozat
Kiserdővel és egyéb zöldfelületekkel kapcsolatos tájékoztató
- 219/2003. sz. határozat
Pályázati pénzekről lemondás
- 220/2003. sz. határozat
Kálvária utcában elektromos földkábel kiépítése
- 221/2003. sz. határozat
Dr. Marosi Edina háziorvos kérelme
- 222/2003. sz. határozat
Fenntartói minőségirányítási program
- 223/2003. sz. határozat
Egressy Béni Zeneiskola alapító okiratának módosítása
- 224/2003. sz. határozat
Napsugár Óvoda létszám kérelme
- 225/2003. sz. határozat
Halas Televízió Kht. kérelme
- 226/2003. sz. határozat
Aradi Szabadságszobor újraállítása érdekében szervezett gyűjtés
- 227/2003. sz. határozat
Széchenyi István Általános Iskola gyógypedagógus konduktor tiszteletdíja
- 228/2003. sz. határozat
Tanulmányi kirándulás támogatása
- 229/2003. sz. határozat
Gyergyószentmiklós testvérváros támogatása
- 230/2003. sz. határozat
Az önkormányzat által nem teljesített igények
- 231/2003. sz. határozat
Liszt F. u. 34. sz. életveszélyes épület hatósági bontása
- 232/2003. sz. határozat
Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 2004. évi költségvetési koncepciójának megtárgyalása

- 233/2003. sz. határozat
A helyi adókkal kapcsolatos képviselői előterjesztés
- 234/2003. sz. határozat
Belépés az Európai Unió Pályázati Szakértők Szövetségébe pártoló tagként
- 235/2003. sz. határozat
Halasi Kommunális Kft. vállalkozói díjáról
- 236/2003. sz. határozat
Kiskunmajsa névhasználatára vonatkozó rendelet alkotásának kezdeményezése
- 237/2003. sz. határozat
Kálvária templom építésével kapcsolatos előterjesztés
- 238/2003. sz. határozat
I. Ápolási díj II. fokozat törvényi elbírálása
- 239/2003. sz. határozat
Bozóki Sándor területvásárlási kérelme
- 240/2003. sz. határozat
Kálvária utcai telkek értékesítése
- 241/2003. sz. határozat
ALBE-BAU Ingatlanberuházó és Tanácsadó Kft. vételi ajánlata
- 242/2003. sz. határozat
Farkas Károly szociális jellegű önkormányzati bérlet kérelme
- 243/2003. sz. határozat
Kötelező eszközjegyzék végrehajtásának halasztására kérelem
- 244/2003. sz. határozat
Konecsni György grafika megvásárlása
- 245/2003. sz. határozat
Pályázati alap elkülönítésének lehetősége
- 246/2003. sz. határozat
Budapest XVIII. Kerületi Speciális Oktató és Fejlesztő Intézmény kérelme
- 247/2003. sz. határozat
Benedek Róbert kérelme
- 248/2003. sz. határozat
Közfoglalkozottak részére a 13. havi illetmény kifizetése 2003. decemberében
- 249/2003. sz. határozat
Kiskunmajsa Város Polgármesteri Hivatal iratkezelési szabályzatának módosítása
- 250/2003. sz. határozat
Önkormányzati lakás bérbeadása
- 251/2003. sz. határozat
A Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft. szerződés módosítási kérelme
- 252/2003. sz. határozat
A Homokhátsági Regionális Önkormányzati Társulás 2003. évi tevékenységéről, a társulási cél megvalósításáról
- 253/2003. sz. határozat
Bács-Kiskun Megyei Önkormányzattal elvi megállapodás megkötése egyes kötelező megyei közoktatási és szociális feladatok további ellátása tárgyában
- 254/2003. sz. határozat
Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

- 255/2003. sz. határozat
Sipos Szabó Péterné tulajdonát képező Félegyházi u. 22. szám alatt található faház megvásárlásáról
- 256/2003. sz. határozat
Balogh Péterné ingatlan ügye
- 257/2003. sz. határozat
Nap ABC értékesítéséről
- 204/2003. és 254/2003. sz. határozat
Ipari Park eladásáról szerződés-és megállapodás-tervezet vonatkozóan a Képviselő-testület a határidőt a 3/2004-es határozatában 2004. február 28-ra meghosszabbította.
- 208/2003. sz. határozat
A közterület használat általános rendjéről szóló rendelet újra tárgyalásának határidejét a Képviselő-testület 2004. március 31-ig meghosszabbította.

3./ **N a p i r e n d**

..../2004. (....) Ktr-tervezet a Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 2004. évi költségvetéséről, könyvvizsgálói jelentés elfogadása

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja el:

Szalontai Mária könyvvizsgáló asszony az összevont bizottsági ülésen – amikor a költségvetési tervezet került megtárgyalásra – jelezte nem tud részt venni a mai testületi ülésünkön.

Elérkezett a 2004-es esztendő, és elérkezett az a pillanat, amikor a városunk képviselő-testületének a költségvetést el kell fogadnia. Mint várható volt – úgy gondolom mindannyian tudtuk – a 2004-es év nagyon nehéz lesz az önkormányzat számára. Ennek sok összetevője van, részben a központi finanszírozások nem úgy sikerültek, mint ahogyan reméltük. A nagyobb örömteli esemény volt – még ha óriási terhet is jelent – elkészült a város szennyvízberuházása. Mint tudjuk 2,5 milliárdos beruházásról van szó, ennek onereje 800 millió forint. Erre hitelt vett fel a Víziközmű Társulat és a visszafizetés úgy történik, részben a városlakók és nagyobb részben az önkormányzat alapítványon keresztül támogatást nyújt a hiteltörlesztéséhez. Ez az önkormányzatnak évi 140 millió forint kiadást jelent, amit már az előző évben elkezdtünk törleszteni. Hiszen a törlesztés 2002-től – 2006-ig fog megtörténni. Ez alatt a 4 év alatt kell ezt a hitelt visszafizetni.

Ettől függetlenül ez még is egy öröm, hiszen a beruházás elkészült mindenképpen a városnak szüksége volt rá, és ezért úgy gondolom köszönet illeti az előző önkormányzatot, az előző polgármesterünket Kiss Károlyt, és a város lakosságát is, akik megértették ennek szükségességét, vállalták ennek terheit. Ez a 140 millió forint viszont olyan teher a városnak, mely az elkövetkezendő évek költségvetését meghatározza.

El kell mondani még azt is őszintén, sajnos a 2003-as évben a szennyvízberuházás kapcsán olyan pótmunkák jelentkeztek, amiről az itt ülők, a volt vezetés nem tehet. Tervezési hiányosságok és hibák miatt plusz feladatokat kellett vállalnia az önkormányzatnak, amik bizony a tavalyi költségvetést rendkívül megterhelte. A képviselő-testület úgy gondolom bölcs döntéssel – ha jól emlékszem szinte egyhangúlag – úgy fejezte be a beruházást, hogy minden, ami ígéretként elhangzott megvalósult. Ennek köszönhetően az összes utca ki lett kövezve, a város 100 %-ban vízhálózattal lefedett, erre TEKI pályázat adott lehetőséget. Azt is ismerjük – elmondtam az összevont bizottsági ülésen is – a TEKI pályázat úgy működik, hogy három évre lebontva adják ide a területfejlesztési támogatást. Ami azt jelenti az önkormányzatnak ezt meg kell előlegeznie.

Ezen kívül úgy gondolom sok dolgot sikerült megoldanunk, – szintén közös és egyhangú döntésekkel – ami nem olyan nagy horderejűek, de mindenképpen hangulatjavító intézkedések voltak. Tudtuk azt például, hogy nehéz év elé fogunk nézni a következő évben, még is felvállaltuk legyen járdaépítési akció újra, de valószínűleg ebben az évben már nem tudjuk teljesíteni, a múlt évi költségvetésünk még megengedte.

Következett a 2004. év tervezése, eljutottunk addig, hogy összeállt, – nem kis nehézségek után – ezért mindenképpen köszönet illeti meg a költségvetés készítőit. A hosszú előkészítésnek az is egyik oka volt, hogy a parlament szinte az utolsó pillanatban, az év végén döntötte el a végleges számokat. Ezen számok még januárban is módosultak. Az, hogy ÖNHIKI-re jogos lesz vagy sem az önkormányzat, ezt a mai napig nem tudjuk, még most sem kaptuk meg a végrehajtási szabályokat a minisztériumból.

Elkészült ez a költségvetés, amit ha egy szóban kellene megfogalmaznom, akkor azt mondom, elfogadható. A képviselőtársaim előtt egy elfogadható költségvetés van 2004. évre, hogy végrehajtható lesz-e, attól függ, az ipari park értékesítése létrejön vagy sem. Erre jelen pillanatban nem tudok egyértelmű választ adni, én még mindig bizakodom, és optimista vagyok. Függetlenül attól, hogy a képviselő-testület hozott egy határozatot – mellyel én is egyetértettem – 2004. február 28-nál tovább nem engedni folytatni a tárgyalásokat, a befektetőnek el kell döntenie élni kíván-e a lehetőséggel vagy sem.

A költségvetésünkben ez az összeg szerepel, ezért elfogadható a költségvetés. Őszintén azt is ki kell mondani, amennyiben február 28-án nem jön létre az ipari park értékesítése, akkor ez a költségvetés megbukott. Tehát márciusban egy pótköltségvetés kell a képviselő-testület elé terjeszteni. Még is azt mondom, és azt kérem a képviselőtársaimtól, hogy ezt a költségvetést fogadjuk el – mert elfogadható – annak a tudatában, hogy esetleg pótköltségvetést kell készíteni.

Miért vagyok bizakodó, miért bízik még mindig ebben a befektetőben? Folyamatosan olyan előkészítő munkákat végez, ami arra enged következtetni, hogy ez nem játék, hanem valóban komolyan gondolja. Hiszen már három alkalommal lent volt a befektetőnek a tervező csapata. Két alkalommal egyeztettek Balogh Tündével a város rendezőnkkel. Már két alkalommal vizsgálták azokat a lehetőségeket, hogy az ipari parkon belül az elképzeléseiket hogyan tudják megvalósítani. Volt elképzelés, amit nem az ipari park, hanem más területen kívántak kivitelezni, de erre nem volt lehetőség. Ez a befektető irodát bérel hosszú idő óta, és egy dolgozót alkalmaz. Ezek azok az apró dolgok, ami engem még is optimistává tesz.

Természetesen őszintén el kell mondani, hogy ez a költségvetés csak akkor végrehajtható, ha ez az összeg befolyik, amennyiben nem, úgy pótköltségvetésre lesz szükségünk.

Könyvvizsgáló asszony, amikor megvizsgálta a költségvetésünket, ő is rámutatott jelentésében, amennyiben befolyik az ipari park értékesítéséről származó bevétel, akkor is igen szigorúan kell önkormányzatunknak gazdálkodnia 2004. évben. Többször meg kell gondolni azt, hogy milyen döntést hozunk, és mire költjük a pénzünket. Felhívja a figyelmet, ha az értékesítés nem jön létre, pótköltségvetést kell a képviselő-testület elé terjeszteni. A jelentés 8. oldalán megfogalmazza, ez mindenképpen a kiadások visszafogását indokolja a bevételek teljesüléséig. Továbbá az esetleges bevétel elmaradás összegétől és arányától függően pótköltségvetés elkészítését teheti szükségessé.

Mit jelenthet az, hogy ha nem lesz ipari park értékesítés? Mint az összevont bizottsági ülésen is említettem, sok civil szervezettel beszéltem, sportegyesületekkel tárgyaltam, mindenkinek elmondtam, ettől függ tudunk-e finanszírozást nyújtani vagy nem. Amennyiben ez az összeg nem folyik be, akkor semmilyen támogatást nem tudunk nyújtani, de még a saját költségvetésünket is újra át kell vizsgálni. Legfontosabb feladatunk lesz ebben az évben, működjön a város és az intézményeink, másra még gondolni sem szabad.

Én azt kérem a képviselő-társaimtól, hogy ezt az elfogadható költségvetést fogadják el. Azért is, hogy legyen a városnak egy költségvetése, ne kelljen végig járni azt a procedúrát esetleg egy pótköltségvetéssel, mint amit már eddig megtettünk. Az elfogadott költségvetést módosítjuk, akkor már lesz időnk nyugodtan leülni áttárgyalni, megvizsgálni azt, ami ebből elfogadható, végre tudjuk hajtani, mi az amit le kell vennünk. Amennyiben ezt nem tudjuk megtenni a törvény úgy szól, hogy a képviselő-testületnek utolsó határidő március 15-e, amíg a jelentést a költségvetésről le kell adni a központi költségvetésnek, a kormányzatnak. Ha ezt nem tudjuk teljesíteni március 15-től nem kap a város finanszírozást. Én arra kérnék megértést a képviselőtársaimtól, az elfogadható költségvetést fogadjuk el, és hogy végrehajtható lesz a költségvetés azt meg fogjuk tudni február 28-án. Akkor egy kicsit fellelegzünk, és próbáljuk végrehajtani az elfogadott költségvetést vagy próbáljuk úgy módosítani, hogy a működése ne kerüljön veszélybe a városnak. Ehhez a költségvetéshez az ipari park értékesítése esetén is nagy türelem, megértés és egységes akarat, szándék kell a végrehajtásához.

Kérem a képviselőtársaimat mondják el véleményeiket, tegyék fel kérdéseiket.

Dósai Imre képviselő mondja:

Akár ünnepi alkalom is lehetne ez a mai, hiszen az idén először ülünk össze ebben a formában, de ünnepi alkalom lehetne azért is, mivel a 2004. évi önkormányzati költségvetésünket fogadjuk el. A költségvetés tartalma – amit a Polgármester úr is előterjesztésében elmondta – nem sok okot ad az ünneplésre. Szembe kell néznünk ezekkel a szigorú és kemény tényekkel, amiket a költségvetési rendelet-tervezet igen alapos, körültekintő munka nyomán elének tár. Köszönet ezért a minden szakmai tudást igénylő munkáért. Hiszen nem volt könnyű azokból a tényszámokból egy ilyen költségvetés kihozni.

Polgármester úr reményeinek hangot adott, bár olyan kézzelfogható közelségbe helyezte a 200 millió forint február 28-i nem megfizetését, hogy sokkal fátyolosabb lehet a mi hangunk is ettől. A felelős képviselők és a felelős ellenzék mindenképpen körültekintően mérlegeli az adott helyzetet. A polgári frakció is ennek megfelelően tette, alaposan felkészültünk a költségvetésből. Igaz a tavalyi évben is már voltak javaslataink, aggódó kérdéseink hogyan áll a város gazdasági helyzete, milyen intézkedésekre, áttekintésekre van szükség. Ez akkor nem történt meg. A költségvetési koncepciót elfogadtuk és volt egy határidő december 31-ig, ameddig kézzel fogható volt a remény az ipari parkból származó bevételekre. Sajnos január 2-án arra kellett koncentrálnunk, hogy nem jött meg ez a pénz, és egy új helyzetet teremtett. Ekkor én minden bizottsági elnöknek a figyelmét felhívtam arra, ez a helyzet egyensúly bomlást okozhat a költségvetési rendelet-tervezet készítésében, és kértem a bizottságokat foglalkozzanak ezzel a kérdéssel. Sajnos csak két bizottság esetében történt ez meg.

Eljutottunk a költségvetési rendelet tárgyalásáig, aminek az alapját részben a törvények, szabályozók mellett a költségvetési koncepciónak kellene képeznie. Itt azon érzetünket kell, hogy megfogalmazzuk, nem csak a 200 millió forint biztosítása hiányzik, hanem a költségvetési koncepcióban foglaltak végrehajtása sem történt meg a rendelet-tervezet előterjesztéséig.

Ugyanis azt írja a koncepció, hogy alapos vizsgálatokat kell végezni a működési kiadási tételek között, valamint az ÖNHIKI-re való képességét is fent kell tartani. Bár ez szakemberek szerint rosszabb helyzetet idézne elő, mint a 200 millió forintos hiány.

A könyvvizsgáló asszony írásából a következőket emelném ki, mintegy összegzést, ami nagyon tömören összefoglalja a helyzetünket. A televízió előtt ülő nézők is tisztába legyenek az önkormányzat költségvetésének helyzetével. „Összességében az előirányzatok, az alapidokumentumok és a 2003. évi teljesítési adatok alapján megalapozottak, viszont jelentős bizonytalansági tényezőt jelentő ingatlan értékesítési bevételekkel szemben nem került sor a tartalék képzésére. A folyamatos likviditást nagymértékben befolyásolja az ingatlan értékesítési bevételek teljesülése tekintettel arra, hogy annak bruttó összege összességében a költségvetés főösszegének mintegy 14 %-át jelenti”. Tehát az önkormányzat által értékesítésre kijelölt ingatlanok bevételeinek 14 %-át jelenti az összköltségvetésének, ami példátlan az elmúlt évekhez képest. Példátlan ez a megfogalmazás is, hogy jelentős bizonytalansági tényezővel került összeállításra a költségvetés. A mi aggodalmunk erre a bizonytalanságra épül, érezzük azt a felelősséget, amivel minden képviselőnek szembe kell néznie. Ezt a könyvvizsgáló asszony is megfogalmazta a 10 oldalas jelentésében. Kétszer is idézi az önkormányzati törvényt, a 90. § (1) bekezdésében, ami így szól: „A helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület a felelős, a költségvetési rendelet jogszabályszerű végrehajtásáért pedig a polgármester.”

Mit is jelent ez a költségvetés Kiskunmajsa város számára, még egy – két idézet: „Szükséges a kiadási struktúra felülvizsgálata a 2004. évi tervezett hitelfelvétel és a következő 2 évre való előretekintés alapján is, mivel a következő évek költségvetései is hitellel kerültek egyensúlyba, általános tartalék nélkül.” Tehát nem csak ez az év költségvetési tűnik ilyen nehéznek, még ha ezt ki is segíti a 200 millió forintos bevétel, hanem a három éves előretekintés is elég aggasztó jeleket mutat.

Idézem a könyvvizsgáló asszonyt: „Az eladósodást mindenképpen el kell kerülni a feladatok áttekintésével, a működési kiadások arányának csökkentésével, racionalizálásával. Ismételten javaslom, hogy az önkormányzat készítsen gazdasági programot az önkormányzati törvény 91. § (1) bekezdése alapján meghatározva abban a hosszabb távon finanszírozható önkormányzati feladatellátást. A választások az ígéretek jegyében hangzottak, hosszú távú program, fejlesztési program volt az ígéretek között.

A könyvvizsgáló asszony másodszorra hívja fel az önkormányzat figyelmét, program nélkül csak ilyen kapkodva, kényszerhelyzetben tudunk mi költségvetési rendeletet alkotni. Még egy ami az intézmények számára meghatározó, a dologi kiadások növekedésére nem épült be dologi automatizmus a költségvetésbe. Valóban igazak azok a nehézségek, amikre a Polgármester úr hivatkozott.

Ezzel együtt a frakciónk sajnálja, hogy ebbe a helyzetbe került az önkormányzat. Sajnáljuk eddig nem vette az önkormányzati többség figyelembe az elhangzott javaslatainkat, nem került sor komoly önkormányzati, gazdasági helyzetelemzésre, és ennek megfelelő lépések megtételére. Ennek ellenére átérezzük a felelősségünket a költségvetés terén, és a polgári frakció feltételek mellett biztosítja a költségvetés elfogadását.

Ezek a feltételek – konkrét módosító javaslatokat kívánok tenni a költségvetéshez, a 2004. évi költségvetési rendelet végrehajtásának szabályait a 4. § foglalja össze. Javaslatunk, hogy ez a költségvetés valamilyen mértékben tartható és elfogadható legyen, az 5. pontot vegyük ki a rendeletről és helyette a következő szöveg kerüljön megfogalmazásra.

A költségvetési rendelet végrehajtása során a polgármesternek csak a szigorúan szűken vett működési kiadások tekintetében van jogosultsága kötelezettséget vállalni az ipari parkból előirányzott bevétel teljesüléséig.

Határozatban kérném még megfogalmazni: amennyiben 2004. március 1-ig kiderül, hogy a tervezett bevételek teljesülése nem megalapozott, úgy haladéktalanul pótköltségvetést kelljen a polgármesternek beterjeszteni a képviselő-testület felé.

Dr. Tárai Éva képviselő elmondja:

Dósai képviselőtársam már említette, hogy Szalontai Mária könyvvizsgáló asszony jelentésében is megfogalmazódott, hogy a képviselő-testület felelős a gazdálkodás biztonságáért. Én is átérzem a felelősségemet, és nagyon nehéz helyzetbe kerültem ebből kifolyólag. Ugyanis azt kell, hogy mondjam a kedves városlakóknak, ez a költségvetési tervezet tulajdonképpen vágyálmokra épül. Gyakorlatilag, hogy a 200 millió forint be van tervezve a rendelet-tervezetbe ez nagyon komoly aggályokat ébreszt bennem, mivel ha a 200 millió forint nem jelentkezik bevételként, akkor nincs tartható költségvetése a városnak.

Nem állítom, Polgármester úr egyszemélyi felelős azért, hogy a város idáig jutott gazdasági szempontból, szinte majd minden önkormányzat forráshiányos. A szennyvízberuházás elég súlyos terheket jelent a városnak. Bár gondolom senki sem kérdőjelezi meg ennek szükségességét. Azonban a tekintetben igen is hibáztatom a Polgármester urat, nem most kellene itt sajnálkozni a város nehéz anyagi helyzetén. Az előző évben ez frakció több soron felhívta a Polgármester úr figyelmét a városunk nehéz gazdasági helyzetére, többször kérte üljenek le és dolgozzanak ki egy koncepciót, ami tudja kezelni a válságban lévő önkormányzatot.

Legutóbb Terbe képviselőtársam tette fel azt a kérdést, ez a koncepció miért nincs a képviselők asztalán? Akkor ha jól emlékszem olyan válasz érkezett a Polgármester úr részéről, hogy nincs szüksége a városnak ilyen válságkezelő koncepcióra. Mi már akkor tudtuk, hogy ez nem igazán fedi a valóságot, amikor is nagyon nagy bajban van a városunk.

Könyvvizsgáló asszony egyértelműen leírta a kiadások racionalizálására lenne szükség, és a gazdasági program koncepcióra. Amit nagyon hiányolok, véleményem szerint az előző évben már a képviselőknek ki kellett volna dolgozni, és átbeszélni azt, hogy a költségvetés struktúráját hogyan lehet olyan módon megváltoztatni, hogy valamelyest javítsunk a városunk gazdasági helyzetén. Az önkormányzati képviselők többsége ült és várta a csodát, bízott a Sallai úrban, hogy megérkezik a 200 millió forint. Csodák nincsenek a Polgármester úrnak régen meg kellett volna próbálni konszenzust keresni, közösen azon munkálkodni, hogy a városunkat hogyan húzzuk ki ebből a nehéz helyzetből.

Polgármester úr választási kampányában nagyon sok szépet és jót ígért a városlakóknak. Én már személyesen is aggályomat fejeztem ki, nem vagyok benne biztos, hogy tarthatók ezek az ígéretetek. Polgármester úr most jött el az a pillanat, amikor be kellene látni azt, hogy bizony kellemetlen, népszerűtlen intézkedéseket is fel kellene tudni vállalni, mivel sajnos ilyen helyzetbe került a város.

Azt gondolom egy felelős vezető – mint amilyen a Polgármester úr – fel kell, hogy tudjon vállalni népszerűtlen döntéseket is. Ígéretett közalkalmazottaknak, köztisztviselőknek, sportolóknak, munkahelyeket, intézmény felújításokat, most így fejből nem tudom felsorolni, de eltettem a választási programját, hogy 4 év múlva elmélkedhessünk rajta. Most eljött az igazság pillanata, ami nem baj, mert ha a Polgármester úr jól tudja kezelni ezt a problémát, akkor hosszú távon ez akár sikeres történet is lehet. Csak én azt gondolom, ezt fel kell tudni vállalni.

Amivel én bajban vagyok, nem akartam megszavazni ezt a költségvetést, mivel semmiféle valós alapja nincs. Azonban, ha arra gondolunk a város intézményeinek működnie kell, és majd 500 közalkalmazott, köztisztviselő van a városunkban – ezek családjai – nyilván nekik fizetésre szükségük van, ha ez a költségvetés nem megy át, akkor esetleg fizetést sem kapnak. Arra gondoltam első körben nem fogom megszavazni, ezzel is rákényszerítem a Polgármester urat arra végre, ha nem lesz a városnak költségvetése majd csak hajlandó lesz velünk is szóba állni, leülni egy asztalhoz közösen minden képviselővel, és a város érdekében együtt dolgozni. Még most sem tudom a szavazás pillanatában mit fogok dönteni, mivel ez a költségvetés nem áll meg, mindenféle valós alapot nélkülöz, ugyanakkor az intézmények iránti aggodalmam is ott van a másik oldalon.

A véleményemet azért mondtam el ilyen részletesen, hogy a város alakossága tájékozott legyen a másik oldal nézőpontjával, ismerje azt, annak tudatában majd eldönti, hogy helyesen cselekedett-e az önkormányzat a költségvetés terén vagy sem.

Kiss Endre képviselő a következőket mondja:

Kérdezem a 2004. évi költségvetést miért nem lehetett úgy tervezni, hogy a 200 millió forintot ami bizonytalan nem vettük volna figyelembe. Sokkal kellemesebb lett volna az a feladat, amikor a pénz befolyik, azt szétosztani a civil szervezeteknek és ahová szükséges.

Sokkal nehezebb feladat lesz ebből a nagyon szoros költségvetésből lefaragni. Csatlakozok Tárai Éva képviselőhöz, én is valószínűleg azért fogom megszavazni a költségvetést, hogy az intézmények működni tudjanak, a köztisztviselők és a közalkalmazottak a bérüket megkapják.

Kérem a Polgármester urat, amennyiben pótköltségvetés készítésére lesz szükség, előtte egyeztessen a frakcióval, lehetőleg a mi véleményünket is fogadja el.

Fogl András képviselő mondja:

Azt el kell mondanom nagyon hálás ez a költségvetésről szóló jelentés, mindenki megtalálja a maga számára fontos és kiemelendő részleteket, ebben a nagyon szakszerű és korrekt anyagban.

Egyébként nem is kívánok abba belemenni, hogy a négy éves ciklus időtartamát egy másfél év után érdemes-e itt megvonni. Bizonyos konzekvenciákat természetesen minden bizonnyal érdemes levonni. Konkrét idézetet kívánok kiragadni a jelentésből, amit a Dósai képviselőtársam még megfogalmazott, mely konkrét képviselői indítványom is, ez a 2004. évi költségvetés elfogadásáról szóló határozatban kerüljön megfogalmazásra: „A Polgármesteri Hivatal kezdje meg a kiadási struktúra felülvizsgálatát, különös tekintettel a nem kötelező feladatok felülvizsgálatára, a működési kiadások arányának csökkentése, illetve azok racionalizálására.”.

Évek óta az önkormányzat többször kapott ilyen jelentéseket a könyvvizsgáló asszonytól. Amennyiben ezt nem vagyunk hajlandók tudomásul venni, a város milyen költségvetési helyzetben van, akkor a problémákat csak toljuk magunk előtt, amit az előző önkormányzat is megtett. Ez természetesen nem leépítéseket, iskola bezárásokat jelent, hanem felülvizsgálatot. Annak áttekintését jelenti, hogy milyen kötelező feladatokra van szükségünk, azokat milyen pénzből finanszírozzuk. A működési kiadások csökkentését, amiről csak beszélünk egyszer és mindenkorra tisztán, világosan kell látnunk.

Kiss Károly polgármester a következőket mondja:

Én piszkálódni és mutogatni nem szeretek, de most úgy érzem meg kell szólalnom ebben az esetben. A könyvvizsgáló asszony összefoglalóját nem fogom részeire szedni. Ezzel kapcsolatosan annyit mondanék, hogy a tisztességes polgári házakban ki van függesztve a 10 parancsolat, én azt kifüggeszteném a testületi ülések alkalmával, mutassa a kamera, a város pedig lássa, illetve az önkormányzat tagjai is, amikor szavazni kell.

Eddig már 12 év költségvetését láttam, ebből nem tudom mennyinél volt Szalontai Mária könyvvizsgáló véleménye mellékelve. A múlt héten, amikor jelen volt az összevont bizottsági ülésen, én elmondtam, hogy ilyen alapos összeállítást az elmúlt években nem láttam, mint az idei. Ennek szentírásnak kellene lenni számunkra. Én sem kívánok ezzel a lehetőséggel élni, hogy mutogassak kik felelősek, ez az önkormányzat elszalasztott egy hatalmas lehetőséget. Nagyon sokan ülnek ebben az önkormányzatban olyanok, akik az előző önkormányzatokban is jelen voltak, mindannyian felelősségünk tudatában fogadtuk el a szennyvíz-programot. Örömmel hallottam senki nem kritizálja, senki nem vonja kétségbe annak szükségességét.

Ennek az önkormányzatnak lehetősége lett volna arra, hogy ezért cserébe egészségesen megszorítson. Mentek szépen a forintok, természetesen ez nagyon népszerű volt, de elérkeztünk ahhoz a pillanathoz, amikor a zsebnek az aljában kotorászhatunk, de nem sok minden van benne.

Másik problémám számomra, amiért a költségvetést nem tudom támogatni, amikor a polgármesteri hivatalban volt a rendkívüli ülés, javaslattal éltem, mely szerint február 15-ben szabjuk meg a határidőt az ipari park értékesítésére vonatkozóan. Megkérdeztem a Jegyző urat a tárgyalásokon jelen volt-e, mivel felvilágosítást tudott volna adni, mennyiben változott a tárgyalási taktika. Én úgy látom ez változatlan.

A rendkívüli ülésen elhangzott a másik határidő javaslat február 28-ra vonatkozóan, és ez került elfogadásra. Mindenki tudhatja, amennyiben a pénz nem kerül az önkormányzat számlájára az pótköltségvetést jelenthet. Most mi fog következni, kivárjuk a február 28-át, a két dátum között 11 munkanap van, ezen idő alatt lehet dolgozni a pótköltségvetés elkészítésén. Nagyon jó lenne, ha nem ez következne be.

A múlt évben tartózkodás mellett nem fogadtam el a költségvetést, mivel 50 millió forint volt, amit úgy láttunk, hogy hiányzik a költségvetésből. Most ebből a költségvetésből 250 millió forint hiányzik. Egy olyan költségvetésből, melynek 82 százaléka működési költségekre kell, hogy kimenjen és 18 százalékkal lehet valamit kezdeni. Amikor nincs meg ez a 250 millió forint sem, akkor én nem tudom mekkora mozgástere, lehetősége van egy önkormányzatnak. Nekem is meg kell említenem, hogy takarékosági koncepcióval nem rendelkezünk.

Nagy örömmel olvastam Lantos György igazgató úrnak az előterjesztését, de csak ezzel az eggyel találkoztam. Milyen érdekes rövid idő alatt talált takarékosági lehetőségeket. Nem azt mondom, hogy minden felvetésével egyetértek. Nem csak a polgármesteri hivatalnál, hanem valamennyi intézménynél nézzék meg a takarékosági lehetőségeket. A személyekhez való hozzányúlást legutoljára kell hagyni. Nem igaz, hogy e forrás és kiadási struktúrájánál, - ami jelenleg van – ennél jobb nincs. Az előző önkormányzatnál a tartalékok nem kerültek úgy értékesítésre, mint ahogyan most történik. Eljutottunk ezekkel az értékesítésekkel oda, elfogynak a tartalékok és személyekhez kell hozzányúlni.

A rendkívüli ülésen valakitől elhangzott az ÖNHIKI az egy szegény, én nem tartom annak. A legjobb világ az önkormányzatokra az Antall kormány idején volt, azóta egy folytában csökkennek a kvóták, és egyre nehezebb helyzetbe kerülnek az önkormányzatok. Többek között mi is, ezért nem tartom szegénynek, ez egy szükséges lépés, de viszont ennek óriási ára van. A város kiadási struktúrája nem változott. Az önkormányzat a könnyebb nehézségek felé mozdul el, értékesíti azt, amit lehet.

Azt elmúlt 12 évben hányszor elhangzott, miért nincs az önkormányzatnak elképzelése, gazdasági programja. Ez az új felállású képviselő-testület meglephette volna. Nem tudom elfogadni a költségvetési rendelet-tervezetet. Amennyiben az a módosító javaslat átmegy az intézmények működéséhez az anyagi támogatás biztosításra kerüljön, azt tudom támogatni, mivel az nem lehet, hogy az ott dolgozók anyagiakhoz ne jussanak, de semmi többet nem tudok támogatni. Tudom valamennyi képviselőtársam a felelőssége tudatában nyújtja fel a kezét, én a felelősséget a költségvetésért így érzem.

Meg lehetne hallgatni többek között az én véleményemet, és más véleményét is, mi is láttunk költségvetést, esetleg lett volna időben egy- két jó javaslat, amivel segítségére tudtunk volna lenni az önkormányzatnak.

Udvardi Illés képviselő elmondja:

Végig hallgattam a másik oldalon ülő képviselőtársaink kritikus megjegyzéseit, amivel túlnyomó részben egyetértek. Azonban megjegyzem, hogy nem csak a polgármester felelőssége állapítható meg, hiszen valamennyien látjuk az ország, a kormány milyen helyzetben van. Nagyon helyesen fogalmazta meg a Kiss Károly volt polgármester úr azt, milyen támogatásokat ad a kormány lefelé. Továbbá halljuk minden nap, milyen súlyos a helyzet.

Azonban én is azt mondom, többször is szóltam és most innen szólok az intézményvezetőinkhez, úgy érzem ők nem érezték, nem élték át azt, hogy a város milyen helyzetben van. Bár megtakarításaik vannak különböző összegek, ugyanakkor állandóan pótigényekkel ostromolták az önkormányzatot. Azt hiszem az intézményvezetőknek is meg kell vizsgálni lelkiismeretüket, amennyiben kaptak egy új feladatot, mindjárt létszámot is kértek hozzá.

A város érdekében elfogadom a költségvetési előterjesztést, mivel nem lehet, hogy ne tudjon működni a város. Innen hívom fel az intézmények figyelmét, hogy a jövőben ne éljenek ilyen pótigényekkel, mert ezek biztosítására nem fog sor kerülni. Véleményem az, lehet valaki kiváló szakmai intézményvezető, de ha nem tud gazdálkodni, akkor alkalmatlan az intézmény vezetésére.

Serbán György képviselő ismerteti:

Támogatom a költségvetési rendelet-tervezet elfogadását. A könyvvizsgálói jelentésből nem tűnik ki, hogy nem fogadható el ebben a formában. Itt mindenki beszél a kiadási struktúra megváltoztatásáról, én még konkrét javaslatot nem hallottam. Úgy tudom voltak próbálkozások a kiadási struktúra megváltoztatására, nem tudom ezen mit lehetett volna megtakarítani.

A régi képviselők biztosan tudták, eljön az az időszak, amikor a város meglehetősen nehéz anyagi körülmények között lesz. Nekünk új képviselőknek is már tudnunk kell ezt. Mindezekkel együtt ez a költségvetés így elfogadható, ha viszont nem érkezik meg a 200 millió forint, akkor is alternatív megoldásokkal meg fogjuk tudni oldani a problémát. A hiányt a múlt évben is tudtuk kezelni, az idei évben is meg tudjuk oldani. Ehhez biztosan kell mindkét oldalnak az összefogása, és remélem az ötletek jönnek a kiadási struktúra megváltoztatására, illetve egy jó gazdasági program kialakítására.

Szeretném, ha testületi ülés nem arról szólna mi történt a múltban, hanem arról, hogy a jövőben mit tudunk megvalósítani.

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja el:

Nagyon sok minden elhangzott, nem fogok egyenként mindenre válaszolni, mivel nem kívánok újabb vitákat gerjeszteni. Két dolgot engedjenek a képviselők megjegyezni. Többször elhangzott a hosszú távú fejlesztési program. Csak emlékeztetni szeretném a képviselőtársaimat az önkormányzat előtt volt a Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság előterjesztésében, voltak ajánlatok szakértői cégektől, akik a fejlesztési tervet elvégezték volna, a képviselő-testület nem szavazta meg. Innentől kezdve nem hiszem, hogy bárkinek rajtam számon kellene kérni a fejlesztési vagy gazdasági programot.

Másik az intézményvezetők érdekében: úgy gondolom mindenképpen el kell annyit mondani, hogy egy intézményvezetőnek az a dolga, működtesse az intézményét, lehetőségeihez képest, minél magasabb színvonalon. Addig míg a képviselő-testület partner abban, hogy pótigényeket biztosít, addig nagyon helyes annak kérése.

Mint több képviselő mondta, ez a költségvetés elfogadható, hogy végrehajtható lesz-e, az majd kiderül. Ha nem lesz végrehajtható, akkor minden intézmény és intézményvezető azt tudomásul fogja venni. Ebben partnerek fognak lenni, ez intézményvezetői megbeszélésen is elhangzott.

A feladatok áttekintése miért nincs itt a többi intézmény részéről? Azt azért tudni kell mindenkinek a Lantos igazgató úrnak egészen más feladat rendszere van, mint a szociális otthonnak vagy egy iskolának. Az intézményvezetők tudják, érzik azt a felelősséget, és amennyiben úgy alakul a költségvetésünk biztosan mindegyik intézményvezető le fogja tenni a maga javaslatát, amennyiben erre lehetősége lesz.

Leiz Sándor képviselő mondja:

Bár régóta vagyok képviselő, de azért el kell fogadni itt azért laikusok ülnek, nem pedig pénzügyi szakemberek. Azért van a háttér mögöttünk, hogy előkészítik az anyagot. A legkönnyebb helyzetben való igaz az első önkormányzati ciklus volt. A legnagyobb probléma az, hogy eladósodunk ez köszönhető a szennyvízberuházásnak. Amit az előző önkormányzat teremtett olyan óriási lehetőség volt, amit nem volt szabad kihagyni. A visszafizetés a mostani önkormányzatra hárult. Az előző képviselő-testület költségvetési bizottságának elnöke azt mondta, amikor a szennyvíz hitelfelvételről döntött az önkormányzat, ne hogy ez legyen a város sírba eresztő kötele. Akkor ez egy szükséges rossz volt, de most látom óriási fejlődésen ment keresztül a város. Az előző önkormányzat megteremtette a lehetőséget, a mostani pedig kivitelezte. Semmiképpen nem rónám fel a mostani városvezetésnek, hogy idáig jutottunk, hiszen más lehetősége nem volt. Abban kétségtelen igaza van a polgári oldalnak, hogy valamit tenni kellett volna az ingatlanok értékesítésén kívül, más egyéb lehetőségeket, karcsúsítási programokat kellett volna kidolgozni. A másik oldal pedig az, attól szabadulni kellene, ami deficitel működik.

Szembe kellene néznünk azzal a ténnyel, amíg a szennyvíz hitel tart, addig a városnak ki kell gazdálkodnia azt, hogy hogyan teszi az rajtunk múlik. Nem egyértelműen rajtunk múlott, hogy a város ilyen helyzetben van. Én mindenféleképpen elfogadásra javasolom a költségvetési rendelet-tervezetet.

Dr. Tárai Éva képviselő elmondja:

Nem kell meglepődni azon, hogy mindenki hallatni akarja hangját, mivel a költségvetés elfogadása nagyon fontos, a 2004-es évet befolyásolja. A lakosság tájékoztatása is szükséges, tudniuk kell azt, hogy az önkormányzatnak már lassan nincs vagyona, amit értékesíteni lehetne. Azt is tudnia kell a lakosságnak, hogy ebben a költségvetésben egyetlen forint tartalék nincs elkülönítve váratlan kiadásokra. Az intézmények a dologi kiadásaira már két éve ugyanannyi összeget kapnak, infláció viszont volt, természetes, hogy jönnek a pótigényekkel. Bármennyire is ügyesen próbáljuk az intézményeinket vezetni, ilyen forráshiányokkal nem tudom mi esélyük van a 2004-es év végig vitelére?

Azt tudni kell a lakosságnak, ha ez a 200 millió forint befolyik, még akkor is 84 millió hitelt kell felvenni a városnak ahhoz, hogy „0”-ra kijöjjön ez a költségvetés. Az amortizációt véleményem szerint ez a költségvetés nem kezeli. Tehát gyakorlatilag az intézmények karbantartása, a meglévő vagyonunk megóvására nem jut forrás. Nekem az a célom, hogy a lakosság tájékoztatva legyen, ne csak egyoldalról, hanem többoldalról is, lássa ezt a kérdést, és megértse ha esetleg valaki nem igennel szavaz, azt miért teszi.

Dósai Imre képviselő mondja:

Két fontos kérdést a beszédem elejéről lehagytam, ami érdemileg nem befolyásolja a véleményemet, de a megválaszolása jól esne. Egyik az, hogy hiányérzetem van a korábbi évek gyakorlata szerint különböző kamarák, akiket a törvény előírt véleményezték Kiskunmajsa város költségvetését, ezek véleménye mellékelve volt a testületi anyaghoz. Ezt most nem kaptuk meg, esetleg lehetne-e pótolni? Kérem ezek jussanak el a képviselőkhöz.

A másik pedig a könyvvizsgáló asszony a jelentésének 8. oldalán írja, meg kellene fontolni az éven belüli folyószámla hitelkeret biztosítását. Kérdezem az éven belüli folyószámlahitel felvétel kinek a hatáskörébe van, milyen döntés előkészítést igényel. Milyen terhekkal lehet most egy éven belüli folyószámlahitelt felvenni?

Faludi Tamás polgármester felkéri Fürtön Ferencné a válasz megadására.

Fürtön Ferencné főmunkatárs ismerteti:

Ehhez testületi döntés szükséges, melynek előterjesztése a képviselők előtt szétosztásra került. Várható kamatterhe 13,62 százalék.

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Az iskolaszékektől és a kamaráktól megérkeztek a költségvetési tervezetünkről az állásfoglalások, melyben javasolják a képviselő-testületnek a költségvetés elfogadását. Ezekről szóló fénymásolatokat a képviselők részére ki fogom küldetni.

Kérem a képviselőket, aki egyetért Dósai Imre képviselő azon módosító indítványával, mely szerint a rendelet-tervezet 4. §-ának (5) bekezdése a következők szerint módosuljon, kézfeltartással szavazzon: A költségvetési rendelet végrehajtása során a polgármester csak a működési kiadások vonatkozásában vállalhat kötelezettséget addig, míg az ipari park eladásából a tervezett bevétel nem realizálódik.

/15 igen szavazat /

Ezek után **Polgármester** szavazásra bocsátja a 2004. évi költségvetési tervezetet azon módosítással – mely az előterjesztésben is szerepel – hogy a VAKÁCIÓ Kht. önkormányzati támogatásának csökkentéséből adódó megtakarítás terhére egy fő megbízási jogviszonyban lévő hivatásos gondnok alkalmazásra kerüljön, valamint a könyvvizsgálói jelentést.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2004. évi költségvetést az elhangzott módosításokkal, valamint a könyvvizsgáló jelentést 13 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

3/2004. (....) Ktr.

Kiskunmajsa város 2004. évi költségvetéséről

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 65. §- a és a Magyar Köztársaság 2004. évi költségvetéséről szóló 2003: CXVI. tv. alapján a 2004. évi költségvetésről az alábbi rendeletet alkotja.

A rendelet hatálya

1. §.

A rendelet hatálya kiterjed a Képviselő-testületre és bizottságaira, a Polgármesteri Hivatalra és az önkormányzat intézményeire.

A költségvetés címrendje és fő összegei

2. §.

- (1) Az önkormányzat a költségvetési címrendet 2004. évre a következők szerint határozza meg:

Cím száma	Neve
1.	Széchenyi István Általános Iskola
2.	Dózsa Gy. Gimnázium, Idegenforg. Szakk. és Koll.
3.	Barátság Egyesített Szociális Intézmény
4.	Városgazdálkodási Intézmény
5.	Művelődési Központ
6.	Városi Könyvtár
7.	Arany János Általános Iskola
8.	Egressy Béni Zeneiskola
9.	Napsugár Óvoda
10.	Városi Bölcsőde
11.	Polgármesteri Hivatal

- (2) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal, az intézmények és a Kisebbségi Önkormányzat, valamint a Kiskunmajsa és Térsége Területfejlesztési Önkormányzati Társulás 2004. évi költségvetésének

bevételi és kiadási főösszegét 2.340.746,0 ezer Ft-ban,

ezen belül

- a működési célú bevételt és kiadást 1.915.345,8 ezer Ft-ban,

a kiadásokon belül:

- a személyi jellegű kiadásokat	789.686,0 ezer Ft-ban,
- a munkáltatót terhelő járulékokat	262.971,0 ezer Ft-ban,
- a dologi jellegű kiadásokat	465.830,0 ezer Ft-ban,
- az ellátottak pénzbeni juttatását	582,0 ezer Ft-ban,
- a speciális célú támogatást	222.151,0 ezer Ft-ban,
- a pénzeszköz átadásokat	12.073,0 ezer Ft-ban,

- a felhalmozási célú bevételt és kiadást 425.400,2 ezer Ft-ban,

a kiadásokon belül:

- az önkormányzati felhalmozás összegét	241.843,5 ezer Ft-ban,
- az intézményi felhalmozás összegét	2.887,0 ezer Ft-ban,

állapítja meg.

A 2003. évi hitelfelvétel miatti törlesztési kiadás 125.966,0 ezer Ft

Az önkormányzat és intézmények céltartaléka 216.756,1 ezer Ft

Az önkormányzat az éves engedélyezett létszámkeretet **450,4** főben határozza meg.

- (3) Az önkormányzat bevételeinek és kiadásainak mérlegét az 1. számú melléklet tartalmazza.
- (4) Az önkormányzat által megállapított bevételi főösszeget forrásonkénti bontásban a 2. számú melléklet tartalmazza.

A megállapított bevételeket intézményi bontásban a 2/a, 2/b. számú mellékletek tartalmazzák.

- (5) A Képviselő-testület a 2004. évi költségvetés önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervenkénti kiadási - ezen belül kiemelt- előirányzatait a 3. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (6) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal költségvetésében szereplő működési jellegű kiadásait -feladatonként- a 4. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (7) A 4/c. számú mellékletben szereplő támogatásokról a Képviselő-testület később dönt a szakszolgáltatások javaslata alapján.
- (8) A Képviselő-testület az Önkormányzati Társulás működési kiadásait az 5. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (9) A Képviselő-testület a Kisebbségi Önkormányzat működési és felhalmozási kiadásait a 6. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (10) A Képviselő-testület a felújítási és felhalmozási előirányzatokat –célonként- a 7. számú melléklet szerint hagyja jóvá.
- (11) A Képviselő-testület az önkormányzat céltartalékát a 8. számú mellékletben megjelölt feladatokra hagyja jóvá.
- (12) A Képviselő-testület a több éves kihatással járó feladatok teljesítésének következő éveket terhelő kiadásait éves bontásban a 9. számú melléklet mutatja be.

Az önkormányzat hitelállománya **84.059,0 eFt** 2004. december 31-én a 10. számú melléklet szerint.

- (13) A Képviselő-testület a közvetett támogatásokat a 11. számú melléklet szerint hagyja jóvá.
- (14) Az önkormányzat előirányzat felhasználási ütemtervét a 12. számú melléklet tartalmazza.
- (15) Értékesítésre kijelölt ingatlanokat a 13. számú melléklet tartalmazza.
- (16) Az önkormányzat vagyonának összevont mérlegét a 14. számú melléklet tartalmazza.

- (17) Az önkormányzatot megillető központi támogatás jogcímeit, összegét és mutatóit intézményenként a 15, 16 számú mellékletek tartalmazzák.
- (18) A város bevételeit és kiadásait működési és felhalmozási bontásban a 17. számú melléklet tartalmazza.
- (19) A megállapított rendes és rendkívüli bevételi és kiadási főösszeget a 18. számú melléklet tartalmazza.
- (20) Az önkormányzat pénzeszköz változásait a 19. számú melléklet tartalmazza.
- (21) Az önkormányzat 3 éves pénzügyi tervét a 20. számú melléklet tartalmazza.
- (22) A Képviselő-testület a költségvetés egyensúlyának megteremtése érdekében **84.059,0 eFt** hitel felvételét határozza el.

A hitel felvételének elrendelésére az önkormányzat a polgármestert hatalmazza fel, az adott gazdálkodási helyzethez igazodóan a tényleges szükséglet mértékéig, az elérhető legkedvezőbb hitelfelvételek mellett.

- (23) A Képviselő-testület pályázatot nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő (forráshiányos) helyi önkormányzatok támogatására elkülönített központi pénzalapra. A pályázaton elnyert összeg a költségvetés hitelét csökkenti.

Intézményi gazdálkodás

3. §.

- (1) Az intézmények 2004. évi költségvetési előirányzatai az ezen rendeletben meghatározottakhoz képest változhatnak.

A Képviselő-testület évközi döntései eredményeképpen:

- a jóváhagyott pénzmaradvány erejéig,
- központi döntés alapján kapott pótelőirányzattal,
- az intézményi célfeladatok terhére biztosított pótelőirányzatok összegével,
- feladat csökkenéssel összefüggésben.
- (2) Az intézmény előirányzat-módosítási hatáskörében bevételi és kiadási előirányzatának főösszegét, a kiemelt előirányzatokat és a megfelelő részelőirányzatokat felemelheti az előző évi pénzmaradványból a Képviselő-testület jóváhagyása után.
- (3) Az intézmény -indokolt esetben- kérheti a részére jóváhagyott kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítást. Működési célú előirányzatok felhalmozási célra történő átcsoportosítása csak rendkívül indokolt esetben, a Polgármesteri Hivatallal történt előzetes egyeztetése után kérhető abban az esetben, ha az intézmény vezetője nyilatkozik, hogy az év folyamán működési többletigénye nem lesz.

- (4) Az intézmény évközben a tervezett, illetve a módosított előirányzatot meghaladó többletbevételéből az éves személyi juttatások és az azzal összefüggő munkaadót terhelő járulékok előirányzatának emelését az Államháztartás működési rendjéről szóló módosított 217/1998. (XII. 30.) Korm. számú rendelet előírásainak betartásával kérheti.
- (5) A (3) bekezdés szerinti előirányzat módosítás költségvetési támogatási igénnyel sem a költségvetési évben, sem az azt következő években nem járhat.
- (6) Az intézmény a Képviselő-testület által jóváhagyott előirányzatokon belül – beleértve a létszámkeretet is - köteles gazdálkodni.
- (7) Az intézmények bevételeinek eredeti előirányzatot meghaladó többlete –kivéve az alkalmazottak étkezési térítésével kapcsolatos többletbevétel –elvonásra kerül az alábbiak szerint:
 - az alaptevékenység bevételei és
 - az alaptevékenységgel összefüggő egyéb bevételek

Az elvont összegnek az intézmények részére történő visszaadásáról a Képviselő-testület dönt.
- (8) Amennyiben az önkormányzatnak abból származik visszafizetési kötelezettsége a 2004. évi állami hozzájárulás során, hogy az intézmény neki felróható ok miatt téves adatot szolgáltatott a feladatmutatók felmérésekor, annak következményét -támogatás csökkenését- az adott intézmény viseli.
- (9) Az intézménynek a 100.000 Ft értékhatar feletti vagyon elfogadásához Képviselő-testületi hozzájárulás szükséges.

A 2004. évi költségvetés végrehajtásának szabályai

4. §.

- (1) Az önkormányzat az egységes költségvetést (bevételek beszedését, kiadások teljesítését) a költségvetési törvény, az államháztartási törvény, az államháztartás működési rendjéről szóló módosított 217/1998. (XII. 30.) Korm. számú rendelet, az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata, valamint a jelen rendelet előírásainak megfelelően hajtja végre az önkormányzat hivatala és valamennyi költségvetési intézménye útján.
- (2) A Képviselő-testület a 2004. évi költségvetésről szóló ezen rendeletét a központi pótelőirányzatok és az intézményi saját hatáskörű előirányzat módosítások miatt legalább negyedévenként, de legkésőbb 2005. február 28-ig - december 31-i hatállyal - módosítja.

Egyébként a Képviselő-testület minden költségvetést érintő döntésekor e rendeletet módosítani kell.

- (3) Az önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények finanszírozását az önkormányzat hivatala, a 32/2002. (XII. 31.) Ktv. szerint végzi.
- (4) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a központi céljellegű előirányzatok saját hatáskörben történő felosztására, amelyről a polgármester a Képviselő-testületet mindig a soron következő ülésen tájékoztatja. A Képviselő-testület a költségvetési rendeletét a (2) bekezdésben foglaltak szerint módosítja.
- (5) A költségvetési rendelet végrehajtása során a polgármester csak a működési kiadások vonatkozásában vállalhat kötelezettséget addig, míg az ipari park eladásából a tervezett bevétel nem realizálódik.
- (6) Az önkormányzat költségvetéséből támogatott szervezetek, kötelesek a részükre céljelleggel juttatott összegek rendeltetésszerű felhasználásáról elszámolni. A felhasználást a hivatal évenként köteles ellenőrizni.
- (7) Az önkormányzat költségvetési rendeletében jóváhagyott beruházások, felújítások lebonyolítására a közbeszerzési törvény, valamint a beruházási szabályzat előírásai szerint történhet. Minden beruházást és felújítást pályázat útján kell vállalkozásba adni.
- (8) A Képviselő-testület a Városgazdálkodási Intézményét az Alapító okiratában foglaltak szerint felhatalmazza a kezelésében lévő ingatlanok hasznosításából származó bevételek erejéig felújítási alap képzésére. Felhasználásáról felújítási tervet készít, melyet a Képviselőtestület hagy jóvá.
- (9) A Képviselő-testület felhatalmazza a Pénzügyi Bizottságot az intézmények 2003. évi pénzmaradványának felülvizsgálatára.
A pénzmaradvány jóváhagyásáról és a szabad pénzmaradvány felhasználásáról a bizottság javaslata alapján -az illetékes szakmai bizottságok véleményei figyelembevételével- a képviselőtestület dönt.
- (10) Önkormányzati biztost kell kirendelni, ha az önkormányzat által fenntartott költségvetési szerv 30 napon túli tartozás állományának mértéke eléri az éves előirányzatának 10%-át és e tartozást egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani.

Záró rendelkezések

5. §.

- (1) Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit 2004. január 1-jétől kell alkalmazni.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

A költségvetési rendeletben döntöttünk arról, hogy hitelfelvétel szükséges a költségvetési rendelet végrehajtásához. A bank igényei miatt erre vonatkozóan külön és részletes döntés is szükséges, melyre vonatkozó határozati javaslatot a bizottságok egyetértő véleményével együtt képviselőtársaim részére eljuttattam.

Kérem a képviselőket tegyék meg ezzel kapcsolatos észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs, azt szavazásra bocsátom.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hitelfelvétel a város működési kiadásainak finanszírozásáról szóló előterjesztést 13 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

9/2004. sz. határozat
Hitelfelvétel a város működési
kiadásainak finanszírozásához

H a t á r o z a t

- 1./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a működési kiadások finanszírozásához 84.059 e Ft folyószámla hitelt vesz fel.
- 2./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy betartja a hitel visszafizetési ütemet és járulékait, valamint arra, hogy a hitel törlesztő részlete az éves költségvetésben betervezésre kerül.
- 3./ A folyószámla hitel jogi biztosítékaként a helyi adókból származó bevételeket ajánlja fel az önkormányzat.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. március 31.

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja:

A 2004. évi költségvetés biztonsága érdekében elhangzott két módosító indítvány. Az első Dósai Imre képviselő részéről, mely a következő: „Amennyiben 2004. március 1-ig kiderül, hogy a tervezett bevételek teljesülése nem megalapozott, úgy haladéktalanul pótköltségvetést kell a polgármesternek beterjeszteni a képviselő-testület felé.”.

Kérem a képviselőket, aki ezen javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

/15 igen szavazat /

Faludi Tamás polgármester mondja:

A Fogl András képviselő módosító indítványa a következő: „Polgármesteri Hivatal kezdje meg a kiadási struktúra felülvizsgálatát, különös tekintettel a nem kötelező feladatok felülvizsgálatára, a működési kiadások arányának csökkentésére, illetve azok racionalizálására.”.

Kérem a képviselőket, aki ezen javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

/15 igen szavazat /

Faludi Tamás polgármester kéri, hogy a részleteiben elfogadott javaslatokat együttesen is erősítsék meg szavazataikkal.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2004. évi költségvetés biztonsága érdekében szükséges intézkedésekről szóló javaslatokat 15 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

10/2004. sz. határozat
2004. évi költségvetés biztonsága érdekében
szükséges intézkedések

H a t á r o z a t

- 1./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a Polgármestert, hogy a költségvetésnek figyelemmel kísérése mellett különös figyelmet fordítson az ipari park értékesítésére.

Ezen bevétel határidőre nem teljesülése esetén haladéktalanul gondoskodjon a költségvetés megfelelő módosításáról – pótköltségvetés előterjesztéséről.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. április 30. a képviselő-testület tájékoztatására

- 2./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete szükségesnek tartja, hogy a Polgármesteri Hivatal kezdje meg a kiadási struktúra felülvizsgálatát, különös tekintettel a nem kötelező feladatok felülvizsgálatára, a működési kiadások arányának csökkentésére, azok racionalizálására.

Felelős : Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

Határidő: 2004. április 30. a képviselő-testület tájékoztatására

Szünet

Szünet után

Faludi Tamás polgármester kéri, hogy a Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság előterjesztésében lévő Kiskunmajsa város rendezésével kapcsolatos tájékoztatás kerüljön itt megtárgyalásra, mivel az ülésen jelen van Balogh Tünde az Új Lépték Bt. képviselője.

7./ N a p i r e n d

Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság előterjesztései

Előadó: Fogl András bizottsági elnök

/Írásos anyag a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

f.) Kiskunmajsa Város Rendezési tervével kapcsolatos tájékoztatás

A Polgármester felkéri Balogh Tündét, hogy a tájékoztatót kezdje meg.

Balogh Tünde az Új-Lépték Bt. képviselője a rendezési tervvel kapcsolatos ismertetőjét az alábbiakban mondja el:

Tisztelt Képviselő-testület! A koncepció során már beszéltünk a város rendezési tervéről, mely jóváhagyásra került. Így a koncepcióra alapítva elkészítettük a szerkezeti tervet, melyet Önök elé bocsátunk. Ha elfogadásra kerül ezen fejlődési elképzelés, akkor a szabályozást eszerint dolgozzuk ki. Béres Kolléga kiosztja a kül-, és belterület szerkezeti tervét, valamint már korábban megkaphatták az írásos anyagot. Ezek a dokumentumok később határozati jóváhagyást igényelnek, amikor a szabályozással együtt a véleményeztetési eljárás is túljut. A tervben szereplő szerkezetben és felhasználásban alkalmazkodtunk a korábbi határozatban megszabott irányvonalhoz.

Néhány szó a szerkezeti és felhasználási elgondolásról. A város elkerülő útjának helye tisztázódott, amit a kiosztott lapokon és a paravánon láthatnak. Az Országos Területrendezési Tervben a Soltvadkert-Szeged útvonal főút lett, tehát két, vagy háromjegyű országos úttá válik. Ennek van egy Majsai elkerülő szakasza is. A nyomvonalat szerepeltettük a terven. Tehát Szegedről jövet a Laktanya után balra kiválik ez az út és a nyugati oldalon megkerülve a várost visszaköti a Soltvadkerti úthoz a villamos állomást követően. A Félegyházi út mielőtt beérkezik az üdülőterületre leágazik, átmegy a két vasútvonalon és a Soltvadkerti út új csomópontjához fog csatlakozni. Ez egy vasúti felüljárót jelent, valamint a Halasi út mellett ugyancsak egy vasúti felüljáró lenne, a vasútvonal keresztezésében.

A már korábban jóváhagyott ipari park terv és üdülőterület fejlesztési terv kisebb korrekciókkal jóváhagyásra kerülhet. Az iparterületen keresztül egy ipari elkerülő utat javaslunk. Célszerű lenne a Szegedi útból kiágazni és visszakötni a Csengelei úti csomópontoz.

A legjelentősebb lakóterület-fejlesztés területileg továbbra is a város nyugati részén van előirányozva. A szabályozásban fogunk eszközölni egy kis változtatást úgy, hogy alkalmazkodjon a szabályozás a meglévő telekhatárokhoz. Ez azt jelenti, hogy a tulajdonosok anélkül is meg tudják indítani a fejlesztéseket, hogy egymás között telket váltani, vagy átosztani kellene.

A másik nagy lakóterület fejlesztés az Iparhegy. A már említett Csengelei csomópontból kiinduló dűlőútig a meglévő kiskertekre lehet majd lakóépületet építeni, viszont nagyon szigorú feltételekkel. Aki építeni akar, annak biztosítania kell a megfelelő közterület szélesítést a saját telkéből, amit magánútként tud majd először leválasztani. A közműveket is igyekszünk úgy megtervezni, hogy a mostani keskeny dűlőutak mellett az alapközművek is kiépülhessenek, akár a szennyvízcsatorna is.

A város központi része, kisvárosi lakóterület, ami rugalmas szabályozásra fog módot adni. A város legrégebbi magjában, középén részletesebb szabályozást fogunk kidolgozni. A területi terv tanács megismerte ezeket az elképzeléseket és alkalmasnak tartotta arra, hogy ennek alapján a szabályozás készüljön.

Az üdülőterület melletti Kőkúti szőlők kb. 65 ha-os területe ún. gyógyidegenforgalmi besorolást kapna. Ez azt jelenti, hogy viszonylag alacsony beépítettségi százalékkal, kb. 10 %-kal lehet építeni mindazt, ami az idegenforgalmat, a gyógyidegenforgalmat szolgálják, valamint azzal nincsenek ellentmondásban, és megfelelő zöld felülettel vannak ellátva. Ugyanilyen gyógyidegenforgalmi terület az Ötfai külterületen, az ott már meginduló üdülési funkcióval ellátott tanyák közötti szabad terület.

Készítettünk a gazdasági területekről, a lakó és egyéb területekről is kimutatásokat, amik megtekinthetők az Építési Osztályon.

A terv kereskedelmi-gazdasági területbővítést irányoz elő a Halasi út mentén az elkerülő útig, a mostani MOL kút környékén és a Soltvadkerti út mentén, a vasúton túl a bal oldalon, egészen az állomásig.

A külterületekről pár szóban. A jelentősebb majorok ipari területi besorolást kapnak, hiszen ezen mezőgazdasági üzemek tulajdonképpen. Megkapják azt a lehetőséget, hogy ekként is fejlődjenek. A nagy létszámú állattartó telepek nem is kerülhetnek más besorolásba, mert környezetükre nézve zavaró funkciót jelentenek. Így a szórtan elhelyezkedő lila foltok, egy-egy már régóta létező majort jelölnek.

A Belső-Kígyósi belterület mellett az egyház kért egészségügyi erdő besorolást. Az egészségügyi, szociális erdőben 5 % beépítettséggel elhelyezhetik az ún. erdei iskolájukat. Ez az alapítványi telekre vonatkozó besorolás.

A laktanya kereskedelmi, szolgáltató fejlődésével megegyező besorolást kapott, kivéve a lakásra alkalmas épületeket és környékét. Nagyvárosi lakóterület besorolású, hiszen magassága meghaladja a 12,50 m-t ezért más kategóriába nem tartozhat.

A külterület szabályozás szerkezeti terve egy tájrendezési elképzelésen alapul. A jellegében azonos területek kaptak egy egységes besorolást. Pl.: természet közeli jellegénél fogva a bodoglári oldal és a zsanai oldal, a tajói rész. Az elnevezésének megfelelően a természet közelségét kifejező szabályozást fog majd kapni.

A belterület környéke nagyrészt kevesebb erdővel van tagolva, ezek ún. általános mezőgazdasági területek lesznek, azon belül a csatornák ökológiai meghatározottságúak. Vita merült fel, hogy a tervezett horgásztó - ami a belterületen jobban látszik a szennyvíztelep közelében – mekkora kiterjedésű lesz, ezért a folytatását

ökológiai jellegű mezőgazdasági területbe sorolja be a terv, ami majd lehetőséget teremt arra, hogy további vízfelületek jöjjenek létre.

Vannak csíkozott területek, melyek érdekes átmeneti zónák. Tudni kell, hogy az Országos Területrendezési Terv elég nagy erdősítendő zónákat jelölt ki az ország területén, ebből Kiskunmajsa kistérségére több mint 4000 ha erdő esik, mint előirányzat. A megyei terv ha újból jóváhagyásra kerül - hiszen újból elő kell venni, hogy megfeleljen az országos tervnek – bizonyára előirányoz valamennyi nagyságú erdősítendő területet. A mostani tervünk egy kis áthidaló lehetőséget ad, mezőgazdasági területben hagyja, de erdősítésre alkalmasnak fogja jelölni az itt sraffozottan ábrázolt foltokat, ahol támogatást kaphat a tulajdonos az erdőtelepítésre. Ahol igazán erdőtelepítést jelölünk, az sem jelent erdőtelepítési kötelezettséget. Ugyanezt jelenti, hogy erdősítésre lehet kapni támogatást.

Időközben az Országos Területrendezési Tervnek az Ökológiai háló munkarésze is megszületett, Halast érinti. Ezeket az elemeket erre a területre is átvettük.

A rendezési terv további menete az lenne, hogy a szabályozással március végére készülnénk el, majd ezekkel a tervekkel együtt bocsátanánk véleményezésre. Javasolnám, hogy a szabályozási tervről is legyen egy ugyanilyen tájékoztató, ha majd kikerül a tervanyag a városon túl, kifejezze azt, hogy a helybéliek egyetértenek-e vele, vagy nem, jó-e vagy nem, legyen mód arra, hogy korrigáljunk. A véleményeztetési eljárás után lesz majd közszemlére téve, majd minisztériumi véleményeztetésre lesz bocsátva, ezt követően jóváhagyható.

Farkas Zoltán képviselő véleménye a következő:

Nagyon szépnek és mindenre kiterjedőnek tartom az anyagot. Az érthetőség kedvéért kérdezem, hogy az 5. oldalon szereplő egészségügyi területtel és a vadaspark területével kapcsolatban:

„Alternatív megoldás: amennyiben a részletes tárgyalások szerint nem ítéltető távlatilag hasznosnak a nyugdíjas apartman telep megvalósítása, akkor a terület sport- és szabadidőközpont rendeltetéssel kerül jóváhagyásra. A beépítés lényegesen alacsonyabb intenzitású az utóbbi funkció esetén.”

Ez azt jelenti, ha február 28-ig nem történik meg az adásvételi szerződés, egyértelműen marad ez a bejegyzés?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Igen, marad ez a bejegyzés.

Farkas Zoltán képviselő folytatja:

A Vadaspark melletti terület, a Petőfi utca és a csatorna közötti terület beépíthető területként van feltüntetve, mi nagyon fájlaljuk ezt. Viszont, ha a kiserdő mellett idegenforgalmi vállalkozás jönne létre, nem biztos hogy célszerű oda lakóházakat építeni. Elfogadom, ha a város úgy gondolja, hogy anyagi szempontból ezt a területet értékesíteni kell.

Dósai Imre képviselő az alábbiakat kérdezi:

Az önkormányzatnak volt egy korábbi határozata, miszerint a 65 ha-os kőkúti területre változtatási tilalmat jegyeztettünk be. Úgy emlékszem, hogy ez a tilalom 2003. december 31-ével lejárt. Szeretném, ha tájékoztatást kaphatnánk - mivel 150-200 tulajdonost érint és régen szeretnék tudni - hogy azzal a területtel mikor lehet kezdeni valamit és milyen előírások élnek itt?

Balogh Tünde Új-Lépték Bt. képviselője válaszában elmondja:

A gyógyidegenforgalmi terület az országos jogszabályban úgynevezett különleges besorolást jelent és ezen belül neveztük el gyógyidegenforgalminak. Ez azt jelenti, hogy a létrejövő telkek legalább 5000 m²-esek lesznek és ezen belül szabadon formálhatóak. Ha az általános telekalakítási feltételeknek megfelelnek, akkor ezeken a telkeken beépítés kezdeményezhető. A beépülő telkek funkciója valamilyen formában kell, hogy kötődjön az idegenforgalommal, például szálláshely szolgáltatás, sport, vendéglátás stb. A tulajdonosok választhatnak, hogy egy-egy telek értékesítését, vagy a telken való beruházás hasznosítását megkezdik.

Dósai Imre képviselő az alábbiakat kérdezi:

Ha valóban megszűnt ez a változtatási tilalom bejegyzés, akkor milyen jogszabályokat kell követni, amíg a rendezési terv nincs életben? Mivel itt 460 m²-es tulajdonok vannak és a jelenlegi rendezési terv szerint kezdődik meg a kiméretés, így lehet, hogy a később életben lévő rendezési tervnek nem fog megfelelni.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszol a feltett kérdésre:

Amikor nincs általános jogszabály valamelyik területre, akkor az ún. illeszkedési szabályokat használja fel az Építési Hatóság, amiből mindig valakinek sérelme származik, és ez meghosszabbítja az eljárást. Azt tudnám tanácsolni, akinek nem muszáj, várja meg míg ezt lezárjuk, mert előfordulhat, hogy olyan vitatott eljárás alakul ki, ami számára is gondot jelent, nemcsak az ügyintéző számára.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Ezúton tájékoztatom a Tisztelt Lakosságot, hogy a város rendezési terve 30 napra ki lesz függesztve - a hivatalban, vagy más jól látható helyen -, de majd akkor, amikor a szakhatóságoktól visszaérkezett. A kifüggesztés idejét a kábeltévé képújságjában ismertetni fogjuk.

A polgármester kérdezi, további kérdés, észrevétel van-e az elhangzottakkal kapcsolatban.

Kérdés, vélemény nem érkezett, így kéri, aki elfogadja a rendezési tervről szóló tájékoztatót, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kiskunmajsa Város Rendezési tervéről szóló tájékoztatót 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta.

4./ N a p i r e n d

..../2004. (...) Ktr-tervezet az önkormányzati tulajdonú lakások bérleti díjáról szóló 2/2003. (II. 12.) Ktr. módosításáról

Előadó: Farkas Mihály bizottsági tag

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

A polgármester kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, vélemény nem érkezett, így a polgármester szavazásra teszi fel a rendelet módosítását.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú lakás bérleti díjáról szóló rendeletet 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és megalkotja az alábbi rendeletét.

**KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
4/2004. (.....) Ktr.**

Az önkormányzati tulajdonú lakások bérleti díjáról

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1990. évi LXV. Tv. 16 § (1) bekezdése, valamint a többször módosított 1993. évi LXXVIII. Tv. 34. § (1) bekezdésében biztosított felhalmozás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A városi önkormányzat tulajdonában lévő lakások havi bérleti díja:

Lakás komfortfokozata	bér (Ft/m ² /hó)
- szükséglakás	49.- Ft
- komfort nélküli lakás	49.- Ft
- félkomfortos lakás	70.- Ft
- komfortos lakás	
I-II. emelet és fsz.	181.- Ft
III-IV. emelet	161.- Ft
- összkomfortos lakás	242.- Ft

2. §

(1) Az önkormányzati lakás bérlője köteles fizetni az általa bérelt önkormányzati lakásra az 1. § alapján megállapított lakbért.

(2) Az önkormányzati lakás bérlője a külön szolgáltatások körébe tartozó szolgáltatásokért - különösen, ha a szolgáltatást harmadik személytől veszi igénybe, vagy harmadik személy közreműködésével nyújtja – azt a díjat köteles megtéríteni, amennyiben az adott szolgáltatás nyújtása a bérbeadónak az önkormányzati lakás vonatkozásában került. Ha a bérbeadó a szolgáltatást harmadik személy közreműködésével nyújtja, megállapodhat a szolgáltatást nyújtó harmadik személlyel, hogy a szolgáltatást nyújtó a szolgáltatásért esedékes díjat közvetlenül az önkormányzati lakás bérlőjétől szedheti.

(3) A szennyvízcsatorna hálózatba be nem kapcsolt önkormányzati bérlakásoknál a bérlő az általa elfogyasztott vezetékes ivóvíz m³ mennyiségével számolt mindenkor érvényben lévő csatornadíjnak megfelelő összeget köteles fizetni.

3. §

Ezen rendelet alapján járó bérleti díjat megállapításáról és beszedéséről a Városgazdálkodási Intézmény, mint lakásgazdálkodó szerv gondoskodik.

4. §

Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit a kihirdetést követő 90 nap után kell alkalmazni. Ezzel egyidejűleg a 2/2003. (II. 12.) hatályát veszti.

A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

5./ N a p i r e n d

..../2004. (...) Ktr.-tervezet a Kiskunmajsza város címeréről, zászlójáról, és emblémájáról szóló 16/2003. (V. 25.) Ktr. módosításáról

Előadó: Dr. Tárai Éva bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Dr. Tárai Éva bizottsági elnök módosító indítványt terjeszt elő a már kiküldött rendelet módosítás tervezetére vonatkozóan.

Mivel a rendelet tervezettel kapcsolatban utólag derültek ki olyan dolgok, amelyek miatt muszáj módosítanunk ezt az előterjesztést. Sajnos miután a testületi ülés írásos anyaga kiküldésre került, ezután derült ki, hogy a törvényesség miatt módosítanunk kell előterjesztésünket.

A rendelet tervezet ilyen formában a visszamenőleges hatály tilalmába ütközik, mely tilalmat a jogalkotásról szóló 11/1987. Tv. 12. § (2) bekezdése fogalmazza meg, amely szerint: „a jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget.” A szankcionálásra vonatkozó rész pedig sérti a jogbiztonság elvét, mivel az ilyen kifejezések pl: erkölcsi érzületet sért, méltatlan használat, annyira tág kategória, hogy a jogalanyok nem tudják, mikor tanúsítanak jogkövető magatartást és mikor nem. A jogbiztonság elve megköveteli azt, hogy a jogalanyok előre kiszámíthassák azt, hogy a jogszabály alapján az eljáró önkormányzat milyen magatartást fog tanúsítani.

Kérem, nézzük végig oldalról-oldalra, hogy a szövegben milyen változásokat javasolok.

A tervezet 1. oldalán a vastagon szedett rész alatt lévő két sor kikerülne a rendeletből, a 2. oldalon a címerhasználat köre 3. § (3) bekezdésének d/ pontjának utolsó szava „határozhat meg” helyett, „határoz meg” szó kerül, az e/ pontjában vastagon szedett „Önkormányzat” szó helyett „képviselő-testület” kerülne beiktatásra.

A 8. § A városi embléma használatának köre szövegezésben számozási hiba történt, a „(3) (4)” számozás helyett „(1) (2)” számozásra kérem kijavítani. Így a (2) bekezdésben az „önkormányzat” szó helyett „képviselő-testület” kerüljön beírásra.

A 9. § Az engedélyezésre irányuló eljárás résznél egy egyszerűbb megfogalmazás kerülne. Az első mondatban „.....ügyekben...” szó után kerülne „a képviselő-testület határoz” a „jogosult kérelmére” kikerülne, majd folytatódik „....az Ügyrendi Bizottság előzetes véleményét megismerve.” A mondat többi részét kérem kihúzni. Ez a bekezdés kapja meg az (1) számot, majd az ezután automatikus számozást kapnak a bekezdések.

A régi (3) bekezdés, most már (4) bekezdés az alábbiakban változik: „A kiadott engedélyekről, érvényességük határidejéről nyilvántartást kell vezetni....” Ide kerülne még: „...a 9. § (2) bekezdés a./ pontjában írtak szerint.”

„Az engedély érvényessége szólhat:...” mondatot kérem kihúzni, helyébe az alábbi mondat lép: „A használat időtartama szólhat:...”

Az előterjesztésben szereplő (4) bekezdés törlésre kerül. A (6) bekezdés helyébe egy precízebb megfogalmazás kerül, mely a következő:

„Az engedély kiadása megtagadható, ha a használat vagy annak módja és körülményei a Kiskunmajsai Önkormányzat és Kiskunmajsai Lakosságának jogait, vagy jogos érdekeit sértené, veszélyeztetné. Ha ugyanazon, vagy hasonló tevékenység gyakorlásához már engedélyt kiadott, hogy a nevet már valaki jogszerűen használja.

A kiadott engedélyt vissza kell vonni, hogy ha a használat vagy annak célja módja és körülményei a Kiskunmajsai Önkormányzat és Kiskunmajsai Lakosságának jogait, jogos érdekeit sérti, vagy veszélyezteti. A kiadott engedélyt vissza lehet vonni, ha a felhasználó az engedélyben meghatározott feltételeket, az előírásokat megsérti.”

Erre azért lenne szükség, mert ha valakinek a „jogos érdekét sérti”, veszélyezteti, jogszabályokkal le van fedve, ezekkel a bíróság tud mit kezdeni, míg az „erkölcsi norma szegéssel nem igazán”.

A 10. § Szabálysértési rendelkezéseknél a vastagon szedett résznél a következő változik:

„a település nevét, címerét, zászlóját, emblémáját..” ide kerülne be az a szövegrész, hogy : „e rendeletben szabályozottaktól, vagy az engedélyben előírtaktól eltérő módon használja...”

A 11. § Záró és átmeneti rendelkezések nem változnak, viszont a 12. § teljesen törlésre kerül, helyébe a következő szöveg lépne:

„Aki a közigazgatási megjelölést, vagy nevet e rendelet hatályba lépése előtt jogszerűen felvette és folyamatosan használja, utólagos engedély kérelem benyújtására nem köteles, de 2004. június 30-áig a 9. § (2) bekezdésével összhangban állóan bejelentést kell tennie. E rendelet hatályba lépése előtt felvett közigazgatási megjelölést, név használatát az engedélyező a jövőre nézve megtilthatja, hogy ha a használat, vagy annak módja, célja és körülményei a Kiskunmajsai Önkormányzat, vagy Kiskunmajsa Lakossága jogait, jogos érdekeit sértik, veszélyeztetik, ha a használó mások névhasználathoz fűződő jogait sérti.”

Elnézését kérem a Képviselő-testületnek, mert utólag derült ki, hogy jogszabályi problémák miatt a rendelet tervezetét az előterjesztett formában nem hagyhatjuk jóvá. Erről nem tehetek, de jobb utólag korrigálni a saját hibáinkat, mint ha a Közigazgatási Hivatal törvénysértés miatt visszadobná a rendeletet.

Kérem, az elhangzott módosításokkal együtt a rendelet tervezet elfogadását!

Fogl András képviselő kérdezi:

Ez az előterjesztés a Polgármesteri Hivatal asztalán kb. másfél hónapja fekszik. Ma reggel szembesültem azzal, hogy amit mi a bizottsági ülésen elfogadtunk, nem kerülhet be. Miért kellett ennek így történnie?

Faludi Tamás polgármester kérdezi:

Elfogadható a módosításokkal együtt, vagy vegyük le napirendről?

Dr. Tárai Éva bizottsági elnök folytatja:

Elnézést kérek, ha nem világosan mondtam el a módosításokat, a lényege a következő:

Akik már használják Kiskunmajsa Város nevét, akiknek a cégnevükben, termékeikben benne van, nem kell az engedélyezési eljárást végigcsinálni, hanem külön engedélyezés nélkül továbbra is használhatják a nevet. Annyi a kötelezettségük, hogy be kell jelenteniük a Polgármesteri Hivatalba, mert nyilvántartás fogunk erről vezetni. Mivel nem lehet visszaható hatállyal jogszabályt alkotni.

Amikor rendeletet tervezünk, mindenki a szankciókról beszél, hogy mikor lehet betiltani bármelyik cégnek, hogy Majsa nevét használja. Olyan fogalmakat írtunk bele az eredeti előterjesztésbe, ami nem számon kérhető. Ilyen, mint „erkölcsi norma”, nem

igazán leszabályozható. Ki lesz az, aki megmondja, hogy az adott szituációban erkölcsös volt, vagy nem. Nem lehet látni, hogy kik azok, akik szankcionálva lesznek és kik azok, akik nem. Ezért kellett módosítanunk azt, hogy "aki más jogát, vagy jogos érdekét sérti" mert ez jogszabályilag le van fedve, számon lehet kérni, bírósági határozatok is már leírták, mi az, hogy valaki valakinek a jogos érdekét sérti. Ez a két módosítás történt a rendeletben.

Feró Sándor képviselő az alábbi észrevétele van a rendelet tervezettel kapcsolatban:

Nagyon szeretném egységes szerkezetben látni ezt a rendelet tervezetét. Az az első benyomásom, hogy nagyon kár volt vele másfél hónapot dolgozni. Én is egy vállalkozás tulajdonosa vagyok, de engem sért az a tény, hogy „pitizni” kell az önkormányzatnak, hogy 2004. évre szíveskedjenek a nyilvántartásba felvenni! Bent van az önkormányzat nyilvántartásában, fizetjük az iparűzési adót, lekérhetik bármikor, hogy az adott vállalkozás mivel foglalkozik. Miért kell ezt a 35 vállalkozást ilyen dolgokkal még leterhelni? Nem értem ezt a nagy buzgalmat, a címer és zászló, de még a névvel is, szerintem nevetséges ez az egész. Nehezen tudom elfogadni! Kérem, hogy legyenek kedvesek egységes szerkezetben ezt a rendelet tervezetét leírni és ismertetni velünk.

Faludi Tamás polgármester reflektál a képviselő hozzászólásához:

Képviselő úr hozzászólásának az egyik részét el tudom elfogadni, a másikat nem, mert úgy gondolom, hogy nem pitizést fog jelenteni, hiszen ha szétnézünk környező településeken, minden városnak van jogszabálya a névhasználatra.

Javasolom, hogy ma vegyük le napirendről. Ami elhangzott az előterjesztéssel összhangban kerüljön egységes szerkezetbe és a következő testületi ülésen csak elfogadásra kerüljön.

Kérem, aki egyetért kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a rendelet tervezetét levette napirendről.

6./ **N a p i r e n d**
Pénzügyi Bizottság előterjesztései
Előadó: Leiz Sándor bizottsági elnök

/Írásos anyag a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

a.) **A 2004. évi Ellenőrzési munkaterv elfogadása**

A **polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a 2004. évi munkatervről szóló határozati javaslatot elfogadásra javasolja. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

11/2004. sz. határozat

A 2004. évi ellenőrzési munkaterv elfogadása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2004. évi Ellenőrzési munkatervet az előterjesztésben foglaltakkal egyetértésben jóváhagyja, egyben felkéri a Polgármestert annak záradékolására.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. február 28.

b.) A Pénzügyi Bizottság 2004. évi Munkatervének ismertetése

A polgármester kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés nem érkezett, így elfogadásra javasolja a 2004. évi munkatervet. Kéri, aki el tudja fogadni, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság 2004. évre szóló munkatervét 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta.

7./ Napirend

Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság előterjesztései

Előadó: Fogl András bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

a.) Új Kun-Majsa újság szerződésének megtárgyalása

A polgármester kéri a képviselőket, akinek észrevétele van, tegye meg.

Farkas Zoltán képviselő kérdezi:

A korábbi szerződésben még szerepelt az, hogy a vállalkozó az újság főszerkesztőjét az önkormányzat egyetértésével nevezi ki. Akkor ennek alapvető oka az volt, hogy sokan bíráltak bennünket, hogy miért adjuk ki a város lapját vállalkozásba. Ennek elsősorban anyagi oka volt. Úgy gondoltam én is, hogy akkor ezt a féket be kell építeni, hogy ne jelenhessen meg az újságban bármi. Legalább a főszerkesztő kinevezésével az egyetértési jogot gyakorolhassa a testület. Miért maradt most ez ki? Javaslom, hogy továbbra is maradjon ez benne. Ahhoz, hogy a testületnek némi befolyása legyen arról, hogy mi jelenjen meg az újságban, legalább az egyetértési jog gyakorlását hagyjuk meg.

Tudom, hogy nem kifejezetten nyereséges egy újság kiadása, el kell fogadni azt, hogy valamilyen bevételre törekednie kell, de tartok attól, pl.: ha egy óvoda bálát rendez és meg akarja köszönni a részvételt, akkor ezután elég nagy terjedelmű cikket kell megjelentetni, amiért fizetnie kell. Meggondolandónak tartom, hogy a már leszűkített és még szűkítendő költségvetésből ezt hogyan tudják finanszírozni.

Dósai Imre képviselő véleménye a következő:

Ha a szerződés 4./ pontja azt mondja, hogy függetlenséget kíván tartani a politikai pártoktól, akkor ezt azzal lehet gyakorolni, ha a főszerkesztővel való kinevezési joga legalább fennmarad az önkormányzatnak.

Kérem az előterjesztőket, ha ilyen szerződések ismételten a testület elé kerülnek a módosítással, akkor a régi szerződést – ha egy mód van rá – mellékeljék, mert nem olyan tökéletes az otthoni irattár, hogy meg tudjam találni, és össze tudjam hasonlítani a változásokat. Tartalmában igényelné a képviselő, hogy a döntéséhez alaposan fel tudjon készülni.

A 4./ pont értelmezését nem sikerült megfejtetni, hogy mit kíván módosítani? Közéleti és politikai pártok szerintem nincsenek, csak politikai pártok vannak. Szerintem két mondattá kellene venni. „Megállapodnak abban, hogy az újság közéleti politikai pártoktól függetlenül és objektíven végzi tevékenységét.” Így egységes szerkezetben lehetne látni ezt a mondatot.

Fog András képviselő mondja:

Az Új Kun-Majsára vonatkozó szerződés természetesen mellékletét képezte a bizottság napirendjének, mely önmagában több problémát is felvetett.

Dósai úr által felvetett problémát támogatom, amit Farkas úr mondott a Civil szervezetekre vonatkozóan szerintem egyértelmű. Itt vállalkozásról van szó. Tudomásul kell venni, hogy mi nem kötelezhetjük azt, aki a lap kiadásával foglalkozik. Jól tudjuk, hogy egy vidéki hetilap nem lehet nyereséges, ezért szabadult meg - gondolom – az önkormányzat a közel 3,5 millió forintos terhértől. Ilyen kötelezettséget nem hiszem, hogy felvállalna a lap kiadója, a szerkesztőre vonatkozóan hasonló az állásfoglalásom, hiszen minden felelősség a kiadót terhel, ezért ellentmondásos lenne, ha az önkormányzat választana szerkesztőt a kiadó élére. Volt már ilyen szerkesztő, amiért ki is fizettünk vesztés félként 7 millió forintot, ettől most szerintem el kellene tekinteni.

Faludi Tamás polgármester a véleményt az alábbiakkal egészíti ki:

Magam sem szólnék bele egy önkormányzattól függetlenül működő kft. életébe, főleg úgy, hogy az önkormányzatnak nincs tulajdoni hányada a kft.-ben.

Dósai Imre képviselő mondja:

Itt nem arról van szó, hogy az önkormányzat a kft. belügyébe bele akarna szólni. Arról van szó, hogy az Új Kun-Majsa jól működő városi hetilap. Minden héten úgy jelenik meg, mint egy városi önkormányzatot, a települést megjelenítő újság. Nem ezt a bírósági peres példát kell felhozni arra, hogy a főszerkesztő kinevezést megkössük. Úgy

gondolom, ha ennyi kötődést a Városi Önkormányzatnak a laphoz megszüntetjük, akkor odaajándékoztunk egy városi lappal járó hírnevet egy vállalkozásnak, aki ebből jól, vagy rosszul, de ki tud jönni anyagilag.

/Egy képviselő megérkezett/

Faludi Tamás polgármester folytatja:

Talán még egy ponttal ki lehetne egészíteni a szerződést, mégpedig hogy minden évben egy alkalommal az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság megvizsgálja azt, hogy a szerződésnek megfelelően működik-e az újság és erről egy előterjesztést készít a testület elé. Ha nem a szerződés szerint működik az újság, akkor a szerződést fel lehet mondani.

A módosító indítványokat teszem fel először szavazásra. Dósa képviselő javaslata, hogy a 4./ pont módosításra kerüljön azzal, hogy az újság közéleti pártoktól függetlenül és objektíven működik. Kérem, aki egyetért a módosítással, kézfeltartással szavazzon.

/15 igen szavazat, 1 tartózkodás/

Kérem, aki egyetért azzal, hogy a főszerkesztő megválasztásánál egyetértési joga legyen az önkormányzatnak, kézfeltartással szavazzon.

/7 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 3 tartózkodás/

Kérem, aki egyetért azzal, hogy a szerződés egy ponttal egészüljön ki, mely azt tartalmazza, hogy minden évben egy alkalommal az újság beszámolót írjon, és az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság vizsgálja meg, hogy a lapkiadó szerződésszerűen működik-e.

/14 igen szavazat, 2 tartózkodás/

Kérem, aki az elfogadott két módosítással együtt a vállalkozói szerződést elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen szavazattal – 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett – az Új Kun-Majsa újság szerződéséről szóló vállalkozói szerződést a módosításokkal együtt elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

12/2004. sz. határozat

Új Kun-Majsa újság szerződésének megtárgyalása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Új Kun-Majsa újságra vonatkozóan a Majsa Lapnyomda Bt.-vel szerződést köt a mellékelt vállalkozói szerződés alapján, a testületi ülésen elhangzott módosításokkal kiegészülve.

A szerződés aláírásával a Polgármestert bízta meg.

Felelős: Faludi Tamás Polgármester

Határidő: 2004. február 29.

b.) KKM-Busz Kft.-vel közszolgáltatási és együttműködési szerződés tervezet megtárgyalása

A polgármester kéri a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket.

Dósa Imre képviselő az előterjesztőt kéri, vázolja fel, hogy mi az eddigi szerződéshez képest a változás.

Fogl András bizottsági elnök Béres László, az Építési Osztály Vezetőjét kéri segítségül.

Béres László Építési Osztály vezetője válaszol a kérdésre:

Ilyen tartalmú szerződés még nem volt, tehát nem szerződés módosításáról van szó, hanem a szerződést most fogadja el az önkormányzat.

Kiss Endre képviselő kérdezi:

A szerződésben kötbérről van szó. Ki fogja ellenőrizni és ezt hogyan lehet nyomon követni?

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Ezt elsősorban lakossági bejelentés alapján tudjuk nyomon követni, ha sorozatosan késik a busz, előbb vagy utóbb jelzés fog érkezni. Esetleg szűrőpróbaszerűen közterület felügyelőink tudják ellenőrizni, másképp nem.

Mivel további kérdés nem érkezett, a **polgármester** felteszi szavazásra a határozati javaslatot. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a KKM-Busz Kft. együttműködési szerződés tervezetéről szóló határozati javaslatot elfogadta, majd meghozta a következő határozatot.

13/2004. sz. határozat

**KKM-Busz Kft.-vel közszolgáltatási és
Együttműködési szerződés tervezet megtárgyalása**

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a KKM-Busz Kft.-vel közszolgáltatási és együttműködési szerződést köt.

A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert a szerződés aláírásával.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. március 31.

c.) Jonathermál Rt. belterületbe vonási kérelme

A polgármester kéri a megjelenteket, az elhangzott előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeiket tegyék meg.

Dósa Imre képviselő az alábbiakat kérdezi:

A 3. sz. mellékletet köszönettel megkaptuk, csak az nem derül ki belőle, hogy melyik helyrajzi számról van szó. Milyen jelzéssel van jelölve?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

A 0210/6 hrsz. az út, mellette a 0210/7 hrsz.-on található, a térkép közepén kell keresni.

További kérdés, észrevétel nem érkezett, így a határozati javaslatot a **polgármester** elfogadásra javasolja. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Jonathermál Rt. kérelméről szóló határozati javaslatot 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta alábbi határozatát.

14/2004. sz. határozat

Jonathermál Rt. belterületbe vonási kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kiskunmajsai 0210/6 hrsz.-ú 3842 m², valamint a 0210/7 hrsz.-ú, 1136 m² területű ingatlanokat belterületbe vonja.

A belterületbe vonás költségei a Jonathermál Rt.-t terhelik.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. június 30.

d.) Tourinform Iroda beszámolója

A **polgármester** kéri a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket.

Terbe Zoltán képviselő kérdezi:

A beszámoló valóban korrekt. A beszámolóból véletlenül maradt ki, hogy a Tourinform Iroda költségvetése hogyan alakult 2003-ban? Mennyi pénzt költöttünk a Tourinform Iroda működésére és azt tételesen mire használta fel a Tourinform Iroda. A Tourinform Iroda kialakításával és működésével kapcsolatban minden számla ki lett-e egyenlítve, vagy folyamatban lévő ügy is van még?

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Tudomásom szerint minden számla ki lett egyenlítve, a 2003. évi költségvetést a következő ülésre képviselő társaim elé tesszük.

Terbe Zoltán képviselő folytatja:

A Tourinform Iroda kialakításakor egy pályázatot kellett készíteni a megfelelő hivatalok számára, a pályázatot elnyertük. A pályázat készítése során közel 60 ezer vendégéjszaka került feltüntetésre, ami alapján sokkal jelentősebb idegenforgalmi adóbevételre kellett volna számítanunk. A költségvetésben szereplő 2,5 millió forintos adóbevétel helyett minimum 10 millió forintos adóbevételt kellett volna prognosztizálnunk.

Miért van eltérés a két adat között?

A 10 millió forintos bevételhez járt volna 20 millió forint állami támogatás, így körülbelül 27,5 millió forinttól estünk el. Melyik adat a helyes? A diagramban szereplő vendégéjszaka szám a helyes, vagy pedig a KSH által leközlött adat?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Ennek az adatnak hiszek, ami itt előttünk van, hiszen ez a valós adat. Hogy a KSH honnan szedi az adatait, nem tudom megmondani. A Tourinform Iroda beszámolóját én elfogadom. Az idegenforgalmi adóbevételen minden évben próbálunk javítani, ami évről-évre mindig több. Erre ebben az évben még nagyobb hangsúlyt kell fektetnünk tekintettel a költségvetésünkre, valamint arra a tényre, hogy tisztességtelen az, hogy vannak hivatalosan bejegyzett vállalkozások, akik ezzel foglalkoznak, ugyanakkor vannak olyanok, akik több mint húsz üdülőt adnak ki feketén, adómentesen. Ebben az évben ezt meg kívánjuk akadályozni.

Dósa Imre képviselő megjegyzése a következő:

Jelzem, hogy elég jelentős különbség van a két adat között, amit csak tévedésnek tudok elkönyvelni. Például a KSH adatok szerint 60 ezer vendégéjszakát jelez 2001. évre Kiskunmajsán, az itt lévő adatokban pedig 2187 vendégéjszakát.javaslom, hogy az illetékes szakbizottság ezt vizsgálja meg, hogy mi az oka az eltérésnek.

Faludi Tamás polgármester kéri a Városfejlesztési, Vállalkozási és Idegenforgalmi Bizottságot, hogy vizsgálja meg ezen eltérést a következő testületi ülésig.

Fogl András képviselő reflektál az elhangzottakra:

Terbe Képviselő Úr felvetésére mondom, hogy ez egy szakmai beszámoló volt, nem költségvetési. A 4. sz. mellékletben a vendégéjszakák száma nem tartalmazza az állami normatívát, mely nagymértékben befolyásolja az összesített adatokat.

Terbe Zoltán képviselő kérdezi:

Polgármester Úr novemberben ígéretet tett arra vonatkozóan, hogy írásban meg fogom kapni, hogy Kiskunmajsa idegenforgalmi, informatikai táblarendszerének kialakítása tavaly tavasz óta miért késik. Az SzMSz-t megsértette ezzel Polgármester Úr, mert nem tartotta be ígéretét. Erre most tud-e válaszolni?

Béres László építési osztályvezető válaszában elmondja:

A szerződés lejártakor írásban felszólítottam a kivitelezőt, hogy nyilatkozzon, a táblát elhelyezi-e, vagy a szerződés módosítására kerüljön sor. Sajnos a vállalkozó az írásbeli felszólításra azóta sem jelentkezett. Telefonon is kerestem, ekkor elmondta, hogy nem sikerült a megfelelő számú vállalkozói szerződést megkötnie Majsza területén. Ezért a szerződés végrehajtása nem állt módjában.

További kérdés, észrevétel nem érkezett, így a **polgármester** a határozati javaslatot szavazásra teszi fel azzal a kiegészítéssel, hogy a Tourinform Iroda költségvetése a Művelődési Központ zárszámadásával együtt kerüljön elfogadásra. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel együtt elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatát.

15/2004. sz. határozat
Tourinform Iroda beszámolója

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező Tourinform Iroda 2003. évi beszámolóját és 2004. évi szakmai tervét elfogadja.

A Tourinform Iroda költségvetése a Művelődési Központ zárszámadásával együtt 2004. áprilisában a testület elé kerül.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. február 18.

e.) Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Üzemeltetése

A **polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket az elhangzott előterjesztésre vonatkozóan.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így szavazásra teszi fel a határozati javaslatot. Kéri, aki egyetért kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

16/2004. sz. határozat

Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Üzemeltetése

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer üzemeltetésére vonatkozó többségi önkormányzati tulajdonú Részvénytársaság megalakítását és felhatalmazza Faludi Tamás Polgármestert, hogy a további szükséges intézkedéseket megtegye.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. május 30.

8./ N a p i r e n d

Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztései

Előadó: Farkas Mihály bizottsági tag

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

a.) Csontos Imre területcsere iránti kérelme

Faludi Tamás polgármester kéri a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel kérdés, észrevétel nem érkezett, a határozati javaslatot elfogadásra javasolja. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Csontos Imre kérelmére vonatkozó határozati javaslatot 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

17/2004. sz. határozat

Csontos Imre területcsere iránti kérelme

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdont képező 0398/44. hrsz.-ú út tulajdonjogát elcseréli Csontos Imre Kiskunmajsa, Páva u. 1. szám alatti lakos tulajdonát képező 0410/155. hrsz.-ú ingatlanban meglévő tulajdonrészéért.

A Kiskunmajsa 0398/44 hrsz.-ú ingatlan átminősítésének költségei a kérelmezőt terhelik.

A megállapodás megkötésével a Polgármestert bízta meg.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. március 31.

b.) A Kiskunmajsa 0429/50 hrsz. alatti ingatlan bérbeadása – Benedek Róbert kérelme

A **polgármester** kéri a képviselőket, tegyék meg az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeiket.

Dósai Imre képviselő az alábbiakat kérdezi:

A két bérlő magánszemély, vagy vállalkozó, vagy vállalkozás?

Farkas Mihály képviselő válaszol:

Magánszemélyek a bérlők.

Faludi Tamás polgármester kiegészíti Farkas Mihály képviselő válaszát:

Benedek Róbert magánszemély, Farkas Pál is magánszemély, de ő később vállalkozó lesz.

További észrevétel nem érkezett, így a **polgármester** a határozati javaslatot elfogadásra javasolja. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kigyós-gárgyáni általános iskola bérbeadásáról szóló határozati javaslatot 16 igen – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

18/2004. sz. határozat

**A Kiskunmajsa 0429/50 hrsz. alatti ingatlan bérbeadása
- Benedek Róbert kérelme**

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsa 0429/50 hrsz. alatti volt iskola épületet bérbe adja Benedek Róbert Kiskunmajsa, Kígyós, Hóvirág u. 3. és Farkas Pál Kiskunmajsa, Kígyós 227/B. szám alatti lakosok részére 2004. február 19. napjától határozatlan időre. A bérleti díj összegét 42.000.- Ft/hó összegben állapítja meg, mely évente emelésre kerül a KSH által közölt inflációs rátával.

Az ingatlan helyreállításának költségei a bérleti díjban elszámolásra kerülnek.

A bérleti szerződés megkötésével a Polgármestert bízta meg.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. március 31.

c.) **Kiskunmajsa 0540/13 hrsz. alatti ingatlan bérbeadása – Budapest XVIII. Kerületi Speciális Oktató és Fejlesztő Intézmény kérelme**

A polgármester kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Udvardi Illés képviselő kérdezi:

Ez az előterjesztés nem érinti a egészségügyi rendelőt, mivel az Egészségügyi Bizottság nem tárgyalta ezen előterjesztést?

Mózer Gyula alpolgármester válaszában elmondja:

Valóban ebben az épületben működött az az orvosi rendelő, amelynek az ÁNTSZ a működési engedélyét nem hosszabbította meg. Majd ezt követően további tárgyalások történtek az ÁNTSZ-szel, de nem sikerült az ivóvíz vétel miatt. A speciális iskola jelenleg is bérel egy termet és további két termet szeretne bérelni, valamint felújítani az épületet. Felajánlotta, hogy az épületet az ottani lakók számára rendelkezésre bocsátja rendezvények alkalmával.

Mivel további kérdés nem érkezett, **Faludi Tamás polgármester**, kéri, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot 14 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

19/2004. sz. határozat

**Kiskunmajsa 0540/13 hrsz. alatti ingatlan
Bérbeadása – Budapest XVIII. Kerületi Speciális
Oktató és Fejlesztő Intézmény kérelme**

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kiskunmajsa, Tajó 77. 0540/13 hrsz.-ú ingatlant bérbe adja Budapest XVIII. Kerületi Speciális Oktató és Fejlesztő Intézmény részére 2004. március 1. napjától, határozatlan időre. A bérleti díj összegét 25.300.- Ft/hó összegben állapítja meg, mely évente emelésre kerül a KSH által közölt inflációs rátával.

Az ingatlan helyreállításának költségei a bérleti díjban elszámolásra kerülnek.

A bérleti szerződés megkötésével a polgármestert bízta meg.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. március 31.

9./ **N a p i r e n d**
Regionális Egészségügyi Tanácshoz történő csatlakozás

Előadó: Mózer Gyula alpolgármester

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

A **polgármester** kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket az elhangzott előterjesztésre vonatkozóan.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

Ez az előterjesztés nem volt az Egészségügyi Bizottság előtt, ez a betegirányítási rendszer a betegek részéről mivel jár?

Mózer Gyula alpolgármester válaszában elmondja:

Azért nem volt az Egészségügyi Bizottság előtt, mert a napokban kaptuk meg az értesítőt. A pályázat beadási határideje március 22. és március 1-ig kell elküldeni a nyilatkozatot a kórház részére. A kórház tavaly elkészítette ezt a pályázatot 10 település részvételével, akkor nem nyertek, de idén ismét be szeretnék adni. A háziorvosok csatlakoznak-e, vagy sem, az az ő döntésük lesz. Az egészségügyi reform elképzelésének megfelelően a betegeket pozitívan fogja érinteni.

Kérdés, vélemény nem érkezett, így szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot az előterjesztés szerint 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot.

20/2004. sz. határozat
Regionális Egészségügyi Tanácshoz történő csatlakozás

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete csatlakozni kíván a Regionális Egészségügyi Tanácshoz, egyben felhatalmazza a Polgármestert a szándéknyilatkozat aláírására.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. március 01.

10./ **N a p i r e n d**
Minőségirányítási program a helyi közoktatási intézményrendszer működésére
Előadó: Kertész-Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Kertész-Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök mondja:

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a bizottságunk által előterjesztett napirendi pontot vegye le, mivel a 2004. éves költségvetést érinti.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Köszönöm Képviselő Asszony hozzáállását! Kérem, aki egyetért azzal, hogy vegyük le napirendről az Oktatási Bizottság előterjesztését, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett –levette az Oktatási Bizottság előterjesztését napirendről.

11./ Napirend

Önkormányzati bérlakás bérbeadása

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

A **polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, vélemény nem érkezett, így a határozati javaslat elfogadását kéri a képviselő-testülettől. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

21/2004. sz. határozat

Önkormányzati bérlakás bérbeadása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsa, Móra F. u. 16. II/8. szám alatti 53 m² alapterületű, 2 szobaszámú komfortos önkormányzati bérlakást bérbe adja Czirkóné Fördös Éva Kiskunmajsa, Kálvária u. 19/C. szám alatti lakos részére 2004. március 1. napjától 2009. február 28. napjáig.

A bérleti szerződés megkötésével a polgármestert bízta meg.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. március 31.

12./N a p i r e n d**Kiskunhalasi Semmelweis Kórház Kht. és a ProDia Diagnosztikai Rt. által benyújtandó pályázathoz elvi hozzájárulás****Előadó:** Mózer Gyula alpolgármester

/Írásos anyag a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Mózer Gyula alpolgármester az írásos előterjesztést az alábbiakkal egészíti ki:

A mai napon volt egy előadás Kiskunhalason, Udvardi Illés Képviselő Úrral vettünk részt. Ehhez kapcsolódóan tegnap a Polgármesteri Hivatalban háziiorvosi értekezletet tartottunk. A háziiorvosok a pályázattal kapcsolatban elutasító véleményt alkottak. Mi az elvi lehetőséget megadjuk és majd a háziiorvosok eldöntik, csatlakozni kívánnak-e vagy sem.

Dr. Tárai Éva képviselő az alábbiakat kérdezi:

A háziiorvosok miért voltak elutasítók?

Mózer Gyula alpolgármester válaszában elmondja:

A legfontosabb része a kérdésnek a finanszírozás. Ugyanis ez a háziiorvosok finanszírozását megváltoztatná. Ezért majd személyesen is megkeresik a háziiorvosokat, hogy részletesen mi lenne a pályázat tartalma, mert az előzetesen kiküldött tájékoztató nem tartalmazza a pályázat lényegét és a finanszírozás módját. Javaslom, hogy az elvi hozzájárulást adjuk meg, aztán a háziiorvosok döntenek a csatlakozásról.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy fogadják el azon javaslatot, miszerint a Kiskunhalasi Regionális Egészségügyi Társuláshoz csatlakozunk, melyet kérek határozatba foglalni.

Faludi Tamás polgármester kérdezi, van-e észrevétel az elhangzottakkal kapcsolatban.

Kérdés, vélemény nem érkezett, így a határozati javaslatot elfogadásra javasolja az írásos előterjesztésben foglalt határozati javaslatot, kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 14 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással – elfogadta az elvi hozzájárulást, majd meghozta az alábbi határozatot.

22/2004. sz. határozat**Kiskunhalasi Semmelweis Kórház Kht. és a ProDia Diagnosztikai Rt. által benyújtandó pályázathoz elvi hozzájárulás****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elvi hozzájárulását adja, hogy az alapellátást biztosító felnőtt és gyermek háziiorvosok az irányított betegellátási rendszerben részt vegyenek, illetve ahhoz csatlakozzanak.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. március 01.

Majd a polgármester felteszi szavazásra Mózer Gyula alpolgármester javaslatát, miszerint Kiskunmajsa Város Önkormányzata csatlakozzon a Kiskunhalasi Regionális Egészségügyi Társuláshoz. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a javaslatot 15 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadta és meghozta a következő határozatot.

23/2004. sz. határozat
Kiskunhalasi Regionális Egészségügyi
Társuláshoz való csatlakozás

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete csatlakozik a Kiskunhalasi Regionális Egészségügyi Társuláshoz.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004.

13./ N a p i r e n d

Jegyzői előterjesztések

Előadó: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

a.) Vakáció Kht. által üzemeltetett Sikonda és Balatonakali gyermek- és ifjúsági táborok működtetése

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző a határozati javaslatot elfogadásra javasolja azzal hogy:

A Vagyongazdálkodási Bizottság mellett az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság is támogatja a határozati javaslat elfogadását.

A **polgármester** kérdezi a képviselőket, van-e észrevétel az elhangzottakkal kapcsolatban.

Faludi Tamás polgármester az előterjesztést kiegészíti:

Alpolgármester Úr fogja felvenni a kapcsolatot minden olyan civil szervezettel, aki még a táborozásokban érdekelt lehet.

További kérdés, vélemény nem érkezett, így az előterjesztésben foglaltakat, elfogadásra javasolja, kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a határozati javaslatot elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot.

24/2004. sz. határozat

**Vakáció Kht. által üzemeltetett Sikonda és Balatonakali
gyermek- és ifjúsági táborok működtetése**

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vakáció Kht. által üzemeltetett Sikonda és Balatonakali táborok fenntartásában a már kialakult gyakorlat szerint kíván részt venni.

Szükségesnek tartja a helyi civil szerveződések részére a táborozás szabad kapacitásának kedvező feltételek melletti, korábbinál nagyobb igénybevételét.

A Kht.-ban részt vevő nem városi nagyságrendű települések ingyenesen felajánlott üzletrészeit, az ahhoz kapcsolódó üzemeltetési teherrel együtt átveszi.

Felhatalmazást kap a Polgármester a fentiekkel összhangban álló intézkedések megtételére.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. február 15. a képviselő-testület tájékoztatására

/Egy képviselő kimegy/

**b.) Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság és a Kiskunmajsa Városi jogú
Nagyközségi Tanács közötti megállapodásról**

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző az írásos előterjesztést az alábbiakkal módosítja:

Az volt a Gazdasági Igazgató Úr kérése, hogy ne határozzuk meg ilyen pontosan, hogy a Megyei Rendőr-főkapitányság a helyi Rendőrörs gépkocsijai számára hogyan biztosít kocsimosási lehetőséget, majd ők megoldják. Ez a határozati részt nem érinti, csak az előterjesztésben található.

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeiket tegyék meg.

Kérdés, hozzászólás nem érkezett, a határozati javaslatot felteszi szavazásra, kéri aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a határozati javaslatban foglaltakat elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

25/2004. sz. határozat
Bács-Kiskun megyei Rendőr-főkapitányság
és a Kiskunmajsa Városi jogú Nagyközségi Tanács
közötti megállapodásról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsa 8229 és 8230 hrsz.-on összesen 1017 m² nagyságú önkormányzati tulajdonú ingatlanokat térítésmentesen a Magyar Állam részére, a vagyonkezelői jogát a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság javára átadja.

Az önkormányzat üdültetési lehetőségeiről és a helyi rendőrörs gépjármű mosási lehetőségeiről, az előterjesztéssel összhangban állóan megállapodik.

A határozatban foglaltak végrehajtásával a szükséges intézkedések és megállapodások megkötésével a Polgármestert bízva meg.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. április 15.

14./N a p i r e n d

E g y e b e k

Faludi Tamás polgármester az alábbiakat mondja:

Szeretném, ha elfogadnánk egy határozati javaslatot, melyet minden képviselő társam kézhez kapott a Csengelei út átadásához.

/Az előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Kérem a képviselő-testület jóváhagyását a határozati javaslat elfogadásához, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

26/2004. sz. határozat
Csengelei út átadása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete átadja a Kiskunmajsa-Csengelei szilárdburkolatú út Bács-Kiskun Megyei szakaszának tulajdonjogát térítésmentesen a Bács-Kiskun Megyei Állami Közútkezelő Kht. részére országos közút céljára.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. március 31.

/Terbe Zoltán képviselő megérkezett. /

Faludi Tamás polgármester kéri az Egyebek napirendi ponthoz észrevételeiket tegyék meg.

Dósai Imre képviselő az alábbiakat mondja:

A hulladéklerakóval kapcsolatos határozatot az előbbieken fogadtuk el, melyre vonatkozóan döntöttünk a részvénytársaság megalakításáról, a polgármestert felhatalmaztuk a szükséges intézkedések megtételével. Ez csak az rt. alakításával kapcsolatos intézkedések?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Igen, csak erről van szó.

Dósai Imre képviselő folytatja:

A költségvetés bevezetésénél hangsúlyosan említette Polgármester Úr, hogy a szennyvíz beruházás elkészült ugyan, de jelentős pótmunkákat kellett végrehajtani, ami igen nagy terhet jelentett az önkormányzat büdzséjére.

Úgy tudom, hogy pótmunkákat a testület csak egy esetben fogadott el, amiben a vállalkozó a hosszú és kemény télre hivatkozott, mely 50-70 millió forintos összegben merült fel, ennek nagyobb része állami támogatás volt.

Polgármester Úr erre a többletmunkára utalt, vagy a képviselői beszámolókon is elhangzott 100 milliós nagyságrendű munkára? A szennyvíz kivitelezési munkákról szóló összegek szigorú szabályok között vannak, azok már megtörténtek, ezzel összefüggésben az útépítés, vagy út helyreállítási munkákat hibás dolog említeni, hiszen ha ez az, ami a képviselő-testület előtt volt, ennek semmi összefüggése nincs az út helyreállításokkal.

Faludi Tamás polgármester reflektál az elhangzottakra:

Most olyan kérdést tett fel Képviselő Úr, amire tudja, hogy nyilvánosan nem fogok tudni válaszolni. Hogy a szennyvíz beruházás mennyibe került és milyen alkukat kellett még kötni, tudja minden képviselő társam, hiszen részletesen beszámoltunk róla. Azt is tudja minden képviselő társam, hogy valóban 69 millió forintot igényeltünk még pályázati keretből, ami nem lett felhasználva. Mivel a 69 millió forintot megkaptuk, így az önerő részét is hozzá kellett tenni. A kivitelezővel többször újra kellett tárgyalni a tervezésből kimaradt részeket, ezt is tudja minden képviselő társam. Ezért nem is hibáztatok senkit, hogy kimaradt a tervezésből a Petőfi tér, Lommatzsch utca, 120 lakossági bekötés. Erre össze kellett valahonnan „kaparni” a pénzt. Ez részben új alkuk, részben központi finanszírozás 69 millió forint, részben az önkormányzat önrésze. Ez eredményezte azt, hogy az utca kövezések befejezése veszélybe került és az ivóvíz rendszer teljes kiépítése. Akkor együttes döntés alapján úgy határozott a testület, hogy minden más előterjesztést félre tesz és TEKI-re fogja a vizet beadni, mivel ebbe a költségvetésbe sajnos nem fért bele. Ennek az önerejét szintén az önkormányzat adta. A TEKI három évre finanszíroz, így a következő két évet nekünk kellett meghitelezni. Ezen összegeket összesítve valóban nagyon komoly végeredményhez jutunk.

Véleményem szerint ezt a szennyvízkérdést egyszer, s mindenkorra lezárhatnánk! A beruházás elkészült, köszönet jár mindenkinek, aki ebben részt vett. Azt kell tudomásul venni, hogy ennek az önkormányzatnak és képviselő-testületnek kell a hitelt visszafizetni.

Dósai Imre képviselő mondja:

Nem tartom pontos megfogalmazásnak az előző önkormányzatra és a terveket készítőkre nézve azt, hogy a tervezés miatt az önkormányzatnak bármiféle többlet költséget kellett össze „kaparni” bárhol. A szennyvíz költségek a szerződésben fillére pontosan benne voltak, egyedül ez a 69 millió forint többletmunka volt, melyhez a saját erőt kellett biztosítani.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Többször nem kívánok ez ügyben nyilatkozni, ezt már egy zárt ülésen is megtárgyaltuk.

Terbe Zoltán képviselő az alábbiakat mondja:

Ez év január 14-én megjelent a SAPARD pályázat két intézkedési csomagja. Az egyik, ami számunkra fontos lehet, az „épített örökség megóvása” kategória. Ez ügyben levelet írtam polgármester úrnak és az illetékes bizottsági elnököknek.

Aki Kiskunfélegyháza felől érkezik Kiskunmajsára láthatja, hogy a múzeum milyen leromlott állapotban van úgy kívül, mint belül. Kiskunmajsa legöregebb épülete, a tájház pedig életveszélyes állapotban van.

Ez a pályázat 75 %-os támogatást nyújtana az épületek külső-belső felújítására. A Megyei Önkormányzattal kötött szerződés alapján a saját erő felét átvállalja a Megyei Önkormányzat, tehát 87,5 %-os támogatottságot kapna ez a program.

Az illetékes bizottságok miért nem tárgyalták, Polgármester Úr miért nem vetette fel a bizottságoknak? Ilyen lehetősége nem minden alkalommal nyílik az önkormányzatnak! A pályázat beadási határideje április 30. A későbbiekben megjelenő uniós pályázatok keretösszege kevesebb lesz, mint a SAPARD-ban bennmaradt pénzek, így sokkal nagyobb eséllyel pályázhatnánk. Mivel a szükséges dokumentációk rendelkezésre állnak, csak az aktuális költségvetést kell elkészíteni, valamint a szükséges szerződést a Megyei Önkormányzattal meg kell kötni, ezért javaslom, hogy újítsuk fel a kiskunmajsai múzeumot és tájházat.

Faludi Tamás polgármester a képviselő hozzászólására kifejti véleményét:

Valóban a levelet megkaptam. Sajnálom, hogy a költségvetés tárgyalásánál nem tudott részt venni, de már erre készülve nem került a bizottságok elé. Ez a pályázati lehetőség február 28. után a bizottságok elé kerülhet, amikor kiderül, hogy az elfogadott költségvetés kezelhető lesz-e vagy pótköltségvetést kell készíteni.

Hozzáteszem, hogy Deményi Ernő kolléga kb. öt hasonlóan kedvező pályázattal áll készenlétben. Ha a költségvetést nem tudjuk kezelni, akkor sajnos veszélybe kerül a már megpályázott pályázatok önereje is.

Valóban nagyon kedvező Képviselő Úr által előterjesztett pályázat, azonban a pályázat beadási határidőig van még idő, addig kérem Képviselő Urat, jelölje meg, a saját erő fedezetét is.

Terbe Zoltán képviselő reflektál az elhangzottakat:

Köszönöm Polgármester Úr, hogy több mint egy hónap után reagált levelémre! Reméltem, hogy korábban is kaphatunk tájékoztatást. Elfogadom az érveket, de szó nélkül hagyni a dolgot, nem méltó!

Ha a Deményi Úr asztalán öt pályázat áll, akkor legyen most hat, hiszen egy építési engedély beszerzése 60 nap alatt nem fog megtörténni, így a rendelkezésre álló idő is már rövid. Kérem, hogy az építési engedélyt azonnal kezdeményezzük, ez nem kerül sokba, viszont április 30-ig legyen startra készen!

Faludi Tamás polgármester kérdezi a képviselőket, van-e további kérdésük, észrevételük.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így a **Polgármester** megköszöni a képviselőknek a részvételt, a költségvetéshez való hozzáállást, majd 18⁰⁰ órakor az ülést bezárja

K. m. f.

Faludi Tamás
polgármester

Dr. Csávolszki László
címetes főjegyző

Kiss Károly
jegyzőkönyv-hitelesítő

Udvardi Illés
jegyzőkönyv-hitelesítő

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

3/2004.

J e g y z ő k ö n y v

**Készült Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2004. február 18-án
18⁰⁵ órai kezdettel megtartott z á r t üléséről.**

Jelen vannak:

Önkormányzat részéről:

Udvardi Illés, Serbán György Norbert, Mózer Gyula, Fogl András, Farkas Mihály, Kertész-Farkas Zsuzsanna, Feró Sándor, Dósai Imre, dr. Tárai Éva, Terbe Zoltán, Farkas Zoltán, Kiss Károly, Kiss Endre, Faludi Tamás polgármester /14 fő – 73,68 %/

Jelen van továbbá:

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

Faludi Tamás polgármester köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy 14 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv-hitelesítőkre, akiket Kiss Károly és Udvardi Illés képviselők személyében jelöl meg, majd ismerteti a napirendi javaslatot.

A jegyzőkönyv-hitelesítők személyét és a napirendi javaslatot a képviselő-testület egyhangúlag elfogadta.

N a p i r e n d

1./ Rendszeres gyermekvédelmi támogatások megszüntetése és jogalap nélkül felvett támogatások II. fokon történő elbírálása

Előadó: Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottság elnöke

1./ N a p i r e n d

Rendszeres gyermekvédelmi támogatások megszüntetése és jogalap nélkül felvett támogatások II. fokon történő elbírálása

Előadó: Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottság elnöke

/Írásos anyag a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

A polgármester kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket az elhangzott előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így kéri a képviselőket a határozati javaslat elfogadására. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

27-41/2004. sz. határozat

Rendszeres gyermekvédelmi támogatások megszüntetése és a jogalap nélkül felvett támogatás összegének megtérítése, II. fokon történő elbírálása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a többször módosított 1957. évi IV. tv. 66. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva hozta meg döntését.

A rendszeres gyermekvédelmi támogatás II. fokon történő elbírálása ügyében az 1997. évi XXXI. Tv. 19. § (2) bekezdésében és a 133. §-ban írtak alapján hozta meg a döntéseit az előterjesztés mellékleteiben foglaltak szerint.

Felelős: **Dr. Csávolszki László** címzetes főjegyző

Határidő: **2004. március 5.**

Mivel további észrevétel nem érkezett, így a polgármester megköszöni a megjelentek részvételét, majd 18¹⁵ órakor az ülést bezárja.

K. m. f.

Faludi Tamás
polgármester

Dr. Csávolszki László
címzetes főjegyző

Kiss Károly
jegyzőkönyv-hitelesítő

Udvardi Illés
jegyzőkönyv-hitelesítő