

## **Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

1/2011.

### **J e g y z ő k ö n y v**

Készült Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. január 27-én csütörtökön 17 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében megtartott rendkívüli üléséről.

#### **Jelen vannak**

##### **Önkormányzat részéről:**

Dósai Imre, Farkas Zoltán, Mózer Gyula, Nyerges Benjamin, Szikora Lajosné, Szikora Tibor és Terbe Zoltán képviselők, Faludi Tamás polgármester, Abonyi Henrik és Fogl András alpolgármesterek /10 fő-88%/.

Lendér Julianna képviselő jelezte távolmaradását, igazoltan van távol.

#### **Jelen vannak továbbá:**

Dr. Tóth Mária jegyző, Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző, Gulyás Jánosné és Béres László bizottsági referensek, Csóti Péter igazgató a 4./ napirendi pont megtárgyalásához, a lakosság részéről 1 fő.

**Faludi Tamás polgármester** köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy 10 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, megnyitja azt.

Jegyzőkönyv hitelesítőknél Dósai Imre és Szikora Tibor képviselőket javasolta, és kérte, aki a jegyzőkönyv hitelesítő személyével egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

**Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 2 tartózkodás mellett – elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítő személyét.**

#### **Faludi Tamás polgármester:**

Az írásban kiküldött napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat van-e? Amennyiben nincs, elfogadásra ajánlom, aki azzal egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

**Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a napirendet elfogadta.**

### **Napirend**

1./ Kiskunmajsa Város Polgármesterének előterjesztése

Vis maior pályázat beadása belvízvédekezéshez

**Előadó:** Faludi Tamás polgármester

2./ Kiskunmajsa Város Alpolgármesterének előterjesztései

**Előadó:** Fogl András alpolgármester

- a.) A Magyarország-Szerbia Határon Átnyúló Együttműködés 2011. IPA 2. pályázat (HUSRB/1002) benyújtása
- b.) Projektroda létrehozása
- c.) Önkormányzati tulajdonú sajtótermék alapítása és kiadása

3./ Kiskunmajsa Város Alpolgármesterének előterjesztése  
2011. évi ellenőrzési munkaterv módosítása

**Előadó:** Abonyi Henrik alpolgármester

4./ Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság előterjesztése  
Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde élelmezéssel kapcsolatos kérelme

**Előadó:** Gulyás Jánosné bizottsági referens

## **1./ Napirend**

### **Kiskunmajsa Város Polgármesterének előterjesztése**

#### **Vis maior pályázat beadása belvízvédekezéshez**

**Előadó:** Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

### **Faludi Tamás polgármester:**

Egy módosítást szeretnék kérni Képviselőtársaimtól. A határozati javaslatban a pályázat száma változik, nem 30187 a pályázat száma, hanem 37194. Kérem Képviselőtársaimat, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás amennyiben nincs, aki a határozati javaslattal - e módosítással együtt - egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

**Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.**

### **1/2011. sz. határozat**

#### **Vis maior pályázat beadása belvízvédekezéshez**

#### **Határozat**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy a kialakult vis maior helyzetet saját erőből nem tudja megoldani, ezért a 8/2010. (I. 22.) Kormányrendelet alapján a 37194. számú pályázati regisztrációs számon pályázatot nyújt be 1.224.922,- Ft összegű vis maior támogatás igénylésére 524.966,- Ft saját erő biztosítása mellett, melynek megtervezése 2011. évi költségvetési rendeletében kötelezettséget vállal. A pályázat teljes összege: 1.749.888,- Ft.

Felhatalmazza a Polgármestert a Magyar Államkincstár Dél-alföldi Regionális Igazgatóságához benyújtandó pályázat beadására, ehhez kapcsolódó dokumentumok aláírására.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** azonnal

## **2./ Napirend**

### **Kiskunmajsa Város Alpolgármesterének előterjesztései**

**Előadó:** Fogl András alpolgármester

/Írásos előterjesztések mellékelve./

**Faludi Tamás polgármester** Fogl András alpolgármesternek adja át a szót.

#### **a.) A Magyarország-Szerbia Határon Átnyúló Együttműködés 2011. IPA 2. pályázat (HUSRB/1002) benyújtása**

##### **Fogl András alpolgármester:**

Az írásban kiküldött anyaghoz nincs szóbeli kiegészítésem.

##### **Faludi Tamás polgármester:**

Kérem Képviselőtársaimat, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, észrevétel az elhangzottakkal kapcsolatban amennyiben nincs, aki az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

**Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.**

#### **2/2011. sz. határozat**

#### **A Magyarország-Szerbia Határon Átnyúló Együttműködés 2011. IPA 2. pályázat (HUSRB/1002) benyújtása**

#### **Határozat**

1. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Kiskunmajsai Kistérségi Közszolgáltató Nonprofit Kft, mint vezető pályázó, a Topolyai Vállalkozók Egyesületével (mint pályázó partner) közösen a HUSRB Magyarország-Szerbia IPA Határon átnyúló Együttműködési Program keretében megjelent pályázati felhívásra pályázatot nyújtson be a 2.1.1 jelölésű „Képzések és határon átnyúló üzleti partnerkeresés” elnevezésű jogcímre.
2. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a pályázat elkészítése céljából az INNOV Hungaricum Gazdasági, Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 6724 Szeged, Pulcz u. 46; Cégjegyzékszám: 06-09-009450) részére 200.000,- Ft + Áfa (bruttó 250.000,-Ft) összegű megbízási díjat biztosít, mely összeg a 2011. évi eredeti költségvetésben a Kiskunmajsai Kistérségi Közszolgáltató Nonprofit Kft. részére átadott pénzeszközként kerüljön megtervezésre.
3. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezettséget vállal a 2.1.1 jogcímen benyújtott 170.000 euro összköltségű pályázat Kiskunmajsa vonatkozásában 120.000 euro (33.600.000,-Ft) költségű pályázat 5 %-a, 6.000 euro (280,- Ft/EUR árfolyamon számítva maximum: 1.680.000,- Ft) összegű önerő biztosítására, mely összeg a 2011. évi eredeti költségvetésben a Kiskunmajsai Kistérségi Közszolgáltató Nonprofit Kft. részére átadott pénzeszközként kerüljön megtervezésre.
4. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a pályázat megvalósítása érdekében Kiskunmajsa, Bajcsy-Zs. u. 10. szám alatti ingatlan

fejlesztéssel érintett helyiségeit a Kiskunmajsai Kistérségi Közszolgáltató Nonprofit Kft. bérbe vegye 2011. február 1-jétől 10 év határozott időtartamra. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Faludi Tamás polgármester urat a bérleti szerződés aláírására. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ingatlanon pályázati forrásból megvalósítandó fejlesztésekhez hozzájárul.

5. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az Önkormányzat, mint pályázó Topolya Község Önkormányzatával (mint pályázó partner) közösen a HUSRB Magyarország-Szerbia IPA Határon átnyúló Együttműködési Program keretében megjelent pályázati felhívásra pályázatot nyújtson be a 2.2.2. jelölésű „Emberek közötti együttműködés” elnevezésű jogcímre.
6. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Faludi Tamás polgármester urat a pályázat aláírására, benyújtására, a pályázattal kapcsolatos nyilatkozatok kiadására, esetleges hiánypótlásokra.
7. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezettséget vállal a 2.2.2 jogcímen benyújtott 70.358 euro (19.700.000,-Ft) összköltségű pályázat 50%-ának 35.179 euro 5 %-a, 1.759 euro (280,- Ft/EUR árfolyamon számítva maximum: 492.520,- Ft) összegű önerő biztosítására, mely összeg a 2011. évi eredeti költségvetésben kerüljön megtervezésre.
8. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy nyertes pályázatok esetén a Kiskunmajsa Város Önkormányzata vonatkozásában az előzetes kötelezettségvállalás fedezetét a 2011. évi költségvetésében biztosítani fogja, tekintettel a pályázatok utófinanszírozására.
9. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Faludi Tamás polgármester urat, hogy a pályázatok elbírálását követően, annak eredményeiről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester, Fogl András alpolgármester, Tóth Viktor igazgató

**Határidő:** benyújtásra 2011. február 14., majd folyamatos

## **b.) Projektiroda létrehozása**

### **Fogl András alpolgármester:**

Az írásban kiküldött anyaghoz nincs szóbeli kiegészítésem.

### **Faludi Tamás polgármester:**

Kérem Képviselőtársaimat, tegyék meg észrevételeiket.

### **Terbe Zoltán képviselő:**

Az előterjesztésben komoly számítások vannak arról, hogy mennyi lenne a kiadása az irodának, a bevételi oldalon viszont nem látok olyan forrásokat, melyek biztosíthatják az iroda fenntartását, esetleges többletköltségeket, melyek azok a pályázati kategóriák, amelyekben elképzeltük, hogy majd szerzünk forrást az iroda működéséhez. Így, bizonytalanul nem tudom elfogadni az előterjesztést, mert nem látom az egyensúlyt a költségvetésében.

**Fogl András alpolgármester:**

Valóban, a projektiroda felállításához kapcsolódó költségvetési terv nem tartalmaz bevételi oldalt. Ennek több oka van. Ez egy újonnan felállítandó iroda esetében semmi esetre sem kalkulálható, bármit beírni felelőtlen döntés lett volna a részünkről. A koncepcióból egyértelműen kiderül, hogy az Önkormányzat, és az intézményei által kezelt projektekben is a továbbiakban fontos szerepet kívánunk adni a projektirodának. Illetve ezen túlmenően kistérségi szinten kívánjuk a projektirodát elérhetővé és szolgáltató központú irodává tenni. Ez ügyben egyébként az érintett polgármesterekkel – ahogy az előterjesztés is tartalmazza – egyeztettem. Természetesnek vélem, hogy az iroda működésének beindítását követően nem sokkal - hiszen a Széchenyi Terv pályázatok március 1-jét követően beindulnak - lakossági, vállalkozói, civil szféra részéről igény mutatkozik a szolgáltatás igénybevételére. Ennek kidolgozása, a szolgáltatás minőségének biztosítása, a szolgáltatásért kapott szolgáltatási díjak megállapítása már az intézmény hatásköre kell, hogy legyen, természetesen az igények figyelembe vételével. Természetesnek vesszük, hogy bevétel lesz a projektiroda esetében, azonban ez jelenleg nem kalkulálható.

**Dósai Imre képviselő:**

Magam is bizottsági ülésen is elmondtam, hogy nincs bevételi terv, még csak elképzelés sincs, hogy ennek a projektirodának lesz bevétele, ami csökkentené ezt a 7,5 M Ft-os kiadást. Amellett vállaljuk ezt a kiadást, hogy Polgármester úr is nyilatkozott, hogy nagyon nehéz költségvetési év elé néz az Önkormányzat, ráadásul ez nem kötelező feladat. Az új képviselők figyelmét szeretném erre felhívni, hogy nem kötelező feladatot vállal finanszírozni az Önkormányzat, és bizonytalan a bevételi oldala. Másrészt maga a projektiroda olyan időszakban, amikor pályázati dömping van, biztos, hogy célszerű, hiszen akkor az Önkormányzatnak esélye lesz pályázatokra. Szerintem egy ilyen projektiroda felállítását meg kellett volna előznie egy olyan elemzésnek, amiben a Képviselő-testület elé kerülnek azok az elképzelt, tervezett pályázatok, amelyeket az Önkormányzat be kíván nyújtani. Mert egyelőre csak arról tudunk, hogy ha a csatornára lesz pályázat, akkor a csatornahálózat bővítésére szükséges, hogy az Önkormányzat beadjon pályázatot. Illetve most döntöttünk az IPA pályázattal kapcsolatban. Ezen kívül a Képviselő-testületnek semmilyen tudomása nincs arról, hogy a városvezetés milyen pályázatot kíván beadni. Egy ilyen 7,5 M Ft-os költségvetésű iroda mellett ez feltétlen szükséges lett volna, hogy lássuk azt, hogy körülbelül az idén, és jövőre milyen, mekkora költségigényű, illetve milyen nyereséggel kecsegtető pályázatokra kíván az Önkormányzat pályázni.

Amit még a bizottsági ülésen szintén említettem, hogy az irodavezető kötetlen munkaideje és a vele szembeni elvárás, a teljesítményértékelés megfogalmazásának hiánya ellentmond egymásnak. Azt javaslom, hogy vagy kötött munkaidőben foglalkoztassuk, vagy a Testület fogalmazzon meg egy teljesítményértékelést. Csak nagyon nehéz teljesítményértékelést célul kitűzni, ha nincs bevételi terv és nincs elképzelés arra, hogy milyen pályázatokat kell egy ilyen irodának beadni. Én úgy látom, hogy elhamarkodott az előterjesztés, ennek a létjogosultsága ilyen költségvetés mellett akkor lenne meg, ha az IPA pályázatban tényleg nyerne az Önkormányzat. Nem támogatom az iroda felállítását.

**Faludi Tamás polgármester:**

Nem hogy elhamarkodott, de minimum 8 évet késik már egy városfejlesztési iroda felállítása. Emlékeznek rá, akik itt vagyunk régebben, ciklusokon átívelő óhaj volt, hogy egy városfejlesztési irodát fel kellene állítani. 2006-ban Kisteleken kezdtünk, ahol Terbe Zoltán polgármester úr örömmel mutatta be jó példaként a kisteleki projektirodát, hogy ennek mintájára majd nekünk és létre kellene hozni egy hasonló városfejlesztési irodát. 2008-as költségvetésünkben benne is volt valamilyen szinten egy ilyen iroda felállításához szükséges

forrás. Úgy gondolom, hogy ezzel elkésve vagyunk, nem pedig elhamarkodott a döntés. Hogy jelen pillanatban nincs előttünk pályázatok tömkelege, annak csak annyi oka van, hogy mindnyájan arra vártunk, hogy nyíljon meg a pályázati kapu, lássuk a konkrét lehetőségeket. Természetesen következő ülésre már nagyon sok pályázati ajánlással fogunk érkezni a Képviselő-testület elé. Ugyanakkor szeretném határozottan Képviselőtársaimat is kérni, hogy bárkinek bármi olyan pályázat jut a tudomására, amit úgy gondolja, hogy érdemes lenne a városnak beadni, akkor várjuk a javaslatokat e-mailben, szóban, telefonon, hogy arról is tudjunk előkészítő munkát folytatni. Úgy értékelem, hogy elkésve vagyunk, nem elhamarkodott az előterjesztés, ezért kérem Képviselőtársaimat, támogassátok.

**Fogl András alpolgármester:**

Nincs bevételi tervem, hangzott el a kritika. Az IPA pályázat önmagában a majsai program megvalósítása eredményeképpen mintegy 34 M Ft leigénylésére nyújthat lehetőséget. Ez egy pályázat, és ha nem nyer, akkor természetesen a következő pályázatba, az IPA 3-ba kell benyújtani ezt a tervet. 34 M Ft összköltséget jelent építési felújításra, önkormányzati eszközbeszerzésre, bérekre, járulékokra, stb. Ennek az irodának az éves 7,5 M Ft-os költségvetését tekintve az IPA pályázat a 4,5 éves költségvetését jelenti. Nem kötelező feladat, így van, egyetérték Képviselőtársammal, mint ahogy számos nem kötelező feladatot visz a hátán az Önkormányzat. Van olyan nem kötelező feladata az Önkormányzatnak, ami éves szinten ugyanennyibe kerül, a bevételi oldalán – ha megnézzük a költségvetését a szervezetnek - azt látják, hogy 300-400 e Ft-os bevétellel számol. Ez önmagáért beszél. A pályázati dömping: az Új Széchenyi Terv néhány nappal ezelőtt jelent meg, de társadalmi vitán van. Aki látta az anyagot, az azt is meg tudta belőle állapítani, még laikusként is, hogy rendkívül sokat fog változni. Belső tartalmát tekintve nagy csodák nem történtek, az operatív programok lettek kicsit marketingesítve. És jó néhány olyan programnak, amire vártunk már jó ideje, híre-hamva sincs az Új Széchenyi Tervben. Ezért ezekre konkrét pályázati előkészítést testületi szintre hozni nagyfokú felelőtlenség lett volna. Én is csak azt tudom elmondani, hogy az előző kormányzat némelyik tagjának is szándéka volt egy ilyen projektiroda létrehozása, az akkori városvezetés azonban ezt másként látta. De azt sem szabad elfelejteni, amit Polgármester úr helyesen említett, hogy a 2008-as költségvetési koncepcióban az általam megfogalmazott koncepcióval teljes egészében paralel feladat- és struktúra kiépítését tervezte az akkori önkormányzat a Nonprofit Kft-n keresztül. Semmi olyat nem írtam le, amit korábban az előző városvezetés ne fogalmazott volna meg, legfeljebb kívül álló, általam nem ismert okok miatt nem tudott végrehajtani. A gazdasági fejlesztési terv készítése is folyamatban van, annak elfogadását követően lehet majd beszélni az Önkormányzatnak konkrétan azokról a pályázati lehetőségekről és fejlesztési elképzelésekről, mely szerves része kell, hogy legyen a gazdaságfejlesztési tervnek.

Kötetlen munkaidő, vagy nem kötetlen munkaidő, ezek a megfogalmazások inkább csak iránymutatások, ilyen mértékben már nem hinném, hogy nekünk a Nonprofit Kft. ügyvezetőjének munkáltatói jogaiba bele kellene szólnunk.

**Terbe Zoltán képviselő:**

Az IPA pályázat egy nagyon jó dolog, korábban is futottak INTERREG néven ilyen pályázatok. De még be sem nyújtottuk azt a pályázatot, aminek a pénzét szeretnénk elkölteni. Először nyújtsuk be, fogadják el, nyerjük meg, és utána tudunk dönteni erről a forrásról. Korainak tartom emlegetni ezt a pályázatot.

**Fogl András alpolgármester:**

Mint előterjesztő mondom - egyetértve azokkal, akik azt mondják, hogy nem most, hanem 4 évvel ezelőtt kellett volna ilyen irodát felállítani - , hogy nem 4 és nem is 8 évvel ezelőtt

kellett volna Kiskunmajsa Város Önkormányzatának azon gondolkodnia, hogy kell-e neki helyben tartani a pályázat készítést, a menedzsmentet, vagy esetleg ki kell szervezni? Az IPA pályázat előkészítése folyamatban van, napi kapcsolatban vagyunk a partnerekkel, Topolya Város Önkormányzatával, az ott dolgozó kollégákkal. A február 14-én benyújtandó pályázat várható döntése augusztusra várható, ami azt jelenti, hogy a szerződéskötés szeptemberben, vagy októberben lesz. Ha ettől tennénk függővé a projektiroda felállítását, az azt jelenti, hogy ebben az évben ezzel nem is kell foglalkozni. Viszont valamikori beruházás, építési beruházás, eszközfejlesztés körülbelül azt vetítik elénk, hogy jövő év márciusban lehet szó arról, hogy az IPA pályázat támogatásával – ha az nyer – ez a projektiroda elindulhat. Újabb egy évet veszítettünk. És akkor arról nem beszélek, hogy egy projektirodának be kell indulnia, és az milyen humán és egyéb erőforrásokat igényel. Nagyságrendileg az nem egy év, hanem másfél, mire olyan szolgáltatásokat tud nyújtani az Önkormányzat felé, nem is beszélve vállalkozókról és a többi ügyfélkörrel. Ez rendkívül elhibázott döntés volna az Önkormányzat részéről.

**Dósai Imre képviselő:**

A kötetlen munkaidőt csak azért vettem fel – nem beleszólni akarok az ügyvezető feladatkörébe -, mert tartalmazta az előterjesztés. Csak a véleményemet mondtam el.

**Fogl András alpolgármester:**

Az előterjesztés csak koncepció, a javaslatban ez nem köszön vissza.

**Dósai Imre képviselő:**

A 2008-as időszakban, amikor terveztük egy hasonló iroda felállítását, a Járóbeteg-szakellátó pályázata kivitelezési szakaszban volt, és a Kft. nem tudott abban az időszakban más tevékenységet felvállalni, új Kft-t, vagy szervezetet pedig nem kívánt felállítani az Önkormányzat. Egyébként akkor pályázati tervek voltak a Testület előtt, hogy milyen kiírásokat kíván megpályázni.

Bizottsági ülésen említette Alpolgármester úr, hogy a Tourinform Iroda rendelkezik ekkora költségvetéssel. Azt mindenképpen meg kell jegyezni, hogy a Tourinform Iroda tevékenysége generál legalább 25 M Ft körüli iparüzési adóbevételt. Ha nem is kizárólag az iroda működésének tudható be, a tevékenysége kapcsán jelentős bevétele származik az Önkormányzatnak.

**Fogl András alpolgármester:**

Mint a korábbi Önkormányzat Településfejlesztési Bizottságának alelnöke, és mint városfejlesztésért felelős tanácsnoka hagy jegyezzem meg, hogy az nagyon bátor kijelentés Dósai képviselőtársamtól, hogy a Tourinform Iroda ilyen bevételt generál a városnak. Ezt semmiféle szakmai, vagy pénzügyi alátámasztással nem tudja igazolni. Van Falugazdász Iroda is Kiskunmajsán, ami 100 M Ft árbevételhez juttatja a várost, ennyin dolgoznak a mezőgazdasági szakterületen. Nagyon sántít ez az összehasonlítás.

A költségvetési utalásokra vonatkozóan tettem egy megjegyzést a bizottsági ülésen, el lehet döntenie mindenkinek, hogy a Tourinform Iroda által nyújtott szolgáltatások és az azzal járó, számunkra nem kis kiadás milyen összehasonlításba kerül egy ilyen projektirodával, aminek a célja, küldetése teljesen más kell, hogy legyen.

**Faludi Tamás polgármester:**

Az előző ciklusban sem arról volt szó, hogy egy projektiroda költségvetését az határozza meg, hogy éppen egy aktuális pályázat nyer, vagy nem nyer. Ennek a költségvetését meg kell előlegezni, és majd utána reméljük, hogy önellátóvá tud válni a költségvetését illetően, hiszen

azért hozzuk létre, hogy annak a sok pénznek, amit kifizettünk pályázatírásokra, a nagy része itt maradjon.

Egyéb kérdés, hozzászólás amennyiben nincs, a határozati javaslat elfogadását ajánlom, aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

**Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 4 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.**

**3/2011. sz. határozat**  
**Projektiroda létrehozása**

**Határozat**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. felkéri a Kiskunmajsai Kistérségi Közszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a Nonprofit Kft. szervezetében Projektiroda létrehozásához szükséges intézkedéseket tegye meg, különösen
  - 1.1. szükség esetén terjessze a taggyűlés elé a Társasági Szerződés módosítását,
  - 1.2. a Projektiroda vezető kiválasztására a pályázatot írja ki,
  - 1.3. a Projektiroda vezetőjét bízta meg a szervezet felállításával (személyek kiválasztása, eszközbeszerzés).
2. a Projektiroda beindításához és működtetéséhez szükséges 7.409.000.- Ft összegű kiadás megtervezésére a 2011. évi költségvetési rendeletében kötelezettséget vállal.
3. felkéri a Konecsni György Kulturális Központ, Helytörténeti Gyűjtemény és Tájház Igazgatóját, hogy a Kiskunmajsai Kistérségi Közszolgáltató Nonprofit Kft.-vel helyiséggel használatra kötendő önköltség alapú bérleti szerződést készítse elő.

**Határidő:** 1.1.-1.2. pont: 2011. február 20.

1.3. és 3. pont: 2011. március 16.

**Felelős:** Fogl András alpolgármester, 3. pont: Tóth Viktor Igazgató

**Határidő:** 2. pont: 2011. február 16.

**Felelős:** Gulyás Jánosné referens

**c.) Önkormányzati tulajdonú sajtótermék alapítása és kiadása**

**Fogl András alpolgármester:**

Az írásos előterjesztésben foglaltakhoz, annak szakmai koncepciójához szóbeli kiegészítésem nincs. Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy hétfőn kaptunk az előterjesztéshez kapcsolódóan különböző anyagokat. Többek között Kastyák János úr személyesen akkor adta be szakvéleményét a kialakult helyzettel kapcsolatban, amelyet egy korábbi testületi döntés kapcsán kellett, hogy elkészítsen. Hétfőn faxon kaptuk meg a Lapnyilvántartó hivatalos állásfoglalását is, melyet Önök is megkaptak. Ebből adódóan a határozati javaslat az eredetileg kiküldött anyaghoz képest módosult. Első pontja arról szól, hogy az Önkormányzat a lap kiadásához kapcsolódó két szerződést közös megegyezéssel kezdeményezze megszüntetni. Következő pont arról szól, hogy az Önkormányzat mondja ki, hogy az Új Kun-Majsa című hetilap alapítói, kiadói, szerkesztői jogainak megszerzése érdekében további lépéseket nem kíván megtenni. Továbbá kimondja a határozati javaslat, hogy a névhasználati



rendelet alapján az Új Kun-Majsa, illetve a Kis Kun Majsa hetilapok kiadójának kérelme esetén Kiskunmajsa város névhasználatát nem engedélyezi. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy Majsai Közlöny címen önkormányzati lapot alapítson, és az ezzel kapcsolatos előkészítő munkákkal pedig személyemet bízva meg.

**Faludi Tamás polgármester:**

Kérem Képviselőtársaimat, tegyék meg észrevételeiket.

**Farkas Zoltán képviselő:**

A bizottsági ülésen úgy hangzott el, hogy a Képviselő-testület javasolja a Polgármesternek, hogy ne támogassa a névhasználati jogot. Mert jogilag a Testület nem mondhatja, hogy a Polgármester nem engedélyezi, csak javasolhatjuk neki, mert neki van hozzá joga.

**Terbe Zoltán képviselő:**

Az előterjesztés szöveges részében szerepel, hogy Farkas Péter annak idején tájékoztatott engem erről a lépéséről. 2003-ban nem én voltam a polgármester, engem nem tájékoztatott Farkas Péter úr erről a lépéséről. Farkas Péter volt bent az előző ciklusban a Hivatalban, de akkor a beázott háza teteje ügyében járt el, ahhoz kért segítséget az Önkormányzattól. Ilyen tájékoztatást nem kaptam tőle, ez nem felel meg a valóságnak.

A Kiskunmajsai Önkormányzatnál úgy alakult a helyzet, hogy nincs önálló médiafelülete a városnak, magánvállalkozásoknak fizetünk azért, hogy megjelenjünk a médiában. Fizetünk a Catel-nak, a Rádió egy szerencsés helyzet, ingyen jelenünk meg, viszont ingyenes bérlettel támogattuk a Rádiót. És most a saját lapunk is eltűnt a látókörünkből. Ezért a mostani előterjesztés azt javasolja, hogy építsünk ki magunknak saját pénzünkön, nem kötelező feladatként egy önálló médiafelületet, ahol majd meg tudunk szólalni. Az előterjesztés azon részével sem értek egyet, mikor azt fogalmazza meg az előterjesztő, hogy a mostani hetilapban pro és kontra fognak megjelenni politikai közlemények, és ez nem előnyös a város számára. A média azért van, hogy pro és kontra jelenjenek meg vélemények benne. Nem az a megoldás, hogy csinálunk egy másik médiafelületet, ahol elmondhatjuk a véleményünket, hanem az, ha közösen tudunk érvelni egy médiafelületen. Ez a megoldás nem a legolcsóbb és nem a legpraktikusabb megoldás. Ha valóban olyan szűkös a város anyagi helyzete, akkor ezt a nem kötelező feladatot nem szabad magunkra vállalni. A Kunsági Hírlap tulajdonosával kell tárgyalni és sokkal olcsóbb pénzért nyilvánosságot tudunk biztosítani magunknak ezen a médiafelületen. Akár úgy is, hogy a sajtótájékoztatók rendszerét visszahozzuk, és úgy tájékoztatjuk a közvéleményt a várost érintő kérdésekről. Ez a koncepció egyoldalú és nem eléggé megalapozott anyagilag.

**Nyerges Benjamin képviselő:**

Mikor elolvastam az előterjesztést néhány kétség megfogalmazódott bennem. Elsőként az, hogy ha mi ezt Majsai Közlönynek nevezzük, akkor sokakban a cím azt sejteti, hogy ez egyfajta olyan újság lesz, amely közlönyszerűen jelenik meg, tehát a város által hozott rendeleteket, aktuális tájékoztatókat, közérdekű híreket tartalmazza. Az egyik fő kérdésem az, hogy milyen műfajú cikkek jelennek meg a közlöny műfaján kívül ebben a lapban? Ez fontos kérdés, hiszen az szerepel az előterjesztésben, hogy hetilap lesz. De jelen pillanatban kéthetente jelenik meg. Van tapasztalatunk arról, hogy mekkora terjedelmű az újságban kiadott információ, mely az elmúlt években az Új Kun-Majsa mellékleteként a városháza oldalában megjelent. Úgy gondolom, hogy nem tudjuk megtölteni kéthetente ezt az újságot tartalommal. Én maximum havi egy alkalommal tudom elképzelni a megjelenését. Ezen kívül egy végeláthatatlan kígyónak tűnik a költsége a lapnak, és a működése sem biztosított. Nem

látom a hosszú távú biztosíthatóságát akkor, ha egy közcélú foglalkoztatás keretében felvett dolgozóval próbáljuk megoldani a lap szerkesztését. Hiszen aki diplomás és közcélú, az előbb-utóbb nem fog megelégedni egy 6 órás munkakörrel, hanem keres magának 8 órás teljes állású munkát. Ugyanakkor közcélúként az illetőt maximum 8 hónapig alkalmazhatjuk 6 órában, ez azt jelenti, hogy 8 havonta változtatjuk a szerkesztő személyét. Mire az illető megismerhetné a körülményeket, addigra ott kell hagynia a szerkesztői állást. Vagy esetleg pénzért fogjuk alkalmazni? Ezért mondtam, hogy ez egy végeláthatatlan kígyó, aminek újabb és újabb költségvonzata lehet. Jelen pillanatban a legminimálisabb számítások szerint évi 4-5 M Ft ez az összeg. Félek attól, hogy ez súlyosan megterhelheti a következő éveket.

### **Dósai Imre képviselő:**

Az előterjesztés 5. oldalán a javaslatok között szerepel, hogy új ajánlat beszerzésére kerüljön sor. Miért? Hiszen - bár az árajánlatkérő nem került csatolásra az anyag mellé - úgy látom, hogy mindegyik egységes választ adott, vagy legalábbis van olyan ajánló, aki a kiírás feltételének megfelelően tette meg ajánlatát. Miért van új ajánlatkérésre szükség?

Hogy lesz bejelentve, ki lesz a főszerkesztő? Nincs szó erről az előterjesztésben. Ki lesz a kiadója, ki lesz az a felelős ember, aki el fogja dönteni a kiegyensúlyozottság miatt, hogy mi kerüljön be a lapba, és mi nem, kik írhatnak ebbe a lapba? Ez tényleg közlöny lesz és hivatalos információkat fog közölni, amit akár köztisztviselő, vagy közalkalmazott is összeállíthat, vagy lesz külön főszerkesztői státusz, vagy felelős kiadója a lapnak? Az új médiatörvény kimondott hangsúlyt helyez a kiegyensúlyozottságra. Ki fogja biztosítani ennek a kiadványnak a kiegyensúlyozottságát?

### **Faludi Tamás polgármester:**

Nyerges Benjamin képviselő úr mondta, hogy akinek olyan végzettsége van, az inkább keres magának 8 órás munkát. Kikértük a Munkaügyi Központtól - azért, mert nagyon sok mindenben gondolkodik a Képviselő-testület - , hogy hová milyen alkalmas személyeket tudnánk találni. Megdöbrentő volt az a szám, hány diplomás, főiskolás és egyetemest végzett majsai keres munkát. Sajnos nem találnak maguknak munkát semmilyen.

Nincsenek semmilyen cikkek, írások, lózungok, szövegek, szigorúan tájékoztatást közöl Képviselő-testületi döntésekről, előterjesztésekről, határozatokról, intézményi tájékoztatók.

Hírlevél. Nézzék meg Szanki Kisbírót, vagy a jászszentlászlói lapot, most indult el a helyi lap, nagyon-nagyon jó visszhangja van a városlakók körében, hogy első kézből kapnak információt, mivel minden háztartásba bekerül. A határozatok nem Faludi Tamás személyes véleményét, hanem a Képviselő-testület döntéseit tartalmazzák.

### **Fogl András alpolgármester:**

Reagálva arra, amit Terbe képviselőtársam mondott, sem az előterjesztésben, sem pedig az ahhoz kapcsolódó hármasként mellékletben, amely Farkas Péterrel folytatott január 15-i megbeszélésünk feljegyzése volt, arra vonatkozó tartalmat nem találtam, hogy 2003-ban történt volna ez meg. Ez csak egy tényközlés volt, hogy 2003. májusában jegyeztette be a saját nevével az Új Kun-Majsa című hetilapot, nyilván nem jóhiszeműen. Azt követően kereste meg - és akkor már az ő állítása szerint Terbe Zoltán volt a polgármester - a polgármestert. Ennek igazát nem tisztem kutatni. Az Önkormányzatnak kötelessége a tájékoztatás, ebből a szempontból nem összehasonlítható egy 1000 példányszámban fogyó hetilapban történő megjelenés azzal, hogy kéthetente mind a 4.500 postaládában van Önkormányzat által alapított hivatalos lap. Hiszen ha összehasonlítjuk a lap adatait az eladási példányszámokkal, illetve, hogy hány emberhez juthat el ez a kiadvány, akkor nagyságrendi különbségeket fogunk felfedezni. A terjedelemmel kapcsolatban bizottsági ülésen Elnök úrral nem sikerült dűlőre jutni. A heti 4 oldal ugyanaz, mint a kétheti 8 oldal.

A szerkesztő személyével, a fluktuációval kapcsolatban annál az önkormányzatnál, aminek volt valamikor saját lapja, nem hiszem, hogy ilyen fluktuáció mutatkozott volna a szerkesztő személyében. Nagyon jó újságírók is voltak főszerkesztői ennek a lapnak, és az éppen aktuális politikai vezetésnek soha nem volt megfelelő a személye. Új ajánlatok bekérésére van szükség, hiszen ez egy koncepció volt. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az abban foglalt paraméterek szerint kívánja az újonnan alapított lapját kiadni, ahhoz ismétlen új ajánlatok bekérésére van szükség, hiszen korábban inkább csak tájékoztató jellegű, koncepció szintű ajánlatokat kértünk be azért, hogy nagyjából lássuk, milyen költségekkel jár. Ezért is tartalmazza a határozati javaslat utolsó pontja azt, hogy bízva meg a Testület személyemet annak érdekében, hogy testületi ülésen teljes előterjesztést tudjak a Testület asztalára tenni. Amennyiben a Képviselő-testület meghozza ma ezt a döntését, akkor a holnapi naptól elő lehet készíteni a szükséges dokumentációkat úgy az Országos Széchényi Könyvtár felé az ISSN szám megszerzésére, mind pedig a Lapnyilvántartó felé a bejelentését tekintve. Az új jogszabály szerint szerkesztő, főszerkesztő, szerkesztőbizottság megnevezésére nincs szükség, alapvetően a kiadót, illetve az alapítót kell nevesíteni, ebben az esetben egyébként mindkettő Kiskunmajsa Város Önkormányzata.

### **Farkas Zoltán képviselő:**

Bár Fogl alpolgármester úr a bizottsági ülésen elfogadtatta velem, hogy most csak az engedély kéréséről van szó, de én is egy picit aggodalmaskodom. Akkor tudnám támogatni, ha egy teljes koncepciót látnék, mert itt most csak eldöntjük ennek a lapnak az indítását. Bár Polgármester úr megnyugtató, de én nem szeretném, ha ez egy politikai kampánylappá válna az idők folyamán. Ennek, mint mindennek garanciái kell, hogy legyenek. Mert ahogy közelednek a választások, nagyon nagy lesz a kísértés többekben arra, hogy politikai véleményüket így, vagy úgy elmondják. Ha itt most látom annak a garanciáját, hogy ez kizárt, akkor támogatható lenne. De lehet, hogy igaza van Fogl alpolgármester úrnak abban, hogy majd ez a következő ülésre kell, hogy ide kerüljön. Bízom abban, hogy akkor majd ide kerül. Most mondta Polgármester úr, hogy nem az ő véleménye lesz benne, nem a másé. Ezt garantálni kell. Ez akkor azt jelenti, hogy képviselők majd nem jelenhetnek meg benne? Én helyesnek tartom. Garantálhatja a főszerkesztő személye is, csak azért ha visszatekintünk, elég sok próbálkozás volt már az Önkormányzat életében a helyi lap vonatkozásában, hogy hogyan garantálják a politikai semlegességet, vagy arányosságot. Nem hiszem, hogy ki lehet mondani, hogy tartósan ez sikerült volna. Hogy majd egy pályakezdő diplomás személye garantálni tudja, ezt sem hiszem. Ezt nekünk kell kimondani, ennek a kereteit nekünk kell garantálni. Bízom abban, hogy erre a szándék megvan, de most még nem látom. Az meg, hogy ez majd 4 M Ft-ért a későbbiek folyamán kampánylappá váljon, nagyon durva lenne.

### **Faludi Tamás polgármester:**

Maximálisan egyetértek Képviselőtársammal, ilyen szándék nincs. Akik ezt el fogják fogadni, és igennel szavaznak, mert reményeim szerint mindenki el fogja fogadni, az egymással szembeni tisztesség az, ami az kívánja, hogy 3 és fél év múlva se legyen másként, mint ahogy most mondtam. Tehát tájékoztató, hírlevél, hírt adunk az Önkormányzat döntéseiről. Semmi olyan nem írható, ami bárkit válaszra készítetne. Természetesen képviselő-testületi határozat is mondathatna bárkivel kisebbségi véleményt, vitát gerjeszthetne, de nem erről szól ez a dolog. Ezt kérem, hogy fogadjátok el.

### **Fogl András alpolgármester:**

Teljesen egyetértek Farkas képviselőtársam által elmondottakkal. Annyi pontosítást szeretnék megfogalmazni, hogy nem indítjuk a lapot, hanem alapítjuk. A jelenlegi jogszabály szerint amennyiben a lap alapítása minden probléma nélkül megtörténik, ez nem kötelezi az alapítót

és a kiadót, hogy a lapot ki is adja. Ezért választom el a kettőt egymástól. Mondjuk ki azt, hogy szándék van arra, hogy lapot alapítunk, illetékmentesen, mert egy fillérünkbe nem kerül, és dolgozzuk ki a működtetésének és fenntartásának a feltételrendszerét. Azzal is egyetérttek, hogy nagyon sok próbálkozás volt már arra, hogy a helyi médiát – ennek 90%-át a nyomtatott sajtó tette ki – hogyan lehetne normális keretek között tartani. Sok politikai erő számára volt kihívás, hogy hogyan tudja megkaparintani ezt a felületet. Bizottsági ülésen is kifejtettem ezen véleményemet, hogy ezeknek a rossz szándékoknak csak kizárólag a mindenkori politikai elit szabhat gátat. Hiszen mindig ebből a testületből jött 99%-ban az a politikai nyomás a mindenkori kiadóra, szerkesztőre, hogy ez így, ilyen terjedelemben, a címlapon jelenjen meg. Ezért is javasoltam és fogalmaztam meg véleményemet a koncepcióban, hogy magam sem tartanám elfogadhatónak, jó döntésnek, ha meglévő lapokban vásárolna az Önkormányzat bizonyos terjedelmeket. Ugyanabba a folyóba lépnénk vissza, ami az elmúlt időszakban is tapasztalható volt. Egyetérttek azzal, hogy a következő ülésre kerüljön a Testület elé egy olyan anyag, amely keretet ad a működéshez, nem csak gazdálkodási részről, hanem szakmai és etikai részről is.

**Faludi Tamás polgármester:**

Egyéb kérdés amennyiben nincs, a határozati javaslat elfogadását ajánlom azzal a kiegészítéssel, hogy a 3. pontban nem a Képviselő-testület dönt, hanem utasítja a Polgármestert, hogy kérelem esetén ne adja meg az engedélyt.

**Farkas Zoltán képviselő:**

Nem utasíthatja arra a Képviselő-testület a Polgármestert, amire neki van hatásköre.

**Faludi Tamás polgármester:**

Javasolja a Képviselő-testület. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

**Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.**

**4/2011. sz. határozat**

**Önkormányzati tulajdonú sajtótermék alapítása és kiadása**

**Határozat**

1. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Majsa Lapnyomda Bt-vel 3541/2007. számú, 2007. május 1-jén kelt szerződés és az Oberon Alpin Bt-vel 8864-3/2008. számú, 2008. november 5-én kelt szerződés – feleken kívül eső okból - közös megegyezéssel történő megszüntetését kezdeményezi.

2. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Új Kun-Majsa című hetilap alapítói, kiadói, szerkesztői jogainak megszerzése ügyében további lépéseket nem tesz.

3. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja a Polgármester számára, hogy a 8/2004. (IV.30.) számú önkormányzati rendelet 10.§ (1) bekezdése alapján az Új Kun-Majsa, illetve Kis Kun Majsa című hetilapok kiadójának – kérelme esetén - Kiskunmajsa város névhasználatát ne engedélyezze.

4. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Majsai Közlöny címen önkormányzati lapot alapít.

5. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az új önkormányzati lap kiadásával kapcsolatos előterjesztés elkészítésével megbízza Fogl András alpolgármester urat.

**Felelős:** Fogl András alpolgármester

**Határidő:** soron következő rendes képviselő-testületi ülés, illetve 2011. március 15.

### **3./ Napirend**

#### **Kiskunmajsa Város Alpolgármesterének előterjesztése**

#### **2011. évi ellenőrzési munkaterv módosítása**

**Előadó:** Abonyi Henrik alpolgármester

/Írásos előterjesztések mellékelve./

**Faludi Tamás polgármester** Abonyi Henrik alpolgármesternek adja át a szót az előterjesztés ismertetésére.

#### **Abonyi Henrik alpolgármester:**

Egy módosításom van az előterjesztéssel kapcsolatban. Mivel a határozati javaslat pénzügyi vonatkozású is, ezért a napirendi pont elfogadása minősített többséget igényel.

#### **Faludi Tamás polgármester:**

Kérem Képviselőtársaimat, tegyék meg észrevételeiket.

#### **Dósai Imre képviselő:**

Bizottsági ülésen is szerettem volna megkérdezni Abonyi alpolgármester úrtól, hogy mi az indoka annak, hogy a decemberi döntésünket már januárban meg kell változtatni a belső ellenőrzési tervet illetően? Illetve a korábbiakban Kiskunmajsa belső ellenőrzése mennyibe került a mostani 2,6 M Ft-tal szemben?

#### **Abonyi Henrik alpolgármester:**

A jelen határozati javaslatban csak 1.968.000,- Ft szerepel, hiszen a normatív finanszírozás egy részét fedezi. Az első kérdésre a válaszom az – mivel az Ötv. meghatároz bizonyos időpontokat, november 15-ét, illetve mi most a december 22-i testületi ülésen döntöttünk erről –, hogy a városvezetés egyéb új információk birtokába jutott, ezért átgondolta a prioritásokat és azokat az ellenőrzési területeket, melyeket ellenőriztetni kíván. Ezen átgondolás után született meg a Testület elé került előterjesztés.

#### **Dósai Imre képviselő:**

Sajnos egyik kérdésemre sem kaptam választ. Egyrészt azt kérdeztem, hogy a mostani – attól függetlenül, hogy normatív támogatás jár érte – belső ellenőrzés 2,6 M Ft-ba kerül az előterjesztés szerint, eddig mennyibe került? Mik azok az információk, melyek a városvezetés birtokába jutottak és a változtatást készítették? A Képviselő-testület megtudhatja-e az információkat?

#### **Abonyi Henrik alpolgármester:**

Az előterjesztés szöveges részében megtalálható, de több évre visszamenőlegesen nem történt meg a kimutatása, hogy a belső ellenőrzési feladat milyen kiadásokkal jár. Főleg azért, mert munkaviszony keretében, más formában történt a belső ellenőrzés. Az előterjesztéshez kapcsolódóan ezek az információk elsősorban az intézmények, illetve az Önkormányzat által benyújtott pályázatokkal kapcsolatban kerültek módosításra azért, mert akár a két nagy

pályázat, akár az egyéb intézményi pályázatok magasabb kockázatot jelentenek a városra nézve, amelyeket a városvezetés a Képviselő-testület elé terjeszt, hogy a kockázatokat a belső ellenőrzési, illetve tanácsadási feladataival tudja csökkenteni.

**Faludi Tamás polgármester:**

Egy belső ellenőrzési vizsgálatnál nem az a kérdés, hogy előző években mennyit költöttünk rá. De valóban úgy van, ahogy Alpolgármester úr fogalmazott, hogy ha az egy főállású belső ellenőr bérét nézzük, akkor ez még mindig lényegesen olcsóbb.

**Farkas Zoltán képviselő:**

Az előterjesztésből csak egy dolog hiányzott, hogy miért kell módosítani másfél hónap elteltével a korábban elfogadott döntést? Mennyi belső ellenőrzés a kötelező? Mert ha jól értem, akkor 2 M Ft plusz kiadásról döntünk. Mindig kell néznünk az Önkormányzat anyagi helyzetét és csak indokolt esetben célszerű plusz 2 M Ft-os kiadást elfogadni. Ehhez szerintem tudni kell azt is, hogy mi az a kötelező ellenőrzés, amit egy évben előírnak.

**Faludi Tamás polgármester:**

Úgy gondolom, hogy egy képviselő-testületnek nem azon múlik, hogy a belső ellenőrzés mit kíván ellenőriztetni, hogy mennyi a kötelező ellenőrzés, vagy mennyi a keret, hanem azon, hogy mit tart szükségesnek, mit szeretne megvizsgáltatni. Miért most? Mert volt egy önkormányzati váltás és nekem is, Alpolgármester úrnak is kevés idő volt november végéig, hogy meg tudjuk azokat a pontokat jelölni, amit mi mindenképpen szeretnénk, ha megvizsgálna a belső ellenőr. Ennyi idő kellett, hogy lássuk, mit szeretnénk, hogy a Képviselő-testület megvizsgáltasson.

**Dr. Tóth Mária jegyző:**

A belső ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendelet alapján a Képviselő-testület soron kívüli ellenőrzést elrendelhet. Az előttünk lévő előterjesztés több ponton új, soron kívüli ellenőrzési szempontokat javasol az ellenőrzési tervbe foglalni. A helyi önkormányzatokról szóló törvény 36. §. 3. bekezdése alapján kötelességem jelezni, hogy a költségvetés tervezési beszámolás megalapozottságához a belső ellenőrzés keretében vizsgálni kell a normatívát és a pénzmaradványt, valamint a céljellegű támogatások elszámolásának tételes ellenőrzését. Ezt támasztja alá az Állami Számvevőszék 2009-es vizsgálata is, azóta a jogszabály lényegében nem változott. A három téma ellenőrzésére - azok időigényessége miatt - a Polgármesteri Hivatal Költségvetési Csoportja kapacitással nem rendelkezik. Az előzetes egyeztetések során felmerült az, hogy a közbeszerzéseket is ellenőriztetni kell a Kbt. 308. §. 2. bekezdése alapján. Alpolgármester úr álláspontja szerint két pályázat, az Ipari Park és a Községi közlekedés komplex fejlesztése is komplex ellenőrzésként szerepel a tervben, amelyek magában foglalják a közbeszerzés ellenőriztetését is. Hogy a normatívákat, a pénzmaradványt, és a céljellegű támogatások céljellegű ellenőrzését ellenőriztetni kell, a Képviselő-testület az Állami Számvevőszék 2009-es átfogó vizsgálatával egyidejűleg 19/2009-es határozatával elfogadta, és a számviteli politikába beépítette e témaköröket, amely ellenőrzés álláspontom szerint szükséges továbbra is, akkor jogszerű, ha ezeket ellenőriztetjük.

**Abonyi Henrik alpolgármester:**

Sem a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló kormányrendelet, sem pedig az Államháztartásról szóló törvény, sem pedig az Államháztartási törvény végrehajtási rendelete kötelező elemeket nem határoz meg arra vonatkozóan, hogy a belső ellenőrzésnek milyen tartalmi elemei vannak. Amit Jegyző asszony említett az Állami Számvevőszéki ellenőrzés

keretében, ha az Állami Számvevőszéki ellenőrzésnél a munkalap fejlécét megnézzük, akkor a tervezési és zárszámadás készítési folyamatban előírt belső kontroll tevékenységeket vizsgálja az Állami Számvevőszék, amelynek keretében az előírt belső kontroll rendszerre hivatkozva vizsgálja, hogy megtörtént, vagy nem történt meg akár a normatívák, akár pedig az intézményi pénzmaradványok ellenőrzése. Hogy ez milyen formában történik, belső ellenőrzés formájában, vagy a FEUVE ellenőrzésének keretében, nincs meghatározva. Hogy törvényileg ellenőrizni kell az egyetlen jogszabályban sem jelenik meg. A Kbt. 308. §. 2. bekezdésében egyértelműen meg van határozva, hogy mind a FEUVE, mind pedig a belső ellenőrzés ellenőrzi a közbeszerzési eljárásokat. És ahogy az a belső ellenőrzési termódosításban benne van, ez szerepel is.

A céljellegű támogatások esetében az ellenőrzés típusánál mintavételes ellenőrzés van meghatározva. Erre sem találtam jogszabályi hivatkozást és egyértelmű jogszabályi utalást, hogy mintavételes, vagy tételes ellenőrzésnek kell lenni. De mint ahogy azt az ellenőrzési terv első pontjában látják, fontos célként tűzi ki az Önkormányzat – amennyiben elfogadja az előterjesztést -, a belső ellenőrzést, illetve esetleges javaslatot tesz a rendszer hatékony és átlátható működtetésére. Tehát kettős feladatot látna el a belső ellenőrzés ezen a területen.

**Faludi Tamás polgármester:**

Javaslom a Képviselő-testületnek, hogy ezt az előterjesztést fogadjuk el, hiszen a Testületnek bármikor van joga belső ellenőrzést elrendelni. Egy jogi vita alakult ki ezzel kapcsolatban most, hogy valóban kötelező-e, vagy nem. Úgy gondolom, hogy következő, vagy azt követő testületi ülésig ezeket lehet tisztázni. Akkor minden további nélkül visszakerülhet a Képviselő-testület elé, hogy még egy, vagy két pontot vizsgáljon meg belső ellenőr. De most kérem, fogadják el.

**Farkas Zoltán képviselő:**

Évek teltek el annak tudatában, hogy ez kötelező és hasznos is, mert a normatívák ellenőrzése hozzájárulhat ahhoz, hogy ne legyen komolyabb visszafizetési kötelezettség, és hogy e téren elég jó volt az eredmény. Ha kiderül, hogy mégis kötelező, akkor plusz kiadást jelent?

**Faludi Tamás polgármester:**

Ha kiderül, hogy kötelező, akkor természetesen plusz kiadást jelent. De nem erről van szó, hogy plusz kiadást jelent-e, vagy nem, hanem hogy az itt felsorolt pontokat meg kívánjuk-e vizsgáltatni, vagy nem. Amikor tárgyaltunk közbeszerző cégekkel, vagy olyan céggel, aki már vizsgált mondjuk a Többcélú Társulásnál, mindegyik azt mondta, hogy nem kötelező. Ha a Testület úgy dönt, akkor is - ahogy Alpolgármester úr fogalmazta - mintavétel alapján lehet vizsgálni, lényegesen kisebb költséggel, mint egy teljes, átfogó ellenőrzés. Továbbra is azt kérem, hogy amennyiben tisztázódik, hogy kötelező-e, vagy nem, mondjuk ki, hogy mindenképpen kerüljön vissza - akár a következő testületi ülésre - ennek a jogi vizsgálatnak az eredménye. És amennyiben kötelező, akkor ide hozzuk kidolgozva, hogy egy mintavételes vizsgálat mibe kerül a Testületnek. De magam is úgy érzem, hogy ez nem kötelező.

**Farkas Zoltán képviselő:**

Véleményem szerint biztos, hogy kötelező lesz, és akkor minimum többszázézes nagyságrendű kiadással fog járni. Ahogy az anyagot megnéztem, látok benne én is olyat, amit indokoltnak tartok. Szerintem azokat kellene most elvégeztetni, amelyek azt a veszélyt hordozzák magukban, hogy az Önkormányzatnak vesztesége származhat belőle. Például a TÁMOP 3.1.4-et elég problematikusnak látom a kezdete óta. Mindig mondtam, hogy nagyon nagy gondok vannak vele. De jó néhánynál nem látom ezt a veszélyt, illetve nem látom benne a szakmai célt, hogy miért kell most ellenőrizni, mi lehet az indoka. De mielőtt még erre

rátérnénk, alapvetően a belső ellenőrzés intézményvezetői hatáskör. A korábbi években, amikor új dolgok voltak, volt egyeztetés az intézményekkel, hogy mit tartanak célszerűnek szakmailag, mi lehet esetleg problematikus terület. Mi direkt kértük a szakképzési hozzájárulások ellenőrzését hasonló okokból. Most erre nem került sor, ennek van-e valami különös oka? Eddig ez volt a gyakorlat.

**/Terbe Zoltán képviselő kiment, jelen van 9 képviselő./**

**Abonyi Henrik alpolgármester:**

Mind az Önkormányzati törvény, mind pedig a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló kormányrendelet meghatározza azt, hogy a költségvetési szervek intézményeiknél belső ellenőrzést folytathatnak. Ez nem intézményvezetői hatáskör, hanem a fenntartó jogkörébe tartozó hatáskör. Az a meggyőződésem, hogy legyenek olyan területek, amelyeket vizsgálunk. Köszönöm a javaslatot, azt gondolom, hogy ha valóban magas kockázatú a szakképzési hozzájárulás fizetésének kérdése, jogszerűsége, vagy továbbszámítása, akkor meg kell vizsgálni. De mindenképpen azt szeretném javasolni – egy új rendszert képzel el a városvezetés, és ezt is javasolja a Képviselő-testületnek -, hogy rotációs rendszerben minden évben más területeket vizsgáljunk meg, amelyeket eddig még nem vizsgáltunk. Természetesen olyan területek, amelyek most nem kerültek megvizsgálásra, szeretnénk, ha a következő évre vonatkozóan megvizsgálásra kerülnének. Reméljük lesz központi normatív finanszírozás is hozzá, mely a belső ellenőrzési költségek egy részét tudja fedezni. A normatívakkal kapcsolatban viszont az a meggyőződésem, hogy az intézmények adatszolgáltatásai a döntők, az intézményvezetők felelőssége, hogy a normatív igénylés, vagy a lemondás, esetleges pótigény benyújtás a jogszabályoknak megfelelő legyen, és pontos legyen az adatszolgáltatás. Külön emiatt nem tartom szükségesnek a normatívák vizsgálatát, illetve ugyanúgy a pénzmaradvány vizsgálatát sem.

**Farkas Zoltán képviselő:**

Szeretném, ha egyenként végigmennénk az ellenőrzési munkaterv pontjain, Alpolgármester úr egyenként indokolná. Szeretném látni a szakmai indokot azért, hogy ezt a pénzt meg tudjam szavazni hozzá, hogy miért van erre szükség? Mindenki kíváncsi rá, hogy miért vannak aránytalanságok, hogy kis intézmény 3 fővel, 100 főt foglalkoztató intézmény 10 fővel? Miért nem szerepel a Zeneiskola?

**Faludi Tamás polgármester:**

Ez az anyag abszolút érthető, szavazatával ki is lehet fejezni mindenkinek, hogy támogatja, vagy nem. Egyenként végigmenni, indokolni, vitatkozni feleslegesnek tartom. Kérem Képviselőtársaimat, hogy erről döntsünk.

**Farkas Zoltán képviselő:**

Ragaszkodnék hozzá, hogy mi a magyarázata, miért van pont ezekre szükség?

**Abonyi Henrik alpolgármester:**

Farkas Zoltán képviselőtársam kérdésére adott a válasz, az ellenőrzési terv táblázatos részében található, az azonosított kockázati tényezők oszlopban.

**Farkas Zoltán képviselő:**

Mondtam, hogy az számomra nem elfogadható, az általánosság, nem válasz számomra. Arra sem kaptam választ, hogy a Zeneiskola miért nem szerepel?



**Abonyi Henrik alpolgármester:**

Előzőekben elmondtam, hogy ami esetleg ebben az évben nem kerül ellenőrzésre, az rotációs rendszerben a következő évben sorra kerül, más területeket, más ellenőrzési szempontok szerint kívánunk a Képviselő-testület elé terjeszteni. Az intézményeknél, illetve a Polgármesteri Hivatalon belül is vannak olyan feladatok, amik most nem kerültek bele. Ezt a jövőben szeretnénk látni. És a cégtől nem csak ellenőrzési feladatként, hanem tanácsadási feladatként is szeretnénk majd ily módon biztosítani.

**Faludi Tamás polgármester:**

Egyéb kérdés, észrevétel amennyiben nincs, aki az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

**Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.**

**5/2011. sz. határozat****2011. évi ellenőrzési munkaterv módosítása****Határozat**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kiskunmajsa Város Önkormányzatának költségvetési szerveire vonatkozó 2011. évi ellenőrzési tervet a melléklet szerint jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a Kiskunmajsai Többcélu Kistérségi Társulás, mint a belső ellenőrzési feladatok ellátását végző szervezet részére juttassa el a melléklet szerinti éves ellenőrzési tervet.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a 2011. évi költségvetésében a belső ellenőrzési feladatok elvégzéséhez 1.968,0 eFt pénzeszköz átadását a Többcélu Kistérségi Társulás részére megtervezi.

**Felelős:** Dr. Tóth Mária jegyző a Többcélu Kistérségi Társulás értesítésére,

Gulyás Jánosné osztályvezető tervezésre

**Határidő:** azonnal, 2011. február 15.

**4./ N a p i r e n d****Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság előterjesztése****Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde élelmezéssel kapcsolatos kérelme**

**Előadó:** Gulyás Jánosné bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

**Faludi Tamás polgármester** Gulyás Jánosné bizottsági referensnek adja át a szót.

**Gulyás Jánosné bizottsági referens:**

Nem kívánom szóban kiegészíteni az írásos előterjesztést.

**Faludi Tamás polgármester:**

Kérdés, észrevétel amennyiben nincs, kérem Képviselőtársaimat, aki az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

**Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.**

**6/2011. sz. határozat**

**Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde élelmezéssel kapcsolatos kérelme**

**Határozat**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2010. évi költségvetésről szóló rendeleten történő átvezetéseket az előterjesztésben részletezettek szerint. Az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde részére az élelmezési kiadási többletek, valamint térítési díj bevétel kiesések fedezetére 5.561.800.-Ft-ot biztosít a céltartalékon tervezett Járóbeteg Szakellátó Központ, Ipari Park működtetési költségei, esetleges peres eljárások költségei keretmaradványa terhére.

**Felelős:** Gulyás Jánosné osztályvezető

**Határidő:** azonnal

**Faludi Tamás polgármester:**

Megköszönöm mindenkinek a megjelenést, a mai ülést 18<sup>15</sup>-kor bezárom.

K. m. f.

**Faludi Tamás  
polgármester**

**Dr. Tóth Mária  
j e g y z ő**

**Dósai Imre  
j kv. hitelesítő**

**Szikora Tibor  
j kv. hitelesítő**