

**Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2/2011.**

J e g y z ő k ö n y v

Készült Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. február 21-én hétfőn 17 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak

az Önkormányzat részéről:

Dósai Imre, Farkas Zoltán, Lendér Julianna, Mózer Gyula, Nyerges Benjamin, Szikora Lajosné, Szikora Tibor és Terbe Zoltán képviselők, Faludi Tamás polgármester, Abonyi Henrik és Fogl András alpolgármesterek /11 fő-100%/.

Jelen vannak továbbá:

Dr. Tóth Mária jegyző, dr. Lenkefi Attila ügyvéd, dr. Csomor Sándor kiskunmajsai lakos, Csapó Árpád (Kunsági Hírlap), Zsámboki Dóra (Petőfi Népe), valamint a Catel Kábeltelevízió munkatársai.

Faludi Tamás polgármester köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy 11 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, majd az Önkormányzat 2011. évi második ülését megnyitja. Jegyzőkönyv hitelesítőknél Szikora Tibor és Dósai Imre képviselőket javasolta, és kérte, aki a jegyzőkönyv hitelesítők személyével egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

Faludi Tamás polgármester:

A mai ülésünk apropója, hogy 5 képviselő aláírásával érkezett egy javaslat rendkívüli ülés összehívására. Egy kis fejtörést okozott a kérés, ugyanis olyan témában kérték Képviselőtársaink a rendkívüli ülés összehívását, amire képviselőnek előterjesztési joga nincs. Alpolgármestert választani és visszahívni csak polgármesteri előterjesztés alapján lehet. Ettől függetlenül a rendkívüli ülés össze lett hívva, a napirend meg van jelölve, amit meg fogok szavaztatni. De ügyrendben szeretném kijelenteni Képviselőtársaimnak, hogy én ezt a napirendet nem fogadom be, nem az én előterjesztésem. Arra kérek mindenkit, hogy hozzászólásában igyekezzen engem meggyőzni arról, hogy az ülés végére az érvek alapján be tudjam fogadni, és esetleg tegyek előterjesztést. Amennyiben ez nem sikerül, és nem tudom befogadni, nem teszek előterjesztést, nem lesz erről szavazás.

Egyetlen napirendi pontunk Abonyi Henrik alpolgármester megbízásának visszavonása. A napirenddel kapcsolatban kérdés, javaslat van-e? Amennyiben nincs, elfogadásra ajánlom, aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal – 3 ellenszavazattal 2 tartózkodás mellett – a napirendet elfogadta.

Napirend

1./ Abonyi Henrik alpolgármesteri megbízásának visszavonása

Előadó: A mellékelt önálló képviselői indítványban szereplő képviselők

1./ Napirend

Abonyi Henrik alpolgármesteri megbízásának visszavonása

Előadó: A mellékelt önálló képviselői indítványban szereplő képviselők
/Önálló képviselői indítvány mellékelve./

Faludi Tamás polgármester Abonyi Henrik alpolgármesternek adja át a szót.

Abonyi Henrik alpolgármester:

Szeretném a Képviselő-testületet megkövetni, elnézést kérek, hogy ilyen helyzet miatt kell Kiskunmajsza Város Önkormányzatának képviselő-testületi ülést tartani. Ahogyan azt már megtettem a média nyilvánosságán keresztül, akit bármilyen formában is az elmúlt időszakban a stílusomból adódóan megsértettem, attól elnézést kértem, és ezt a továbbiakban is tartom. Viszont ettől függetlenül nem lehet elvonatkoztatni attól, hogy sokkal többről van itt szó, mert olyan dolgok és olyan vádak is értek, amelyek hazugok, alaptalanok és egyértelműen sértőek a személyemre nézve. Ennyit szerettem volna előljáróban elmondani, a továbbiak, az ülés további részében jogi képviselőm fog eljárni ebben a kérdésben.

Faludi Tamás polgármester:

Szeretném bemutatni dr. Lenkefi Attila ügyvéd urat, ő Abonyi Henrik alpolgármester úr jogi megbízottja, itt van a megbízólevele, ettől kezdve Ügyvéd úr fog Alpolgármester úr helyett beszélni.

Dr. Lenkefi Attila ügyvéd:

Lenkefi Attila ügyvéd vagyok, Alpolgármester úr bízott meg engem a jogi képviseletével, aminek egy szegmense, hogy jelen képviselő-testületi ülésen is képviseljem a jogait. Többféle aspektusból kell eljárnom az ő vonatkozásában, polgárjogi és büntetőjogi aspektusból. A szakterületem a kriminalisztika, alapvetően jelen képviselő-testületi ülésen ebből a szegmensből kívánok jelen lenni és figyelemmel kísérni azt, hogy az egyébként is betartandó törvényesség mellett e vonatkozásban is minden úgy történjen, ahogy kell.

Mindannyian ismerjük azt a felmerült helyzetet, ami alapján a különféle média és egyéb híresztelések során ő látókörebe került. Nem kívánok részletekbe bonyolódni, azt mindenki ismeri. Egyetlen kérdésre kívánok reagálni, ez a kérdés generálódik mindenkiben, aki ismeri a történetet, hogy ha és amennyiben valóban valaki az ügyfelem számítógépes rendszerén, a Facebook-on keresztül illetéktelenül járt el, akkor miért nem tett feljelentést, miért nem kért jogi eljárást? Ez mindenkiben felmerül, alapvetően ő ezzel keresett meg engem. Amikor a médiában felrepültek ezek a híresztelések, megkeresett, kimondottan büntetőjogi aspektusból kérte, hogy tegyük meg a megfelelő eljárásokat. Egyrészt tapasztalatomból kiindulva, másrészt az ügy specifikumait megvizsgálva későbbiek során ismételten találkozva vele elmondtam, hogy nem tartom indokoltnak, eredményesnek azt, ha mi ebbe belekezdünk. Ugyanis ő már nekem átadta azt a feljegyzést, amelyet Farkas Zoltán igazgató úrtól kapott, amelyben felszólította az Igazgató úr, hogy azonnal törölje ezt a Facebook-ot, melyet ő már meg is tett. Egyrészt ez az oka, másrészt, aki ismeri a számítógépes rendszereket és az ezzel kapcsolatos bűncselekményeket, még élő Facebook-kal kapcsolatban is szinte lehetetlen nyomon követni, hogy ki, milyen oldalról lép be. Törölttel kapcsolatban pedig teljesen lehetetlen. Azt tanácsoltam neki, hogy idejét, energiáját, pénzét ne erre feccsélje, én adtam neki azt a tanácsot, hogy egy parttalan büntetőeljárásba való bocsátkozás bármiféle eredménnyel járna. Ez az oka, hogy ebben nem indított büntetőeljárást.

A fő kérdésről beszéltünk, egyéb kérdés jelen fórumon nem kívánok bolygatni.

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket.

Dósai Imre képviselő:

Örülök, hogy a bírósági hangulat visszatér az önkormányzati hangulattá. A kezdeményező képviselők nevében teszem meg hozzászólásomat. Ügyrendi jellegű hozzászólásom van, ugyanis Polgármester úr először kiküldött egy nyílt ülésre vonatkozó meghívót, utána múlt héten kaptunk egy azt módosítót, hogy zárt ülést hív össze, most pedig itt azt tapasztaljuk, hogy mégis nyilvános ülés. Gondolom, meg kellett ezt alaposan koreografálni, hogy ennyi változáson ment keresztül. Ennek okaira kíváncsi lennék, hogy miért változott egy ilyen egyszerű ülés ennyiszor az ülés formáját tekintve.

Az 5 képviselő az írásban eljuttatott kezdeményezését fenntartja határozottan, és továbbra is javasoljuk, kezdeményezzük Polgármesternél, hogy tegye meg a javaslatát Abonyi Henrik alpolgármester megbízatásának visszavonására a Testület felé. Az indokaink sem változtak, hiszen azokat, ami alapján megtettük, Polgármester úr is megkapta e-mailen, mint ahogy a mi frakciónkhoz is eljutott e-mailen Igazgató úr jóvoltából. Ezt nem kívánom kiegészíteni. Javaslatunk az, hogy Polgármester úr tegye fel szavazásra Abonyi Henrik alpolgármester visszahívását.

Faludi Tamás polgármester:

Hogy bírósági hangulat lenne, kikérem magamnak. Az ügy kapcsán, ha valaki jogi képviselőt megkér, és eljön, az nem bírósági hangulat, teljesen normális és korrekt dolog, főleg egy ilyen horderejű ügyben, amikor országos média van megmozgatva. Nem tudom miért, kinek érdekében járatták le egyes képviselőtársaim Kiskunmajsát azóta is folyamatosan. Lehet koreográfiaként értékelni, de képzelje bele magát bárki Abonyi Henrik alpolgármester úr helyzetébe akkor, amikor egyik pillanatban ilyen támadás éri, másik pillanatban olyan pletykát hall, és ez megy már 3 hete Kiskunmajsán, hogy hihetetlen módon próbálunk valakit besározni, lejáratni, nem csoda az, hogy meggondolja magát, és azt mondja, hogy mégiscsak inkább zárt ülést kér. Én köszönöm szépen Alpolgármester úrnak, hogy az utolsó pillanatban mégis elfogadta azt, hogy nem szabad és nincs is miért elbújni, felvállalta a nyílt ülést. Aki úgy érzi, hogy koreográfia, legyen koreográfia. Nem tudom melyik igazgató úrra gondolt, aki elküldte az e-maileket, hova, kinek és miért? Amit Alpolgármester úr most elmondott, és amit Önök leírtak 3 mondatban, az nem igazán győz meg még semmiről sem. Kire gondol, hogy igazgató úr elküldte, igazgató úrnak köszönhetően az e-mailek körbementek. Nem tudom, hogy milyen e-mail és mit kellene nézni?

Dósai Imre képviselő:

Nem mondtam ilyet, hanem hogy Igazgató úr jóvoltából mi is tudomást szereztünk erről, megmutatta azt az e-mailt, amit ő is kapott Dózsáné Mihálka Erzsébettől, akitől Ön is megkapta ezt az értesítést.

Polgármester úr, engedje meg hogy pontosítsam, mert én is érintettnek érzem magam, hogy képviselőtársa lejáratja a város. Magam részéről határozottan visszautasítom, semmi közünk a médiában megjelent ügyekhez. Egy ilyen ügyre a média gondolom mindenhol érzékeny és rákap. Ha Abonyi úr azzal kezdte, hogy sajnálja, hogy ilyen helyzetbe kellett hozni a Képviselő-testületet, biztos meg van rá az oka, hogy sajnálkozik. Én is sajnálom, hogy általa ilyen helyzetbe került Kiskunmajsa városa. Nem csak a Testületet kell ez alatt érteni, az egész város kellemetlen helyzetbe került.

Faludi Tamás polgármester:

Nem fogja előre vinni a mai ülésünket, ha próbáljuk egymás szavait kiforgatni, nem ezt értettem ki Alpolgármester úr szavaiból, amit Dósai úr mond.

Mózer Gyula képviselő:

Azt, hogy most erről a kérdéstről tudunk beszélni, az egy szavazaton múlt. A jelenlegi városvezetésben 5 ember úgy gondolta, hogy erről ne is beszéljünk ma, 6 ember 6 szavazata tette lehetővé, hogy erről beszélhetünk. Azt szeretném megkérdezni Polgármester úrtól, hogy mit kíván tenni ebben az ügyben? Kíván-e tenni bármit? Vagy zárjuk le és ne történjen semmi? Alpolgármester úrtól pedig Ügyvéd úron keresztül kérdezem azt, hogy amire hivatkozott, ártatlanság védelme, és azt javasolta, hogy ne tegyen feljelentést Alpolgármester úr a Facebook feltöréssel kapcsolatban. Legerősebb érv Alpolgármester úr részéről, hogy a Facebook bejegyzésekre úgy hivatkozik, hogy nem ő írta, hanem feltörték az oldalát. Több képviselőt ezzel győzött meg arról, hogy ez rágalom, alaptalan vádaskodás az, ami vele szemben megfogalmazódik. Több képviselő azért fogalmazta meg azt a véleményét, hogy amíg nem tud biztosat, nem kíván pálcát törni Alpolgármester úr felett. Ez méltányolható vélemény. Függetlenül attól, hogy megjelentettem álláspontomat itt, helyben, ami vagy elhamarkodott volt, vagy nem, de azzal, hogy nincs konkrét bizonyíték, én sem tudok mit kezdeni, nem tudok egyértelmű megfogalmazást tenni. Ugyanakkor azt gondolom, hogy ebben a kérdésben rendkívül fontos annak kiderítése, hogy valóban ő írta, vagy nem ő írta? Részemről és többek részéről ez rendkívül fontos. Sőt nem is értem, hogy ezt miért nem tette meg az első pillanatban, miért nem tette meg, amit egyébként megígért különböző beszélgetéseket és fórumokon, hogy azonnal feljelentést fog tenni a saját védelme érdekében. Ezt miért nem tette meg? Ezért Ügyvéd úron keresztül Alpolgármester úrtól azt szeretném kérni, hogy mindenképpen ezt a feljelentést tegye meg, mert ez részemre – előzetes megbeszéléseken úgy tűnt, hogy mások részére is – egy megnyugtató válasz lenne, hogy egyértelműen kiderüljön, hogy ezt nem ő írta. Ezt egyértelműen ki lehet deríteni a mai világban ismereteim szerint, a profil letörlése után ezek az információk nem tűnnek el, ezt egy vizsgálat ki fogja deríteni. Ez rendkívül fontos, gesztus értékű cselekedet lenne Alpolgármester úr részéről, mint ahogy az is az, ha ez elmarad.

Dr. Lenkefi Attila ügyvéd:

Ahogy kezdtem, büntetőjogi, és kizárólag nagyon élesen kriminalisztikai szempontból véleményeztem a megkeresését. Ismételten hangsúlyozom, ezzel keresett meg, megkérdezte, hogy álláspontom és büntetőjogi tapasztalatom alapján milyen reális esélye van, ha belebonyolódik egy büntetőeljárásba, annak kimenetele hogyan várható? Elmondtam neki azt, amit itt Önöknek is, hogy nem látom reális esélyét, hogy egy parttalan büntetőeljárás a végén eredménnyel zárulna. Mózer úr szavait használva gesztus értékű lenne, ezt nem vitatom. Ahogy kezdtem, nem szakterületem sem az önkormányzati jog, sem a polgárjog, kimondottan büntetőjogi szempontból nyilatkoztam számára. Hogy gesztus értékű-e, hogy belebonyolódunk egy időt, energiát, pénzt nem kímélő büntetőeljárásba? Nem az én tisztem megítélni, hogy milyen színben tünteti fel a sértettet, hiszen ő ebben a büntetőeljárásban sértettként fungálna. Én ezt nem vizsgáltam, kimondottan büntetőjogi aspektusból adtam választ, amit jelenleg is fenntartok, az ő kompetenciája eldönteni. Abban az esetben, ha ez úgy alakul, nyilván akadálya nincs, csak én teljesen feleslegesnek tartom és tartottam is, a gesztus értékét nem vizsgáltam.

Dósai Imre képviselő:

Kérdésem van Ügyvéd úrhoz. Ha történt visszaélés a személyazonossággal, bűncselekménynek minősül-e?

Dr. Lenkefi Attila ügyvéd:

Jó kérdés, be kellene egyáltalán azt határolnunk, hogy milyen fajta bűncselekményről beszélünk. Többféle bűncselekmény is szóba jöhetne, nyilván anélkül, hogy egy ügyet nem

kezdünk el, egy ilyen feljelentés akként történhetne - egy hipotézisről beszélünk-, hogy "a sérelmemre elkövetett alábbi bűncselekmény miatt", és a hatóság eldönti, hogy egyáltalán történt-e bűncselekmény? Komolytalannak tűnnék, ha egy nem létező feljelentésben egy nem létező bűncselekménnyel kapcsolatosan akarnék jogi állásfoglalást adni. Egy hatóság elkezdte ezt az eljárást, ha elkezdte, ugyanis lehetősége van úgynevezett feljelentés-kiegészítésre, ahol 30 nap alatt eldönti, hogy megfelelő adatok vannak-e arra, hogy bűncselekmény miatt kezdeményezhessen eljárást? Ezt követően jutunk csak el arra a szintre, hogy arról tudjunk véleményt adni, hogy ez milyen bűncselekmény. A válasz a kérdésre, első nekifutásból erre nem lehet választ adni, hogy ez milyen bűncselekmény lehetne.

Dósai Imre képviselő:

Csak annyit kérdeztem, hogy bűncselekmény-e? Ezt nem sikerült kideríteni. Nyilván az én ismereteim ezen a téren eléggé korlátozottak, de én is utána érdeklődtem egy-két ismerősnél, hogy ez a cselekmény minek minősíthető? Nekem egyértelműen azt jelezték, hogy személyazonossággal való visszaélés bűncselekmény. Bűncselekményben bárki tehet feljelentést. Én is csatlakozom Mózer Gyula képviselőtársamhoz, hogy legjobb és leghihetőbb, ha a sértett fél tesz ilyen esetben feljelentést. Én is erre bíztatnám Abonyi Henriket azért, hogy tisztázhassuk mind az ő álláspontját, mind a város felelősségét ebben az ügyben. Tegye meg a büntető feljelentést a Facebook feltörésében és a személyazonossággal való visszaélés ügyében. Egy határozati javaslatot is szeretnék tenni, amennyiben Polgármester úr nem veszi magához a kezdeményezést. Azt javaslom a Testületnek, hogy adjunk csütörtökig, testületi ülésig haladékot Abonyi Henrik alpolgármester úrnak, hogy tegye meg a feljelentést a két ügyben. Amennyiben nem, –ha ez ekkora nyilvánosságot kapott, hogy bűncselekmény történt – azt hiszem, hogy kötelességünk is a tudomásunkra jutott feltételezett bűncselekményben feljelentést tenni, akkor csütörtökön a Testület meg tudja tenni a feljelentést.

Faludi Tamás polgármester:

Jól értem Képviselőtársamat, azt szeretné majd csütörtökön, hogy a Képviselő-testület szavazzon azért, hogy tegyen feljelentést, mert esetleg feltörték Abonyi Henrik alpolgármester úr magán levelezését, Facebookját. Lehet ebben feljelentést tenni, Ügyvéd úr?

Dósai Imre képviselő:

Személyazonossággal való visszaélés és a Facebook honlap feltörése ügyében.

Faludi Tamás polgármester:

Személyazonosság megsértése ügyében az érintetten kívül más tehet-e feljelentést, Ügyvéd úr?

Dr. Lenkefi Attila ügyvéd:

Véleményem szerint nem, de - ahogy elmondtam az elején – ahhoz, hogy hogy bárki bármilyen ügyben feljelentést tegyen, az a saját kompetenciája és megteheti. Hogy ebből lesz-e büntetőeljárás, azt nyilván a hatóság feladata eldönteni. 22 éve foglalkozom büntető ügyekkel, nem találkoztam még olyan személyi-, akár büntető, akár polgári ügygel, ahol nem a sértett lett volna a feljelentő, de nyilván ettől lehet ilyen.

Dósai Imre képviselő:

Azt hangsúlyoznám, hogy itt nem csak a sértett érintett ebben az ügyben, hanem a média által egész Kiskunmajsa városa érintett lehet. Nekünk, Képviselőknek, és a városért felelősséget érzőknek legalább annyira fontos, hogy ez az ügy tisztázódjon, hogy valóban Kiskunmajsa

Alpolgármesterét érhetik-e ezek a vádak, vagy valaki jogtalanul visszaélt az ő személyazonosságával. Ez szerintem az ügy kimenetele szempontjából, Kiskunmajsa megítélése szempontjából, Abonyi Henrik megítélése szempontjából halaszthatatlan és elengedhetetlen dolog.

Faludi Tamás polgármester:

Amit Dósai képviselőtársam mond a médiával kapcsolatban, hogy az országos média ezzel foglalkozott, az nekem is köszönhető, mert nyilatkoztam. Terbe Zoltán és Farkas Zoltán képviselőknek is köszönhető, mert nyilatkoztak. Ha mi akkor nem vállaljuk a nyilatkozatokat, akkor nincs országos média ügy. De miért ne mondhatta volna el bárki a véleményét, csak utána ne hivatkozzunk arra vissza. Egyébként Abonyi Henrik alpolgármester úr azért nem tudott akkor nyilatkozni, mert Érsekcsanádon volt konferencián.

Dósai Imre képviselőtársamnak van egy javaslata, kérem, fogalmazza meg, hogy határozati javaslatként szavazásra megfelelő állapotban legyen.

Dósai Imre alpolgármester:

Egyébként hiányolom az SZMSZ-ből, hogy nincs benne szó szerint, hogy aki módosító javaslatot tesz, az szavazásra megfelelő állapotban mondja el, hogy a Testület világosan tudja, hogy miről szavaz.

Javaslom, hogy „Kiskunmajsa Város Önkormányzata kérje fel Abonyi Henrik alpolgármestert, hogy a csütörtöki képviselő-testületi ülésig tegye meg a feljelentését mind a Facebook, mind a személyazonossággal való visszaélés ügyében, melynek ő a sértettje, de kárvallottja lehetett és lehet Kiskunmajsa városa is. Ebből a felelősségből fakadóan tesszük meg ezt a javaslatot.

Fogl András alpolgármester:

Amit Dósai Imre képviselőtársam hiányolt, benne van a jelenlegi SZMSZ-ben. Nem konkrétan az ügy kapcsán – bár arról megvan a világos és egyértelmű véleményem, amelyet az elmúlt 3 hétben sem változtattam meg – hanem Mózer képviselőtársam megnyilvánulása kapcsán a hozzászólása elején szeretnék inkább reagálni. Olyasmi hangzott el, hogy egy szavazaton múlt, hogy egyáltalán erről lehet itt ma beszélni. Annyiban szeretnék reagálni, hogy nekem nem magával az ügy kitárgyalásával, Testület elé citálásával van problémám, alapvetően jogi, ügyrendi problémám van. Azt eléggé világossá tett Polgármester úr, szavazatával pedig nyomatékosította, mint aki egyébként egyedülként ebben a Testületben az előterjesztés jogával bír, ezzel az előterjesztéssel nem ért egyet és nem fogadja be. Ez számomra eléggé egyértelmű, azt is meg merem kérdőjelezni, hogy egyáltalán a mai testületi ülés törvényes és jogszerű-e? Az ülést megelőzően engem senki nem tudott arról meggyőzni, hogy ez valóban így van, én ezért tartózkodtam és tartózkodni fogok a következőkben is a szavazáson.

Faludi Tamás polgármester:

Elnézést kérek Mózer Gyula képviselőtársamtól, hogy nem válaszoltam. Valóban, erről szó nincsen, hogy én nem akartam azt, hogy erről ma itt beszéljünk. Miért ne beszéljünk. Én ezt a napirendet nem tudom befogadni, mert erre a napirendi pontra a Képviselő-testületnek nincs joga előterjesztést tenni. Ha úgy fogalmazzuk, hogy Abonyi Henrik alpolgármester úr körül kialakult sajnálatos helyzet megtárgyalása, én magam is megszavazom. De a visszahívását nem tudom megszavazni, mert arról Képviselőtársaimnak nincs joga előterjesztést tenni. Javaslatot tehet a Képviselő-testület a polgármesternek bármit. Ebben az esetben javaslatot tehet, de azt sem ebben az előterjesztett formában.

Viszont felteszem szavazásra Dósai Imre képviselőtársam által elmondottakat. Azzal kapcsolatban van-e még valakinek hozzászólni valója?

Dr. Csomor Sándor állampolgár az ülés elején hozzászólási jegyet juttatott el hozzám, átadom neki a szót.

Dr. Csomor Sándor Kiskunmajsa, Könyök u. 3. szám alatti lakos:

Dósai Imre képviselő úr javaslatához van egy konstruktív javaslatom. Előzetesen szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy analógiát alkalmaznék Fogl alpolgármester úrral egyetértve, hogy például a Jegyző asszony jogosult aljegyzőt jelölni, mennyire tudnák Önök megtárgyalni az aljegyző személyét, ha ő nem javasolna senkit? Ilyen egyszerű analógia van. A mai testületi ülés véleményem szerint illegitim, de lehet erről beszélni.

Képviselő úrnak az volt a javaslata, tárgyalja a Testület csütörtökön azt, hogy a Képviselő-testület tesz feljelentést. Lenne egy indítványom, hogy a Képviselő-testület azt is tárgyalja meg - mert az szerintem hivatali visszaélés esete, személyes adatokkal való visszaélés-, amikor a múlt ciklus vége felé egy hivatali vezető két képviselőnek a személyes adataival visszaélve, őket lejáratva hivatali dolgozókkal fényképfelvételeket készíttetett és elfelejtett szabálysértési feljelentést tenni. Visszafordult saját magába a dolog, ezzel kapcsolatosan beesett a postaládámba néhány irat, szívesen segíték a Polgármester úrnak készíteni egy előterjesztést. Itt a sértett gyakorlatilag a közhatalom, és nem pedig egy magánszemély, itt hivatali hatalommal visszaélésről lehet szó.

Faludi Tamás polgármester:

Amennyiben több hozzászólás nincs, felteszem szavazásra Dósai Imre képviselő úr által elmondott határozati javaslatot, aki azzal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 4 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

7/2011. sz. határozat

Abonyi Henrik alpolgármester általi feljelentés

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzata felkéri Abonyi Henrik alpolgármestert, hogy a 2011. február 24-i képviselő-testületi ülésig tegyen feljelentését mind Facebookjának feltörése, mind a személyazonosságával való visszaélés ügyében, melynek ő a sértettje, de kárvallottja lehet Kiskunmajsa városa is.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2011. február 24.

Faludi Tamás polgármester:

Magával az előterjesztéssel kapcsolatban az előterjesztőknek mi a célja a továbbiakban?

Dósai Imre képviselő:

Arra szeretném mindenki figyelmét felhívni, hogy nem azt tettük fel szavazásra, hogy hívja vissza a Testület, mi csak kezdeményeztük ezt. Természetesen mi is tudatában vagyunk, hogy csak Polgármester úr teheti fel szavazásra, az ülés elején is ezt kértem Polgármester úrtól, tegye fel szavazásra Abonyi alpolgármester úr visszahívását. Nyilván ezt senki nem vitatja el, ez Polgármester úr joga, felelőssége, ha nem teszi meg azért, ha megteszi, azért, kiegészíteni valóm a továbbiakban nincs.

Kolompár Orbán kisebbségi szószóló:

Nem kívántam hozzászólni a témához, de úgy láttam, hogy az államigazgatási terület tekintetében is van egy kis zavar ma az ülésen. Ha a meghívót és a napirendi pontot valamilyen szinten elkezdem értelmezni, akkor a mai rendkívüli ülés összehívása egy bizalmatlansági indítvány kereteit ölti, ami most nem a Polgármester, hanem az Alpolgármester ellen fogalmazódik meg. A Testület bármely tagjának joga van a Polgármester felé az alpolgármesterek visszahívása, vagy kinevezése tekintetében javaslatot megfogalmazni. Ez egy javaslat, a Polgármester úrnak szuverén joga ebben a kérdéskörben dönteni, hogy a testületi kezdeményezést hogyan mérlegeli, döntését milyen szempontrendszer alapján hozza meg.

A hozzászólás, miszerint illegitim az ülés, ezt a szót nem használnám, a Testület bármely tagja bármikor az SZMSZ szerint 4 fővel kezdeményezheti rendkívüli ülés összehívását. Ezt pontosan szabályozza a majsai SZMSZ. Ebben a kérdéskörben tényleg Polgármester úrnak van döntési kompetenciája, de elnézést kérve Alpolgármester úrtól, a jogi képvisellel valamikor, amikor ez a botrány kirobbant lett volna nagyon gyorsan iállni. Talán elejét lehetett volna venni az egész vitának, ami ma már megpecsételi az egész ügyet. Nyilvánvalóan ez nem egy személyi probléma most már, ez egy olyan belpolitikai kérdéssé nőtte ki magát, amire a politikának megfelelő választ kell adni a megfelelő keretek között. Ezt az ügyet ettől a naptól kezdve nem lehet lesöpörni az asztalról, erről igen is az érintettek, a Testületnek, a városlakóknak valami olyan választ kell adni, ami nyugvópontra helyezi az eseményeket. Nagyon sajnálom, hogy ez a dolog eljutott idáig, és nagyon sajnálom, hogy akkor, amikor volt Polgármester úr és Igazgató úr nyilatkozott, Alpolgármester úrnak nem volt ideje megszólalni. Akkor kellett volna rögtön megfogalmazni a jogi feljelentést, még akkor is, ha a jogász álláspontja azt, hogy ezt a jogi feljelentést nem szabad megtenni, mert a végén ez nonszensz lesz, egy csomó pénzbe kerül, és lezárul bűncselekmény hiányában, hiszen nem lehet majd megtalálni az elkövetőt. Sajnálom, hogy ezt nem tette meg, amikor az országos média előtt elejét lehetett volna venni. Jó lenne, ha mások is tisztában lennének azzal, hogy egy önkormányzati képviselőnek, polgármesternek, alpolgármesternek mihez van joga az ülések tekintetében.

Faludi Tamás polgármester:

Engedjenek meg néhány gondolatot, mivel Kolompár Orbán úr, mint kisebbségi szószóló említette a politikai vetületét a dolognak. Számomra igen határozottan politikai vetülete van, amit szeretnék lezárni, mert jó lenne már elkezdeni végre dolgozni, és nem minden nap ezzel foglalkozni.

Képviselőtársaimnak most osztottam ki egy levelet, igaz, hogy névtelen levél, és tudják Képviselőtársaim, hogy mit szoktam csinálni a névtelen levéllel, de mivel a Képviselő-testület is meg van szólítva, ezért osztottam ki. A Tisztelt Levélíró leírja, hogy miért nem kívánja nevét adni, kéri, hogy olvassuk fel írását. Ettől most eltekintenék, de annyit mindenképpen el kell mondani, hogy egyértelműen és határozottan kiáll Abonyi Henrik alpolgármester úr mellett a levélíró és azok, akikkel együtt írták. Nekem milyen üzenetek jöttek? Mózer Gyula képviselő úr kérdezte, hogy esetleg milyen intézkedéseket kívánok hozni, milyen vizsgálatot? Nem tudok milyen vizsgálatot elrendelni, hiszen akire tudtam volna hallgatni ebben az ügyben, akinek a legelső megszólalási lehetősége volt, az a szakma. A szakma véleményét meghallgattam, a szakma álláspontját tudom. Ebben az esetben nekem a szakma a Gimnázium vezetőse, Igazgató úr, Igazgatóhelyettes úr. Ők azt nyilatkozták, azt üzenték, hogy mindegy mi történt, írtak egy szóbeli figyelmeztetés megerősítését és kimondták a továbbiakban, hogy minden további nélkül Abonyi Henrik alpolgármester úr taníthat az intézményben, ott maradhat a gyermekek között. Tehát a szakma nekem egyértelműen azt üzente, hogy pedagógusnak maradhat a helyén. Ugyanakkor kapok egy másik üzenetet írásban, hogy

alpolgármesterként, politikai ellenfélként vegyem le a porondról. Ezt a kettőt nem tudom összeegyeztetni, ez nálam teljesen szemben áll egymással. Éppen ezért én nem fogadom be Képviselőtársaim előterjesztését, hogy hívjam vissza Alpolgármester urat. Ha a szakma alkalmasnak tartja tanításra tovább, ha a szakma alkalmasnak tartja, hogy mindenféle támadás, a legaljasabb rágalmak és pletykák be nincsenek bizonyítva, addig nem tudok másként sem dönteni, sem nyilatkozni. Annyit azért el kell mondanom őszintén, hogy hibát követtem el akkor a ciklus elején, amikor Abonyi Henrik alpolgármester urat megbízta az ifjúsági és oktatási feladatokkal, mert egy olyan összefüggésre nem figyeltem oda, hogy Alpolgármester úr a Dózsa György Gimnáziumban óraadó tanár is. Kialakult egy olyan helyzet, hogy Abonyi Henrik úr főnöke az egyik Képviselőtársunk, viszont áttételes módon, mint Alpolgármester, ő lett a főnökének a főnöke. Megszüntettem ezt a kettősséget, Abonyi Henrik alpolgármester úrnak írtam levelet, amelyben a rá ruházott oktatási-, gyermek- és ifjúságvédelmi feladatokat visszavontam, magamhoz vontam mindaddig, amíg a Dózsa György Gimnáziumban óraadó. Addig Alpolgármester úr nem rendelkezik ezekkel a feladatokkal, ezzel ezt a kettősséget szüntettem meg. Más nem tudok ehhez hozzáfűzni, ezért egyelőre nem tudom befogadni ezt a javaslatot. Az előzőt elfogadtam, támogattam, meglátjuk, mi fog kialakulni a csütörtöki testületi ülésig.

Farkas Zoltán képviselő:

Elhangzott, hogy Polgármester úr döntésében nagy szerepet játszott a szakma álláspontja, nehéz a szakma álláspontját most egy-két mondatban összegezni, de törekszem erre, bár én akkor Polgármester urat is tájékoztattam erről, pont azért, nehogy politikai vonatkozása legyen az iskolai döntésnek. Röviden csak annyit, hogy az iskolai munkával kapcsolatban tudomásunk és tájékozódásunk szerint a közalkalmazottat csak a munkahelyi feladatainak körében végzett tevékenységéért lehet felelősségre vonni. Abonyi úrnak ez a tevékenysége a munkahelyén kívül történt, munkajogilag ezért őt nem lehetett felelősségre vonni. Ezért választottuk a kollegákkal konzultálva ezt a formát, hogy mégis érzékeltesük, hogy valami olyasmi történt – ahogy igyekeztem is röviden és szakszerűen nyilatkozni -, ami az iskola értékrendjének nem felel meg, de munkajogilag, amire Polgármester úr utalt, hogy el kellett volna küldenünk, nem is lett volna lehetőség. Illetve akkor még befelé mentünk a dolgokba, nagyon hangsúlyozottan minden megbeszélést a kollegákkal - amit ezzel kapcsolatban folytattunk -, azzal kezdtünk, hogy csak mint tanárról beszélünk az adott ügyben, semmilyen más funkcióját illetően nem. És mint az iskola belső rendjét illető dologról beszélünk. A politikai dolognak még a látszatát is el akartuk kerülni, ezért is hoztunk ilyen döntést a Tantestületen belül. Véleményem szerint az alpolgármesteri funkció viszont teljesen más, az alapvetően erkölcsi megbízást is jelent, sok más, nyilván szakmai szempont is van. És Képviselőtársainkkal a város egy részének véleményét képviselve gondoltuk úgy, hogy ez a kettő nem egyeztethető össze.

Lendér Julianna képviselő:

Egy kérdésem van, gondolom, más kiskunmajsai lakos is felteszi magának. Örülök, hogy egy névtelen levél itt landolt az asztalunkon, de meg szeretném kérdezni, hogy amikor egy nevesített levelet kapott, név szerint Dózsáné Mihálka Betti levelét, az miért a szemetesben landolt, azt miért nem ismerhettük meg? Miért nem lett azért egy testületi ülés összehívva, miért egy névtelen levelet kell most itt áttanulmányoznom?

Faludi Tamás polgármester:

Azért landolt az asztalán, mert testületi ülés előtt néhány órával érkezett, és a Tisztelt Képviselő-testületnek is szól. Mivel a Tisztelt Képviselő-testület is meg van szólítva, ezért osztottam ki Képviselőtársaimnak. Hogy az Ön által említett személy kinek küldött e-

maileket, tessék tőle megkérdezni. Tessék megkérdezni, hogy a Polgármester kapott-e tőle e-mailt?

Lendér Julianna képviselő:

Nem e-mailről beszéltem, levélről. Ön nyilatkozta azt, hogy az elnöki iktatóban landolt az állampolgár által említett levél, erről beszéltem, az iktatásra sem került.

Faludi Tamás polgármester:

Még egyszer mondom, tessék megtudni azt, hogy én kaptam-e a polgármesteri e-mailemre bármilyen levelet?

Lendér Julianna képviselő:

Polgármester úr, pont Ön vallotta be ország-világ előtt, hogy az elnöki iktatóba tette a levelet. Akkor miért kell nekem arról meggyőződni, hogy érkezett-e, vagy nem? Ön vallotta be, hogy igen.

Faludi Tamás polgármester:

Ezek szerint a Polgármester is követ el időnként hibát. Még egyszer mondom, tessék megkérdezni a levél írójától, hogy a Polgármester kapott-e levelet? Vagy Faludi Tamás kapott-e levelet a magán e-mail címére?

Amennyiben egyéb hozzászólás nincs, a mai ülést 17⁵⁰-kor bezárom, köszönöm Képviselőtársaimnak a megjelenést.

K. m. f.

**Faludi Tamás
polgármester**

**Dr. Tóth Mária
jegyző**

**Dósai Imre
jkv. hitelesítő**

**Szikora Tibor
jkv. hitelesítő**