

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

6/2011.

J e g y z ő k ö n y v

Készült Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. április 15-én pénteken 16 órai kezdettel, Kiskunmajsa Város Polgármesteri Hivatalának Tanácskozó termében megtartott üléséről.

Jelen vannak az Önkormányzat részéről:

Dósai Imre, Farkas Zoltán, Lendér Julianna, Mózer Gyula és Nyerges Benjamin képviselők, Faludi Tamás polgármester, Fogl András alpolgármesterek /7 fő- 77%/.

Terbe Zoltán képviselő később érkezik, Abonyi Henrik alpolgármester, Szikora Lajosné és Szikora Tibor képviselők jelezték távolmaradásukat, igazoltan vannak távol.

Jelen vannak továbbá:

Dr. Tóth Mária jegyző, dr. Lenkefi Attila ügyvéd Abonyi Henrik alpolgármester képviseletében, a Kunsági Hírlap hetilaptól Csapó Árpád újságíró.

Faludi Tamás polgármester köszöntötte a megjelenteket, Kiskunmajsa város lakosságát a televízió készülékek előtt Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 2011. évi 6. ülésén. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak Lendér Julianna és Farkas Zoltán képviselőket javasolta, és kérte, aki a jegyzőkönyv hitelesítők személyével egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 1 tartózkodás mellett – elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

Faludi Tamás polgármester:

A kiküldött meghívóban szereplő napirenddel kapcsolatban kérdés, módosító javaslat van-e?

Fogl András alpolgármester:

Szeretném bejelenteni, hogy a napirend megszavazásában, illetve a napirend tárgyalása során a vitában sem kívánok részt venni, ebből adódóan a határozati javaslatot sem fogom a szavazásnál támogatni.

Faludi Tamás polgármester:

Amennyiben egyéb észrevétel nincs, elfogadásra ajánlom a napirendet, aki azzal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal tartózkodás nélkül – a napirendet elfogadta.

Napirend

- 1./ Kiskunmajsa Város Önkormányzata által 2011. 02. 21-én hozott 7/2011. számú határozat végrehajtásának felülvizsgálata, s ennek tükrében a szükséges lépések megtétele
Előadó: önálló képviselői indítványban szereplő képviselők

/Terbe Zoltán képviselő megérkezett, jelen van 8 képviselő./

1./ N a p i r e n d

Kiskunmajsa Város Önkormányzata által 2011. 02. 21-én hozott 7/2011. számú határozat végrehajtásának felülvizsgálata, s ennek tükrében a szükséges lépések megtétele

Előadó: önálló képviselői indítványban szereplő képviselők

Faludi Tamás polgármester:

Köszöntöm dr. Lenkefi Attila ügyvéd urat, Abonyi Henrik alpolgármester úr jogi képviselőjét, a meghatalmazása rendelkezésre áll. Kérem a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Dósai Imre képviselő:

A határozatképtelen március 28-i ülést követően az SZMSZ szerint 8 napon belül össze kellett volna hívni a következő testületi ülést. Ez miért nem történt meg 8 napon belül?

Faludi Tamás polgármester:

8 napon belül összehívtam a képviselő-testületi ülést.

Dósai Imre képviselő:

Az összehívás lehet, hogy megtörtént 8 napon belül, de 8 napon túlra hívta össze Polgármester úr az ülést. Javaslom, hogy ezt a kérdést majd ügyrendi felvetésként az Oktatási, Közművelődési és Jogi Bizottság vizsgálja meg, hogy szabályszerűen járt-e el Polgármester úr?

Faludi Tamás polgármester:

Az ülés után írásban ki fogom adni a Jogi Bizottságnak.

Dósai Imre képviselő:

Polgármester úr és Képviselőtársaim számára is vannak olyan részei az ügynek, melyek nem váltak világossá. A 7/2011-es határozat végrehajtásával kapcsolatosan van-e mód arra most, hogy megtekintse az Önkormányzat a határozat végrehajtását jelentő feljelentést?

Faludi Tamás polgármester:

Abonyi Henrik alpolgármester úr lehetővé tette, hogy nálam elolvasható a feljelentés, amit megtett. Ezzel a lehetőséggel egyedül Dósai képviselő úr élt. Ez a lehetőség továbbra is fennáll képviselőtársaim részére, az irodámban elolvasható.

Mózer Gyula képviselő:

A feljelentés szövegét én is elolvastam, és mondtam Alpolgármester úrnak, hogy nem volt konkretizálva az a szöveg, amiről a határozat szól. Azt mondta nekem, hogy lesz majd egy

tanú meghallgatás, akkor van lehetőség a feljelentését kiegészíteni. Azt szeretném kérdezni Ügyvéd úrtól, hogy ez azóta megtörtént-e? Mert én is úgy érzem, hogy a feljelentés szövege a határozathoz képest hiányos. De ha egyértelműen bizonyíthatóan erre sor került, benne van az a két pont, amit most kifogásolunk, hogy ebben az ügyben nyomozás történik, akkor az megnyugtató lenne.

Faludi Tamás polgármester:

Elnézést kérek, valóban Mózer Gyula képviselő úr is olvasta.

Dósai Imre képviselő:

A feljelentésnek mi a dátuma?

Faludi Tamás polgármester:

2011. február 23.

Dósai Imre képviselő:

Ez a szövegezés, vagy a postára adás dátuma? Mert a rendőrségi szóvivő úgy nyilatkozott, hogy március 3-án rendelték el a nyomozást, és ahhoz képest 72 órával előtte kellett megkapniuk a feljelentést, hogy elindítsák a nyomozást, ami azt jelenti, hogy március 1-én. A postára adás dátuma mikor volt?

Dr. Lenkefi Attila ügyvéd, Abonyi Henrik alpolgármester jogi képviselője:

Én is megkaptam az előterjesztést, a teljesség igénye nélkül végighaladnék rajta. Bízom benne, hogy mindenki megkapja a kérdésre a választ. Ha kimaradna bármilyen kérdés, természetesen válaszolok rá.

A feljelentéssel kapcsolatban nyilvánvalóan az ügyfelem tudja azt elmondani, hogy 23-án általa megírt feljelentést mikor, milyen módon adta postára, és az mikor, milyen módon ért a rendőrségre. Erre nekem nincs információ, ahogy a feljelentésből is kitűnik, ezt ő írta. Engem megkérdezett, hogy mik azok az alapvető eljárásjogi kellékek, amelyek a feljelentéshez kellene? Nyilván ezt elmondtam neki, de a feljelentést egymaga készítette.

Rátérek a feljelentés részletességének a kifogásolására. Felolvasnám az előterjesztés azon pontjait, melyekre úgy érzem, hogy reagálni kell.

„A kért feljelentés korlátozott hozzáférése miatt szükséges lenne minden képviselőnek kiosztani egy hiteles másolatot.”

A büntető eljárásjogi törvény 70. §. B. szakasza kimondja, hogy egy büntetőeljárás iratanyagává tett büntető eljárásjogi okirat, feljelentés kinek és milyen formában férhető hozzá. Erről egyetlen hiteles másolat kérhető a feljelentő részére, és nyilván a feljelentő rendelkezik vele. Ez a feljelentő birtokában kell, hogy legyen, ő döntheti el, hogy kinek, milyen formában adja közre. Ügyfelem megtette azt a gesztust, hogy ezt a feljelentés – annak ellenére, hogy semmiféle jogszabályi kötelezettsége nincs – a Polgármester úr részére átadta. Tehát a feljelentésből egyetlen hiteles másolat van.

„A feljelentés – nem hiteles – másolati példányát elolvasva arra a következtetésre jutottam, hogy az Abonyi alpolgármester úr által megtett feljelentés nem tartalmazza a kért részletezést...”

Egy feljelentésnek nem kell tartalmaznia az ügy valamennyi releváns információját. Egy feljelentésnek annyi adatot kell tartalmazni, amely elégséges ahhoz, hogy egy büntető eljárást

megindítsanak. Amint azt tapasztaltuk, ez meg is történt. Nem kívánok hosszabb előadást tartani, hogy egy feljelentés mikor alkalmas a büntető eljárás hatása kiváltására. De mint tudjuk, a feljelentés az a büntetőjogi okirat, amely a legtöbb kézen átfut és a legtöbb fórumon megnézhető, ügyelet, iktató, stb. Amikor elindul egy büntetőeljárás, annak az a lényege, hogy a büntetőjogi érdekek ne sérüljenek és esetleg olyan információk ne lássanak napvilágot, melyek sértik a büntetőeljárás érdekeit.

Ez a feljelentés maximálisan tartalmazza azokat a részleteket, amelyek szükségesek. Azért is, mivel saját tapasztalatom szerint 3 soros feljelentésre is elrendelnek nyomozást. A Képviselő úr által említett tanúkihallgatás lehet 8-10 oldal is, amely a büntetőeljárás része és nem tartozik harmadik személyre, kívülállókra, civilekre. Ez a feljelentés megfelelő részletességgel van megtevéve.

„... az ehhez kapcsolódó nyomozás nem tudja sem Abonyi úr, sem a város számára teljes körűen tisztázni az alpolgármester által hivatkozott cselekményt.”

Itt követem meg a kiskunhalasi Bűnügyi Osztályt, annak állományát. Kérem, hogy ne írjuk le őket, és ne jelentsük ki, hogy nem lesznek arra képesek, hogy ezt az ügyet teljes körben tisztázzák. Megfelelő szakismerettel, képesítéssel rendelkező nyomozó kollégák vannak, akik gondolom meg fogják tenni mindent ebben az ügyben. Adjuk meg nekik a lehetőséget, hogy legalább megpróbálják, ne ássuk el már őket az elején.

„Az alpolgármester úr által hivatkozott cselekmény – hivatalos önkormányzati tisztségviselő esetén – alkalmas az Önkormányzatunknak és az általunk képviselt városnak, Kiskunmajsának is jelentős érdeksérelemet okozni.”

A jelentős érdeksérelem nyilvánvalóan egy törvényi tényállásból kiemelt aposztrófált kifejezés. Szintén nem kívánok előadást tartani, hogy milyen megfelelőségek kellene ahhoz, hogy erről beszélhessünk egyáltalán. De annyit el kell mondanom, hogy ha jelentős érdeksérelemről beszélünk ebben az ügyben, akkor először azt kell bizonyítani, hogy ez Abonyi Henrik alpolgármester úrnak milyen jelentős érdeksérelemet okozott, hiszen ő a közvetlen szereplője ennek az esetnek. Ezt követően áttételesen kell azt bizonyítanunk, hogy a számára bekövetkezett jelentős érdeksérelem az Önkormányzat vonatkozásában milyen jelentős érdeksérelemet okozott. Fogalmazzuk meg, hogy mik azok a jelentős érdeksérelemek! Aki mélyebben foglalkozik a büntetőjoggal, annak tisztában kell lennie azzal, hogy ha jelentős érdeksérelemről beszélünk, akkor azt meg is kell határozni, mert az eljáró fórumoknak az lesz az első kérdése, hogy mi az a jelentős érdeksérelem? Amikor ez megvan, utána tudunk arról beszélni, hogy ez része-e a törvényi tényállásnak.

„Kiskunmajsa Város Önkormányzata a 7/2011. sz. határozata alapján, Abonyi Henrik alpolgármester által megtett feljelentést közérdekből, s jelentős érdekséreleme miatt kiegészíti – az illetékes hatóságnál - az alábbiak szerint:...”

Ilyen nincs. A büntetőeljárás-jogi törvény, a büntető anyagi törvény és a nyomozati utasítás sem ad lehetőséget arra, hogy a büntetőeljárásban nem szereplő harmadik fél – jelen esetben az Önkormányzat – bármiféle módon beavatkozzon ebbe a büntetőeljárásba. Nincs olyan jogszabályi hivatkozás, amely lehetővé tenné azt, hogy az Önkormányzat egy harmadik személy által tett feljelentést kiegészítsen. A büntetőeljárásról individuális szereplőket tartalmaz, büntetőeljárásban nincsenek kommunális megmozdulások, itt egyének vannak. Ha az Önkormányzat, vagy a Képviselő-testület részéről bármely egyénnek bármilyen információja van ebben a büntetőeljárásban, releváns információ, természetesen tanúként

elmondhatja a büntetőeljárásban. De arra nincs lehetőség, hogy az Önkormányzat, mint testület ebbe a folyó eljárásba bármilyen kiegészítést véghez tudjon vinni.

„...az ismeretlen tettes elleni feljelentést pontosítja a cselekmény pontos megnevezésével, valamint a az elkövetés idejének behatárolásával,...”

A szakavatott, büntető ügyekkel foglalkozó hatóság, akinek megvan a megfelelő szakértelme, nem szorul dilettáns, civil, okoskodó tanácsokra. Sőt nem is fogják befogadni, hiszen a nyomozás pontosan azért folyik, hogy az adatok alapján eldöntsék, hogy egyáltalán történt-e bűncselekmény, és ha történt, akkor az milyen bűncselekmény, melyik büntető-törvénykönyvi meghatározásba ütközik? Ezt a nyomozás feladata eldönteni. A feljelentésben meg lehet határozni, hogy milyen bűncselekmény miatt szeretné a feljelentő, hogy nyomozzanak, de ehhez nincs kötve a hatóság. Majd eldönti saját szakértelmével a kiskunhalasi Bűnügyi Osztály vezetője, hogy milyen bűncselekmény miatt indítják a nyomozást. Természetesen, ha a nyomozás során a nyomozó hatóság úgy látja, hogy más bűncselekmény is megvalósulhat, vagy a cselekmény más bűncselekményként minősülhet, nyilván joga van változtatni. De semmiképpen nem a feljelentő, vagy egy kívülálló harmadik személy joga és feladata ezt tanácsként a nyomozó hatóság felé közvetíteni. Az elkövetés idejének behatárolása: a feljelentésben ez az elkövetési idő, éppen így szerepel. Itt az a javaslat, hogy 2010. november 10. és 2011. január 15. közé tegyék. A feljelentésben egy kétszer 15 napos tágabb határral, de ugyanez az idő van megadva.

Visszatérek Képviselő úr kérdésére. Természetesen van ismeretem arról, hogy az Alpolgármester urat tanúként kihallgatták ebben az ügyben. Nyilván ezen tanúkihallgatás során a nyomozó hatóság megkérdezte tőle azokat a további információkat, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a nyomozást tovább tudják folytatni. Megint csak adjuk meg a lehetőséget a nyomozást végző rendőrszolgálatnak, hogy a szakmai ismeretei felső szintjén kikérdezte a tanúként megjelenő Alpolgármester urat, és megtudta azokat az információkat, amelyekre szüksége van, vagy melyekkel bírt a tanú.

Elébe megyek a várható indítványnak, hogy erről a tanúkihallgatási jegyzőkönyvről is kérjünk másolatot, szintén nem ad lehetőséget a büntetőeljárás-jogi törvény. Az imént hivatkozott 70/B. 3. §-a kimondja, hogy a feljelentő a feljelentésből kaphat másolatot a nyomozás befejezéséig. Nincs lehetőség arra, hogy kívülálló személy a nyomozás irataiba betekinthessen.

„...300/C. § (1) alapján (Számítástechnikai rendszer és adatok elleni bűncselekmény):”

E büntető-törvénykönyvi deliktum miatt folyik jelenleg eljárás. Jól látta az indítványozó, hogy mi várható ebben az ügyben, a nyomozó hatóság is hasonlóan látta, ebben az ügyben nyomoznak. A nyomozó hatóság feladata, hogy megállapítsa, hogy történt-e ennek az úgynevezett számítástechnikai rendszernek a védelmét szolgáló intézkedés megsértése, kijátszása, ezek alapján megtörtént-e a belépés. Nyilván ez a nyomozás feladata. Amikor a nyomozást lezárják, akkor fog kiderülni, hogy milyen eredménnyel zárult.

Az előbb már érintettem azt a kérdést, hogy itt egy másik Btk. Deliktum is felvetődik, visszaélés személyes adattal. Kívülállóként jelenleg ezt igen nehéz jósolni, hogy mire fog jutni a nyomozó hatóság. Hogy ez személyes adat-e, vagy nem, az mérlegelés kérdése. Meg vannak határozva a személyes adatok, a nyomozó hatóság el fogja dönteni, hogy a vonatkozó kormányrendelet szerint ez a visszaélés érintett- e személyes adatot. Itt következik a jelentős érdeksérelem, gondolom, innen van kiillóva ez a fogalom. Ennél a bűncselekménynél már törvényi tényállási elem a jelentős érdeksérelem. De annál a bűncselekménynél, amelyben most nyomoz a nyomozó hatóság, és amelyben el van rendelve a nyomozás, annak nem

törvényi tényállási eleme a jelentős érdeksérelem. A nyomozó hatóság nem is vizsgálja jelenleg, hogy itt jelentős érdeksérelem bekövetkezett-e, hiszen a bűncselekmény bekövetkezhet jelentős érdeksérelem nélkül is.

Nem csak mint büntetőjogász vagyok jelen, hanem mint az Alpolgármester úr képviselője is, néhány mondatban az ő érdekei képviseletében is szólnom kell. Kissé Janus-arcúnak tűnik az a körülmény, hogy itt bizonyos erők az Önkormányzat érdekei sérelme okán feszegetik ezt a kérdést és vegzálják ezzel a kérdéssel többszörösen ügyfeleket. Pontosan ennek a kérdésnek a folyamatos napirenden tartása az, ami esetlegesen előhozza ezt a dolgot. Akkor járna el mindenki az Önkormányzat érdekeinek szem előtt tartásával, ha hagyná, hogy a hatóság elvégezze a munkáját. Amikor elvégezte a munkáját, akkor lesz egy eredmény, és ennek az eredménynek a tükrében el lehet azt dönteni, hogy az kielégítő-e, vagy nem a jelenlévők számára. Nem vagyok politikus, de a formális logika használata mellett is ez tűnne célszerűnek, nyilván mindenki teszi a dolgát.

Faludi Tamás polgármester:

Van-e még kérdés Képviselőtársaim részéről?

Dósai Imre képviselő:

Ügyvéd úr adott-e be felszólalási jegyet?

Faludi Tamás polgármester:

Nem adott be felszólalási jegyet, mint ahogy az előző ülésen sem. Az előző ülésen is és most is mint az Alpolgármester úr képviselője, helyette szólhat felszólalási jegy nélkül is.

Dósai Imre képviselő:

Akkor bármely képviselő elküldhet maga helyett jogi képviselőt és az részt vehet az ülésen, elmondja a képviselő véleményét.

SZMSZ-ünkben meg van szabva, hogy ki milyen körülmények között, és hogyan szólhat fel. Ebben az egyik előírás, hogy hozzászólási jeggyel szólhatnak fel meghívott, vagy meg nem hívott vendégek, akik a nyilvános ülésen részt vesznek.

Faludi Tamás polgármester:

Ezt is ki fogom adni a Jogi Bizottságnak, ezt is megvizsgálják, hogy jogszerűen jártunk-e el. Az előző ülésen senki nem kifogásolta, nem hangzott el ez a kérdés.

Dósai Imre képviselő:

Nem kívánok reagálni Ügyvéd úr elemzésére, de ami lényeges, az egyértelműen kiderül, hogy a személyes adattal való visszaélés ügyében nem történt feljelentés és ebben nincs is elrendelve nyomozás. Meg van a válasza a Képviselő-testületnek, hogy Abonyi Henrik alpolgármester úr nem tett ez ügyben feljelentést, ez ügyben nem folyik nyomozás. Ha az Ügyvéd úr álláspontja helytálló és az Önkormányzat nem egészítheti ki a feljelentést, akkor annyiban módosítom a határozati javaslatot, hogy nem feljelentés kiegészítésként, hanem bűncselekmény gyanúja miatti feljelentésként tegye meg az Önkormányzat a határozati javaslatban szereplő feljelentést. Függetlenül attól, hogy már megtörtént egy feljelentés. A nyomozó hatóság ha akarja összekapcsolja a két feljelentést és együtt vizsgálja. De mivel az Önkormányzat is érintett lehet az Alpolgármester személyén keresztül ebben az ügyben, alapvető érdeke az Önkormányzatnak, hogy a személyes adattal való visszaélés is kiderüljön.

Faludi Tamás polgármester:

Ügyvéd úr előadásából úgy értettem, hogy ha a nyomozó hatóság úgy érzi, hogy ebben is kell nyomozni, akkor ebben is el fogja rendelni a nyomozást.

Dr. Lenkefi Attila ügyvéd, jogi képviselő:

Amikor egy bűncselekmény miatt nyomoznak a nyomozó hatóságok, akkor egy bizonyos cselekménysorozat miatt nyomoznak. Amikor e cselekménysorozat elemzése eljut egy olyan szintre, amikor a nyomozó hatóság megállapítja, hogy milyen bűncselekmény áll fenn, akkor nem szigorúan véve az miatt a bűncselekmény miatt nyomoznak, hanem ki akarják deríteni, hogy mi történt. Ha az derül ki, hogy személyes adattal való visszaélés történt, akkor ebben fogják lezárni a nyomozást. Ha a számítástechnikai rendszerrel kapcsolatos, ebben fogják lezárni. Alapvetően a nyomozó hatóság jelenleg a tényállást deríti fel, hogy mi történt ebben az ügyben. A nyomozó hatóság a nyomozás végére fog eljutni addig, hogy megállapítja, hogy mi történt, ez az elsődleges rész. A második része a visszaélés személyes adattal való cselekmény során a nyomozó hatóság vizsgálja, hogy történt-e személyes adattal való visszaélés. És ha megállapítja, hogy történt, akkor saját hatáskörében módosíthatja a cselekmény minősítését. Továbbra is azt tudom mondani, hogy az Önkormányzatnak nincs legitimitása ebben a büntetőeljárásban. Ha az egyes képviselők érdemi információval rendelkeznek, tanúként ki lehet őket hallgatni, de az Önkormányzat, mint testület az által, hogy valaki visszaélt az Alpolgármester úr adataival önmaga nem jelenhet meg, mint egy büntetőeljárás része.

Dósai Imre képviselő:

Számtalan önkormányzat tett már feljelentést.

Dr. Lenkefi Attila ügyvéd, jogi képviselő:

Ha kapnék egy példát, elmondanám, hogy azok miben különböznek ettől a helyzettől.

Mózer Gyula képviselő:

Arra vonatkozóan, hogy bizonyos erőknek érdeke, hogy fenntartsák, lebegtessék ezt a témát, azt gondolom – ahogy Ügyvéd úr is elmondta -, hogy egy feljelentést két mondatban is meg lehet tenni, de szinte nem releváns a feljelentés szövege. Nyugodtan beletehette volna azt a két mondatot, és akkor nem lennének most itt. Valamint volt két rendkívüli ülés kezdeményezés az elmúlt egy hónapban, ezen nagyon gyorsan túl tudtunk volna lenni, akkor mindenki várja a büntető eljárás eredményét.

Próbáltam értelmezni, amit Ügyvéd úr elmondott, ha jól értem, akkor mi most maximum megint csak felkérhetnénk Alpolgármester urat, hogy mindenki megnyugtatósa érdekében említse meg azt az egy mondatot, amit mi már a határozatban egyszer megkértünk tőle. És ő ezt vagy megteszi, vagy nem, ebbe nincs beleszólásunk. Ebben az ügyben Abonyi úr érdeke, hogy a nyomozás, és a büntetőeljárás megerősítse azt az állítását, hogy valóban feltörték a Facebook profilját, és valóban visszaéltek a nevével. Ez az, ami Őt tisztázhatná. Ezért nem teljesen értem, hogy miért nem tette ezt meg, de ezek szerint jogilag ebbe nem tudunk beleszólni.

A városlakók részéről különböző megkeresések jönnek, van, aki azt mondja, hogy hagyjuk már ezt a témát. Ezt a témát nem mi húztuk, nem én húztam. Itt tartunk most, lehet, hogy el fog sikkadni egy idő után. Lehet, hogy lesz a büntetőeljárásnak egy eredménye 1 hónap, vagy 2-3 év múlva, nem jár ezzel jól senki. Szívesen meghallgatnám Ügyvéd úr tanácsát, hogy milyen módon nyugtatná meg azokat, akik szeretnék azt az egy mondatot kapcsolatos ügynek a vizsgálatát is benne látni ebben az eljárásban, a személyes adattal való visszaélést. Mert ezek szerint ez a jogi lehetőségünk nincs meg.

Dr. Lenkefi Attila ügyvéd, jogi képviselő:

Alpolgármester urat ebben az ügyben több mint 1 órán keresztül hallgatták ki, igen részletesen. A nyomozó hatóság számára mindenféle releváns információt elmondott. Hagyjuk meg a lehetőséget, hogy ő ott mit és hogyan mondott el, nem tudjuk, hogy ezt a kívánt mondatot elmondta-e. Ennek a mondatnak nem szükségszerűen kell elhangoznia ahhoz, hogy a nyomozó hatóság nyomozzon e vonatkozásban is. Ezt a nyomozás végén fogjuk megtudni, mikor lezárják a nyomozást. Hagyjuk a nyomozó hatóságot dolgozni. A nyomozás végén mindenki megfogalmazhat magában egy véleményt, akinek ott jogi lehetősége van, az élhet is vele a nyomozás végén.

Dósai Imre képviselő:

Továbbra sem értek azzal egyet, hogy egy ilyen, az Önkormányzat számára is jelentős érdeksérelmet okozó ügyben – miszerint egy alpolgármesterének nevével, személyes adataival, számítógépes jelszavaival visszaélve feltörték a postafiókját, olyan szavakat használtak az ő elmondása szerint, ami nem méltó egy alpolgármesterhez, tanárhoz és ez az ő érdeksérelmét is jelentette - , ne tehessen feljelentést, nem tudom elfogadni. Továbbra is azt javaslom a Testületnek, hogy tegye meg a feljelentést.

A 7/2011. számú határozat végrehajtásával kapcsolatban állapítsa meg a Testület, hogy eleget tett-e annak Abonyi úr? Ügyvéd úr által elmondottak szerint - miszerint nem történt ebben az ügyben feljelentés és nincs elrendelve nyomozás - egyértelműen kiderül, hogy Abonyi úr nem hajtotta végre a határozatban foglaltakat. Emiatt javaslom, hogy a Testület marasztalja el Abonyi Henrik alpolgármester urat.

Faludi Tamás polgármester:

Nagyon nehéz szavazásra feltenni ilyet, mikor Ügyvéd úr egyértelműen elmondja, hogy azt, hogy a tanúkihallgatáson mi hangzott el, mi nem tudhatjuk. De azt tudjuk, hogy milyen ügyben indult el a nyomozás: számítástechnikai rendszerben a számítástechnikai rendszer védelmét szolgáló intézkedés megsértése miatt. Azt is elmondta Ügyvéd úr, hogy ha a nyomozó hatóság úgy látja, hogy a személyes adataival visszaéltek, akkor ez ügyben is el fogják indítani a nyomozást. Most nem mondhat ítéletet Kiskunmajsa Város Önkormányzata olyan ügyben, hogy Abonyi Henrik megtette-e, vagy nem, nem tudjuk, hogy mi hangzott ott el. Kérem Képviselőtársaimat, idáig ne menjünk el.

Dr. Lenkefi Attila ügyvéd, jogi képviselő:

Van egy feljelentés, egy cselekmény, nem kívülálló civilek feladata, hogy a nyomozó hatóság munkáját bírálja. Ha a nyomozó hatóság úgy látta, hogy a feljelentés alapján ez a bűncselekmény valósul meg, kihallgatta Alpolgármester urat. Ha úgy látta, hogy más valósult meg, változtat a minősítésen. Ha lezárul a nyomozás mindenkinek meg lehet a véleménye róla. Jelenleg nem vagyunk abban a helyzetben, hogy egy folyamatban lévő nyomozásba kívülálló beleszóljon. Ez a határozott álláspontom.

Faludi Tamás polgármester:

Azt is elmondta Ügyvéd úr, hogy ha valakinek, mint képviselőnek bármiről tudomása van, ha meg van győződve Dósai Imre képviselőtársam, hogy valóban az érdeksérelmem, a személyiségi jogok megsértése, a személyi adatokkal való visszaélés megtörtént, akkor azt kérem, hogy egyénileg tessék tanúként kérni a meghallgatást. De amit kérnek Képviselőtársaim, természetesen szavazásra fogom feltenni.

Magam is azzal értek egyet, hogy hagyjuk a hatóságot dolgozni, várjuk meg a végeredményt. Amikor visszakerül elénk a végeredménye, akkor még lehet beszélni a folytatásról.

Dósai Imre képviselő:

A napirendi pont a 7/2011. számú határozat végrehajtásának felülvizsgálata. Polgármester úr is, Ügyvéd úr is hangsúlyozta, hogy a BTK. 300/c. § (1) szerint tette meg a feljelentést, és Ügyvéd úr azt is hangsúlyozta, hogy a másik ügyben nincs elrendelve nyomozás. Sőt azt is tudni kell, hogy a Kiskunhalasi Rendőrkapitányság Sajtóreferense is bejelentette, hogy nyomozás csak a számítástechnikai rendszer és adatok elleni bűncselekményben történik. Abban, amiben a feljelentés történt. Az Önök által elmondottak alapján nem történt meg a feljelentés a másik esetben. A határozat pedig úgy szólt, hogy mindkét ügyben tegyen Abonyi úr feljelentést. Véleményem szerint nem hajtotta végre Abonyi úr a határozatot. Hogy egy időben későbbi eseményen, egy tanúkihallgatáson mi hangzott el, amiről nem is tudunk és majd csak a nyomozás lezárásával derül ki, most nem tudja a Testület eldönteni, hogy megtörtént, vagy nem annak utólagos pótlása. De az biztos, hogy a feljelentésben nem történt meg, mert akkor elindult volna abban az ügyben is a nyomozás.

Dr. Lenkefi Attila ügyvéd, jogi képviselő:

Alpolgármester úr nem a BTK. 300/C. § miatt tett feljelentést, nem esett abba a hibába, amibe itt többen, hogy okosabbak akarnak lenni a nyomozó hatóságnál. Alpolgármester úr egy feljelentést írt arról, hogy mi történt vele, a nyomozó hatóságot arra kérte, hogy ez alapján rendeljen el egy nyomozást. Állapítsa meg, hogy történt-e bűncselekmény, ha történt, akkor minősítse be saját szaktudása alapján, e vonatkozásban keresse meg a felelőst és vonja felelősségre. Az Alpolgármester úr nem határolta be, hogy milyen ügyben nyomozzanak. Ezt a nyomozó hatóság döntötte el a büntetőeljárás során beszerzett adatok alapján. Ő döntött úgy, hogy az imént említett bűncselekmény vonatkozásában nyomoz. Tehát ügyfelem végrehajtotta ezt a határozatot, megtette a feljelentést. És a nyomozó hatóság, akinek nincs szüksége arra, hogy tanácsokat kapjon a feljelentőtől, hogy milyen ügyben nyomozzon, eldöntötte, hogy milyen ügyben nyomoz. Mivel teljes körben felderítik a tényállást, amibe bele tartozott Alpolgármester úr tanúkihallgatása is, és felfedeznek olyan momentumokat, amelyek alapján más bűncselekmény is megvalósulhat, meg fogják tenni a szükséges lépéseket. Alpolgármester úr végrehajtotta a határozatot, megtette a feljelentést, és a nála mélyebb büntetőjogi ismeretekkel rendelkező Bűnügyi Osztály vezetőjére bízta, döntse el, hogy miben fognak nyomozni. Egy feljelentőnek nem is kötelessége, hogy meghatározza, hogy milyen bűncselekményben nyomozzanak ellene. Három mondatos feljelentésre is elindítja a nyomozó hatóság a nyomozást, hagyjuk, hogy tegye a dolgát, kérem, várjuk meg a nyomozás végét.

Mózer Gyula képviselő:

Az a javaslatom, hogy válasszuk ketté a büntetőeljárást az önkormányzati működéstől. A büntetőeljárás kapcsán az Önkormányzat nevében az Alpolgármester urat ért érdeksérelem kapcsán én nem tennék feljelentést. Elsősorban neki kell magát védeni, ezt nem érzem helyénvalónak. El tudom fogadni, hogy ezzel kapcsolatban nem fog tudni mit keresni a nyomozó hatóság. A büntetőeljárás kapcsán valószínűleg nincs más teendők, mint megvárjuk, hogy mi lesz az eredmény.

De az önkormányzati működést különválasztva mindannyiunk érdekében ez most egy olyan helyzet, hogy van egy jegyzőkönyvezett határozati javaslat. Ez a határozati javaslat meg lett akkor fogalmazva, ez ellen akkor senki nem tiltakozott. Ebben a határozati javaslatban nevesítve volt két mondat, senki nem tiltotta Alpolgármester úrnak, hogy ezt beletegye. Tehetett volna egy általános feljelentést, különös tekintettel erre a két területre, mert az Önkormányzat határozatban ezt fogadta el. Ha feketén-fehéren megnézzük, akkor ez ebben a formában nem történt meg. Elfogadom azt, amit Ügyvéd úr mond, hogy jogilag ez teljes

értékű feljelentésnek tekinthető. Ugyanakkor önkormányzati szempontból a határozati javaslat nem lett végrehajtva. A határozati javaslatban megfogalmazott szöveg egy egzakt szöveg, ne adjunk arra alapot, hogy ezt utána bármikor rugalmasan lehessen kezelni. Lehetett volna ez ellen tiltakozni jegyzőkönyvezés után is, Alpolgármester úr is jelezhetette volna, hogy ez a határozati javaslat így nem hajtható végre, így nincs értelme. Szólítsa fel az Önkormányzat Alpolgármester urat egy határozatban, hogy a határozat végrehajtásában, a következőkben gondosabban járjon el. Ez mindannyiunk érdeke, lássuk azt, hogy a határozatnak, ami megfogalmazásra, jegyzőkönyvezésre kerül, pontos végrehajtásra kell kerülnie.

Lendér Julianna képviselő:

Csatlakozom Mózer Gyula képviselő úrhoz, én is különválasztanám ezt a két dolgot. Ügyvéd úrnak el szeretném mondani, hogy nem politikai szinten tartása van a dolognak.

A nyomozás során van-e lehetősége a nyomozó hatóságnak, hogy megkeresse a Facebook rendszer gazdáit ebben az ügyben?

Mi van akkor, ha megállapítja a nyomozó hatóság, hogy nem történt ilyen bűncselekmény, folytatódik-e ez az ügy? Vagy ellenkező esetben, ha igenis történt?

Dr. Lenkefi Attila ügyvéd, jogi képviselő:

A kérdésre, hogy megkeresik-e a kiszolgált el tudom mondani a gyakorlatból, hogy véleményem szerint igen. De nem tudom, hogy a nyomozó hatóság meg fogja-e keresni, ez az ő kompetenciája. Inkább a nyomozást vezető ügyészség kompetenciája, hogy felügyelje a nyomozást. Van egy bizonyos szabad mozgástere a nyomozó hatóságnak, megtesznek mindent annak érdekében szakmai ismereteik felső fokán, hogy ezt az ügyet felderítsék. Saját rutinomból kifolyólag megtenném, hogy megkeresem a kiszolgált. Azt nem tudom, hogy a nyomozást végző személy ezt megteszi-e, azt sem tudom, hogy a nyomozást felügyelő ügyész esetleges elmulasztása okán utasítja-e erre? Kívülállóként erre nem tudunk ráhatni, de nyilvánvalóan meg kellene tenniük.

A nyomozás többféleképpen folytatódhat. Egyrészt ha az elkövető kiléte napvilágra kerül, fog ellene folyni egy nyomozás, a nyomozó hatóság eldönti, hogy milyen bűncselekmény miatt gyanúsítja meg. Az még csak gyanú, ha közlik vele a gyanúsítást, azt be kell bizonyítani, megy tovább a maga eljárásjogi fórumain az ügy.

Abban az esetben, ha nincs elkövető, a nyomozás úgy zárul, hogy bűncselekmény elkövetését nem tudja bizonyítani a nyomozó hatóság. Mert egy bűncselekmény áll egy gyanúból, ez a gyanú megtörtént. A gyanú meg kell, hogy álljon olyan szinten, hogy van-e bűncselekmény, utána van-e valaki, akit tudunk vele gyanúsítani. Jelenleg a nyomozó hatóság szerint van egy gyanú arra, hogy történt bűncselekmény, arra még nincs, hogy ki az elkövető, ebbe az irányba elindult a nyomozás. Majd a nyomozás végén eldönti a nyomozó hatóság, hogy történt-e bűncselekmény, mert most még csak a gyanú van meg. Ha a nyomozó hatóság úgy dönt, hogy nem történt ebben az ügyben bűncselekmény, megszünteti az ügyet.

Ha elindul a nyomozás, és azt állapítja meg a nyomozó hatóság, hogy történt bűncselekmény, de nem sikerült megállapítani, hogy ki követte el, ez már egy magasabb fokozata a gyanúnak. Itt szintén megszüntetik az ügyet mind a két vonatkozásban. Megszüntethetik a büntetőeljárást azért, mert nem történt bűncselekmény, és megszüntethetik azért is, mert nem sikerült megállapítani az elkövető kilétét. Sőt ha megállapítják, hogy ki ellen lehet egy alapos gyanút felhozni, még abban az esetben is megállapíthatják vele szemben is, hogy nem sikerült bizonyítani. Megszüntetik a nyomozást, ha nem vezet eredményre.

/Fogl András alpolgármester kiment, jelen van 7 képviselő./

Lendér Julianna képviselő:

Köszönöm a tájékoztatást, erre voltam kíváncsi.

Dósai Imre képviselő:

Ügyvéd úrral nem érzem az érdekezésségünket, pedig némileg lehetne érdekezésségünk ebben az ügyben. Talán ez abból fakadhat, hogy Abonyi alpolgármester úr megbízásából van jelen.

El tudom fogadni Mózer Gyula képviselő úr javaslatát, azt javaslom a mai ülés határozati javaslatként, hogy fogalmazza meg a Testület, hogy a 7/2011-es határozat végrehajtására nem került sor Abonyi Henrik alpolgármester úr által, és felkéri a Testület, hogy haladéktalanul egészítse ki a feljelentést a személyes adatokkal való visszaéléssel is.

Farkas Zoltán képviselő:

Én is egyetérték Mózer képviselő úrral. Alapvetően Ügyvéd úrnak kell, hogy találkozzon az érdeke a miénkkel, akinek célja, hogy védencét ebben az ügyben tisztázza. Meg kell kérdezzem Jegyző Asszonyt, mint az Önkormányzat jogi képviselőjét, mert Dósai képviselő úr csak azt javasolja, hogy az Önkormányzat egészítse ki a feljelentést, egyértelmű jogi álláspont, hogy nem lehet? Mert ha nem, akkor megértem. Ugyanakkor Ügyvéd úr is értse meg, hogy a legtöbbet Abonyi Henrik alpolgármester úr tehetett volna, hogy ez az ügy ne kerüljön ide. Mert ha több hónapig észlelhette, hogy a Facebookon olyan írások voltak, amelyek állítása szerint nem tőle származtak, ha jóval hamarabb leveszi, nem húzódik eddig az ügy. Amikor ő védekezett azzal az ügy kipattanása után, hogy feltörték a honlapját és mások írták, akkor neki kellett volna megtenni ezeket azért, hogy ezt egyértelműen bebizonyítsa. Első alkalommal, mikor Ügyvéd úr itt volt, mindenki megdöbben azon, hogy nincs értelme feljelentést tenni. Azután, mikor volt az első ülés, azt fogalmazta meg a Testület javaslatként, amivel Abonyi alpolgármester úr védekezett az adott szituációban. Azt fogalmaztuk meg határozati javaslatként, ezért nem értettük, hogy akkor ő a feljelentést miért nem tette meg ebben a vonatkozásban, ha úgyis ebben az értelemben fog nyomozni a hatóság. Én is Mózer képviselő úrral értek egyet, hogy a Testület mondja ki az általa javasoltakat.

Szeretném megkérdezni Ügyvéd urat, hogy ha a hatóság nyomozni fog hónapokig, évekig, a végén kizárt ugye olyan határozata, hogy a személyes adatokkal való visszaélésben nem volt feljelentés, nem is nyomozott? Mindenképp ki kell, hogy terjedjen erre a nyomozás?

Dr. Lenkefi Attila ügyvéd, jogi képviselő:

Igen.

Mózer Gyula képviselő:

Valóban az lett volna a legjobb, ha ezt magától megteszi, de nem tette meg, megtette helyette az Önkormányzat, az Önkormányzat felszólítása után folyik a nyomozás. Pontosítanám az előterjesztést. Azt mondjuk ki, hogy maradéktalanul nem tett eleget az önkormányzati határozat végrehajtásának. Ne teremtsünk olyan precedenst, hogy utána rugalmasan lehessen kezelni ezt. És szólítsuk fel Alpolgármester urat, hogy a jövőben a határozatokat pontosan hajtsa végre. Azt, hogy tegyen plusz feljelentést, ne mondjuk ki, mert lehet, hogy már megtette a tanúkihallgatáson, nincs ráhatásunk.

Faludi Tamás polgármester:

A Mózer Gyula képviselő úr által megfogalmazott határozati javaslatot felteszem szavazásra, aki azzal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

69/2011. sz. határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzata által 2011. 02. 21-én hozott 7/2011. számú határozat végrehajtásának felülvizsgálata

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kimondja, hogy Abonyi Henrik alpolgármester a 7/2011. számú önkormányzati határozatában foglaltaknak maradéktalanul nem tett eleget.

A Képviselő-testület felszólítja Abonyi Henrik alpolgármester urat, hogy a határozatokat a jövőben pontosan hajtsa végre.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: azonnal

Ezt követően **Faludi Tamás polgármester** megköszönve a megjelenést a Képviselő-testület ülését 17¹⁰-kor bezárta.

K. m. f.

**Faludi Tamás
polgármester**

**Dr. Tóth Mária
jegyző**

**Lendér Julianna
jkv. hitelesítő**

**Farkas Zoltán
jkv. hitelesítő**