

**Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete
12/I/2010.**

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. június 1-én kedden 16⁰⁰ órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal Tanácskozó termében megtartott rendkívüli ülésének nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Önkormányzat részéről:

Abonyi Henrik, Csóti Péter, Faludi Tamás, Farkas Zoltán, Fogl András, dr. Kiss Tibor, Nyerges Benjamin, Oláh Péterné és Szikora Lajosné képviselők, Terbe Zoltán polgármester, Szabóné Csábrády Anikó és Dósai Imre alpolgármesterek /12 fő – 66,67%/.

Farkas Mihály, Mózer Gyula, Kolompár Orbán, Leiz Sándor, Lendér Julianna (Nagy Imréné) és dr. Szabó Lajos képviselők jelezték távolmaradásukat, igazoltan vannak távol.

Jelen vannak továbbá:

Dr. Tóth Mária jegyző, Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző, dr. Égető Annamária, Béres László és Törökné Gáspár Edit bizottsági referensek.

Szabó Tamás ügyvezető (Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft.) Horváth Ferencné és Tóth Lajos kiskunmajsai lakosok a szemétszállítással kapcsolatos napirendi pont tárgyalásához, Györffy Gabriella könyvtárvezető, Serbán György ügyvezető (Kiskunmajsai Kistérségi Közszolgáltató Nonprofit Kft.), dr. Lengyel János orvos-igazgató (Simmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft.), dr. Romhányi Zoltán igazgató (Simmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft.), dr. Nagy Zoltán Zsolt vezérigazgató és dr. Simon Sándor igazgató (MEDITEAM SZEGED Zrt.).

Terbe Zoltán polgármester:

Megállapította, hogy 12 képviselő jelen van, az ülés határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőknél Csóti Péter és Fogl András képviselőket javasolta és kérte, hogy aki a jegyzőkönyv hitelesítők személyével egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 2 tartózkodás mellett – elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

Terbe Zoltán polgármester:

A kiküldött meghívóban szereplő napirenddel kapcsolatban módosító javaslatom van. Ma délelőtt a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft. vezetőivel tanácskoztunk Alpolgármester Asszony interpellációjával kapcsolatban. A cég képviselői jelen vannak, kérik, e napirendi pontot tárgyalja a Testület 1. napirendi pontként. Javaslom továbbá a Járóbeteg-szakellátó működtetéséhez szükséges szakmai támogatással kapcsolatos pontot 2. pontként a mai ülésünk napirendjére tűzni. A további napirendi pontok változatlan sorrendben kerülnének megtárgyalásra. Aki a módosított napirenddel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta a módosított napirendet.

N a p i r e n d

- 1./ Interpelláció a Polgármester Úrhoz a kiskunmajsai lakosok szemétszállításra vonatkozó szerződéseinek ügyében
Előadó: Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester
- 2./ Járóbeteg-szakellátó működtetéséhez szükséges szakmai támogatásról
Előadó: Terbe Zoltán polgármester
- 3./ Hatósági Osztály – Népjóléti Csoport előterjesztése
Szociális bérlakás igények felülvizsgálata
Előadó: Törökné Gáspár Edit bizottsági referens
- 4./ Önkormányzati és Szervezési Osztály előterjesztése
Döntés a „Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése - „Tudásdepó-Expressz” támogatására” című, TIOP 1.2.3/08/1 kódszámú pályázat informatikai eszközbeszerzés közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokról
Előadó: dr. Égető Annamária bizottsági referens
- 5./ Hatósági Osztály – Műszaki Csoport előterjesztése
A Családsegítő Szolgálat elhelyezése
Előadó: Béres László bizottsági referens
- 6./ Ápolási díj ügyben fellebbezés **/Zárt ülés!/
Előadó: Törökné Gáspár Edit bizottsági referens**

1./ **N a p i r e n d**

Interpelláció a Polgármester Úrhoz a kiskunmajsai lakosok szemétszállításra vonatkozó szerződéseinek ügyében

Előadó: Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester
/Írásos előterjesztés mellékelve./

Terbe Zoltán polgármester Szabóné Csábrády Anikó alpolgármesternek adja át a szót az előterjesztés ismertetésére.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester:

Múlt héten benyújtott interpellációm nem kívánom kiegészíteni, kérem, Polgármester úr írásban válaszoljon az abban feltett kérdéseimre.

Terbe Zoltán polgármester:

Két felszólalási jegyet juttattak el hozzánk e napirendi pont kapcsán, átadom a szót a felszólalási jegy benyújtóinak, majd kérem Szabó Tamás ügyvezető urat, válaszoljon rájuk.

Horváth Ferencné Szalágyi Erzsébet Kiskunmajsa, Gépállomás u. 14. szám alatti lakos:

2009. szeptemberétől bírkózunk a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft-vel, Szabó úr ismeri a problémámat. E-mailben, levélben, telefonon kerestük őket azzal, hogy édesanyámat 2009. augusztus 28-án figyelmeztették, hogy 110 literes kuka van kint a háza előtt, de 80 literesre van szerződése. Azt írták, hogy amennyiben nem teszünk eleget a szerződésben leírtaknak, akkor 30.000,- Ft büntetést rónak ki rá, és vegye meg a 80 literes kukát. Befizettük

2009. évre a 110 literes kuka után fizetendő díjat, megvettük a 80 literes kukát. Egy hölgy, mikor édesanyám betelefonált azt mondta, hogy tudomásul vették, hogy mi a szerződésben írtaknak megfelelően eljártunk. 2010. januárjában jött az első negyedévi befizetési csekk 110 literes kukáról. Beszéltem velük, hogy nem vagyunk hajlandóak kifizetni. Ha ők ragaszkodnak a 80 literes kukához, akkor mi is ragaszkodunk az arra fizetendő díjhoz. Az ügyintéző hölgy azt mondta, hogy ne fizessek, küldik a 80 literes kukáról a számlát. Ez a mai napig nem történt meg. Szeretném, ha ennek a végére pontot tennénk. Akinek 80 literes kukája van, az 80 literes után fizessen. Engem szerződésszegőnek minősítettek. Én eleget tettem a kéréseiknek, ne büntessen 30 évig.

Tóth Lajos Kiskunmajsa, Gépállomás u. 9. szám alatti lakos:

Az elmondotthoz képest annyi a különbség, hogy én be is jártam Halasra, én sem tudtam elintézni. Ugyanúgy kezelnek, mintha nem volna szerződés. Akinek 110 literes kukája van, az nem most, 30 évvel ezelőtt vette, mert akkor ilyen kuka volt. Azért kötöttem 70 literre szerződést, mert én tudom, mennyi szemetem van. A 110 literes kukát tettem ki, de nem minden héten, hanem egy negyedévben 2-3 alkalommal, de minden hétre vonatkozóan kifizettem. Nem nézték, hogy mennyi van benne, hanem azt, hogy 110 literes, ezért megbüntettek. Ugyanúgy mi is kaptuk a levelet, kifizettük az abban írtakat, megvettük a 80 literes kukát. Most már 2 kukám van, és nem tudom lerázni magamról azt, hogy 110 literes után fizessek. Nem fizetem ki! Kiküldik, visszaküldöm! Nem lehet az, hogy csak 110 literes után lehet fizetni, legalább két lehetőséget kell adni! Tegyük pontot a végére.

Terbe Zoltán polgármester:

Az Önkormányzat csak a saját intézményei számára kötött szerződést a szolgáltatóval, a lakosság külön-külön kötött szerződést, amiben az Önkormányzat csak közvetítő szerepet vállalt. Átadom a szót a cég képviselőjének.

Szabó Tamás ügyvezető – Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft.:

Örülök annak, hogy meg tudjuk beszélni, azt viszont sajnálom, hogy testületi ülésen kell olyan dolgokról beszélni, melyet magunk között is el lehetett volna intézni. Amikor beindult a regionális hulladékgazdálkodási rendszer lehetőség volt 70-80 literes, illetve 110-120 literes edényre szerződést kötni. Volt egy elég hosszú szerződéskötési idő, mindenki megkötötte az általa választott edényre a szerződést. Kiskunmajsa lakosságának 60%-a kis edényre, 40%-a nagy edényre kötött szerződést. Elindult a szolgáltatás, elkezdtek ellenőrizni az edényhasználat módját, hogy mindenki olyan méretű edényt használ-e, amire szerződést kötött? Két ellenőrzéses időszakunk volt, az első ellenőrzésnél több mint 100 ügyfelünk akadt fenn a rostán, nekik írtuk ezt a levelet, kértük, hogy vagy a szerződésnek megfelelő edényt használja, vagy úgy értelmezzük, hogy nagyobb edényt kívánnak használni, ezért a nagyobb edényre fogunk számlázni. Utána volt egy másik ellenőrzés, és a két ellenőrzés között észrevettük – az egész konzorciumban - , hogy elindult egy óriási hullám a kis edényre való szerződéskötésre. Tudni kell a díjalakítással kapcsolatban, hogy úgy számolják a hulladékszerződési díjat, hogy van egy tényköltség, van határozva, hogy abban mit lehet elszámolni, van a bevétel, ami a szelektív gyűjtésből keletkezik, kivonjuk a költségből és ezt az összeget elosztjuk a rendszerben lévő összes edény literével. Ahogy csökkentek a literek, minél többen használtak kis edényt, annál kisebb lett ez az osztó. Ami azt jelenti, hogy mi már tisztában voltunk vele, hogy olyan hulladékszállítási díjemelés előtt fogunk állni, ami nehezen érvényesíthető. Ezért úgy döntöttünk, hogy a legkisebb köthető edény a 110 liter. E fölött lehet kötni, a jogszabályban írt választási lehetőség nem csorbul. E lépés után jött a következő ellenőrzésünk, amin fennakadtak 30-40-en. Ekkor kezdtünk levélváltásba keveredni, ahol az ügyfelek sérelmezték, hogy nem lehet kis edényre szerződést kötni. De felhívom a figyelmet,

hogy ez nem csak az Önök esetében, hanem senkinek nem lehet. Azzal, hogy Önök egy szerződésben állítottak valamit, de nem olyan mértékben vették igénybe a szolgáltatást csaltak. Többször hallottam azt, hogy megbüntettük Önöket. Senkit nem büntettünk meg. Kiszámláztuk a 70 liter és a ténylegesen igénybe vett szolgáltatás közötti különbözetet, ami nem büntetés. A levelem egy igen barátságos hangvételű, figyelemfelhívó, tanácsadó és a további problémákat megelőző levél volt, amiben mi direkt azt mondtuk, hogy nem kívánunk a szabálysértési eljárási renddel élni, hanem mindenki az alapján fizesse a díjat, amilyen szolgáltatást igénybe vesz.

Terbe Zoltán polgármester:

Napirenden az interpelláció szerepel, a kettejük közötti vitás kérdést kérem, egymás között rendezzék. Az interpellációra pedig írásban fogok válaszolni az adott határidőn belül.

Fogl András képviselő:

Szeretném jelezni a Képviselő-testületnek, hogy ennek a napirendnek semmi köze az Önkormányzati törvényhez. Napirendi pontunk az interpelláció, az itt elhangzott, arról vitát nyitni nem lehet. Az interpelláló személy kérte a Polgármester úrtól, hogy írásban válaszoljon, erre Polgármester úr ígéretet tett. Ebben a kérdéskörben az SZMSZ szerint sem hozzászólásokat, sem vitát, sem pedig mást tárgyalni nem lehet.

Terbe Zoltán polgármester:

A 372/2009. számú határozatunkkal a Testület felkérte a Településfejlesztési Bizottságot, hogy ezt a rendeletet készítse elő. Kérem a Bizottságot, hogy a rendelet előkészítését újra tűzze napirendre, a napirendi pont vitáját lezárom.

2./ Napirend

Járóbeteg-szakellátó működtetéséhez szükséges szakmai támogatásról

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Terbe Zoltán polgármester:

Javaslat hangzott el a Testület részéről, hogy szakértő igénybe vételére készítsen az Egészségügyi Bizottság javaslatot. Köszöntöm az e napirendi pont tárgyalásához meghívott vendégeinket, átadom a szót Serbán György ügyvezetőnek, az előterjesztés készítőjének.

Serbán György ügyvezető – Kiskunmajsai Kistérségi Közszolgáltató Nonprofit Kft.:

A múlt hónapban megtartott testületi ülésen a MEDITEAN Zrt-től érkezett egy ajánlat, miszerint szakmai támogatást tud nyújtani a Nonprofit Kft-nek a szakellátó beindításához. E testületi ülésen született egy olyan döntés, miszerint minden ajánlattétel mellé kérjünk be még két ajánlatot, meg legyen a 3 ajánlat. Megkerestük a Bácsalmási Egészségügyi Szolgáltató Kft-t, illetve a kiskunhalasi kórházat üzemeltető Nonprofit Kft-t, és a MEDITEAM Zrt-vel ismét felvettük a kapcsolatot, hogy tegyék meg ajánlataikat az üzemeltetés beindításához szükséges szakmai támogatásról. Az ajánlatok beérkeztek, amire múlt hét során egy tárgyalás jött létre. A kiskunhalasi kórházat üzemeltető Nonprofit Kft. ajánlatában azt írta, hogy mindenben támogatja Kiskunmajsa Város Önkormányzatát, a Nonprofit Kft-t, viszont nem tudja az összes paraméterében kiszolgálni ezt a szakmai beindítást, ezért kapcsolatfelvételt kért a MEDITEAM Zrt-től. Következő héten hárman leültünk tárgyalni és így megszületett egy 3 oldalú együttműködési megállapodás, ami körvonalazza már azokat a lehetőségeket és felelőségeket, amivel a Járóbeteg-szakrendelő szakmai felépítését meg lehet oldani. Az

Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság tárgyalta ülésén a beérkezett ajánlatokat. Összesen 4 ajánlat érkezett be, mindezek ellenőre az Egészségügyi Bizottság az együttműködési megállapodás megkötését támogatta. Az együttműködési megállapodás tartalmaz olyan részeket, amelyek arra utalnak, hogy a konkrét feladatokat, illetve az ehhez kapcsolódó anyagi részleteket egy külön megállapodásban rögzítsük. Talán ez lenne a legjobb út, egy három oldalú megállapodással elindulni és így folytatni a tárgyalásokat.

Terbe Zoltán polgármester:

Kérem vendégeinket, amennyiben kiegészíteni valójuk van, tegyék azt meg.

Dr. Lengyel János orvos-igazgató (Simmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft.):

A kiskunhalasi kórház tradicionálisan együtt működik Kiskunmajsja és környéke járó- és fekvőbeteg egészségügyi ellátásában. Nagy örömmel várjuk mi is a rendelőintézet beindulását, mivel nagyon sok betegnek lerövidíti az ellátásához vezető utat, ezzel az időt is, közelebb helyeződik az ellátás a betegekhez. A rendelő beindításával kapcsolatosan azonban olyan mértékű feladatkört kellett volna megoldani, amit a mi cégünk elvállalni nem tudott. Kinyilvánítottuk már a márciusi lakossági fórumon is azt a szándékunkat, hogy lehetőség szerint minden segítséget megadunk, amit tudunk. Azonban korlátaink vannak. Ennek tűnik kiváló kiegészítésének a MEDITEAM Zrt. megjelenése, illetve egy alapvető helyzetnek azt gondoljuk, hogy itt a problémát a kiskunmajsai Nonprofit Kft-nek kell megoldani. Mi úgy látjuk, hogy ez az együttműködés az a lehetőség, amelyben a Nonprofit Kft. a két másik céggel együttműködve a legbiztonságosabban tudja elvégezni ezt a feladatot. Ebben az együttműködési megállapodásban szerepel az is, hogy a kiskunhalasi kórház a lehetőségei szerint biztosítja azokat a szakembereket, amelyek ezt az együttműködést a legjobban tudják ellátni. Szó volt már arról többször is, hogy nagyon praktikus az, hogy ha egy kórházban kezelt beteget járóbetegként is ugyanaz az orvos tud ellátni. Ez teszi lehetővé azt, a kiskunhalasi kórház működésének korlátozása nélkül azokat a szakmai kapacitásokat, amelyek ott rendelkezésre állnak rendelkezésére bocsátjuk Kiskunmajsának is. Ezzel ugyanaz az orvos végig tudja vinni egy betegnek a kezelését mind a járó, mind a fekvő oldalon. Ehhez a kórház vezetősége nevében kijelenthetem, hogy minden támogatást megadunk. Az együttműködés azt biztosítja, hogy az orvosok feltöltésénél elsőbbséget élveznek azok a kiskunhalasi orvosok, akiknek erre szándékuk és kapacitásuk van. Ez azt az orvosi kört is részben lefedi, amit már ismernek Kiskunmajsán akár magánrendelő, akár a reumatológiai szakrendelés kapcsán. Amelyek ellátását nem tudjuk biztosítani, abban segít a MEDITEAM Zrt. Véleményem szerint nagyon bölcs döntést hozott az Egészségügyi Bizottság. Nagyon súlyos e döntés meghozatala, mert rendkívül kevés az idő, a szakrendelőnek szeptember 1-jén be kell indulnia, hogy büntetés ne érje őket, hivatali idők vannak, amelyeket be kell tartani.

Dr. Nagy Zoltán Zsolt vezérigazgató (MEDITEAM SZEGED Zrt.):

Egy olyan megállapodás született, amit a Nonprofit Kft., a kiskunhalasi kórház és a MEDITEAM Zrt. egyöntetűen jóváhagyott. Köszönöm a Bizottságnak, hogy szintén jóváhagyta. Ez a Járóbeteg-szakellátó egy nagyon komoly értéket képvisel. Ezt az értéket szeretnénk tovább növelni közösen azzal az egyöntetű szándékkal, hogy szakmai tartalommal töltsük fel az épületet. Erről az intézményről az elkövetkező néhány hónapban derül ki, hogy egy jó egészségügyi intézmény lesz, az orvosok által elismert egészségügyi intézmény lesz, illetve a lakosság által elismert egészségügyi intézmény lesz, vagy nem? Most, az elején, az elkövetkező néhány hónapban nekünk nagyon sokat kell betenni, bizonyítani a lakosság irányába is, az orvosok irányába is, és a finanszírozó és engedélyező hatóságok irányába is. A feladat ellátásának egyik legfontosabb eleme az orvosok rendszerbe vitele és a velük való szerződések megkötése. De nem csak ebből áll a feladat. A feladat egy rendszerépítésből áll.

Egy olyan rendszer építéséből, ahol el kell dönteni, hogy kit vigyünk bele, de azt is el kell dönteni, hogy milyen szerződéssel legyen foglalkoztatva az orvos, milyen órabérért legyen foglalkoztatva a szakdolgozó, hogy milyen munkavédelmi szabályzata legyen, hogyan épüljön fel maga a rendszer, milyen kapcsolattartás legyen a hatóságokkal, a finanszírozóval? Számítatlan olyan egyéb feladat van, ami egyrészt a kiskunhalasi kórház, továbbá a Nonprofit Kft. együttes közreműködésével a MEDITEAM Zrt-nek nem szabad, hogy gondot okozzon. Azért nem szabad, mert jelenleg is működtetünk egy rendelőintézetet Szeged. Múlt év végén átvettük a kisteleki szakrendelő működtetését is az ott működő egy napos sebészettel együtt. Van rendszerszemléletünk. Létezik egy elképzelésünk arra vonatkozóan, hogy milyen formában lehet és kell működtetni egy intézményrendszert. Ez az intézmény egy olyan érték Kiskunmajsai kezében, amit csak jól lehet működtetni a kiskunmajsai és kistérségi lakosok érdekében. Mi erre vállalkoztunk, erre született a megállapodás, ehhez kérnénk az Önök jóváhagyását az utolsó pillanatban. Július-augusztusi hónapot is figyelembe véve - ahol mindenki szabadságon van – rendkívül rövid az idő ahhoz, hogy ez az intézmény szeptember 2-ától működőképes legyen. Különösen akkor, amikor az Országos Egészségügyi Pénztár még ki sem találta azt, hogy milyen a finanszírozása az intézménynek. Semmilyen adatszám nincs a kezünkben, az intézménynek mégis működni kell. Ki kell járni, tárgyalni kell, intézkedni kell ezzel kapcsolatosan. Ezért kell erről rendkívüli testületi ülés keretében beszélni. Várjuk a döntést, hogy dolgozzunk, vagy ne dolgozzunk?

Polgármester kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester:

Köszönjük az intézmény működtetéséhez való pozitív hozzáállásukat, amennyiben Önök ezt a szakmai háttérrel megadják ahhoz, hogy ez az intézmény működjön. Jelenleg egy Nonprofit Kft. végzi ennek koordinálását, ahol a dolgozók szerződése is ebből a pályázatból van finanszírozva. Szeptember 1-től a kiskunmajsai Önkormányzat részéről mekkora szervezetet kell felállítani ahhoz, hogy a helyi szervezet tudja ezt az operatív munkát elvégezni? Erről van-e elképzelésük, hiszen ezt az Önkormányzatnak kell finanszírozni. A másik kérdés, hogy a kiegészítő személyzet kiválasztásában szeretnének Önök is részt venni. Van-e rá lehetőség, hogy ezek majsaiak legyenek, és a Testületnek lesz-e ehhez ajánlási lehetősége, véleményezési joga? A harmadik kérdésem a finanszírozás kérdése, ezzel kapcsolatosan milyen elképzeléseik vannak?

Dr. Nagy Zoltán Zsolt vezérigazgató (MEDITEAM SZEGED Zrt.):

Amikor a Nonprofit Kft-vel elindultak a tárgyalások kaptuk az információkat. Arról még konkrét döntés nem született, hogy a Nonprofit Kft. szervezeti felépítése szeptember 1-től milyen formában teljesüljön? Ez a következő néhány nap első feladataink között kell, hogy szerepeljen.

Az előző alkalommal is elmondtam, szeretném megerősíteni, hogy elsősorban a kiskunmajsai lakosok, illetve a kistérségi lakosok egészségügyi dolgozóira számítunk. Abszolút elsőbbsége van annak az egészségügyi végzettségű szakgondozónak, orvosnak, aki elfogadja azokat a szakmai kritériumokat, elvárásokat, amiket mi fogunk támasztani. A kisteleki szakrendelő dolgozóinak kiválasztásakor 60 jelentkező közül 4 kiskunmajsai egészségügyi szakdolgozó jelentkezett, akiknek akkor ígéretet tettünk arra, hogy az itteni szakrendelőbe történő kiválasztás során őket számon tartjuk. Javaslattétel akár a Testület, akár a képviselők részéről jó lenne, köszönjük és elfogadjuk, élünk a lehetőséggel, hogy majsaiak elsőbbséget élvezzenek.

Finanszírozással kapcsolatban semmi információ nincs, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár sem tudja az irányszámokat. Mi teljesen nyitottan, átláthatóan fogunk gazdálkodni, a

tőlünk telhető legjobb módon, közösen a Nonprofit Kft-vel és a kiskunhalasi kórházzal, de hogy miből, azt még nem tudjuk.

Fogl András képviselő:

Az együttműködési megállapodás 5. pontjában szereplő, Alpolgármester asszony által említett, az egészségügyi dolgozók kiválasztására vonatkozó szakaszt javasolom kivenni a megállapodás tervezetéből, mert a Testület korábbi döntésével teljes egészében ellentétes. Érdekes volt, amikor azt hallottam, hogy majsai egészségügyben dolgozó szakemberekre vonatkozóan ígérek hangzottak el. Azt gondolom, hogy ennek teljesen más a metodikája, ebben az ügyben már vitákat folytattunk a Testületen belül. Azt egyébként is vitatnám, hogy kistérségi szakorvosokat részesítik előnyben a kiválasztás során. A kiválasztás során a Testület ezeket a pályázatokat véleményezi, és ezzel kapcsolatosan ajánlásokat fogalmaz meg az intézmény igazgatójának, mert egyedül neki áll jogában ezeket a szerződéseket aláírni. A megállapodás ezen pontját mindenképpen javasolom kivenni.

Terbe Zoltán polgármester:

A megállapodás 5. pontjának kivételére van-e mód? Elfogadható-e úgy, hogy az nem szerepel benne?

Dr. Lengyel János orvos-igazgató (Simmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft.):

Számomra meglepő. A két cég tanácsadóként éppen azért jön bele, mert olyan szakmai kérdések merülnek fel véleményünk szerint, amelyeknek elbírálása nem a Testület feladata. Orvosok, vagy a dolgozók kiválasztása és eredményes működtetése egy szakmai kérdés. Nyilván vannak bizonyos elvek, amelyek leszögezhetőek és le is szögeztünk a dolgozók kiválasztásánál. A kiskunmajsai munkanélküliséget csökkenteni vele ebben abszolút nincs is vita. Felmerült előzőekben, hogy a kiskunhalasi kórház csinálja meg ezt, kiskunmajsai lakos orvosok vegyenek ebben részt. Én nem látok itt olyan kapacitást Kiskunmajsán, amely el tudná ezt végezni, ami annak a tervnek megfelelne, hogy kiskunmajsai lakosoknak munkát biztosítsunk. Számomra az, hogy egy testület határozza meg, hogy ki legyen a dolgozó, vagy Serbán úr döntse el, akinek tudomásom szerint nincs egészségügyi végzettsége, sem szervezésben, sem működtetésben nincs gyakorlata, elképzelhetetlen. Szeretnénk, ha bent maradna az 5. pont úgy, ahogyan benne van.

Dr. Nagy Zoltán Zsolt vezérigazgató (MEDITEAM SZEGED Zrt.):

Mikor első alkalommal tárgyaltunk az intézmény működtetéséről, közreműködéséről, feladat átadásról, akkor igyekeztem azt kihangsúlyozni, hogy mi feladatot nem adunk ki. A feladatban úgy közreműködünk, úgy segítjük az intézmény felépítését és működtetését, ha bennünket az Önkormányzat támogat, mi pedig szabad kezet kapunk arra vonatkozóan, hogy egy intézményrendszert hozzunk létre, egy működőképes modellt valósítsunk meg megfelelő szakemberekkel, úgy orvosokkal, mint egészségügyi szakdolgozókkal. Ha mi ezt a bizalmat nem kapjuk meg, és nem élhetünk a lehetőségekkel amellet, hogy rendkívül rövid az idő, akkor nem biztos, hogy mi vagyunk azok, akikkel ezt az intézményt működtetni kell, illetve akinek a segítségére szüksége van Majsának. Mi mindenünket adjuk, tudásunkat, hozzáállásunkat, képzettségünket és rendszerünket. A kiskunhalasi kórház szintén hatalmas segítséget ad. A Nonprofit Kft. írja alá természetesen a szerződést, nem óhajtjuk átvenni ezeket a jogosultságokat, melyeket egyébként is a Nonprofit Kft. gyakorol, de azt, hogy kivel, hogy és milyen feltételekkel, ennek meghatározásához szeretnénk ragaszkodni.

Terbe Zoltán polgármester:

Tudom, hogy más rendszerben működnek az intézményeink, és más egy Nonprofit Kft. működése, de ha Csóti igazgató úr pedagógust szeretne felvenni az intézményhez, nem a Testület hatásköre kiválasztani a pedagógust. Igazgató úr a szakmailag legjobb döntést fogja meghozni, mert az az érdeke. Hasonló ez az eset, ha magas szintű egészségügyi ellátást szeretnénk megvalósítani, akkor szakemberekre kellene bízni, hogy kit bízunk meg egészségügyi feladatok ellátásával, mert ők értenek hozzá. Természetesen az alapelvek le vannak fektetve a vállalkozásban, annak mentén kell megvalósítani.

Fogl András képviselő:

Nem egy hajóban evezünk Polgármester úrral, Polgármester úr vállalkozói oldalon áll, ami nem a megoldás irányába vezet. Az Önkormányzat oldaláról próbálom megközelíteni a dolgot. A megállapodásban leírtak szerint tanácsadóként, menedzsmentként vesznek részt ebben a projektben. Szeretném jelezni mindenki számára, hogy a pénzt mi fizetjük. Minden döntés a Testület felelőssége, minden döntésért nekünk, képviselőknek kell felelősséget vállalni. A szerződés alapelveit próbáljuk lefektetni, de a legfontosabb kérdésben ellentétben vagyunk. Nem az Önök hibája, csak óvatosabban kellene eljárni. Nem arról van szó, hogy a kiskunmajsai Járóbeteg-szakellátó központ megépítése és üzemeltetése majd megoldja Kiskunmajsja munkanélküliségének problémáját. Nem. Személyes érdekem, hogy a legjobb szakemberek kerüljenek ide. Ebben egyetértünk. Ennek semmi köze sem a halasi, sem a majsai, sem a kisteleki lakcímhez. A legjobb orvosokat, legjobb személyzetet kell kiválasztani. E tekintetben természetesen tartom, hogy a bevont szakértők, tanácsadók javaslatokat, szakmai véleményt fogalmazzanak meg a Testület felé. Mint ahogy ezzel kapcsolatosan mi is csak egyfajta véleményt, szándékot tudunk megfogalmazni Ügyvezető úr felé. Én ebben látom ezt a kérdéskört. Önök egy hosszú távú együttműködést kívánnak előkészíteni, ez az üzleti és szakmai érdekük, ezzel tisztában vagyok. Azzal is tisztában vagyok, hogy vannak olyan elképzelések ebben az Önkormányzatban, hogy amennyiben arra mód és lehetőség nyílik, akkor ezt az egész működtetést kiszervezzék és egy közbelső céget vonjanak be. Lehet, hogy erre az Önkormányzat jelentős része nem fog mondani, de ilyen irányzatok is kézzel foghatók ebben az esetben. Én azt mondom, hogy ezt a szöveget pontosítsuk. Az előterjesztésben megfogalmazásra került, hogy „a területi kórház által támogatott szakorvosokat illetve egészségügyi orvosokat részesíti előnyben a kiválasztás során”. Itt egyértelmű megfogalmazások vannak, a szakértő szervezet az, amely kiválasztja az orvosokat. Ez a szövegrész úgy kellene átfogalmazni - mert ez elfogadhatatlan - , hogy ezen feladat megoldásához kapcsolódóan javaslatokat fogalmaz meg a Testületnek. Nekem az a problémám, hogy ebben egyetlen szó nincs Kiskunmajsja Város Önkormányzatáról, miközben a számlát mi fizetjük.

Dósai Imre alpolgármester:

Fogl képviselő úr hozzászólásának egy részével egyetérték, amikor azt hangsúlyozta, hogy az Önkormányzatnak és a betegeknek is az a legfontosabb érdeke, hogy a lehető legjobb orvosok, szakszemélyzet kerüljön kinevezésre. Abban már nem vagyok biztos, hogy ennek kiválasztására a legjobb testület az Önkormányzat Testülete, mert szakmailag sem értünk hozzá, és nem tudjuk azokat a szempontokat rangsorolni, ami ehhez a szakmai döntéshez szükséges. Azzal, hogy ki fogja fizetni a számlát nem értek egyet, mert ennek az intézménynek a működését az OEP, vagy a MEP finanszírozza szigorú szabályok szerint, amihez most nem tud a MEP megfelelő adatokat szolgáltatni. De az Önkormányzatnak csak ott jelenik meg a fizetési kötelezettsége, hogy egy rossz személyzettel, rossz szervezési körülmények között nem sikerül megfelelően működtetni a Járóbeteg Szakellátót. Akkor nem lesz meg a finanszírozáshoz a megfelelő számú beteg, mert elmennek máshova, ahol jobb

ellátást kapnak. És így fog visszacsapódni majd Kiskunmajsa Önkormányzatára. Ha mi egyéb szempontok alapján akarunk szakszemélyzetet kiválasztani, akkor a finanszírozó az Önkormányzat nyakába öntheti a levest.

Terbe Zoltán polgármester:

Ha egy megfogalmazáson múlik, akkor azon lehet alakítani, az alapelvek nem fognak sérülni. Megkérdezem Serbán urat, hogy a város által kiírt orvos pályázatra hányan jelentkeztek?

Serbán György ügyvezető – Kiskunmajsai Kistérségi Közzolgáltató Nonprofit Kft.:

Jelentkezés történt nőgyógyászatra 1 személy, bőrgyógyászatra 2, urológiára 1, pszichiátriára 1, reumatológiára 1 és fül-orr-gégészetre 1 személy, ami kb. a felét teszi ki a szakrendelés szakorvosi ellátási számának. Az óraszámról nem tudunk még pontos számokat mondani, mert a bőrgyógyászatból vállalják azt a kötelező óraszámot, amit teljesíteni kell, de pszichiátriából is bajban lennénk, reumatológia megfelel, de fül-orr-gégészet is kérdéses, és a nőgyógyászat is kérdéses.

Fogl András képviselő:

Egy szóval nem mondtam azt, hogy Kiskunmajsa Önkormányzata kívánja eldönteni, hogy mely orvosokat, mely személyzetet kívánja foglalkoztatni, ilyen kijelentést nem tettem. Egyértelműen fogalmaztam a tekintetben is, ebben nincs vita az Önkormányzaton belül, hogy a véleményezés joga sincs meg, teljes mértékben átadja a szakértő menedzsmentnek, ezt hangsúlyoztam. Ez véleményem szerint ez az Önkormányzat korábbi szándékával ellentétes. Kérem, ne magyarázzunk bele olyanokat, amelyeket én nem állítottam. A másik, szeretném megkérdezni, hogy minek írunk mi ki orvosi pályázatokat akkor, amikor ezen együttműködési megállapodás szerint a szakmai személyzet a területi - kiskunhalasi - kórház által támogatott szakorvosokat illetve egészségügyi orvosokat részesíti előnyben?

Serbán György ügyvezető – Kiskunmajsai Kistérségi Közzolgáltató Nonprofit Kft.:

Az együttműködési megállapodás 3. pontja tartalmaz részeket a Kiskunmajsai Kistérségi Közzolgáltató Nonprofit Kft. részére, benne van, hogy mit koordinál és ebben benne van az Önkormányzat is. Az eddigi munkából is látszik, hogy a Nonprofit Kft. munkájában lassan operatív módon lesz maga a Képviselő-testület is. Nem gondolom, hogy ezzel kizárnánk magát a Képviselő-testületet a Nonprofit Kft. munkájából. A dolog másik része, hogy a későbbiekben a fenntartási kötelezettség ugyan Kiskunmajsáé, viszont az ezt terhelő költségek megosztását vállalni kell a kistérségben lévő tagtelepüléseknek is. Ezeket a megállapodásokat meg kell tárgyalnia még a taggyűlésnek is, ott is történhetnek olyan dolgok, amik miatt ez a megállapodás nem jön létre. A költségek megosztása a mostani társasági szerződés szerint 80-20%, ami azt jelenti, hogy a hiányok 20%-át a tagtelepüléseknek kell vállalnia. A másik, hogy a Nonprofit Kft. munkáján keresztül a Képviselő-testület operatív részt vesz a munkában. Beleszólási joga mindig is volt és mindig is lesz, a többségi tulajdont a Képviselő-testület adja. Az orvos pályázatok meghirdetése pedig nem biztos, hogy ellentétes volt ezzel a szakmai együttműködéssel, illetve a háromoldalú megállapodás tető alá hozásával. Ugyanis elképzelhető, hogy olyan orvosok is bekerülnek a rendszerbe, akik majd a kiválasztás során előnyt jelenthetnek akár mind a 3 félnek. Itt az orvosokból lehet hiány, és külsősök is pótolhatnak be olyan óraszámokat, amit nem biztos, hogy mind a szakértői tanácsot adó cég, mind pedig a halasi kórház el tudott volna látni.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester:

Megütötte a fülem, amit Ügyvezető úr mondott, a hiány. Nem értem ezt a kifejezést. Azért nem értem, mert éppen előtte mondta el Alpolgármester úr, hogy itt csak hiány akkor lehet, ha

nem megfelelő orvosokkal és személyzettel töltjük fel a rendszert. Ha december végére ez az együttműködési megállapodás feltételeivel működtetést vállaló cég hiányt produkál, akkor valószínűleg nem megfelelő orvosokkal töltöttük meg a rendszert? Ebben az esetben ki fogja fizetni a hiányt, a cég, vagy az Önkormányzat? Szeretném, ha erre választ kapnánk.

Terbe Zoltán polgármester:

Amikor a pályázat benyújtásáról döntöttünk, akkor az Önkormányzat döntött arról is, hogy 5 éven keresztül a működéshez szükséges fedezetet biztosítja. Több forrásból is lehet biztosítani. Az OEP forrás a legjelentősebb, ami rendelkezésünkre fog állni. Nem tudjuk még, hogy mennyit fognak adni. És amennyiben ez a forrás kevés, és minden gazdasági racionalizálási lépésen túl vagyunk, valóban egy takarékos üzemmódú szervezetet hozunk létre, akkor kell zsebbe nyúlnunk. Mivel nem tudjuk mekkora az OEP forrás, ezért nem tudjuk, hogy mennyit kell hozzá tenni.

Faludi Tamás képviselő:

Nem olyan bonyolult ez a kérdés. Fogl András képviselő úr arra hívta fel a figyelmet, hogy a tulajdonos úgy döntött, hogy szeretné magához vonni a dolgozók felvételénél a véleményezési jogot. Mondhatott volna ennél sokkal többet is, mert a tulajdonosnak van joga, hogy ennél komolyabb dolgokat is magához vonjon. De csak azt mondta, hogy minden egyes dolgozót véleményezni kívánok, mint tulajdonos. Ezt a jogot elvitatni nem lehet. Nyilván nem vagyok orvos, nem tudom megmondani, hogy két urológus közül melyik a jobb, ez nem az én feladatom. Ezt várnám majd a MEDITEAM-tól, hogy tegyenek nekem javaslatot, hogy a kettő közül melyiket válasszam. Azt, hogy ki legyen a takarítónő, vagy a recepciós nehogy a MEDITEAM döntse már el. Nem is hiszem, hogy ők szeretnék, ez nem az Önök feladata, egyértelműen Majsa feladata. Az egészségügyi dolgozók esetén természetesen kikérjük a véleményüket, és itt lesz az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság Főorvos úr vezetésével. Akkor is kell egy vélemény, hogy a sok-sok megfelelő végzettségű kiskunmajsai egészségügyi dolgozó közül a legjobb legyen felvéve. És természetes, hogy ha szeretne a MEDITEAM véleményt mondani nem bánom, legyen ott az ő véleménye is. De nem neki kell eldönteni, hogy ki lesz ide felvéve, azt majd a Képviselő-testület javasolni fogja az Ügyvezető úrnak, aki majd dönt belátása szerint. De azért a tulajdonos elég sokat kell, hogy nyomjon a latban.

Dr. Kiss Tibor képviselő, az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság elnöke:

Mindenképpen orvos szakmai kérdésben a szakmának kell eldönteni, hogy ki megfelelő erre a szakorvosi tevékenységre. Ez elsősorban orvos szakmai dolog, nem a Testület dolga. A kiszolgáló személyzet vonatkozásában azt javasolom, hogy a Nonprofit alkalmazza őket, ő döntsön, ebből a szempontból teljes egészében a Nonprofit Kft. dolga. Nem hiszem, hogy a Testületnek tényleges befolyást kellene hagyni.

Abonyi Henrik képviselő:

A Képviselő-testület egyszer hozott már egy határozatot arról, hogy szeretné a véleményezési jogot. Arról van szó, hogy kiket fog a Nonprofit Kft. alkalmazni a Járóbeteg-szakellátóban? A Képviselő-testület határozattal ragaszkodik ehhez, hogy ez a véleményezési joga meg legyen. Ha ezen túl tudunk lépni, akkor lehet a megállapodásról majd dönteni. Nagyon fontos azért, mert az OEP finanszírozásról semmit nem tudnak. Attól függetlenül orvos szakmai dolgokról beszélünk, hogy nem tudjuk, hogy ki finanszíroz. Nem szeretném, ha Kiskunmajsja akár hasonló helyzetbe kerülne, mint Kiskunfélegyháza, hogy a kötelező feladat ellátási intézmények, akár a közoktatási intézmények költségvetését is annyival kell megkurtítani, hogy a kiskunfélegyházi kórház működését finanszírozni tudják. Ezt a helyzetet Kiskunmajsja

nem vállalja fel. Jelenlegi számítások szerint – ahogy azt bizottsági ülése Serbán György ügyvezető úr elmondta – havonta körülbelül 5-6 M Ft-ba fog kerülni az Önkormányzatnak a Járóbeteg-szakellátó finanszírozása. Évente jelenleg, míg a Járóbeteg-szakellátó be nem indul 2 M Ft-jába kerül az Önkormányzatnak. Kétségtelen, hogy ez csak a háziorvosi ellátás és a reumatológia. Azért kérem az egyedi hozzáállást a Képviselő-testülethez, illetve ehhez a feladathoz, mert bizonytalanok vagyunk. Nem tudjuk, hogy az Önkormányzat mekkora összeggel kell, hogy megfinanszírozza. Hitelből vállalunk fel nem kötelező feladatot, ami valóban nagyon fontos Kiskunmajsza és a kistérség lakosságának, de hitelből történik. A másik kérdés a kistérségi települések hozzájárulása, mennyivel fognak hozzájárulni? Hozzá kívánnak-e járulni ezekhez a költségekhez?

Terbe Zoltán polgármester:

Aláírták ők is a szerződést, vállalták a kötelezettséget, hozzá kell járulniuk.

Dr. Romhányi Zoltán igazgató (Simmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft.):

Rossz hírem van. A hatályos jogszabályok szerint nem igényelhető gazdálkodási előleg a fenntartásra. Ez azt jelenti, hogy havi 8 M Ft-ot fog bevételként szerepeltetni a népesség arányában, 60%-ot meg kell finanszírozni a következő 6 hónapban, mert nincs előfinanszírozás. Alsó hangon is 25 M Ft-ot bele kell tenni az első két hónapban ebbe a rendszerbe. Nyilván ha már szerződést kötnek a többi céggel, akkor neki is hozzá kell járulnia, azonban nem ez fog lecsapódni. Vagyis számításaink szerint orvosokból nem sok felesleg van a környéken, kiemelkedő bérekért jönnek el a szomszéd városokból. Az 5-6 M Ft szerintem alul van tervezve, sokkal kevesebb beteg várható, azt gondolom, zsebbe kell nyúlni. A másik, tényleg nem értem, a Nonprofit Kft-nek van egy igazgatója, aki munkáltatói jogokkal rendelkezik. A tulajdonosi jog egy másik kérdés, számon kell tőle kérni. De a munkáltatói joggal rendelkezést nem csorbítja semmi tudomásom szerint, nem is csorbíthatja. Mi a működésért vagyunk felelősek. Hogy a munkáltatói jogokat hogyan vonja magához a személyek kiválasztásánál, az egész érdekes jogi procedúra lenne. Arról nem beszélve, hogy nyugodtan feltenné a kezét a működtetésre jogosult, hogy bocs, de nem én választottam őket, hanem a tulajdonosok. Én ezt nem tenném az Önök helyében semmiképpen sem, még a recepcióssal kapcsolatban sem. Megtapasztaltuk, hogy információs szakszolgálatnál nagyon komoly problémák voltak, mert nem oda való személyek látták el ezt a feladatot. Hosszú hónapokon keresztül választottuk ki azokat a személyeket, amelyek végül alkalmassá váltak erre a feladatra, mert ez is nagyon fontos. Ott találkoznak a beteggel, abban a pillanatban meghatározza az egész szakrendelő működését.

Dr. Lengyel János orvos-igazgató (Simmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft.):

Értem és nagyon tiszteletre méltónak tartom az Önök törekvését, hogy az Önkormányzat pénzét féltik. Én tudom, hogy nem rokont akarnak bejuttatni, és nem azért szeretnének ehhez ragaszkodni, hanem azért, mert félnek attól, hogy elszalad a ló és esetleg Önöknek többre fog kerülni. Maximálisan megértem. Igazgató úr kifejtette az előbb, hogy hogyan és mennyiért lehet ide embereket szerződtetni. Két alternatíva van. Az egyik, hogy megfizetik az embereket és tud működni az intézet, és optimalizálja a veszteséget, amit tudunk. A másik pedig az, hogy azt mondjuk, hogy spórolni akarunk és nem adunk kellő fizetést, nem jönnek ide, nem tudjuk beindítani a szakrendelőt és ezt az 1 milliárdot kell visszafizetni. A harmadik, hogy úgy beszélünk, mint ha egy hatalmas választékból kellene választanunk. De hiszen nincsenek orvosok. Kiskunhalas azért nem tudja felvállalni, mert nincs annyi orvosi kapacitása. Az országban is kevés orvos van, Kiskunmajsa pedig igen kevés képzett szakorvos van, és nővérből is kevés van. És a negyedik pedig az, említette a Vezérigazgató úr, hogy rendkívül rövid az idő. Nem akarom bántani Önöket, de egy önkormányzati testületnek nagy a

tehetetlensége, operatív munkát kell végezni. Lehet, hogy két perc alatt kell döntést hozni. Egy testületet összehívunk, hogy az véleményezze, mert ha ez a döntés, akkor kötelező, végig kell futtatni a Testületen. Erre a mi véleményünk szerint nincs idő. Higgyék el, hogy segíteni akarunk és nem kitolni bárkivel is. A megállapodás pont erre szól, hogy a kettő közé próbáljunk embereket szerezni, és optimalizálni a veszteséget, úgy, ahogy Alpolgármester úr mondta, hogy működjön jól. Az elején, amíg megszokják, hogy itt van nehezen fog beindulni. Értem az Önök jó szándékát, de Önök is értsék meg, hogy vannak olyan feltételek, melyek mellett nem kötelező ezt nekünk csinálni. Hogyan lehet az, hogy egy képviselő-testületi ülés majd nyáron javaslatot tesz, hogy éppen hogy csak ki tudjuk majd tölteni a 200 órát, és mit tetszenek rá mondani? Hogy ez jó? Vagy nem jó? Akkor ki fog dolgozni? Nem arról van szó, hogy van 6 szülész-nőgyógyász, akik közül ki kell választani. Tudjuk respektálni az Önök véleményét is. Örülünk, ha 30 szülész-nőgyógyászati órát fel tudunk tölteni, sikerül kiállítani. Hatalmas óraszámok vannak. Mit tetszenek mondani erről majd. A jó szándékot értem, de ennek a technikai lehetőségét nem értem. Ahhoz, hogy egy ilyen szervezet jól működjön, a menedzsment szervezet vezetőjének megfelelő hatáskörrel kell rendelkezni, operatív lehetőségeket kell viszonyítani, hogy villámgyorsan tudjon dönteni. Furcsa lenne, ha egy 100%-os önkormányzati tulajdonban lévő kft-nél, ha nem a munkáltatói joggal bíró ügyvezető döntené el, hanem neki testületi felhatalmazás kellene ahhoz, hogy ki legyen a sebészeti főorvos Kiskunhalason. Ez működésképtelen.

Faludi Tamás képviselő:

Én csak a magam nevében beszélek. Ha megnézik a papíromat, én csak onnan jelöltem ceruzával, hogy egészségügyi dolgozók. Innentől kezdve nem kívánok beleszólni, mert nem tudok az orvosokba beleszólni, nem értek hozzá, nem is akarok beleszólni. Csupán annyit kértünk – és ez nem hiszem, hogy bármiféle fennakadást jelentene -, hogy akkor, amikor meg van a kellő orvosi létszám, tájékoztató jelleggel kerüljön be a Képviselő-testület elé. Ha ez a nyár közepén van, akkor a nyár közepén van, ha holnap után, akkor holnap után. Rendkívüli ülés van hetente, akit érdekel, eljön. Viszont a dolgozók. Igazgató Úr, ezt tessék megérteni, nekem kell kiállni a városlakók elé, akik úgy várják ezt a munkalehetőséget, mint a messiást. Nagyon sokan. Tudom, hogy nem fog mindenki beleférni, hogyne tudnám. Tudom, hogy itt is vannak szakmai elvárások. Azt is tudom, hogy a röntgen asszisztens nem mindenki lehet, az egy külön végzettség. De hogy ha én elém majd leteszik, hogy a 20 dolgozó mind majsai, egy szavam nem lesz. De igen is tudni szeretném a végső döntés előtt, hogy a 20 dolgozóból hány majsai kapott munkát. Szeretném látni azt, hogy esetleg ha van közöttük nem majsai, mégis nem lehetne-e olyat találni, aki megfelelő arra az álláshelyre majsai. Csak ennyi. Ez nem hiszem, hogy bárkinek problémát jelent. Ez nem jelenti azt, hogy nem tud beindulni időben az egészségügyi központ. Ez csak annyit jelent, hogy utána oda kell állnom a 40-50 ember elé, hogy miért nem ő. Nem tudok mit mondani, ha nem tudom az okokat, hogy miért nem. Csupán ennyi. Ehhez ragaszkodom továbbra is. Az egyéb dolgozók az egészségügyi dolgozóktól kezdve a recepciósig ragaszkodom ahhoz, hogy kerüljön a Képviselő-testület elé, mint tulajdonos elé.

Terbe Zoltán polgármester:

A 3-as pontban szerepel, ahogy Serbán úr is jelezte, hogy „tájékoztatja az Önkormányzatot a szakértő szervezet és a területi kórház javaslatairól a feladat ellátás helyzetéről”. A döntés előtt egy tájékoztatást ad.

Faludi Tamás képviselő:

Döntés előtt véleményezést kér a Képviselő-testülettől.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester:

Képviselő úr a kisegítő személyzettel kapcsolatos tájékoztatáshoz ragaszkodik. Azt hiszem, hogy ez nem egy olyan kérdés, amit nem lehet megérteni. Pláne egy olyan településen, ahol elég komoly a munkanélküliség. Nyilván nem lesz megoldva ezzel a kérdés, viszont tény, hogy nagyon várják a kiskunmajsai lakosok a rendelő megnyitását. Rengeteg álláspályázat érkezett már be Ügyvezető úrhoz.

Ami nem hangzott el, szeretném, ha kimondanák, és benne lenne a jegyzőkönyvben, a finanszírozás. Lengyel úr említette, hogy a Képviselő-testület nyilván igyekszik azon, hogy gazdaságosan működjön ez az intézmény. Elhangzott, hogy hiány lesz, a kis településeknek kell finanszírozni, önkormányzatoknak mellé kell tenni, Alpolgármester úr azt mondta, hogy csak rossz működés esetén lesz hiány. Szeretném, hogy a szakemberek részéről is elhangozzék, hogy legalább 120% esély van arra, hogy hiány lesz. Bárhogy igyekszünk, nullára kihozni ennek a működtetését nem lehet. Az, hogy most ez 5-10 M Ft-ot fog havonta az Önkormányzatnak jelenteni, ezt most lehet számíttatni. Azt is meg lehet itt saccolni, aki figyelte a számokat, hallhatta, hogy gyakorlatilag arról van szó, hogy 40 M Ft mindenképpen kell ahhoz, hogy ezt a rendszert be tudjuk indítani. Nem tudom, hogy tetszenek-e arról tudni, hogy Kiskunmajsa Város költségvetésében 7 M Ft van erre elkülönítve. A költségvetésünkben egy fillér nem volt erre elkülönítve februárban, én többek között ezért nem szavaztam meg Kiskunmajsa város költségvetését februárban. Képviselőtársaim között voltak olyanok, akik nagyvonalúak voltak, és azt mondták, ám legyen, de 1-2 hónapon belül szeretnék konkrét dolgokat tudni. Ez azóta nem történt meg. Lehet hivatkozni az országos helyzetre, lehet hivatkozni az informatikai hiányra. Az én véleményem az, hogy százszor bölcsebb és felelősségteljesebb vezetői magatartás lett volna, ha egy 40 M Ft-os költséget betervezünk a költségvetésbe. És lehet hogy képviselőtársaim is nyitottabban kívánnak a szakmai kérdésekről vitatkozni, mert tudjuk, hogy mit kívánunk elkölteni. Jelen pillanatban az intézményi pénzmaradványokból maradt 7 M Ft, ami fölött szabad forrásként tud diszponálni a Képviselő-testület. A többit viszont nem tudom, hogy miből kívánjuk fizetni, természetesen tudom, hogy ki kell fizetni, erre kötelezettséget vállaltunk, 5 évig fenn kell tartanunk ezt az egészségügyi létesítményt. De ezt mindenképpen Önöknek tudniuk kell, hogy mi a helyzet. Természetesen biztos vagyok benne, hogy Polgármester úr már tudja, hogy miből fogjuk kifizetni, lehet, hogy meg is találta már a forrást a költségvetésben. Bízom benne, hogy minket is tájékoztatni fog arról, hogy miből kívánjuk a számlát fizetni, amit ahogy Képviselő úr említette ennek a Testületnek kell kifizetnie. Mindegy, hogy milyen technikai megoldással kellett ezt az 1 milliárdos beruházást megvalósítanunk, hogy egy kft-t létesítenünk kellett, a pályázat benyújtója Kiskunmajsa Város Önkormányzata. Nálunk van az inkasszó, és addig, amíg ennek a 18 képviselőnek kell felelősséggel elszámolni a lakosság felé joga és kötelessége is a közpénzzel elszámolni megfelelő módon.

/Farkas Zoltán képviselő távozott, jelen van 11 képviselő./

Dr. Nagy Zoltán Zsolt vezérigazgató (MEDITEAM SZEGED Zrt.):

Igen, joga és kötelessége elszámolni a közpénzzel. Akkor kezdjük a gazdasági kérdésekre vonatkozó reakciókkal. Amint Romhányi főigazgató úr elmondta, annyival a mi kalkulációink szerint minimum hozzá kell járulnia az Önkormányzatnak, illetve a kistérségnek a működéshez. A kalkulációnk alapján még mindig nem tudjuk, hogy a konkrét OEP finanszírozás mennyi lesz. Az összes többi kérdéshez annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy mi nem erre vállalkoztunk. Mi arra vállalkoztunk, amikor jelentkeztünk, hogy rendkívül rövid idő alatt a teljes energiánkat erre az intézetre fordítva, Halassal együttműködve kidolgozunk egy rendszert, ahol a takarítónők kérdése az intézményben ugyanolyan fontos része a rendszernek, mint az orvos. Ahol a recepció az egész intézmény arcukat meg tudja

határozni, hogy hogyan és milyen formában mosolyog. Hogy legyen egy olyan gazdasági szakember, aki oda ül. Hogy tudja a munkavédelmis a dolgát. Hogy elkészüljön a kockázat értékelés, tűzvédelmileg rendben legyen az intézet, és minden egyéb, ami egy egészségügyi létesítmény működtetéséhez szükséges. Az OEP-nek a jelentések időben lemenjenek. Az ÁNTSZ ne kössön belénk, és ne büntessen meg kéthavonta. Mi erre vállalkoztunk. Ez egy egész. Ennek nincsenek olyan részei, hogy ez itt marad döntésben, ez oda kerül döntésben. Ez egy kézben van, mi erre vállalkoztunk. Ha erre megkapjuk a bizalmat, akkor ennek igyekszünk megfelelni. Halas támogat bennünket, Halással együttműködünk, a Nonprofit-tal tudunk tárgyalni és együttműködünk. A Polgármesteri Hivatal az egyes képviselők javaslatát, elképzelését összegyűjtve nem csak, hogy kérjük, hanem meg is köszönjük. Akár a személyek kiválasztására vonatkozóan, akár a működtetésére vonatkozóan. De a döntés csak nálunk kell, hogy legyen. És ebben a formában tudunk csak akár 1 hónap, akár 3 hónap alatt kialakítani egy rendszert. Ha csak egyetlen egy képviselőtől nem kapjuk meg a bizalmat, akkor most felállunk. Akkor nem valóak vagyunk ide, mert nem tudtuk elhíttetni, hogy ez mekkora feladat és mi alkalmasak vagyunk erre közösen. Akkor próbálja meg Majsa megoldani saját maga, próbálja meg szeptember 2-vel beindítani, pedig itt vagyunk és vállalkoznánk rá. Nagyon szépen kérem Önöket, hogy csatlakozva az Orvos-igazgató Úr, a Főigazgató Úr által elmondottakhoz, higgyék el nekünk, hogy hatalmas feladat. Nekünk együttesen is hatalmas feladat. És vagy kapunk ehhez bizalmat és megcsináljuk, vagy nem kapunk bizalmat és akkor nem tudunk menedék lenni. Még egyszer, ez egységes egész.

Dósai Imre alpolgármester:

Az utolsó mondatokkal egyet tudok érteni, hiszen ez óriási felelősség mindannyiunk részéről, hogy milyen rendszert fogunk felállítani. Még egyszer szeretném Alpolgármester asszonynak is hangsúlyozni, hogy nem állítottam, hogy csak jó működés esetén nem lesz ráfizetéses a Járóbeteg Szakellátó. Én csak a veszélyét látom annak, hogy ha nem megfelelő színvonalú szervezetet állítunk fel, akkor nő a kockázata annak, hogy akkor mélyebben kell az Önkormányzatnak a zsebébe nyúlni. Egyébként a költségvetés tárgyalásakor senkinek nem volt olyan javaslata, hogy akkor 40 M Ft-ot állítsunk be a pályát működésére. Nem beszélve arról, hogy ekkora hitel lehetősége nem is lett volna pluszban az Önkormányzatnak, akkor máshol kellett volna megnyesni a költségvetést.

Faludi Tamás képviselő:

A költségvetés tárgyalásakor bizony elhangzott bizottsági ülésen is, testületi ülésen is elhangzott, de most itt nem ez a lényeg. Dr. Nagy Zsolttól szeretném kérdezni, amit most Ön mondott azt jelenti, hogy nem szavazhatok ellene? Mert ha ellene szavazok, akkor nem adtam meg a bizalmat, és ezért Önök nem vállalják? Akkor én most felállok és kimegyek, hogy nehogy ellene szavazzak véletlen.

Dr. Nagy Zoltán Zsolt vezérigazgató (MEDITEAM SZEGED Zrt.):

Nem.

Faludi Tamás képviselő:

Megnyugodtam, köszönöm. Nem értem, hogy miért zavaró még mindig, fel nem tudom fogni. Amikor meg van az Önök által, mindenki által javasolt dolgozói névsor a takarítónőtől a szépen mosolygó recepciósig, miért ne kerülhetne ide, élém? Továbbra sem tudom felfogni. Miért baj ez, ha a tulajdonos, aki a gatyáját is rá fogja fizetni azt merné mondani, mert jobban ismeri a majsaiakat, hogy ne xy legyen a takarítónő, mert neki elég rossz híre van Kiskunmajsán. Ha pedig vidékről lenne valaki, azt mondom, hogy szó sem lehet róla, mert van majsai. Ennyi vita lehet közöttünk. Továbbra sem értem, miért olyan oltári probléma, ha

meg van a mindenki által egyeztetett névsor, az a Testület elé kerüljön. Ez hol okoz problémát, mért akaszt meg mindent? Miért bizalomvesztés az Ön szemében? Nem is fogom megérteni egyébként.

Dr. Nagy Zoltán Zsolt vezérigazgató (MEDITEAM SZEGED Zrt.):

Először is az első kérdésére, a szavazás és a kézfelemelés. Ez a szervezet, amit mi itt felvonultattunk most a kiskunhalasi kórházzal, egy gazdasági társaságból áll, nem elég arra, hogy ezeket a feladatokat ellássa, és nem kapjuk meg a bizalmat Önöktől, akkor tényleg azt gondolom, hogy keresni kell más megoldást. Visszatérve az utóbbi kérdésre, ez egy elvi kérdés, de én nem szeretném elvi síkon kezelni. Ugyanis az intézményekben van egy természetes fluktuáció. Itt éppen kialakul egy olyan struktúra, ami lehet, hogy önmagában is forgalomképtelen. És utána egyik napról a másikra cserélődne a takarítónő, mert felmond, elmegy az asszisztens nő szülni. Ez olyan szintű korlátot jelentene a működtetésben, amit egy nonprofit kft. ügyvezetője, aki operatív benne van az ügyekben és ismeri a vonatkozó információkat, úgy gondolom, tudna képviselni az Önkormányzat nevében. Főleg egy 100%-os önkormányzati tulajdonú nonprofit kft.-ben. De hogy ez képviselő-testületi ügy legyen, vagy akár csak egy szerződés kérdése, hogy milyen feladatot hogy oldunk meg, milyen formában? Számítalan szerződés forma létezik és számítalan buktatója van, főleg egy rendszer kialakításánál. Az ilyen jellegű kontrollal kapcsolatban mi ígérjük a tájékoztatást, ígérjük az utólagos magyarázatot, ha erre igény van. De a döntés ebben a rendszerben rendszeren belül kell, hogy maradjon. És ez a rendszer a Nonprofit-ból, a Halasi Kórházból és belőlünk áll.

Faludi Tamás képviselő:

Ön dönthet, a képviselő az nem dönthet, és akkor majd megmagyarázzuk.

Dr. Kiss Tibor képviselő:

Nyertünk egy uniós pályázaton, megvalósult egy nagyon szép kistérségi szakorvosi rendelő. Most Kiskunmajsa és kistérsége betegei várják azt, hogy itt a rendelőintézet beinduljon. Most aggályoskodunk minden problémával. Valamilyen módon a háromoldalú együttműködési szerződést meg kellene oldani a rendelőintézet beindítására. Van rá 2-3 hónap, próbáljunk ebben előre lépni és szavazzunk róla.

Abonyi Henrik képviselő:

Elfogadható-e Faludi képviselőtársam számára, akár a megjelent Mediteam és a halasi kórház szakértői számára, hogy a véleményezési jogával él a Képviselő-testület. A technikai dolgozók, tehát a takarító személyzet, a karbantartás, stb. esetében csak a szakellátó beindításakor kíván ezzel a jogával élni a Testület, utána nem. Elfogadható-e így?

Dr. Nagy Zoltán Zsolt vezérigazgató (MEDITEAM SZEGED Zrt.):

Elfogadva azokat az érveket, indokokat, amiket az előbb Képviselő úr elmondott, hogy kinek van rossz híre, jó híre, mi nem lakunk itt, nem tudjuk a kistérségben lévő információkat. Szintén elfogadva Képviselő úrnak azt a javaslatát, hogy ez az indulásra vonatkozzon, a következőt szeretném javasolni áthidaló megoldásként. Az indulásnál legyen vétőjog. Tehát mondja azt az Önkormányzat, ha van olyan információja, tény, adat, körülmény, vagy bármi egyéb, és mi olyan illetőt szeretnénk felvenni a rendszerbe, akit akármilyen indok miatt nem tart a Testület arra méltónak, alkalmasnak a feladat ellátására, indulásnál mondja azt, hogy őt nem, és én ezt elfogadom.

Faludi Tamás képviselő:

De ahhoz ide kell, hogy kerüljön elénk.

Dr. Nagy Zoltán Zsolt vezérigazgató (MEDITEAM SZEGED Zrt.):

És ide fog kerülni. Induláskor, ezzel a kiegészítéssel, amit Ön mondott azt mondom, hogy igen, amit mi kértünk, hogy kapjunk információkat, legyen feltéve egy hivatalos platformra, és akkor mondja azt az Önkormányzat, vállalja ennek a felelősségét.

De plusz feltétel szintén gyakorlati példából, tapasztalatokból adódóan azt is írjuk bele, hogy meghatározott határidőn belül a Testület üljön össze és döntsön. Ne az legyen, hogy nekünk arra kell várni. Amennyiben benne van, akkor ez így korrekt.

Dr. Simon Sándor igazgató (MEDITEAM SZEGED Zrt.):

Figyelve a hozzászólásokat és a vitát azért kértem szót, mert tavaly év június elsején ugyanígy ültem egy önkormányzat képviselő-testülete előtt. Ez Kistelek Város Önkormányzata volt. Egy kht. alakult át nonprofit kft-vé, és így a Cégbíróság a régít megszüntette. És ott hevert a probléma az Önkormányzat asztalán, hogy mit tegyen. Szintén Nonprofit Kft-t hozott létre a Testület és engem hatalmazott fel arra, hogy egyrészt a Kht. veszteségét megpróbáljam helyre rakni. Két ellátási forma van, egyik a járóbeteg szakellátás, a másik az egy napos sebészet. Másrészt egy olyan szervezetet kellett kialakítani, amely az aktuális OEP finanszírozáson belül lehetőleg nem, de ha mégis, akkor a legkevesebb veszteséget okozza, és az Önkormányzatot mentesíti az ilyen jellegű kötelezettségvállalás alól. Múlt héten szerdán volt egy beszámoló a tevékenységről az Önkormányzat előtt, ahol egységes elismerés fejtettek ki a vonatkozásban, hogy a rendszer kiépült, plusz a veszteségek kezelésre kerültek. Viszont el kell hogy mondjam, hogy a Képviselő-testület a folyamatos tájékoztatás mellett olyan jogokat, amely ezt a nagyon feszes munkát hátráltatja, nem tartottak fenn. Mindenfajta működtetésnek egy alapelve az, hogy a jog és a felelősség együtt maradjon. Ha ez osztódik, méghozzá úgy, hogy rotálódik és nem egységes, a későbbiekben ugyanazért a dologért más visel felelősséget és más jogkörrel, ezekből jó dolog nem jön ki. Én végiggondolásra ajánlanám azt, hogy teljes körű folyamatos tájékoztatás mellett a jogköröket ne tartsa fent az Önkormányzat. Ha tetszettek figyelni ezt az írásbeli művet, amit mi leraktunk, ebben az 5. pontban azt írtuk, hogy „részét vesz a kiválasztásban”, nem mi választjuk ki, részt vesz a kiválasztásban. A Nonprofit az, aki megköti a szerződéseket. Igazgató úron keresztül mindent el tudnak érni. Nagyon szívesen eljövünk a képviselő-testületi ülésre tájékoztatni, de a döntéseket mindig ide hozni, Önöket feleslegesen megterhelni felesleges. Megfontolásra ajánlanám, hogy a tájékoztatási jogon túlmenően is a Nonprofit szervezetén keresztül teljes rálátással biztosítsák esetleg, hogy a rendszert gyorsan és rugalmasan felépíthessük. Felmerült, hogy ha jók az orvosok, sok beteg lesz, akkor a finanszírozás jobbnak tűnik. Ez sajnos már nem így van. Amióta a teljesítmény volumen korlátot bevezette az OEP a finanszírozásban, miszerint meghatároz egy mennyiséget, amit előre meghatározott alapdíjjal fizet, a feletti ellátásokért attól függően, hogy a rendszerben mennyi forint marad bent, aránytalan kis költséget tud fizetni, ráadásul még óra korlátok is beléphetnek. Ezeket a körülményeket figyelembe kell venni, amikor a rendszer kiépítik.

/Fogl András képviselő távozott, jelen van 10 képviselő./

Terbe Zoltán polgármester:

Amit vezérigazgató úr megfogalmazott, arról szavazzunk.

Dr. Tóth Mária jegyző:

Szeretném kérni, hogy szövegszerűen hangozzék el, amiről a Testület szavazni fog. A bizottsági ülés után készült határozati-javaslat 1. és 2. pontja nem alkalmas szavazásra, mert az jön ki belőle, hogy a Képviselő-testület az együttműködési megállapodást jóváhagyja,

viszont az anyagi ellentételezést nevesíteni kellene, hogy ez későbbi megállapodás tárgya. A határozati javaslat 1. pontja szerintem nem helyén való, mert a szakmai tanácsadás feltételrendszere az együttműködési megállapodásban benne van. Az ellentételezés az, amiről még előterjesztést kell hozni a Testület elé. A 2. pontot pedig úgy kellene szavazásra feltenni, hogy a szakmai tanácsadás anyagi ellentételezéséről szülessen még egy előterjesztés a következő testületi ülés valamelyikére. Mert ez a két dolog együtt jár, a szakmai munka és hogy mennyiért.

Abonyi Henrik képviselő:

Aki a bizottsági ülésen nem volt ott, az nem hallotta, hogy mi volt a jogalkotói szándék. A szakmai tanácsadás feltételrendszerére tettem ezt a javaslatot. Mert én azt kértem, hogy mivel az előterjesztésben szerepel az, hogy 2010. december 31. napjával bezárólag 2 M Ft+ÁFA sikerdíj illeti meg a vállalkozót, az 1. pont határozati javaslata erre utal, hogy mielőtt a sikerdíjat az Önkormányzat kifizeti, egy mérőeszköz rendszer kerüljön kidolgozásra szeptember 1-ig. Ha a mérőeszköz rendszerben teljesülnek azok a feltételek, akkor fizeti ki az Önkormányzat a sikerdíjat. Addig a munkadíjról tárgyal a munka elvégzéséért, ez szerepel a 2. pontban. A bizottsági ülésen így hangzott el, egy mérőeszköz kerül kidolgozásra, amelynek teljesülése után a sikerdíj kifizetésre kerül, az ott meghatározott feltételeknek kell megfelelni ahhoz, hogy a vállalkozó a sikerdíjat megkapja. A bizottság ezt szavazta meg. Tehát a Testületnek most szavazni kell arról, hogy a háromoldalú megállapodást elfogadja, ez az 1. A 2. határozati javaslat pedig két részből áll, az első, hogy 2010. szeptember 1-ig kerüljön kidolgozásra egy mérőeszköz rendszer, amely alapján a vállalkozót megilleti, vagy sem a 2 M Ft-os sikerdíj. És a Nonprofit Kft. folytasson tárgyalásokat a Mediteam Zrt-vel a havi ellentételezési díj esetleges mérséklésére. Ez a módosító javaslatom.

Dr. Nagy Zoltán Zsolt vezérigazgató (MEDITEAM SZEGED Zrt.):

Amikor szó volt arról, hogy a közreműködői szerződést - ebben a formában a STRAPI-nál megfuttatva a Nonprofit Kft. - nem fogadják el, akkor ezt a struktúrát mi határozati javaslatként tettük. Ennek az a lényege, hogy felvállaljuk a feladatot, megszervezzük és elindítjuk az intézet működését, amit holnapról el kell döntenünk, ezért kérünk egy rendkívül mérsékelt, számla alapján történő nettó 200.000,- Ft-nak megfelelő összeget. Viszont a másik oldalról kapunk egy meghatalmazást az Önkormányzat, illetve a Nonprofit Kft-től, hogy megpróbáljuk a STRAPI-val tisztázni a közreműködés feltételrendszerét. Vagyis amennyiben mi megfelelünk az Önkormányzat elvárásainak, azaz működik az intézet úgy, és annak megfelelően az összes engedélyvel, ahogy Önök elvárják tőlünk, és a másik oldalról tisztázódnak a közreműködői jogviszony feltételei, akkor az Önkormányzat még mindig két dolgot mondhat. Az egyik, hogy hajlandó velünk tovább dolgozni, mint közreműködő, és akkor mi tovább visszük és semmi más díjazásra nem tartunk igényt, csak ami számla alapján a 200.000,- Ft volt havonta. Illetve amennyiben nem, és továbbra is azt mondja a STRAPI, hogy márpedig ő abban a formában nem tudja elképzelni, mint ahogy Kisteleken működik és egyéb számtalan példa is van, akkor az Önkormányzatnak nyilván kell találni egy másik megoldást, december 31. a dátum, és akkor mi valamennyit kérünk vissza. A 200.000,- Ft havonta a költségekre is elegendő. Amíg az üggyel foglalkozunk, akkor kérünk egy magasabb sikerdíjat, lényegében kifizetve a mi munkánkat azzal, hogy ezt az intézetet elindítottuk és működik, és meg vannak az engedélyek, ráadásul felállt a struktúra. Erre vonatkozott a díjazásunk. Ezt továbbra is fenntartjuk annak ellenére, hogy ezt két hónappal ezelőtt tettük. Azóta eltelt két hónap, ami rendkívül értékes időtartam volt. Most kétszer annyit kell az ügyekkel foglalkozni. Azt szeretném, ha az együttműködési megállapodásban szereplő elvek elfogadhatóak lennének. Plusz ezekkel az információkkal, amik számunkra vannak a

kiadásokra vonatkozóan szeretném, ha együttesen kerülne elfogadásra, és onnantól úgy tudunk elkezdni dolgozni közösen, hogy tudjuk, hogy mit és miért csinálunk.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester:

A szerződés mikortól szól? Mert az együttműködési megállapodásban benne kell lennie, a kezdete nincs benne.

Dr. Nagy Zoltán Zsolt vezérigazgató (MEDITEAM SZEGED Zrt.):

A szerződés aláírásától.

Dr. Simon Sándor igazgató (MEDITEAM SZEGED Zrt.):

Úgy van benne, hogy akkor lép hatályba az együttműködési megállapodás, ha az Önkormányzat elfogadja.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester:

Akkor legyen dátum a szerződésben.

Dr. Tóth Mária jegyző:

A Pénzügyi Bizottság ezt a javaslatot nem tárgyalta, a Pénzügyi Bizottságnak is tárgyalni kell, ha ennek ellenére pénzügyi döntést kíván hozni a Testület, a Pénzügyi Bizottság nélkül nem teheti meg, ha ennek ellenére pénzügyről dönt mégis, akkor minősített többséget kíván az előterjesztés.

Terbe Zoltán polgármester:

Pénzügyi döntést majd akkor kell meghoznunk, ha megállapodás-tervezet készül el, újra a Testület elé kerül. Pénzügyi döntést most nem hozunk, arról majd a szakbizottság fog tárgyalni.

Abonyi Henrik képviselő:

Abból nem lehet probléma, ha azt mondja az Önkormányzat, hogy 2010. december 31. után nem kíván a céggel tovább együttműködni, akkor kifizeti ezt a sikerdíjat. De legyen ott, hogy miért fizettük ki. Az ne legyen siker, hogy beindította, azért fizettük a havi 200.000,- Ft+ÁFA-t. Legyen valami értékelési rendszer, felállítottunk kritériumokat és hogyan teljesült, mi nem teljesült? Szeretném, ha közösen, háromoldalúan kialakítanánk egy ilyen adekvát rendszert. Az együttműködési megállapodásban pénzügyről nincs szó. Jelenleg a Képviselő-testület egyszerű többséggel megszavazhatja az együttműködési megállapodást, és a határozati-javaslatban sincs pénzügy. Viszont következő testületi ülés előtt Pénzügyi Bizottság ülésén szavazás történik a 200.000,- Ft+ÁFA/hó és a hozzá tartozó 2 M Ft+ÁFA kifizetésére. Most elkezdi a cég dolgozni, de fedezet és pénz nincs hozzá.

Terbe Zoltán polgármester:

Amennyiben több hozzászólás, javaslat nincs, javasolom elfogadni a határozati javaslat 1. pontjaként az előttünk lévő együttműködési megállapodást az Önkormányzat vétó jogával kiegészítve. Aki azzal egyetért, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 1 tartózkodás mellett – elfogadta a módosító javaslatot.

Terbe Zoltán polgármester:

A határozat 2. pontja úgy szól, hogy szeptember 1-ig a MediTeam-mel közösen kidolgozunk egy rendszert, ami alapján értékeljük az elvégzett munkát. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnýtáással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta a módosító javaslatot, majd a fenti szavazati arányokkal az alábbi határozatot hozta.

155/2010. sz. határozat**Járóbeteg-szakellátó működtetéséhez szükséges szakmai támogatásról****Határozat**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező együttműködési megállapodást elfogadja 2010. december 31-ig, azzal a módosítással, hogy a Járóbeteg Szakellátó 2010. szeptember 1-jei beindításával kapcsolatban bármilyen munkajogi megbízások, kinevezések előtt a Képviselő-testületnek vétó joga van, kivéve a szakorvosok esetén.

Továbbá a Képviselő-testület felhatalmazza a Non-profit Kft. Ügyvezető Igazgatóját egy mérőeszköz rendszer kidolgozására. A mérőeszköz rendszerben megfogalmazott feltételek teljesülése esetén fizeti ki az Önkormányzat a sikerdíjat. Addig folytasson tárgyalásokat a MediTeam Zrt-vel az ellentételezés összegének mérséklésére.

Felelős: Serbán György ügyvezető

Határidő: 2010. szeptember 1.

/A napirendi pont tárgyalásához meghívott vendégek távoztak./

3./ Hatósági Osztály – Népjóléti Csoport előterjesztése**Szociális bérlakás igények felülvizsgálata**

Előadó: Törökné Gáspár Edit bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester Törökné Gáspár Edit bizottsági referensnek adja át a szót.

Törökné Gáspár Edit bizottsági referens:

Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság az a feladatot kapta a Képviselő-testülettől a május 26-i ülésen, hogy vizsgálja felül a szociális bérlakás igénylők nyilvántartását. Az Egészségügyi Bizottság a feladatot elvégezte, és az előterjesztésben a B./ határozati-javaslat elfogadását javasolta.

Kérdés, hozzászólás nincs, **Polgármester** szavazásra bocsátotta B./ határozati-javaslatot.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

156/2010. sz. határozat
Szociális bérlakás igények felülvizsgálata

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a megüresedő Kiskunmajsa, Petőfi tér 9. III./4. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlant nem szociális bérlakásként kívánja hasznosítani.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

4./ Napirend

Önkormányzati és Szervezési Osztály előterjesztése

Döntés a „Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése - „Tudásdepó-Expressz” támogatására” című, TIOP 1.2.3/08/1 kódszámú pályázat informatikai eszközbeszerzés közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokról

Előadó: dr. Égető Annamária bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester dr. Égető Annamária bizottsági referensnek adja át a szót.

Dr. Égető Annamária bizottsági referens:

A TIOP 1.2.3 kódszámú könyvtári pályázatunk számítástechnikai eszközbeszerzésre vonatkozó döntése van a Testület előtt. Az Oktatási és Művelődési Bizottság javasolja elfogadni.

Kérdés, hozzászólás nincs, **Polgármester** szavazásra bocsátotta B./ határozati-javaslatot.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **10 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.**

157/2010. sz. határozat

Döntés a „Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése - „Tudásdepó-Expressz” című nyertes pályázat című nyertes pályázat (TIOP 1.2.3/08/01) számítástechnikai eszközök beszerzése közbeszerzési eljárása során beérkezett ajánlatokról

Határozat

1. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése - „Tudásdepó-Expressz” című nyertes pályázat (TIOP 1.2.3/08/01) keretében számítástechnikai eszközök beszerzésére vonatkozó közzétételes egyszerű közbeszerzési eljárásban az **IQSYS Informatikai és Tanácsadó Zrt.** (1135 Budapest, Hun u. 2.) ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f) pontja alapján, a **Monguz Információtechnológiai Kft.** (6725 Szeged, Kálvária sgt. 87.) ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja.

A **Connexion Számítástechnikai és Távközléstechnikai Kft.** (6400 Kiskunhalas, Bokányi D. u. 5-7. III/29.) ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánítja, az ajánlattevőt munka elvégzésére alkalmasnak minősíti.

2. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése - „Tudásdepó-Expressz” című nyertes pályázat (TIOP 1.2.3/08/01) keretében számítástechnikai eszközök beszerzésére vonatkozó közzétételes egyszerű közbeszerzési eljárást **eredményesnek** nyilvánítja és egyidejűleg a Kbt. 57. § (2) bekezdés b) pontja alapján, mint az *összességében legelőnyösebb ellenszolgáltatást* benyújtó ajánlattevőt az **eljárás nyertesének a Connexion Számítástechnikai és Távközléstechnikai Kft.** (6400 Kiskunhalas, Bokányi D. u. 5-7. III/29.) ajánlattevőt hirdeti ki.

A vállalkozási szerződés aláírására felhatalmazza Terbe Zoltán polgármester urat.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

5./ Napirend

Hatósági Osztály – Műszaki Csoport előterjesztése

A Családsegítő Szolgálat elhelyezése

Előadó: Béres László bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester Béres László bizottsági referensnek adja át a szót.

Béres László bizottsági referens:

A Családsegítő Szolgálat elhelyezéséről tárgyalt a Településfejlesztési Bizottság és a költségek optimális csökkentése érdekében az 1/C határozati-javaslatot támogatta, valamint a 2. határozati-javaslatot is elfogadta.

Terbe Zoltán polgármester:

A Bizottság az 1/C határozati-javaslatot támogatta, aki azzal egyetért, kérem, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 4 tartózkodás mellett – az 1/C határozati-javaslatot elfogadta.

Terbe Zoltán polgármester:

Aki a határozati-javaslat 2. pontjával egyetért, kérem, szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal tartózkodás nélkül – a határozati-javaslat 2. pontját elfogadta, majd a fenti szavazatok arányában az alábbi határozatot hozta.

158/2010. sz. határozat

Családsegítő Szolgálat elhelyezése

Határozat

1. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsa Kistérségi Közszolgáltató Nonprofit Kft irodáiban helyezi el a Családsegítő szolgálatot. A Gyermejköltségi szolgálatot a Kistérségi koordinátor irodájában helyezi el és egy interjúszobát alakít ki a Kiskunmajsa, Bajcsy-Zs. u. 10. szám alatti ingatlanban. Akadálymentes bejáratot és WC-t

megvalósítja. A kialakítással kapcsolatos költségeket a soron következő rendes ülésén jóváhagyja.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: soron következő rendes ülés

2. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Dél-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatalával kötött Hatósági Szerződés családsegítő szolgálat megfelelő épületében történő elhelyezéséről szóló pontjában határidő módosítását kezdeményezze. A vállalt határidő 2010. szeptember 30.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Terbe Zoltán polgármester zárt ülést rendelt el.

Z á r t ü l é s u t á n .

Terbe Zoltán polgármester ismertette a Képviselő-testület zárt ülésén hozott döntését.

- Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **159/2010. számú** határozatában **Pálfi Gyöngyi kiskunmajsai lakos** ápolási díj ügyében érkezett fellebbezésének helyt adott.

Mivel több hozzászólás nem hangozott el, **Polgármester** megköszönte a képviselők megjelenését és a testületi ülést 18¹⁰-kor bezárta.

K. m. f.

Terbe Zoltán
polgármester

Dr. Tóth Mária
j e g y z ő

Csóti Péter
j k v . h i t e l e s í t ő

Fogl András
j k v . h i t e l e s í t ő