

**Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
11/2008.**

**J e g y z ő k ö n y v**

Készült a Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2008. június 11-én /szerdán/ 16 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal Tanácskozó termében megtartott rendkívüli üléséről.

**Jelen vannak:**

**Önkormányzat részéről:**

Csóti Péter, Faludi Tamás, Farkas Mihály, Farkas Zoltán, Fogl András, Nagy Imréné, Nyerges Benjamin, Szikora Lajosné képviselők, Terbe Zoltán polgármester, Szabóné Csábrády Anikó és Dósai Imre alpolgármesterek(11 fő – 61,11 %).

Abonyi Henrik, Dr. Kiss Tibor, Kolompár Orbán, Leiz Sándor, Mózer Gyula, Oláh Péterné képviselők jelezték távolmaradásukat, dr. Szabó Lajos képviselő nem jelezte távolmaradását.

**Jelen vannak továbbá:**

Dr. Tóth Mária jegyző, 1./ napirendi ponthoz Katona Ildikó az ÚJ LÉPTEK Bt. képviseletében,

**Terbe Zoltán polgármester** köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy 11 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, megnyitja azt.

Kérte a képviselőket, amennyiben egyetértenek azzal, hogy Farkas Zoltán és Nyerges Benjamin képviselők legyenek a jegyzőkönyv hitelesítők, kézfeltartással szavazzon.

**A képviselő-testület 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.**

Polgármester kérte a képviselőket, aki egyetért a kiküldött meghívóban szereplő napirendi javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

**A képviselő-testülete 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta a napirendet.**

**N a p i r e n d**

1./ IVS és Anti-szegregációs terv elfogadása

**Előadó:** Terbe Zoltán polgármester

2./ Autóbuszszal végzett menetrend szerinti személyszállításra pályázat kiírása

**Előadó:** Béres László bizottsági referens

**1./ N a p i r e n d****IVS és Anti-szegregációs terv elfogadása****Előadó:** Terbe Zoltán polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

**Terbe Zoltán polgármester** a következőket mondja:

Az Anti-szegregációs terv miatt tárgyalunk újra az IVS-ről. Korábban elfogadott az önkormányzat egy stratégiát, aminek egyik fejezetében tartalmazta az Anti-szegregációs tervet. A pályázati szabályok úgy szólnak, csak abban az esetben érvényes az Anti-szegregációs fejezet, amennyiben a kijelölt anti-szegregációs szakember elfogadja és aláírásával hitelesíti azt. Ezt a változatot, ami a képviselő-testület előtt van, a szakértő is elfogadta és mi is elfogadásra javasoljuk a képviselő-testületnek.

Kérem a jelen lévő ÚJ-LÉPTÉK Bt. képviselőjét Katona Ildikót, hogy tegye meg észrevételét.

**Katona Ildikó ÚJ-LÉPTÉK Bt. képviselője** közli:

Az IVS-nek a végleges formáját, a Polgármester és az anti-szegregációs szakember is javasolja elfogadásra.

**Faludi Tamás képviselő** mondja

Kérdezem az előterjesztés foglalkozik-e azzal, hogy a cigánygyermek egyforma eséllyel induljanak minden kiskunmajsai általános iskolába? Addig, míg az Arany iskolába beiratkozott gyermekek 50 százaléka cigánygyermek, a katolikus iskolába pedig nulla százalék. Mikor iratkozhatnak a katolikus iskolába is a kisebbségi gyermekek?

**Terbe Zoltán polgármester** válaszolja:

Jelenleg is beiratkozhatnak a katolikus iskolába cigánygyermek, csak kisebb százalékban jelentkeznek oda. Az Anti-szegregációs tervnek az a célja, hogy a szegregált területek és az ott lakó hátrányos helyzetű emberek száma csökkenjen. A terv része az a képzési és munkavállalási program, amely keretében remélhetőleg sikerül enyhíteni ezeket a feszültségeket.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátom a határozati javaslatot.

**A képviselő-testülete 9 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.**

**140/2008. sz. határozat****IVS és Anti-szegregációs terv elfogadása****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a város véglegesített Integrált Városfejlesztési Stratégiáját és a mellékletben szereplő, az anti-szegregációs szakértő által ellenjegyzett Anti-szegregációs tervet, valamint az 1. számú (elő) akcióterületi tervet.

**Felelős:** Terbe Zoltán polgármester**Határidő:** 2008. június 16.

## **2./ N a p i r e n d**

### **Autóbuszal végzett menetrend szerinti személyszállításra pályázat kiírása**

**Előadó:** Béres László bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

**Béres László bizottsági referens** a következőket mondja el:

A testület döntése alapján 2008. augusztus 31-vel a közszolgáltatási szerződés felmondásra került, ezért egy új pályázat kiírásáról kell döntenet. A tegnapi nap folyamán a Településfejlesztési bizottság tárgyalta és a most kiosztásra került menetrendet javasolja elfogadásra, mely a jelenlegi menetrendtől annyiban különbözik, hogy a Kígyósbá 10,15 órakor induló járat korlátozását jelentené hétfőn, szerdán, csütörtökön, de piaci napokon a későbbiekben is közlekedne. Így 550 darab bérlet értékesítése esetén nem kell az önkormányzatnak kiegészítést biztosítani a vállalkozónak. A szerződés megkötése 5 évre történne, ennek szellemében javasolja bizottság a pályázati kiírást.

**Faludi Tamás képviselő** mondja:

Számomra teljesen értelmetlen ez az előterjesztés, főleg az elhangzott kiegészítés. A testület döntsön arról, hogy ad hozzájárulást amennyiben szükséges lesz, vagy mondja ki nem járul hozzá a működtetéséhez. En így nem tudom elfogadni a pályázati kiírást, mivel beépítésre kerül benne a kiegészítés lehetősége.

**Dósai Imre alpolgármester** elmondja:

Amennyiben a vállalkozó kevesebb bérlet értékesítésére tesz ajánlatot, abban az esetben, ha az értékesítés nem valósul meg ilyen mértékben, akkor addig a darabszámig kell az önkormányzatnak a kiegészítést megtenni. Veszteség-kiegyenlítés nélkül nem lesz olyan vállalkozó, aki ezt a helyi buszközlekedést felvállalja. Amennyiben nem vállalja fel az önkormányzat ezt a menetrendszerű közlekedési közszolgáltatást, akkor megbízásos alapon kell Kígyósról fenntartani a helyi járatot. Az iskolabusz sem tudja megoldani a kígyósi diákok behozatalát. A bizottság is azt a variációt támogatta, hogy az önkormányzat próbálja meg a korábbi eljárásnak megfelelően támogatott helyi járatú buszközlekedést fenntartani. Abban az esetben lesz sikeres a pályázati kiírás, ha nem zárjuk ki azt, hogy veszteséges működtetés esetén az önkormányzatra is hárul felelősség.

**Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester** mondja:

Kérdésem az 5 éves intervallumra vonatkozik, lehetne-e egy rövidebb intervallumban gondolkodni vagy pedig két stádiumban 1 + 4 évben.

**Dósai Imre alpolgármester** válaszolja:

A törvény ad mozgásteret az önkormányzatnak, most is éltünk vele, mivel 8 évre szól a szerződés és 5 év elteltével mondtuk fel. Továbbá elrendeltük a kötelező közszolgáltatást, ami azzal jár, hogy 90 napig kötelező a szolgáltatást elvégeznie a vállalkozónak. Az idő alatt az igazolható veszteséget az önkormányzatnak kötelessége kiegyenlíteni. Az önkormányzat szakemberei szerint 500.000,- Ft volt azaz elfogadható összeg, de a képviselő-testület 1,2 millió forintot szavazott meg.

**Faludi Tamás képviselő** a következőket mondja el:

A megállapodás arról szól, amennyiben a vállalkozó 550 bérletért vállalja a szolgáltatás biztosítását, abban az esetben az önkormányzat nem biztosít kiegészítést.

A kiírásban megfogalmazásra kerül, hogy a bíráltnál előnyt élvez, aki az 550 darabnál kevesebb bérlet értékesítéséből is meg tudja oldani a szolgáltatást. Amennyiben még sem sikerül nyereségesen működtetni a szolgáltatást, ez nem okoz gondot a vállalkozónak, mivel meg fogja kapni a kiegészítést a vállalt bérletszám mértékéig. Ha egyszer az önkormányzat kimondja, hogy 550 darabig nem ad támogatást, akkor pl. a vállalt 520 darabig – amennyiben nem teljesül - miért ad?

**Béres László bizottsági referens** elmondja:

A vállalkozónak is kell garanciát biztosítani, mivel úgy járunk a későbbiekben, mint most is, hogy a szükséges bérletszám nem került értékesítésre, ezért fel kellett bontani a szerződést. Így sokkal korrektebb szerződést lehet kötni, mivel a vállalkozó is ki tudja számolni a várható bevételét, amit a kiadásaiival szembe tud állítani és így tudunk hosszútávon szerződést kötni.

**dr. Tóth Mária jegyző** ismerteti:

Nincs tudomásunk arról, hogy ilyen konstrukcióban működne autóbuszos közszolgáltatás Magyarországon. Ahol helyi járatú buszok vannak, ott általában tömeges igény van arra, hogy a város egész területét lefedje ezen szolgáltatás. Kiskunmajsára nem ez vonatkozik, itt a külterületről kell csoportosan gyermekeket, felnőtteket beszállítani, mivel ez önkormányzati és lakossági érdek. Hetente 5 naponkénti - napi 200-230 km-es – szolgáltatást 6 millió forint normatív állami támogatásból nem lehet fenntartani. Ettől nagyságrendekkel több az a pénz, amit a fogyasztói árkiegészítés jelent az eladott bérletek kedvezményei után és a szolgáltató közvetlenül tudja megigényelni. Azért vagyunk ebben a kellemetlen helyzetben, mivel az önkormányzat bonyolult koncepcióban próbál plusz forrásokat szerezni a szolgáltatás költségeinek fedezésére. Példanélküli, amit Kiskunmajsa város bevállalt, hogy szinte ingyenesen biztosít utazási szolgáltatást a lakosság részére.

**Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester** mondja:

Kiskunmajsa városhoz nagyon sok külterület tartozik, a tanyás övezetben nagyon sok idős ember él, aki nem tudja megoldani a városba való bejövételt. Az önkormányzat jelenleg biztosítja részükre a szolgáltatást, de törekedni kell arra, hogy ez minél olcsóbb legyen.

**Faludi Tamás képviselő** közli:

Továbbra is azt kérem, hogy a pályázatból maradjon ki, hogy az önkormányzat veszteségkiegymenlítést fizet a vállalkozónak.

**Dósai Imre alpolgármester** megjegyzi:

Amennyiben az önkormányzat nem biztosít garanciát a vállalkozónak, abban az esetben szeptember 1-től nem lesz helyi autóbuszjárat Kiskunmajsán.

**Fogl András képviselő** mondja:

Az előterjesztés 9. pontja hogyan módosul?

**dr. Tóth Mária jegyző** ismerteti:

„Az Önkormányzat 550 darab vagy a feletti bérletszám esetén ellentételezést nem fizet a szolgáltató részére.

E bérletszámot egy naptári év átlagában kell figyelembe venni. Előnyösebbnek minősül azaz ajánlat, amely az 550 darab bérletszámhoz képest kevesebb bérlet mellett is önfenntartó, vagyis amelynél önkormányzati ellentételezést a szolgáltató nem igényel. Ilyen ajánlat hiányában az önkormányzat e bérletszámig arányos ellentételezést vállal.”

A kiírás szövege még egy kisebb módosítással egészül ki a bírálati szempontoknál betettük az 5. pontba: „Önkormányzati ellentételezés mértéke” - mint bírálati szempont - ez amiatt került bele, mivel meghatároztuk az 550 darabos bérletszámot.

A leendő szolgáltatónak valami átlagos bérletszámmal kalkulálnia kell, hogy a pénzügyi gazdaságossági számítás le tudja tenni. Az önkormányzat aktív segítségével szükséges ahhoz, hogy a bérletárusítás jelenlegi rendszerével megsegítse ezt a vállalkozást, az eladott bérletek után a fogyasztói árkiegészítést igénybe vehesse.

A most elhangzott módosításokkal együtt az írásos előterjesztés kiosztásra került a képviselő-testületi ülés előtt.

**Fogl András képviselő** mondja.

Elfogadom, amit Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester asszony mondott, mely szerint támogatni kell a külterületen élőket is. Egy veszteségesnek nyilvánított vállalkozást próbálunk így preferálni. Jól tudjuk, hogy lehetetlenség ilyen számú bérletet eladni és nagy összegű kiadás fog az önkormányzatnál jelentkezni. Egy korábbi testületi ülés alkalmával a Jegyző Asszony korrekt előterjesztése ellenére mégis egy jelentős összegű veszteség-kiegészítést biztosítottunk a cég számára.

**Dósai Imre alpolgármester** megjegyzi:

A bérletszám nem irreális, teljesíteni lehetett. Amennyiben a határozati javaslat nem kerül elfogadásra, az azt is jelenti, hogy a diákokat sem tudjuk beszállítani, ezért másik iskolabuszt kell az önkormányzatnak vásárolnia.

**Terbe Zoltán polgármester** elmondja:

Javasolom, fogadjuk el a szakértők és a hivatali dolgozók véleményét, ez a variáció szükséges szolgáltatást tudja biztosítani, a lehető legkisebb önkormányzati forrás bevonásával.

**Fogl András képviselő** mondja:

Jegyző Asszonytól kérdezem, amennyiben ez a pályázati kiírás elfogadásra kerül, a pályázat megjelenése után lesz-e sikeres pályázat? Ha igen, abban az esetben a szerződéskötéskor foganatosítani tudjuk-e a szándékunkat, akaratunkat, hogy minden eszközzel azon legyen a vállalkozó, hogy a lehető legmagasabb számú bérletet értékesítse.

**dr. Tóth Mária jegyző** válaszolja:

Szeretném, ha a fogalmat tisztáznánk: az ellentételezés 550 darab vagy amit vállal, ez nem veszteség-kiegyenlítést jelent. Amennyiben 550 darab mellett is veszteséges a vállalkozás, akkor a szerződéskötést követően beálló igazolt körülmény folytán lép be a veszteség-kiegyenlítés. Az ellentételezés az első szintje a problémának, a veszteség szintje a következő, amivel most élünk a szerződés felmondásakor.

**Béres László bizottsági referens** ismerteti:

Az önkormányzat, amennyiben működteti a menetrendszerinti buszjáratot abban az esetben normatívát kap rá, ebből tudja üzemeltetni. Ha nem lesz menetrendszerinti buszjárat, akkor a kb. 6 millió forintnyi normatíva kiesik.

**Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, mely szerint ellentételezést az önkormányzat nem vállal a helyi autóbusszjárat működtetéséhez.

**A képviselő-testület 1 igen – ellenszavazat nélkül, 10 tartózkodás mellett – nem fogadta el a javaslatot.**

Ezek után **Polgármester** kéri a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal a Jegyző Asszony által elhangzott módosítással együtt, kézfeltartással szavazzon.

**Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.**

**141/2008. sz. határozat**

**Autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításra pályázat kiírása**

**H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. törvény 6. §-a alapján pályázatot ír ki Kiskunmajsa város közigazgatási területén autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítás közszolgáltatás ellátására, előterjesztéshez mellékelte felhívást és kiírást elfogadja.

**Határidő:** 2008. augusztus 31.

**Felelős:** Béres László bizottsági referens

Több napirendi pont nem lévén **Terbe Zoltán polgármester** - megköszönve a megjelenést - az ülést 17 órakor bezárta.

**K. m . f.**

**Terbe Zoltán  
polgármester**

**Dr. Tóth Mária  
jegyző**

**Farkas Zoltán  
jkv. hitelesítő**

**Nyerges Benjamin  
jkv. hitelesítő**