

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

15/I/2008.

J e g y z ő k ö n y v

Készült Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2008. augusztus 21-én 16 órai kezdettel megtartott rendkívüli testületi üléséről.

Jelen vannak:

Önkormányzat részéről:

Abonyi Henrik, Csóti Péter, Faludi Tamás, Farkas Mihály, Farkas Zoltán, Fogl András, Dr. Kiss Tibor, Mózer Gyula, Nagy Imréné, Nyerges Benjamin, Oláh Péterné, dr. Szabó Lajos képviselők, Terbe Zoltán polgármester, Szabóné Csábrády Anikó és Dósai Imre alpolgármesterek /16 fő 88,89 %/ Szikora Lajosné és Leiz Sándor képviselők jelezték távolmaradásukat,

Jelen vannak továbbá:

Dr. Tóth Mária jegyző, Gulyás Jánosné, Erdélyiné Nyerges Éva, dr. Égető Annamária osztályvezetők, Béres László és bizottsági referens, 1/b. napirendi ponthoz: Ónodi Györgyné Pizolit Kft képviselőjében, Deutsch – Szalai Balázs és Rátz Péter Kiskuntérségi Kft. képviselőjében,

Terbe Zoltán polgármester köszöntötte a megjelenteket megállapította, hogy 16 képviselő jelen van, az ülés határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőknél Csóti Péter és Dr. Kiss Tibor képviselőket javasolta.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítői személyét.

Terbe Zoltán polgármester ismertetette a napirendi javaslatot.

Mivel kérdés, hozzászólás nem volt, ezért szavazásra bocsátotta.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a napirendi javaslatot elfogadta.

N a p i r e n d

1./ Kiskunmajsa Város Polgármesterének előterjesztései

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

- a) Előterjesztés a Kistérségi Közszolgáltató nonprofit Kft. ügyvezető és menedzseri állás betöltésére benyújtott pályázatokról
- b) Autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításhoz kiírt pályázat elbírálása

2./ Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése -, „Tudásdepó-Expressz” című pályázat benyújtása (TIOP-1.2.3/08/01)

Előadó: Dr. Égető Annamária bizottsági referens

3./ Kistérségi Szociális Intézményhez integrált Támogató Szolgálat további működtetéséről

Előadó: Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referens

4./ Tiszteletdíj felajánlás

Előadó: Gulyás Jánosné bizottsági referens

5./ Városi kitüntető címek adományozása /Zárt ülés anyaga./

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

6.//2008. (...) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2008. évi költségvetését megállapító 3/2008. (II.28.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Gulyás Jánosné osztályvezető

1./ **N a p i r e n d**

Kiskunmajsa Város Polgármesterének előterjesztései

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

a) **Előterjesztés a Kistérségi Közszolgáltató nonprofit Kft. ügyvezető és menedzseri állás**

Terbe Zoltán polgármester a következőket ismerteti:

Kiskunmajsa Város Önkormányzata és a kistérségi társulás települései létrehozták a Kistérségi Közszolgáltató nonprofit Kft-t, amelynek elsődleges feladata a kiskunmajsai járóbeteg szakrendelő felépítése és annak üzemeltetése. Az elmúlt időszakban nyilvánosságra hozták a pályázat eredményét, mely szerint 947 millió forintnyi vissza nem térítendő támogatást nyertünk a járóbeteg szakrendelő megépítésére és felszerelésére. Ez nagyon nagy fordulatot jelenthet Kiskunmajsa város életében, mivel a lakosságnak nem kell beutaznia a szomszéd városokba, hogy az ilyen jellegű szolgáltatásokat igénybe vegyék. Szigorúan oda kell figyelni arra, hogy a pályázat egyéb feltételeinek is megfeleljünk, a lebonyolítás során ne kövessünk el olyan hibát, amely esetleg a projekt felfüggesztését vagy a pénz ki nem fizetését eredményezi.

A pályázat egyik fontos eleme volt, hogy a pályázóknak létre kellett hozni egy kistérségi önkormányzatok tulajdonában lévő nonprofit Kft-t, amelynek szigorú működési szabályai vannak. A nonprofit Kft. alkalmazásában kell állnia a projekt menedzsernek. Önkormányzatunk a pályázati kiírásnak megfelelően létrehozta azt a nonprofit Kft-t, amely ezt a feladatot el fogja látni, ennek bejegyzése megtörtént. A nonprofit Kft-ben Kiskunmajsa Önkormányzata 90 %-os tulajdonrészt szerzett és alapítóként a többi 5 önkormányzat 10 %-os tulajdonrésszel rendelkezik. A nonprofit Kft. alakulásakor átmenti jelleggel 3 hónapra Matuzik Zsuzsát bízta meg az ügyvezetői teendők ellátásával és felkérte a Kft-t, hogy írjon ki pályázatot az ügyvezetői illetve a menedzseri pozícióra. A kiírás megtörtént és az előterjesztésben szereplő pályázók jelentkeztek a pályázatra.

Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy Próvics Ildikó jelölt a mai napon visszavonta jelölését /mely csatolásra kerül a jegyzőkönyvhöz/ ezért két személyről tudunk dönteni.

Mivel kérdés hozzászólás nincs kérem a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy a Kiskunmajsai Kistérségi Közszolgáltató nonprofit Kft. taggyűlésén a polgármester Eke Tamás menedzser alkalmazását támogassa, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta.

Terbe Zoltán polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy a Kiskunmajsai Kistérségi Közszolgáltató nonprofit Kft. taggyűlésén a polgármester Matuzik Edina Zsuzsa ügyvezetői megbízását támogassa, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 9 tartózkodás mellett – nem fogadta el.

Terbe Zoltán polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy a Kiskunmajsai Kistérségi Közszolgáltató nonprofit Kft. taggyűlésén a polgármester Serbán György Norbert ügyvezetői megbízását támogassa, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett – elfogadta, és a fenti szavazatokat figyelembe véve az alábbi határozatot hozta.

207/2008. sz. határozat

A Kistérségi Közszolgáltató nonprofit Kft. ügyvezető és menedzseri állás betöltésére benyújtott pályázatokról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Terbe Zoltán polgármestert, hogy a Kiskunmajsai Kistérségi Közszolgáltató nonprofit Kft. taggyűlésén: Serbán György Norbert Kiskunmajsa, Bajcsy-Zs. u. 8. szám alatti lakos ügyvezetői megbízását és Eke Tamás Szeged, Budapesti krt. 2/b. szám alatti lakos menedzser alkalmazását támogassa.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. augusztus 31.

b) Autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításra kiírt pályázat elbírálása

Terbe Zoltán polgármester a következőket mondja:

Simokovics Mihály kivételével jelen vannak azok a pályázók, akik a kiskunmajsai autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításra kiírt pályázatra pályázatot nyújtottak be. Javasolom, hogy a jelentkezők egyenként kerüljenek meghallgatásra, felkérem Ónodi Györgynét a Pizolit Kft. képviselőjében, hogy adjon tájékoztatást a tevékenységükről.

Ónodi Györgyné Pizolit Kft képviselőjében elmondja:

A Kft. Kiskunfélegyházán működik és személyszállítással foglalkozik 25 autóbusszal rendelkezik, főképpen külföldi utakat bonyolít. Nagy előnyünk, hogy műszaki bázissal rendelkezünk.

Társaságunk ezen tevékenységét most kezdi, szeretnénk Kiskunmajsa városával jó kapcsolatot kiépíteni és mi felajánljuk, hogy az önkormányzat testvérvárosi látogatásaihoz kedvezményes áron autóbust biztosítunk.

Deutsch-Szalai Balázs Kiskuntérségi Kft képviselőjében ismerteti:

Kiskunfélegyházán mi üzemeltetjük a helyi járatot, 8 éves gyakorlattal rendelkezünk a helyi tömegközlekedés viszonylatában. A pályázatunk tartalmaz egy adatot, amit az önkormányzat félre értelmzett, mi semmi ellentételezést nem kérünk, nem kértük az 550 bérletre vonatkozó támogatást.

Tisztában vagyunk a lehetőségeinkkel, a nálunk alkalmazott értékesítési rendszerrel, tudjuk hogyan lehet generálni, hogy a városlakók egyre jobban kihasználják ezt a közlekedést. Ismerjük az önkormányzatoknak ez mekkora terhet jelent, ezért csak a legutolsó esetben vesszük igénybe a segítségét. Itt nem kértünk egy forint támogatást sem. Úgy gondolom ez hatalmas előny, mivel a pályázati felhívásban is az szerepel, hogy aki 550 bérletnél kevesebb, esetleg „0” forintért vállalja a szolgáltatást, ő a pályázat nyertese. Továbbra is hangsúlyozom, hogy mi nem kértünk támogatást.

Béres László bizottsági referens elmondja:

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a 3 beadott pályázatot, ezek közül a Pizolit Kft. ajánlatát tartotta összességében a legkedvezőbbnek.

dr. Tóth Mária jegyző közli:

Kiskunmajsán az a speciális helyzet van, hogy a városközponti belterületéről szerény a helyi tömegközlekedés iránti igény. Ami kiváltotta azt, hogy Kiskunmajsán a helyi járatos buszt üzemeltetni kell, hogy jelentős lakosság számú a központi belterülettől távol eső külterületi lakott hely, ahonnan be kell hozni a lakosságot, mivel a helyközi járatok nem érintik azokat a városrészeket. Ön azt is tudja, hogy a bérletek eladásához jelentős utazási támogatást biztosít az önkormányzat.

Deutsch – Szalai Balázs Kft. képviselőjében ismerteti:

A kiosztásra került táblázatban tévedés van, mivel a szükséges bérletszámnál beírt 500-700 darabnál nullát kell beírni. Az üzleti tervünkben szerepel ez a darabszám, nekünk nem kell az önkormányzat támogatása, mi tőkeerős cég vagyunk felmértük, hogy az első időszak veszteséges lesz.

dr. Tóth Mária jegyző megjegyzi:

Az önkormányzat nem a szolgáltató céget támogatja, hanem azokat a lakosokat, akik az utazást igénybe veszik. Kérdezem a Kiskuntérségi Kft. képviselőjétől, hogy a következő mondatot hogyan értelmezi: A cég által előzetesen felállított üzleti terv csak a kellő számú értékesített bérletjegy függvényében tartható?

Deutsch - Szalai Balázs Kiskuntérségi Kft. képviselőjében válaszolja:

Nekünk nem kell az önkormányzat támogatása, mi nulla bérlettel tudjuk támogatni a közlekedést, amennyiben úgy gondolják, hogy ez megfelelő ajánlat abban az esetben jövőnk.

dr. Tóth Mária jegyző mondja:

Nem kívánok vitatkozni, de ellentmondás van a pályázat és az üzleti terv között.

Deutsch-Szalai Balázs Kiskuntérségi Kft. képviselőjében ismerteti:

Az üzleti terv a mi belső adatainkat tartalmazza. Mi már 8 éve e tevékenységet folytatjuk és csak fejlődünk. Az első év után ki tud alakulni egy olyan rendszer, mely működőképes, mi nem fogjuk 6 hónap után abbahagyni.

Terbe Zoltán polgármester következőket mondja:

Egyértelműen megfogalmazva a Kiskuntérségi Kft ajánlata a következő, nincs szükségük arra, hogy bérletértékesítésből befolyt összegből támogassuk az Önök munkáját, és azon kívül sem kérnek semmiféle támogatást az önkormányzattól.

Dósai Imre alpolgármester kérdezi:

Kérem, hogy a Kiskuntérségi Kft. részéről elhangzott módosítás kerüljön pontosításra.

Rátz Péter Kiskuntérségi Kft. képviselőjében elmondja:

A pályázati kiírásban szerepel az önkormányzati ellentételezésről szóló rész. Mi azt mondjuk, hogy felvállaljuk az értékesítés kockázatát, Béres úrtól is azt a tájékoztatást kaptam, az önkormányzat azt a szerepet vállalja fel, hogy biztosítja ennek az 550 darab bérletnek az értékesítését. Mi semmiféle segítséget nem kérünk az önkormányzattól, mi értékesítjük magunk a bérleteket. Ezért írtuk, hogy nulla bérletszám támogatást kérünk.

Farkas Zoltán képviselő mondja:

Javasolom, hogy az érintett pályázók fáradjanak ki a helyiségből, mivel egy új helyzet állt elő.

Terbe Zoltán polgármester kéri a pályázókat, hogy fáradjanak ki a teremből, ismerteti továbbá:

Valóban új helyzet állt elő, Simokovics Mihály pályázatát a Településfejlesztési Bizottság nem tartotta érvényesnek, mivel a pályázat benyújtásával együtt bizonyos igazolásokat nem csatolt. A Kiskuntérségi Kft. ajánlatában ezek szerint az szerepelt, hogy a működéséhez szükséges bérletek értékesítését elvégzi, arra vállalat garanciát, akár mennyi bérletet is fog értékesíteni a felette lévő költséget mindenféleképpen vállalja. Az a kérdés merült fel, hogy milyen hosszú időtartamra?

Abonyi Henrik képviselő közli:

Az augusztus 18-án tartott Településfejlesztési Bizottság ülés időpontjáig Simokovics Mihály nem nyújtotta be a VPOP igazolást, ami a testületi ülésig pótlásra került. A bizottság szavazott arról, hogy a pályázatot ettől függetlenül befogadja vagy sem. A bizottság egy állásfoglalást hozott, viszont ebben a kérdésben a bizottságnak nincs döntési jogköre, erről a képviselő-testület dönthet, hogy pályázatot befogad vagy elutasít. Véleményem szerint a három pályázó továbbra is versenyben van.

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

Az előterjesztés azt tartalmazza a pályázati kiírásban feltételként szerepelt, hogy a pályázat benyújtásával egy időben csatolni kell a megjelölt dokumentumokat. A pályázat benyújtásának időpontjában Simokovics Mihály részéről a VPOP igazolás nem került csatolásra. Az én olvasatomban ez azt jelenti, hogy nem felelt meg a pályázati kiírási feltételeknek.

A Települési Bizottság szerette volna rugalmasan kezelni, ezért alelnök úr feltette a kérdést, hogy ennek ellenére a bizottság kíván-e foglalkozni Simokovics Mihály pályázatával. A bizottság nem kívánt a pályázattal foglalkozni, ezért került az előterjesztésbe a két pályázó neve, akik megfeleltek az általunk szigorúan előírt pályázati követelményeknek. Amennyiben eltérnénk ettől a metódustól, akkor a saját magunk által kiírt pályázatot rúgnánk fel. Akik szabályosan pályáztak meg fogják kérdőjelezni a testület döntését abban az esetben, ha az általunk szabálytalannak vélt pályázatot is érvényesnek minősítjük, majd ezzel kapcsolatban a jogi lépéseket megteszik.

Faludi Tamás képviselő elmondja:

Az „általunk” megfogalmazásba én nem tartozom bele, úgy gondolom, hogy Simokovics Mihály pályázata 100 %-ig érvényes, a bizottságnak nincs is joga kizárni. Nem látom a pályázati kiírásban azt a szót, hogy hiánypótlásra nincs lehetőség, azt sem találok, hogy egy időben kell beadni. Szó szerint a következőket tartalmazza: az előírt mellékleteket maradéktalanul csatolni kell a pályázathoz. Természetesen minden pályázathoz csatolni kell a mellékleteket, amint megérkezik. A kiírás tartalmazza, hogy a határidőn túl beérkező pályázatok érvénytelenek.

Ezzel egyetértek, ha ide beteszünk két szót: a határidőn túl beérkező és hiányos pályázatok érvénytelenek, ebben az esetben hivatkoztam arra, hogy nincs lehetőség a hiánypótlásra. Ebben a pályázatban nem szerepel hiánypótlásra vonatkozó tiltás. Itt aki eséllyel bírósághoz tudna fordulni az Simokovics Mihály.

Terbe Zoltán polgármester közli:

Az én olvasatomban a pályázat az a dokumentum, amit összeállít a pályázó és csatol hozzá minden mellékletet és beteszi megfelelő helyre, határidőre. Ha utólag csatolható mellékletekről lenne szó, akkor egy pályázatnak sose lenne vége. Abban egyetértve Faludi Tamás képviselővel, a bizottságnak nem állt jogában eldönteni, hogy alkalmas vagy nem alkalmas a pályázat. Mivel leírásra került, hogy nem csatolta a VPOP igazolást a pályázatához, ezért a hivatal azt az állásfoglalást hozta, hogy nem alkalmas.

Abonyi Henrik képviselő megjegyzi:

Természetesen, ha egy adott jogi formulát olvasunk, akkor több embernek mást és mást mondhat. Szeretném megkérni a jogász végzettséggel rendelkező Szabó Lajos képviselő urat és Jegyző Asszonyt, foglaljanak állást, hogy a képviselő-testület ne hozzon olyan határozatot, amivel az önkormányzatot prelni lehet.

dr. Szabó Lajos képviselő ismerteti:

Az én álláspontom is az, ami Faludi Tamás képviselőtársamé, úgy gondolom nem egyértelmű a pályázat kiírása, ebből eredően nem lehet mást kizárni belőle. Akár hogyan döntünk fent áll annak veszélye, hogy az ellenérdekű elmegy a bíróságra. Véleményem szerint nem lehet kizárni ezt a pályázót azért, mivel nem csatolta a VPOP igazolást.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester közli:

Én is hasonlóan vélekedek, mint az előttem szólók, mindenképpen következetes álláspontot kell képviselnünk. Az aljegyzői pályázatnál is a pályázat beadási határidejekor a jelenlegi aljegyzőnek sem volt meg az erkölcsi bizonyítványa csak egy vénnel tudta bizonyítani annak megkérését. Amikor a képviselő-testület tárgyalta, akkor már előttünk volt az erkölcsi bizonyítvány.

Már volt egy ilyen amikor ezt elfogadtuk, akkor a továbbiakban is ezt a módszert kell követni. Vagy pedig következetesen mondjuk azt, hogy nálunk nincs hiánypótlás, beadási határidőre minden legyen előttünk.

dr. Tóth Mária jegyző a következőket mondja:

Az én jogi álláspontom más, ellentétes azzal, amit Szabó képviselő úr elmondott. Ez a pályázati felhívás adhatott volna lehetőséget arra, hogy a hiánypótlás lehetőségét nevesítsük. Ezt nem nevesítette a pályázati kiírás, sőt azt tartalmazta, ezt a pályázatot a mellékletekkel maradéktalanul be kell nyújtani. Nem véletlenül volt ez, mivel a határidőn túl beérkező pályázatok érvénytelenek, pontosan tartalmazza meddig kell benyújtani és a mellékleteket maradéktalanul csatolni kell.

A szoros határidők miatt a 60 napot tartani kellett, nem adtak lehetőséget a hiánypótlásra, mivel augusztus 28-ig eredményt kell hirdetni. Az én jogi álláspontom határozottan az, hogy a Simokovics Mihály pályázata a pályázat benyújtásának határidejében nem felelt meg a pályázati kiírásnak.

Fogl András képviselő elmondja:

A pályázat 2. oldalának Kötelező részei fejezet 6-os pontja egyértelműen előírja az APEX VPOP igazolást a tartozás mentességéről. A maradéktalan pedig azt jelenti, hogy a kötelező mellékletek pótlására nem ad lehetőséget.

Másrészt a jelenlegi szolgáltató kiszámíthatatlan módon végezte feladatát, mivel műszaki és anyagi szempontból nem tudja hosszú távon biztosítani ezen szolgáltatás működését, úgy gondolom erre kellene a hangsúlyt fektetni.

Terbe Zoltán polgármester megjegyzi:

Magam is arra kívánom felhívni a figyelmet, akár 2 vagy 3 pályázatról beszélünk akkor is a Kiskuntérségi Kft. így értelmezett ajánlata a legkedvezőbb, amely az eladott bérlettől függetlenül térítés mentesen vállalja Kiskunmajsán a szállítást.

dr. Tóth Mária jegyző hozzáfűzi:

Nekünk most pályázatokat kell elbírálni, az egy újabb kérdés, hogy a képviselő-testület a pályázathoz képest most leadott módosítást hogyan értékeli. Ebben a pályázatban ellentmondás feszül, egyik pont tartalmazza, hogy ellentételezést nem kér az önkormányzattól. Az üzleti tervben pedig az szerepel, hogy csak a kalkulált béreletszám esetén tartható az üzleti terve. Az önkormányzati ellentételezés fogalmilag nem azt jelenti, amit a pályázó megmagyarázott, hogy a kedvezményes utazási bérletekre nem tart igényt. Teljesen más a rendelet szelleme Kiskunmajsán, mivel nálunk mindenki támogatással vesz bérletet. Nagy valószínűséggel 50-100 ember fog bérletet venni, akinek nincs más lehetősége csak az, hogy ezzel a járáttal utazzon. Ezt a pénzt a pályázó tőlük gyűjti be?

Faludi Tamás képviselő mondja:

Az nem a mi problémánk, hogy a pénzt honnan szedi be. A pályázó elmondta, hogy az üzleti terv az egy belső számítás, a szerződést kell nekünk figyelembe venni, mely tartalmazni fogja, hogy „0” forint az önkormányzati támogatás. Ettől kezdve nekem ez ajánlat nem ajánlat, ez a pályázat nem pályázat, mert ez egy komolytalan ajánlat, amit nem kell elfogadnom.

Én továbbra is azt kérem, hogy tárgyaljuk a Simokovics féle ajánlatot is, mivel engem nem tud meggyőzni arról, hogy a hiánypótlásnak nincs lehetősége. A Simokovics Mihálllyal eddig semmiféle probléma nem volt, mivel nem vele volt szerződése az önkormányzatnak, először egy Kft-vel majd egy Bt-vel. Ami a Simokovics Mihályra tartozott, hogy az autóbusz menjen, amit ő maradéktalanul végrehajtott. Én továbbra is őt javaslom elfogadásra a képviselő-testületnek.

Kolompár Orbán képviselő közli:

Az önkormányzat dönthet arról, hogy Simokovics Mihály pályázatát elfogadja, amennyiben még sem fogadja el, abban az esetben felesleges erről vitázni.

/Mózer Gyula képviselő kiment, jelen van 15 fő./

Terbe Zoltán polgármester mondja:

A teremben két jogász végzettségű személy van, akik másként fogalmazták meg álláspontjukat. A képviselő-testület tagjai politikai állásfoglalást tudnak hozni ebben a szakmai kérdésben. Az a kérdésem, kívánunk-e szavazni arról, hogy a Simokovics Mihály által benyújtott pályázat érvényes vagy nem? Amennyiben érvényesnek minősíti a képviselő-testület a pályázatot, a Jegyző Asszony megtette jogi észrevételét és annak úgy lesz a következménye.

Kérem a képviselőket, aki egyetért azzal, Simokovics Mihály pályázata befogadásra kerüljön és a versenyeztetésben részt vehessen, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal – 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett – nem fogadta el Simokovics Mihály pályázatának befogadását.

Terbe Zoltán polgármester felhívja a figyelmet a következőkre:

Jegyző Asszony rámutatott arra az ellentmondásra, amit a Kiskuntérségi Kft. képviselőjétől elhangzott, miszerint „0” bérlet értékesítése esetén is térítésmentesen vállalják az autóbusz közlekedés biztosítását Kiskunmajsán.

Abonyi Henrik képviselő elmondja:

Arra kérem a Jegyző Asszonyt – mint aki legjobban ismeri a konkrét pályázatot – mondja ki, hogy a két pályázat közül melyik az, amelyik az önkormányzatnak és a lakosságnak is egyértelműen jó és nem túl megterhelő.

dr. Tóth Mária jegyző válaszolja:

Úgy gondolom még mindig nem tudunk lényeges dolgokat, javasolom hívjuk vissza a Kiskuntérségi Kft. képviselőjét és kérjük fel ismertesse hogyan gondolja a bérlet eladást, hogyan akar utaztatni 1,5 hét múlva, hogyan képzeli a „0” bérletes dolgot. Szeretném hangsúlyozni, hogy önkormányzati ellentételezést egyik pályázó sem kért. Az eladott bérletszám, amivel az üzleti terveiben számol, az pedig a Pizolit Kft-nek jobb. Nekünk az összességében legkedvezőbb ajánlatot kell győztesként kihozni. Ennek a testületi határozatnak arról kell szólnia, hogy ezt az ajánlatot, azért minősítettük összességében a legelőnyösebbnek, mert a legkisebb bérletszám mellett a legjobb referenciával rendelkezik, tehát meg kell fogalmazni az indokait, hogy védhető legyen a testület álláspontja.

Dósai Imre alpolgármester mondja:

A közszolgáltatási szerződés 17. pont pontja a következőket tartalmazza: Az önkormányzat db vagy afölötti bérletszám esetén ellentételezést nem fizet a közszolgáltató részére. A pályázó ellentételezést nem kér, abban az esetben ide a „0” számú bérletszámot kell beírni, amennyiben ezt a szerződést Kft. képviselője aláírja, abban az esetben ennél jobb ajánlatot nem kaphat az önkormányzat.

/dr. Szabó Lajos és Kolompár Orbán képviselő távozott, jelen van 13 fő./

dr. Tóth Mária jegyző ismerteti:

A vállalkozási szerződés tervezetét a maguk részéről elkészítették, ami nem köti az önkormányzatot. A közszolgáltatási szerződés-tervezetet én készítettem a mi feltételeinkkel és nincs velük egyeztetve.

Faludi Tamás képviselő megjegyzi:

A Kiskuntérségi Kft. képviselője egyértelműen azt nyilatkozta, hogy „0” forint önkormányzati hozzájárulást kér, a szerződésbe bele kell foglalni, továbbá minimum 90 napos felmondási időt, ami alatt kötelező neki szolgáltatni. Amennyiben nem nyújtja a szolgáltatást ezen idő alatt, abban az esetben olyan összeget kell meghatározni az ő általa fizetendő összegnek, amiből mi tudjuk a szolgáltatást biztosítani.

Terbe Zoltán polgármester közli:

Az iménti felszólalásában Faludi képviselő úr komolytalannak nyilvánította a Kiskuntérségi Kft. ajánlatát, most mellette érvelt, tudomásul vesszük, hogy megváltozott a véleménye.

Faludi Tamás képviselő mondja:

A szavazatom fogja tükrözni, hogy az ajánlatot komolynak tartom vagy sem? Továbbra is komolytalannak tartom, 3 hónap alatt meg fog bukni, ezért legyen benne a 90 nap felmondási idő, csak próbálom egyértelművé tenni az ajánlatot.

dr. Tóth Mária jegyző közli:

Nekünk a benyújtott pályázatokat kell elbírálni, önkormányzati ellentételezést egyik cég sem kért. A bérletszámok amivel kalkulálnak, az a Pizolitnál kedvezőbb. Megkérdezem Faludi képviselő urat, hogy mik azok a kritériumok, ami alapján összességében a legkedvezőbb ajánlatot tevőnek a Kiskuntérségi Kft-t hozzuk ki?

Faludi Tamás képviselő válaszolja:

A táblázat az üzleti ajánlat figyelembe vételével készült, az ő ajánlata – az elmondás szerint – a szükséges bérletszám „0”. Nekem ez azért kedvezőbb a 460 darabbal szemben, mivel mi vállalunk egy kötelezettséget, amennyiben a 460 darabot hozzuk ki győztesnek és ennyi nem kerül értékesítésre, abban az esetben a különbözetet kifizeti az önkormányzat a vállalkozónak. Ezzel szemben egy másik vállalkozónál a 460 darab helyett „0” szerepel, bármi történik az önkormányzatnak nem kell fizetnie.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester elmondja:

Elfogadom azt a kialakult helyzetet, hogy a pályázati kiírás alapján maradéktalanul kellett a kötelező elemeket teljesíteni. Jegyző Asszony véleményét maximálisan tiszteletben tartva én ezt elfogadom. Marad két ajánlatunk, ki volt alakulva az álláspont, hogy melyik ajánlat milyen értéket képvisel, melyik az előnyösebb.

Ezt az új információt nem lehet úgy értékelni, hogy egy hosszabb távú döntést tudjon hozni a képviselő-testület. Azt kellene mérlegelni, hogy van-e reális alapja annak, amit most elénk tárt, most megszavazunk egy bukásra ítélt vállalkozót? Ennél a jelenlegi is sokkal jobb volt, mivel az működött. Még egyszer át kellene értékelni a lehetőségeket, ennek most így nincs értelme, bejelentem, hogy nem vagyok hajlandó a döntést felvállalni.

Terbe Zoltán polgármester megjegyzi:

A Jegyző Asszonnal értek abban egyet, hogy a beadott pályázatokat kell elbírálni, a testületi ülésen szóban hozzatett módosítások, nem hivatalos módosítások írásban, aláírva nincsenek az asztalunkon. Ezért a pályázatban szereplő adatok alapján kell meghozni a döntésünket.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester hozzáfűzi:

Úgy gondolom az üzleti terv nem Kiskunmajsja városra lett kidolgozva, hanem egy általános üzleti terv.

Deutsch - Szalai Balázs Kiskuntérségi Kft. képviselő válaszolja:

Az üzleti terv Kiskunmajsjára került kidolgozásra.

Farkas Zoltán képviselő megjegyzi:

Kérdezem a Kiskuntérségi Kft. pályázata mit tartalmaz, mert ha nem írta le a szükséges bérletszámnak a nullát, abban az esetben a többi pályázót is meg kell kérdezni. Az írásban beadott pályázatról kell döntenünk.

dr. Tóth Mária jegyző mondja:

Véleményem szerint is a most beadott pályázatokat kell elbírálni.

Faludi Tamás képviselő elmondja:

A pályázatban nem látom az 500-700 darabszámot, nem igaz hogy nem kér ellentételezést, mivel mi ajánljuk fel. Amennyiben nem tudja eladni a 460 darab bérletet, hanem csak 400 darabot, abban az esetben az önkormányzat vállalja a 60 darab kifizetését. Az üzleti tervében vállaltakat a cégen belül hogyan kompenzálja, ahhoz nekünk nincs semmi közünk. Egyértelműen a pályázat nem tartalmazza, hogy önkormányzati ellentételezést nem kér, de a pályázó azt kérte, hogy a táblázat szükséges bérletszám megjelöléséhez „0” kerüljön beírásra.

dr. Tóth Mária jegyző közli:

A pályázó nem írta le, hogy a nulla, a gazdasági feltételek teljesüléséhez, nem pedig a bérletszámnál került meghatározásra az 500-700 darab. Miért tudta a Simokovics Mihály, hogy 480 darabot, a Pizolit Kft. pedig 460 darabot kell írni? Arról nyilatkozhat a Kiskuntárség Kft., hogy az 500-700 darabból ő az alsó küszöböt elfogadhatónak tartja a szerződésben, de azt nem mondhatja, hogy nulla, mivel az eladott bérletszámokat fel kellett tüntetni.

Kiskuntárség Kft. képviselője visszahívásra került a terembe.

Terbe Zoltán polgármester a következőket mondja:

A közszolgáltatási szerződés 17. pontjába lehet beírni azt a bérletszámot, ami a pályázatban is szerepel. Ezzel ellentétben Önök azt nyilatkozták, hogy „0” bérlet esetén is vállalják a költségeket.

Deutsch-Szalai Balázs Kiskuntárségi Kft. képviselőjében válaszolja:

Nem most tettük a nullás ajánlatot, hanem a pályázat beadásával egyidejűleg. Azt, hogy másként lett értelmezve, az Önök problémája. Nekünk továbbra is nulla bérlet az ajánlatunk, nem kérünk az önkormányzattól semmit. A szociális rendelet alapján az önkormányzat a bérleteket hogyan támogatja, az nem tartozik ránk. Amennyiben beindul a közlekedés a bérleteket megvásárolhatják a buszjáratokon, ezenfelül nyílni fog egy jegyiroda, ahol szintén megvásárolhatják a bérleteket. Nekünk a kompetenciánk annyira nyúlik ki, hogy egy ilyen városnak tudjuk a lakosság, iskolások és nyugdíjasok számát, ebből tudunk számítást végezni. Nekünk így rentábilissá válik a közlekedés, és nem szorulunk az önkormányzat segítségére. Az önkormányzat a lakosait támogatja, azaz önkormányzat és a lakosság közötti kapcsolat, az nem a mi területünk.

Faludi Tamás képviselő kérdezi.

Az értékelő bizottság honnan tudhatta azt, hogy az üzleti tervben szereplő 500-700 bérletet nem kell beírni a táblázatba? Le van-e írva valahová, hogy az Önök ajánlata nulla?

Deutsch-Szalai Balázs Kiskuntárségi Kft. képviselőjében közli:

A pályázati anyagunk 3. oldalának utolsó mondata tartalmazza, hogy önkormányzati támogatásra nem tartunk igényt.

dr. Tóth Mária jegyző mondja:

A gazdasági feltételek teljesülését nulla bérletszám esetén mivel magyarázza meg?

Deutsch-Szalai Balázs Kiskuntárségi Kft. képviselőjében válaszolja:

Önöktől nem kérünk támogatást, az hogy a buszon hány bérletet adok el, ezután mennyi támogatást veszek igénybe az államtól és mennyi bevételem lesz, ez nem tartozik a képviselő-testületre. A mi ajánlatunk a nulla bérlet, nem Önök lesznek az egyetlen város, amely nem támogatja a működésünket egy forinttal sem.

dr. Tóth Mária jegyző kéri:

Legyen szíves nyilatkozni, hogy a szerződés-tervezetet el tudják-e fogadni?

Deutsch-Szalai Balázs Kiskuntárségi Kft. képviselőjében közli:

A szerződés-tervezetet el tudjuk fogadni.

A Pizolit Kft. képviselője visszahívásra került a terembe.

Ónodi Györgyné Pizolit Kft képviselő nyilatkozza:

Továbbra is tartjuk a szükséges bérletszám esetében a 460 darabot hangsúlyozom, hogy nem alvállalkozókkal dolgozunk, saját autóbusszal és dolgozókkal rendelkezünk.

/Farkas Zoltán képviselő kiment, jelen van 12 fő./

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Az előzőekben eldöntöttük, hogy a pályázatban szereplő adatok alapján kívánunk szavazni. A Kiskuntérségi Kft. képviselője értelmezésében az ő pályázatukban nulla bérlet darabszám szerepel. A mi értelmezésünk szerint a táblázatban 500-700 darab van feltüntetve.

dr. Tóth Mária jegyző mondja:

A képviselő-testületnek a beérkezett pályázatokat kell elbírálnia. Ebben a pályázatban, hogy nulla bérlet mellett is vállalják az üzemeltetést, nincs utalás. Ellentételezést nem kérnek az nem azt jelenti, hogy nulla bérlettel egy üzleti tervet fel lehet építeni. Ez az üzleti terv nulla bérlettel gazdaságilag nem megalapozott és jogszabály szerint sem termelhet neki veszteséget. A pályázó rájön, hogy Kiskunmajsza mégis csak egy speciális helyzetű település és nyereségesen nem tudja ezt a vállalkozást üzemeltetni, 90 napig szolgáltat és utána távozik és kezdődik minden előről. A gazdaságossági megalapozottsága nem áll meg ennek a pályázatnak, utólag módosította nullára, amire nincs lehetőség.

Fogl András képviselő összefoglalja:

Elöttem két olyan pályázó van, akiről dönthetünk, mivel Simokovics Mihály pályázót a képviselő-testület kizárta. A pályázati dokumentációkból nem hiszem, hogy valaki meg tudja közölni állapítani, hogy melyik az a cég, amelyik rentábilis lesz, és hosszú távon működtetni tudja a kiskunmajsai autóbusz közlekedést.

Nagy Imréné képviselő kérdezi:

A szerződés tartalmazni fogja-e, amit a Kiskuntérségi Kft. képviselője a testületi ülésen elmondott? Amennyiben igen, akkor kérdezem, miről vitatkozunk?

Faludi Tamás képviselő mondja:

Egyetértek Fogl András képviselő által elmondottakkal, mivel bármelyik vállalkozás bebukhat. A pályázatban van egy félreértés, ez a következő: mit értek az alatt, hogy önkormányzati támogatást nem igényelek, ez nem függvénye az ő üzleti tervének. Nem egyértelmű, hogy kérek önkormányzati támogatást vagy nem kérek.

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

A Kiskuntérségi Kft. szakmai múltjára és tapasztalatára alapozva kikalkulálta, hogy egy 12.000 fős település ekkora külterülettel mekkora kiadást fog neki jelenteni a működésben. A tapasztalataira alapozva kikalkulálta mennyi bevétele lesz a bérletek értékesítéséből. Azt mondta, az első időszakban lehet, hogy nem lesz annyira népszerű ez a közlekedés, hogy nyereséget fog Kiskunmajsán hozni, de bevállalja ezt a kockázatot, mivel a többi település nyeresége lefedi ezt a veszteséget. Az üzleti tervükben az szerepel, előbb vagy utóbb csak lesz annyi bevételük a 12.000 lakostól, hogy ez az üzlet nyereségesé váljon. A másik vállalkozó pedig azt nyilatkozta, hogy 460 bérlet garantált értékesítése mellett nem fog az önkormányzattól támogatást kérni. Ez a két ajánlat szerepel előttünk, erről kellene most döntenünk.

Faludi Tamás képviselő kérdezi:

A táblázatba beírt számok alapján kérdezem hogyan akartunk dönteni, mivel nem mindegy, hogy 500 vagy 700 a bérletszám, miért nem került ez a bizottsági ülésen tisztázásra?

Abonyi Henrik képviselő válaszolja:

A bizottsági ülésen nem vettek részt a cégek képviselői, ezért a kérdést nem tudtuk feltenni. A bizottság, amikor a döntést meghozta, hogy melyik pályázót részesíti előnyben, akkor természetesen a minél alacsonyabb bérletszámot preferálta.

Dósai Imre alpolgármester mondja:

A pályázó két cég tőkeerős, az is elképzelhető, hogy több ideig is tudnak bevétel nélkül működni.

Terbe Zoltán polgármester a vitát lezárva az alábbiakat mondja:

Az üzleti tervükben azért szerepel 500-700 bérlet, mivel ezt kalkulálták, hogy ez előbb vagy utóbb értékesítésre kerül.

Ezek után kérem a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy Kiskun térségi Kft.-vel kösse meg az önkormányzat a szerződést a helyi közlekedés biztosítására, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza.

208/2008. sz. határozat

Autóbuszszal végzett menetrend szerinti személyszállításhoz kiírt pályázat elbírálása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az autóbuszszal végzett menetrend szerinti személyszállításhoz szóló 2004. évi XXXIII. tv. 9. § (1) bekezdése szerint Kiskunmajsa város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállításhoz Közzolgáltatási szerződést 2008. szeptember 1-től – 2013. augusztus 31-ig terjedő határozott időre a Kiskun térségi Kft. 1012. Budapest, Attila u. 2. székhelyű gazdasági társasággal köt.

A képviselő-testület a pályázatot önkormányzati ellentételezés nélküli „0” bérletszám mellett, több működő menetrend szerinti személyszállítási referencia és hosszú távú üzemeltetési tapasztalat paraméterek alapján nyilvánítja összességében a legelőnyösebb ajánlatnak.

A közzolgáltatási szerződés megkötésére a polgármestert felhatalmazza.

Felelős : Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

2./ N a p i r e n d

Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése „Tudásdepó-Expressz” című pályázat benyújtása (TIOP-1.2.3/08/01)

Előadó: dr. Égető Annamária bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Dr. Égető Annamária bizottsági referens elmondja:

A testületi ülés előtt kiosztásra került újra az előterjesztés, melyben a határozati javaslat 3. pontja a következő:

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy nyertes pályázat esetén az előzetes kötelezettségvállalás fedezetét a 2008. évi költségvetésében biztosítani fogja, tekintettel a pályázat utófinanszírozására. A megvalósított fejlesztés működési többletigényét az intézmény dologi kiadásai között a következő évi tervezés során elismeri. A határozati javaslat eddigi 3. pontja pedig 4-re módosul értelemszerűen.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Előterjesztés tartalmazza, hogy a támogatás mértéke 100 százalék, kérdezem az Áfa-t kell-e fizetni?

dr. Égető Annamária bizottsági referens válaszolja:

A teljes költségvetés 100 százalékát lehet támogatásként megszerezni, az önkormányzatnak semmit nem kell fizetnie. Annyi a pénzügyi vonzata, hogy utófinanszírozású, a pályázat előkészítésének valamennyi költségét a Kiskunhalas Önkormányzata vállalta.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs **Polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a kiegészítéssel együtt.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza.

209/2008. sz. határozat

Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése -„Tudásdepó-Expressz” című pályázat benyújtása (TIOP-1.2.3/08/01)

H a t á r o z a t

1. *szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése -„Tudásdepó-Expressz” című pályázat (TIOP-1.2.3./08/1)* benyújtása céljából Kiskunhalas város vezetete konzorciumhoz csatlakozik. A konzorciumi szerződés aláírására felhatalmazza Terbe Zoltán polgármester urat.
2. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Terbe Zoltán polgármester urat a „*Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése - „Tudásdepó-Expressz” című pályázati felhívásra (TIOP-1.2.3./08/1)* benyújtandó pályázat aláírására, benyújtására, a pályázattal kapcsolatos nyilatkozatok kiadására, esetleges hiánypótlásokra.
3. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy nyertes pályázat esetén az előzetes kötelezettségvállalás fedezetét a 2008. évi költségvetésében biztosítani fogja, tekintettel a pályázat utófinanszírozására. A megvalósított fejlesztés működési többletigényét az intézmény dologi kiadásai között a következő évi tervezés során elismeri.
4. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Terbe Zoltán polgármester urat, hogy a pályázat elbírálását követően, annak eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. szeptember 30, illetve folyamatos esetleg módosul

3./ N a p i r e n d**Kistérségi Szociális Intézményhez integrált Támogató Szolgálat további működtetéséről**

Előadó: Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referens
/Írásos előterjesztés mellékelve./

Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referens ismerteti:

A két szakbizottság az A. határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Mivel kérdés, hozzászólás nincs **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja az A. határozati javaslatot.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

210/2008. sz. határozat**Kistérségi Szociális Intézményhez integrált
Támogatói Szolgálat további működtetéséről****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzata vállalja, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 86. §. (3) bekezdés alapján nem kötelezően ellátandó feladatként meghatározott támogató szolgáltatás működtetéséhez 2009. január 1 napjától az önkormányzati kiegészítés növekedése ellenére továbbra is hozzájárul.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

/Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester kiment, jelen van 11 fő./

4./ N a p i r e n d**Tiszteletdíj felajánlás**

Előadó: Gulyás Jánosné bizottsági referens
/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

/Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester és Farkas Zoltán képviselő visszajött, jelen van 13 fő./

Faludi Tamás képviselő kérdezi:

Előfordulhat-e, hogy később önkormányzati kiegészítést szeretnének kérni, bizottsági ülésen elhangzott, hogy nem, semmilyen önkormányzati támogatást nem igényelnek. Az ott jelenleg érvényes rendezési terv lehetővé teszi-e Fehértó-Majsa főcsatorna melletti focipálya kialakítását?

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Az előző testületi ülésen jóváhagyásra került ezen fejlesztés, akkor is elhangzott, hogy nem gátolja a rendezési terv.

Több kérdés, hozzászólás nincs szavazásra bocsátom a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza.

211/2008. sz. határozat
Tiszteletdíj felajánlása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1 fő önkormányzati képviselő és 1 fő bizottsági tag 2008. július havi tiszteletdíjról történő lemondását tudomásul veszi.

A költségvetési rendeletben a személyi juttatások összegét 125.100.-Ft-tal, a munkaadót terhelő járulékok összegét 33.500.- Ft-tal csökkenti.

A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a képviselő és bizottsági kültag részére járó tiszteletdíjak és annak közterhei 1 hónapra eső 158.600.- Ft-os összege a költségvetési rendeletben a Felhalmozási kiadások közé átvezetésre kerüljön a Fehértó-Majsa főcsatorna melletti foci pálya kialakítására, illetve környékének rendbetételére.

Felelős: Gulyás Jánosné osztályvezető a rendeleten történő átvezetésre

Határidő: azonnal

Ezek után **Polgármester** zárt ülést jelent be.

Z á r t ü l é s u t á n .

6. N a p i r e n d

.../2008. (...) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2008. évi költségvetését megállapító 3/2008. (II.28.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Gulyás Jánosné bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Terbe Zoltán polgármester elmondja, hogy a testületi ülésen elfogadott tételek átvezetésre kerülnek a költségvetési rendeletben.

Kéri a képviselőket, aki egyetért a rendelet-tervezettel, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – megalkotja az alábbi rendeletét.

KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

19/2008.(VIII.26.) rendelete

az Önkormányzat 2008. évi költségvetését megállapító 3/2008. (II. 28.) számú módosításáról

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 74. § (1) bekezdése, valamint a 217/1998.(XII. 30.) Korm. számú rendelet 53. §. (1) bekezdése alapján - a 3/2008. (II. 28.) Ktr. (továbbiakban: R) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

1. §.

A R. 2. §. (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal, az Intézmények és a Kisebbségi Önkormányzat együttes 2008. évi költségvetésének

bevételi és kiadási fő összegét

2.317.489,4 ezer Ft-ban

ezen belül:

- a személyi jellegű kiadást	765.538,7 ezer Ft-ban,
- a munkáltatót terhelő járulékot	249.892,8 ezer Ft-ban,
- a dologi jellegű kiadásokat	395.462,5 ezer Ft-ban,
- az ellátottak pénzbeli juttatását	1.765,0 ezer Ft-ban,
- a speciális célú támogatást	267.568,6 ezer Ft-ban,
- a pénzeszköz átadásokat	129.583,5 ezer Ft-ban,
- finanszírozási célú kiadást	188.336,0 ezer Ft-ban,
- felhalmozási kiadásokat	225.905,1 ezer Ft-ban,
= ebből felújítási kiadások	58.053,1 ezer Ft-ban,
= ebből felhalmozási kiadások	100.172,9 ezer Ft-ban,
= ebből felhalmozásra átadások	50.335,1 ezer Ft-ban,
= ebből finanszírozási kiadások	17.344,0 ezer Ft-ban,
- a tartalékot	93.437,2 ezer Ft-ban,
= ebből általános tartalék	323,2 ezer Ft-ban,
= ebből céltartalék	93.114,0 ezer Ft-ban,

állapítja meg.

Az Önkormányzat eredeti éves engedélyezett létszámkerete 305,05 fő, a 2008.XII.31-i tervezett 290,55 fő, 2009.XII.31-i várható 286,55 fő, és a 2010.XII.31-i várható 285,55 fő.

2.§.

A R.1.számú melléklete helyébe e rendelet 1.számú melléklete lép.

3.§.

A R. 2. számú melléklete helyébe e rendelet 2. számú melléklete lép.

4.§.

A R. 2/a. számú melléklete helyébe e rendelet 2/a. számú melléklete lép.

5.§.

A R. 4. számú melléklete helyébe e rendelet 4. számú melléklete lép.

6.§.

A R. 4/b. számú melléklete helyébe e rendelet 4/b. számú melléklete lép.

7.§.

A R.7.számú melléklete helyébe e rendelet 7.számú melléklete lép.

8.§.

A R. 8.számú melléklete helyébe e rendelet 8.számú melléklete lép.

**KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
2008. ÉVI
BEVÉTELI ÉS KIADÁSI MÉRLEGE**

1.000 Ft-ban

BEVÉTELEK	Előirányzat				KIADÁSOK	Előirányzat			
	Eredeti	Előző mód.	Változás+,-	Módosított		Eredeti	Előző mód.	Változás+,-	Módosított
Saját bevételek	648 105,0	648 801,9	0,0	648 801,9	Működési kiadás	1 698 131,0	1 809 589,5	221,6	1 809 811,1
<i>ebből: önkormányzat</i>	<i>566 085,0</i>	<i>566 145,9</i>		<i>566 145,9</i>	<i>ebből: önkormányzat</i>	<i>807 925,0</i>	<i>858 090,0</i>	<i>221,6</i>	<i>858 311,6</i>
<i>intézmény</i>	<i>82 020,0</i>	<i>82 656,0</i>		<i>82 656,0</i>	<i>intézmény</i>	<i>890 206,0</i>	<i>951 499,5</i>		<i>951 499,5</i>
Átengedett központi adók	362 028,0	362 028,0		362 028,0	Rövid lejáratú hitel visszafiz.	188 336,0	188 336,0		188 336,0
Támogatásértékű bevétel	25 822,0	33 508,2	0,0	33 508,2	Hosszú lejár.hitel visszafiz.	17 344,0	17 344,0		17 344,0
<i>ebből: önkormányzat</i>	<i>25 822,0</i>	<i>32 633,5</i>		<i>32 633,5</i>	Felújítási kiadás	45 669,0	58 053,1		58 053,1
<i>intézmény</i>		<i>874,7</i>		<i>874,7</i>	<i>ebből: intézmény</i>		<i>0,0</i>		<i>0,0</i>
Végl.átv.pénzeszk., kölcsön vtér.	7 012,0	12 920,3	50,0	12 970,3	Felhalmozási kiadás	58 246,0	93 914,3	6 258,6	100 172,9
<i>ebből: önkormányzat</i>	<i>3 720,0</i>	<i>8 764,3</i>	<i>50,0</i>	<i>8 814,3</i>	<i>ebből: intézmény</i>		<i>5 280,0</i>		<i>5 280,0</i>
<i>intézmény</i>	<i>3 292,0</i>	<i>4 156,0</i>		<i>4 156,0</i>	Felhalmozásra átadás	46 591,0	50 335,1		50 335,1
Önkormányzat normatív tám.	576 697,0	572 039,0		572 039,0	Tartalék	178 403,0	94 356,4	-919,2	93 437,2
Normatív,kötött felhaszn.támog.	210 483,0	210 483,0		210 483,0	Céltartalék	167 403,0	93 114,0		93 114,0
Közp.támog.egyéb közp.TEKI, CÉDE	5 093,0	76 236,3		76 236,3	Általános tartalék	11 000,0	1 242,4	-919,2	323,2
Hitel működési	362 111,0	299 508,7	5 511,0	305 019,7					
Pénzmaradvány	35 369,0	96 403,0		96 403,0					
MINDÖSSZESEN:	2 232 720,0	2 311 928,4	5 561,0	2 317 489,4	MINDÖSSZESEN:	2 232 720,0	2 311 928,4	5 561,0	2 317 489,4

KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
2008. ÉVI
BEVÉTELEI

1.000 Ft-ban

BEVÉTELEK	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+/-	Módosított
I. Működési bevételek	889 082,0	889 778,9	0,0	889 778,9
1.Intézményi működési bevételek	134 983,0	135 679,9	0,0	135 679,9
~Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel	6 460,0	6 460,0		6 460,0
~Egyéb saját bevétel	88 773,0	89 138,4	0,0	89 138,4
-Int.működéssel kapcsolatos egyéb bevétel	23 963,0	25 582,8		25 582,8
-Intézmények egyéb sajátos bevétel	59 742,0	59 816,2		59 816,2
-Továbbszámlázott szolgáltatások értéke	5 068,0	3 739,4		3 739,4
~ÁFA bevételek, visszatérülések	39 130,0	39 401,5		39 401,5
~Hozam és kamatbevétel	620,0	680,0		680,0
2.Önkormányzatok sajátos működési bevételei	754 099,0	754 099,0	0,0	754 099,0
~Helyi adók	389 000,0	389 000,0		389 000,0
~Átengedett központi adók	362 028,0	362 028,0		362 028,0
~Bírság, pótlék és egyéb sajátos bevétel	3 071,0	3 071,0		3 071,0
II.Támogatások	792 273,0	858 758,3	0,0	858 758,3
1.Önkormányzatok költségvetési támogatása	792 273,0	858 758,3	0,0	858 758,3
~Normatív állami hozzájárulások	576 697,0	572 039,0		572 039,0
~Központosított előirányzatok	555,0	71 823,9		71 823,9
~Normatív kötött felhasználású támogatások	210 483,0	210 483,0		210 483,0
~Területi kiegyenlítő támogatás,CÉDE	4 538,0	4 412,4		4 412,4
III.Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	121 051,0	121 051,0	0,0	121 051,0
1.Tárgyi eszközök, immat.javak értékesítése	77 476,0	77 476,0		77 476,0
2.Önkormányzatok sajátos felhalm.és tőkejell.bevételei	43 575,0	43 575,0		43 575,0
IV.Támogatásértékű bevétel	25 822,0	33 508,2	0,0	33 508,2
1.Támogatásértékű működési bevétel	25 822,0	32 258,2		32 258,2
2.Támogatásértékű felhalmozási bevétel		1 250,0		1 250,0

V. Véglegesen átvett pénzeszköz	5 241,0	11 149,3	50,0	11 199,3
1. Működési célú pénzeszközátvétel áht-on kívülről	3 292,0	8 795,3		8 795,3
2. Felhalmozási célú pénzeszközátvétel áht-on kívülről	1 949,0	2 354,0	50,0	2 404,0
VI.Támogatási kölcsönök visszatérülése,igénybev.	1 771,0	1 771,0		1 771,0
VII.Hitelek	362 111,0	299 508,7	5 511,0	305 019,7
1.Működési célú hitel felvétele	362 111,0	299 508,7	5 511,0	305 019,7
VIII.Pénzforgalom nélküli bevételek	35 369,0	96 403,0	0,0	96 403,0
1.Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	35 369,0	96 403,0		96 403,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	2 232 720,0	2 311 928,4	5 561,0	2 317 489,4

POLGÁRMESTERI HIVATAL
2007. ÉVI
BEVÉTELEI

1.000 Ft-ban

FORRÁS MEGNEVEZÉSE	Előirányzat			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+/-	Módosított
Intézményi működési bevételek:	52 963,0	53 023,9	0,0	53 023,9
Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel	6 460,0	6 460,0	0,0	6 460,0
~Okmányiroda, igazgatás szolg.díja	5 835,0	5 835,0		5 835,0
~Szabálysértési bírság	625,0	625,0		625,0
Intézményi működési bevétel	6 978,0	6 978,0	0,0	6 978,0
~Városgazdálkodási Intézmény bevétele	6 978,0	6 978,0		6 978,0
Egyéb sajátos bevétel	9 541,0	9 541,0	0,0	9 541,0
~Közterület használati díj, reklám bevétel	667,0	667,0		667,0
~Városgazdálkodási Intézmény bevétele	8 874,0	8 874,0		8 874,0
Továbbszámlázott bevétel	607,0	667,9	0,0	667,9
~Városgazdálkodási Intézmény bevétele	607,0	607,0		607,0
~Helyi utak megszüntetésének bontási engedélye		43,8		43,8
~Szakértői díj		17,1		17,1
ÁFA bevételek, visszatérülések	28 777,0	28 777,0	0,0	28 777,0
~Kiszámlázott ÁFA (melyből Városgazdálkodási Int.:199,0)	4 022,0	4 022,0		4 022,0
~Értékesített tárgyeszköz ÁFA	18 870,0	18 870,0		18 870,0
~ÁFA visszaigénylés(melyből Városgazdálkodási Int.:103,0)	5 885,0	5 885,0		5 885,0
Hozam és kamatbevétel	600,0	600,0	0,0	600,0
~Kamatbevétel	600,0	600,0		600,0
Önkormányzatok sajátos működési bevétele	754 099,0	754 099,0	0,0	754 099,0
Helyi adók	389 000,0	389 000,0	0,0	389 000,0
~Építményadó (vállalkozók)	19 100,0	19 100,0		19 100,0
~Telekadó	5 000,0	5 000,0		5 000,0
~Magánszemélyek kommunális adója	26 000,0	26 000,0		26 000,0
~Idegenforgalmi adó tartózkodás után	4 700,0	4 700,0		4 700,0
~Idegenforgalmi adó épület után	9 200,0	9 200,0		9 200,0
~Iparüzési adó állandó jelleggel végzett tev.után	325 000,0	325 000,0		325 000,0
Átengedett központi adók összesen:	362 028,0	362 028,0	0,0	362 028,0
~SZJA helyben maradó része (8%)	75 508,0	75 508,0		75 508,0
~SZJA a települési önk.jövedelem-differenc.mérsékl.	203 520,0	203 520,0		203 520,0
~Gépjárműadó	83 000,0	83 000,0		83 000,0
Pótlék, bírság	2 800,0	2 800,0		2 800,0
Egyéb sajátos bevétel	271,0	271,0	0,0	271,0
~Talajterhelési díj,helyszíni bírság	271,0	271,0		271,0
Támogatások	792 273,0	858 758,3	0,0	858 758,3
Normatív állami hozzájárulás	576 697,0	572 039,0		572 039,0
Központosított támogatás	555,0	71 823,9	0,0	71 823,9
~Kisebbség támogatása	555,0	555,0		555,0
~Kisebbség feladatalapú támogatása		278,3		278,3
~Vizidíj térítés háztartásoknak		67,2		67,2
~Érettségi vizsgák kapcsán ellátott feladatok támogatása		105,0		105,0
~Bérfejlesztés központosított támogatása		23 969,3		23 969,3
~Létszámcsoökkentési pályázat központosított támogatása		11 505,7		11 505,7
~Prémiumévek program támogatása		1 514,0		1 514,0
~13.havi illetmény központosított támogatása		32 422,7		32 422,7
~Lakossági közműfejlesztési támogatás		13,7		13,7
~Közművelődési érdekeltség-növelő támogatás		259,0		259,0
~Nyári gyermekétkeztetés		1 134,0		1 134,0

Normatív, kötött felhasználású támogatások	210 483,0	210 483,0	0,0	210 483,0
~Kiegészítő támogatás egyes közokt.feladat ellátásához	1 412,0	1 412,0		1 412,0
~Kieg.támogatás egyes szociális feladatokhoz	209 071,0	209 071,0	0,0	209 071,0
~Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás 100%	602,0	602,0		602,0
~Egyszeri egyösszegű támogatás 100%	9 592,0	9 592,0		9 592,0
~Rendszeres szociális segély 90 %	12 264,0	12 264,0		12 264,0
~Tartósan munkanélküliek rendsz.szoc.seg.90%	85 968,0	85 968,0		85 968,0
~Időskorúak járadéka 90 %	14 641,0	14 641,0		14 641,0
~Ápolási díj norm.+ TB 90%	35 992,0	35 992,0		35 992,0
~Lakásfenntartási támogatás norm.90%	29 403,0	29 403,0		29 403,0
~Közcélnél foglalkoztatás	20 553,0	20 553,0		20 553,0
~Szociális továbbképzés, szakképzés	56,0	56,0		56,0
CÉDE	2 147,0	2 147,0	0,0	2 147,0
~Szoc.Otthon tető felújítás	2 147,0	2 147,0		2 147,0
Területi kiegyenlítő támogatás	2 391,0	2 265,4	0,0	2 265,4
~Csapadékvíz elvezetés	2 391,0	2 265,4		2 265,4
Felhalmozási és tőkejellegű bevétel	121 051,0	121 051,0	0,0	121 051,0
Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	77 476,0	77 476,0	0,0	77 476,0
~Ingatlan értékesítés: laktanya panel lakás, ipari park rész, lakóudvar, gyógszertár	71 296,0	71 296,0		71 296,0
~Önkormányzati lakások értékesítése: hagyatéki, egyéb lakás	6 180,0	6 180,0		6 180,0
Önkormányzatok sajátos felhalm.és tőkejell.bev.	43 575,0	43 575,0	0,0	43 575,0
~Lakótelek értékesítés: Malom u, egyéb telek	23 350,0	23 350,0		23 350,0
~Egyéb önkorm.vagyon bérbeadása	20 225,0	20 225,0		20 225,0
Támogatásértékű bevétel	25 822,0	32 633,5	0,0	32 633,5
Támogatásértékű működési bevétel	25 822,0	31 383,5	0,0	31 383,5
~Megyei Önkorm.Múzeum működ.támogatás	3 000,0	3 000,0		3 000,0
~Háziorvosi körzet támogatása	3 000,0	3 000,0		3 000,0
~MŰK támogatás: Városgazdálkodási Intézmény	6 512,0	6 512,0		6 512,0
~Többcélú feladat ellátása 3,5 fő bér+járulék	13 310,0	4 663,5		4 663,5
~Tartásdíj megelőlegezés		526,0		526,0
~Népszavazás lebonyolítás		2 102,4		2 102,4
~Közlekedési támogatás		143,5		143,5
~SZJA jövedelemkülönbség mérséklés 2007.év		10 023,4		10 023,4
~Majsai Nyári Fesztiválra igényelt pályázati forrás		1 262,7		1 262,7
~Polgárvédelmi Iroda működésének támogatása		150,0		150,0
Támogatásértékű felhalmozási bevétel		1 250,0	0,0	1 250,0
~Gépkocsi beszerzés(TKT-tól átvett pénzeszköz)		1 250,0		1 250,0
Véglegesen átvett pénzeszközök	1 949,0	6 993,3	50,0	7 043,3
Működési célú pénzeszköz átvétel		840,0	0,0	840,0
~ Szezonálisan nyújtott nyitvatartás tám. (Tourinform Iroda)		840,0		840,0
Működési célú pénzeszköz átvétel EU-tól		4 204,3	0,0	4 204,3
~2007.évi Testvérvárosi Konf.pályázati támogatás		4 204,3		4 204,3
Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel	1 949,0	1 949,0	50,0	1 999,0
~SPAR gyalogátkelő kiépítés hjár.	300,0	300,0		300,0
~Lakosságtól vízvezeték kiépítés	500,0	500,0		500,0
~Lakosságtól szennyvíz hjár.	1 100,0	1 100,0		1 100,0
~Erdőtelepítés: eu.pályázat	49,0	49,0		49,0
~Focipálya létesítés (FÓKUSZ Takarékszövetkezet)			50,0	50,0

Támogatási kölcsön visszatérülése, igénybev.	1 771,0	1 771,0	0,0	1 771,0
Felhalmozási célú támog.kölcsön	1 771,0	1 771,0	0,0	1 771,0
~Szociális lakásépítési támogatás	165,0	165,0		165,0
~Szociális lakáskölcsön	920,0	920,0		920,0
~Bérlakás részlet	645,0	645,0		645,0
~Dolgozók lakásépítési támog. részlet	41,0	41,0		41,0
Hitelek	362 111,0	299 508,7	5 511,0	305 019,7
~Működési célú rövid lejáratú, likvid hitel felvétele	362 111,0	299 508,7	5 511,0	305 019,7
Pénzforgalom nélküli bevétel	35 369,0	69 143,0	0,0	69 143,0
~Előző évi pénzmaradv.igénybev. (ebből Kisebbs Önk:169,0)	35 369,0	54 980,0		54 980,0
~Városgazdálkodási Intézmény pénzmaradv. Igénybev.		7 612,0		7 612,0
~2007.évi kiutalatlan állami támogatás		6 551,0		6 551,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	2 147 408,0	2 196 981,7	5 561,0	2 202 542,7

2.

FELADAT MEGNEVEZÉSE	Engedélyezett létszám (fő) 2008.12.31.						
	Eredeti	3/2008. (II.28) Ktr.vált	Előző mód.	13/2008. (IV.30) Ktr. vált.	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.
Erdő művelés							
Helyi utak karbantartása,korszerűsítése							
Polgármesteri Hivatal működési kiadása	50,50	-1,00	49,50	-1,00	48,50		48,50
Polgármesteri Hivatal befizetési köt.							
Polgármesteri Hivatal műk.kiad.Mt.szer.fogl.	5,00		5,00		5,00		5,00
Képviselő-testület működése	1,00		1,00		1,00		1,00
Népszavazás lebonyolítás							
Polgári védelmi tevékenység							
Város és községgazdálkodási tevékenység							
Települési vízellátás							
Közvilágítási szolgáltatás							
Oktatási célok, egyéb feladatok							
Foglalkoztatás egészségügyi ellátás							
Egészségügyi ellátás egyéb feladatai							
Települési hulladék kezelés							
Egyéb sportcélok és feladatok							
ENGEDÉLYEZETT LÉTSZÁM ÖSSZESEN(FŐ)	56,50	-1,00	55,50	-1,00	54,50	0,00	54,50

MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZ ÁTADÁS ÁLLAMHÁZTARTÁSON KÍVÜLRE
TÁRSADALMI ÖNSZERVEZŐDÉSEK
2008. ÉVI
TÁMOGATÁSA

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módosított
Tradicionális sportegyesületek tám.keretjell.	4 100,0	4 100,0		4 100,0
Közművelődési megállapodás	400,0	400,0		400,0
~Mayossa Hagyományörző Egyesület	200,0	0,0	0,0	0,0
~Ifjúsági Fúvószenekar Egyesület	200,0	0,0	0,0	0,0
Egyedi kulturális rendezvények támogatása	1 250,0	1 100,0		1 100,0
Egyéb sport és civil szervezetek támogatása	2 910,0	0,0		0,0
KESZ támogatása		0,0		0,0
Egyéb sportegyesületek, sportvállalkozások támogatása		1 100,0		1 100,0
Egyéb civil szervezetek támogatása		1 930,0		1 930,0
Football Club támog. Kálvária u. sporttelep gondnoki feladataira		1 493,0		1 493,0
Önkéntes Tűzoltó Egyesület támogatása		1 000,0	100,0	1 100,0
Rendőrkapitányság támogatása		300,0		300,0
Football Club támogatása "Mini Európa bajnokság"		100,0		100,0
KSK Karate SE támog.nemzetközi karate versenyen részvételre		100,0		100,0
Kiskunmajsa Városért Szövetség támogatása		397,9		397,9
TÁMOGATÁS ÖSSZESEN:	8 660,0	12 020,9	100,0	12 120,9

POLGÁRMESTERI HIVATAL
2008. ÉVI
FELÚJÍTÁSI ÉS FELHALMOZÁSI KIADÁSAI

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módosított
Víz,szennyvíz felújítás 2007. (áthúzódó)	841,0	841,0		841,0
Víz,szennyvíz felújítás 2008.	21 240,0	21 240,0		21 240,0
Intézm.felúj.keret gázmérők cseréjére (2007.évről áthúzódó)	704,0	0,0		0,0
Intézményi felújítási keret maradvány (2007.évről áthúzódó)	5 973,0	4 731,0		4 731,0
Intézményi felújítási keret 2008.év		3 850,0		3 850,0
Intézményi felújítási keret (Arany J. Ált. Isk.,Óvoda és Bölcsőde)		892,3		892,3
Dózsa György Gimnázium felúj.terve (2007.évről áthúzódó)	4 200,0	4 200,0		4 200,0
Sportcsarnok felújítási terve lelátó lefed.(2007.évről áthúzódó)	2 520,0	2 520,0		2 520,0
Piac csarnok tervezése (2007.évről áthúzódó)	2 520,0	2 520,0		2 520,0
Szökőkút felújítás díszburkolat (2007.évről áthúzódó)	1 300,0	1 300,0		1 300,0
Bodoglári Községi Ház kialakítás(2007.évről áthúzódó)	823,0	623,0		623,0
Bajcsy u. 10. helyiség felújítás TKT munkaszervezet részére		1 537,8		1 537,8
Tajó-Bodoglár összekötő út javítás		3 000,0		3 000,0
Hófogók készítése, felszerelése		690,0		690,0
FELÚJÍTÁSI KIADÁS ÖSSZESEN:	40 121,0	47 945,1	0,0	47 945,1
Áthúzódó feladatok	9 712,0	16 967,1	208,6	17 175,7
Alsófokú nev.okt.intézm.infrastr.fejl.tám.pályázatkészítés díja	360,0	360,0		360,0
Ipari Park közművesítési létesítés engedély tervei,többltetfedezet	6 729,0	8 182,9		8 182,9
Ipari Park infrastr.kiépítés pályázat készítési díja	360,0	0,0		0,0
Ipari Park művelési ág alóli kivonás maradványa	1 330,0	1 011,2		1 011,2
Ipari Park komplex közműv.pály.megvalósíthatósági tanulm.kész.		6 480,0		6 480,0
Malom utcai telek kialakítás maradványa	157,0	157,0		157,0
Erdőtelepítés maradványa	41,0	41,0		41,0
Fehértó-Majsai csat. átkelő lét.eljár-i díj,utómunk.ktg-e,focipálya lét.	180,0	180,0	208,6	388,6
DAOP pályázat	555,0	555,0	0,0	555,0
~ Üdülőfalú utépítési pályázat készítési díj	360,0	360,0		360,0
~ Üdülőfalú engedélyezési tervek	195,0	195,0		195,0
2008. évre tervezett	48 534,0	71 667,2	6 050,0	77 717,2
Oktatási int.informatikai fejl. pályázat készítési díj	192,0	192,0		192,0
DAOP pályázat	1 455,0	1 455,0	0,0	1 455,0
~ Üdülőfalú úthálózat III.ütemterv	495,0	495,0		495,0
~ Üdülőfalú előkészítési díj	960,0	960,0		960,0
Kistérségi székhellyel integrált fejlesztési című pály. készítési díj	6 840,0	7 020,0		7 020,0
Járóbeteg szakellátó Intézet megvalósíthatósági tan.terv.	1 440,0	1 440,0		1 440,0
Járóbeteg szakellátó Intézet engedélyezési ter.terv.	16 836,0	16 836,0		16 836,0
Járóbeteg szakellátó Intézet területvásárlás	7 000,0	7 000,0		7 000,0
Járóbeteg szakellátó Intézet kialakítása		1 073,6		1 073,6
Kiskunmajsza-Gyógyfürdő-Bugacpusztaháza kpárút I.szakasz	11 111,0	11 111,0		11 111,0
Zárt felép.országúti gyors beavatk.pályázat lakosságárányos önrész Kiskunhalas Tűzoltóság	1 500,0	1 500,0		1 500,0

2.

Közösségi közlekedés fejlesztési pályázat	2 160,0	9 252,0	0,0	9 252,0
~ Épület tervezés	300,0	300,0		300,0
~ Esőbeállók tervezetése		792,0		792,0
~ Jelzőlámpás forgalom irányítás tervezési díj	1 500,0	1 500,0		1 500,0
~ Pályázat írása	360,0	0,0		0,0
~ Akadálymentesítési szakértő díjazása		180,0		180,0
~ Megvalósíthatósági tanulmány		6 480,0		6 480,0
Pályázat közösségi házak felújítására (Bodoglár-Belső Kígyós)		1 200,0		1 200,0
~Tervek és pályázat készítésre keret		1 200,0		1 200,0
Gépkocsi beszerzés szociális feladatok ellátásához		1 400,0		1 400,0
Termál projekttel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány		900,0		900,0
Kistérségi közszolgáltató non-profit kft. törzsbetét befiz.		450,0		450,0
Szakképzés Szervezési non-profit gazd.társ.törzstőke befiz.		100,0		100,0
Esélyegyenlőségi prog.végrehajtt. tám.pály.(TÁMOP-3.3.2/08/2)		492,0		492,0
ÁROP pályázati önerő		1 739,0		1 739,0
Erdőgazdálkodási tevékenység támogatása		88,8		88,8
Okmányiroda klímaberendezés felszerelés		384,0		384,0
IVS pályázatkészítés II. forduló		180,0		180,0
DARFT pályázatok keretösszege		7 853,8	0,0	7 853,8
~ Szilárd burkolatú belterületi közutak fejlesztése önerő (TEAT)		4 712,5		4 712,5
~ Közvilágítás pályázati önerő (TEKI)		1 508,8		1 508,8
~ Bajcsy u. 10. ingatlanban iroda haszn. önerő (CÉDE)		1 532,5		1 532,5
~ DARFT pályázatok pályázati díjai		100,0		100,0
~ Keretmaradvány		0,0		0,0
Ipari Park környezetvédelmi előzetes hatásvizsgálat			750,0	750,0
LEADER+ program			5 300,0	5 300,0
~ Külter.csoportos postaláda helyeknél pihenőhely kialak.engedélyezés tervei			300,0	300,0
~ Külter.játszóter kialakításának engedélyezési terve (üdülfalu)			200,0	200,0
~ Bodoglári faluközpont park felújítás engedélyezési terve			300,0	300,0
~ Kerékpárút környezetének felúj.engedélyezési terve (pihenő,esőbeálló,közvil.)			1 500,0	1 500,0
~ Ingatlan vás.külterületi ingatlanon történő komplex turisztikai beruh.céljából			3 000,0	3 000,0
FELHALMOZÁSI KIADÁS ÖSSZESEN:	58 246,0	88 634,3	6 258,6	94 892,9
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	46 591,0	50 335,1		50 335,1
Finanszírozási kiadás: Hosszú lejár.hitel visszafiz.	17 344,0	17 344,0		17 344,0
FELÚJÍTÁS, FELHALM., FELH.ÁTAD.ÉS FIN.KIAD.ÖSSZ.:	162 302,0	204 258,5	6 258,6	210 517,1

KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
2008. ÉVI
TARTALÉKA

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módosított
Önkormányzati lakások értékesítése	54 101,0	54 101,0		54 101,0
Kiemelt munkavégzés ker.kieg(116,1főx5.250x34hóx32%)	2 413,7	0,0		0,0
Pedagógus szakkönyv (124,26főx14.000)	1 739,6	0,0		0,0
Pedagógus szakvizsga (120,67főx11.700)	1 411,8	0,0		0,0
Pedagógiai szakmai szolgáltatás (1340,67fő x 720)	965,3	0,0		0,0
Szociális továbbképzés (6fő x 9.400)	56,4	0,0		0,0
Diáksport feladatok (1017,67fő x 1.300)	1 323,0	0,0		0,0
Tanulók ingyenes tankönyv ellátása (460fő x 10.000)	4 600,0	0,0		0,0
Tanulók általános tankönyv támog.(1025fő x 1.000)	1 025,0	0,0		0,0
Nem magyar nyelvű oktatás (35fő x 45.000)	1 575,0	0,0		0,0
Kultur.és egyéb szabadidős tev.(1017,67fő x 1.000)	1 017,7	0,0		0,0
Bejáró tanulók támog. Gimnázium(77fő x15.000/8 hó)	770,0	0,0		0,0
Bejáró tanulók támog. Gimnázium(77fő x18.000/4 hó)	462,0	0,0		0,0
Keresetkiegészítés közalkalm.(nem közoktatási)	5 342,0	0,0		0,0
Normatív állami,normatív kötött tám.visszafizetési köt.	2 820,5	2 694,9		2 694,9
13.havi illetmény központosított támogatás		3 248,5		3 248,5
Felhalmozási, felújítási alap	37 000,0	0,0		0,0
<i>~melyből Bodoglár Óvodából Közösségi Ház kialakítás</i>	<i>1 700,0</i>	<i>0,0</i>		<i>0,0</i>
Bodoglár Óvodából Közösségi Ház kialakítás		1 700,0		1 700,0
Közműv. szakképzés maradv.Széchenyi Könyvtár 2007.	104,0	0,0		0,0
Bodoglár Óvoda dologi kiadás maradvány (élelm.kiad.nélküli dologi: 709,9 - Műv.Kp. előleg: 120,0)	589,9	238,5		238,5
Bajcsy Zs.u.dologi kiadás maradvány	1 392,1	1 392,1		1 392,1
Bérfejlesztések fedezetére	35 252,0	0,0		0,0
Majsai Nyári Fesztivál keretösszege	3 700,0	1 500,0		1 500,0
EU Integrációs keret	1 000,0	761,0		761,0
Közbeszerzési eljárások bonyolítására keret	3 000,0	2 673,6		2 673,6
Hagyatéki készpénz, betétkönyv	4 302,0	4 302,0		4 302,0
OALI Háziiorvosi körzet támogatása	600,0	0,0		0,0
Idegenforgalmi reklámanyag készítés (Turinform)	840,0	0,0		0,0
Testvérvárosi konferencia pályázati pe.megelőlegezés		4 296,8		4 296,8
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcsőde pótei.kérelmeire keret		830,0		830,0
Céltartalék	167 403,0	77 738,4	0,0	77 738,4
Általános tartalék	11 000,0	1 242,4	-919,2	323,2
TARTALÉK ÖSSZESEN:	178 403,0	78 980,8	-919,2	78 061,6

B E V É T E L I
előirányzat módosítás

Intézmény megnevezése	E Ft-ban Összeg
<u>Polgármesteri Hivatal összesen:</u>	5 561,0
Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel	50,0
~ <i>Fehértó-Majsai Csatorna (Focipálya létesítés)</i>	50,0
<u>Működési célú hitel</u>	5 511,0
<i>206/2008.(VII.28) Képviselő testületi határozat alapján</i>	
> <i>LEADER+ program</i>	5 300,0
- Külter.csoportos postaláda helyeknél pihenőhely kialak.engedélyezési tervei	300,0
- Külter.játszóter kialakításának engedélyezési terve (üdülőfal)	200,0
- Bodoglári faluközpont park felújítás engedélyezési terve	300,0
- Kerékpárút környezetének felúj.engedélyezési terve (pihenő,esőbeálló,közvil.)	1 500,0
- Ingatlan vás.külterületi ingatlanon történő komplex turisztikai beruh.céljából	3 000,0
~ <i>Önkéntes tűzoltó Egyesület tám.tűzoltási gyakorlat megszervezésére</i>	100,0
~ <i>"Kiskunmajsza város díszpolgára" cím adományozása</i>	111,0
BEVÉTELI ELŐIRÁNYZAT VÁLTOZÁS ÖSSZESEN:	5 561,0

KIADÁSI
előirányzat módosítás

E Ft-ban

Intézmény megnevezése	Összeg
Polgármesteri Hivatal összesen:	5 561,0
<u>Személyi juttatás</u>	-25,1
~ Tiszteletdíj felajánlások	-125,1
~ "Kiskunmajsa város díszpolgára" cím adományozása	100,0
<u>Munkaadót terhelő járulékok</u>	-22,5
~ Tiszteletdíj felajánlások járuléka	-33,5
~ "Kiskunmajsa város díszpolgára" cím adományozásának járuléka	11,0
<u>Dologi kiadás</u>	169,2
23/2008.(VII.18.) Pm-i határozat alapján	
> LEADER+ program I-II., és a Vállalkozásfejlesztési hitelprog.hirdetési díja	169,2
<u>Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre</u>	100,0
~ Önkéntes Tűzoltó Egyesület tám.tűzoltási gyakorlat megszervezésére	100,0
<u>Felhalmozás</u>	6 258,6
~ Fehértó-Majsai Csatorna (Focipálya létesítés)	208,6
24/2008.(VII.18.) Pm-i határozat alapján	
> Ipari Park környezetvédelmi előzetes hatásvizsgálat	750,0
206/2008.(VII.28) Képviselő testületi határozat alapján	
> LEADER+ program	5 300,0
- Külter.csoportos postaláda helyeknél pihenőhely kialak.engedélyezési tervei	300,0
- Külter.játszóter kialakításának engedélyezési terve (üdülőfalv)	200,0
- Bodoglári faluközpont park felújítás engedélyezési terve	300,0
- Kerékpárút környezetének felúj.engedélyezési terve (pihenő,esőbeálló,közvil.)	1 500,0
- Ingatlan vás.külterületi ingatlanon történő komplex turisztikai beruh.céljából	3 000,0
<u>Általános tartalék</u>	-919,2
23/2008.(VII.18.) Pm-i határozat alapján	
> LEADER+ program I-II., és a Vállalkozásfejlesztési hitelprog.hirdetési díja	-169,2
24/2008.(VII.18.) Pm-i határozat alapján	
> Ipari Park környezetvédelmi előzetes hatásvizsgálat	-750,0
KIADÁSI ELŐIRÁNYZAT VÁLTOZÁS ÖSSZESEN:	5 561,0

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs Terbe Zoltán polgármester megköszöni a képviselők megjelenését és az ülést 18,40 órakor bezárja.

K. m. f.

Terbe Zoltán
polgármester

dr. Tóth Mária
j e g y z ő

Csóti Péter
j kv. hitelesítő

Dr. Kiss Tibor
j kv. hitelesítő