

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

16/2008.

J e g y z ő k ö n y v

Készült Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2008. szeptember 10-én 14 órai kezdettel megtartott testületi üléséről.

Jelen vannak:

Önkormányzat részéről:

Abonyi Henrik, Csóti Péter, Farkas Zoltán, Fogl András, Dr. Kiss Tibor, Leiz Sándor, Nagy Imréné, Nyerges Benjamin, Oláh Péterné képviselők, Terbe Zoltán polgármester, Szabóné Csábrády Anikó és Dósai Imre alpolgármesterek /12 fő 66,67 %/ Mózer Gyula, Szikora Lajosné, Kolompár Orbán képviselők később érkeznek, Faludi Tamás, Farkas Mihály jelezték távolmaradásukat Dr. Szabó Lajos képviselő nem jelezte távolmaradását.

Jelen vannak továbbá:

Dr. Tóth Mária jegyző, Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző, Gulyás Jánosné, Erdélyiné Nyerges Éva, dr. Égető Annamária osztályvezetők, Béres László bizottsági referens, 4./ napirend c) pontjához Új Kun-Majsa újság képviselőjében megjelent: Szekeres Béla ügyvezető és Csapó Árpád újságíró továbbá lakosság köréből 20 fő.

Terbe Zoltán polgármester köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy 12 képviselő jelen van, az ülés határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőknél Leiz Sándor és Fogl András képviselőket javasolta.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítői személyét.

Terbe Zoltán polgármester ismerteti a napirendi javaslatot, továbbá kéri a Képviselő-testületet, hogy a 4./ napirend e) pontjaként a Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése – Tudásdepó-Expressz” című pályázat benyújtása, a 10./ napirend b) pontjaként a Polgármesteri Hivatal telefonközpont működéséről szóló előterjesztés kerüljön a napirendre felvételre.

Fogl András képviselő elmondja:

A testületi anyag kiküldése előtt képviselői előterjesztést juttattam el a Polgármesteri Hivatalhoz a Tájház további működtetéséhez és az '56-os Történelmi Alapítvánnyal kötött szerződés tárgyában. Ezen napirenddel nem találkoztam a meghívóban. Igaz, Polgármester úrral ebben a témában többször is egyeztetünk, de mint előterjesztő továbbra is fent tartom szándékomat. Kérem a Képviselő-testületet, hogy támogassa az előterjesztés napirendre kerülését.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Valóban a testületi anyag kiküldése előtti órákban megkaptam Fogl András képviselő úrtól az előterjesztést, mely 3 határozati javaslatot tartalmaz, melyek egymással összefüggésben és

ellentmondásban is vannak. Azt írtam a Képviselő úrnak, hogy olyan nagy horderejű kérdésekben szeretne döntéseket hozni, ami véleményem szerint szakbizottsági állásfoglalások nélkül nem születhetnek meg. Javasoltam a Képviselő úrnak, hogy a szakbizottsági tárgyalás nélkül ne tanácskozzunk erről a mai testületi ülésen, hiszen számtalan kérdés fogalmazódhat meg ebben az ügyben, ezért nem tettem napirendre ezt az előterjesztést. Egyetértek abban a Képviselő úrral, hogy ebben az ügyben tárgyaljunk és döntenünk kell. Jómagam 2007. év folyamán elég sok időt szenteltem ennek a témakörnek, egy kulturális életre vonatkozó átszervezési koncepciót tettem le az asztalra, amely magában foglalta számos civilszervezet és külső szakértők véleményét, állásfoglalását. Azt a javaslatot nem fogadta el a Képviselő-testület, hanem csak egy módosított változatát, és most aszerint működik a kiskunmajsai kulturális élet. Véleményem szerint sem ez a végleges megoldás és nem a legkevésbé rossz megoldás, egyetértek azzal, hogy tanácskozzunk róla. Azt kérem a Képviselő-testülettől, hogy Fogl András képviselő előterjesztései helyett egy olyan döntést hozzon az Egyebek napirend előtt, hogy a Kiskunmajsai Önkormányzattal közösen kialakított határidőig készítse el a város kulturális életének új koncepcióját és tervzetét, figyelembe véve azokat a pénzügyi, szakmai, egyéb kulturális életét érintő kérdéseket, melyek összefüggnek. Figyelembe véve azt, hogyan működik a Kultúrház, milyen költségvetéssel, megfelelő minőségi munkát tudunk-e végezni ilyen keretek között és egyéb kérdéseket is. Ezért azt javaslom, az Egyebek napirendi pont előtt egy olyan döntést hozzunk és akkor tanácskozzunk erről. Ez egy nagyon fontos kérdés, megfelelő előkészítést és szakmai vitát kell lefolytatnunk minden érintett szereplővel. Én kapkodásnak tartanám, ha kiemelnénk egyik szegmenst a kulturális életet érintő határozatból, és arról döntenénk, majd utána vennénk elő az átfogó döntés kérdését. Javaslatom, hogy egy módosító előterjesztésünk legyen, amely úgy dönt, hogy Kiskunmajsai Város Önkormányzata közösen megállapított határideig elkészíti a város kulturális életét átfogó koncepcióját, amely tartalmazza azokat a szegmenseket is, amit Fogl András képviselő úr szorgalmaz ebben az előterjesztésében.

Fogl András képviselő megjegyzi:

Kíváncsi voltam arra, hogy a Polgármester úr mikor veszi észre, hogy az SZMSZ-t megsértő hozzászólást tesz, mivel nincs vita az önkormányzati ülés napirendjéről. Természetesen én mint előterjesztő, továbbra is fenntartom, hogy szerepeljen napirendi pontként az általam benyújtott előterjesztés.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester ismerteti:

A Polgármesteri Hivatal telefonközpontja nem működik már több, mint egy hete, mely a lakosság számára is számos problémát okoz, természetesen a dolgozók számára is ez az állapot áldatlannak minősíthető. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a döntéshez a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság döntése szükséges kérem, ezt tegyék meg.

dr. Tóth Mária jegyző válaszolja:

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság rendkívüli ülését tartotta volna a jelen testületi ülés előtt, két pénzügyi kérdés szerepelt a napirendjén, de a bizottság határozatképtelensége miatt nem foglalt állást. A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint nem kötelező a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság döntése, ehhez a két pénzügyi kérdéshez.

Terbe Zoltán polgármester szavazásra bocsátja, hogy az Egyebek napirendi pont előtt napirendre kerüljön a kulturális élet átszervezésével kapcsolatos kérdés olyan jellegű megvitatása, mely szerint a képviselő-testület megbízást ad az érintett szakembereknek, hogy ezt dolgozzák át és vigyék a szakbizottság elé.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal – 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett – a javaslatot nem fogadta el.

Polgármester ezek után kéri a képviselőket, aki egyetért Fogl András képviselő javaslatával, mely szerint az általa benyújtott előterjesztés kerüljön most napirendre, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett – a javaslatot nem fogadta el.

Polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy a könyvtár pályázatával kapcsolatos előterjesztés 4./ napirend e) pontjaként kerüljön megtárgyalásra, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett – elfogadta az előterjesztés napirendre való felvételét.

Polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal telefonközpont működéséről szóló előterjesztése napirendre felvételre kerüljön, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett – a javaslatot nem fogadta el.

Polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért a meghívóban szereplő napirendi javaslattal az elfogadott módosításokkal együtt, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül - a napirendi javaslatot elfogadta.

Napirend előtt:

Tájékoztató az önkormányzat nyertes pályázatairól és a várható feladatokról

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

N a p i r e n d

1./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

2./ .../2008. (...) rendelet-tervezet a Terbe Sándor tanulmányi ösztöndíjról

Előadó: dr. Égető Annamária bizottsági referens

3./ .../2008. (...) rendelet-tervezet a közoktatási intézményekben fizetendő térítési díjakról és tandíjról szóló 13/2006. (VI.02.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: dr. Égető Annamária bizottsági referens

4./ Önkormányzati és Szervezési Osztály előterjesztései

Előadó: dr. Égető Annamária bizottsági referens

- a) Az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézményben a 2008/09-es tanévben indítható osztályok, csoportok maximális létszámának megemlése
- b) A Művelődési Központ alapító okiratának módosítása
- c) Új Kun-Majsa újság beszámolója
- d) Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde kérelme
- e) Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése - „Tudásdepó-Expressz” című pályázat benyújtása (TIOP-1.2.3/08/01)

5./ TDMSZ struktúrával kapcsolatos javaslat

Előadó: Abonyi Henrik Idegenforgalmi és testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok

6./ Hatósági Osztály – Műszaki Csoport előterjesztései

Előadó: Béres László bizottsági referens

- a) Nagy Imréné képviselői indítványa
- b) Útfelújítási kivitelezőjének kiválasztása
- c) Majsa-Farm Beszerző és Értékesítő Szövetkezet ajánlata
- d) Utcanév táblák kihelyezése
- e) Kun Metál Bróker Kft. kérelme
- f) Kolompár Zsófia Anikó bérleti kérelme
- g) Sporthorgász Egyesület kérelme
- h) Tájékoztató a Bajcsy-Zs. u. 7. és Bajcsy-Zs. u. 10. sz. ingatlanok helyzetéről
- i) Turisztikai pályázat visszavonása

7./ Hatósági Osztály – Népjóléti Csoport előterjesztései

Előadó: Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referens

- a) Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázat 2009. évi fordulójához történő csatlakozás
- b) Dr. Marosi Edina házi orvos rendelési idő módosítás iránti kérelme
- c) Lakossági kezdeményezés a közgyógyellátásra való jogosultsági feltételek módosítására

8./ Pénzügyi Osztály előterjesztései

Előadó: Gulyás Jánosné bizottsági referens

- a) TKT Kistérségi Szociális Intézményének létszámcsökkentési pályázata
- b) TKT Kistérségi Szociális Intézményének pénzmaradványa
- c) TKT Kistérségi Szociális Intézményének 13. havi illetménye
- d) Néhai Szőke Sándorné hagyatéka
- e) Eseti kereset-kiegészítés előirányzatának lebontása
- f) 8/2008. (III.20.) számú OKM rendelet alapján megérkezett támogatás felhasználása
- g) Létszámcsökkentési pályázat központosított előirányzatának lebontása
- h) EU pályázat a 2008. évi Kiskunmajsai Diáktalálkozóra

9./ Kiskunmajsa Város Polgármesterének előterjesztései

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

- a) Tájékoztató Kiskunmajsa Város Önkormányzat 2008. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról
- b) Üzletrész értékesítési ajánlat Szank Község Önkormányzata részéről a VAKÁCIÓ KHT-ban lévő törzsbetétről

- c) Kötelező érvényű ajánlatkérés fejlesztési célú kötvénykibocsátásra
- d) Járóbeteg Szakellátó Intézmény építési beruházáshoz szükséges saját forrás biztosításáról
- e) Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása
- f) Előterjesztés „A Homokhátsági Regionális Önkormányzati Társulás megszüntetése” tárgyában
- g) Előterjesztés Ipari park közműépítés kivitelező kiválasztáshoz közbeszerzés lebonyolító, műszaki ellenőr megbízásáról

10./ Előterjesztés a Majális Park perben eljáró jogi képviselő díjazásáról

Előadó: dr. Tóth Mária jegyző

11.//2008. (....) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2008. évi költségvetését megállapító 3/2008. (II.28.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Gulyás Jánosné osztályvezető

12./ E g y e b e k

Napirend előtt:

Tájékoztató az Önkormányzat nyertes pályázatairól és a várható feladatokról

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

/Szóbeli előterjesztés./

Terbe Zoltán polgármester a következőket ismerteti:

Az elmúlt hetekben számos jó hír érkezett Kiskunmajsára. A múlt év őszétől intenzív projekt előkészítő tevékenységbe kezdtünk, melynek eredményeként határidőre több pályázatot nyújtottunk be. Nagyobb volumenű pályázatok, amelyek nagyobb változást fognak jelenteni a városlakók részére, a nyár folyamán eldöntésre kerültek. Ismertetem a pályázatok jelenlegi állásával kapcsolatos információkat. Kiskunmajsa Város Önkormányzata iskoláinak működtetéséhez informatikai fejlesztésre nyújtott be pályázatot, melyre 7 millió forint vissza nem térítendő támogatást kaptunk, saját erőt nem kell hozzá biztosítani. A „Közösségi közlekedés komplex fejlesztése Kiskunmajsán” című pályázatunk 150.849.003,- Ft vissza nem térítendő támogatást nyert, 16.798.255,- Ft saját erőt kell hozzá biztosítanunk. Ez az a pályázatunk, melynek keretében új buszmegállót kívánunk építeni, természetesen a hozzátartozó járdaszakasszal és parkrész felújításával. Szeretnénk a Félégyházi út és a Fő utca kereszteződésében a közlekedés biztonságát javítani, ennek keretében rendőrlámpa kerül felszerelésre, amely szabályozza, és biztonságosabbá teszi majd a közlekedést ebben a csomópontban. Ebből a keretből kívánjuk megoldani a kistérség összes kül- és belterületi buszmegállóiban a szélfogók felállítását, amelyek egységes látvánnyal kényelmesebb várakozást tudnak megvalósítani az utazóközönség számára.

A közlekedési csomópont felújítása összefügg a Járóbeteg-szakrendelő majdani megépítésével is. A Csontos Károly utca felújítása a HÖF-TEUT pályázat keretében valósul meg, ehhez 4.712.460,- Ft-ot nyertünk, melyhez 4.712.600,- Ft saját erőt kell biztosítani. A 9 millió forintnál többre kerülő beruházást az ősz folyamán kívánjuk megvalósítani, ennek keretében a Félégyházi úttól a Csendes közig a Csontos Károly utca aszfaltburkolata kerül felújításra. A mai testületi ülésen dönteni kell a kivitelező kiválasztásáról. Tiszta térhez zöld utat „Illegális hulladéklerakók megszüntetése”-re benyújtott pályázatunk szintén eredményes volt 4.994.200,- Ft vissza nem térítendő támogatást kaptunk, amelyhez saját erőként 1,4

millió forintot biztosított az önkormányzat. A Kiskunmajsa környékén fellelhető illegális szemétkerakók teljes felszámolása megtörténhet, ami elszállításra kerül az új kiskunhalasi hulladéklerakóba. A HÖF-TEKI „Közvilágítási lámpák korszerűsítése” pályázatunk, amely közvilágítási lámpák korszerűsítésére került kiírásra 3.520.565,- Ft-ot nyertünk, melyhez 1.508.814,- Ft saját erőt kell biztosítani, ebből kerül kivitelezésre a kül- és belterületen lévő világítótestek felszerelve, hogy a közvilágítás és a közbiztonság is biztonságosabb lehessen Kiskunmajsán, összesen mintegy 5 millió forint értékben.

Nagy siker számunkra, hogy az „Ipari park komplex közműfejlesztése Kiskunmajsán” pályázatunk szintén sikeres volt, ennek keretében 173.349.560,- Ft nyert az önkormányzat vissza nem térítendő támogatás formájában, amelyhez 189.709.560,- Ft saját erőt kell letenni. Összesen 363 millió forintos beruházás óriási jelentőségű, mivel 14 ha területet tudunk úgy infrastruktúrával ellátni, hogy az ipari park vonzó legyen a befektetők számára.

A Kiskunmajsa, Bajcsy-Zs. u. 10. szám alatti iroda kialakítására 1 millió forint vissza nem térítendő támogatást nyertünk, melyhez a városnak 1,5 millió forint önerőt kell biztosítania.

A „Kistérségi járóbeteg-szakellátó központok kialakítása és fejlesztése” pályázatunk is sikeres volt és ez a legnagyobb támogatási összeg, amit elnyertünk, 946 millió forintot kapunk az Európai Uniótól, melyhez a 9.570.537,- Ft-ot illetve a mostani egészségügyi központ épületét kell saját erőként felhasználnunk. Az ipari park fejlesztésére elnyert összegről szóló támogatási szerződés megkötése folyamatban van. Ehhez szükséges az adminisztratív lépések megtétele pl.: építési engedély és egyéb dokumentumok beszerzésére. Jó úton járunk, hogy a megadott határidőre a dokumentumok elkészüljenek és a támogatási szerződést alá tudjuk írni. Reményeink szerint a közbeszerzési eljárások lebonyolítása után jövő év tavaszán az ipari parkban elkezdődhetnek a munkálatok, hogy kialakított telkekkel rendelkezünk annak érdekében, hogy megfelelő befektetői helyszínt biztosítsunk olyan vállalkozásoknak, amelyek Kiskunmajsán kívánnak letelepedni vagy terjeszkedni.

A közlekedési pályázattal kapcsolatos hivatalos értesítés is megérkezett, a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges feltételrendszert ismerjük, a dokumentumokat be kell szerezni záros határidőn belül, ezután alá tudjuk írni a támogatási szerződést. Itt is közbeszerzési pályázatot kell kiírni és kiválasztani azokat a kivitelezőket, akik elvégzik ezeket a munkálatokat. A Járóbeteg-szakrendelővel kicsit bonyolultabb a helyzet, hiszen a pályázati kiírás egy non-profit Kft. feladatai közé emelte be ezt az építkezést illetve üzemeltetést. A Kft. bejegyeztetése folyamatban van és a vele kötendő megállapodás révén fogunk hozzájutni ehhez a támogatási összeghez. A Járóbeteg-szakrendelő kapcsolatos támogatás feltételrendszere minden részben nem ismert számunkra, ezért még pontosan nem tudjuk milyen feladatok várnak ránk.

A felsorolt támogatások főbb paraméterei összességében az alábbiak: 1.292.346.726,- forint vissza nem térítendő támogatásra kaptunk ígérvényt, amelyhez nekünk a vállalatok szerint 225.099.626,- forint saját erőt kell biztosítani. Ezen beruházások 2010 tavaszáig megvalósításra kerülnek.

Ezek a beruházások óriási változást hoznak Kiskunmajsa város életében, hiszen a Járóbeteg-szakrendelő egy teljesen új egészségügyi ellátási struktúrát fog jelenteni. Abban is nagyon bízom, hogy a kiskunmajsai ipari park új kitörési irányt jelent a város számára, olyan befektetéseket tudunk a már elkészített ipari parkba hozni, amelyek megfelelő bevételeket és munkahelyeket teremtenek a helyi lakosok számára.

Két fontos hír van még ezeken a pályázatokon túlmenően, sajnos a nem nyert pályázatok között szerepel az Arany János iskola felújítására benyújtott 300 millió forintos támogatási kérelmünk. Az irányító hatóság tájékoztatása szerint nem formai vagy tartalmi hiba miatt nem

nyert a pályázat, hanem forráshiány volt az oka. Mivel óriási igény van az ország területén ezeknek a pályázatoknak a folytatására, ezért könnyített eljárás keretében mégis tudunk pénzforráshoz jutni e a területen. Ebben a kategóriában a Szent Gellért Katolikus Iskola nyert 200 millió forint vissza nem térítendő támogatást, aminek szintén örülnünk kell, mivel a városunkban fog egy olyan oktatási intézmény fejlődni, mely a kiskunmajsai gyermekek számára biztosítja a képzést.

A tegnapi nap folyamán érkezett a hír, hogy a Jonathermál Zrt. fürdőfejlesztési pályázata 789 millió forint vissza nem térítendő összeget nyert. A pályázat második fordulóján is a fürdő sikeresen szerepel, abban az esetben ennek az összegnek a dupláját elérő fejlesztést fog megvalósítani. A turizmus meglévő húzóágazata a kiskunmajsai gazdasági életnek, amennyiben ekkora horderejű beruházás fog megvalósulni az mindenképpen szerencsés. Nagyon fontos az, hogy ezek a fejlesztések Kiskunmajsán jöjjenek létre, biztos vagyok benne sikerül olyan konstrukciókat kialakítani, hogy a helyi iparosok, vállalkozók ki vehessék részüket ezekből a munkálatokból.

Kiskunmajsja Város Önkormányzata az elmúlt időszakban Brüsszelbe is sikeresen pályázott a Majsja Napok rendezvénysorozatával kapcsolatos programokra és egyéb programokra is, 2007-ben 16.850 eurót, 2008-ban szintén ugyanennyi összeget és ebben az évben még 11.104 eurót nyertünk ilyen programok megvalósítására, ami összességében mintegy 10 millió forintos forrást jelent, ami lehetőséget nyújt a kiskunmajsai testvérvárosi rendezvények támogatására. Ez mind nagyon fontos és hasznos Kiskunmajsja város számára, ezúton szeretnék köszönetet mondani mindenkinek, aki a pályázatok előkészítésében és a projekt ötletek kitalálásában részt vett. Azoknak is szeretnék köszönetet mondani, akik hittek ezekben a programokban, és hittek abban, hogy Kiskunmajsja képes ilyen nagy sikereket elérni.

A Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társuláshoz kötődik az a kerékpárút építési program, amely Kiskunmajst – Bugacal köti össze 300 – 300 millió forintot, a közbeszerzési eljárás mind a két útszakaszra sikeres volt, talán még az ősszel elkezdik a kivitelezési munkálatokat. E tájékoztatást kívántam adni a város és a képviselőtársaim részére.

1./ Napirend

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester felkéri a jelenlévőket, hogy tegyék meg észrevételeiket.

Fogl András képviselő mondja:

A 71/2008-as határozattal kapcsolatban polgármester határidő módosítást kér december 31-ig, mivel az érintett terület megvásárlására más befektető is jelentkezett. Tudható-e kinek kerül értékesítésre, mivel erről jogerős döntésünk volt.

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Az előző testületi ülés végén adtam tájékoztatást egy olyan befektetési lehetőségről, amit egy külföldi cég szeretne Kiskunmajsán megvalósítani. Az ő igénye 20 ha-ra vonatkozik, amely magában foglalná a GRAPE-VINE Kft-nek 2 hektáros korábban megvásárolni szándékozott területét. A Kft. nem zárkózott el attól, hogy ezt a 2 hektárt kivesszük az adásvételi szerződésből, amennyiben Kiskunmajsja város érdekei ezt kívánják. A nagy befektetővel

kapcsolatban szívesen adok tájékoztatást, miután képviselőtársaim szintén aláírják a titoktartási nyilatkozatot, amelyet nekünk alá kellett írunk.

Fogl András képviselő kérdezi:

A 143/2008. számú határozat az Ügyrendi Bizottság felkérése állásfoglalásra, a Polgármester úrral kapcsolatosan. A lejárt határidejű határozatok között az szerepel, hogy a Bizottság megtárgyalta, azonban nem tudott állást foglalni. Azt gondolom ettől függetlenül ennek az anyagnak itt kellene lennie az előterjesztések között. Mivel többen kezdeményezték, hogy erre valamiféle megoldást kell keresni, az lett volna a korrekt, az Ügyrendi Bizottság ha nem tud konszenzusra jutni, akkor ezt a lehetőséget adja meg a Képviselő-testületnek.

Farkas Zoltán képviselő a következőket mondja el:

Az Ügyrendi Bizottság azért nem tudott állást foglalni, mivel a három tagból két fő vett részt, de a két tag ellentétesen foglalt állást, az SZMSZ-ünk szerint az Ügyrendi Bizottságnak nem született állásfoglalása, így nem lehetett a Képviselő-testület elé hozni. Ami az Ügyrendi Bizottságon előterjesztésként szerepelt, azért nem lehetett a Testület elé hozni, mivel az egyik bizottsági tag álláspontját jelentette, amit a másik bizottsági tag nem fogadott el.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

A 143/2008-as számú határozathoz a Jegyző Asszonytól kérek állásfoglalást annak tekintetében, hogy a Bizottság, ha egy anyagot tárgyal, és nem tud állást foglalni, akkor a Bizottság által tárgyalt anyag a Képviselő-testület elé kerüljön-e, vagy sem? Ez már nem az első alkalom, amikor bizottságok tárgyalnak előterjesztéseket, és egyik a Testület elé kerül, a másik pedig nem. Megint bebizonyosodik az, hogy a szakbizottságok munkája teljesen felesleges, az Ötv-ben foglaltakat megint nem tartja be Önkormányzatunk.

dr. Tóth Mária jegyző válaszolja:

Nem tudok erre határozott állásfoglalást adni, mivel a SZMSZ-ünk és az Ötv. nem rendelkezik erről. Az a kérdés, amiről szó van, hogy a polgármester mennyire kötött mandátumokkal tárgyal egyértelműen nem válaszolható meg. Ebben olyan döntést nem fog tudni hozni a képviselő-testület, amely általános érvényű és mindenkor alkalmazható. A Bizottságnak lehet kisebbségi véleménnyel előterjesztést hoznia, de a Bizottság nem tette meg ezt.

Farkas Zoltán képviselő elmondja:

A bizottsági előterjesztést én támogattam, hogy kerüljön a Képviselő-testület elé, Nagy Imréné bizottsági tagtársam nem támogatta, így leszavazásra került. Ezek után az anyagot Testület elé hozni tagtársam jogait sértő dolog lett volna. Véleményem szerint nem lehetett ide hozni, ugyanígy fordítva sem, mivel a másik álláspontot én nem támogattam.

Fogl András képviselő megjegyzi:

Elnézést kérek a Jegyző Asszonytól, de meg kell jegyeznem, hogy tiszteletbeli majsáivá válik, mivel úgy kezd gondolkodni, mint a Képviselő-testület többsége, hogyan nem lehet valamit megoldani. Amennyiben így állunk hozzá, biztosan nem lehet megoldani a problémát. Kiskunmajsza Város Önkormányzatának egyértelmű és világos álláspontja volt, hogy ebben az ügyben választ, véleményt kér az egyetlen szakbizottságtól, mely erre hivatott, az pedig az Ügyrendi Bizottság. Én egyet kérek az adott Bizottságtól, mint döntéshozótól, hogy ha az adott témában felkéri a Képviselő-testület, akkor azt vizsgálja meg és kerüljön elé. Nem feltételezem a rossz szándékot, de az is megeshet, hogy minden ilyen ügyet, amiben az

Önkormányzat tisztán szeretne látni, akkor azzal bojkottálni lehet, hogy a Bizottságban megoszlanak a vélemények, és hónapokig érdemben az előterjesztést nem lehet tárgyalni. Az Ügyrendi Bizottságnak készült előterjesztést én olvastam, gratulálok az írásos anyaghoz, de ez probléma és a továbbiakban is problémaként fog felmerülni Kiskunmajsa Város Önkormányzata asztalán. Ezt a problémát nem sikerül időben rendezni, akkor azt gondolom, hogy ez beláthatatlan következményekkel fog járni.

Abonyi Henrik képviselő közli:

Én választ nem kaptam, mivel nem a bizottsági ülés tartalmára vonatkozóan tettem fel a kérdést, hanem arra, amennyiben nem foglal állást egy szakbizottság, akkor a Testület elé kell-e kerülnie az anyagnak vagy sem? Amennyiben így szól a Képviselő-testület határozata, hogy készítsen előterjesztést a szakbizottság a következő ülésre, akkor az miért nem történt meg, vagy már akkor nem csak a polgármesternek nem szükséges követni a testületi határozatokat, hanem a bizottságoknak sem?

Terbe Zoltán polgármester közbeszól:

Én mindig végrehajtottam a Képviselő-testület döntését.

Abonyi Henrik képviselő megjegyzi:

Akkor ez a határozata nem született volna meg a Képviselő-testületnek. Azért hatalmazta fel a Testület az Ügyrendi Bizottságot, mivel adott esetben a Polgármester úr nem a Képviselő-testület álláspontját képviselte.

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

A Testület által hozott határozatokat mindig végrehajtottam és végre is fogom hajtani, ezért nehezményezem azt a kifejezést, hogy nem hajtom végre a Testület határozatait.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

Kérdezem a Bizottság elnökétől – mivel nem került ide az előterjesztés – miben tért el a két vélemény, ami miatt nem tudott a Bizottság állást foglalni a kérdésben?

Farkas Zoltán képviselő válaszolja:

Úgy gondolom, ez a kérdés nincs napirenden, nem hiszem, hogy feladatunk lenne most végig tárgyalni a napirendre nem kerülő kérdést. Abonyi képviselő úr ott volt a bizottsági ülésen és tudja, hogy miben nem értettünk egyet.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester elmondja:

A Képviselő-testület a Polgármester urat megbízta, hogy képviselje a Képviselő-testület állásfoglalását, ez nem történt meg. Itt helyesbítenék, hogy nem végrehajtásról van szó, hanem képviseltről. Ez nem kifejezetten ügyrendi, hanem nagyon komoly morális kérdés is, ami kimondatlanul a Képviselő-testületen belül hónapok óta húzódik. Ha ebben nem fog egyértelmű választ adni az Ügyrendi Bizottság, és a Képviselő-testület ezt nem tudja figyelembe venni, akkor a továbbiakban nagyon nehéz lesz a Képviselő-testületnek érdemben együttműködni.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

A napirendi ponthoz kérnék hozzászólást, azt tárgyaljuk meg, hogy az előterjesztésben szereplő lejárt határidejű határozatokról készített beszámoló elfogadható, vagy sem. Arról kell most tanácskoznunk, hogy az Ügyrendi Bizottság nem foglalt állást ebben a kérdésben, és ezért nem tett a Képviselő-testület elé előterjesztést.

Farkas Zoltán képviselő hozzáfűzi:

Arra kérném a képviselőket, hogy olyan vélelmeket, amiket megfogalmaztak a polgármester tevékenységével kapcsolatban, azt ítéletként ne tegyék a város lakossága előtt, mert ezért kérték fel az Ügyrendi Bizottságot, döntés nem született, ezért ítéletet mondani sem lehet. Vagy pedig nagyon hangsúlyozottan tegyék hozzá, ez a saját véleményük. Azt kérhetik, hogy újra kerüljön valamelyik bizottság elé, továbbá azt is kérhetik, hogy valaki hasson oda, hogy a bizottság harmadik tagja jelenjen meg a bizottsági üléseken, mivel akkor nagyobb az esély a döntés meghozatalára. Most először fordult elő, hogy a Nagy Imréné képviselő asszonnyal nem értettünk egyet, egyébként sokszor konszenzusra tudunk jutni.

Abonyi Henrik képviselő elmondja:

A 174/2008-as határozatának szövege úgy szól: A Turisztikai Desztinációs Menedzsment bejegyzéséig Polgármester úr és Abonyi Henrik Idegenforgalmi és Testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok közösen folytasson tárgyalásokat a turizmus helyi szereplőivel. Ezzel ellentétesen Polgármester úrtól kaptam egy levelet 2008. július 30-i dátummal, amelyben azt írta, hogy az érintett személy megkeresésemre a mellékelt levelet írta számomra. Ebből megint az derül ki, hogy a Polgármester úr a 174/2008-as határozat esetében is nem a határozatban foglaltaknak megfelelően járt el.

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

A megkeresés abból állt, hogy az érintett vállalkozás vezetőjétől időpontot kértem, hogy melyik azaz időpont, amikor Abonyi Henrik képviselő urat és Terbe Zoltán polgármestert tudná fogadni. Kérésemre az üzleti vezető azt írta, hogy nem is kíván velünk tárgyalni, mivel nem aktuális az, amit akkor leírt. Ez nem önálló eljárás, csak egy időpontkérés volt, amely első lépés egy találkozó megszervezéséhez. Erre már azt reagálja az illető partner, hogy nem is kíván velünk tárgyalni ebben az ügyben, akkor nem hiszem, hogy túlléptem volna a hatáskörömet.

Abonyi Henrik képviselő folytatja:

További megjegyzésem a 185/2008-as határozatnál a felső-temető környékén földrészek eladásával kapcsolatban kérdezem a Jegyző Asszonytól, a szomszédos ingatlan tulajdonosai kaptak-e arról értesítést, hogy tulajdonváltás történt, vagy egyáltalán a Dobó Katica utcai temetővel szemben lakók érdeksérelme miatt alakulhatott ki, ebben kinek van felelőssége?

A 207/2008. számú határozattal kapcsolatban kérdezem, a Kistérségi Közszolgáltató non-profit Kft. ügyvezetőjének lejárt a megbízatása, és 2008. szeptember 1-től új ügyvezetője van. Az eddigi ügyvezetőnek megtörtént-e a munkaköréből való felmentése, illetve szeretném kérni a 2008. augusztus 31-vel lejárt megbízottnak a munkaköri leírását.

A 212, 213 és a 214/2008-as számú határozatokkal kapcsolatosan, amikor az ünnepi testületi ülésen címek adományozása történt, kérem a Testületet, bízza meg az Ügyrendi Bizottságot, hogy dolgozza ki azt, mikor adományozhatók címek, illetve mikor lehet rendkívüli esetnek minősíteni a kitüntetés átadását.

dr. Tóth Mária jegyző válaszolja:

A Dobó Katica utca környéki területrendezésről szóló előterjesztést a Képviselő-testület tárgyalta, amit én készítettem, mely tartalmazta a 3 oldalú ügyletet, hogy a Katolikus Egyházközség a temető részéből 1908 m²-es területet elad 3.000,- Ft/m²-es áron az AGRIKON KAM Kft-nek annak érdekében, hogy ott egy csarnokbővítési beruházást meg tudjanak valósítani. A Katolikus Egyház kitarthat, hogy a temető területe nem csökkenhet és ezért a hely adottságai alapján a Dobó Katica utca közterületrésze volt az,

amiből a tárgyalások alapján ezt az 1908 m²-t megkaphatta. Az Önkormányzattól vásárolt még a Szent László utca sarkából egy kis részt az AGRIKON KAM Kft. Ez a háromoldalú szerződés külön kötött meg, ez vonta maga után azt, hogy a Dobó Katica, illetve a Szent László utca területét meg kellett osztani. Ehhez kell egy megosztási munkarész, ami alapján ez a területrész leválasztásra kerül, és majdan a temető, illetve az AGRIKON KAM Kft. területének helyrajzi számához csatolódik. Az ügymenet a következő: ez a megosztási munkarész elkészül, a Földhivatal záradékolja, és azt követően benyújtásra kerül a jegyzőhöz a területmegosztás engedélyezésre. A jegyzői határozat megszületett, és azt folyamatosan postázzuk a megosztással érintett ingatlanok szomszédos ingatlantulajdonosainak, tehát az Egyház, az AGRIKON illetve a temető területe miatt a Fő utca, a Dobó Katica utca és az Arany János utcai lakosok valamennyien érintettek, mivel az adott helyrajzi számmal szomszédosak. Abban történt némi időbeni csúszás, hogy ezt a 60-70 magánszemély tulajdonost később értesítettük ki, de mikor észleltük, hogy a megosztás őket is érinti a teljes utcarészen, akkor megkezdjük a határozatok pótlását. Ebben semmiféle szándékosság, félrevezetés nem történt. Menetközben gondolván, hogy egyszerű lesz a folyamat, és senkinek nem lesz érdeksérelme az adásvételi szerződéseket is megkötöttük, de mindezidáig az adásvételi szerződések földhivatali átvezetésre történő benyújtása nem történt meg, mivel ezt meg kell előznie az ingatlan jogerős megosztásának, addig a szerződések nem átvezethetők át. A Dobó Katica utcai lakosok érdeksérelme abból áll, hogy a temető telekhatárának területe az utca rovására az ingatlanaihoz közeledik, ezért benyújtották a jegyzői határozat elleni fellebbezésüket, ami a jogi úton megy, ezáltal a folyamat meghosszabbodik, a fellebbezést el fogjuk bírálni, illetve a Közigazgatási Hivatal elbírálja. Lesz végre egy jogerős határozat, hogy mehet-e a megosztás vagy sem? Amennyiben nem mehet, abban az esetben felbontjuk az adásvételi szerződéseket, illetve nem is lépnek életbe. Az érdeksérelm abból áll, hogy a temető közelségét sérelmezik. Úgy gondolom ebben az ügyben nem vétettünk, a rendezési terv módosításában már ez a határvonal szerepel. Azt gondolom felelőst ebben nem tudunk keresni, jogi úton megy tovább az ügyintézés.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

A non-profit Kft-vel kapcsolatosan annyi tájékoztatást kívánok adni, hogy a bejegyzése e héten pénteken fog megtörténni. Ezért aki a Kft-ben megbízásos vagy munkaszerződéses jogviszonyban állt augusztus 31-vel megszűnt a jogviszonya. A Kft-nek jelenleg nincs alkalmazottja, amint bejegyzésre kerül, akkor kerül felvételre az a két személy, akit a Képviselő-testület javasolt számunkra, tehát Serbán György és Eke Tamás úr. A non-profit Kft-vel kapcsolatos egyéb döntéseket akkor tudjuk meghozni, ha a bejegyzés megtörténik, addig nem tudunk érdemben dönteni.

Helyesbítené szeretném Abonyi képviselő úr kérését, hogy ünnepi ülés nem volt a Majsza Napok során. Megnyitó ünnepség volt és azzal kapcsolatban tette fel kérdését, hogy az előző ülés vitáján is az hangzott el, pontosítsuk mi számít rendkívüli és nem rendkívüli esetnek. Az Ügyrendi Bizottságot felkértük ennek tisztázására, bízom benne, hogy el is fogják végezni ezt a feladatot.

Farkas Zoltán képviselő megjegyzi:

Erről határozatot akkor nem hoztunk, ezért javasolom, hogy az Egyebek napirendi pont keretében térjünk vissza rá.

Fogl András képviselő a következőket mondja el:

A 185/2008-as számú határozattal kapcsolatosan nem tételezem fel, hogy nem volt korrekt és szakmailag megalapozott a Hivatal eljárása, de most egészében látjuk az üzleti tranzakciót, azért mégis csak érdekes számomra, hogy az AGRIKON KAM Kft-nek eladunk egy területet

3.000,- Ft/m²/Áfa-ért, majd ugyanolyan értékű területet eladunk az Egyháznak 2.000,- Ft/m²/Áfa-ért. Az előterjesztés is tartalmazza, hogy az ingatlan értékesítésből az Egyház jelentős árbevételre tett szert. A Jegyző Asszony is megerősítette, hogy az ott lakók jelentős érdeksérelme ellenére közterületből megint csak nyomott áron adunk el területet a Római Katolikus Plébániának. Azt gondolom, hogy nagyon sok közösségi érdek húzódik meg e mögött az adásvétel mögött, de az ott lakók érdekét nem szolgálja ez a döntés, abban én biztos vagyok. Az ott lakókat nem csak a temető zavarja, hanem az AGRIKON KAM Kft. által használt festék az ingatlanukat is befedi, ezzel is talán foglalkozni kellene, mivel ez már környezetvédelmi szakhatósági intézkedést vonna maga után, amennyiben ez a bejelentés meg fog születni. Az út másik oldalán pedig egy új temetőszakasz megnyitásáról van szó, arra hívnám fel a figyelmet, hogy ki volna az, aki mindezt eltűrné a saját ingatlana előtt? E tekintetben sokkal nagyobb körültekintéssel kellett volna a döntést meghozni, és azt gondolom a város önkormányzatának önkritikusnak kell lennie.

A 205/2008-as határozat a dologi kiadások előirányzatainak felülvizsgálatát tartalmazó rendelet végrehajtásával kapcsolatos, meglepődve tapasztaltam, hogy a Polgármester úr számos esetben határidő módosítást kér. Azt nem tudom megérteni, hogy az Iskola és a Hivatal közötti egyeztetésre miért csak október 31-vel kerülhet sor?

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

Egy korábban elég egységesen meghozott testületi döntés tartalmát kifogásolta Képviselő úr a lejárt határidejű határozatok tekintetében. Azt kérem a Képviselőtársaimtól, hogy ha egy korábbi döntésünk tartalmával kapcsolatban vannak újra felmerült gondolataik, akkor arra az Egyebek napirend keretében térjünk vissza. Nem úgy, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot megsértve a lejárt határidejű határozatok között újra tárgyaljuk azt a napirendet. Ezért az Egyebek között ejtsük meg ennek a javaslatnak a vitáját.

/Oláh Péterné képviselő kiment, jelen van 11 fő./

Fogl András képviselő mondja:

Amikor egy lejárt idejű határozati javaslatról elmondom a véleményemet, az a napirendhez kapcsolódik. Azt gondolom nekünk be kellene azt is ismernünk, hogy ha rossz döntést hozunk, és az bizonyos érdeksérellemmel jár. Nem tudom elfogadni, hogy a Polgármester úr SZMSZ sértőként tekint az általam elmondottakra.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs **Polgármester** szavazásra bocsátja a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással – a beszámolót nem fogadta el, majd az alábbi határozatot hozta.

215/2008. sz. határozat

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2008. szeptember 10-i ülésre készült lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót nem fogadja el.

Felelős : Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

2./ N a p i r e n d**.../2008. (...) rendelet-tervezet a Terbe Sándor tanulmányi ösztöndíjról****Előadó:** dr. Égető Annamária bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.Mivel kérdés, hozzászólás nincs **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.**A képviselő-testület 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi rendeletét alkotja.****KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
20/2008. (IX. 10.) számú rendelete****a Terbe Sándor tanulmányi ösztöndíjról**

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-a (1) bekezdése alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §**A rendelet célja**

(1) Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Terbe Sándor ösztöndíjat alapít

- a) Kiskunmajsa város szakember szükségleteinek utánpótlására, jó tanulmányi eredménnyel rendelkező főiskolán, egyetemen tanuló fiatalok támogatására;
- b) ideiglenesen külföldön tanuló diákok támogatására, tanulmányaikhoz biztosított egyéb ösztöndíjhoz való hozzájárulásra, nemzetközi tanulmányi versenyen való részvételére;
- c) kiemelkedő teljesítményt nyújtó középiskolai tanulók sikeres előmenetelének támogatására.

2. §**A rendelet hatálya**

(1) A rendelet hatálya kiterjed arra a tanulóra, aki kiskunmajsai állandó bejelentett lakóhellyel rendelkezik, valamely magyar oktatási intézmény nappali tagozatos, munkahellyel nem rendelkező tanulója.

(2) A rendelet hatálya kiterjed továbbá arra a hallgatóra is, aki kiskunmajsai állandó bejelentett lakóhellyel rendelkezik, valamely államilag elismert, magyar felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanul és munkahellyel nem rendelkezik.

3. §**A pályázatok elbírálása**

(1) Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Terbe Sándor Ösztöndíj alap teljes összegét 2008. évben 434.000 Ft-ban határozta meg. Az ez évet követően e célra szánt összeg mértékéről minden évben a Képviselő-testület a költségvetési rendelet keretében dönt.

(2) Az ösztöndíj nyilvános pályázat útján nyerhető el, mely minden évben két alkalommal kerül kiírásra. A pályázatot Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Oktatási és Művelődési Bizottság minden évben február 28-ig és október 31-ig köteles kiírni. A pályázatot az erre a célra szolgáló adatlapon kell benyújtani a kért mellékletekkel együtt.

(3) A pályázaton való részvétel feltétele, hogy

a) a pályázó kiskunmajsai állandó bejelentett lakóhellyel rendelkező, valamely magyar oktatási intézmény nappali tagozatos, munkahellyel nem rendelkező, kitűnő tanulmányi eredményű középiskolai tanuló lehet.

b) a pályázó kiskunmajsai állandó bejelentett lakóhellyel rendelkező, valamely magyar felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanuló, munkahellyel nem rendelkező főiskolai tanulók esetén legalább 4,75 súlyozott tanulmányi átlageredményű hallgató,

c) a pályázó kiskunmajsai állandó bejelentett lakóhellyel rendelkező, valamely magyar felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanuló, munkahellyel nem rendelkező egyetemi hallgatók esetén legalább 4,5 súlyozott tanulmányi átlageredményű hallgató,

d) külföldi tanulmányút esetén a pályázó kiskunmajsai állandó bejelentett lakóhellyel rendelkező, valamely magyar felsőoktatási intézmény nappali tagozatán első diplomáját megszerző, munkahellyel nem rendelkező főiskolai, egyetemi hallgató legyen.

(4) A középiskolai, főiskolai, egyetemi tanulmányokat kezdő tanulók, hallgatók számára csak a második dátum kerül meghirdetésre.

(5) A pályázatnak tartalmaznia kell: a pályázó nevét, születési helyét, idejét, anyja nevét, állampolgárságát, adószámát, TAJ számát, lakcímét, telefonszámát. Az oktatási intézmény nevét, címét, évfolyam, szakpár megjelölésével, pályázati kérelem indokait, munkahelyre, adatkezelésre vonatkozó nyilatkozatát, az oktatási intézmény által kiállított iskolalátogatási/hallgatói jogviszony igazolást eredetben, tanulmányi eredmény elérését hitelesen igazoló dokumentumot eredetben.

(6) A pályázati felhívást a helyi újságban és a helyben szokásos módon közzé kell tenni.

(7) A pályázaton elnyerhető összeg: a támogatás vissza nem térítendő támogatás, melynek folyósítása a sikeres pályázó számlájára történik egy összegben, amennyiben számlával nem rendelkezik, postai úton kerül egyösszegben kiutalásra.

(8) Az Oktatási és Művelődési Bizottság minden év február 28-ig kiírásra kerülő fordulóban az ösztöndíjalap 5/10-ed részét, az október 31-ig kiírásra kerülő fordulóban az ösztöndíj alap 5/10-ed részét osztja fel arányosítva a pályázók között az alábbiak szerint:

- a) középiskolai tanulók kitűnő tanulmányi eredménnyel, három ötöd egységnyi rész,
- b) főiskolai tanulók 4,75 súlyozott tanulmányi átlageredménnyel, négy ötöd egységnyi rész,

- c) egyetemi hallgatók 4,5 súlyozott tanulmányi átlageredménnyel pályázhatnak és ötötöd egységnyi rész,
- d) külföldi tanulmányút esetén az első diploma megszerzése esetén tízötöd egységnyi támogatásban részesülnek.

(9) A pályázaton kedvező elbírálásban részesülő, külföldi tanulmányokat folytató hallgatókkal az önkormányzat megállapodást köt.

4. §

Záró rendelkezések

Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

1. számú melléklet

Terbe Sándor Tanulmányi Ösztöndíj
pályázati adatlap

Pályázó neve:

Anyja neve:

Születési helye, ideje:

Adószám, TAJ szám:

Lakcíme:

Telefonszáma:

Oktatási intézmény, ahol tanulmányait folytatja:

.....

Oktatási intézmény címe, tel. száma:

.....

Évfolyam: **(súlyozott) Tanulmányi átlag:**

Amennyiben támogatást nyer, hová kéri az ösztöndíj folyósítását? (Húzza alá a megfelelőt!)

Lakcímre

vagy

Bankszámlára

Amennyiben bankszámlára kéri utalni a támogatást, adja meg pontosan az adatokat.

Folyószámlát vezető pénzüintézet megnevezése:

Folyószámla száma:

Kijelentem, hogy nappali tagozatos képzésben veszek részt és a tanulás mellett más állandó munkahellyel nem rendelkezem. (Húzza alá a megfelelőt!)

Nem rendelkezem.

Rendelkezem.

A pályázat rövid indokolása:

Nyilatkozat

Tudomásul veszem, hogy a kérelmemben foglalt adatokat az Önkormányzat, illetékes bizottsága, a Polgármesteri Hivatal a kérelem elbírálása, az ösztöndíj folyósítása érdekében kezelheti és nyilvántarthatja.

Dátum:

.....

pályázó aláírása

Az adatlaphoz csatolni kell:

- az oktatási intézmény által kiállított iskolalátogatási/hallgatói jogviszony igazolást
- a tanulmányi átlageredmény elérését igazoló hitelesített dokumentumot

3./ N a p i r e n d**.../2008. (...) rendelet-tervezet a közoktatási intézményekben fizetendő térítési díjakról és tandíjról szóló 13/2006. (VI.02.) számú önkormányzati rendelet módosítása****Előadó:** dr. Égető Annamária bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Mivel kérdés, hozzászólás nincs **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi rendeletét alkotja.

**KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
21/2008. (IX.10.) számú rendelete**

a közoktatási intézményekben fizetendő térítési díjakról és tandíjról

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-a (1) bekezdésében, valamint közoktatásról szóló többször módosított 1993. évi LXXIX. tv. (továbbiakban: Kt.) 102. §. (2) bekezdés b) pontjában és a Kt. 117. §. (4) bekezdésében foglaltak alapján a közoktatási intézményekben fizetendő térítési díjakról és tandíjról szóló 13/2006. (VI.2.) rendeletét (továbbiakban R) az alábbiak szerint módosítja:

2. §.

A R. 3. § (3) bekezdésének a) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

18 év alatt a szakmai feladatra jutó hányad

- | | | |
|------|-------------------------------|---------------------------------------|
| I. | 7%-a, de min. 11.000,- Ft/év | 4,01 tanulmányi eredmény felett, |
| II. | 8%-a, de min. 12.000,- Ft/év | 3,01-4,00 tanulmányi eredmény között, |
| III. | 10%-a, de min. 14.500,- Ft/év | 3,00 tanulmányi eredmény alatt. |

3. §.

A R. 4. § (1) bekezdésének b) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

/4.§ (1) Alapfokú művészetoktatási intézményben tandíjköteles..../

b) a kettő vagy több művészeti ág képzésébe bekapcsolódó tanulók esetén, a nyilatkozatuk alapján meghatározott második, illetve további művészeti ágon minden foglalkozás.

A tandíj éves mértéke a térítési díjon felül, ha a második művészeti ág

- zeneművészet: az intézményi átlagóradíj, 33 hét szorzatával kapott összeg, szorozva 1, 32-vel.

- egyéb művészeti ág: az intézményi átlagóradíj, 33 hét, heti 4 óra szorzatával kapott összeg szorozva 1, 32-vel, elosztva az adott művészeti ágon lévő átlag csoportlétszámmal.

4. §.

Záró rendelkezések

E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

4./ N a p i r e n d**Önkormányzati és Szervezési Osztály előterjesztései****Előadó:** dr. Égető Annamária bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

a) Az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézményben a 2008/09-es tanévben indítható osztályok, csoportok maximális létszámának megemlése**Polgármester** felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.Kérdés, hozzászólás nincs **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.**A képviselő-testület 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza.****216/2008. sz. határozat****Az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézményben a 2008/09-es tanévben indítható osztályok, csoportok maximális létszámának megemlése****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 102. § (2) bekezdésének c) pontja alapján az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézményben az alábbi osztályok indításánál engedélyezi a 2008/2009-es tanévben a maximális létszámtól való eltérést az alábbiak szerint:

- néptánc: előképző osztály:	24 fő,
1. osztály:	24 fő,
3. és 3/Szank osztály:	24 fő,
4/A osztály:	24 fő.

Felelős: dr. Égető Annamária referens,
Bozóki János igazgató**Határidő:** azonnal**b) A Művelődési Központ alapító okiratának módosítása****Dr. Égető Annamária bizottsági referens** elmondja:

Az előterjesztés mellékletét képező alapító okirat tartalmát tekintve már ismert a képviselő-testület számára, hiszen a június 19-i testületi ülésen előterjesztésként szerepelt. Az igazgató úr azért kezdeményezi a módosítást, mivel szeretné az intézményt egy minősítési eljárásban megméretni, ehhez viszont bizonyos alapdokumentumainak jóval részletesebbnek kell lennie a jelenleginél. Így szeretné az alapító okirat 10. pontjában szereplő feladatait igen részletesen feltüntetni. Igazgató úr jelezte, a Tourinform irodánál jelentkező „egyéb foglalkás” feladat szerepeltetését is kéri még ezen pont keretében.

Mivel kérdés, hozzászólás nincs **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza.

217/2008. sz. határozat

A Művelődési Központ alapító okiratának módosítása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Művelődési Központ Alapító Okiratát az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Felelős: dr. Égető Annamária bizottsági referens,
Tóth Viktor Művelődési Központ igazgatója

Határidő: azonnal

c) Új Kun-Majsa újság beszámolója

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

A határozati javaslat 2. pontjával kapcsolatosan lenne egy módosító javaslatom: Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri az Oktatási és Művelődési Bizottságot, hogy a Városháza oldalak szerkesztésére az Önkormányzatnál 0,5 fő státusz létesítésére írjon ki pályázatot.

Fogl András képviselő elmondja:

Nem értem, hogy miért kell a Majsa Lapnyomda Bt-nek háromszor átdolgoznia a beszámolóját, aminek semmi jogi következménye nincsen. Szekeres úr által átdolgozott anyag tartalmával sok tekintetben nem értek egyet, a stílusával és a benne foglalt szakmai tartalommal sem. Jó lenne, ha olyan szerződéseket kötnénk, ami elsősorban bennünket véd, amennyiben eleve rossz a szerződés, abban az esetben módosítsuk azt.

Ennek a beszámolóknak tartalmi és egyéb más követelményei nincsenek lefektetve, jó lenne tisztázni a lapkiadó tulajdonosával, hogy amennyiben a Polgármesternek, a Hivatalnak, vagy valamelyik szakbizottságának ilyen igénye van, mit szeretne látni ebben az anyagban. Nem értek egyet a határozati javaslattal, a jelenlegi 12 oldal felett nem látok arra biztosítékot, hogy plusz 4 önkormányzati oldalt tartalommal meg lehet tölteni. A város adófizetőinek, ha erre van pénze, akkor fizessünk ilyeneket, de én a magam részéről nem fogom támogatni a határozati javaslatot. Természetesen azt sem fogom elfogadni, hogy a Hivatal létszámát bővítve ott egy referens üljön. Azt az elképzelést tudom támogatni, hogy ezt a beszámolót az Önkormányzat elfogadja, de a városra terhet róvó döntést nem tudok támogatni. Olvastam Szekeres Béla és Csapó Árpád anyagát, mely a díjazással kapcsolatos résszel zárul, azt következtetem ki, hogy egy szóbeli megállapodás kötött az újságíró úrral, amely egy bizonyos juttatást feltételez, amit ez idáig nem kapott meg technikai okok miatt. Az ő díjazására vonatkozó önkormányzati határozattal én nem találkoztam, kérdezem, ennek mi az oka?

Abonyi Henrik képviselő mondja:

A határozati javaslat módosítására vonatkozó javaslatomat visszavonom.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester megjegyzi:

Nem értettem Fogl András képviselő úr felvetését, ugye nem zsebszerződésről beszél? Nem tudom milyen megegyezésről beszél, amiről a Képviselő-testület nem tudhat, hiszen ilyen biztosan nem történhet Kiskunmajsán. Ez év februárjában az Új Kun-Majsa újság főszerkesztője készített egy beszámolót, amit az illetékes bizottsághoz eljuttatott és az elfogadta, de nem került a Képviselő-testület elé. Most augusztusban ismét aktuálissá vált a kérdés, és megkérték a főszerkesztő urat, hogy aktualizálja a februári beszámolót. Ez ismét a Bizottság elé került, így rendelkezünk két anyaggal, mely az Új Kun-Majsa újság beszámolóját tartalmazza. Engem az Oktatási és Művelődési Bizottság reakciója döbbenett meg, hogy nem vették észre, hogy két párhuzamos egészen más tartalommal bíró anyagot készülnek elfogadni. Miután erre a hiányosságra lehetőségem volt rámutatni, ahol jelen volt a főszerkesztő úr is, aki azt mondta, hogy természetesen nyitott a további példány elkészítésére, és hozott egy 3. variációt, amit ma fogadott el a szakbizottság, és kiosztásra került a testületi ülés előtt. A jelenlegi politikai állapotokat tükröző beszámolót juttatott el az Oktatási és Művelődési Bizottsághoz. Elnök úrtól kérdezem, hogy mindegy milyen tartalmú beszámolót készít az a külső megbízott? Nekem nagyon ellentmondásos volt az anyag, hangulatában is egészen mást tükrözött az előterjesztés, amit szintén elfogadott a Bizottság.

Nyerges Benjamin képviselő válaszolja:

Az Alpolgármester Asszonynak azt tudom válaszolni, hogy az Új Kun-Majsa újság első beszámolóját a szakbizottság elfogadta. Közben olyan információk jutottak az előterjesztő Polgármester úr tudomására, amely miatt levette a napirendről. Ezen információk ismeretében került átdolgozásra a beszámoló, amely végleges formában a mai napon került a Bizottság elé, éppen talán az Önök frakciójának igényeit is szem előtt tartva, egy kompromisszumra törekvő, ellentéteket tompító beszámolóra sikeredett, amelyet egyhangúlag elfogadott a Bizottság.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester mondja:

Bizottsági elnök úrnak köszönöm a választ, az új információ azóta sem került a birtokunkba, hogy miért került a beszámoló napirendről levételre.

A FIDESZ frakció álláspontjával kapcsolatosan nem hiszem, hogy a kiskunmajsai Képviselő-testületben a FIDESZ képviselő csoportnak ilyen jellegű igényei lennének. Az elének kerülő anyagban a pillanatnyi helyzetet az Új Kun-Majsa beszámolóját szeretnénk látni, nem pedig a kiskunmajsai Képviselő-testület helyzetét. Az újságnak a helyi politikától sokkal tisztábbnak kell lennie, sokkal inkább egy szakmai beszámolónak kell megjelennie, amit úgy gondolom a harmadik alkalommal meg is tett a főszerkesztő. Lehet, hogy eddig nem ez volt az elvárás felé.

/Oláh Péterné képviselő visszajött, jelen van 12 fő./

Fogl András képviselő megjegyzi:

Van egyszer egy lapkiadó által készített beszámoló, amit a Bizottság elfogadott. Ehhez Csapó Árpád az Új Kun-Majsa újság jelenlegi főszerkesztője készített szintén egy szakmai beszámolót az elmúlt időszakról, mivel januártól az önkormányzati 4 oldalt egy megbízás alapján Ő készíti.

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Csapó Árpád kérésemre azért írta le a 4 oldalról a beszámolót, mivel én szakmailag nem elég tartalmasnak találtam azt, ami a beszámolóban szerepel. Biztos voltam benne, hogy Képviselőtársaimat nem csak az érdekli, hogy a lapkiadó mennyiben felel meg tevékenységében a vele kötött szerződésben írtaknak, hanem arról is szeretnének esetleg

olvasni a Városháza 4 oldalán, hogy milyen terjedelemben, és milyen arányban jelennek meg cikkek. Kérésemre Csapó Árpád szerkesztő úr azért tette utólag mellé ezt a beszámolót.

Fogl András képviselő közli:

A Csapó Árpád úr által készített anyag végén egyértelműen díjazásra vonatkozó megfogalmazás szerepel, én erre utaltam, ilyen jellegű előterjesztést nem láttam. Érttem Polgármester úr szándékát, de egyáltalán nem vagyok kíváncsi arra, hogy a 4 oldalon melyik párt hányszor szerepelt.

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

Amikor Tóth Viktornak lejárt a szerződése a 4 oldal szerkesztésével kapcsolatban, a pártok frakció vezetőivel egy konszenzusos megállapodást kötöttünk, addig míg más megoldást nem találunk Csapó Árpádot kérjük fel a munka elvégzésére. Erről semmiféle szerződést nem kötöttünk Csapó Árpáddal, mivel nem is köthetünk testületi felhatalmazás nélkül. A főszerkesztő úr térítésmentesen végezte e munkát számunkra. Ezután szeretnénk rendezni, hogy ezen munkát az érintett hogyan végezze. Az előterjesztés végén az szerepel, hogy a következő testületi ülésen újra tárgyalásra kerül.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester elmondja:

Én kész tények elé voltam állítva, mivel Terbe Zoltán polgármester és Dósai Imre alpolgármester úgy döntött, hogy Csapó Árpád fogja ezt a 4 oldalt szerkeszteni. Nem tudom, hogy Fogl képviselő úr erről tájékoztatva volt-e, én és a képviselőtársaim nem voltak.

Fogl András képviselő mondja:

Ha jól értelmezem, akkor Csapó Árpád ingyenesen készítette januártól – augusztusig az újságot, és ha a Képviselő-testület úgy dönt, akkor szeptember 1-től akár pénzt is kaphat.

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Amennyiben érvényben lévő szerződést kötünk azokkal a paraméterekkel, amiket elfogad a szolgáltató és az önkormányzat, akkor a szerződés által tartalmazott bért fogjuk fizetni, amit a Képviselő-testület elfogad.

Leiz Sándor képviselő elmondja:

Amennyiben az önkormányzat az Új-Kun-Majsa újság mellett 4 oldal terjedelemben a város lakosságát kívánja tájékoztatni, és arra nem biztosít fedezetet, akkor kérdés vetődik fel. Én azt javaslom, hogy a képviselő-testület szüntesse meg ezt a 4 oldalt, viszont hozzon létre egy városi oldalt, amit esetenként jelentet meg. Ennek elkészítőjének az ellenértéket a szolgáltatásért fizesse meg.

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

A magam részéről mindent elkövettem annak érdekében, hogy a Városháza 4 oldalban mindig érdemi tájékoztatásról tegyek tanúbizonyságot. Bízom benne, hogy a többi képviselő is hasonlóan gondolja, mint Leiz képviselőtársam, hogy az érdemi információkat kell beépíteni ebbe a 4 oldalba, és talán olvashatóbb lesz az újság. Bár biztos vannak olyan vélemények, hogy az újságnak pártpolitikai színteret is kell biztosítania a városlakók számára.

Csapó Árpád Új Kun-Majsa újság főszerkesztője a következőket mondja el:

Úgy érzem, van egy kis félreértés az eddig elmondottak alapján, ha októberben megszavazza meg a képviselő-testület, hogy tovább készítsük a 4 oldalt és elfogadja a bérezésem, akkor gyakorlatilag az a munka, amit elvégeztem januártól – szeptemberig az elveszik. Itt nem hallottam, hogy bármiféle javaslat elhangzott volna, hogy a 8 hónapig elvégzett munkámat - a szóbeli megegyezés alapján - a Tóth Viktor akkori béréhez igazodott fizetésemet valamiféleképpen megkapjam. Véleményem szerint szét kellene választani, hogy mi lesz

októbertől, és mi történt októberig, jó lenne, ha a Képviselő-testület megtenné az erre vonatkozó határozati javaslatát.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

Két kérdésem van a Polgármester úrhoz: a Csapó Árpád főszerkesztő úr által említett szóbeli megállapodás kivel köttetett meg és ennek fedezetére van-e képviselő-testületi határozat?

/Fogl András képviselő kiment, jelen van 11 fő./

Terbe Zoltán polgármester hangsúlyozza:

Semmiféle megállapodás erre vonatkozóan nincs. Csapó Árpád főszerkesztő úrral valóban arról beszélünk, hogy ezt a munkát javadalmaztatni kell majd, megfelelő szerződéses keretek között. A főszerkesztő úr akkor azt kérte, míg nincs meg a szerződéses jogviszony létesítésére a lehetőség, addig nem tudunk erről tárgyalni. A bejegyzés megtörtént a cég szabályosan működik, ezért most itt van a javaslat, hogy ezt a munkát javadalmazás ellenében tegyük majd lehetővé számára. Nem most ad-hoc jelleggel, nem visszamenőleges jelleggel, hanem az előterjesztés szerint a következő testületi ülés döntésének megfelelően.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs szavazásra bocsátom a beszámoló elfogadását.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett – a beszámolót nem fogadta el, majd az alábbi határozatot hozta.

218/2008. sz. határozat

Új Kun-Majsa újság beszámolója

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Új Kun-Majsa újság kiadójának a 2007. évre vonatkozó beszámolóját nem fogadta el.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. szeptember 25.

Leiz Sándor képviselő kérdezi:

A szavazás az Új Kun-Majsa újság beszámolójára vonatkozott, a szerződés módosítását nem tartalmazta. Javasolom, az önkormányzat hozzon arra vonatkozóan határozatot, hogy szerződést módosít a Majsa Lapnyomda Bt-vel és Csapó Árpád főszerkesztő úr által végzett munka is kerüljön írásos formában rögzítésre.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester elmondja:

Annyi kiegészítést kívánok tenni a Leiz Sándor képviselő úr által elmondottakhoz, hogy két dologról beszélünk Csapó Árpád bérezésével kapcsolatban is, mivel Ő egy szóbeli megállapodásra utal és a bérezésre igényt tartana - melyre nem tudjuk milyen fedezet szolgál-plusz van egy októbertől induló bérezési összeg, amit szeretne tudni. Tehát két összegről beszélünk, van egy elvégzett munka utáni javadalmazás illetve egy további finanszírozásról lenne szó. A képviselő-testület többsége erről a visszamenőleges ígervényről nem tud. Nem tudom ki között köttetett ez, és milyen felhatalmazás alapján, volt-e erre képviselő-testületi felhatalmazás?

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Harmadszorra ismétlem el a testületi ülésen, semmiféle szerződés és kifizetés nem történt. Az imént mondtam olyan megállapodás történt, hogy míg a cég dolgai nem rendeződnek, addig ingyen végzi Csapó Árpád ezt a munkát, amint azok rendeződnek utána tudunk a kötetendő

szervezésről tárgyalni. Most abban a fázisban vagyunk, hogy a kötetlen szerződésről tárgyalunk legközelebb, ha elfogadjuk a képviselő-testületnek az indítványát.

Farkas Zoltán képviselő mondja:

Én úgy tudom, hogy Polgármester úr lezárta a vitát, a szavazás megtörtént, ettől kezdve módosító javaslatnak nincs helye. Esetleg az Egyebek napirendi pont keretében visszatérhetünk rá.

Terbe Zoltán polgármester megjegyzi:

A határozati javaslat két pontot tartalmaz, amiről egy határozati javaslatban szavaztunk, ezért az 1., 2-es pontot nem fogadta el a képviselő-testület. Mivel ez egy fontos kérdés, ezért kérem, hogy a szakbizottságok megtárgyalása után a következő testületi ülésre készüljön előterjesztés.

/Fogl András képviselő visszajött, jelen van 12 fő./

d) Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde kérelme

dr. Égető Annamária bizottsági referens elmondja:

A mai testületi ülés előtt kiosztásra került egy módosított előterjesztés, amit az indokolt, hogy az előterjesztés kiküldését követően jutott a kérelmező iskola birtokába azaz információ, hogy 0,5 főre a Munkaügyi Központ nem tud támogatást nyújtani, így a módosítás lényege nem 2,5 főre, hanem 3 fő közhasznú foglalkoztatására kér támogatást az intézmény, ezáltal a kért összeg is módosul 280.000,- Ft-ra. Javasolom a képviselő-testületnek, hogy ne a működési célú hitel biztosítsa legyen ennek az összegnek a fedezete, hanem a céltartalékon az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde pótelőirányzat kérelmére elkülönített keret terhére történjen ennek biztosítása. A kiosztott anyaggal ellentétben, csak az Oktatási és Művelődési Bizottság tudta tárgyalni az előterjesztést, mivel a mai Pénzügyi és Költségvetési Bizottság nem volt határozatképes. Az Oktatási és Művelődési Bizottság szakmai vita után 6 igen szavazattal, elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, hozzászólás nincs **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza.

219/2008. sz. határozat

Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2008. szeptember 15-től - 2009. június 15-ig terjedő időszakra 3 fő közhasznú foglalkoztatásához az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde részére 10 % önerőt, azaz 280.000,- Ft-ot biztosít a céltartalékon az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde pótelőirányzat kérelmei keret terhére.

Felelős: dr. Égető Annamária referens, Gulyás Jánosné referens, Csóti Péter igazgató

Határidő: azonnal

e) **Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése -„Tudásdepó-Expressz” című pályázat benyújtása (TIOP-1.2.3/08/01)**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza.

220/2008. sz. határozat

Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése -„Tudásdepó-Expressz” című pályázat benyújtása (TIOP-1.2.3/08/01)

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 209/2008. számú határozatát kiegészítve úgy dönt, hogy a „*Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése -„Tudásdepó-Expressz” című pályázat (TIOP-1.2.3./08/1)* benyújtása céljából az előterjesztés mellékletét képező nyilatkozatok aláírására felhatalmazza Terbe Zoltán polgármestert.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. szeptember 30, illetve folyamatos

Ezek után **Polgármester** szünetet jelent be.

S z ü n e t u t á n.

/Szikora Lajosné képviselő megérkezett, jelen van 13 fő./

5./ N a p i r e n d

TDMSZ struktúrával kapcsolatos javaslat

Előadó: Abonyi Henrik Idegenforgalmi és testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok
/Írásos előterjesztés mellékelve./

Abonyi Henrik képviselő a következőket mondja el:

Az előterjesztés nem tartalmazza, amennyiben az egyesület létre tud jönni a pályázatban foglalt elemeknek meg kell valósulnia ahhoz, hogy ezek a támogatások lehívhatók legyenek. Ez egy kétfordulós pályázat, a helyi TDM szervezetek esetén 50-85 százalékos a támogatási intenzitás, a jelenlegi információim szerint Kiskunmajsa esetében kb. 70 százalékot jelenthet, ezáltal 10 milliótól – 35 millió forintig terjedő támogatás nyújtható a Turisztikai Desztinációs Menedzsment Szervezet létrehozásához.

A határozati javaslat tartalmazza, hogy a Tourinform Iroda működéséhez 2009-es évtől 7 éven keresztül, azaz a pályázati első fordulóban 2 év van megjelölve, majd a második forduló pályázat tartalmazni fogja, hogy további 5 évre vállal az önkormányzat kötelezettséget. Tehát a határozati javaslat szerint 7 éven keresztül 8 millió forint/év hozzájárulást kell az önkormányzatnak tenni keretjelleggel a Tourinform Iroda működéséhez, ami azt jelenti, hogy 56 millió forint illetve további kitétel, hogy 2009. évtől szintén az idegenforgalmi adó, valamint az üdülőhelyi feladatokra kapott normatív hozzájárulás 20 százalékát automatikusan ez a TDM szervezet kapja.

A 2006-2007-es adatok szerint a város idegenforgalmi adó bevételének 20 százalékát nézzük, ez mintegy 5 millió forint, amit szintén 7 éven keresztül biztosítani kell a városnak.

Amikor az előterjesztést készítettem nem tudtam arról, hogy a kötvénykibocsátás újra ide fog kerülni. Nekem aggályaim vannak, hogy a város fel tudja-e vállalni ezeket a költségeket. A határozati javaslatban szereplő adatok egyértelműek, ennek tudatában kérem a képviselő-testületet, hogy döntsön a Desztinációs Menedzsment létrehozásához szükséges anyagi források biztosításáról.

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

A bizottsági ülésen is elhangzott – nem tudom azóta tisztázásra került-e – hogy esetleg átfedés van-e, mivel korábbi konferencián az elhangzott, hogy a Tourinform Iroda működésére biztosított támogatás elfogadható az idegenforgalmi adó bevétel bizonyos százalékának elköltésével kapcsolatban. Ebben az esetben nincs átfedés az 5 millió forint adó, amit garantálni kell, az a 8 millió forintban benne szerepel.

Abonyi Henrik képviselő válaszolja:

Azóta azaz információ jutott a birtokunkba, hogy a bruttó idegenforgalmi adó 20 százalékát turisztikai marketing célokra vissza kell forgatni. Ezért kell ennek a két tételnek külön válnia, az önkormányzati hozzájárulásnak, ami évenkénti 8 millió forint és az 5 millió forintnak.

Nagy Imréné képviselő kérdezi:

Az önkormányzat megengedheti-e magának, hogy 7 éven keresztül 8 millió forintot finanszírozzon ezen célra?

Terbe Zoltán polgármester közli:

Ezt a kérdést nyilvánvalóan nem lehet megválaszolni, csak kalkulálható, hogy milyen pénzügyi mozgás várható. Én ezt másként tekintem, ez egy fajta befektetés lenne a kiskunmajsai idegenforgalomba 7 éven keresztül. A Kiskunmajsai Önkormányzat a jelenlegi gyakorlatnak megfelelően idegenforgalmi adót szed be évente mintegy 5-7 millió forint értékben, ehhez jön a kormányzati támogatás - minden forinthez két forint – valamint az üdülőterületen ingatlan adót is fizetnek be az önkormányzat részére. Ez az összeg részben visszafordítódik a Kiskunmajsai város turizmusára, hiszen a Tourinform Irodát abból tartjuk fent, pénzt áldozunk az üdülőfalvunk rendbetételére és egyéb ilyen jellegű kiadásokra. Úgy tudom, el is várják az önkormányzatoktól, hogy az államtól kapott 2,- Ft-os hozzájárulást turisztikai célra fordítsák. Az, hogy visszaforgattuk-e évente a több mint 20 millió forintos adóbevételünket az idegenforgalomba, arra nincs pontos kimutatásunk. Biztos vagyok benne, ha az évi 5 millió forintos marketing tevékenység beindul és jó szakemberek végzik a munkát hatékonyan, akkor az a befektetés meg fog térülni az ide látogató turisták által hozott bevételből. Az idegenforgalmi vállalkozásokban dolgozók idegenforgalmi adóbevételéből és iparüzési adóbevételéből. Véleményem szerint ez egy befektetés a 7. év végén – talán még korábban is – meg térül és plusz nyereséget fog hozni, a fejlődés irányába kell lépni.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

Szeretném kijavítani Nagy Imréné képviselő asszonyt és Polgármester urat kiegészíteni annyiban, hogy a 8 millió forinthez hozzájön az 5 millió forint, ezért évente 13 millió forintról van szó, az idegenforgalmi adó 20 százalékát valóban vissza kell forgatni turisztikai marketing célra, viszont az nincs lefektetve, hogy milyen módon.

Farkas Zoltán képviselő mondja:

Mindannyiunkban az a kérdés megfogalmazódik, hogy megengedheti e ezt az önkormányzat, gondolom Tanácsnok úr nem terjesztené elő, ha nem látná szakmailag mennyire fontos a város számára, a turisztika fejlesztése nem lenne biztosítható e nélkül. Ezért kérdezem tőle, hogyan látja, ez az összeg arányban áll-e szakmai okokkal és feltételekkel, ha úgy látja, hogy nem, akkor kérem, vetesse le napirendről az előterjesztést. Egy ilyen döntés befektetés a jövőbe, ami kiadással jár, ennek szakmai kamatai megtérülnek-e a város fejlődésében?

Abonyi Henrik képviselő elmondja:

Farkas Zoltán képviselő kérdésére nagyon nehéz válaszolni, mivel a városban arra sincsenek konkrét adatok, hogy a Tourinform Iroda létezése és információ szolgáltatása mennyiben járult hozzá Kiskunmajsa város idegenforgalmi bevételéhez. Néhány szervezet létrehozásánál problémát okozott, hogy nem tudtak együttműködni az egyesületi tagok, mivel nem tudtak egy közös célt meghatározni. Az évi 13 millió forint igen nagy összeg, személy szerint, mint tanácsnok nem tudok erre garanciát nyújtani, hiszen ez azon múlik, hogy az egyesületben dolgozók milyen intenzitással, milyen szakmai munkát fognak végezni. Az önkormányzatnak ez egy hozzájárulása, természetesen az egyesület többi tagjai sokkal kisebb arányban fognak tagdíjat fizetni az egyesületben.

Terbe Zoltán polgármester megjegyzi:

Az évi 13 millió forintos 7 év alatt 91 millió forintos kiadást jelent az önkormányzat számára. A pályázat mostani fordulójában maximum 35 millió forintot tudunk lepályázni, de e felett is lesz pályázati kiírás. Az egyesület tagjai tagdíjat fognak befizetni a TDM-es feladatok elvégzésére. A városi marketing elvégzésére nem csak a mi általunk befizetett összeg fog szolgálni, hanem az egyesületi tagok által biztosított támogatás is, mely milliós nagyságrendű lesz évente. Ennél több lesz az a forrás, ami a város turisztikai tevékenységére rendelkezésre áll.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

A várható maximális támogatási összegként megjelölt 10-35 millió forint közötti összeg, ez arra szól, hogy kétfordulós a pályázat, az első forduló egy regisztrációt jelent, a második forduló pedig a tényleges konkrét pályázat erre az összegre, illetve ennek az összegnek a 70 százalékára, mivel kb. ekkora lesz a támogatási intenzitás. Jelenleg 17 vállalkozó van, aki szándéknyilatkozatot tett arra, hogy ebben a TDM szervezetben részt venne. Egy-egy egyesületi tag 15-20.000,- Ft-os évi tagdíjjal fog részt venni ebben a szervezetben. Akkor lenne nagyobb tőkéje a szervezetnek, ha minél szélesebb körben és minél többen vennének ebben részt.

Dósai Imre alpolgármester megjegyzi:

Fontosnak tartom a fejlesztési lehetőség kihasználását és szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a jogosultsági kritériumok szinte Kiskunmajsára vannak méretezve. A számokkal kapcsolatban némi kételyem van, egyrészt ez a kalkulált 5 millió forintos bevétel kiesés 25 millió forintos állami normatívát jelent és ahhoz 12,5 millió forint vendégéjszakák után járó idegenforgalmi adó lenne, ami jelenleg 4 millió forint körüli összeg. Szerintem a számok egy

kicsit túl vannak méretezve, bár legyen igaza a Képviselő úrnak a TDM szervezet jelentsen ekkora növekedést. Ezt úgy kalkulálni, hogy 7 éven keresztül biztos 5 millió forint bevételkiesést jelent, ez nem valószínű. A 8 millió forint keretjelleggel van jelezve, annak pontosítását nem tudom, mi befolyásolhatja?

Abonyi Henrik képviselő válaszolja:

Az 5 millió forint a 2007-es évre kiszámolt 20 százalékos érték. Ez természetesen változik, ha az idegenforgalmi adóbevétel plusz az állami normatíva összege növekszik, abban az esetben ez a 20 százalék annak mértékében változik. A 8 millió forintos kalkulált értékhez 0,5 fős létszámnövekedés szükséges, mivel minimum 2 fővel kell működnie a Desztinációs Menedzsment szervezetnek. Ezenfelül az iroda működése alatt a béreket, járulékokat és a dologi kiadásokat is értjük, valószínűleg az idegenforgalmi infrastrukturális beruházásokra és egyéb marketing eszközökre kb. 8 millió forintot kell számolnunk.

Dósa Imre alpolgármester megjegyzi:

Az 5 millió forint a 25 millió forint 20 százaléka és jelenleg nem részesülünk 25 millió forint normatív támogatásban, csak 8-9 millió forintban.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

Az idegenforgalmi adó a befizetett építmény után illetve a vendégéjszakák után számított idegenforgalmi adó plusz az ehhez jövő állami normatíva összegének a 20 százaléka szerepel a határozati javaslatban.

Fogl András képviselő elmondja:

A frakció részéről maximálisan támogatjuk az előterjesztést, egy jelentős szakmai előrelépésről kell beszélni, természetesen ebben van kockázat, most elvállal, hogy Kiskunmajsa mennyire idegenforgalmi város. Valóban nem kevés az az összeg, de ne felejtjük el, hogy nem sokkal kerül kevesebbe a Tourinform Iroda működtetése és fenntartása, mely véleményem szerint régóta nem felel meg az elvárásainknak. Nem az ott dolgozó szakemberek alkalmatlansága miatt mondom ezt.

Tanácsnok úrtól kérdezem, elfogadhatónak találja-e azt az elképzelést, miszerint a Bajcsy Zs. utcai ingatlanba kerüljön át a Tourinform Iroda?

Farkas Zoltán képviselő mondja:

Összességben Abonyi Henrik tanácsnok úr szakmai álláspontja alapján én Fogl András képviselő úrral értek egyet, részt vettem a konferencián, amit nagyon hasznosnak tartottam. Az előadók között több sikeres település képviselője szerepelt, illetve olyanok, akiknek nagy rálátása volt az ország turisztikai fejlődésére, fejlesztésére és az ő álláspontjuk egyértelműen az volt, hogy esély csak abban az esetben van arra, hogy egy település nagy turisztikai fejlődésen menjen át, ha ez a turisztikai Desztinációs Menedzsment feláll. Akkor van esély erre, ha egy irányba húznak az érdekelt felek, ez az első lépés a magasabb szintű idegenforgalmi fejlesztéshez. Az összeg kétség kívül tekintélyes és tiszteletre méltó, de egyetértek Fogl András képviselő úrral, hogy mi más lehetne Kiskunmajsa kitörési pontja. Én támogatásra méltónak tartom az előterjesztést.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester a következőket mondja:

Az anyag szakmai tartalmához nem igen tudok hozzászólni, hiszen Tanácsnok úr az idegenforgalmi és testvérvárosi kapcsolatoknak a képviselő-testületen belüli tudója. Képviselőként, ami engem jobban elgondolkodtat azaz az összecszerűség, amivel több képviselő próbált szembenézni. Olyan kötelezettség vállalást teszünk le az asztalra, ami azt jelenti, hogy

7 éven keresztül évi 13 millió forintot fogunk a TDM szervezet struktúrájának a fenntartására fordítani.

Ez egy nagyon komoly szándékot mutat a képviselő-testület részéről, ami azt jelenti, hogy az idegenforgalomban és a turisztikában fontos szerepet szán az önkormányzatnak. Gondolom, nem haragszanak meg a képviselőtársaim, ha tekintettel vagyok közben arra a helyzetre is, ami jelen pillanatban az intézményeinket és a város egyéb területeit sújtják. A szakmai álláspontot maximálisan elfogadom, de ekkora pénzügyi elkötelezettséggel nem igen tudok egyetérteni, én tartózkodni fogok ezen a szavazáson.

Nagy Imréné képviselő mondja:

Nem véletlen kérdeztem, hogy ezt a nagy összeget megengedhetjük-e magunknak? Alapvetően ezt a TDM szervezetet jónak tartom, úgy gondolom a Jonathermál Zrt. eddig is megoldotta az idegenforgalom kérdését, most az önkormányzat felvállal még ekkora terhet? Kisebb összegeket pedig nem tudunk feláldozni bizonyos dolgokra. A szavazás alkalmával én is tartózkodni fogok.

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

A TDM szervezet lényege az, hogy összefogás az idegenforgalom érdekében. Igaza van a Képviselő Asszonynak abban, hogy a Jonathermál Zrt. eddig is megoldotta és ezután is megoldja, de szerencsére a kiskunmajsai térségben az idegenforgalom nem csak a Jonathermál Zrt.-ből áll, számtalan kisebb – nagyobb vállalkozás és civilek is kötődnek hozzá. Ezeknek az összefogásáról szól a TDM szervezet, együtt talán hatásosabb lesz. Nyilvánvaló, hogy a Jonathermál Zrt. fogja meghatározni kiskunmajsai idegenforgalmát sok éven keresztül még, de szerintem rejlik annyi erő az összefogásban, hogy tudnánk támogatni a kisebbeket és a külső szereplőket is ebből az összegből. Az egyesület, ha közös lép marketing tevékenységet folytat ebből a pénzből, akkor a kicsiknek is nagyobb esélyük lesz. Ezeket a feladatokat, amit az egyesület fog ellátni, eddig nem végezte senki, az egység az összefogás talán jobb eredményeket fog produkálni.

Fogl András képviselő elmondja:

Osztom a véleményüket azoknak, akik félnek ettől az első olvasatra nagyobb összegetől, de nem sokkal kevesebbe kerül nekünk most a Tourinform Iroda működtetése. Ez a struktúra szerkezet meg fog szünni, ha mi most nem lépünk, akkor az államtól nem fogunk a működtetésére pénzt kapni és teljes egészében az önkormányzat költségén kell működtetni. A korábbi években nem egy esetben éles vita alakult ki, hogy Kiskunmajsai Város Önkormányzata mikor jut el arra a szintre, amikor végre belátja azt, a turisztikai fejlesztésekhez, beruházásokhoz pénz kell. Az MSZP frakció az előterjesztés elfogadását támogatja.

Dósai Imre alpolgármester megjegyzi:

Egyetértek a fejlesztés támogatóival, a turizmus fejlesztésének egyedüli lehetősége lesz a jövőben a TDM szervezet. E nélkül állami támogatást kapni vagy növelni annak lehetőségét, a város nem fogja tudni, csak ezen szervezeti kereteken belül. Az európai statisztikai adatokat figyelembe véve a gazdasági tevékenység eredményének 40 százaléka idegenforgalomból adódik, óriási lehetőség, el kell dönteni, hogy Kiskunmajsai város fel akarja-e venni a versenyt.

Abonyi Henrik képviselő a következőket mondja el:

Ez a 40 százalékos adat nem az idegenforgalomra, hanem a szolgáltatási szektorra vonatkozik, melynek egy része az idegenforgalom. Abban nem tudok igazat adni az

Alpolgármester úrnak, hogy ez az egyetlen kritériuma, hiszen az ötpárti egyeztetés valóban folyamatban van. Arról szól, hogy az lesz a legfontosabb kritérium, hogy az önkormányzat pályázhasson, mivel attól kezdve TDM szervezet egy külön kategória lesz. Az önkormányzatok akkor nyújthatnak be pályázatot turisztikai célú projektekre, ha a bruttó idegenforgalmi adójuk 20 százalékát visszaforgatják.

Amikor ez a kérdés felmerült, akkor én még nem tudtam, hogy egy újabb forduló fog következni a kötvénykibocsátással kapcsolatban. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság nem támogatta a TDMSZ struktúrával kapcsolatos előterjesztés elfogadását. Az önkormányzat, ha megint hitelfelvételre szorul, akkor nem tudom, hogy felelőséggel fel lehet-e vállalni 7 éven keresztül ezt az évi 13 millió forintos plusz kiadást.

Terbe Zoltán polgármester a vitát lezárva szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, kéri a képviselőket, aki azzal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal – 1 ellenszavazat és 5 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza.

221/2008. sz. határozat
TDMSZ struktúrával kapcsolatos javaslat

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Tourinform Iroda működéséhez 2009. évtől 7 éven keresztül keretjelleggel 8.000.000,- forintot biztosít 0,5 fős létszámbővítéssel, valamint a működési költségek növekedésével számolva, mely a tárgyévi költségvetéshez képest megközelítőleg 3.000.000,- forintos többletkötelezettséget jelent.

Idegenforgalmi adó 2009. évtől (tartózkodás utáni, valamint épület utáni) valamint az üdülőhelyi feladatokra kapott normatív hozzájárulás 20 %-át automatikusan a TDM szervezet kapja, az ebből származó megközelítőleg 5.000.000,- forintos bevételkiesés forrásának biztosítását az Önkormányzat vállalja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a TDM Szervezet Vezető Partnereként (projektgazdaként) Kiskunmajsa Város Önkormányzatát elfogadja és megbízza annak hivatalos képviselőjével Abonyi Henrik Idegenforgalmi és Testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnokot.

A TDM létrehozására alakuló egyesületbe elnökségi tagként az Idegenforgalmi és Testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnokot jelöli.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Abonyi Henrik Idegenforgalmi és Testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok

Határidő: folyamatos

6./ Napirend

Hatósági Osztály – Műszaki Csoport előterjesztései

Előadó: Béres László bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Terbe Zoltán polgármester felkéri Béres László csoportvezetőt az előterjesztések ismertetésére.

j) Nagy Imréné képviselői indítványa

Béres László csoportvezető elmondja:

Képviselői indítvány érkezett a Botond utcában a víztorony környékének területrendezésére nettó 170.000,- forinttal. Megtárgyalta a Településfejlesztési Bizottság, és a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság, és mind a két bizottság támogatta.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Nagy Imréné képviselő szól:

Immár sokadik alkalommal jelenik meg a Testület asztalán az ott élők kérése. El kellene most már kezdeni tenni valamit. Sok ellenérv összecsapott ennek a kérdésnek a tárgyalásakor, voltak, akik arra hivatkoztak, hogy más képviselők is megjelenhetnének hasonló követelésekkel a Testület előtt, és kérhetnének pénzt. Én a Botond utca védelmében annyit szeretnék elmondani, hogy amikor az ott lakók megvették a portáikat, és a házaikat felépítették, az a terület, ami ott van szemben velük valamikor a rendezési tervben egy zöldövezeti résznek, szabadidő központnak a felépítését vette célba, ami mai napig nem valósult meg. Sőt az elmúlt években egyáltalán semmi nem valósult meg. Az ott élőknek viszont igénye, hogy egy normális körülmények között lévő területet találjanak a környezetükben. Ezért az ő kérésük az, hogy a Testület támogassa ezt a kérést.

Oláh Péterné képviselő teszi hozzá:

Megnéztem azt a területet, Majsának egyik szegényfoltja. Ide-oda elmennek a pénzek, én nem értem, hogy ez ennyi éven keresztül miért lett leszavazva. Szerintem ez a kérés a lehető legminimálisabb a terület rendezésére, erre áldozni kellene.

Nyerges Benjamin képviselő mondja:

Majsa egészségének ügye környezetünk rendbe tétele. Éppen ezért, amikor megkezdjük képviselői munkánkat, Dósai Imre alpolgármester úr megkérte a körzeti képviselőket, hogy gyűjtsék össze azokat az igényeket, és juttassák el irányába, amelyek a körzetükben problémát jelentenek. Tudomásom szerint ez megtörtént. Felmérték a képviselők a balesetveszély forrásokat, útbeszakadásokat, úthibákat, feltöltési problémákat, területgyengetési problémákat, világító testek hiányát, és sok más sorolhatnék. Óriási meglepetésemre látom itt ezt az egyetlen előterjesztést. Mi indokolta vajon, hogy ez az egyetlen előterjesztés kerül ide azon sok igény helyett, amely hasonlóképpen jogosan fogalmazódott meg. És ha ez az egy ide került, akkor miért nem került ide a többi is? Ki mérlegelte, hogy ez-e a legfontosabb probléma Kiskunmajsán? Ugyanakkor Képviselő asszony is, én is megnéztem azt a területet, ez egy szikes terület. Elkélne itt vagy 400 m³ termőföld, egyébként nem nőne fű és nem teremne fa, nem verne gyökeret. Összegzésképpen amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ezt az igényt támogatja, akkor számoljon azzal, hogy a többi 9 képviselő is hasonló igénnyel léphet elő és ki tudja, hol van a határ. Szerintem egy koncepció szerint lehetne ilyen körzeti fejlesztési pénzeket szétosztani. Illetve ha van lakossági összefogás, akkor lássuk mellette azt is. Nem látom itt a lakossági összefogást, a kezdeményezést, csak a kérést. Ez

pedig egyfajta betolakodás a többi képviselő elé, és ha lenne ilyen, akkor talán szívesen mellé állnék, mert én is örülnék annak, hogy szép legyen a környezetünk.

Terbe Zoltán polgármester ismerteti az előzményeket:

Valóban a Képviselő-testület egyszer már tárgyalta a témát, az egyéni körzeti képviselők le is adták a listát, amelyben szerepelt több tízmilliós játszótér, és minden egyéb igény, amit szerettek volna a saját körzetükben megvalósítani. A Testület azt a javaslatot próbálta elfogadni, hogy minden körzeti képviselőnek legyen egyfajta pénzügyi kerete, amelyet a körzet fejlesztésére fordíthat szigorú pénzügyi elszámolás mellett. A Testület pénzügyi források hiányában elvetette a javaslatot, és ezért állt meg ez a körzeti fejlesztés.

Oláh Péterné képviselő kér szót:

Valóban szikes terület, sajnos kevés fát tud elviselni. Az erdészeket vontam be ezért, nehogy mellé fogjak, ők is igazolták, hogy a csavartfűz és az olajfa marad meg csak benne. Az előbb megszavaztunk 13 MFt-ot, ami vagy sikerül, vagy nem, viszont egy körzeti képviselő 170 eFt-os kérését sorozatban visszadobjuk. Gondoljuk át, ki küldött bennünket ide, az utolsó erőnkig próbáljunk a minket ide küldő emberekért küzdeni. Az ott lakók kivették az összes környező olajfát, feltüzelték, csak hogy tiszta legyen ott a terület. Több vállalkozót sorba kerestünk meg azért, hogy a lehető legolcsóbbat találjuk meg, és most 170 eFt-ért ezt csinálják.

Nagy Imréné képviselő hozzászól:

Arra reagálva, hogy a lakosság mit tesz: Amikor a Botond utcai teret a rendezési térképen felrajzolták nem azt kérték az oda betelepülő lakosoktól, hogy nyúljanak a zsebükbe és hozzák létre ők, hanem az Önkormányzat tervezte, vállalta, hogy ott valamit csinálni fog. Nem történt semmi. Most a lakosok vállalják, hogy elültetik a fákat, gondozni fogják, locsolni fogják, és a következő tavasszal ami a parkrendezéssel kapcsolatos vállalták, hogy meg fogják tenni. A fák beültetéséhez 1,5 m mélyen ki kell termelni a földet, azt is lakossági összefogásból fogjuk megoldani, mert lakosok fogják odahozni a földet pótkocsival.

Szabóné Csábrády Anikó pontosítja:

Az előző szavazás számszerűsége évente volt 13 MFt, 7 évre köteleztük el magunkat, ez pontosan 91 MFt, amiről az előző 10 percben szavaztunk. Most egy 170 eFt-os tételről beszélünk, ami egyébként az Önkormányzat feladatai közé tartozik. Kiskunmajsán nagyon sok adófizető polgár van, aki az Önkormányzatnak fizeti be az adóját. A 6-os körzetben egyetlen ilyen égető kérdés van, amit 170 eFt-al orvosolni lehet, akkor nem értem ezt a képviselői reakciót. Nagyon mélyen el kell gondolkozni ezen, hiszen azok a terhek, amiket itt megszavazunk, a 91 MFt, és az 500 milliós hiteligeny, amit ki akarunk adni, ezek mind Kiskunmajsa lakosaira lesznek kihárítva. Ezért cserébe most kértünk 170 eFt-nyi fejlesztést, amivel egy közteret uniósabb szintre tudnánk emelni.

Dósai Imre alpolgármester mondja:

Valóban tettem egy körkérdeést minden képviselőhöz a tavalyi év során, hogy írja le, milyen fejlesztési igényei, elképzelési vannak. A Botond utcai víztorony az elsők között volt. Valóban egy olyan terület, ami szégyene a városnak. Ha anyagi forrás van rá, akkor azt rendbe kell tenni, annál jobb, minél több lakossági felajánlást meg tud mozgatni. Nem egészen úgy van, hogy nem kapott senki körzete. Emlékezzünk vissza, voltak feltöltések, lámpatest javítások, ami most a pályázattal kerül megoldásra, kátyúzások, földút javítás. Szinte kivétel nélkül végzett az Önkormányzat lehetőségei szerint munkát. Itt is meg fogjuk találni a konszenzust.

Nagy Imréné képviselő mondja:

Kiskunmajsát körzetek alkotják. Ezeket a körzeteket az Önkormányzatnak különös figyelemmel kell kísérenie annak érdekében, hogy fejlődjenek, ez a város érdeke. Ha a város érdeke, akkor egy ilyen képviselői indítványt nem kifogásolni kellene, hanem együttműködni ahhoz, hogy megvalósuljanak bizonyos dolgok a város érdekében.

Abonyi Henrik képviselő szólal fel:

Ahelyett, hogy vitatkozunk ezen a 170 eFt-on, hiszen nem csak egy képviselői indítványról van szó, hanem egy lakossági összefogásról, köszönetet kell mondani a lakosoknak azért, hogy ennyi munkával hozzájárulnak azért, hogy az Önkormányzatnak csupán nettó 170 eFt-jába kerül ennek a területnek a rendbe tétele. Még mindig az Önkormányzat jár jól, ha ennyiből meg tudja oldani.

Terbe Zoltán polgármester támogatja:

Magam részéről örvendek minden fejlesztésnek, amit Kiskunmajsán szeretnénk megvalósítani. Biztos vagyok benne, hogy mi, azon képviselők, akik szeretjük Kiskunmajsát mindannyian így gondoljuk és támogatjuk ezeket a fejlesztéseket.

Farkas Zoltán képviselő előadja:

Két dolgot szeretnék leszögezni. Úgy jöttem, hogy meg fogom szavazni az előterjesztést, és meg is fogom tenni. A másik, Nyerges úr nem arról beszélt, hogy nem lenne szükség erre a beruházásra, hanem a módszert vitatta némileg. Vagyunk még egy páran körzeti képviselők, akik szintén beadtuk annak idején körzeti fejlesztési javaslatainkat, feltűntettük azt is, hogy képviselői hozzájárulás, munka, illetve anyagiakban tervezzük, és szervezünk gyűjtést a környezetünkben. Én vártam, hogy ez mikor kerül napirendre, mert a körzetemben én is már jó néhány emberrel beszéltem, tervezzük a körzetben változtatásokat, vártuk, hogy erre sor kerülhessen. Most azt látjuk, hogy itt van egy javaslat. Én örömmel megszavazom, csak ezzel borítékolja a Testület, hogy bármelyik képviselő idején hasonló jellegű kérdéssel anyagi helyzetre való tekintet nélkül mostantól kötelessége mindenkinek megszavazni.

Fogl András képviselő fejt ki:

Úgy emlékszem, hogy Képviselő asszonynak volt már a terület rendezésére vonatkozó elképzelése egy jelentősen nagyobb összeggel, azt nem fogadta el a Testület. Kétségtelen az is, amit Farkas Zoltán képviselő úr mondott. Dósai Alpolgármester úr kérte az egyéni körzeti képviselőket, igényeiket, elképzeléseiket, javaslatukat fogalmazzák meg. Azt hogy ezt mennyire vették komolyan, mi sem jelzi jobban, hogy van, aki a mai napig be sem nyújtotta, mások 20 MFt nagyságrendű elképzelést fogalmazott meg. Engem egy dolog nyugtat meg, olvasható az előterjesztésben, hogy a lakosság összefogását kívánják megvalósítani. Kérem Képviselőtársaimat, támogassuk az előterjesztést.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta.

222/2008. sz. határozat
Nagy Imréné képviselői indítványa

Határozat

Kiskunmajsza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 170.000,- forint + ÁFA összeget biztosít a Botond utcában a víztorony melletti kb. 1 hold terület rendezésére és fásítására, melynek fedezete a működési célú hitel.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. december 31.

k) Útfelújítási kivitelezőjének kiválasztása

Béres László csoportvezető ismerteti:

A TEUT pályázaton az Önkormányzat nyert a Csontos Károly utcának a Félegyházi úttól a Csendes közig történő felújítása. A kivitelezők közül a STRAVIA Kft adta a legkedvezőbb ajánlatot, mellékelünk egy táblázatot, valamint a STRAVIA Kft vállalkozási szerződés-tervezetét. A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta és támogatta a javaslatot.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

223/2008. sz. határozat
Útfelújítási kivitelezőjének kiválasztása

Határozat

Kiskunmajsza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Csontos Károly utca felújítására a STRAVIA Kft ajánlatát fogadja el.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. szeptember 15.

l) Majsa-Farm Beszerző és Értékesítő Szövetkezet ajánlata

Béres László csoportvezető elmondja:

Egy olyan területről van szó, melyet az Önkormányzat 2000-ben értékesített a Szövetkezet számára. A Bizottság véleménye is az volt, hogy az lenne a korrekt, amennyiben ugyanazért az összegért tudná az Önkormányzat visszavásárolni a területet.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

224/2008. sz. határozat

Majsa-Farm Beszerző és Értékesítő Szövetkezet ajánlata

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 60.000,- forintért visszavásárolja a 0339/3. hrsz-ú, 2000 m² területű udvar megjelölésű ingatlant a Majsa-Farm Beszerző és Értékesítő Szövetkezettől.

Fedezet a működési célú hitel.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. december 31.

m) Utcanév táblák kihelyezése

Béres László csoportvezető előadja:

Tavalyi év során kb. 600 db utcanév tábla lett legyártva. A Városgazdálkodási Intézmény Vezetője kéri, hogy 80.000,- Ft-ot biztosítson az Önkormányzat akkumulátoros fúró és a szükséges csavarok megvásárlására, így ebben az évben kihelyezésre kerülnének az utcanév táblák. A Településfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi, Költségvetési Bizottság is egyetértett a javaslattal.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Úgy kellene kiépítenünk a döntéshozatali rendszert, hogy a későbbiekben ilyen témában ne keljen a Testületnek szavazni. Lehetne ezt rugalmasabban kezelni.

Fogl András képviselő kérdezi:

Itt van az előterjesztésben, hogy a tavalyi év során legyártottak 600 utcanévtáblát. Miért egy év múlva kell felrakni?

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester magyarázza:

Rákérdeztem, hogy az utcanévtáblákat lehetne-e pótolni a városban? Akkor derült ki, hogy van nekünk. Akkor kértem, hogy tegyék ki. Lantos György intézményvezető úr mondta, hogy pénzügyi finanszírozás lesz szükséges. Ha a 600 db utcanévtábla le lett gyártva, akkor nem lehet kérdés az, hogy ezt a 80.000,- Ft-ot hozzá kell rendelni, hogy ki tudjuk őket helyezni.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Mivel több hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

225/2008. sz. határozat

Utcanév táblák kihelyezése

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az utcanév táblák kihelyezéséhez 80.000,- forintot biztosít a Városgazdálkodási Intézmény részére, eszközbeszerzésre, melynek fedezete a működési célú hitel.

Felelős: Lantos György Intézményvezető

Határidő: 2008. december 31.

n) Kun Metál Bróker Kft. kérelme

Béres László csoportvezető ismerteti:

A Kun-Metál Bróker Kft az Önkormányzattól szeretne egy területet vásárolni, mely a telephelyével határos, hogy további bővítéseket tudjon a vállalkozással végrehajtani. Ez a terület nincs közművesítve, így leginkább ő tudja hasznosítani.

/Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester kiment, jelen van 12 képviselő./

Polgármester hozzáteszi:

Magam is találkoztam a Kun-Metál Bróker Kft vezetőségével, és arról tájékoztattak, hogy jelentős fejlesztéseket kívánnak végrehajtani ezen a területen, de kinőtték a területet, ezért kérik. Magam részéről egyetérték a határozati javaslattal. Kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, aki egyetért a határozati javaslattal kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta.

226/2008. sz. határozat

Kun Metál Bróker Kft. kérelme

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2007. (V. 01.) rendeletének 19. §. (1) bekezdése alapján az Önkormányzat tulajdonában lévő 3172/6. hrsz-ú, kivett, beépítetlen területet 4.500.000,- Ft + ÁFA áron értékesíti a Kun-Metál Bróker Kft (Kiskunmajsa, Csontos Károly u. 99. sz.) részére.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. november 30.

o) Kolompár Zsófia Anikó bérleti kérelme

Béres László csoportvezető ismerteti:

Kolompár Zsófia Rózsahegyi u. 4. szám alatti lakos bérleti kérelme szerepel. A Pozsonyi u. 2. szám alatti telket szeretné bérelni, melyen magas feszültségű vezeték megy keresztül, így építési telekként nem hasznosítható. Már többen bérelnék ilyen területet és az ott kialakult áron javasolta a Bizottság a bérleti szerződés megkötését.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

227/2008. sz. határozat
Kolompár Zsófia Anikó bérleti kérelme

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tulajdonát képező Kiskunmajsa, 2435/45. hrsz-ú 880. m², beépítetlen terület megjelölésű építési telket bérbe adja 2008. október 1-től 5 éves időtartalomra 14.000,- Ft/telek/év + ÁFA bérleti díjért Kolompár Zsófia Anikó Kiskunmajsa, Rózsahegy u. 4. sz. alatti lakos részére. A bérleti díj összege minden évben az infláció mértékével változzon.

A szerződés aláírásával a Polgármestert hatalmazza fel.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: Azonnal

p) Sporthorgász Egyesület kérelme

Béres László csoportvezető elmondja:

A Sporthorgász Egyesület a szennyvíztelep mögött elhelyezkedő 0303/12. hrsz-ú területet, mely több, mint 7 ha szeretné bérelni. Mellékeltük a bérleti szerződés tervezetét is, melyet a Településfejlesztési Bizottság támogatott.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

/Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester bejött, jelen van 13 képviselő./

Dr. Tóth Mária jegyző előadja:

Mikor a bérleti szerződés tervezetét megláttam, akkor ahhoz észrevételeket tettem, de a bizottság nem volt fogadókész a jegyzői javaslatokra, ezért azt most megtenném. Az egyik, amikor a parlagfű szennyezettség ilyen központi téma, és a szankciók is ilyen erőteljesek, az a javaslatom, hogy a bérleti szerződésbe konkrétan nevesítsük a terület rendbe tétele, folyamatos karbantartása fejezetek között, amit a bérlő vállal, a gyommentesítést, parlagfű mentesítést. Annál is inkább, mert 7 ha-os területen ha a parlagfű szennyezettség fennáll jelentős bírság vonzata lehet, ami a tulajdonost terheli. A másik észrevételem, hogy gyakran kerülünk azzal szembe, hogy az Önkormányzat olyan hosszú távú, határozott idejű szerződéseket köt, olyan felmondási idővel, ami az önkormányzat érdekeit szolgáló azonnali hasznosítást ellehetetleníti. Gondoljanak itt a központi ingatlanok eladására, ahol 1 éves felmondási idő van a bérleti szerződésekben. Ebben a szerződésben szintén 1 éves felmondási idő van 25 éves határozott idejű bérlet mellett. Javaslatom a 3 három hónapos közös megegyezéses bontás. Nincs olyan fagy ekkora vízterületen, hogy 3 hónap alatt ne lehetne lehalászni a tóból a halakat. Ha közös megegyezéssel történik a szerződésbontás 3 hónapos felmondási időt javaslok.

Abonyi Henrik képviselő reagál:

Kiigazítási kérelemmel élek Jegyző asszony irányába. A Bizottság nem volt fogadókész a javaslatokra, mivel javaslatokat nem kaptunk.

Fogl András képviselő szól hozzá:

Nem értek Jegyző asszony hozzászólásával egyet. Ez az a terület, amelyet régi majosszállási emlékműtől nem messze található, vizes, sásos terület, úgynevezett labirintus rendszer található benn, amelyet még az átkos időben a szennyvíztisztítására találtak ki. Annak a vízelvezető csatornarendszernek a befogadó képessége mintegy 30.000 m³ a legutóbbi felmérések alapján. Egy térképet sem találtunk Kiskunmajsán, ami ezt az igen jelentős vízművet valamilyen módon szerepeltette volna. Mint ahogy az a szerződés-

tervezetben is olvasható, a Horgász Egyesület horgász- és szabadidős tevékenységet szeretne folytatni ezen a területen, és ezzel egyidejűleg vállalja a terület rendbetételét, folyamatos karbantartását. Valóban Jegyző asszonynak volt egy ilyen javaslata, hogy vegyük bele a parlagfüvet, de van még ezen kívül 50 olyan allergén növény, aminek a nevét belevehetnénk. Természetszerűnek tekintjük azt, hogy rendben tartjuk. Részleteiben tájékoztattam a Településfejlesztési Bizottságot, hogy az Egyesület a LEADER keretében a turisztikai rendelet-tervezet mentén szeretne pályázatot benyújtani, amelynek a beruházási költsége több 10 MFt-os lesz. Ez a beruházás szoros összefüggésben van, mind műszaki, mind szakmai értelemben illeszkedik az Ipari Park engedélyezési eljárásához, hogy az sikeres legyen. Ennek a beruházásnak a megvalósulása jelentős uniós támogatást jelenthet, hogy egy történelmi emlékhelytől nem messze, jól megközelíthető, a várostól nem messze fekvő területen egy ilyen horgászturisztikai és szabadidős rekreációs központot építsünk ki. A sikeres pályázat esetén minimum 5 éves működtetési, fenntartási és üzemeltetési kötelezettsége lesz az Egyesületnek. Elfogadható az Egyesület részéről, hogy amennyiben ilyen jelentős társadalmi munkát, uniós forrást próbál erre a területre, Kiskunmajsára, a turisztikába investálni, egyáltalán nem mindegy, hogy egy ilyen jelentős 2 éves építési beruházás után, 5 éves üzemeltetés után – ahogy Jegyző asszony javasolja – 3 hónapos felmondási idővel ki lehet rúgni erről a területről. Ez a beruházás akkor hozza meg az elvárásokat, ha hosszú évtizedekre biztos horgászhelyet biztosít a 300 fős Horgász Egyesületnek. Egy 3 ha-os vízterületről könnyen ki lehet árammal és egyéb lehálózási technológiákkal szedni a halat, csak attól még nem tudjuk megoldani hova visszük a halat. A több 10 mázsa hal és több 10 millió forint halállomány elhelyezése az Egyesület felelőssége. Lehet, hogy túlzónak hat a 25 év, de a felmondási idő a jelenleg hatályos más területre vonatkozó szerződésünkben is ugyanígy áll fenn.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Kérdés, hozzászólás van-e még? Amennyiben nincs, a magam részéről a gyommentesítést szükségesnek tartanám bele foglalni a szerződésbe. Kérem a képviselőket, hogy azzal a szerződés-tervezet módosítással, hogy a gyommentesítést bevállalja az Egyesület, mint a terület üzemeltetője felteszem szavazásra az előterjesztést, aki az abban foglaltakkal egyetért kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta.

228/2008. sz. határozat
Sporthorgász Egyesület kérelme

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzata a 0303/12. hrsz-ú gyep (rét) művelési ágú 73.202 m² területet bérbe adja 1.000,- Ft/ha/év + ÁFA áron a Kiskunmajsai Sporthorgász Egyesület részére.

Felhatalmazza a Polgármestert a mellékelt bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. szeptember 30.

q) Tájékoztató a Bajcsy-Zs. u. 7. és Bajcsy-Zs. u. 10. sz. ingatlanok helyzetéről

Béres László csoportvezető ismerteti:

Az előterjesztés a Bajcsy utca 7. és Bajcsy utca 10. számú ingatlanok helyzetéről szóló tájékoztatót tartalmazza.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Mivel SZMSZ-ünk szerint a tájékoztatóról vita és felszólalás nélkül döntünk, aki egyetért a határozati javaslattal kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 2 tartózkodással – a tájékoztatót elfogadta.

Abonyi Henrik képviselő ügyrendileg kér szót:

A Településfejlesztési Bizottság anyagában volt, hogy az Önkormányzat döntése alapján 50 m²-t kapott a Söröskorsó Gyűjtemény, valamint 53 m²-t a Kistérségi Társulás. A Testületi anyagban viszont nincs benne. Az Önkormányzat mikor hozott döntést erről?

Dr. Tóth Mária jegyző válaszol:

A Képviselő-testület 2007. június 6-i ülésén hozott 180-as határozata szerint az Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés mellékletében szereplő szerződés aláírására, megbízza a Polgármestert, hogy keressen a közösség számára elérhető helyet, ahol a tárgyak látogathatók lesznek. A 263/2007. számú határozatában a Képviselő-testület támogatta a Bajcsy-Zs. utcai épületben elhelyezett Söröskorsó- és Pohárgyűjteményt, védelmére riasztó kiépítését, figyelési díját átvállalta, 130.000.- Ft értékben az általános tartalék terhére. Tehát két döntés is szól róla

r) **Turisztikai pályázat visszavonása**

Béres László csoportvezető ismerteti:

A Bizottság megtárgyalta a javaslatot, és olyan előterjesztés született, hogy amennyiben a TDM- el kapcsolatos előterjesztés elfogadásra kerül, akkor a Bizottság javasolja ennek a pályázatnak a visszavonását.

Polgármester összegzi:

Van egy nyertes pályázatunk, amelyben 2 MFt-ot nyertünk, és 2 MFt saját erőt biztosítottunk a TDM megvalósítására. A kompromisszumos javaslatom az, hogy valószínűleg a jövő tavasszal megvalósítandó turisztikai rendezvény számára továbbra is biztosítsuk a 2 MFt-ot, ezt viszont tudjuk be abba a jövő évi 7 MFt-ba, amiről döntöttünk már. Ez egy turisztikai marketing tevékenység lesz, és a kiskunmajsai Önkormányzat az évi 5 MFt-os keretből 2 MFt-ot erre fog fordítani, és nem kell kétszer kifizetnünk ezt az összeget.

Abonyi Henrik képviselő kérdezi:

Az idegenforgalmi adóból ha 20%-ot visszaosztunk, akkor ez 5 MFt-os marketing tevékenység. Akkor most a 2009-ben még plusz 2 MFt-ot hozzárakunk. Hogyan kívánja a Polgármester úr módosítani a határozati javaslatot?

Terbe Zoltán polgármester magyarázza:

Korábbi döntésnek megfelelően 2009-ben 5 MFt-ot fogunk fordítani TDM támogatása révén turisztikai marketing tevékenységre. Ez a támogatás 5 MFt, ebből 2 MFt erre a pályázat kiegészítésére fordítandó, és a maradék 3 MFt-ot egyéb turisztikai tevékenységre fordítjuk. Tehát nem kell plusz 2 MFt-ot, hanem a jövő évi 5 MFt-os TDM-es keretből biztosítsuk ezt a pénzt, mert valószínűleg jövőre lesz megtartva ez a rendezvény, és ez által nem kell jövőre plusz forrást rendelni ehhez a produkcióhoz.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a módosított határozati javaslattal kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

229/2008. sz. határozat

64/2008. számú Turisztikai pályázat benyújtásáról szóló határozat módosításáról

Határozat

Kiskunmajsza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 64/2008.(IV.02.) számú határozata alapján a turisztikai pályázat önerejeként megjelölt 2 millió Ft-ot visszavonja a Művelődési Központtól, és céltartalékba helyezi a Polgármesteri Hivatalnál „Turisztikai Pályázat önereje” megjelöléssel. Ezen összeget a 2009. évi eredeti költségvetésben, mint áthúzódó feladatot fenti jogcímen megtervezi, mely részét képezi a TDM keretében az idegenforgalomból származó bevételek turisztikai marketing tevékenységre visszaforgatandó, megközelítőleg 5 millió Ft-os keretének.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: Folyamatos

/Fogl András képviselő kiment, jelen van 12 képviselő./

7./ N a p i r e n d

Hatósági Osztály – Népjóléti Csoport előterjesztései

Előadó: Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelvet./

Polgármester felkéri Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referenst az előterjesztések ismertetésére.

d) Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázat 2009. évi fordulójához történő csatlakozás

Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referens mondja:

A Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázat 2009. évi fordulójához történő csatlakozásról az önkormányzatoknak nyilatkoznia kell. Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság, valamint a Pénzügyi, Költségvetési Bizottság megtárgyalta, a csatlakozást és 2009. évre 800.000,- Ft keretösszeg elkülönítését javasolja.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Nagy Imréné képviselő kéri:

Kérem a referenst, hogy konkrétan mondja el az előterjesztést.

Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referens ismerteti:

Ez egy új ösztöndíj pályázati rendszer, ahol a felsőoktatásban tanuló nappali tagozatos tanulók részesülhetnek támogatásban. Azok a személyek, akik már jelenleg is felsőoktatásban tanulnak, illetve azok, akik a középiskola 4. osztályában tanulnak új pályázati lapot kell kitölteniük, de támogatásban csak abban az esetben részesülhetnek, amennyiben felvételt nyernek felsőoktatási intézménybe. A pályázatot 2008. október 1-et követően kell kiírni. Ez egy forma kérelem, meg fog jelenni, Polgármesteri Hivatalban lehet igényelni a 3-as szobában, ott el fogják mondani, hogy mit kell hozzá csatolni.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

230/2008. sz. határozat

Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíj-pályázat 2009. évi fordulójához történő csatlakozás

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat 2009. évi fordulójához csatlakozni kíván.

Megbízta a Polgármestert, hogy a Csatlakozási Nyilatkozatot írja alá, és 2008. szeptember 30-ig továbbítsa az Oktatási és Kulturális Minisztérium Támogatáskezelő Igazgatósága részére.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a 2009. évi költségvetési rendeletben 800.000,- Ft keretösszeg kerüljön tervezésre a fenti cél fedezeteként.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester, aláírásra

Határidő: 2008. szeptember 30.

e) Dr. Marosi Edina házi orvos rendelési idő módosítás iránti kérelme

Erdélyiné Nverges Éva bizottsági referens mondja:

Dr. Marosi Edina házi orvos rendelési időmódosítás iránti kérelmet nyújtott be az Önkormányzat felé. Kérelmében megjelölte, hogy az elmúlt fél év tapasztalata alapján kéri a rendelési idő módosítását, hétfőn 13 órától 18 óráig, szerdán 8 órától 13 óráig rendelne, ezen a két napon lenne változás, a többi időpont változatlan maradna.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

231/2008. sz. határozat

Dr. Marosi Edina házi orvos rendelési idő módosítás iránti kérelme

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul Dr. Marosi Edina házi orvos rendelési idejének módosításához az alábbiak szerint.

hétfő	kedd	szerda	csütörtök	péntek
13 - 18	8 - 13	8 - 13	8 - 13	13 - 18

A rendelési időváltozásnak megfelelően módosítja a házi orvossal területi ellátási kötelezettséggel működő házi orvosi tevékenység ellátásáról szóló szerződés 4. pontját.

Egyben felkéri a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező szerződés aláírására.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

f) **Lakossági kezdeményezés a közgyógyellátásra való jogosultsági feltételek módosítására**

Erdélyiné Nverges Éva bizottsági referens előadja:

Lakossági kezdeményezés érkezett közgyógyellátásra való jogosultsági feltételek módosítására vonatkozóan. Széchenyi utcai lakos kezdeményezte, hogy a gyógyszerköltség mértékét úgy módosítsa helyi rendeletében az Önkormányzat, hogy kedvezőbb feltételekkel is jogosultak lehessenek a lakosok a közgyógyellátásra. Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság megtárgyalta a javaslatot, de a mértékekre való tekintettel, illetve arra tekintettel, hogy a szociális törvényben meghatározott határértéknél is kedvezőbbet állapított meg a helyi rendeletében, illetve van egy keretösszeg meghatározva a közgyógyellátások finanszírozására, és ez a keret már kimerülőben van, nem látja indokoltnak a kezdeményezés támogatását.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 2 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta.

232/2008. sz. határozat

Lakossági kezdeményezés a közgyógyellátásra való jogosultsági feltételek módosítására

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem módosítja a pénzben és természetben nyújtott ellátásokról szóló 28./2007. (X. 08.) helyi rendeletében szabályozott közgyógyellátásra vonatkozó rendelkezéseket.

Felélős: Dr. Tóth Mária jegyző, értesítésre

Határidő: azonnal

Ezt követően **Polgármester** szünetet rendelt el.

S z ü n e t u t á n .

Mózer Gyula képviselő megérkezett, Szikora Lajosné képviselő nincs bent, jelen van 13 képviselő./

8./ N a p i r e n d

Pénzügyi Osztály előterjesztései

Előadó: Gulyás Jánosné bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester felkéri Gulyás Jánosné bizottsági referenst az előterjesztések ismertetésére.

i) TKT Kistérségi Szociális Intézményének létszámcsökkentési pályázata

Gulyás Jánosné bizottsági referens ismerteti:

Az Intézmény a 2008. évi I. ütemben több mint 6 MFt pályázati pénzeszközhöz jutott. Ehhez az Intézmény az eredeti költségvetésében 5.636.521,- Ft-ot már megtervezett. Ehhez Kiskunmajsa Város Önkormányzata biztosította a kiegészítést. Mivel a központosított támogatást az Intézmény elnyerte, az átadott pénzeszköz csökkenésének összegével a Pénzügyi Bizottság a működési hitel előirányzat csökkenését javasolta.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért az előterjesztéssel kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – hozzájárul a költségvetési rendeleten történő átvezetéséhez.

j) TKT Kistérségi Szociális Intézményének pénzmaradványa

Gulyás Jánosné bizottsági referens ismerteti:

Az Intézmény Társulási Tanácsa nemrégiben fogadta el a pénzmaradvány elvonásokra vonatkozó költségvetési határozatát, ezért került most az előterjesztés napirendre. Ez több mint 7.377.000,- Ft-ot jelent. A fenntartójuk az Önkormányzathoz hasonlóan kimondta a gazdasági szükséghelyzetet, tehát a szabad pénzmaradvány is elvonásra került. Ennek összege 8.450,- Ft, amelyet a Többcélú Társulás átadott pénzeszköz formájában biztosít Önkormányzatunk részére, mellyel szintén a hitel összegének csökkentését javasolta a Bizottság.

/Szikora Lajosné képviselő visszajött, jelen van 14 képviselő./

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért az előterjesztéssel kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 1 tartózkodással – hozzájárul a költségvetési rendeleten történő átvezetéséhez.

k) TKT Kistérségi Szociális Intézményének 13. havi illetménye

Gulyás Jánosné bizottsági referens ismerteti:

A Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Intézménye 13. havi illetményre 5.506.000,- Ft-os központosított támogatásban részesült. Az eredeti költségvetésében ettől 83.400,- Ft-al többet tervezett, mely nem került felhasználásra. Így ennek együttes összegével javasoljuk csökkenteni az átadott pénzeszközt, mellyel szintén a hitelfelvétel előirányzata kerülne csökkentésre a Bizottság javaslata alapján.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért az előterjesztéssel kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – hozzájárul a költségvetési rendeleten történő átvezetéséhez.

l) Néhai Szőke Sándorné hagyatéka

Gulyás Jánosné bizottsági referens ismerteti:

A Nyugdíj Igazgatóság most utalt ki Önkormányzatunk részére, mint örökös részére további 592.525.- Ft-ot. A hagyatéki társasházi lakás értékesítése során azonban kiderült, hogy a DÉMÁSZ ZRt felé 390.114,- Ft-os tartozás áll fenn, melyet Kiskunmajsa Város Önkormányzatnak, mint örökösnek rendeznie kellett annak érdekében, hogy az ingatlan tehermentesen az új tulajdonos birtokába kerülhessen. Ennek megfelelően a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság az előterjesztésben részletezettek szerint javasolta a költségvetési rendelet módosítását.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért az előterjesztéssel kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – hozzájárul a költségvetési rendeleten történő átvezetéséhez.

m) Eseti kereset-kiegészítés előirányzatának lebontása

Gulyás Jánosné bizottsági referens ismerteti:

A 162/2008-as Kormányrendelet a közszférában foglalkoztatottak számára a reálkeresetek 2007. évi szintjének 2008. évi megőrzése céljából támogatást biztosított. Ezen támogatás lebontása szerepel a költségvetési rendeletünkben, ezen összeggel a központosított előirányzatokat kell megemelni. Az összegek az intézmények részére lebontásra kerülnek, és az eseti kereset kiegészítésnél 61.500.- Ft-os többlet kiutalás szerepel a Kincstár részéről, amelyet a Kincstárral való rendezésig a céltartalékon kívánunk elhelyezni.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – hozzájárul a költségvetési rendeleten történő átvezetéséhez.

n) 8/2008. (III.20.) számú OKM rendelet alapján megérkezett támogatás felhasználása

Gulyás Jánosné bizottsági referens ismerteti:

A 8/2008. OKM rendelet alapján az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény pályázatot nyújtott be központosított támogatás elnyerésére. A központosított támogatásnál két keret terhére lehetett pályázni. Az egyik keret terhére 1.255.715 Ft-os támogatásban részesült, a másik keret terhére pedig 775.005.- Ft-ot kapott. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete azonban egy korábbi határozatában arról döntött, hogy az új telephely létesítése miatt eszközbeszerzésre 451.000.- Ft-ot biztosítunk az általános tartalék terhére, melyről úgy rendelkezett, hogy az elnyert központi támogatás összegét fogja csökkenteni. Ezért ennek összege ismételen visszakerülne az általános tartalékba, és a többi összeg pedig az Intézmény részére lebontásra kerülne.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – hozzájárul a költségvetési rendeleten történő átvezetéséhez.

o) Létszámcsökkentési pályázat központosított előirányzatának lebontása

Gulyás Jánosné bizottsági referens ismerteti:

Kiskunmajsa Város Önkormányzata pályázatot nyújtott be a 15/2008. ÖTM rendelet alapján, és az igénylés I. ütemében 8.925.838.- Ft-os központi támogatásban részesült. Ezek az előirányzatok lebontásra kerülnek az intézmények részére. Mivel azonban ezek az eredeti költségvetésben megtervezésre kerültek, így ugyanezen összeggel javasoljuk a működési célú hitel csökkentését.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – hozzájárul a költségvetési rendeleten történő átvezetéséhez.

p) EU pályázat a 2008. évi Kiskunmajsai Diáktalálkozóra

Gulyás Jánosné bizottsági referens ismerteti:

A benyújtott pályázat 100 %-os támogatási intenzitású, de előfinanszírozást igényel. A pályázat elbírálása megtörtént, és 11.104,40 EUR támogatásban részesültünk. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság határozati javaslatában ezen összegnek az előfinanszírozását támogatja.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester kérdezi:

Kik érkeznek vendégként, hányan, és ki ennek a programnak a lebonyolításáért felelős?

Terbe Zoltán polgármester feleli:

Középiskolások testvérvárosi találkozóját szeretnénk megvalósítani. Bad-Scönbornból, Gyergyószentmiklósról, Bács-Topolyáról, és Lubniecából is érkeznek diákok. A delegációk fogadásával és a programok lebonyolításával a Gimnázium fog foglalkozni.

Kérdés, hozzászólás amennyiben nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

233/2008. sz. határozat

EU pályázat a 2008. évi Kiskunmajsi Diáktalálkozóra

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben foglalt 2.639.000 Ft előfinanszírozását a „2008. évi Kiskunmajsi Diáktalálkozó” megvalósításához támogatja a működési célú hitelfelvétel előirányzata terhére mindaddig, amíg a nyertes pályázat elszámolása után az Önkormányzat megkapja azt az EURÓPA A POLGÁROKÉRT Oktatás és Kultúra Európai Bizottságától.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2009. október 31.

9./ Napirend

Kiskunmajsa Város Polgármesterének előterjesztései

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

h) Tájékoztató Kiskunmajsa Város Önkormányzat 2008. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról

Terbe Zoltán polgármester előadja a következőket:

Az előterjesztést megkapta mindenki írásban, bizottságok megtárgyalták. Kérdezem Pénzügyi osztályvezetőnket, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéshez?

Gulyás János pénzügyi osztályvezető válaszol:

Az előterjesztéshez nincs kiegészíteni valóm. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság támogatta az előterjesztés elfogadását.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Fogl András képviselő szólal fel:

Bár igaz, hogy az I. félévi költségvetés végrehajtásáról szól a napirend, azonban a szöveges rész 14. oldalán egy, a Kistérségi Közszolgáltató Non-profit Kft támogatásával kapcsolatos megállapítás is szerepel, miszerint 14,5 MFt még a szakellátó tevékenységen túlmenően rendelkezésre áll. Ez ugye a Tourinform Iroda, illetve a Gazdaságfejlesztési Iroda lenne. Hogy

őszinte legyenek, ezzel kapcsolatosan megfogalmazott koncepciók, költségek, kiadások számomra nem igazán elfogadhatóak. Van-e egyáltalán konszenzus abban, hogy ebben a Non-profit Kft-ben működjön tovább a Tourinform Iroda? Illetve más szakmai elképzelések is azóta már napvilágot láttak?

Terbe Zoltán polgármester felel:

Ezzel kapcsolatban Testület egyszer állást foglalt már, hogy addig, amíg az Egyesület meg nem alakul, bejegyzésre nem kerül, addig a Tourinform Iroda változatlan keretek között folytatja tevékenységét. És ha megalakul, akkor térünk vissza napirendben ehhez a témához.

Abonyi Henrik képviselő szól hozzá:

A TDM létrehozása elsősorban a gyakorlat szerint egyesületi formában kell, hogy megtörténjen, hiszen ehhez a feladathoz ez a legmegfelelőbb társasági forma. A non-profit kft-nek túl sok hátránya van ahhoz, hogy egy cég ilyen szervezetnek legyen a működési egysége.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, fogadjuk el a beszámolót az I. félévi pénzügyi teljesítésről, aki azzal egyetért kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

234/2008. sz. határozat

Tájékoztató Kiskunmajsja Város Önkormányzat 2008. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról

Határozat

Kiskunmajsja Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló – többször módosított – 1992. évi XXXVIII. törvény 79. §-a alapján a helyi önkormányzat 2008. évi gazdálkodásának első félévi helyzetéről szóló tájékoztatót megismerte, az abban foglaltakat az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal tudomásul veszi.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Dr. Tóth Mária jegyző

Valamennyi intézményvezető

Határidő: 2008. szeptember 30. az érintettek értesítésére

- i) **Üzletrész értékesítési ajánlat Szank Község Önkormányzata részéről a VAKÁCIÓ KHT-ban lévő törzsbetétről**

Terbe Zoltán polgármester elmondja a következőket:

A szanki Önkormányzat felajánlotta üzletrészét a VAKÁCIÓ KHT-ban. A Bizottság javasolta, hogy 10.000,- Ft-ért vásároljuk meg ezt az üzletrészt. Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

235/2008. sz. határozat**Üzletrész értékesítési ajánlat Szank Község Önkormányzata részéről a VAKÁCIÓ KHT-ban lévő törzsbetétről****Határozat**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete még a 2008-as gazdasági évben megvásárolja Szank Község Önkormányzatának 102.000.- Ft-os üzletrészét a VAKÁCIÓ KHT-ból 10.000.- Ft-ért a működési célú hitelfelvétel előirányzata terhére, vállalva az ezzel járó működési hozzájárulás többletkötelezettségét a 2009-es költségvetési évtől.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szank által a KHT-nak 2008-ra megfizetett működési hozzájárulás időarányos részének visszatérítését nem vállalja.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. szeptember 30. Szank Község Önkormányzat értesítésére

j) Kötelező érvényű ajánlatkérés fejlesztési célú kötvénykibocsátásra

Terbe Zoltán polgármester előadja a következőket:

A kiskunmajsai Önkormányzat többször próbált már forrást találni pénzügyi kiadásainak csökkentésére, erre fejlesztési hitel, működési hitel, vagy pedig a kötvénykibocsátást találta volna célszerűnek. Többször megvitattuk, hogy melyek azok a források, amelyek szóba jöhetnek, de a Testület még nem döntött emellett, hogy szeretne pénzügyi forrást biztosítani ilyen célokra az eddigiektől eltérő gyakorlattal. A testületi ülés elején beszámoltam arról, hogy milyen sikeres pályázataink születtek az idei év során. Korábban, mikor kötvénykibocsátásról, vagy hitelfelvételről tanácskoztunk többször elhangzott az a szakmai érv, hogy ha nyernek pályázataink, és ha a fejlesztésekhez szükséges saját erő, akkor kötvénykibocsátásban lehet gondolkodni. Ezt a pénzügyi szakértő is elmondta legutóbbi tanácskozásunkkor, de nem zárta ki azt sem, ha kedvezőbb kamatozású a hitelfelvétel, akkor fejlesztési hitelek is felvehetünk. Az Ipari Park pályázatunk elnyerése révén olyan helyzetbe kerültünk, hogy a támogatási szerződés megkötése pillanatában, amelynek határideje október 15-e, aláírt hitelszerződéssel kell rendelkezünk. A támogatási szerződésre vonatkozó ezen instrukciók augusztus végén, a sikeres pályázati hír kézhezvétele után jutottak el hozzánk, és akkor közbeszerzési szakértőkkel tanácskoztunk, hogy van-e arra mód, hogy a törvény szerinti közbeszerzési pályázat segítségével válasszunk ki olyan bankot, amely fejlesztési hitelek tud biztosítani az Ipari Park pályázatához. A tanácsadó azt javasolta nekünk, mivel egy közbeszerzési eljárás, amely bankok kiválasztását célozza meg, hosszadalmas, 2 hónapnál több időt is igénybe venne, ezért kockázatos lenne közbeszerzési eljárással hitelt folyósító bankot választani, mert akkor a támogatási szerződés aláírásának pillanatában nem állna rendelkezésünkre aláírt hitelszerződés, és ez megakadályozná a pályázati források lehívását és a projekt megvalósítását. Ezért kötvénynél maradtunk, hiszen a kötvény nem közbeszerzési eljárás keretében lefolytatandó eljárás. A testületi ülés elején elmondtam, hogy az eddig elnyert pályázataink 225 MFt-nyi saját erőt tételeznek fel. Szeretném felhívni a figyelmet arra is, hogy van még egy nagy léptékű pályázatunk is, az Integrált Városfejlesztési Stratégia pályázata, amelynek pályázati dokumentumai szerint 280 MFt-os saját ereje kell, hogy legyen. Az előterjesztésben az is szerepel – és ez teljes mértékben egyezik a véleményemmel –, hogy a kiskunmajsai Önkormányzat az eltelt esztendőben a működésére kapott működési hitelből fedezte azt a 42.621.000.- Ft-os fejlesztési kiadását, amelyet kedvezőbb kamatozású kötvénnyel lehetne biztosítani, nem kellene a magasabb pontozású működési hitelt fordítani fejlesztési kiadásokra. Nagyon fontos szempont az is, hogy ezek a pályázatok utófinanszírozásúak. Ha elkezdjük a beruházást, az I. szakaszát megépítjük, mi kifizetjük a számlát a kivitelezőnek, és a kifizetett számla dokumentálásával igényeljük le az arra az építési szakaszra vonatkozó pénzügyi támogatást. Ahhoz, hogy megkaphassuk ezt a

támogatást 60-90 nap áll a támogató rendelkezésére, és be is szokta tartani ezt a határidőt. Tehát nekünk ahhoz, hogy utólag megkapjuk a támogatást, előre meg kell finanszíroznunk a beruházást. A gyakorlat az, hogy legalább negyedével kell rendelkezni a beruházás összegének ahhoz, hogy ezt előfinanszírozhassuk. A legnagyobb fejlesztésünk a Járóbeteg-szakrendelő, amely egy 250 MFt-os, 25%-os saját szimbolizál. Ezért került a Testület elé ez a javaslat, miszerint ezen elnyert pályázatok saját erejének biztosítására a fejlesztések biztonságga történő megvalósítására, valamint az előfinanszírozás biztosítására célszerű lenne 500 MFt-os kötvénykeretben gondolkodni. Egy ilyen kötvényösszeget a mellékletben szereplő ajánlatkérési felhívás szerint megkérni a bankoktól. Tehát a mai döntés arról szól, hogy milyen szövegű pályázati felhívást teszünk közzé a visszavonhatatlan pályázati kötvény ajánlatok megkérése érdekében. Nagyon fontos szempontnak tartom azt is, hogy minden kötvénykibocsátás pénzügyi kiadással jár. Az ajánlatban szokott szerepelni, hogy mekkora plusz pénzt kérnek a bankok azért, hogy a kötvény rendelkezésünkre álljon. A legutóbbi ajánlatunknál, ami 300 MFt-os kötvénykibocsátásról szólt, 2,5 MFt volt a legkisebb összeg, amelyet egyszeri kibocsátás miatt ki kellett fizetnünk. Tehát minél többször bocsátunk ki kötvényt, annál többször kell ezt a kibocsátási díjat kifizetnünk. Ezért célszerű egy csomagban megtenni ezt a kötvénykibocsátást. Nagyon fontos szempont az is, hogy ha a Testület úgy dönt, hogy kötvényt szeretne kibocsátani, és ezt a felhívást közzé teszi, beérkeznek október 7-ig az ajánlatok, 15-ig kiválasztjuk a győztes bankot, akkor rendelkezésünkre fog egy keretösszeg állni. Remélhetőleg lesznek még nyertes pályázataink, és ha újabb kötvénykibocsátásban kell gondolkodnunk, akkor újra ezt a procedúrát kell elkezdeni, és semmi garancia nincs arra, hogy ugyanaz a bank fogja nyerni a kötvényt, mint aki most nyeri meg a kötvénykibocsátást. Lehet, hogy egyszerre több bankkal kell több lábon álló kötvényben gondolkodnunk, ezért szintén célszerű egy csomagban, kötvénykibocsátásban gondolkodni. Kérem a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Abonyi Henrik képviselő kér szót:

Olvasható volt egyik sajtóorgánumban, hogy ez a kötvénykibocsátás már többedik fázis, ami ide kerül a Testület elé. A kötvénykibocsátás voltaképpen egy hitelfajta, ami azt jelenti, hogy a város most, ahogyan az előterjesztésben is van, 500 MFt-os hitelállománnyal növeli a meglévő hitelállományát. Ezek a kötelezettségek, amelyek fel vannak sorolva az előterjesztésben voltaképpen pályázati önerőkhöz kívánja a város felhasználni a hitelfelvétel. A közösségi közlekedés 17 MFt, ez biztos összeg, nyertes pályázatról van szó. Az Integrált Városfejlesztési Stratégia pályázati önerője 280 MFt, de erről még nem tudunk, hogy mekkora összeg. Azt sem tudjuk, hogy nyer-e, illetve ha nyer mekkora összeggel? Ez az összeg képlekeny. Az esélyegyenlőségi program végrehajtása, Bodoglár-Kígyós közösségi ház felújítás, a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási és az IVS pályázat készítésénél nincsenek konkrét összegek, csak százalékos értékek, illetve ÁFA összegek megadva. Ezek nem biztos, hogy akkora összeget jelentenének, amekkora azt indokolná, hogy 500 MFt-os hitelbe menjen bele a város. Nem értem a Járóbeteg-szakellátó intézet esetleges előfinanszírozását, mert ha jól tudom ott nincs ilyenről szó a pályázat szerint. A Magyar Fejlesztési Bank Zrt azért jött létre, hogy önkormányzatokat is fejlesztési célú hitelekkel lásson el jó kondíciókkal. Ha például az IVS nyer, és 280 MFt-os önerő kell, akkor szükséges szerintem a fejlesztési célú hitelről beszélni. Amíg nincs nyertes pályázat meghirdetve, miért kell a városnak 500 MFt-os hitelfelvételbe belemenni? Az Ipari Parkkal kapcsolatos pályázatnál a vállalkozók részéről, akik szeretnének az Ipari Parkban beruházni szándék nyilatkozatokat nem láttam arról, hogy mekkora önrésszel vállalják a beruházási költségekhez való hozzájárulást, és hogy ők biztosan be fognak ruházni az Ipari Parkba? Ezek olyan bizonytalansági tényezők, hogy a város hitelállományát pillanatnyilag nem biztos, hogy szükséges lenne megnövelni. Ha összeadom az összegeket azt lehet mondani, hogy 700-800 MFt-os hitelbe fog a város menni, ha ebbe a hitelfelvételbe belemegy. A Járóbeteg-szakellátónál továbbra sem tudom értelmezni, hogy miért került bele az előterjesztésbe?

Terbe Zoltán polgármester reagál:

A Járóbeteg-szakrendelő azért került bele az előterjesztésbe, mert az előfinanszírozást kell biztosítanunk. Ahhoz, hogy 1 milliárd forintnyi pénzüsszeget le tudjunk hívni először el kell költenünk 1 milliárd forintot. Az a könnyebbség van meg számunkra, hogy szakaszosan is megvalósíthatjuk a beruházást. Ez egy nagyon hosszadalmas és bonyolult eljárás. A pályázat lehetővé teszi előleg felvételét 250 MFt értékben, de ez még bonyolultabbá, és bizonytalanabbá teszi az eljárást. Ebben az esetben, előleg lehívása esetén mikor grátisz megkapja a nyertes pályázó az összeg negyedét, sokkal szigorúbb szabályok vannak, mint mikor utólag, az elköltött pénzek után jár nekünk a pénz. Sokkal nehezkesebb, bonyolultabb és hosszabb eljárás lenne. Ezért a pályázók zöme saját előfinanszírozásban valósítja meg a pályázatát, és nem él azzal a lehetőséggel, hogy az előleget lehívja. Akkor szoktak élni ezzel a lehetőséggel, mikor már nincs más megoldás, csak így tudnak elindulni az úton. Az Ipari Parkkal kapcsolatban 189.709.560.- Ft-ot kell biztosítani. Tárgyaltunk azokkal a vállalkozókkal, akik ott vásároltak már területet, hogy a ránke eső rész felét próbálják ők összeadni. Ez azt jelenti, hogy 90 MFt-ra számítunk a vállalkozóktól. Itt mindenki jól fog járni. Jól fog járni a vállalkozó, mert 100% helyett 25%-ért fogja a közművesítést megvalósítani. Jól fog járni az Önkormányzat, mert csak 25% saját erőt kell 50% helyett letenni. De a támogatási szerződés aláírására csak akkor kerül sor, ha van egy aláírt banki szerződés, ami a teljes összegű saját erőről szól. Hogy azt hogy szedi össze az Önkormányzat az már háttér munka kérdése. A bank és a támogatást biztosító hivatal felé olyan papírnak kell lennie, hogy Kiskunmajsa Város Önkormányzatának a 189.709.560.- Ft a számláján lesz, ha a hitel elkezd ketyegni. Ezért van szükség erre a döntésre, mert nekünk ezt a pénzt aláírt szerződéssel kell biztosítanunk pályázati támogatási szerződés aláírásakor. Később nem lehet egy nappal, és nem lehet megvárni, hogy minden vállalkozóval külön-külön aláírjuk a szerződést, de reményeim szerint a vállalkozókkal történt legutóbbi tárgyalás alapján a tulajdonosok még mindig vállalják ezt a kötelezettséget. Egyébként a vállalkozók azért is szívesen segítenek, mert látják, hogy az Önkormányzat tesz az asztalra valamit, pályáz, saját erőt tesz le annak érdekében, hogy nekik is jobb körülményeket biztosítsunk. Ebben a felsorolásban valóban az IVS pályázat szerepel 280 MFt-os összeggel, szerintem ez már bele sem fér az 500 MFt-os keretbe. Ez az 500 MFt azt célozza meg, hogy az általam leírt 225 MFt-nyi már általunk megígért saját erőre fedezetet nyújtson, és arra, hogy 250 MFt előfinanszírozással tudjuk megvalósítani a Járóbeteg-szakrendelő 1 milliárd forintos beruházását. Az csak hozadéka a dolognak, hogy az a 42 MFt-os eddigi működési hitelállomány egy olcsóbb kamatozású hitelállományra vált azáltal, ha a kötvénnyel tudjuk ezt fedezni.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester kér szót:

Elég sokszor a Testület elé került ez a kötvénykibocsátás kérdés. Először az 1 milliárdos összegben gondolkoztunk, utána volt egy 500 MFt-os összeg a Testület előtt. Ez a 3. forduló, mikor ide került a Testület elé. Minden egyes alkalommal azt mondta a Képviselő-testület, hogy jó lenne, ha nem kellene ekkora hitelt felvenni. Annyival vagyunk előbbre, hogy van 3 nyertes pályázatunk, amelyeket finanszírozni kellene. Az Ipari Park beruházásához 50%-os önerőt kell az Önkormányzatnak biztosítania. Ami nagyon fontos, hogy az Önkormányzatnak kell kötelezettséget vállalnia, az Önkormányzat vállalja az 50%-ra a kötelezettséget. Nem a vállalkozók, hanem Kiskunmajsa Város Önkormányzata. Ez 180 MFt-ot jelent, amit Kiskunmajsa városnak kell letennie ehhez a pályázathoz. Hogy az Ipari Parkba milyen vállalkozók fognak jönni, jönnek-e, és tényleg olyan pozitívan értékelik-e ezt a pályázatot nem tudom, hiszen nem volt érkezésem ilyen jellegű megbeszéléseken részt venni. Esetleg akkor sokkal optimistább lennék ezekkel a beruházási szándékkal közeledő vállalkozókkal kapcsolatban. A tény az, hogy Kiskunmajsa város nyert 180 MFt-ot, amit infrastruktúrára nyertünk az Ipari Parkba. Ezt a Képviselő-testület többségének tudomásul kell vennie, és támogatnia kell. A közösségi közlekedés pályázatunkhoz 17 MFt önerőt kell hozzátennünk.

Nagyon örülök ennek a pályázatnak, hiszen ez Kiskunmajsa város közlekedését nagyban segíteni fogja, nagyon látványos fejlesztés. Eddig kb. 200 MFt-os önerőről beszélünk. A Járóbeteg-szakellátó megépítése közel 1 milliárdos beruházás. Elolvastam a pályázati kiírást, 25% önerőt adnak előlegként a támogatási szerződés megkötésekor. Valószínűleg gondoltak arra, hogy az önkormányzatok nem túl jó anyagi helyzetben vannak, nem akarták az önkormányzatokat külön ilyen terhekkel ellátni. A támogatási szerződés megkötésekor lehet igényelni a pályázati elnyert összeg után a 25%-os önerőt. Részletes kimutatást a költségvetéssel kapcsolatban nem láttunk, csak a tervdokumentációt láttuk, még a látványterveket sem láttuk a Járóbeteg megépítésére vonatkozóan. Ezek az információk azt mutatják, hogy 400-500 MFt-ot jelent az ingatlan megépítése. Ehhez nagyon jelentős segítség az, hogy az állam előlegként annak a felét odaadja. Egy másik lépcsőben már teljesen fel fog épülni az ingatlan. A fennmaradó részt pedig teljes mértékben a speciális kórházi műszerek, technikák felszerelésére vonatkozik, amik egy olyan speciális beszállítói igényeket fognak elvárni, amit közbeszerzési eljárás folytatásában fog a cég kiválasztani. Ehhez sokat hozzá sem fogunk tudni szólni. A kérdéses az a 400-500 milliós ingatlan megépítése, aminek a felét előlegként a pályázat kiírója a támogatási szerződés megkötésekor a pályázat elnyerőjének a rendelkezésére bocsát. Én ebben a hitben vagyok, így a 200 MFt-os pályázati finanszírozás az, amit indokoltnak látok. Ez mellett nem lehet figyelmen kívül hagyni azt a pénzt, hogy 42 MFt-ot a működési célú forrásból kell finanszírozni. Jelen pillanatban egy 300 MFt-os kötvény kibocsátását látom indokoltnak.

Terbe Zoltán polgármester reagál:

Képviselőtársaim biztosan emlékeznek arra az előadásra, amelyet Füzes Attila tartott a pályázat készítése során számunkra, mikor már elkészültek az engedélyes dokumentációk. Ebben az előadásban nagyon szép táblázatok mutatták, hogy mekkora összegű beruházásra számíthatunk, abból mennyi az építési beruházás, mennyi a beszerzési rész, és láthattuk az építmény terveit is. Az előadás anyagát mindenki megtekinthette akkor és később is, információ elől senki nem volt elzárva, ki kíváncsi volt rá. Az imént én is utaltam rá, hogy a pályázat szabályozása lehetővé teszi 250 MFt előleg lehívását. A pályázat utófinanszírozásos. Abban az esetben, ha méltányolja a támogatást biztosító hatóság azt, hogy nincs elegendő forrása a pályázónak a kivitelezésre, és hajlandó előleget adni, akkor viszont jobban megnézi, hogy hogyan adja, és mire adja azt az előleget, sokkal szigorúbb elszámolást tesz szükségessé az előlegre. Ha utófinanszírozással, mikor már le tudom igazolni számlákkal, dokumentumokkal, naplókkal, hogy ezt a munkát elvégeztem, ezt a számlát kifizettem, akkor sokkal egyszerűbb és könnyebb, gördülékenyebb szabályozók szerint tudja biztosítani a számunkra az összeget. Ezért mondom azt, hogy előnyösebb számunkra – és a pályázók zöme azt gondolja – ha előfinanszíroz saját forrásból, ami lehet banki, vagy más forrás, mintha azt a rögzöttebb utat járná, hogy előlegbe kéri grátisz ezt a pénzt.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

Megütötte a fületem Polgármester úr azon kijelentése, hogy szigorúbban kell elszámolni a pénzekkel. Miért probléma az, hogy szigorúan kell a kifizetésekről és a számlázásokról elszámolni? Ekkora összegről érthető is az, hogy szigorúan kell elszámolni. A pályázati kiírás 19. oldalán ott van, hogy minden kedvezményezett a támogatási szerződés megkötését követően jogosult a támogatási összeg 25%-áig előlegre. Ebben az esetben az Önkormányzat előleget tud felvenni, teljesen felesleges fél milliárdos hitelbe belemennie az Önkormányzatnak, hogy ezt az 1 milliárdos beruházást ily módon támogassa. Ha lehetőség van arra, hogy előleget vegyünk fel hitel nélkül is meg tudnánk oldani, hiszen minél magasabb a város hitelállománya a város hitelképessége annál inkább romlik. Hiszen ez által a bevételek nem fognak ugrásszerűen nőni, mint amekkora hitelt fel kíván venni az Önkormányzat. Élni kellene ezzel a lehetőséggel, hiszen biztosan nem azért adja a lehetőséget a pályázat kiírója, hogy ezzel ne éljenek az önkormányzatok. Ezzel segíti a pályázatot kiíró az adott önkormányzatot, hogy ne kelljen azt a pénzt hitelbe felvenni.

Terbe Zoltán polgármester reflektál:

Rosszul fogalmaztam, szigorúbban számol el, ha előlegről van szó. Minden esetben nagyon szigorú elszámolás van, nemcsak a számlákat, az átutalások igazolását kell benyújtani, hanem minden egyes felhasznált eszköz bizonylatát össze kell szedni az elszámoláshoz. Sajnos gyakran elő szokott fordulni az, hogy 60 nappal a beadási határidő előtt benyújtja az elszámolást az illető szervezet, aki nyert a pályázaton, eltelik 59 nap, és 59 nap múlva szólnak, hogy valamit még tegyünk be, és újra kezdődik a 60 napos fizetési ciklus, és nem is egyszer teszik ezt meg, előfordulhat fél éves fizetési csúszás is. Ezért a beruházás biztonságát kockáztatjuk akkor, ha nem ezt az utat járjuk. Még egy gondolat, az építési beruházás mondjuk 500 MFt, attól függetlenül nekünk a másik 500 MFt-ot is be kell fizetnünk, ugyanígy görgetve a pénzt.

Dr. Tóth Mária jegyző magyarázza:

Légyeges információk nem hangzottak még itt el ezzel kapcsolatosan. Nem ismerjük a támogatási szerződés feltételrendszerét. Szeptember közepére ígérték, hogy meg lesz a támogatási szerződés végleges formában, és abból nagyon sok információhoz hozzá fogunk jutni. Milyen feltételekkel lehet a 25%-os előleget igénybe venni, hányszor lehet támogatást lehívni, mi az a legkisebb összeg, amit le lehet hívni? Hogyan számolandó el az a százmilliós önerő, az épület értéke? Hogyan számolandó el az előkészítés költsége, ami szintén több tízmillió forint? És nem hangzott el még egy lényeges szó, mi a másik variáció? Mert itt csak arról beszélünk, hogy előleg és 25%. A másik variáció a közvetlen szállítói kifizetés, ami annyit tesz, hogy nem kapunk előleget, hanem a közbeszerzési eljárás során olyan ajánlati felhívást teszünk közzé, hogy közvetlen szállítói kifizetést eszközölünk. Ez annyit jelent, hogy a közbeszerzés során a vállalkozók úgy tesznek majd ajánlatot, hogy önmaguk benyújtják a számlát és a pénzt az államtól fogják megkapni. Tehát a non-profit kft számláján fog keresztül menni, de a kivitelező számláját az állami támogatásból egyenlítjük ki. Nagyon lényeges dolgokat nem tudunk még, e hét pénteken lejár a támogatási szerződéskötéshez szükséges dokumentumok benyújtására biztosított 15 napos határidő. Egyenlőre egy parttalan vitát folytatunk, mert nem tudjuk azt, hogy melyiket kell választanunk, hogy a város jelenlegi helyzetében a szakemberek szerint melyik fizetési mód lesz előnyös számunkra. Ezt most nem fogjuk tudni itt eldönteni.

Dósa Imre alpolgármester fejti ki:

Jegyző asszony szavaiból az derül ki, hogy ha nem az Önkormányzat vállalja fel a 250 MFt-os előfinanszírozást, akkor ezeknek a majsai vállalkozóknak kell várnia 60 napot a kifizetésekre, akiket annyira szeretnénk helyzetbe hozni. A 250 MFt nem lesz elegendő az 500 MFt-os építési költségekre, onnantól kezdve a 250 MFt-ból 100 MFt bontási, előkészítési, bérleti díjakra, az átmeneti elhelyezésre el fog fogyni, akkor nem tudom, mi marad az építési vállalkozónak a számla kifizetésére. Onnantól kezdve a vállalkozók fogják helyettünk megelőlegezni az építési költségeket. Ezt szeretnénk, Képviselőtársaim?

Terbe Zoltán polgármester pontosítja:

Abban az esetben, ahol közvetlenül szállítói kifizetés van, a szállítóknak meg kell várni a 60 és még 60 napos procedúra végét, nekik addig a költségeket állni kell, fizetni kell a béreket, anyagokat, stb. Ez által azok a tőkeerős vállalkozások kerülnek pozícióba, akik rendelkeznek akkora forgótőkével, hogy akár egy fél milliárdot is előfinanszírozzanak fél évig annak érdekében, hogy folytathassák, és határidőre befejezhessék a beruházást. Ekkora tőkeerős vállalkozást Kiskunmajsán nem tudok. Ez által, hogy ezt a finanszírozási módot választjuk hátrányosabb helyzetbe kerülhetnek a nem annyira tőkeerős vállalkozások.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester értelmezi:

Abban az esetben, ha Kiskunmajsja Város Önkormányzata támogatja az 500 MFt- os kötvény kibocsátását akkor van esély arra, hogy a kiskunmajsai vállalkozók helyzetbe kerülhetnek a Járóbeteg-szakellátó kivitelezési feladataiban?

Terbe Zoltán polgármester fogalmazza meg:

Ha az előleg felvételének útját járjuk, akkor kisebb az esélyük azoknak a vállalkozóknak a győzelemre a közbeszerzési eljárásban, akik tőkeszegények. Azzal, hogy az előleg felvétele mellett döntünk az mellett döntünk, hogy olyan vállalkozókat hívhatunk csak meg a versenybe, akik tőkeerősek. Mindenki elgondolhatja, hogy a kiskunmajsai vállalkozók esélyét növeljük, vagy csökkentjük? Nem lehet még megmondani azt, hogy mi lesz a közbeszerzési eljárás vége, de az alapelvek e szerint változnak. Tehát ha olyan játékszabályokkal dolgozunk a pénzek lehívása közben, ami nagy vállalkozói tőkét igényel, akkor olyan vállalkozók fogják építeni a majsai Járóbeteg-szakrendelőt.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester reagál:

Ha jól tudom mindenképpen köteles lesz az Önkormányzat közbeszerzési eljárást lefolytatni. A közbeszerzési eljárásnak pedig szigorú feltételei vannak. Nyilván vannak előnyként feltűntethető lépések, de a kötelező feltételeket, ami a közbeszerzési eljárás kiírásához szükségesek, a jogi lehetőségeket nem lehet kikerülni. Feltételezem, hogy nagyon nehéz lesz a kiskunmajsai kisvállalkozóknak helyzetbe kerülni így is.

Terbe Zoltán polgármester magyarázza:

Egyetértek ezzel, csak egy példát szeretnék hozni. Ha mondjuk egy iskola könyveket szeretne vásárolni, de megmondja, hogy csak fél év múlva tudja befizetni, akkor a kiskunmajsai könyvkereskedő fél évig nem tud várni a pénzére. Mi nem mondtuk ki, hogy nem támogatjuk a kiskunmajsai kisvállalkozókat, hanem csak a nagyokat támogatjuk, de olyan feltételrendszer szabunk, hogy csak a nagyok indulhatnak, mert a kicsinek esélye sincs. Ezzel a döntéssel nagyon súlyos döntést hozhatunk.

Dr. Tóth Mária jegyző mondja:

Még egy fontos dolgot szeretném, ha figyelembe vennénk. A beruházást a Non-profit kft fogja megvalósítani, a megépült művet a Non-profit kft fogja 5 évig üzemeltetni a jelenlegi információink szerint. Tehát nem a kiskunmajsai Önkormányzat fogja a közbeszerzési eljárást kiírni, hivatalosan az ajánlati felhívást közzétenni, mint ajánlatkérő. Természetesen a Képviselő-testület határozata alapján a közbeszerzési eljárások során a végső döntés meghozatalába véleményezési joga lesz Kiskunmajsja Város Önkormányzatának. Mert egyébként ennek a konstrukciónak az a lényege, hogy kettő kedvezményezett lesz a támogatási szerződésben, egyik az előkészítés költségei tekintetében Kiskunmajsja Város Önkormányzata, a másik kedvezményezett pedig a Non-profit kft. Jánoshalmának nem 9 MFt pénzbeli önerőt kell letennie, hanem 45 MFt-ot. Ezért most arról van szó, hogy a Non-profit kft hitelt próbál felvenni. Nem az Önkormányzat lesz majd az építtető, az ajánlatkérő, a közbeszerzési eljárás főnöke, hanem a non-profit kft. A fedezetet is a non-profit kft fogja biztosítani.

Fogl András képviselő kér szót:

Ezek az érvelések, amik elhangzottak elég gyenge lábon állnak. Mert ebben az előterjesztésben az esetleges előfinanszírozással kapcsolatban egy feltételes módban megfogalmazott mondatot látok. Nekem, mint döntéshozónak senki erről egy szót sem beszélt, hogy lehet előleget felvenni. Polgármester úr érvelése ezer sebből vérzik. Lehet itt arra apellálni, hogy majd majsai vállalkozókat preferálunk. Nem nagyon kellene ezzel dicsekedni. Amennyiben tőkeerős vállalkozások lesznek azok, akik a közbeszerzés végén

nyertesek lesznek, azok majsai vállalkozókkal fogják alvállalkozóként megcsinálni a munkákat. Tehát amennyiben a körbetartozás veszélye fennáll, akkor ebben az esetben is fennáll, nem csak egy tőkeerős cég esetében.

Jelen pillanatban információim szerint két olyan sikeres pályázatról van szó, amelynek esetleges önerejét kötvénykibocsátásból kellene finanszírozni, az Ipari Park, és a Községi közlekedés. Látok itt 181.529.000.- Ft, aztán látok 180 MFt-ot, aztán Polgármester úr napirend előttiében majdnem 190 MFt-ot. Nem ártana pontosítani, hogy mire és mennyit veszünk fel? Ami még talán kötvényből finanszírozható és gazdasági szempontból is észérvekkel alátámasztható, a több mint 42,5 MFt tervezési-előkészítési munkák kiváltása. Ez megközelíti - ha 189 MFt-al számoljuk az Ipari Parkot - a 250 MFt-ot. Itt van az előterjesztésben egy általunk még nem ismert pályázati eredmény esetleges sikerességére vonatkozó önerő finanszírozás, ez az IVS, ami 280 MFt. Ha ezt a kettőt összeadjuk, meghaladja az 500 MFt-ot. Ez csak 3 tényező. Nem tudok még az esélyegyenlőségi program, a két közösségi ház támogatásáról, a Homokhátsági pályázatról, a sikeres IVS pályázat után járó sikerdíjról. Ezek olyan ismeretlen tényezők számomra, melyekkel számolni sem tudok, de ezek tízmilliós nagyságrendű összegek. Ahogy én kalkuláltam ez az összeg lehet, hogy már 700 MFt, és akkor még nem beszéltünk a Járóbetegről. Polgármester úr, azért azt mégiscsak furcsának tartom, hogy ilyen horderejű kérdésnél, ahol negyed milliárd forint megszavazásáról van szó, és csak a Járóbeteg önerejéről van szó, arról nekem, mint döntéshozónak most kell Szabóné Csábrádyi Anikó és Abonyi Henrik képviselőtársunk felvetéséből megtudni, hogy előleget is fel lehet venni. Ezt igen nehezen tudom korrekt előterjesztésnek nevezni. Megint abban a cipőben járunk, hogy fel akarunk venni egymilliárd forintot, de fogalmunk nem volt, hogy mire tudnánk költeni a pénzt. Ment a politikai huzavona, akkor már 500 MFt, majd 250 MFt, de még egyetlen nyertes pályázatunk nem volt. Most megint ott tartunk, hogy Polgármester úr érvelése szerint biztonsági tartalékot is kell képezni. 20-30 MFt-os eltéréssel az általam összeállított számadatokban - ha jelen pillanatban nyert, és vélhetően nyertes pályázataik kihirdetésre kerülnek, és mi magunk kívánjuk előfinanszírozni a Járóbeteg - majdnem ott van 1 milliárdnál. Ha most nem tudom, mire veszem fel az 500 MFt-ot, akkor mire lesz elég? A 250 MFt-os tételnél én nem tudok többet, mert az IVS-ről nem tudunk. És most derül ki, hogy előleget is lehet felvenni. Miért probléma az, hogy egy uniós forrásról korrektül el kell számolni, kinek okoz ez problémát? Önök azzal jönnek, hogy majd majsai vállalkozók. Ha vidéki vállalkozó fogja elvinni, mert kibírja a 90, vagy 120 napot, úgyis ő fogja elvinni, mert ő fogja a legjobb ajánlatot tenni. Mi abban tudunk okosan segíteni, hogy majsai alvállalkozók dolgozzanak ebben a jelentős beruházásban. De nem fogjuk tudni őket megmenteni attól, hogy ők meg ne 90-120 napra kapjanak finanszírozást. Arra vegyünk fel 250 MFt-ot, hogy majd lesz valami. A Non-profit kft-t a mai napig nem bírták bejegyezni. Hány évnek kell még eltelnie ehhez, mit akarunk mi csinálni? Véleményem szerint az előterjesztés nem korrekt, mert nem teljes körűen tájékoztatja a Képviselő-testületet. Én ilyen mértékű önerőforrás hitelből történő finanszírozását elfogadhatatlannak tartom. Azokra a pályázatokra, amelyek nyertek – két ilyen pályázat van, illetve a működési célú 42-43 MFt – el tudom fogadni. Van egy Non-profit kft-nk, vegyen fel az hitelt, intézzék a bonyolítást saját maguk. Mindig az hangzott el, hogy majd mi véleményezzük. Mit fogunk mi véleményezni egy nyertes közbeszerzési eljárásról? Hangsúlyozom, én két sikeres pályázatot látok, amihez önerőt kell biztosítani. Végezetül Abonyi Henrik nagyon jó meglátással fogalmazta meg azt, hogy Önök is ott ültek ez év januárjában a testületi ülésen, szavazott mindenki úgy, ahogy tudott Ipari Park ügyében. Polgármester úr nem egy felvetésre megerősítette, hogy az önerő rendelkezésre fog állni az érintett vállalkozók részéről. Sőt a spanyolokat konkrétan említette, mert a szerződésben benne van, hogy a rájuk eső önerőt nekik ki kell fizetniük. Ismerve a terület nagyságát nem egy jelentéktelen összeg. ez januárban volt. Én a mai napig nem láttam olyan feljegyzést, leíratot, megállapodás-tervezetet, ami arról szólt volna, hogy a 190 MFt-nak az 50%-át ezek a vállalkozók oda fogják adni. Mit tudunk mi kezdeni akkor, ha benn ragadunk a 180 MFt-al?

Polgármester úr saját maga mondta nekem, örömmel tájékoztatott, hogy megvan a pályázat önereje, mert az érintett vállalkozók hozzá fogják tenni. Nem látok ilyet. Attól félek, hogy nemhogy munkahelyteremtés, beruházás ösztönzés, hanem egy fillér nem lesz. Mi azért támogattuk, mert ebből már nincs kiút, csak előre lehet menekülni. Polgármester megnyugtatóan tekintetben, hogy ennek az önerőnek az 50%-át a vállalkozók biztosítani fogják. Ezzel szemben egy fillért nem látok. Még csak erre utaló jelzéseket sem kaptam. Ennek a városnak 90 MFt, az 90 MFt. Nem tudok úgy dönteni 500 MFt-ról, hogy felveszem, de nem tudom mire. Ne jöjjenek ezzel az átváltással, ezzel a kötvénykibocsátással egyvalaki jár jól, a bank.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Megdöbbenéssel tapasztalom a tudatlanságot. Fogl képviselő úr vállalkozóknak adott pályázati tanácsadást. Tisztában volt azzal, hogy egy pályázatnál 25% előleget le lehet hívni sok esetben. Ha egy olyan képviselőtársunk tette volna fel a kérdéseket, aki kevésbé jártas a pályázat kiírásában, akkor az indokoltabbnak tűnt volna számomra. Biztos vagyok benne, hogy Fogl András képviselő úr tisztában volt azzal, hogy ebben a pályázatban 25% előleg lehívható. Erre képezték ki. 1 milliárd forint körül nem tartunk, hiszen korábban is az volt az egyik jogos kifogás a kötvénykibocsátással kapcsolatban, hogy mire, lesznek pályázatok, lesznek fejlesztések? A 280 MFt-os IVS-t kivenném ebből a csomagból, semmiképp sem lehet a csomag része. Arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy Fogl András fejszámolása nem fedi a valóságot, hiszen a sok kicsi pályázatnak is van sok kicsi önereje. Még szeretnék dönteni a mai nap folyamán a Járóbeteg-szakrendelő 9,5 MFt-os önerejéről is, ami szintén a saját részt fogja megemelni. Amint a testületi ülés elején mondtam, ez a 225 MFt-nyi összeg az, amire már kötelezettséget vállaltunk. Ezen túl nem kívánom javasolni a Testületnek azt, hogy más pályázatok önerejét is most emeljük be a kötvénybe. Amiről eddig beszéltünk az, hogy ezt a 225 MFt-nyi saját erőt, amire már kötelezettséget vállaltunk, valamint a 250 MFt-os előfinanszírozást szeretnék ebből az 500 MFt-ból megfinanszírozni. Az már csak ajándék lenne, hogy a 42 MFt-nyi működési hitelt még ezzel ki tudnánk váltani. Magam részéről tőkeerős és nem tőkeerős vállalkozásokról beszéltem, hiszen senki nem mondhatja meg azt, hogy ki legyen majd az a győztes, akinek a pályázatát ki sem írtuk. Sajnálom, hogy ilyen indulatokat vált ki ez a szakmai kérdés, biztos vagyok benne, hogy mindenki a legjobb megoldást javasolja. Az az álláspontom, hogy a Hivatal a feladata magas fokán állt, mikor ezt az előterjesztést elkészítette. Úgy számoltuk ki ezeket az összegeket, hogy a lehető legkevesebb terhet jelentse első menetben Kiskunmajsa Önkormányzatának. És ha a pályázat bírálói úgy döntenek, hogy az IVS is járható út lesz, akkor beszélhetünk a 280 MFt-os plusz teherről, és esetleg a még későbbi pályázatok közterheiről. Tervezünk ki horgásztavat is, csapadékvíz elvezetést, aminek lesz óriási saját ereje, készül a pályázati kiírás, amely az Ipari Parkok megközelítésének a javítását fogja szolgálni. Két-három év múlva szóba jöhet az is, de majd akkor tárgyalunk róla. A jelenlegi elnyert pályázatok eredményeként készült el a szakmai előterjesztés, amely tartalmazza a pillanatnyilag felvállalt kötelezettségeket, és az optimális előfinanszírozás feltételeinek biztosítását. Ezért szerepel előttünk az 500 MFt-nyi összeg. Szerintem ez az előterjesztés szakmailag megalapozott, korrekt, ez alapján jó döntést hoz az Önkormányzat.

Dósai Imre alpolgármester mondja:

Az elején sokallta Fogl képviselőtársam a felveendő keretet, 1 milliárdot meghaladó összeget kalkulált, a végén pedig kevesellte, illetve sokallta az összeget és kevesellte a kötvénykibocsátásra elképzelt összeget. Célszerű – ahogy Polgármester úr mondta – a megnyert pályázatok pénzigényével számolni. Azt a lehetőséget meghagyni az Önkormányzat számára, hogy a Járóbeteg-szakrendelő felépítésénél a 250 MFt megelőlegezése az

Önkormányzat részéről kedvezőbb. Fogl képviselőtársam felvetette, hogy talán nem korrekt elszámolásra készül bárki is. Ilyen nem hangzott el, szigorú, szoros elszámolás lesz, ami arra utal, hogy ha a 250 MFt előleget igénybe veszi az Önkormányzat, utána szorosabb elszámolási kötelezettségei vannak, mint akkor, ha biztosítjuk a szükséges saját erőt, illetve megelőlegezzük az induló kiadásokat. A januárban és év közben elhangzottak rengeteget változtak. Mindannyian jól tudjuk, hogy nagy lendülettel, 2006-ban jött a spanyol vállalkozó, hogy beruházást kezdenek. Ők is bankoktól függenek, és a majsai vállalkozók is, aki már szerződéskötés előtt vissza volt kénytelen adni a területet, mert nem jött össze neki a forrás. Az év során ugyanígy változott, hogy volt olyan vállalkozó, aki visszaadta területet, volt, aki újként jelentkezett be, de ezekre a szándéknyilatkozatokra az Önkormányzat nem építhet egy Járóbeteg finanszírozásnál, vagy egy Ipari Park beruházásnál, mert ott az Önkormányzatnak költségvetési rendeletbe kell biztosítani saját határozatával az elkülönített saját erőt. Hiába vannak szándéknyilatkozataink, arra nem lehet építeni a pályázat megvalósítását.

Terbe Zoltán polgármester hozzáteszi:

Az Ipari Parkba települő vállalkozók ügyében addig, amíg a pályázatunkról az értesítést meg nem kaptuk, hogy nyer, vagy nem, addig egyik vállalkozó sem írt volna alá semmiféle nyilatkozatot arról, hogy ennyi részt vállal. Meg kell várni az egymás utáni lépéseket, csak úgy tudunk előre haladni. Amennyiben a támogatási szerződés aláírásra kerül, akkor már egy fokkal közelebb vagyunk ahhoz, hogy hitelesen tudjuk igazolni a vállalkozóknak, hogy a mi részünk meg van. Akkor tudunk velük szerződést kötni erre alapozva, és akkor tudjuk írásban lefektetni, hogy melyik vállalkozó mennyi pénzzel szeretne hozzájárulni. Hozzátennem még azt, hogy van olyan vállalkozó, aki pályázatot nyújtott be elképzelése megvalósítása érdekében. De az irányító hatóság valamiért az utóbbi 4-5 hónapban még a levelet sem küldte neki vissza, hogy megjött, vagy nem a pályázat. Ez a vállalkozó most arra vár, hogy el tudja kezdeni a beruházását, vagy nem. Többszörösen kijelentette számunkra, hogy vállalni fogja ezt a saját erőt, de addig nem fog szándéknyilatkozatot aláírni, amíg a pályázatáról legalább egy levelet kap, hogy megérkezett. A vállalkozókkal történt megállapodást év végéig szeretném realizálni azokkal, akik már megvették a területeket, ezeket a pénzeket szeretnénk kiszámlázni. Úgy kalkuláltunk, hogy az értékesített és értékesítendő területtel elosztottuk azt az összeget, amit szeretnénk a vállalkozóktól beszélni. Kijött egy m²-kénti ár, azt szeretnénk tőlük majd szerződésben vállalásként elfogadni.

Abonyi Henrik képviselő kér szót:

A vállalkozók kérdésével kapcsolatban – ahogyan Alpolgármester úr és Polgármester úr mondta – elég nagy a bizonytalanság. Egy város költségvetése és a város irányítása felelős munka. Olyan bizonytalansági tényezők vannak, hogy ha nem jön össze, akkor 189 MFt-ot investál a város anélkül, hogy pillanatnyilag lenne rá biztosíték. Most, hogy ki lett hirdetve, hogy a pályázat nyert, jöttek-e már a vállalkozók? Mert Kiskunfélegyházán is van Ipari Park, közelebb is van az autópályához, infrastruktúráisan elég jól megoldott. És ha megtelt a félegyházi Ipari Park majd Kiskunmajsára jönnek a vállalkozók. Nagyon fontos lenne arról is beszélni, hogy vannak olyan feladataink, amelyek kötelezőek, és olyan feladataink is, amelyek nem kötelezőek, de felvállaltuk, mert mindenki azt érezte, hogy szükségünk van ezekre az intézményekre. Nagyon fontos az, hogy a város költségvetési stabilitása ne kerüljön veszélybe az által, hogy a város hitelképességét ennyire rontjuk. Mert annak a lehetősége majd fennáll, hogy akár 800 MFt-os hitelállománya is van a városnak az által, hogy ebben van működési hitel és kötvénykibocsátás is. Nem igazán tudom pillanatnyilag ezt értelmezni. Nem tudom Alpolgármester asszony javaslatát sem elfogadni, hogy 300 MFt-os kötvényről döntsünk. Mindenképpen fogom kérni a szavazásnál a név szerinti szavazást.

Terbe Zoltán polgármester helyesli:

Magam is javasolni fogom a név szerinti szavazást, és akkor nem is kell szavaznunk róla. A

felhívás 14. pontja, amely a kötvénykibocsátásra vonatkozik a visszahívhatóságról ír. Ez a pont lenne az, amely számunkra kedvező lehetőséget nyújt arra, hogy ha befejezzük a Járóbeteg-szakrendelő építését és lehívtuk az utolsó támogatási fillért is, akkor azt a 250 MFt-nyi kötvényt visszafizetjük, és nem terheli adósságként Kiskunmajsja Önkormányzatát. Tehát 500 MFt-os kötvény állományból reményeink szerint, ha 2010. tavaszán elkészül a létesítmény, és 2010. végéig elszámolunk a pénzzel, akkor 250 MFt-ot vissza tudunk fizetni a banknak. Erre 2010-től csak 250 MFt-nyi teher sújtja Kiskunmajsját a kötvénykibocsátás részén. 2010-ig pedig az 500 MFt kamatait kell csak visszafizetni, a tőke részét nem, hiszen 3 év futamidőt terveztünk. És ez által csökkennek a város terhei, mert nem 500 MFt-os adósságállományba, hanem csak 250 MFt-os adósságállományba megyünk bele.

Fogl András képviselő kér szót:

Ez megint egyoldalú tájékoztatás, mert ha nyer az IVS pályázat, az önmagában 280 MFt-al több. Akkor már mindjárt nem arról beszélünk, hogy az 500 lecsökken 250-re, hanem akkor majd a 700 fog csökkenni 500-ra.

Polgármester úr által aláírt, szeptember 5-én kiküldött előterjesztés igen-igen jelentős hiányosságaira próbáltam felhívni a figyelmet. Ebben én egyetlen mondatot látok, ami a Járóbeteg-szakrendelőre utal, ami így hangzik: „Kérdéses lehet továbbá a Járóbeteg-szakellátó intézet esetleges előfinanszírozása.” Én nem látok ebben 250 MFt-ot, azt sem látom, hogy majd előfinanszírozza a Magyar Állam, azt sem látom, hogy majd előfinanszírozzuk. Ezek az információk köszönő viszonyban sincsenek az előterjesztés írásos anyagával.

Módosító indítványom, hogy javasolom Kiskunmajsja Város Önkormányzatának, hogy az eddig nyertes pályázataink önerejére, az Ipari Park 189 MFt, a közösségi közlekedés 17 MFt, illetve az eddig a működési célú forrásból kifizetett 42,6 MFt fejlesztési célú felhasználás kerüljön kötvénnyel kiváltásra, illetve ezzel túlmenően egy 51 MFt-os céltartalék képződjön. Ez összességében 300 MFt-os összeg. A Járóbeteg sokat említett 250 milliójával kapcsolatban pedig a javaslatom az, hogy éljünk az előfinanszírozás lehetőségével, azaz az állam adja meg hozzá az előleget.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester szólal fel:

Tény, hogy a Járóbeteg-szakellátó intézettel kapcsolatos nyertes pályázat további lebonyolítására vonatkozóan egyetlen mondat szerepel az előterjesztésben. Miután Fogl András képviselő úr többször utalt arra, hogy van előfinanszírozási lehetőség, szeretném a tévhitet elkerülni, hogy alpolgármesterként én plusz információkhoz juthatok. Ez az információm az internetről származik, ugyanis a pályázati kiírásban részletesen benne van, és a támogatási szerződés megkötésekor is kitérnek arra, hogy aki megköti ezt a szerződés, akkor jelentkezzen már ezzel az igénnyel, és ennek a lebonyolítására is van benne utalás. Miután Jegyző asszony utalt arra is, hogy a támogatási szerződés részletei még nem érkeztek meg a Képviselő-testülethez, tehát lehetséges, hogy abban módosulás lesz. De ha az előleget így kiírták a pályázati kiírásban, mint lehetőséget, nem hiszen el, hogy egy ilyen komoly pályázatnál megszüntetnék ezt a lehetőséget. Polgármester úr említette, hogy milyen előnyökkel jár az, ha valaki saját maga finanszíroz meg egy ilyen jellegű pályázat kivitelezését. Azt gondolom, hogy egy 1 milliárdos pályázatnál nem hiszem, hogy a pályázat kiírója meg meri azt kockáztatni, hogy azt, aki az előleget az ő általa felkínált előleget igénybe venné, vagy saját maga megfinanszírozza, a kettő eljárás között különbséget tenne a számlák, és a kivitelezés között precedens értékű lenne. Csodálkozok, hogy ilyen érvelés itt meghallgatásra talált. A vállalkozókkal kapcsolatban érdekes érvelés volt, amire már felhívták a figyelmemet, hogy a közbeszerzési eljárásnál nem lehet megnevezni, hogy a helyiek előnyt élveznek. Akkor itt egy nyilvános Képviselő-testületi ülésen hogy merünk ilyenről vitatkozni, amikor mindenki tudja, hogy közbeszerzési eljárást le kell folytatni. Aki ott jelentkezni fog és meg fog felelni, annak lehetősége lesz arra, hogy kivitelezzen. De felmerült a kérdés, hogy ki

fog ebben dönteni. Ez a Képviselő-testület fogja felvállalni a finanszírozást, de egy non-profit kft fog ebben dönteni, hogy ki fog kivitelezni és ki írja a közbeszerzési eljárás szabályait is. A Képviselő-testület most abban a helyzetben van, hogy vállaljon kötelezettséget, vállalja fel a hitelt, a finanszírozás lehetőségét, de döntési lehetősége nem igazán van. Maximálisan egyetértek Fogl András képviselő javaslatával, tehát 200 MFt-ról beszélhetünk, mint megnyert pályázati önerő, igény. Van egy működési célból finanszírozott 42 MFt, amit jó lenne kiváltani. A 300 MFt-ot azért javasoltam, ugyanis 300 MFt-nál kisebb értékű kötvénnyel bankok nem foglalkoznak, ez a minimum határ kötvénykibocsátás esetében. Ha 250 MFt-ról beszélünk, mint hitelfelvétel, hitelfelvételről beszélhetünk, de akkor amint említették már közbeszerzési eljárást kellene lefolytatni, és az a határidő miatt már nem tartható. Tehát 300 MFt-nál kevesebb kibocsátást kötvényre nem kérhetünk, én ezt látom indokoltnak, és szavazatommal ezt fogom biztosítani.

Abonyi Henrik képviselő szól:

Örülök annak, hogy Alpolgármester asszony rávilágított arra, hogy a közbeszerzésekről szóló törvény alapján kell majd eljárnia ennek a non-profit kft-nek. Ez a dilemma abszolút reális, hogy a Képviselő-testület felvállalja azt a döntést, hogy több milliós kötvényt kibocsát, és utána ennek a végrehajtását nem tudom milyen formában fogja tudni ellenőrizni. A felelősség a Testületé, a kivitelezésben kíváncsi vagyok, hogy milyen rálátása lesz arra, hogy a non-profit kft hogyan vitelezi ki ezt a beruházást. Az a non-profit kft, ami még be sincs jegyezve. Jegyző asszonytól szeretném kérni, erősítsen meg mindenkit abban, hogy ez nem egy indikatív ajánlat, hanem egy kötelező érvényű ajánlatra fogunk most határozati javaslatot tenni, amennyiben átmegy a javaslat. Ha megérkeznek a bankoktól a kötelező érvényű ajánlatok a kötvénykibocsátásra, és feltételezi azt a Testület, hogy a beérkező ajánlatok közül egyik sem felel meg a Képviselő-testületnek bármilyen okból, akkor a Testület visszaléphet-e attól a kötelezettségétől, hogy akkor is ki kell bocsátania a kötvényt, ha nem tetszik egyik ajánlat sem. Ebben kérek megerősítést.

Dr. Tóth Mária jegyző feleli:

Pillanatnyilag a kötvénykibocsátással kapcsolatos ajánlatkérésről dönt a Képviselő-testület, milyen összegű ajánlatokat kér be a pénzügyekről, és melyektől, milyen feltételekkel. Ez az ajánlati felhívás a mai napirend tárgya. Amikor arról szóló döntés lesz a Képviselő-testület előtt, hogy a beérkezett ajánlatokat elbírálja, nem köteles kibocsátani a kötvényt, ha a feltételek nem elfogadhatóak. Nem úgy van, mint egy közbeszerzési eljárásban, hogy alig van kibúvó alóla, ha meghirdettük, akkor a legjobb ajánlatot el kell fogadni. Kivéve, ha a rendelkezésre álló fedezet nincs meg a legjobb ajánlatra sem. Erre volt példa a közétkeztetés II. forduló indokoltsága. Tehát a közbeszerzési eljárás sokkal szigorúbb, mint a kötvény kibocsátási ajánlatkérés. Nem lesz kötelező bármelyik ajánlat elfogadása. Viszont időben teljes zavarba kerülhetünk, hiszen október 15-ig megkötött szerződéssel kell rendelkezniünk. Ez azt jelenti, hogy ha most elfogadja a Testület, akkor 30 nap áll rendelkezésére arra a bankoknak, hogy az ajánlatokat megtegyék. Borzasztó nehéz lesz adminisztrációval kiszolgálni ezeket az igényeket, amivel a bankok fel fognak lépni. És akkor azonnal egy testületi ülésen az ajánlatok elbírálásáról kell dönteni annak érdekében, hogy mindenféle szerződéskötési procedúrán át tudjunk menni, és október 15-éig a támogatási szerződéskötéshez a hitelszerződés alá legyünk írva.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

Valóban, ha a Testület úgy dönt, hogy mégis ajánlatot kér a kötvénykibocsátásra, akkor 15-20 nap áll majd a bankok rendelkezésére, hiszen utána nekünk döntést kell arról hozni egy rendkívüli testületi ülésen, hogy melyik ajánlatot fogadjuk el, amennyiben ez létrejön. Az Irányító Hatóság nem tett fel arra vonatkozóan kérdést, hogy a Non-profit kft bejegyzése még

nem történt meg, mi a garancia arra, hogy a támogatási szerződés megkötésének határidejéig bekövetkezik, vagy van már egyéb megoldás arra, hogy a Non-profit kft bejegyzésre kerüljön?

Terbe Zoltán polgármester felel:

Két pályázatról beszélünk. Október 15-i határidővel az Ipari Parkos pályázat szerződésének megkötéséhez kell a banki szerződés. Az Ipari Parkos pályázat megvalósításához a Non-profit kft-re nincs szükség. A másik pályázat a Járóbeteg-szakrendelő pályázat, a végleges támogatási szerződés-tervezete még nincs az asztalunkon, nem tudjuk, mikorra kell megkötni.

Dr. Tóth Mária jegyző kiegészíti:

Ami a héten kell péntekig, az a következő napirend, a Járóbeteg-szakellátó, azaz a két határozat-tervezet elfogadása, ami a következő napirendben szerepel. Egyébként a héten reális esély van arra, hogy a Non-profit kft-t bejegyezze a Cégbíróság.

Terbe Zoltán polgármester összefoglalja:

Egy módosító javaslatot jelentett be Fogl András képviselő úr, a FIDESZ által megfogalmazott módosító javaslat egy 300 MFt-os kötvénykibocsátás. Nekem is van egy módosító javaslatom, 500 MFt-os kötvénykibocsátásról szavazzunk két ütemezésben, 300 MFt-ot az előterjesztésben szereplő október 15-i határidővel tudjunk lehívni. A maradék 200 MFt-ot pedig akkor, ha a Járóbeteg-szakrendelő építésének kifizetéseire szükség lesz, tehát 2009. március 31. legyen a lehívhatóság határideje. Ez egy kompromisszumos megoldás, hiszen így nem kell még 2 és fél évig terhelni a kasszát azzal a 250 MFt-os előfinanszírozási tőkével, hanem csak másfél évig, amikor vissza is tudjuk fizetni és nem fogja terhelni a kiskunmajsai költségvetést. Ezért egy olyan kompromisszumos megoldás lenne, amely mindkettő oldal kívánságának eleget tenne.

Abonyi Henrik képviselő kérdezi:

Arról a Testület mikor fog dönteni, fog-e dönteni, hogy amikor a Járóbeteg-szakellátó támogatási szerződését alá kell írni, az előleget igénybe kívánja-e venni a Testület? Mert a pályázat kiírása szerint egy időben kell a kettőről nyilatkozni.

Terbe Zoltán polgármester válaszol:

A finanszírozással kapcsolatban a Non-profit kft fogja meghozni a döntését, hogy melyik alternatívát választja. Biztos vagyok benne, hogy pénzügyileg és műszakilag a legkedvezőbb megoldást fogják a szakemberek választani. A döntés előkészítéséhez megkérjük azt a menedzsmentet, akit megbíztunk ezen feladatok ellátásával, orvosokból, közgazdászokból, mérnökökből álló menedzsmentet, akik ezért fizetést kapnak a pályázati forrásból, és ők fognak egy szakmai előkészítést tenni a döntéshozók elé, és akkor döntjük el, hogy melyik az optimális finanszírozási rendszer. De az eddigi ismereteink szerint az, amit én mondtam el.

Oláh Péterné képviselő kérdezi:

A 200 MFt szavazását nem lehetne későbbre halasztani, ha tényleg szükséges lesz?

Terbe Zoltán polgármester felel:

A mai döntés nem arról szól, hogy mennyi pénzt fogunk felvenni, hanem arról, hogy milyen pályázati felhívást fogunk közzétenni a bankok számára. Ezért javasoltam azt kompromisszumként, hogy a pályázati felhívásnak azt a sorát módosítsuk úgy, hogy október 15-től már rendelkezésünkre álljon a 300 MFt-os keret, hiszen akkor tudjuk a szerződést az Ipari Parkkal kapcsolatban megkötni. A maradék 200 MFt-ra akkor van szükség, amikor elkezdjük építeni a Járóbeteg-szakrendelőt, ahhoz már csak akkor nyúlunk, amikor már ott tartunk.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester mondja:

Azt a módosítást szeretném feltenni, hogy 500 és 300, tehát kettőre kérjünk be ajánlatot, nézzük meg, hogy a kettő között mekkora különbség van, és még akkor is van a Testületnek lehetősége arra, hogy a 300 MFt-ot támogassa. Addigra hátha a Járóbeteggel kapcsolatban konkrétabb információk lesznek a támogatási szerződés beérkezésével.

Mózer Gyula képviselő kér szót:

A mai nap alapvetően a vitában az összegek voltak kérdések, az senki számára nem volt kérdéses, hogy kötvénykibocsátásba belemenjen-e az Önkormányzat, vagy sem. Igazából az összegről volt vita, és úgy tűnt, hogy teljesen megnyugtatóan nem sikerült kompromisszumos megoldásban megállapodni. Magam is támogatom azt, hogy kérjünk be mind a két összegre ajánlatot, és ami szerepel az előterjesztésben, viszont a kiírásban nem látom egyértelműen, az előterjesztésben az szerepel, hogy az Önkormányzat úgy is dönthet, hogy a kibocsátott kötvény utáni bevételt nem költi el, hanem ennek egy részét leköti, és hogy az egyértelműen derüljön ki a bankok ajánlatából, hogy a lekötés milyen feltételekkel és kondíciókkal történik. A bankok adjanak egyértelmű ajánlatot arra, hogy ha náluk bocsátunk ki kötvényt, akkor milyen feltétellel köthetjük le náluk a pénzt.

Terbe Zoltán polgármester összegzi:

A legutolsó módosító javaslatot teszem fel szavazásra, hogy a kötvény kibocsátási felhívásban 500 MFt-os és 300 MFt-os kötvény kibocsátási ajánlatot kérünk be a többi paraméterrel együtt azzal a kiegészítéssel, amit Mózer képviselő úr tett, hogy az ajánlattétel tartalmazza azt is, hogy milyen lekötési ajánlatot tesz a bank az Önkormányzat számára arra az esetre, ha nem kívánjuk felhasználni az összeget, hanem le szeretnénk kötni kedvezőbb kamatozású feltételek között. Megkérem Jegyző asszonyt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

Dr. Tóth Mária jegyző ismerteti a következőket:

A Szervezeti és Működési Szabályzat 51. §-a alapján a név szerinti szavazást úgy kell lebonyolítani, hogy a jegyző olvassa a képviselők nevét, a képviselő nyilatkozik, „igen”, „nem”, vagy „tartózkodom”.

Abonyi Henrik	Tartózkodom
Csóti Péter	Igen
Dósai Imre	Igen
Farkas Zoltán	Igen
Fogl András	Nem
Dr. Kiss Tibor	Igen
Leiz Sándor	Nem
Mózer Gyula	Igen
Nagy Imréné	Tartózkodom
Nyerges Benjamin	Igen
Oláh Péterné	Igen
Szabóné Csábrády Anikó	Igen
Szikora Lajosné	Nem
Terbe Zoltán	Igen

Dr. Tóth Mária jegyző összegzi:

9 igen, 3 nem, 2 tartózkodás.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Az előterjesztés nem kapta meg a minősített többséget. Felteszem szavazásra az általam tett

módosító javaslatot, 500 MFt-os hitelfelvétel, 300 MFt október 15-i aktiválással, és 2009. március 31-i aktiválással a 200 MFt-os keret, amely a Járóbeteg-szakrendelő előfinanszírozását szolgálja majd, Mózer Gyula képviselő lekötésre tett ajánlatokkal kapcsolatos kiegészítésével.

Dr. Tóth Mária jegyző kérdezi a képviselőket:

Abonyi Henrik	Nem
Csóti Péter	Igen
Dósai Imre	Igen
Farkas Zoltán	Igen
Fogl András	Nem
Dr. Kiss Tibor	Nem
Leiz Sándor	Nem
Mózer Gyula	Igen
Nagy Imréné	Nem
Nyerges Benjamin	Igen
Oláh Péterné	Igen
Szabóné Csábrády Anikó	Nem
Szikora Lajosné	Nem
Terbe Zoltán	Igen

Dr. Tóth Mária jegyző összegzi:

7 igen, 7 nem.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Ez sem kapta meg a minősített többséget. Felteszem szavazásra az első módosító javaslatot 300 MFt-os kötvény kibocsátásra kérjünk ajánlatot. Ezzel a módosító javaslattal, amit Mózer Gyula képviselő a fel nem használt összeg lekötésével kapcsolatban javasolt. Bármilyen kötvényt is bocsátunk ki a kiskunmajsai Önkormányzatnak előnyére válik, ha megismerheti azokat a paramétereket, amelyekkel pénzügyi forráshoz juthat lekötés révén. Semmiképpen nem fog kárt szenvedni kötvény kibocsátási ajánlatunk begyűjtése, ha ezt a pontot bele vesszük, csak a döntésnél egy újabb szempontot tudunk figyelembe venni. Kérem, szavazzunk róla.

Dr. Tóth Mária jegyző kérdezi a képviselőket:

Abonyi Henrik	Igen
Csóti Péter	Igen
Dósai Imre	Igen
Farkas Zoltán	Igen
Fogl András	Igen
Dr. Kiss Tibor	Igen
Leiz Sándor	Igen
Mózer Gyula	Igen
Nagy Imréné	Igen
Nyerges Benjamin	Igen
Oláh Péterné	Igen
Szabóné Csábrády Anikó	Igen
Szikora Lajosné	Igen
Terbe Zoltán	Tartózkodom

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta.

236/2008. sz. határozat

Kötelező érvényű ajánlatkérés fejlesztési célú kötvénykibocsátásra

Határozat

Kiskunmajsja Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés mellékleteként szereplő kötvény kibocsátására szóló ajánlatkérésben foglaltakat 300 MFt-ra módosított összegben, és a betétlekötési kondíciókra is kér ajánlatokat, továbbá hozzájárul azoknak az előterjesztésben szereplő bankok számára történő megküldéséhez.

A Képviselő-testület javasolja továbbá, hogy Polgármester Úr kérjen fel egy független pénzügyi szakértőt a beérkezett ajánlatok kiértékelésére.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

/Fogl András képviselő kiment, jelen van 13 képviselő./

k) Járóbeteg Szakellátó Intézmény építési beruházáshoz szükséges saját forrás biztosításáról

Terbe Zoltán polgármester előadja a következőket:

A pályázat bírálói úgy döntöttek, hogy a Járóbeteg-szakrendelő pályázatában saját erőként, ingatlanként nyilvántartásba vett ingatlanok közül azokat, amelyek teljes mértékben lebontásra kerülnek önerőként nem fogadják el, ezért 9.570.537.- Ft készpénzbeli önerőt kérnek tőlünk. Erre vonatkozó döntésünk már van, 7 MFt értékben az Ipartestület számára, 2.570.537.- Ft-ról kell még döntenünk. Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, aki egyetért a határozati javaslattal kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

237/2008. sz. határozat

Járóbeteg Szakellátó Intézmény építési beruházáshoz szükséges saját forrás biztosításáról

Határozat

Kiskunmajsja Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a „Kistérségi Járóbeteg Szakellátó központ kialakítása a kiskunmajsai kistérségben” című, TIOP-2.1.2-07/1-2008-0007 jelű pályázathoz szükséges 9.570.537.- Ft összegű pénzbeli önerő biztosítását.

A 4/2008.(I.24.) Képviselő-testületi határozat alapján a pénzbeli önerőből 7.000.000.- Ft már az eredeti költségvetésben megtervezésre került a Kiskunmajsai Ipartestülettől területvásárlásra. A fennmaradó 2.570.537.- Ft fedezete a működési célú hitelfelvétel előirányzata.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

/Nagy Imréné képviselő távozott, jelen van 12 képviselő./

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

A másik határozat-tervezetre ahhoz van szükség, hogy a támogatási szerződést megkötthessük. Egyszer ezt a döntést már meghoztuk. Aki egyetért a határozati javaslattal kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

238/2008. sz. határozat

Járóbeteg Szakellátó Intézmény működési veszteségéről

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete vállalja a pályázat feltételeként, hogy a járóbeteg-szakrendelő veszteséges működése esetén elkülönített előirányzatban, a fejlesztési megállapodásban rögzített arányban biztosítja az ehhez szükséges fedezetet.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

l) Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása

Terbe Zoltán polgármester kéri:

Kérem a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket az előterjesztéssel kapcsolatban. Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

239/2008. sz. határozat

Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítását az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal, minősített többséggel, egységes szerkezetben elfogadja.

Megbízza a Polgármestert a megállapodás aláírásával.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. szeptember 17.

m) Előterjesztés „A Homokhátsági Regionális Önkormányzati Társulás megszüntetése” tárgyában

Terbe Zoltán polgármester előadja a következőket:

Kérem a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

240/2008. sz. határozat

A Homokhátsági Regionális Önkormányzati Társulás megszüntetése

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Homokhátsági Regionális Önkormányzati Társulás Szilárdhulladék lerakó és hasznosító létesítésére Megszüntető Okiratát, felkéri a Polgármestert, hogy az Okiratot Kiskunmajsa Város Önkormányzata nevében írja alá.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. szeptember 30.

n) Előterjesztés Ipari park közműépítés kivitelező kiválasztáshoz közbeszerzés lebonyolító, műszaki ellenőr megbízásáról

Terbe Zoltán polgármester előadja a következőket:

Három ajánlatot kértünk be, a legkedvezőbb ajánlatot tettük a javaslatba elfogadásra. Kérem a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket. Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

241/2008. sz. határozat

Ipari park közműépítés kivitelező kiválasztáshoz közbeszerzés lebonyolító, műszaki ellenőr megbízása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete ajánlata alapján az Épinber Kft-t bízza meg a Kiskunmajsai Ipari Park komplex közművesítéséhez kapcsolódó közbeszerzési eljárások teljes körű lefolytatásával bruttó 2.400.000.- Ft-ért és műszaki ellenőrzéssel bruttó 4.200.000.- Ft megbízási díjért.

A szerződések aláírására a képviselő-testület a polgármestert felhatalmazza.

Határidő: folyamatos

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

/Fogl András képviselő bejött, jelen van 13 képviselő./

10./ N a p i r e n d

Előterjesztés a Majális Park perben eljáró jogi képviselő díjazásáról

Előadó: dr. Tóth Mária jegyző

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester felkéri dr. Tóth Mária jegyzőt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Tóth Mária jegyző előadja:

Az előterjesztést nem kívánom szóban kiegészíteni

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Abonyi Henrik képviselő kérdezi:

Hol van arról határozat, hogy ez az Ügyvéd úr Kiskunmajsa Város Önkormányzat képviselét is ellátja? Mert az előterjesztésben ott van, hogy korábban az Egyesületet képviselte, majd utána valamilyen oknál fogva az Önkormányzatot kezdte el képviselni. Ki döntött erről? Mikor döntött erről az Önkormányzat? 900.000.- Ft-ról van szó, ez a Testület elé nem került, hogy a Majális Park perben eljáró jogi képviselőt az Önkormányzat megbízta volna, vagy átvette ezt a jogi képviselést az Üdülőtulajdonosok Egyesületétől. Milyen jogcímen végezte az Ügyvéd úr Kiskunmajsa Város Önkormányzat képviselét ebben a perben?

Dr. Tóth Mária jegyző válaszolja:

Pusztán takarékosági okokból történt ez a megbízás február 13-án. Ugyanis tárgyalás előtt álltunk, és akkor még az Üdülőtulajdonosok Egyesülete az Önkormányzat oldalán beavatkozónak szerepelt. És nagyon logikusnak tűnt, hogy mivel az Önkormányzat és az Önkormányzat oldalán beavatkozó között érdekellentét nem merült fel, és az Ügyvéd úr, dr. Varró Dénes pontosan ismeri a Majális Park történetét, hiszen elég régóta benne van, és egyébként is ott lesz a tárgyaláson, mert a beavatkozót képviselni fogja, akkor bízta meg Polgármester úr, hogy az Önkormányzat képviselét is lássa el. Ekkor nem volt még szó arról, hogy ez milyen díjazással fog járni. Következő tárgyaláson a tavasz folyamán viszont az Üdülőtulajdonosok Egyesülete – feltehetőleg látva a Képviselő-testület a Majális Park terület rendeltetésével kapcsolatos döntéseit – ennek hatására kiszállt a perből és egy engedménnyel az összes követelését az Önkormányzatra engedményezte. Ezt követően volt még egy tárgyalás, amin Ügyvéd úr részt vett. Amikor szóba került, hogy az ügyvédi munkadíjáról is beszéljünk, akkor azt mondta, hogy majd megbeszéljük. Mostanára jutottunk el odáig, hogy a perben következő tárgyalás 17-én lesz, amikor már a per anyagához be kell csatolni az ügyvédi költségekről szóló megbízási szerződést. Ezt, ha nyer az Önkormányzat, akkor a Bíróság meg fogja ítélni. Ha nem nyer az Önkormányzat, akkor meg nem ítéli meg. Ügyvéd úr nekem azt mondta, hogy reális esélyünk van a pernyertességre, hogy mekkora összeggel azt nem tudja megmondani. Annál is inkább az Üdülőtulajdonosok mozgatták ezt az ügyet, mert az ő pénzük áll benne, ők dolgoztak sokat ezen a területen, végezték a terület fenntartása. Ezért joggal bízott abban Polgármester úr, hogy ők ezt a pert végigviszik. A tavasz folyamán kiszálltak a perből. Ügyvéd úr most azt mondta, hogy ennyi a munkadíja. A bizottsági ülés után újra tárgyaltam vele, és nem a teljes díjat kéri, hanem ami az előterjesztésben van hajlandó elfogadni, és 50%-át munkadíjként, a másik 50%-át sikerdíjként tudjuk be pernyertességünk esetére.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

Azzal van a gódom, hogy egy olyan megbízás történt, amire a Testület nem kért meg senkit. Nem jött előterjesztés a Képviselő-testület elé, erről nem tudott senki február 13-ától, most derült ki a bizottsági üléseken, hogy itt valaki képviseli az Önkormányzatot.

Terbe Zoltán polgármester reagál:

A Majális Parkkal kapcsolatban többször is napirenden volt ez a kérdés, mindannyiszor elhangzott, hogy per alatt áll. Mindenkinek tudnia kellett róla, mert felelősen akkor tudott szavazni, ha erről a háttérrel tudomása van. Azért foglalkoztunk azzal, hogy a város érdekében eljárjon, mert évek óta folyik a per. És eddig, míg a város megbízta az ügyvédi irodát a per folytatásával kifizettük nekik a tiszteletdíjat éveken keresztül, és több év alatt nem haladt semmit előre a per. Szeretnénk pontot tenni a per végére, hogy a 8 MFt a kasszába kerüljön. Ezért gondoltuk, hogy célszerű megtenni ezt az intézkedést, folytassuk azzal az ügyvéddel az ügyet, aki járatos minden kérdésében.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

Azzal van a problémám, hogy olyan dologról van szó, amit megint utólag fogunk eldönteni, utólag tud róla a Testület, hogy meg lett bízva. Azt, hogy per alatt van tudtuk, de arról nem volt határozat, hogy megbízzuk. Nem hiszen, hogy normálisan tud így működni az Önkormányzat, ha később tudunk meg dolgokat arról, hogy a Polgármester úr megbízta február 13-án ezt az ügyvédet. Jöjjön be előterjesztés, Testület szavaz róla és meg fogja bízni, mert szerintem kell az, hogy az Önkormányzatot jogászok képviseljék ügyekben. De ez így nem működik. Azt szeretném kérni, hogy ezen túl a Képviselő-testület ne hónapokkal később szerezzen tudomást arról, hogy az Önkormányzat nevében valaki eljár, amikor az Önkormányzat nem hozott határozatot.

Terbe Zoltán polgármester feleli:

Minden bizonnyal azt tartanák a képviselők helyes útnak, ha pályázatot íránk ki arra az ügyvédi feladatra, amely aztán a város képviselőre felhatalmaz egy ügyvédet, és a legkedvezőbb árajánlat alapján fogjuk megbízni majd. Kiskunmajsza Város Önkormányzatának van határozata arról, hogy ezt a pert végig kell vinni, és sikerre kell vinni, ha lehetséges. Idő közben azoknak az ügyvédeknek a megbízatása megszűnt, akit ezzel megbízott korábban a kiskunmajsai Önkormányzat, és helyettük bízunk meg egy másik ügyvédet. A korábbi Testület korábbi döntését hajtjuk végre, amikor a per lefolytatására adunk utasítást, ezt valósítjuk meg.

Véleményem szerint Varró Dénes ügyvéd úr a legalkalmasabb erre, hiszen elejétől kezdve végigvitte a pert.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester kérdezi:

Az előterjesztésben szerepel, hogy a Pénzügyi, Költségvetési Bizottság tárgyalta. Milyen álláspontot alakítottak ki ezzel a kérdéssel kapcsolatosan?

Nyerges Benjamin képviselő, Pénzügyi bizottsági alelnök felel:

Jegyzőkönyvben benne van, elolvasható.

Terbe Zoltán polgármester teszi hozzá:

A bizottsági állásfoglalás hasonlatos az előterjesztésben szereplőhöz, amelyben sikerdíjként kerül kifizetésre az összeg jelentős része. 450.000.- Ft fix, és 450.000.- Ft sikerdíj szerepel az előterjesztésben. A Bizottság ezt fogalmazta meg elvárásként, ezért készült ez az előterjesztés ezzel kapcsolatban.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester mondja:

Legyen sikerdíj az egész összeg, pernyertesség esetén.

Dr. Tóth Mária jegyző reagál:

Azt akarjuk mondani, hogy az egész ügyvédi munkadíj a pernyertesség függvénye legyen? Az ügyvéd a megbízási szerződésével nem arra vállal kötelezettséget a megbízási szerződés természetéből adódóan, hogy megnyeri a pert. Az a kategóriájú szerződés a Ptk. alapján a vállalkozási szerződés. Az ügyvéd a megbízási szerződéssel az ügyfelek legjobb tudása szerinti képviselőre vállal garanciát, nem arra, hogy pert nyert. Azt tetszenek gondolni, hogy majd évekig is ez az ügyvéd el fog járni a perbe saját költségei terhére, képviseli az Önkormányzatot, és ha mégsem nyer, akkor köszönjük szépen. Ezért gondolom azt, hogy ez egy méltányos ajánlat, hogy a siker is belement ebbe, a munkadíján felül a 2. rész 50%-a a díjának sikerdíj jellegű legyen.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester felel:

A Pénzügyi Bizottság úgy határozott, hogy az egész összeget sikerdíj kifizetéséhez köti. Ha így döntött a Pénzügyi Bizottság, a döntését tartjuk annyira tiszteletben, hogy hangozzék el, mert ebből az előterjesztésből nem derül ki.

Terbe Zoltán polgármester helyesbíti:

Másképpen emlékezem a Pénzügyi Bizottság döntésére. A Pénzügyi Bizottság javaslatot fogalmazott meg arról, hogy jó lenne, ha az egészet sikerdíjként tudnánk elkönyvelni, és felkéri a polgármestert, hogy tárgyaljon az Ügyvéd úrral a sikerdíjas variációról. A tárgyalásokat lefolytattuk, és annak eredményeként a fele pénz sikerdíjként, fele pénz pedig fix összegként jár. A Pénzügyi Bizottság döntését hajtottuk végre, mert javaslatként hangzott el, hogy 100%-os sikerdíj legyen, de a tárgyalások során, amire megkért a Bizottság ez az eredmény született, tehát végrehajtottuk a Pénzügyi Bizottság döntését.

Abonyi Henrik képviselő kér szót:

Arra szeretném a figyelmet felhívni, hogy egy hibát utólag próbálunk meg beállítani törvényessé.

Terbe Zoltán polgármester hívja fel a figyelmet:

Az SZMSZ szerint jogomban áll külső szakértőt megbízni saját döntésem szerint anélkül, hogy a Testületet megkérném erről. Varró Dénes külső szakértőként segíti a város munkáját ebben a perben, jogomban állt Testületi döntés nélkül felhatalmazni őt erre az összegre. Tehát nem sértettem meg az SZMSZ-t és a szabályainkat az által, hogy Varró Dénest megbíztam külső szakemberként. A pénzügyi fedezet biztosítására viszont szükség van.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester kérdezi:

Ha jól értettem, akkor Polgármester úr tárgyalta az Ügyvéd úrral, volt róla szó, hogy ez 100%-ban legyen sikerdíjként kifizetve, de az Ügyvéd úr által ez az 50-50%-os kifizetés volt az elfogadható?

Terbe Zoltán polgármester felel:

Igen. Az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 7 tartózkodással – nem fogadta el a határozati javaslatot, majd az alábbi határozatot hozta.

242/2008. sz. határozat**A Majális Park perben eljáró jogi képviselő díjazása****Határozat**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Majális Park perben eljáró jogi képviselő, dr. Varró Dénes ügyvéd részére megbízási díjat nem biztosít.

Felelős: Dr. Tóth Mária jegyző

Határidő: folyamatos

Terbe Zoltán polgármester összegzi:

A szeptember 17-i perben nincs, aki képviselje a várost, elesünk 8 MFt-tól.

11./ N a p i r e n d**.../2008. (...) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2008. évi költségvetését megállapító 3/2008. (II.28.) számú rendelet módosításáról****Előadó:** Gulyás Jánosné osztályvezető

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Gulyás Jánosné osztályvezető előadja:

A rendelet-tervezet átruházott hatáskörben hozott döntéseket tartalmaz, bevételek tervesítését és belső átcsoportosításokat. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az ülésen meghozott döntésekkel együtt szíveskedjenek elfogadni a rendeletet.

Terbe Zoltán polgármester szavazásra bocsátja a rendelet módosítását.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – megalkotja az alábbi rendeletét.

KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT**22/2008.(IX.10.) rendelete**

az Önkormányzat 2008. évi költségvetését megállapító
3/2008. (II. 28.) számú módosításáról

Kiskunmajsa város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 74. § (1) bekezdése, valamint a 217/1998.(XII. 30.) Korm. számú rendelet 53. §. (1) bekezdése alapján - a 3/2008. (II. 28.) Ktr. (továbbiakban: R) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

1. §.

A R. 2. §. (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal, az Intézmények és a Kisebbségi Önkormányzat együttes 2008. évi költségvetésének

**bevételi és kiadási
fő összegét**

2.325.687,2 ezer Ft-ban

ezen belül:

- a személyi jellegű kiadást	774.501,2 ezer Ft-ban,
- a munkáltatót terhelő járulékok	252.893,3 ezer Ft-ban,
- a dologi jellegű kiadásokat	398.003,7 ezer Ft-ban,
- az ellátottak pénzbeli juttatását	1.765,0 ezer Ft-ban,
- a speciális célú támogatást	265.390,2 ezer Ft-ban,
- a pénzeszköz átadásokat	118.558,6 ezer Ft-ban,
- finanszírozási célú kiadást	188.336,0 ezer Ft-ban,
- felhalmozási kiadásokat	228.174,0 ezer Ft-ban,
= ebből felújítási kiadások	55.890,5 ezer Ft-ban,

= ebből felhalmozási kiadások	104.604,4 ezer Ft-ban,
= ebből felhalmozásra átadások	50.335,1 ezer Ft-ban,
= ebből finanszírozási kiadások	17.344,0 ezer Ft-ban,
- a tartalékot	98.065,2 ezer Ft-ban,
= ebből általános tartalék	1.148,3 ezer Ft-ban,
= ebből céltartalék	96.916,9 ezer Ft-ban,

állapítja meg.

Az Önkormányzat eredeti éves engedélyezett létszámkerete 305,05 fő, a 2008.XII.31-i tervezett 290,55 fő, 2009.XII.31-i várható 286,55 fő, és a 2010.XII.31-i várható 285,55 fő.

2.§.

A R.1.számú melléklete helyébe e rendelet 1.számú melléklete lép.

3.§.

A R. 2. számú melléklete helyébe e rendelet 2. számú melléklete lép.

4.§.

A R. 2/a. számú melléklete helyébe e rendelet 2/a. számú melléklete lép.

5.§.

A R. 2/b. számú melléklete helyébe e rendelet 2/b. számú melléklete lép.

6.§.

A R. 3. számú melléklete helyébe e rendelet 3. számú melléklete lép.

7.§.

A R. 4. számú melléklete helyébe e rendelet 4. számú melléklete lép.

8.§.

A R. 4/a. számú melléklete helyébe e rendelet 4/a. számú melléklete lép.

9.§.

A R. 4/b. számú melléklete helyébe e rendelet 4/b. számú melléklete lép.

10.§.

A R. 4/c. számú melléklete helyébe e rendelet 4/c. számú melléklete lép.

11.§.

A R. 5. számú melléklete helyébe e rendelet 5. számú melléklete lép.

12.§.

A R. 6. számú melléklete helyébe e rendelet 6. számú melléklete lép.

13.§.

A R.7.számú melléklete helyébe e rendelet 7.számú melléklete lép.

14.§.

A R. 7/a. számú melléklete helyébe e rendelet 7/a. számú melléklete lép.

15.§.

A R. 8.számú melléklete helyébe e rendelet 8.számú melléklete lép.

Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

**KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
2008. ÉVI
BEVÉTELI ÉS KIADÁSI MÉRLEGE**

1.000 Ft-ban

BEVÉTELEK	Előirányzat				KIADÁSOK	Előirányzat			
	Eredeti	Előző mód.	Változás+,-	Módosított		Eredeti	Előző mód.	Változás+,-	Módosított
Saját bevételek	648 105,0	648 801,9	1 218,6	650 020,5	Működési kiadás	1 698 131,0	1 809 811,1	1 300,9	1 811 112,0
<i>ebből: önkormányzat</i>	<i>566 085,0</i>	<i>566 145,9</i>	<i>1 218,6</i>	<i>567 364,5</i>	<i>ebből : önkormányzat</i>	<i>807 925,0</i>	<i>858 311,6</i>	<i>-3 933,4</i>	<i>854 378,2</i>
<i>intézmény</i>	<i>82 020,0</i>	<i>82 656,0</i>		<i>82 656,0</i>	<i>intézmény</i>	<i>890 206,0</i>	<i>951 499,5</i>	<i>5 234,3</i>	<i>956 733,8</i>
Átengedett központi adók	362 028,0	362 028,0		362 028,0	Rövid lejáratú hitel visszafiz.	188 336,0	188 336,0		188 336,0
Támogatásértékű bevétel	25 822,0	33 508,2	13 993,9	47 502,1	Hosszú lejár.hitel visszafiz.	17 344,0	17 344,0		17 344,0
<i>ebből: önkormányzat</i>	<i>25 822,0</i>	<i>32 633,5</i>	<i>13 993,9</i>	<i>46 627,4</i>	Felújítási kiadás	45 669,0	58 053,1	-2 162,6	55 890,5
<i>intézmény</i>		<i>874,7</i>		<i>874,7</i>	<i>ebből : intézmény</i>		<i>0,0</i>		<i>0,0</i>
Végl.átv.pénzeszk., kölcsön vtér.	7 012,0	12 970,3	386,7	13 357,0	Felhalmozási kiadás	58 246,0	100 172,9	4 431,5	104 604,4
<i>ebből: önkormányzat</i>	<i>3 720,0</i>	<i>8 814,3</i>	<i>386,7</i>	<i>9 201,0</i>	<i>ebből: intézmény</i>		<i>5 280,0</i>		<i>5 280,0</i>
<i>intézmény</i>	<i>3 292,0</i>	<i>4 156,0</i>		<i>4 156,0</i>	Felhalmozásra átadás	46 591,0	50 335,1		50 335,1
Önkormányzat normatív tám.	576 697,0	572 039,0		572 039,0	Tartalék	178 403,0	93 437,2	4 628,0	98 065,2
Normatív,kötött felhaszn.támog.	210 483,0	210 483,0	-602,0	209 881,0	Céltartalék	167 403,0	93 114,0	3 802,9	96 916,9
Közp.támog.egyéb közp.TEKI, CÉDE	5 093,0	76 236,3	16 297,8	92 534,1	Általános tartalék	11 000,0	323,2	825,1	1 148,3
Hitel működési	362 111,0	305 019,7	-23 097,2	281 922,5					
Pénzmaradvány	35 369,0	96 403,0		96 403,0					
MINDÖSSZESEN:	2 232 720,0	2 317 489,4	8 197,8	2 325 687,2	MINDÖSSZESEN:	2 232 720,0	2 317 489,4	8 197,8	2 325 687,2

KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
2008. ÉVI
BEVÉTELEI

1.000 Ft-ban

BEVÉTELEK	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+/-	Módosított
I. Működési bevételek	889 082,0	889 778,9	778,5	890 557,4
1.Intézményi működési bevételek	134 983,0	135 679,9	778,5	136 458,4
~Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel	6 460,0	6 460,0		6 460,0
~Egyéb saját bevétel	88 773,0	89 138,4	778,5	89 916,9
-Int.működéssel kapcsolatos egyéb bevétel	23 963,0	25 582,8	1 259,5	26 842,3
-Intézmények egyéb sajátos bevétel	59 742,0	59 816,2	-667,0	59 149,2
-Továbbszámlázott szolgáltatások értéke	5 068,0	3 739,4	186,0	3 925,4
~ÁFA bevételek, visszatérülések	39 130,0	39 401,5		39 401,5
~Hozam és kamatbevétel	620,0	680,0		680,0
2.Önkormányzatok sajátos működési bevételei	754 099,0	754 099,0	0,0	754 099,0
~Helyi adók	389 000,0	389 000,0		389 000,0
~Átengedett központi adók	362 028,0	362 028,0		362 028,0
~Bírság, pótlék és egyéb sajátos bevétel	3 071,0	3 071,0		3 071,0
II.Támogatások	792 273,0	858 758,3	15 695,8	874 454,1
1.Önkormányzatok költségvetési támogatása	792 273,0	858 758,3	15 695,8	874 454,1
~Normatív állami hozzájárulások	576 697,0	572 039,0		572 039,0
~Központosított előirányzatok	555,0	71 823,9	16 297,8	88 121,7
~Normatív kötött felhasználású támogatások	210 483,0	210 483,0	-602,0	209 881,0
~Területi kiegyenlítő támogatás,CÉDE	4 538,0	4 412,4		4 412,4
III.Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	121 051,0	121 051,0	440,1	121 491,1
1.Tárgyi eszközök, immat.javak értékesítése	77 476,0	77 476,0		77 476,0
2.Önkormányzatok sajátos felhalm.és tőkejell.bevételei	43 575,0	43 575,0		43 575,0
3.Pénzügyi befektetések bevételei			440,1	440,1
IV.Támogatásértékű bevétel	25 822,0	33 508,2	13 993,9	47 502,1
1.Támogatásértékű működési bevétel	25 822,0	32 258,2	13 993,9	46 252,1
2.Támogatásértékű felhalmozási bevétel		1 250,0		1 250,0

2.

V. Véglegesen átvett pénzeszköz	5 241,0	11 199,3	386,7	11 586,0
1. Működési célú pénzeszközátvétel áht-on kívülről	3 292,0	8 795,3	386,7	9 182,0
2. Felhalmozási célú pénzeszközátvétel áht-on kívülről	1 949,0	2 404,0		2 404,0
VI. Támogatási kölcsönök visszatérülése, igénybev.	1 771,0	1 771,0		1 771,0
VII. Hitelek	362 111,0	305 019,7	-23 097,2	281 922,5
1. Működési célú hitel felvétele	362 111,0	305 019,7	-23 097,2	281 922,5
VIII. Pénzforgalom nélküli bevételek	35 369,0	96 403,0	0,0	96 403,0
1. Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	35 369,0	96 403,0		96 403,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	2 232 720,0	2 317 489,4	8 197,8	2 325 687,2

POLGÁRMESTERI HIVATAL
2007. ÉVI
BEVÉTELEI

1.000 Ft-ban

FORRÁS MEGNEVEZÉSE	Előirányzat			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+/-	Módosított
Intézményi működési bevételek:	52 963,0	53 023,9	778,5	53 802,4
Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel	6 460,0	6 460,0	0,0	6 460,0
~Okmányiroda, igazgatás szolg.díja	5 835,0	5 835,0		5 835,0
~Szabálysértési bírság	625,0	625,0		625,0
Intézményi működési bevétel	6 978,0	6 978,0	1 259,5	8 237,5
~Városgazdálkodási Intézmény bevétele	6 978,0	6 978,0		6 978,0
~Közterület használati díj, reklám bevétel			667,0	667,0
~Hagyaték			592,5	592,5
Egyéb sajátos bevétel	9 541,0	9 541,0	-667,0	8 874,0
~Közterület használati díj, reklám bevétel	667,0	667,0	-667,0	0,0
~Városgazdálkodási Intézmény bevétele	8 874,0	8 874,0		8 874,0
Továbbszámlázott bevétel	607,0	667,9	186,0	853,9
~Városgazdálkodási Intézmény bevétele	607,0	607,0		607,0
~Helyi utak megszüntetésének bontási engedélye		43,8		43,8
~Szakértői díj		17,1		17,1
~Kistérségi Közszolgáltató non-profit Kft. alapítási költségei			186,0	186,0
ÁFA bevételek, visszatérülések	28 777,0	28 777,0	0,0	28 777,0
~Kiszámlázott ÁFA	4 022,0	4 022,0	-199,0	3 823,0
~Városgazdálkodási Intézmény kiszámlázott ÁFA			199,0	199,0
~Értékesített tárgyi eszköz ÁFA	18 870,0	18 870,0		18 870,0
~ÁFA visszaigénylés	5 885,0	5 885,0	-103,0	5 782,0
~Városgazdálkodási Intézmény ÁFA visszaigénylés			103,0	103,0
Hozam és kamatbevétel	600,0	600,0	0,0	600,0
~Kamatbevétel	600,0	600,0		600,0
Önkormányzatok sajátos működési bevétele	754 099,0	754 099,0	0,0	754 099,0
Helyi adók	389 000,0	389 000,0	0,0	389 000,0
~Építményadó (vállalkozók)	19 100,0	19 100,0		19 100,0
~Telekadó	5 000,0	5 000,0		5 000,0
~Magánszemélyek kommunális adója	26 000,0	26 000,0		26 000,0
~Idegenforgalmi adó tartózkodás után	4 700,0	4 700,0		4 700,0
~Idegenforgalmi adó épület után	9 200,0	9 200,0		9 200,0
~Iparüzési adó állandó jelleggel végzett tev.után	325 000,0	325 000,0		325 000,0
Átengedett központi adók összesen:	362 028,0	362 028,0	0,0	362 028,0
~SZJA helyben maradó része (8%)	75 508,0	75 508,0		75 508,0
~SZJA a települési önk.jövedelem-differenc.mérsékl.	203 520,0	203 520,0		203 520,0
~Gépjárműadó	83 000,0	83 000,0		83 000,0
Pótlék, bírság	2 800,0	2 800,0		2 800,0
Egyéb sajátos bevétel	271,0	271,0	0,0	271,0
~Talajterhelési díj, helyszíni bírság	271,0	271,0		271,0
Támogatások	792 273,0	858 758,3	15 695,8	874 454,1
Normatív állami hozzájárulás	576 697,0	572 039,0		572 039,0
Központosított támogatás	555,0	71 823,9	16 297,8	88 121,7
~Kisebbség támogatása	555,0	555,0		555,0
~Kisebbség feladatalapú támogatása		278,3		278,3
~Vizitdíj térítés háztartásoknak		67,2		67,2
~Érettségi vizsgák kapcsán ellátott feladatok támogatása		105,0	-105,0	0,0
~Bérfejlesztés központosított támogatása		23 969,3		23 969,3
~Létszámcsökkentési pályázat központosított támogatása		11 505,7	8 925,8	20 431,5
~Prémiumévek program támogatása		1 514,0		1 514,0
~13.havi illetmény központosított támogatása		32 422,7		32 422,7
~Lakossági közműfejlesztési támogatás		13,7		13,7

~Közművelődési érdekeltség-növelő támogatás			259,0	259,0
~Nyári gyermekékeztetés			1 134,0	1 134,0
~Eseti keresetkiegészítés			5 446,0	5 446,0
~8/2008.(III.20.)OKM rendelet alapján járó közp.támogatás			2 031,0	2 031,0
Normatív, kötött felhasználású támogatások	210 483,0	210 483,0	-602,0	209 881,0
~Kiegészítő támogatás egyes közokt.feladat ellátásához	1 412,0	1 412,0		1 412,0
~Kieg.támogatás egyes szociális feladatokhoz	209 071,0	209 071,0	-602,0	208 469,0
~Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás 100%	602,0	602,0	-602,0	0,0
~Egyszeri egyösszegű támogatás 100%	9 592,0	9 592,0		9 592,0
~Rendszeres szociális segély 90 %	12 264,0	12 264,0		12 264,0
~Tartósan munkanélküliek rendsz.szoc.seg.90%	85 968,0	85 968,0		85 968,0
~Időskorúak járadéka 90 %	14 641,0	14 641,0		14 641,0
~Ápolási díj norm.+ TB 90%	35 992,0	35 992,0		35 992,0
~Lakásfenntartási támogatás norm.90%	29 403,0	29 403,0		29 403,0
~Közcélú foglalkoztatás	20 553,0	20 553,0		20 553,0
~Szociális továbbképzés, szakvizsga	56,0	56,0		56,0
CÉDE	2 147,0	2 147,0	0,0	2 147,0
~Szoc.Otthon tető felújítás	2 147,0	2 147,0		2 147,0
Területi kiegyenlítő támogatás	2 391,0	2 265,4	0,0	2 265,4
~Csupadékvíz elvezetés	2 391,0	2 265,4		2 265,4
Felhalmozási és tőkejellegű bevétel	121 051,0	121 051,0	440,1	121 491,1
Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	77 476,0	77 476,0	0,0	77 476,0
~Ingatlan értékesítés: laktanya panel lakás, ipari park rész, lakóudvar, gyógyszertár	71 296,0	71 296,0		71 296,0
~Önkormányzati lakások értékesítése: hagyatéki, egyéb lakás	6 180,0	6 180,0		6 180,0
Önkormányzatok sajátos felhalm.és tőkejell.bev.	43 575,0	43 575,0	0,0	43 575,0
~Lakótelek értékesítés: Malom u, egyéb telek	23 350,0	23 350,0		23 350,0
~Egyéb önkorm.vagyon bérbeadása	20 225,0	20 225,0		20 225,0
Pénzügyi befektetések bevételei			440,1	440,1
~Részvény értékesítés			440,1	440,1
Támogatásértékű bevétel	25 822,0	32 633,5	13 993,9	46 627,4
Támogatásértékű működési bevétel	25 822,0	31 383,5	13 993,9	45 377,4
~Megyei Önkorm.Múzeum működ.támogatás	3 000,0	3 000,0		3 000,0
~Háziorvosi körzet támogatása	3 000,0	3 000,0		3 000,0
~MŰK támogatás:Városgazdálkodási Intézmény	6 512,0	6 512,0		6 512,0
~Többcélú feladat ellátása 3,5 fő bér+járulék	13 310,0	4 663,5		4 663,5
~Tartásdíj megelőlegezés		526,0	204,7	730,7
~Népszavazás lebonyolítás		2 102,4		2 102,4
~Közlekedési támogatás		143,5	1 099,0	1 242,5
~SZJA jövedelemkülönbség mérséklés 2007.év		10 023,4		10 023,4
~Majsai Nyári Fesztiválra igényelt pályázati forrás		1 262,7		1 262,7
~Polgárvédelmi Iroda működésének támogatása		150,0		150,0
~Érettségi vizsgák kapcsán ellátott feladatok támogatása			105,0	105,0
~Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás 100%			602,0	602,0
~Otthonteremtési támogatás			3 033,2	3 033,2
~Cigány Nemzetiségi Tábor megval.-ra támogatás BKMÖ-től			100,0	100,0
~VI.Megyei Hagyományörző és Kulturális Romanap támogatása Magyar Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Önk.-től			400,0	400,0
~TKT Kistérségi Szoc.Int.pénzmaradvány elvonás			8 450,0	8 450,0
Támogatásértékű felhalmozási bevétel		1 250,0	0,0	1 250,0
~Gépkocsi beszerzés(TKT-től átvett pénzeszköz)		1 250,0		1 250,0
Véglegesen átvett pénzeszközök	1 949,0	7 043,3	386,7	7 430,0
Működési célú pénzeszköz átvétel		840,0	386,7	1 226,7
~ Szezonálisan nyújtott nyitvatartás tám. (Tourinform Iroda)		840,0		840,0
~ VI.Megyei Hagyományörző és Kult.Romanap szponzori tám.			386,7	386,7
Működési célú pénzeszköz átvétel EU-tól		4 204,3	0,0	4 204,3

3.

Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel	1 949,0	1 999,0	0,0	1 999,0
~SPAR gyalogátkelő kiépítés hjár.	300,0	300,0		300,0
~Lakosságtól vízvezeték kiépítés	500,0	500,0		500,0
~Lakosságtól szennyvíz hjár.	1 100,0	1 100,0		1 100,0
~Erdőtelepítés: eu.pályázat	49,0	49,0		49,0
~Focipálya létesítés (FÓKUSZ Takarékszövetkezet)		50,0		50,0
Támogatási kölcsön visszatérülése, igénybev.	1 771,0	1 771,0	0,0	1 771,0
Felhalmozási célú támog.kölcsön	1 771,0	1 771,0	0,0	1 771,0
~Szociális lakásépítési támogatás	165,0	165,0		165,0
~Szociális lakáskölcsön	920,0	920,0		920,0
~Bérlakás részlet	645,0	645,0		645,0
~Dolgozók lakásépítési támog. részlet	41,0	41,0		41,0
Hitelek	362 111,0	305 019,7	-23 097,2	281 922,5
~Működési célú rövid lejáratú, likvid hitel felvétele	362 111,0	305 019,7	-23 097,2	281 922,5
Pénzforgalom nélküli bevétel	35 369,0	69 143,0	0,0	69 143,0
~Előző évi pénzmaradv.igénybev. (ebből Kisebbs Önk:169,0)	35 369,0	54 980,0		54 980,0
~Városgazdálkodási Intézmény pénzmaradv. Igénybev.		7 612,0		7 612,0
~2007.évi kiutaltatlan állami támogatás		6 551,0		6 551,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	2 147 408,0	2 202 542,7	8 197,8	2 210 740,5

VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2008. ÉVI
BEVÉTELEI

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNYEK	BEVÉTELEK ÖSSZESEN				BEVÉTELEKBŐL																			
					Egyéb saját bevétel																			
					Int.mük.kapcsolatos bev.				egyéb				Int.egyéb sajátos bev.				Továbbszámlázott szolgáltatás				ÁFA bevétel			
	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.				
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.	571 399,0	605 573,3	3 682,8	609 256,1	5 431,0	7 050,8		7 050,8	29 560,0	29 571,3		29 571,3	2 779,0	1 281,5		1 281,5	4 526,0	4 624,0		4 624,0				
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.	217 771,0	248 685,4	1 000,2	249 685,6	8 608,0	8 608,0		8 608,0	15 111,0	15 111,0		15 111,0	1 184,0	1 184,0		1 184,0	2 013,0	2 013,0		2 013,0				
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.	35 910,0	40 169,6	1 798,0	41 967,6				0,0	2 245,0	2 245,0		2 245,0				0,0				0,0				
Művelődési Központ	44 537,0	54 108,8	214,5	54 323,3	2 062,0	2 062,0		2 062,0	3 253,0	3 253,0		3 253,0	498,0	606,0		606,0	3 814,0	3 987,5		3 987,5				
Városi Könyvtár	20 589,0	23 133,6	118,8	23 252,4	884,0	884,0		884,0	32,0	94,9		94,9				0,0				0,0				
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	890 206,0	971 670,7	6 814,3	978 485,0	16 985,0	18 604,8	0,0	18 604,8	50 201,0	50 275,2	0,0	50 275,2	4 461,0	3 071,5	0,0	3 071,5	10 353,0	10 624,5	0,0	10 624,5				

2.
VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2008. ÉVI
BEVÉTELEI

2/b.sz.melléklet

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNYEK	BEVÉTELEKBŐL															
	Kamat bevétel				Működési célú pée.átvétel				Felhalmozási célú pée.átvétel				Tám.értékű műk.bev.			
	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.				0,0		159,0		159,0						21,7		21,7
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.		60,0		60,0		300,0		300,0		405,0		405,0		153,0		153,0
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.				0,0				0,0								0,0
Művelődési Központ				0,0	3 292,0	3 292,0		3 292,0						700,0		700,0
Városi Könyvtár	20,0	20,0		20,0				0,0								
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	20,0	80,0	0,0	80,0	3 292,0	3 751,0	0,0	3 751,0	0,0	405,0	0,0	405,0	0,0	874,7	0,0	874,7

3.
VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2008. ÉVI
BEVÉTELEI

2/b.sz.melléklet

0

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNYEK	BEVÉTELEKBŐL							
	Pénzmaradvány				Intézményfinanszírozás			
	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.		7 114,0		7 114,0	529 103,0	555 751,0	3 682,8	559 433,8
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.		16 014,0		16 014,0	190 855,0	204 837,4	1 000,2	205 837,6
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.		1 454,0		1 454,0	33 665,0	36 470,6	1 798,0	38 268,6
Művelődési Központ		1 495,0		1 495,0	31 618,0	38 713,3	214,5	38 927,8
Városi Könyvtár		1 183,0		1 183,0	19 653,0	20 951,7	118,8	21 070,5
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	0,0	27 260,0	0,0	27 260,0	804 894,0	856 724,0	6 814,3	863 538,3

**VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2008.ÉVI
KIADÁSAI**

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNYEK	KIADÁSOK ÖSSZESEN				KIADÁSOKBÓL											
					Személyi juttatás				Munkaad.terh.jár.				Dologi és folyó kiadás			
	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.	571 399,0	605 573,3	3 682,8	609 256,1	335 737,0	350 719,7	2 184,0	352 903,7	107 418,0	111 629,1	705,7	112 334,8	127 792,0	129 348,3	793,1	130 141,4
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.	217 771,0	248 685,4	1 000,2	249 685,6	129 528,0	135 791,6	757,7	136 549,3	41 499,0	43 117,2	242,5	43 359,7	46 744,0	52 863,6		52 863,6
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.	35 910,0	40 169,6	1 798,0	41 967,6	25 613,0	27 151,8	165,2	27 317,0	8 197,0	8 644,6	52,8	8 697,4	2 100,0	2 351,2		2 351,2
Művelődési Központ	44 537,0	54 108,8	214,5	54 323,3	19 914,0	21 332,8	162,5	21 495,3	6 191,0	6 664,7	52,0	6 716,7	18 432,0	19 792,3	0,0	19 792,3
Városi Könyvtár	20 589,0	23 133,6	118,8	23 252,4	12 633,0	13 608,1	90,0	13 698,1	3 981,0	4 231,6	28,8	4 260,4	3 975,0	4 848,9		4 848,9
KIADÁSOK ÖSSZESEN:	890 206,0	971 670,7	6 814,3	978 485,0	523 425,0	548 604,0	3 359,4	551 963,4	167 286,0	174 287,2	1 081,8	175 369,0	199 043,0	209 204,3	793,1	209 997,4

VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2008.ÉVI
KIADÁSAI

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNYEK	KIADÁSOKBÓL															
	Ellátottak pénzbeli juttatásai				Előző évi műk.c.pmar.átadás				Felhalmozás				Céltartalék			
	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.	452,0	452,0		452,0		5 987,0		5 987,0					0,0	7 437,2		7 437,2
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.	0,0	1 313,0		1 313,0		8 474,0		8 474,0		5 280,00		5 280,00	0,0	1 846,0		1 846,0
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.	0,0	0,0		0,0		1 454,0		1 454,0					0,0	568,0	1 580,0	2 148,0
Művelődési Központ	0,0	0,0		0,0		1 279,0		1 279,0					0,0	5 040,0		5 040,0
Városi Könyvtár	0,0	0,0		0,0		445,0		445,0					0,0	0,0		0,0
KIADÁSOK ÖSSZESEN:	452,0	1 765,0	0,0	1 765,0	0,0	17 639,0	0,0	17 639,0	0,0	5 280,0	0,0	5 280,0	0,0	14 891,2	1 580,0	16 471,2

3.
VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2008.ÉVI
KIADÁSAI

3.sz.melléklet

INTÉZMÉNYEK	Engedélyezett létszám (fő) 2008.12.31.			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.	143,50	134,50		134,50
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.	57,00	54,00		54,00
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.	11,20	11,20		11,20
Művelődési Központ	11,00	10,50		10,50
Városi Könyvtár	6,00	6,00		6,00
KIADÁSOK ÖSSZESEN:	228,70	216,20	0,00	216,20

2.

FELADAT MEGNEVEZÉSE	Engedélyezett létszám (fő) 2008.12.31.						
	Eredeti	3/2008. (II.28) Ktr.vált	Előző mód.	13/2008. (IV.30) Ktr. vált.	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.
Erdő művelés							
Helyi utak karbantartása,korszerűsítése							
Polgármesteri Hivatal működési kiadása	50,50	-1,00	49,50	-1,00	48,50		48,50
Polgármesteri Hivatal befizetési köt.							
Polgármesteri Hivatal műk.kiad.Mt.szer.fogl.	5,00		5,00		5,00		5,00
Képviselő-testület működése	1,00		1,00		1,00		1,00
Népszavazás lebonyolítás							
Polgári védelmi tevékenység							
Város és községgazdálkodási tevékenység							
Települési vízellátás							
Közvilágítási szolgáltatás							
Oktatási célok, egyéb feladatok							
Foglalkoztatás egészségügyi ellátás							
Egészségügyi ellátás egyéb feladatai							
Települési hulladék kezelés							
Egyéb sportcélok és feladatok							
ENGEDÉLYEZETT LÉTSZÁM ÖSSZESEN(FŐ)	56,50	-1,00	55,50	-1,00	54,50	0,00	54,50

**MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZ ÁTADÁS
ÉS INTÉZMÉNYEK TÁMOGATÁSA
2008. ÉVI
KIADÁSAI**

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált. +/-	Módosított
Vállalkozó házi orvosok támogatása, vérvétel	1 724,0	1 724,0		1 724,0
Táborok fenntartási hozzájárulása	1 673,0	1 673,0		1 673,0
Vakáció Alapítvány működési támogatása		51,0		51,0
56. Alapítvány Múzeum műk.ktg.hjár.	10 015,0	11 015,0		11 015,0
56. Alapítvány Honismereti Tábor költségeihez hozzájár.		100,0		100,0
ÁFÉSZ Kígyósi külterületi bolt üzem.hjár	600,0	600,0		600,0
Terbe Sándor tanulmányi ösztöndíj	434,0	434,0		434,0
BURSA felsőoktatási ösztöndíj	800,0	800,0		800,0
Vizitdíj térítés központosított támogatásból		67,2		67,2
Dél-BKM-i Szakképzés-fejlesztési Konzorcium 2008.évi hozzájár.		61,0		61,0
MS Busz Bt. Működési veszteség pótlása		1 200,0		1 200,0
Kiskunok Vidékéért E. vagy.-hoz lak.szám arányos hoz.		2 933,6		2 933,6
Kelet Európai Misszió támogatása		90,0		90,0
Hit és Kultúra Alapítvány támogatása		36,0		36,0
Magyar Vöröskereszt BKM-i Szervezetének támogatása		30,0		30,0
Majsai Cigánygyermekért Alapítvány támogatása		180,0		180,0
Kistérségi Közszolgáltató non-profit kft. támogatása		0,0	19 550,0	19 550,0
<i>~Működési költségeihez hozzájárulás keretösszege</i>		0,0	14 578,4	14 578,4
<i>~Alapítási költségei</i>		0,0	186,0	186,0
<i>~Járóbeteg szakellátás fel.-hoz hozzájár. (8 hó)</i>		0,0	4 785,6	4 785,6
Működési célú pe.átadás államháztartáson kívülre	15 246,0	20 994,8	19 550,0	40 544,8
Többcélú Kistérségi Társulás támogatása	78 221,0	67 849,0	-11 224,9	56 624,1
<i>Társulás támogatása</i>	<i>27 371,0</i>	<i>7 867,4</i>	<i>0,0</i>	<i>7 867,4</i>
<i>~2007.évi kiutalatlan</i>	<i>167,0</i>	<i>167,0</i>		<i>167,0</i>
<i>~2008.évi tagdíj 11.974 főx70 Ft/fő</i>	<i>838,0</i>	<i>838,0</i>		<i>838,0</i>
<i>~Ügyeleti szolgálat támogatása 2008.02.01-től</i>	<i>6 366,0</i>	<i>6 366,0</i>		<i>6 366,0</i>
<i>~Térségfejlesztési iroda működési költségeihez hozzájárulás</i>	<i>20 000,0</i>	<i>0,0</i>		<i>0,0</i>
<i>~Bútor beszerzésre pénzeszköz átadás</i>		<i>166,0</i>		<i>166,0</i>
<i>~Szakmai napok támogatása</i>		<i>4,0</i>		<i>4,0</i>
<i>~Közbeszerzési eljárás lebonyolítására pénzeszköz átadás</i>		<i>326,4</i>		<i>326,4</i>

<i>Kistérségi Szociális Intézmény támogatása</i>	<i>50 850,0</i>	<i>59 981,6</i>	<i>-11 224,9</i>	<i>48 756,7</i>
<i>~2008.évi támogatás</i>	<i>50 850,0</i>	<i>53 599,5</i>	<i>-11 224,9</i>	<i>42 374,6</i>
<i>46/2008.(III.31.)Képviselő Testületi határozat alapján</i>				<i>0,0</i>
<i>~Bérfejlesztés lebontása céltartalékról Kist.Szoc.Int.részére</i>		<i>2 293,0</i>		<i>2 293,0</i>
<i>~Háziorvosi praxis fejlesztésre pe.átadás</i>		<i>600,0</i>		<i>600,0</i>
<i>~Szakmai napok támogatása</i>		<i>113,1</i>		<i>113,1</i>
<i>~Keresetkiegészítés</i>		<i>3 376,0</i>		<i>3 376,0</i>
Kistérségi Közszolgáltató non-profit kft. támogatása		19 550,0	-19 550,0	0,0
<i>~Működési költségeihez hozzájárulás keretösszege</i>		<i>14 578,4</i>	<i>-14 578,4</i>	<i>0,0</i>
<i>~Alapítási költségei</i>		<i>186,0</i>	<i>-186,0</i>	<i>0,0</i>
<i>~Járóbeteg szakellátás fel.-hoz hozzájár. (8 hó)</i>		<i>4 785,6</i>	<i>-4 785,6</i>	<i>0,0</i>
Népszavazás lebonyolítása (Arany J.Ált.Isk.Ó.és B.)		21,7		21,7
Szezonálisan nyújtott nyitvatartás tám.(Tourinform Iroda)		840		840,0
Rendőrkapitányság támogatása			300,0	300,0
Működési célú pe.átadás államháztartáson belülre	78 221,0	88 260,7	-30 474,9	57 785,8
MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZ ÁTADÁS	93 467,0	109 255,5	-10 924,9	98 330,6
INTÉZMÉNYEK TÁMOGATÁSA	804 894,0	856 724,0	6 814,3	863 538,3
PÉNZESZKÖZ ÁTADÁSOK,TÁMOGATÁS ÖSSZESEN	898 361,0	965 979,5	-4 110,6	961 868,9

**MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZ ÁTADÁS ÁLLAMHÁZTARTÁSON KÍVÜLRE
TÁRSADALMI ÖNSZERVEZŐDÉSEK
2008. ÉVI
TÁMOGATÁSA**

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módosított
Tradicionális sportegyesületek tám.keret	4 100,0	4 100,0	-2 100,0	2 000,0
~ Kiskunmajsai SE Férfi Kézilabda Szakosztály			750,0	750,0
~ Kiskunmajsai SE Női Kézilabda Szakosztály			500,0	500,0
~ Kiskunmajsai Football Club			750,0	750,0
~ Asztalitenisz Klub			100,0	100,0
Közművelődési megállapodás	400,0	400,0	-400,0	0,0
~Mayossa Hagyományőrző Egyesület	200,0	0,0	400,0	400,0
~Ifjúsági Fúvószenekar Egyesület	200,0	0,0	0,0	0,0
Egyedi kulturális rendezvények támogatása	1 250,0	1 100,0	-1 100,0	0,0
~ Kiskunmajsa Városért Szövetség Egyesület			110,0	110,0
~ Kézműves Egyesület			490,0	490,0
~ Városszépítő Egyesület			200,0	200,0
~ Fészek Színjátszó Egyesület			300,0	300,0
Egyéb sport és civil szervezetek támogatása	2 910,0	0,0		0,0
Egyéb sportegyesületek, sportvállalkozások támogatása		1 100,0	-1 100,0	0,0
~ Kiskunmajsai Lovas Klub			600,0	600,0
~ Hunor Bérkilövő és Tömegsport Szervező Közhasz.Vad.Társ.			210,0	210,0
~ Kiskunmajsa Sporthorgász Egyesület			170,0	170,0
~ Bartalos Tamás egyéni sportoló			120,0	120,0
Egyéb civil szervezetek támogatása		1 930,0	-825,0	1 105,0
~ Természetbarát Klub			100,0	100,0
~ Kiskunmajsa Város Polgárőrsége			500,0	500,0
~ Hunor Lövész, Technikai és Szabadidő Sportegyesület			225,0	225,0
Football Club támog. Kálvária u. sporttelep gondnoki feladataira		1 493,0		1 493,0
Önkéntes Tűzoltó Egyesület támogatása		1 100,0		1 100,0
Rendőrkapitányság támogatása		300,0	-300,0	0,0
Football Club támogatása "Mini Európa bajnokság"		100,0		100,0
KSK Karate SE támog.nemzetközi karate versenyen részvételre		100,0		100,0
Kiskunmajsa Városért Szövetség támogatása		397,9		397,9
TÁMOGATÁS ÖSSZESEN:	8 660,0	12 120,9	-300,0	11 820,9

MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZK.ÁTADÁS ÁLLAMHÁZTARTÁSON KÍVÜLRE
TÁRSADALOM ÉS SZOCIÁLPOLITIKAI JUTTATÁSOK
2008. ÉVI
K I A D Á S A I

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módosított
Rendszeres szociális segély	13 627,0	13 627,0		13 627,0
Időskorúak járadéka	16 268,0	16 268,0		16 268,0
Lakásfenntartási hozzájárulás (normatív)	32 670,0	32 670,0		32 670,0
Lakásfenntartási hozzájárulás (helyi)	2 400,0	2 400,0		2 400,0
Ápolási díj (normatív)	32 251,0	32 251,0		32 251,0
Ápolási díj (méltányossági)	14 227,0	14 227,0		14 227,0
Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás	602,0	602,0		602,0
Egyszeri összegű támogatás	9 592,0	9 592,0		9 592,0
Tartósan munkanélküliek rendszeres segélye	95 520,0	95 520,0		95 520,0
Közcélú foglalkoztatás	20 553,0	12 706,2	-6 315,3	6 390,9
Átmeneti szociális segély	2 750,0	2 750,0		2 750,0
Temetési segély	1 500,0	1 500,0		1 500,0
Köztemetés	1 028,0	1 028,0		1 028,0
Közgyógyellátás	5 736,0	5 736,0		5 736,0
Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás	2 000,0	2 000,0		2 000,0
Utazási támogatás (helyi buszbérlet)	6 167,0	6 167,0		6 167,0
Beiskolázási támogatás	1 700,0	1 700,0		1 700,0
Nyári gyermekétkeztetés		1 134,0		1 134,0
Idősek karácsonyi csomagja		3 000,0		3 000,0
Közlekedési támogatás		143,5	1 099,0	1 242,5
Tartásdíj megelőlegezés		526,0	204,7	730,7
Otthonteremtési támogatás			3 033,2	3 033,2
TÁRSADALOM ÉS SZOC.POL.JUTTATÁSOK	258 591,0	255 547,7	-1 978,4	253 569,3

VÁROSGAZDÁLKODÁSI INTÉZMÉNY
2008. ÉVI
BEVÉTELEI

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNY	BEVÉTELEK ÖSSZESEN				BEVÉTELEKBŐL											
					Egyéb saját bevétel											
					Int.műk.kapcsolatos egyéb bev.				Int.egyéb sajátos bev.				Továbbszámlázott bevétel			
	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.
Városgazdálkodási Intézmény	50 512,0	69 117,8	6 579,2	75 697,0	6 978,0	6 978,0	0,0	6 978,0	8 874,0	8 874,0	0,0	8 874,0	607,0	607,0	0,0	607,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	50 512,0	69 117,8	6 579,2	75 697,0	6 978,0	6 978,0	0,0	6 978,0	8 874,0	8 874,0	0,0	8 874,0	607,0	607,0	0,0	607,0

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNY	BEVÉTELEKBŐL															
	Áfa bevétel, visszatérülés				Támogatásértékű működési bevétel				Pénzmaradvány				Önkormányzati támogatás			
	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.
Városgazdálkodási Intézmény	302,0	302,0	0,0	302,0	6 512,0	6 512,0	0,0	6 512,0		7 612,0		7 612,0	27 239,0	38 232,8	6 579,2	44 812,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	302,0	302,0	0,0	302,0	6 512,0	6 512,0	0,0	6 512,0	0,0	7 612,0	0,0	7 612,0	27 239,0	38 232,8	6 579,2	44 812,0

2.

VÁROSGAZDÁLKODÁSI INTÉZMÉNY
2008. ÉVI
KIADÁSAI

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNY	KIADÁSOKBÓL															
	KIADÁSOK ÖSSZESEN				Személyi juttatás				Munkaadót terhelő járulék				Dologi és folyó kiadás			
	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.
Városgazdálkodási Intézmény	50 512,0	69 117,8	6 579,2	75 697,0	23 715,0	30 743,3	4 815,7	35 559,0	7 803,0	10 213,8	1 666,7	11 880,5	13 446,0	14 979,3	-70,6	14 908,7
KIADÁSOK ÖSSZESEN	50 512,0	69 117,8	6 579,2	75 697,0	23 715,0	30 743,3	4 815,7	35 559,0	7 803,0	10 213,8	1 666,7	11 880,5	13 446,0	14 979,3	-70,6	14 908,7

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNY	KIADÁSOKBÓL															
	Előző évi műk.c.pmar.átadás				Felújítás				Támogatás értékű működési kiadás				Céltartalék			
	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.
Városgazdálkodási Intézmény		1 972,0		1 972,0	5 548,0	10 108,0	567,4	10 675,4		617,0		617,0		484,4	-400,0	84,4
KIADÁSOK ÖSSZESEN	0,0	1 972,0	0,0	1 972,0	5 548,0	10 108,0	567,4	10 675,4	0,0	617,0	0,0	617,0	0,0	484,4	-400,0	84,4

3.

VÁROSGAZDÁLKODÁSI INTÉZMÉNY**2008. ÉVI****KIADÁSAI**

INTÉZMÉNY	Engedélyezett létszám (fő) 2008.12.31.			
	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.
Városgazdálkodási Intézmény	19,85	19,85		19,85
KIADÁSOK ÖSSZESEN	19,85	19,85	0,00	19,85

KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
2008.ÉVI
BEVÉTELEI ÉS KIADÁSAI

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módosított
Önkormányzati támogatás	1 832,0	1 982,0		1 982,0
Egyéb állami támogatás központosított előirányzat	555,0	555,0		555,0
Feladatalapú támogatás központosított előirányzat		278,3		278,3
Cigány nemzetiségi Tábor megvalósításának tám.BKMÖ-től			100,0	100,0
Magyar Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Önk-től támogatás			400,0	400,0
Szponzori támogatás háztartásoktól			386,7	386,7
2007.évi maradvány	169,0	169,0		169,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	2 556,0	2 984,3	886,7	3 871,0
Személyi juttatás	1 248,0	1 248,0		1 248,0
Munkaadót terhelő járulék	308,0	308,0		308,0
Dologi kiadás	1 000,0	1 428,3	886,7	2 315,0
KIADÁSOK ÖSSZESEN:	2 556,0	2 984,3	886,7	3 871,0

POLGÁRMESTERI HIVATAL
2008. ÉVI
FELÚJÍTÁSI ÉS FELHALMOZÁSI KIADÁSAI

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módosított
Víz,szennyvíz felújítás 2007. (áthúzódó)	841,0	841,0		841,0
Víz,szennyvíz felújítás 2008.	21 240,0	21 240,0	-2 058,0	19 182,0
Intézm.felúj.keret gázmérők cseréjére (2007.évről áthúzódó)	704,0	0,0		0,0
Intézményi felújítási keret maradvány (2007.évről áthúzódó)	5 973,0	4 731,0	-85,9	4 645,1
Intézményi felújítási keret 2008.év		3 850,0	-1 236,7	2 613,3
Intézményi felújítási keret (Arany J. Ált. Isk.,Óvoda és Bölcsőde)		892,3	-416,4	475,9
Bölcsőde felújítás			860,0	860,0
Dózsa György Gimnázium felúj.terve (2007.évről áthúzódó)	4 200,0	4 200,0		4 200,0
Sportcsarnok felújítási terve lelátó lefed.(2007.évről áthúzódó)	2 520,0	2 520,0		2 520,0
Piac csarnok tervezése (2007.évről áthúzódó)	2 520,0	2 520,0		2 520,0
Szökőkút felújítás díszburkolat (2007.évről áthúzódó)	1 300,0	1 300,0		1 300,0
Bodoglári Községi Ház kialakítás(2007.évről áthúzódó)	823,0	623,0		623,0
Bajcsy u. 10. helyiség felújítás TKT munkaszervezet részére		1 537,8		1 537,8
Tajó-Bodoglár összekötő út javítás		3 000,0		3 000,0
Hófogók készítése, felszerelése		690,0		690,0
Szilárd burkolatú belterületi utak fejlesztése			207,0	207,0
FELÚJÍTÁSI KIADÁS ÖSSZESEN:	40 121,0	47 945,1	-2 730,0	45 215,1
Áthúzódó feladatok	9 712,0	17 175,7	-54,7	17 121,0
Alsófokú nev.okt.intézm.infrastr.fejl.tám.pályázatkészítés díja	360,0	360,0		360,0
Ipari Park közművesítési létesítés engedély tervei,többlETFedezet	6 729,0	8 182,9		8 182,9
Ipari Park infrastr.kiépítés pályázat készítés díja	360,0	0,0		0,0
Ipari Park művelési ág alóli kivonás maradványa	1 330,0	1 011,2	-54,7	956,5
Ipari Park komplex közműv.pály.megvalósíthatósági tanulm.kész.		6 480,0		6 480,0
Malom utcai telek kialakítás maradványa	157,0	157,0		157,0
Erdőtelepítés maradványa	41,0	41,0		41,0
Fehértó-Majsai csat. átkelő lét.eljár-i díj,utómunk.ktg-e,focipálya lét.	180,0	388,6		388,6
DAOP pályázat	555,0	555,0	0,0	555,0
~ Üdülőfalú útépítési pályázat készítési díj	360,0	360,0		360,0
~ Üdülőfalú engedélyezési tervek	195,0	195,0		195,0
2008. évre tervezett	48 534,0	77 717,2	4 486,2	82 203,4
Oktatási int.informatikai fejl. pályázat készítés díj	192,0	192,0		192,0
DAOP pályázat	1 455,0	1 455,0	0,0	1 455,0
~ Üdülőfalú úthálózat III.ütemterv	495,0	495,0		495,0
~ Üdülőfalú előkészítési díj	960,0	960,0		960,0
Kistérségi székhellyel integrált fejlesztési című pály. készítés díj	6 840,0	7 020,0		7 020,0
Járóbeteg szakellátó Intézet megvalósíthatósági tan.terv.	1 440,0	1 440,0		1 440,0
Járóbeteg szakellátó Intézet engedélyezési ter. v.	16 836,0	16 836,0		16 836,0

Járóbeteg szakellátó Intézet területvásárlás	7 000,0	7 000,0		7 000,0
Járóbeteg szakellátó Intézet kialakítása		1 073,6		1 073,6
Járóbeteg szakellátó tulajdoni lap			6,7	6,7
Járóbeteg szakellátóhoz pénzbeli önerő			2 570,5	2 570,5
Kiskunmajsa-Gyógyfürdő-Bugacpusztaháza kparút I.szakasz	11 111,0	11 111,0		11 111,0
Zárt felép.országúti gyors beavatk.pályázat lakosságárányos önrész Kiskunhalas Tűzoltóság	1 500,0	1 500,0		1 500,0

2.

Közösségi közlekedés fejlesztési pályázat	2 160,0	9 252,0	0,0	9 252,0
~ Épület tervezés	300,0	300,0		300,0
~ Esőbeállók tervezetése		792,0		792,0
~ Jelzőlámpás forgalom irányítás tervezési díj	1 500,0	1 500,0		1 500,0
~ Pályázat írása	360,0	0,0		0,0
~ Akadálymentesítési szakértő díjazása		180,0		180,0
~ Megvalósíthatósági tanulmány		6 480,0		6 480,0
Pályázat közösségi házak felújítására (Bodoglár-Belső Kígyós)		1 200,0		1 200,0
~Tervek és pályázat készítésre keret		1 200,0		1 200,0
Gépkocsi beszerzés szociális feladatok ellátásához		1 400,0		1 400,0
Termál projekttel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány		900,0		900,0
Kistérségi közszolgáltató non-profit kft. törzsbetét befiz.		450,0		450,0
Szakképzés Szervezési non-profit gazd.társ.törzstőke befiz.		100,0		100,0
Esélyegyenlőségi prog.végrehajt. tám.pály.(TÁMOP-3.3.2/08/2)		492,0		492,0
ÁROP pályázati önerő		1 739,0		1 739,0
Erdőgazdálkodási tevékenység támogatása		88,8		88,8
Okmányiroda klímaberendezés felszerelés		384,0		384,0
IVS pályázatkészítés II. forduló		180,0		180,0
DARFT pályázatok keretösszege		7 853,8	-207,0	7 646,8
~ Szilárd burkolatú belterületi közutak fejlesztése önerő (TEUT)		4 712,5	-207,0	4 505,5
~ Közvilágítás pályázati önerő (TEKI)		1 508,8		1 508,8
~ Bajcsy u. 10. ingatlanban iroda haszn. önerő (CÉDE)		1 532,5		1 532,5
~ DARFT pályázatok pályázati díjai		100,0		100,0
~ Keretmaradvány		0,0		0,0
Ipari Park környezetvédelmi előzetes hatásvizsgálat		750,0		750,0
Kiskunmajsa Város Településrendezési Terv			48,0	48,0
Víz, szennyvíz beruházás			2 058,0	2 058,0
~ Szivattyú vásárlás			120,0	120,0
~ Ivóvíz kiépítés			738,0	738,0
~ Bekötő út kiépítés			1 200,0	1 200,0
LEADER+ program		5 300,0	0,0	5 300,0
~ Külter.csoportos postaláda helyeknél pihenőhely kialak.engedélyezés tervei		300,0		300,0
~ Külter.játszóter kialakításának engedélyezési terve (üdülfalu)		200,0		200,0

~ Bodoglári faluközpont park felújítás engedélyezési terve		300,0		300,0
~ Kerékpárút környezetének felúj.engedélyezési terve (pihenő,esőbeálló,közvil.)		1 500,0		1 500,0
~ Ingatlan vás.külterületi ingatlanon történő komplex turisztikai beruh.céljából		3 000,0		3 000,0
VAKÁCIÓ KHT.üzletrész vásárlás Szank Község Önkormányzatól			10,0	10,0
FELHALMOZÁSI KIADÁS ÖSSZESEN:	58 246,0	94 892,9	4 431,5	99 324,4
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	46 591,0	50 335,1		50 335,1
Finanszírozási kiadás: Hosszú lejár.hitel visszafiz.	17 344,0	17 344,0		17 344,0
FELÚJÍTÁS, FELHALM., FELH.ÁTAD.ÉS FIN.KIAD.ÖSSZ.:	162 302,0	210 517,1	1 701,5	212 218,6

8.sz.melléklet

KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
2008. ÉVI
TARTALÉKA

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módosított
Önkormányzati lakások értékesítése	54 101,0	54 101,0		54 101,0
Kiemelt munkavégzés ker.kieg(116,1főx5.250x34hóx32%)	2 413,7	0,0		0,0
Pedagógus szakkönyv (124,26főx14.000)	1 739,6	0,0		0,0
Pedagógus szakvizsga (120,67főx11.700)	1 411,8	0,0		0,0
Pedagógiai szakmai szolgáltatás (1340,67fő x 720)	965,3	0,0		0,0
Szociális továbbképzés (6fő x 9.400)	56,4	0,0		0,0
Diáksport feladatok (1017,67fő x 1.300)	1 323,0	0,0		0,0
Tanulók ingyenes tankönyv ellátása (460fő x 10.000)	4 600,0	0,0		0,0
Tanulók általános tankönyv támog.(1025fő x 1.000)	1 025,0	0,0		0,0
Nem magyar nyelvű oktatás (35fő x 45.000)	1 575,0	0,0		0,0
Kultur.és egyéb szabadidős tev.(1017,67fő x 1.000)	1 017,7	0,0		0,0
Bejáró tanulók támog. Gimnázium(77fő x15.000/8 hó)	770,0	0,0		0,0
Bejáró tanulók támog. Gimnázium(77fő x18.000/4 hó)	462,0	0,0		0,0
Keresetkiegészítés közalkalm.(nem közoktatási)	5 342,0	0,0		0,0
Eseti keresetkiegészítés maradvány			61,5	61,5
Normatív állami,normatív kötött tám.visszafizetési köt.	2 820,5	2 694,9		2 694,9
13.havi illetmény központosított támogatás		3 248,5		3 248,5
Felhalmozási, felújítási alap	37 000,0	0,0		0,0
~melyből Bodoglár Óvodából Közösségi Ház kialakítás	1 700,0	0,0		0,0
Bodoglár Óvodából Közösségi Ház kialakítás		1 700,0		1 700,0
Közműv. szakképzés maradv.Széchenyi Könyvtár 2007.	104,0	0,0		0,0
Bodoglár Óvoda dologi kiadás maradvány (élelm.kiad.nélküli dologi: 709,9 - Műv.Kp. előleg: 120,0)	589,9	238,5		238,5
Bajcsy Zs.u.dologi kiadás maradvány	1 392,1	1 392,1		1 392,1
Bérfelesztések fedezetére	35 252,0	0,0		0,0

Majsai Nyári Fesztivál keretösszege	3 700,0	1 500,0		1 500,0
EU Integrációs keret	1 000,0	761,0		761,0
Közbeszerzési eljárások bonyolítására keret	3 000,0	2 673,6		2 673,6
Hagyatéki készpénz, betétkönyv	4 302,0	4 302,0	202,4	4 504,4
OALI Háziorvosi körzet támogatása	600,0	0,0		0,0
Idegenforgalmi reklámanyag készítés (Turinform)	840,0	0,0		0,0
Testvérvárosi konferencia pályázati pe.megelőlegezés		4 296,8		4 296,8
Arany J.Ált.Isk., Óvoda és Bölcsőde pótei.kérelmeire keret		830,0	-280,0	550,0
EU pályázat a 2008.évi Kiskunmajsai Diáktalálkozóra			2 639,0	2 639,0
Céltartalék	167 403,0	77 738,4	2 622,9	80 361,3
Általános tartalék	11 000,0	323,2	825,1	1 148,3
TARTALÉK ÖSSZESEN:	178 403,0	78 061,6	3 448,0	81 509,6

B E V É T E L I
előirányzat módosítás

Intézmény megnevezése	E Ft-ban
Összeg	
<u>Polgármesteri Hivatal összesen:</u>	8 197,8
<u>Intézményi működési bevétel</u>	1 259,5
~ Közterület használati díj, reklám tev.bevétele	667,0
~ Néhai Szőke Sándorné hagyatéka (nyugdíj)	592,5
<u>Egyéb sajátos bevétel</u>	-667,0
~ Közterület használati díj, reklám tev.bevétele	-667,0
<u>Továbbszámlázott bevétel</u>	186,0
~ Kistérségi Közszolgáltató non-profit Kft. alapítási költségei	186,0
<u>Normatív, kötött felhasználású támogatások</u>	-602,0
~ Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás	-602,0
<u>Központosított támogatás</u>	16 297,8
~ Érettségi vizsgák kapcsán ellátott feladatok támogatása	-105,0
~ Eseti keresetkiegészítés	5 446,0
~ 8/2008.(III.20.)OKM rendelet alapján járó központosított támogatás	2 031,0
~ Létszámcsökkentési pályázat központosított támogatása 2008.I.ütem	8 925,8
<u>Felhalmozási és tökejellegű bevételek</u>	440,1
132/2008.(V.21.) Képviselő testületi határozat alapján	
~ Agrimill-Agrimpex Zrt. részvény értékesítés	440,1
<u>Támogatásértékű működési bevétel</u>	13 993,9
~ Érettségi vizsgák kapcsán ellátott feladatok támogatása	105,0
~ Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás	602,0
~ Otthonteremtési támogatás	3 033,2
~ Tartásdíj megelőlegezés	204,7
~ Közlekedési támogatás	1 099,0

~ Cigány Nemzetiségi Tábor megvalósításának tám. BKMÖ-től	100,0	
~ VI.Megyei Hagy.és Kult.Romanap tám.Magyar Nem.és Etnikai Kis.Önk-től	400,0	
~ TKT Kistérségi Szoc.Int.pénzmaradvány elvonás	8 450,0	
<u>Működési célú pénzeszköz átvétel</u>		386,7
~ VI.Megyei Hagyományörző és Kulturális Romanapra szponzori támogatás	386,7	
<u>Működési célú hitel</u>		-23 097,2
~ Víztorony melletti terület rendezése, fásítása (Botond u.)	204,0	
~ Utcanévtáblák kihelyezéséhez eszközbeszerzési fedezet	80,0	
~ TKT Kistérségi Szoc.Int.létszámcsökk.pályázat közp.támogatása	-5 635,5	
~ TKT Kistérségi Szoc.Int.13.havi illetmény közp.támogatása	-5 589,4	
~ TKT Kistérségi Szoc.Int.pénzmaradvány elvonás	-8 450,0	
~ Létszámcsökkentési pályázat központosított támogatása	-8 925,8	
~ EU pályázat a 2008.évi Kiskunmajsai Diáktalálkozóra	2 639,0	
~ Járóbeteg Szakellátóhoz pénzbeli önerő biztosítása	2 570,5	
~ VAKÁCIÓ KHT.üzletrész vásárlás Szank Község Önkormányzatól	10,0	
BEVÉTELI ELŐIRÁNYZAT VÁLTOZÁS ÖSSZESEN:		8 197,8

K I A D Á S I
előirányzat módosítás

Intézmény megnevezése	E Ft-ban
Intézmény megnevezése	Összeg
<u>Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde összesen:</u>	3 682,8
<u>Személyi juttatás</u>	2 184,0
~ 3 fő közhasznú fogl.-hoz 10% önerő bizt.2008.IX.15-től 2009.VI.15-ig	207,0
~ Eseti keresetkiegészítés előirányzatának lebontása	1 977,0
~ Létszámcsökkentési pályázat központosított előirányzatának lebontása	3 235,5
~ Létszámcsökkentési pályázat előirányzatának zárolása feladatelmaradás miatt	-3 235,5
<u>Munkaadót terhelő járulékok</u>	705,7
~ 3 fő közhasznú fogl.-hoz 10% önerő bizt.2008.IX.15-től 2009.VI.15-ig	73,0
~ Eseti keresetkiegészítés előirányzatának lebontása	632,7
~ Létszámcsökkentési pályázat központosított előirányzatának lebontása	1 035,4
~ Létszámcsökkentési pályázat előirányzatának zárolása feladatelmaradás miatt	-1 035,4
<u>Dologi kiadás</u>	793,1
~ Bölcsőde világítás átépítés (Intézményi felújítási keret 2008.év terhére)	376,7
~ Arany J.Ált.Isk.és Széchenyi I.tagint.lábazat mázolás(Arany J.Ált.Isk.Int.felúj.keret terhére)	416,4
<u>Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium</u>	1 000,2
<u>Személyi juttatás</u>	757,7
~ Eseti keresetkiegészítés előirányzatának lebontása	757,7
~ Létszámcsökkentési pályázat központosított előirányzatának lebontása	2 481,4
~ Létszámcsökkentési pályázat előirányzatának zárolása feladatelmaradás miatt	-2 481,4
<u>Munkaadót terhelő járulékok</u>	242,5
~ Eseti keresetkiegészítés előirányzatának lebontása	242,5
~ Létszámcsökkentési pályázat központosított előirányzatának lebontása	794,1

~ Létszámcsökkentési pályázat előirányzatának zárolása feladatmaradás miatt	-794,1		
Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény			1 798,0
<u>Személyi juttatás</u>		165,2	
~ Eseti keresetkiegészítés előirányzatának lebontása	165,2		
<u>Munkaadót terhelő járulékok</u>		52,8	
~ Eseti keresetkiegészítés előirányzatának lebontása	52,8		
<u>Céltartalék</u>		1 580,0	
~ 8/2008(III.20)OKM rendelet alapján járó központosított előirányzat lebontása	2 031,0		
~ 149/2008.(VI.19.)Kt-i határozat alapján zárolása feladatmaradás miatt	-451,0		
Művelődési Központ			214,5
<u>Személyi juttatás</u>		162,5	
~ Eseti keresetkiegészítés előirányzatának lebontása	162,5		
<u>Munkaadót terhelő járulékok</u>		52,0	
~ Eseti keresetkiegészítés előirányzatának lebontása	52,0		
<u>Dologi kiadás</u>		0,0	
~ Létszámcsökkentési pályázat központosított előirányzatának lebontása	392,2		
~ Létszámcsökkentési pályázat előirányzatának zárolása feladatmaradás miatt	-392,2		
Városi Könyvtár			118,8
<u>Személyi juttatás</u>		90,0	
~ Eseti keresetkiegészítés előirányzatának lebontása	90,0		
<u>Munkaadót terhelő járulékok</u>		28,8	
~ Eseti keresetkiegészítés előirányzatának lebontása	28,8		

2.

Városgazdálkodási Intézmény összesen:			6 579,2
<u>Személyi juttatás</u>		4 815,7	
~ Közcélú foglalkoztatás 2008.05-2008.07 hó	4 676,4		
~ Eseti keresetkiegészítés előirányzatának lebontása	139,3		
<u>Munkaadót terhelő járulékok</u>		1 666,7	
~ Közcélú foglalkoztatás járuléka 2008.05-2008.07 hó	1 622,1		
~ Eseti keresetkiegészítés előirányzatának lebontása	44,6		
<u>Dologi kiadás</u>		-70,6	
~ Közcélú foglalkoztatás 2008.05-2008.07 hó	16,8		
~ Gépkocsi felújításra (Fiat Ducato) belső átcsoportosítás	-167,4		
~ Utcanévtáblák kihelyezéséhez eszközbeszerzési fedezet	80,0		
<u>Felújítás</u>		567,4	
~ Gépkocsi felújítás (Fiat Ducato)	567,4		
<u>Céltartalék</u>		-400,0	
~ Gépkocsi motor felújítási keret (Fiat Ducato)	-400,0		
Polgármesteri Hivatal összesen:			-5 195,7
<u>Személyi juttatás</u>		787,4	
~ Eseti keresetkiegészítés előirányzatának lebontása	787,4		
~ Létszámcsökkentési pályázat központosított előirányzatának lebontása	747,9		
~ Létszámcsökkentési pályázat előirányzatának zárolása feladatmaradás miatt	-747,9		
<u>Munkaadót terhelő járulékok</u>		252,0	
~ Eseti keresetkiegészítés előirányzatának lebontása	252,0		
~ Létszámcsökkentési pályázat központosított előirányzatának lebontása	239,3		
~ Létszámcsökkentési pályázat előirányzatának zárolása feladatmaradás miatt	-239,3		
<u>Dologi kiadás</u>		1 818,7	

~ Új udvari kifolyó és ivóvízkút kiépítés Bajcsy u.10-ben(Int.felúj.keret 2007.év)	85,9	
25/2008.(VIII.21.) Pm-i határozat alapján		
> Információs szabadság portál	66,0	
Kisebbségi Önkormányzat		
~ Cigány Nemzetiségi Tábor támogatás felhasználása (BKMÖ)	100,0	
~ VI.Hagyományőrző és Kulturális Romanap tám.felhaszn.(alap+szponzori)	786,7	
~ Kistérségi Közzolgáltató non-profit Kft.alapítási költségei(továbbszámlázott)	186,0	
~ Néhai Szőke Sándorné áramdíj (hagyatékából)	390,1	
~ Víztorony melletti terület rendezése, fásítás (Botond u.)	204,0	
<u>Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson belülre</u>		-30 474,9
~ Kistérségi Közzolgáltató non-profit Kft. támogatása	-19 550,0	
~ Rendőrkapitányság támogatása	300,0	
~ TKT Kistérségi Szoc.Int.létszámcsökkentési pályázat miatt önk.tám.csökkentés	-5 635,5	
~ TKT Kistérségi Szoc.Int. 13.havi illetmény közp.tám.miatt önk.tám.csökkentés	-5 589,4	
<u>Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre</u>		19 250,0
~ Kistérségi Közzolgáltató non-profit Kft. támogatása	19 550,0	
<u>Társadalmi önszerveződések támogatása</u>	-300,0	
~ Rendőrkapitányság támogatása	-300,0	
17/2008.(III.22.) Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság határozat alapján		
> Tradicionális sportegyesületek tám.keret felosztása	-2 100,0	
> Kiskunmajsai SE Férfi Kézilabda Szakosztály	750,0	
> Kiskunmajsai SE Női Kézilabda Szakosztály	500,0	
> Kiskunmajsai Football Club	750,0	
> Asztalitenisz Klub	100,0	
22/2008.(V.22.) Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság határozat alapján		
> Egyéb sportegyesületek,sportvállalkozások tám.keret felosztása	-1 100,0	
> Kiskunmajsai Lovas Klub	600,0	
> Hunor Bérkilövő és Tömegsport Szervező Közhasznú Vadásztársaság	210,0	
> Kiskunmajsai Sporthorgász Egyesület	170,0	
> Bartalos Tamás egyéni sportoló	120,0	

25/2008.(VII.02.) Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság határozat alapján		
> Egyéb civil szervezetek támogatási keret felosztása	-825,0	
> Természetbarát Klub	100,0	
> Kiskunmajsza Város Polgárőrsége	500,0	
> Hunor Lövész, Technikai és Szabadidő Sportegyesület	225,0	
68/2008.(VII.14.) Oktatási és Művelődési Bizottság határozat alapján		
> Egyedi kulturális rendezvények támogatási keret felosztása	-1 100,0	
> Kiskunmajsza Városért Szövetség Egyesület	110,0	
> Kézműves Egyesület	490,0	
> Városszépítő Egyesület	200,0	
> Fészek Színjátszó Egyesület	300,0	
67/2008.(VII.14.) Oktatási és Művelődési Bizottság határozat alapján		
> Közművelődési megállapodás támogatási keret felosztása	-400,0	
> Mayossa Hagyományörző Egyesület	400,0	
Társadalom és szociálpolitikai juttatások		-1 978,4
~ Otthonteremtési támogatás	3 033,2	
~ Tartásdíj megelőlegezés	204,7	
~ Közlekedési támogatás	1 099,0	
~ Közcélu foglalkoztatás támogatása 2008.05-2008.07 hó	-6 315,3	
Felújítás		-2 730,0
~ <u>Intézményi felújítási keret maradvány 2007. év</u>	-85,9	
~ Új udvari kifolyó és ivóvízkút kiépítés Bajcsy u.10-ben	-85,9	
~ <u>Intézményi felújítási keret 2008.év</u>	-1 236,7	
~ Bölcsőde felújítása (belső átcso.)	-860,0	
~ Bölcsőde világítás átépítése	-376,7	
~ <u>Víz, szennyvíz felújítási keret 2008. év</u>	-2 058,0	
~ Szivattyú vásárlás	-120,0	
~ Ivóvíz kiépítés	-738,0	
~ Bekötő út kiépítés	-1 200,0	
~ <u>Arany J.Ált.Isk.Óvoda és Bölcsőde felújítási keret</u>	-416,4	
~ Arany J.Ált.Isk.és Széchenyi I.tagint.lábazat mázolása	-416,4	
~ Bölcsőde felújítás (belső átcso.)	860,0	
~ Szilárd burkolatú belterületi utak fejl.(DARFT TEUT pály.keretösszeg terhére)	207,0	
Felhalmozás		4 431,5
~ <u>Víz, szennyvíz beruházás</u>	2 058,0	
> Szivattyú vásárlás	120,0	
> Ivóvíz kiépítés	738,0	
> Bekötő út kiépítés	1 200,0	
~ Ipari Park művelési ág alóli kivonás (belső átcso.)	-54,7	
~ Járóbeteg Szakellátó tulajdoni lap (belső átcso.)	6,7	
~ Kiskunmajsza Város Településrendezési Terv (belső átcso.)	48,0	
~ Szilárd burkolatú belterületi utak fejl.(DARFT TEUT pály.keretösszeg)	-207,0	
~ Járóbeteg Szakellátóhoz pénzbeli önerő biztosítás	2 570,5	
~ VAKÁCIÓ KHT.üzletrész vásárlás Szank Község Önkormányzatától	10,0	
Céltartalék		2 622,9
~ Arany J.Ált.Isk.3fő közhasznú fogl-hoz 10%önerő 2008.IX.15-2009.VI.15. (Arany J.Ált.Isk.pótelőirányzat kérelmei keret terhére)	-280,0	
~ Hagyatéki készpénz	202,4	
~ EU pályázat a 2008.évi Kiskunmajsai Diáktalálkozóra	2 639,0	
~ Eseti keresetkiegészítés maradványa	61,5	
Általános tartalék		825,1
132/2008.(V.21.) Képviselő testületi határozat alapján		
> Agrimill-Agrimex Zrt. Részvény értékesítés	440,1	
25/2008.(VIII.21.) Pm-i határozat alapján		
> Információs szabadság portál	-66,0	
~ 149/2008.(VI.19.)KT-i határozat alapján zárolás feladatmaradás miatt	451,0	
KIADÁSI ELŐIRÁNYZAT VÁLTOZÁS ÖSSZESEN:		8 197,8

12./ Napirend **Egvebek**

Terbe Zoltán polgármester kéri a képviselőket, aki egyebekben kíván szólni tegye azt meg.

Farkas Zoltán képviselő kéri:

A legelejére szeretnék visszamenni, és amennyiben lehet, egy kérdésben kérnék szavazást. Mindmostanáig nem értem, hogy a hivatali telefon kérdése miért jelentett akkora problémát, egy dolgot hallottam, hogy nem vizsgálta a Bizottság. Nem tudom, hogy tisztában van-e mindenki vele, de egy hete nem lehet hívni a Hivatalt, kicseng a telefon, semmi nem történik, mert annyira rossz a rendszer. Megtesszük szívesen, hogy mobilon hívjuk egy órán keresztül, vagy beszaladunk a Hivatalba az illetékes dolgozóval beszélni. De annyiszor hivatkozunk a polgárokra, ők sem tudnak a Hivatallal beszélni, vagy netán a Minisztérium sem. Nevetségesnek tartom. Kérem, hogy szavazzunk erről az összegről.

Terbe Zoltán polgármester feleli:

A rendelet-módosítást már elfogadtuk.

Farkas Zoltán képviselő kéri:

Mégis kérem, hogy oldjuk ezt meg valahogy, mert az élet néha olyan, hogy intézkedni kell.

Dr. Tóth Mária jegyző reagál:

Maximálisan egyetértek ezzel. De megint abba a hibába esünk, hogy ha előzetesen megrendelem és leszállítják az adaptereket, akkor hogy mert a Polgármester kötelezettséget vállalni, mert 200 eFt-ra Kiskunmajsán kötelezettséget nem vállalhat a Polgármester Képviselő-testületi hozzájárulás nélkül. Megbénul az élet, nem tud dolgozni a hivatal. Értem a politikai törekvést, hogy a Képviselő-testület mindenben dönteni akar, de ezért tartunk itt, hogy 1 évig nincs felszerelve az utcanévtábla. Ez nem képviselő-testületi kérdés. Nem hiszen el, hogy nem lehet ekkora rugalmasságot adni az intézményeknek, hogy nem lehet dolog automatizmust beépíteni ezekre a költségekre. Stratégiai kérdésekben pedig nem tudunk előre haladni. Ez messzemenő rugalmatlanság az Önkormányzat működésében, ami gátja a haladásnak, gátja a folyamatos ügyintézésnek.

Terbe Zoltán polgármester elmondja az alábbiakat:

A Majsai Nyári Fesztivál záró rendezvényére került sor a múlt hétvégén. Ennek keretében a pályázati ígéreteinknek megfelelően megtartottuk a III. Testvérvárosi Konferenciát, minden delegáció nagy létszámban részt vett, akit meghívtunk. Nagyon színvonalas előadásokat hallhattunk. A delegációk nagy aktivitását mutatja az, hogy érdeklődnek a Majsai Nyári Fesztivál rendezvényei iránt, és voltak ötleteik, javaslatuk a további együttműködés tekintetében. A magam részéről egy beszámolót készítettem a delegációk számára a konferencia zárónapján, ismertettem velük azt a program-tervezetet, amelyről pályázatot nyújtottunk be két éves ciklusra a brüsszeli irodához. Valamint egy turisztikai együttműködés-tervezetet tettünk az asztalra, amelyben a testvérvárosok turisztikai együttműködés területén szorosabb alapokra szeretnék helyezni az együttműködésüket. Minden polgármester hazavitte a javaslatot, és remélem, hogy pozitívan állnak hozzá. A konferencia második napján a delegációkat egy kirándulásra vittük el Szeredre. Ismereteink szerint jól érezték magukat. A Főtéri Sokadalom sok látványosságát nem láthatták vendégeink a programok miatt. Ezúton szeretnék köszönetet mondani mindenkinek, a Hivatal dolgozóinak, szakembereknek, külső szakembereknek, intézményi dolgozóknak a Kultúrháznál, a Városgazdálkodási Intézménynél azért, mert segítettek ezt a színvonalas

rendezvényt megszervezni, és minden olyan embernek, aki segített ennek a lebonyolításában, polgárőröknek, rendőröknek, és mindenkinek, aki ebben részt vett. Bízom benne, hogy az idei rendezvény tapasztalatait le tudjuk vonni, jövő esztendőre még színvonalasabb Majsza Napokat tudunk rendezni, és bízom benne, hogy a forrásokat is tudjuk magas színvonalon biztosítani ehhez. A litván delegáció először volt hivatalosan Kiskunmajsán, tagja volt Rimantas Zinkevicius fadaragó is, aki a kapcsolattartást szorgalmazza odakint is. Bízom benne, hogy akik találkoztak barátainkkal kellemes élményekkel gazdagodtak, nagyon örülök, hogy ellátogattak Kiskunmajsára. A következő ilyen rendezvény, ahol a testvérvárosok polgárai fognak megjelenni a középiskolás találkozó lesz szeptember 19-24-ig. Szeretném tájékoztatni Önöket arról is, hogy Bács-Kiskun Megye testvérrégiója, a fekete-erdei régió delegációja érkezik Kiskunmajsára 25-én, négy napig lesznek itt tenisztalálkozón, a Teniszkлуб látja vendégül a delegációt. Egyfajta fejlődés tapasztalható a kiskunmajsai testvérvárosi kapcsolatokban. Hétfőre kaptunk meghívást Topolyára a hivatalos városi rendezvényre, egy kisebb delegációval megyünk ki. Egy képviselő, akik megkérdeztem még nem nyilatkozott arról, hogy tud jönni, vagy nem. Remélem ott tudunk lenni a hivatalos rendezvényen. Október 11-ére Lubliniecbe várnak egy delegációt, kérünk jelentkezőket a delegációhoz, ahol többek között a két település 10 évvel ezelőtt aláírt testvérvárosi szerződését szeretnénk megünnepelni. Novemberben pedig a hagyományos bad-schönborni találkozó lesz, ahova a majsai Kézműves Egyesületet hívták meg, hogy a szokásos kiállításon vegyen részt. Még egyszer köszönetet szeretnék mondani azoknak, akik segítettek a rendezvény színvonalas megvalósításában.

Fogl András képviselő szólal fel:

A telefonközponttal kapcsolatban engem is több polgár keresett meg, hogy miért nem lehet felhívni a Hivatalt? Én sem tudtam a választ, de megkérdeztem. Igaz ugyan, hogy múlt héten az Új Kun-Majsza lap megjelenése előtt már rossz volt a telefon, de senki sem vette a fáradságot, hogy a több ezer olvasót tájékoztassa, hogy technikai okok miatt nem hívható a Hivatal. Egyet is értenék Jegyző asszony kirohanásával, hogy ilyen bagatell összegekről szavazgatunk, de úgy tudom, hogy Polgármester úrnak a két testület között 1 MFt áll rendelkezésére, amelyet saját polgármesteri határozat alapján felhasználhat, az pedig automatikusan beépül a költségvetési rendelet módosításába. Ha augusztus 21-i döntése értelmében Információs Szabadság Portálra 66.000.- Ft-ot lehetett költeni, amelyet egyébként most elfogadtunk, akkor egy több százezer forintos telefonközpont javítást is el tudtunk volna viselni.

Sajnálattal konstatáltam, hogy az Önkormányzat nem támogatta határozati javaslatom, előterjesztésem napirendre tűzését. Polgármester úr kezdeményezte, hogy azt az egyebekben akkor ismételten tárgyalni kívánja, ha jól emlékszem azzal a módosítással, hogy abban foglaljon állást Kiskunmajsa Város Önkormányzata, hogy a Képviselő-testület újra napirendre tűzi Kiskunmajsa város közművelődésének átszervezését.

Terbe Zoltán polgármester cáfolja:

Nem így fogalmaztam. Az egyebek napirend előtt külön napirendként tárgyaljuk. Ezt nem vettük be külön napirendként, tehát nem tudunk most róla tárgyalni.

Fogl András képviselő folytatja:

Ebben az ügyben szakmai vitánk van, és lesz is. De Ön ennek az ügynek sokkal nagyobb károkat fog okozni, mint amennyi előnyét fogja élvezni. Soron következő testületi ülésre ismételten be fogom hozni ezt az előterjesztést.

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

Annyit szeretnék a pénzügyekhez hozzátenni, hogy a Polgármesternek jogában áll egyik pénzügyi kategóriából a másikba átcsoportosítani, és adott pénzügyi kategóriából havonta felhasználni 1 MFt-ot. Pillanatnyilag semmilyen tartalékunk nincs, hitelkeret terhére nem hajthatok végre ilyen döntéseket, mert hitelfelvételhez testületi döntésre van szükség. Ez a lehetőség pillanatnyilag leszűkült, ezért Ügyvéd úrnak sem tudunk most pénzt adni, de a telefonközpontot sem tudjuk kijavítani és bővíteni annak érdekében, hogy a polgárok szolgálatában a Hivatal dolgozói segédkezni tudjanak.

Dr. Tóth Mária jegyző közli:

A vezérlőkártyát beépítettük, és a telefonközpontot helyreállítottuk. Előzetesen, a Testület jóváhagyása nélkül vállaltunk kötelezettséget azért, mert így láttuk az Önkormányzat és a lakosság szolgálatának érdekében. Ez a fajta rugalmasság az, amit hiányolok, ilyen ügyekben sincs mozgásterünk.

Fogl András képviselő kérdezi:

Jegyző Asszonynak van-e tudomása arról, hogy a Majsza Napok sikeres megrendezése kapcsán bármely intézménynél történtek-e jutalom kifizetések, vagy valaki kezdeményezte-e jutalom kifizetését?

Dr. Tóth Mária jegyző közli:

Nem történt.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Az SZMSZ szerint fel kell tennem szavazásra 20 óra után, hogy folytatni kívánjuk-e a Testület az ülést. Aki szeretné folytatni a testületi ülést kézfelnyújtással szavazzon.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – 3 ellenszavazattal 3 tartózkodás mellett – nem kívánta folytatni az ülést.

Ezzel **Terbe Zoltán polgármester** megköszöni a képviselők megjelenését az ülést 20¹⁵-kor bezárta.

K. m. f.

**Terbe Zoltán
polgármester**

**dr. Tóth Mária
j e g y z ő**

**Leiz Sándor
j kv. hitelesítő**

**Fogl András
j kv. hitelesítő**