

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete
19/I/2008.

J e g y z ő k ö n y v

Készült Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2008. november 5-én 14 órai kezdettel megtartott testületi üléséről.

Jelen vannak:

Önkormányzat részéről:

Abonyi Henrik, Csóti Péter, Faludi Tamás, Farkas Mihály, Farkas Zoltán, Fogl András, Dr. Kiss Tibor, Nagy Imréné, Nyerges Benjamin, Oláh Péterné, képviselők, Terbe Zoltán polgármester, Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester / 12 fő 66,67 %/ Leiz Sándor, Szikora Lajosné, Mózer Gyula és dr. Szabó Lajos képviselők jelezték később érkezésüket, Dósai Imre jelezte távolmaradását, Kolompár Orbán képviselő nem jelezte távolmaradását,

Jelen vannak továbbá:

Dr. Tóth Mária jegyző, Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző, Gulyás Jánosné, Erdélyiné Nyerges Éva, dr. Égető Annamária osztályvezetők, Béres László és bizottsági referens, Hegyi Lászlóné belső ellenőr, 1. napirendhez Dr. Garai István országgyűlési képviselő, 2. napirendi ponthoz: Szabó Tamás és Fülöp Róbert a Homokhátsági Hulladékgyűjtési Kft. képviseletében valamint Szilágyi Csaba a Rexterra Kft. képviseletében, 4./ napirendi ponthoz Keresztes Anita pénzügyi szakértő,

Terbe Zoltán polgármester köszöntötte a megjelenteket megállapította, hogy 12 képviselő jelen van, az ülés határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőknak Nagy Imréné és Farkas Zoltán képviselőket javasolta.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

Terbe Zoltán polgármester a következőket mondta el:

Azért kerül sor a testületi ülés tartására a Jonathermál Zrt. Konferencia-termében, mivel a Művelődési Központban foglalt a nagyterem. Ezuton is megköszönöm a Jonathermál Zrt. segítségét, hogy lehetővé tette a tanácskozás megtartását a képviselő-testület számára.

Tájékoztatást kaptam arról, hogy a Kiskunok Vidékéért LEADER Akciócsoport elnyerte a LEADER Akciócsoport címet, ezáltal komoly pénzügyi források lehívására kapott esélyt. Az Akciócsoport területén lévő települések szintén kaptak ilyen táblát, mint ami az asztalom előtt, mely kihelyezésre kerül a helyiségnév tábla alá.

A napirendi pontokkal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást kívánom adni: a Szervezeti és Működési Szabályzatunk előírása szerint október 28-án határozatképtelenség miatt elmaradt testületi ülés napirendjét kell első helyre tenni. Fülöp Róbert úr a Homokhátsági Kft. ügyvezetője kérte, hogy ennél a napirendi pontnál 16 óra után mindenképpen szeretne jelen lenni, ezért javaslom, hogy az 5. napirendi pont keretében kerüljön megtárgyalásra.

Sok szeretettel köszöntöm körünkben Dr. Garai István körzetünk országgyűlési képviselőjét, a mai napirendi pontok között szerepel a beszámolója is képviselői munkájáról, ezért javaslom, hogy az ő beszámolója legyen az 1./ napirendi pont. Javaslom továbbá, hogy a 12./ napirendi i) pontja KUN-METAL Bróker kérelmét vegyük le napirendről, mivel még szakmai egyeztetéseket kell folytatni az értékesítést illetően. Kérem napirendről való levételét a 15./ napirendi e) pontjának, mely a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulásban végzett tevékenységről szól, ez még kiegészítésre szorul, ezért a következő testületi ülésre készülne előterjesztés. Fogl András térségfejlesztési tanácsnok úr is kérte, hogy az ő szóbeli beszámolója is kerüljön napirendről levételre, a következő testületi ülésre írásbeli előterjesztést kíván tenni.

Kérem a képviselőket, hogy a napirendi javaslattal és az elhangzott módosító javaslattal kapcsolatosan tegyék meg észrevételeiket.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

Javaslom a 10./ napirendi b) pontjának levételét, mivel az előterjesztés tartalmazza, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására a november végi testületi ülés alkalmával kerül sor, ezért javaslom, ez akkor kerüljön megtárgyalásra. A 9. napirendi pont levételét is kérem, hiszen ez is összefügg az SZMSZ módosításával.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester asszony ismerteti:

Az Ügyrendi Bizottságnak két anyaga volt, aminek testület elé kellett kerülnie. Az Ügyrendi Bizottság előterjesztésében szerepel, hogy a november végi testületi ülésre ezen módosításokat át kell vezetni az SZMSZ-ben. A FIDESZ képviselő csoportja arra az álláspontra jutott, hogy van több olyan kérdés, amit szeretnénk, ha az SZMSZ-be beépítésre kerülne. Ebből a megfontolásból javasoljuk, ez a két napirendi pont legyen levéve most és a következő testületi ülés előtt minden bizottság elé kerüljön a jelenleg érvényben lévő Szervezeti és Működési Szabályzatunk, hogy megtudják tenni az aktualizálására vonatkozó javaslatukat.

Terbe Zoltán polgármester megjegyzi:

Azzal, hogy most megtárgyaljuk ezt a két napirendi pontot, nem zárja ki azt, hogy a többről november végén tárgyalhassunk.

Farkas Zoltán Ügyrendi Bizottság elnöke mondja:

Véleményem szerint semmi nem akadályozza azt, hogy most tárgyaljuk ezeket a napirendi pontokat, ezért nem javaslom a napirendről való levételüket. A Szervezeti és Működési Szabályzat módosításával kapcsolatban pedig nincs féltve az átfogó módosításnak, esetleg külön napirendi pont keretében kellene ennek szükségességét megvitatni.

Ezek után **Terbe Zoltán polgármester** elmondja, hogy a 9. és a 10 napirendi pontot szavazásra teszi fel, mivel a többi javaslattal kapcsolatosan észrevétel nem érkezett. Kéri a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy a 9./ napirendi pont levételre kerüljön, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett – a 9./ napirendi pontot nem veszi le napirendjéről.

Polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért a 10. napirendi b) pontjának a levételével, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal – 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – a 10. napirendi b) pontját leveszi napirendjéről.

Terbe Zoltán polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy az 5. napirendi pont Kiskunmajsza Város Önkormányzatának zártkörű kötvénykibocsátásra beérkezett ajánlatok értékeléséről szóló előterjesztés zárt ülés keretében kerüljön megtárgyalásra, kézfeltartással jelezze. **A képviselő-testület 7 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett – a zárt ülés nem került megszavazásra.**

Terbe Zoltán polgármester szavazásra bocsátja a napirendi javaslatot az elhangzott módosításokkal együtt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett – elfogadta a napirendi javaslatot.

N a p i r e n d

- 1./ Tájékoztató a választókerület országgyűlési képviselőjének tevékenységéről
Előadó: Dr. Garai István országgyűlési képviselő /**Szóbeli előterjesztés/**
- 2.//2008. (...) rendelet-tervezet a települési szilárdhulladék kezelésével kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról
Előadó: Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző
- 3./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadó: Terbe Zoltán polgármester
- 4./ Kiskunmajsai szilárd hulladéklerakó rekultivációjának ismételt megtárgyalása
Előadó: Terbe Zoltán polgármester
- 5./ Kiskunmajsza Város Önkormányzatának zártkörű kötvénykibocsátásra beérkezett ajánlatok értékelése /**Zárt ülés anyaga./**
Előadó: Terbe Zoltán polgármester
- 6.//2008. (...) rendelet-tervezet az épített és a természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 10/2006. (VI.02.) rendelet módosításáról
Előadó: Béres László csoportvezető
- 7.//2008. (...) rendelet-tervezet a települési folyékony hulladékkal összefüggő kötelező közszolgáltatás igénybevételéről
Előadó: Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző
- 8.//2008. (...) rendelet-tervezet a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 33/2000. (XII.15.) rendelet módosításáról
Előadó: Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző
- 9.//2008. (...) rendelet-tervezet a Kiskunmajsza város díszpolgára, Kiskunmajsza városért, Kiskunmajsza város tiszteletbeli polgára, Kiskunmajsza sportjáért, Kiskunmajsza város közszolgáltatásért címek adományozásáról szóló 8/2003. (III.17.) rendelet módosításáról
Előadó: Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző

10./ Ügyrendi Bizottság előterjesztései

Előadó: Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna bizottsági referens

- a) Energiahatékony Önkormányzatok Szövetségének ajánlása
- b) Javaslattétel a Közmeghallgatás időpontjára

11./ Önkormányzati és Szervezési Osztály előterjesztései

Előadó: dr. Égető Annamária bizottsági referens

- a) Az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde helyettesítéssel és 1 fő iskolatitkári álláshellyel kapcsolatos kérelme
- b) Az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde sajátos nevelési igényű gyermekek nevelésével kapcsolatos kérelme
- c) Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés – Innovatív intézményekben – című pályázat benyújtásának módosítása (TÁMOP-3.1.4/08/2)
- d) A Művelődési Központ pótelőirányzattal kapcsolatos kérelme
- e) Javaslat az Új Kun-Majsa újság Városháza oldalainak készítésére
- f) Javaslat a közművelődés átalakítására Kiskunmajsán

12./ Hatósági Osztály – Műszaki Csoport előterjesztései

Előadó: Béres László bizottsági referens

- a) Geotermikus közműrendszer
- b) Karácsonyi díszvilágítás
- c) Térfigyelő-rendszer kiépítése
- d) Brandt Antal kérelme
- e) Perneki Ferenc kérelme
- f) Pélyi András kérelme
- g) VISITORS Bt. ajánlatának megtárgyalása
- h) Széktó sor 61. szám előtti területrendezés és az ingatlan szennyvízbekötése

13./ Hatósági Osztály – Népjóléti Csoport előterjesztései

Előadó: Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referens

- a) Karácsonyi csomagtámogatás
- b) Tradicionális sportegyesületek támogatása

14./ Pénzügyi Osztály előterjesztései

Előadó: Gulyás Jánosné bizottsági referens

- a) Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde karbantartási igényeire fedezet biztosítási kérelem
- b) Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium kérelme kollégiumi pedagógus álláshely betöltés pénzügyi fedezetének biztosítására
- c) Júliusi normatíva igénylés, lemondás előirányzatának átvezetése
- d) Művelődési Központ karbantartási kérelme
- e) Művelődési Központ pótelőirányzati kérelme függönyök lángmentesítésére
- f) Prémiumévek program előirányzatának lebontása

15./ Kiskunmajsza Város Polgármesterének előterjesztései

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

- a) Ipari Park komplex közművesítési pályázati önerejének biztosítása
- b) Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás támogatás megelőlegezési kérelme
- c) Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás 2009. évi tagdíj megelőlegezési kérelme
- c) Tájékoztató az önkormányzat 2008. évi testvérvárosi kapcsolatairól

16./ Kiskunmajsza Város Önkormányzatának 2009. évi belső ellenőrzési munkatervének elfogadása

Előadó: dr. Tóth Mária jegyző

17./ Kiskunmajsza Város Alpolgármesterétől

Előadó: Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester

- a) Intézkedési Terv javaslat a Kiskunmajsza Város Önkormányzat felügyelete alá tartozó intézmények, a Kistérségi Szociális Intézmény és a Polgármesteri Hivatal 2008. évi dologi kiadásainak ellenőrzését követő megállapítások rendezésére
- b) Alpolgármesteri hatáskörök rendezése
- c) Ingatlanértékesítési tájékoztató megtárgyalása

18./ Idegenforgalmi és testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok előterjesztései

Előadó: Abonyi Henrik Testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok

- a) Kiskunmajsza Város Testvérvárosi kapcsolatainak működtetési irányelvei
- c) Idegenforgalmi és testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok beszámolója /**Szóbeli előterjesztés**/

19.//2008. (....) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2008. évi költségvetését megállapító 3/2008. (II.28.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Gulyás Jánosné osztályvezető

20./ E g y e b e k

1./ **N a p i r e n d**

Tájékoztató a választókerület országgyűlési képviselőjének tevékenységéről

Előadó: Dr. Garai István országgyűlési képviselő

/Szóbeli előterjesztés./

Dr. Garai István országgyűlési képviselő a következőket mondja el:

A képviselői munkát egyedül jól végezni szinte lehetetlen. Kezdjük azzal, hogy milyen kapcsolatrendszerrel sikerült kiépíteni illetve fenntartani az elmúlt időszakban, ami úgy gondolom, hogy a közös munkánk sikerének a záloga volt, először is említtem a Polgármester, Alpolgármester urat és Alpolgármester asszonyt illetve a Képviselő-testület Tagjainak segítségét. Úgy gondolom az eddig alkalmazott munkastílus a későbbiekben is tartható lesz és megpróbáljuk még ezt fokozni.

A legsikeresebb része a feladatunknak a különböző pályázatoknak a közös menedzselése. Kiskunmajsza városa nagyon jó pályázatokat adott be, itt gondolok egyéni vállalkozásokra és azokra az intézményekre is, akik az ott végzett munka alapján szakmai kompetenciájuk és saját magukkal

szemben támasztott elvárásuk alapján arra ösztökélték az önkormányzatot, hivatalt, hogy pályázatok formájában további forrásokhoz lehessen jutni. Kiskunmajsa város költségvetésének mintegy 1,5-szeresét nyerte különböző pályázatok formájában. Ezek egy része humáninfrastruktúrához kötődik, ami legalább olyan fontos, mint az egyéb termelőinfrastruktúra. Gondolok itt a kistérségi rendelőintézetre, ami gyakorlatilag 1 milliárd forintos beruházás, de ugyanilyen a Szent Gellért Katolikus Iskola 200 millió forintos pályázata is. Az ilyen fejlesztések, korszerűsítések a struktúraváltáshoz nyújtott segítség, egy fajta túlélést és fejlődést is lehetővé tesz. Bizony ez egy jelentős munkahelymegőrző tényező is lehet a város intézményhálózatán belül. További sikerek a Községi közlekedés komplex fejlesztése, amely 150 millió forintos pályázat volt, ebbe a sorba illik bele a fürdőpályázat is, mely szintén 780 millió forintos támogatást nyert, ezen összeggel lehet továbbfejleszteni. Az infrastruktúra, az idegenforgalom fejlesztése, munkahelyteremtést, megőrzést és további bevétel fokozódást jelenthet a város számára. Magán cégek is sikeresen pályáztak az operatív programokba. Ezek mind munkahelyteremtő, megőrző és az iparüzési adó formájában a város működését is elősegítő fejlesztéseket eredményezhetnek.

A képviselői munkámban az emberi kapcsolatrendszer ápolása mellett lényegesnek tartom, hogy a választóközvetemben lévő települések nem vetélytársai egymásnak, hanem szövetségesei. Sikeres tárgyalásokat folytatunk egy indiai gumigyárral és autógyárral, ami azt jelentheti, hogy Kiskunfélegyházán az ipari parkunkban, mintegy 75 milliárdos beruházással 1600 új munkahely teremődhet. Úgy gondolom ezt nem kell magyaráznom, hogy miért lenne jó Kiskunmajsának. A Mercedes gyár részéről is van érdeklődés. Úgy néz ki, hogy a kiskunfélegyházi ipari park be fog telni, minden alkalommal említem, hogy tőlünk 20 km-re van a kiskunmajsai ipari park, biztos vagyok benne, hogy ez is egyfajta gyümölcsöző együttműködés lesz. Már csak azért is, mivel a két város közötti útszakasz felújítása is a finisbe érkezett. Ezt a fajta pozitív hozzáállást ajánlom fel és kérem mindenkitől, biztos vagyok benne, hogy az elkövetkezendő időszakban is sikereket fogunk elérni. Az elkövetkezendő 1-2 esztendőben a nemzetközi gazdasági válság következtében jelentős forrásbővülés a működési költségeket és forrásokat illetően nem lesz. Az uniós pénzek lehívásában és pályázatában túlzott zökkenőkre nem kell számítani, ez azt fogja jelenteni, hogy további sikereket érjünk el. A Polgármester úr említette a LEADER programban elért közös sikerünket. A minisztérium szakmai munkája odáig terjedt el, hogy a városok külterületét nem vették volna figyelembe, ez érintette volna Kiskunfélegyházát és Kiskunhalast. Ebből, ha a két város kimarad, akkor a Kiskunok Vidékéért Akciócsoport ebben a formában nem alakulhatott volna meg. A három város összefogása egy szerves egységet alkot. Ennek az intézmények a legnagyobb nyertese, a legnagyobb összeggel Kiskunmajsa.

Ahhoz, hogy egy képviselő a megfelelő módon tudja a munkáját végezni, az információgyűjtés mindenféle dimenzióját meg kell próbálni felhasználni. Elég sok városi rendezvényem vettem részt és továbbra is részt kívánok venni, ahol az egyszerű emberek is elmondják a véleményüket. A munkámmal kapcsolatosan tájékoztattam az érintett településeket, rendkívüli nyitottságot, segítőkészséget éreztem a kiskunmajsai média szereplőktől, amit ezúton is köszönök. Az ő segítségük nélkül az én képviselői munkám kevésbé lenne sikeres.

Természetesen a kritikai információk is megfelelő teret kaptak ezekben a médiumokban, amire mindenkinek joga és lehetősége van. A munkámat ért kritikai megjegyzésekből mindig megpróbáltam tanulni. A képviselőnek az is feladata és kötelessége, hogy nem csak ilyen makró jellegű problémákkal foglalkozzon, hanem egyéni választópolgári panaszokkal is. Egy jó hírrel szeretném a tájékoztatót befejezni, a tanyabusz pályázatok is igen sikeres lehetőséget biztosítottak a különböző településeknek. Az első fordulóban a kiskunmajsai kistérség is nyert tanyabuszt, a második fordulóban a szakmailag indokolt minden igényt sikerült kielégíteni.

Köszönöm az eddigi segítségüket, ha azt megkapom továbbra is, amiben eddig részesülte, akkor nem lesz különösebb problémám.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

A magam részéről annyit kívánok hozzáfűzni, hogy valóban nagyon jó együttműködés alakult ki közöttünk és az önkormányzat között, ennek köszönhetőek ezek a pályázati sikerek, amik sok segítséget nyújtanak Kiskunmajsa polgárainak ahhoz, hogy a fejlődési pályára álljunk át. Remélem a későbbiekben beadandó pályázatok esetében is a további együttműködés segíti azok sikerét. Kicsit irigykedve gondolok arra, hogy milyen sikereket érnek el a kiskunfélegyházi ipari park területén, de abban is biztos vagyok, hogy a kiskunmajsai ipari park, amennyiben ez a beruházás megvalósul, kellően csábító célpont lesz a befektetők számára és Képviselő úr segítséget fog nyújtani abban, hogy ide is telepedjenek be befektetők.

Kérem a képviselőtársaimat, tegyék meg észrevételeiket a beszámolóval kapcsolatosan.

Faludi Tamás képviselő elmondja:

Megköszönjük Képviselő úrnak azt a lobby tevékenységét, amit a kiskunmajsai pályázatokért eddig végzett. Beszámolójában is említette a katolikus iskolának a 200 millió forintos pályázatát, ami nyert, számomra rendkívül rosszul esik, hogy az önkormányzati intézmények viszont nem tudtak nyerni, pedig jó részük sokkal rosszabb állapotban van, mint a nyertes pályázónak az épületei. Második körben az önkormányzat újra pályázott, kérdezem a Képviselő úrtól, hogy van-e esély arra, hogy Kiskunmajsa városa újra nyerjen?

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

A pályázatról a képviselői Hírlevélben adtam tájékoztatást a képviselőtársaimnak, de természetesen átadom a szót Képviselő úrnak.

Dr. Garai István országgyűlési képviselő a következőket mondja el:

Kiskunfélegyházán majd el kell mondanom, hogy összességében az elmúlt 1 évben a kiskunmajsai pályázatok sikeresebbek voltak, mint az ottaniak. Ez annyiban bizonyítja az én tevékenységemet, hogy nem vagyok részre hajló. Nyert a majsai fürdő rekonstrukció, míg a félegyházi kimaradt. Egy-két dolog szintén hasonló kategóriába került, kétségtelen az iskola pályázat volt az egyik igen forró pontja az elmúlt időszakban, ennek a pályázati rendszernek. Az első fordulóban 18 iskola pályázatát próbáltuk sikerre vinni, együttműködve a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Tanáccsal, de a későbbiekben ez a szám 10-re lecsökkent, hogy a kiskunmajsai intézmény bent maradt, ez egy jelentős eredmény volt. Az, hogy egy városból két intézmény nyerjen, arra nagyon kicsi az esély, ezt őszintén meg kell mondani. Most felelősség teljesen nyilatkozni nem tudok, hogy a második forduló mit hoz.

Oláh Péterné képviselő mondja:

A Képviselő úr arról nem beszélt, hogy a kisteleplülések, értem alatta Kígyóst és Bodoglárt, ilyen indokkal veszítették el a pályázatot, hogy a kígyósi iskola illetve kultúrház mellet az egyháznak tulajdona van, ezzel együtt Bodoglár is hátrányos helyzetbe került. Sajnos a következő LEADER program csak a külterületekre vonatkozik. Ez annyira nagy hátrányt jelent Kígyós és Bodoglára számára, hogy nem tudtuk megalakítani az idősek napközi otthonát. Kérdezem a Képviselő úrtól, hogy ezen pályázatot hogyan tudnánk az itt élő emberek javára fordítani? Úgy látom a belterületi pályázatok nyernek, de a külterületiek nem.

Dr. Garai István országgyűlési képviselő válaszolja:

Kétségtelen a kisteleplülések nehéz helyzetben vannak, de a magánvállalkozások kisebb településeken is nyertek, ezeket az adatokat Önnek külön rendelkezésére fogom bocsátani. Vannak

olyan pályázatok is, amelyek kisebb települések művelődési házainak rendbetételére, működésére biztosítanak forrásokat, de azon nem nyert a város. Minden hónapban folyamatosan jönnek a pályázati lehetőségek, résen kell lenni, a pályázatok kerüljenek kidolgozásra, hogy beadhatók legyenek. Mind azt a pozitívumot nem tudjuk elmondani az Ön körzetében, mint amit Kiskunmajsa vonatkozásában, ez arra ösztökél engem és Önöket, hogy próbálkozzunk a következő időszakban is közösen.

Nagy Imréné képviselő kérdezi:

Garai képviselő úrtól kérdezem, mivel az ország gazdasági helyzete nagyon nehéz, mennyiben fog ez terhet jelenteni az önkormányzatok számára? Mennyiben fogja ez érinteni a pályázatok elbírálását illetve sorsát?

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester mondja:

A pályázati rendszerek sikereiről most kaptunk egy tájékoztatást, nagyon örülök neki, hogy az Ön szorgos munkálkodásával a környezetünkben ilyen sikeres elbírálás alá esnek a pályázatok. A másik rész egyre nehezebb terhet jelent az önkormányzatok, kistépülések számára, az ehhez szükséges önerő megteremtése és biztosítása. Ahhoz, hogy Ön ezeket az eredményeket el tudja érni, másik oldalról az önkormányzatoknak kell ehhez az önerőt biztosítani. Nagyon rossz híreket lehet hallani a következő évi költségvetéssel kapcsolatosan, különösen, ami a közoktatásra vonatkozik, hogy nagymértékű normatíva csökkentésre lehet számítani. Ez azért is nagyon fontos, mivel az intézményeknek működniük kell. Az önkormányzatoknak a működéshez szükséges fedezetet biztosítaniuk kell. A kérdés lassacskán úgy merül fel, hogy a pályázatokhoz biztosítjuk-e az önerőt vagy az intézményeinket kívánjuk a továbbiakban működtetni. Ez nem politikai kérdés, hanem egyre inkább a gazdasági irányba fordul, ezért arra szeretnék választ kapni, hogy tud-e konkrétan olyan ágazatot vagy jogcímet mondani, amit visszavonnak az önkormányzatoktól? Gondolok itt az iparüzési adóra, ami eddig itt maradt a települések birtokában bevételi forrásként és esetleg van-e még olyan, amire fel kell készülni, hogy csökkentésre kerül a jövő évi költségvetésben?

Dr. Garai István országgyűlési képviselő közli:

Nem csak mint képviselő, hanem mint alpolgármester is érzem és tudom ezeket a problémákat. Három dimenzió ölelkezik egymással: egyik a működtetés, ahogy Alpolgármester Asszony mondta, sajnos az intézmények működtetéséhez egyre nagyobb arányban kellett hozzájárulni.

Ez a kényszerű, de szakmailag felvállalható struktúraváltás, amit részben saját jószántunkból, részben a kényszerítő körülmények között megtettünk és felvállaltunk a pályázatok segítségével meg tudtuk valósítani, ami egyfajta túlélést és egy hatékonyabb működést is lehetővé tesz. Ezeket a pályázati pénzeket sikeresen és hatékonyan használjuk fel, akkor a tevékenység esetleg olcsóbb vagy magasabb szintű lesz.

A saját erő kérdését mi is látjuk, igen komoly mértéket öltött az önkormányzatok adósságállománya. Most érkeztünk el addig, hogy egész önkormányzati rendszer működésén el kellene gondolkodnunk, a feladatok, a hatáskörök és a finanszírozás egységén. Mivel teljesen mindegy milyen kormányzat van és milyen az önkormányzat összetétele, véleményem szerint a jelenlegi önkormányzati szisztéma tarthatatlan. Visszatérve a költségvetésre, azok az információk, amik napvilágra kerültek, további drasztikus változtatásokra nem lesz szükség. Jelenleg a költségvetésben olyan számok szerepelnek, melyek az önkormányzatok számára nem biztos, hogy kedvező lehetőségeket biztosítanak az elkövetkezendő időszakban. Az egyetlen kitérés lehetőség, az uniós forrásoknak a minél hatékonyabb felhasználása. Mindenféleképpen biztosítani kell a saját erőt az önkormányzatok számára. Tehát erre különböző konstrukciók várhatók reményeim szerint. Egyetlen egy kormányzatnak sem lehet az a célja, hogy ezek a rendelkezésünkre álló források azért

ne kerüljenek megfelelő helyre, mivel az adott önkormányzatnak nincs hozzá saját forrása. Ezt lehet biztosítani az uniós források átcsoportosításával, különböző kedvező hitelkonstrukciókkal. Amiben optimista vagyok: ezek a források a későbbiekben is rendelkezésünkre állnak, pesszimista vagyok az önkormányzatok működési költségének az alakulásával kapcsolatosan, mint gyakorló önkormányzati képviselő. Ugyanakkor a kettő közötti átjárást mindenképpen valószínűnek tartom, mivel mindenféle gazdasági, politikai logika mentén meg kell, hogy legyen az uniós források felhasználása céljából. Egy szavazattal rendelkezek, hogy ezeket az álláspontokat képviselni tudjam, én úgy gondolom, amiket most elmondtam, az teljesen párt semleges.

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

Egy nemzetközi konferencián hallottam kritikaként megfogalmazva, hogy a jelenlegi pályázati rendszer, amely az uniós források elosztását szolgálja nem túl optimális abból a szempontból, hogy azokat a projekteket támogatja, amelyek többletbevételt nem fognak eredményezni az önkormányzatok számára. De vannak olyan projektek szerencsére, mint pl. az ipari park vagy az üzletek fejlesztésére szolgáló források, amelyek többletbevételt eredményezhetnek a települések számára. Talán el kellene azon gondolkodni, hogyan lehetne a forrásokat átcsoportosítani, hogy a többletforrást eredményező irányba induljunk el. Ezáltal a települések is többletbevételhez juthatnának és jobban meg tudnának élni.

Kérdezem Képviselő úrtól, hogy a kistérségi társulások sorsa hogyan alakul a jövőben? Mint láthattuk az előző ciklusban és a mostani ciklus elején nagy lendülettel indultunk el ebbe az irányba, többletnormatívák érkeztek a társulások számára. Úgy veszem észre, mintha megtorpant volna ez a folyamat ebben az esztendőben. Megyünk-e tovább a kistérségi társulások irányába vagy pedig valami változás történhet ezen a területen?

Dr. Garai István országgyűlési képviselő válaszolja:

Remélem, hogy szakmai és politikai változtatás nem történik ezen a területen. Úgy gondolom többcélú kistérségi társulások valamiféle jelzésértékű szakmai üzenetet képviselnek abba az irányba, amiről beszéltem az önkormányzati rendszer átalakításáról.

Hiba lenne a többcélú kistérségi társulásokban eddig szerzett tapasztalatok alapján kialakult pozitív szakmai és finanszírozási lehetőségek visszafejlesztése vagy más fajta módon való folyamatának a lelassítása. Jelentős tekintetben kiállta a szakmai próbákat. A tapasztalatom az, hogy a kistérségi társulásoknak van jövője, nem csak szakmai szempontból, hanem finansziális, racionalitás szempontjából is. Ennek a folyamatnak a nem támogatása egy szakmai hiba lenne, egy kitörési lehetőséget nem vennénk figyelembe, amit már egyrészt elkezdtünk és egy bizonyos politikai feszültséget felvállalt a kormány és az önkormányzatok is. Ezt tovább kell vinni, ezeket az uniós fejlesztéseket is forrásokat kell átcsoportosítani különböző ismérvek alapján, mivel a kistérségek fejlesztése, feladat megosztások optimalizálása pont azokon a területeken hozhat eredményt, amiről a Képviselő Asszony beszélt.

Abonyi Henrik képviselő kérdezi:

A Képviselő úr a beszámolója elején beszélt az ipari parkokról, azt lehet úgy érteni, amennyiben a kiskunfélegyházi ipari park megtelik, attól kezdve a kiskunmajsai ipari parkba lesznek átirányítva a vállalkozók, akik szeretnének Kiskunfélegyházára betelepülni?

Dr. Garai István országgyűlési képviselő válaszolja:

Én komplexebb módon gondolom az együttműködést a két város között. A fürdőpályázat révén elhangzott, hogy a kiskunfélegyháza nem nyert. Szó volt róla hogyan lehetünk mi természetesen szövetségesek, azért mivel másfajta feltételrendszerrel rendelkezünk. Kiskunfélegyházának nem lesz olyan szép üdülőfaluja, mint Kiskunmajsának, nálunk akkora terület nincs fürdőfejlesztésre,

mint ami itt rendelkezésre áll. Viszont Kiskunmajsán nem lesz akkora kórház több százmillió forintos rehabilitációs centrummal, mint amivel Kiskunfélegyháza rendelkezik. Ha ezt a kettőt összeadjuk, akkor már majdnem tudunk annyit, mint Gyula. Amikor jönnek az érdeklődők az ipari parkkal kapcsolatosan, mely az autópálya mellett helyezkedik el, ez egy előny jelent számunkra. Elképzelhető, hogy Kiskunfélegyháza és Kiskunmajsa ugyanannak a beruházónak adhat helyet, csak más dimenzióban. Nem arról van szó, én megvárom, hogy betelik a kiskunfélegyházi ipari park, hanem a jelentkezőknek minden alkalommal elmondom, hogy tőlünk 20 km-re van egy másik ipari park. Kifejezett érdeklődés mutatkozik Kiskunmajsa irányába. Így értem az együttműködést, igazából nem vagyunk versenytársak, hanem ebben is szövetségesek leszünk. A beszállítói tevékenységre rendkívül alkalmas a kiskunmajsai ipari park.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

A gondolatsort szeretném kiegészíteni annyival, valóban úgy kell tevékenykedni, hogy kiegészítsük egymást. Közösen többet tudunk tenni, mint külön – külön, egymást nem figyelembe véve. A Mercedes gyár kecskeméti beruházásával kapcsolatosan már konkrét megkeresés érkezett Kiskunmajsára. Kiskunfélegyházán egy nagy befektető kezdi el tevékenységét, annak szintén lesznek beszállítói, aki majd a környéken keres magának helyszínt és Kiskunmajsa közelsége miatt számításba jöhet. Az ipari parkoknak nem rivalizálni kell egymással, hanem kiegészíteni és segíteni.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester mondja:

Kérdezem, a jelenleg kialakult országos gazdasági helyzet következményeként lesz-e felelősségre vonás az országgyűlés felelős posztjaiban azért, hogy ilyen helyzet ne alakuljon ki Magyarországon?

/Leiz Sándor és Szikora Lajosné képviselők megérkeztek, jelen van 14 fő./

Dr. Garai István országgyűlési képviselő elmondja:

Ennek nyilván erkölcsi, gazdaságpolitikai és jogi megközelítése, Képviselő Asszonyt nem akarom megbántani, de ha nagyon alaposan végig tanulmányozzuk az Országgyűlés jegyzőkönyveit és megnézzük a szavazatokat, itt gondolok a 100 napos programra, amit én megszavaztam és a FIDESZ frakció is megszavazott, jelentős kiadást jelentett akkor a költségvetésnek, de most is felvállalom az egészségügyi dolgozók, az oktatásban dolgozók részére az a béremelés szükséges volt. Természetesen ennek vannak hosszabb távú következményei, aminek a vállalása egy társadalmi közmegegyezésen alapul. Ha elfogadjuk azt, hogy akkor indokolt volt, valamilyen módon annak következményeit is közösen kell, hogy vállaljuk. A parlamentális demokráciának egyfajta végét élnénk, ha ezeket a kérdéseket valamilyen jogi szintre dimenzionálnánk. A jelenlegi jogrendszer biztonságát ez alapjaiban kérdőjelezi meg, másrészt azoknak a döntéseknek a célszerűsége, lebontása az adott területen való végrehajtásának a rendkívül sokszínű végrehajtása folytán, ami nehezen tetten érhető, mint egyéni felelősség. A kérdése eléggé általános jellegű volt, én azt válaszolom, hogy mindenkinek vállalnia kell a politikai felelősséget, ami egyfajta megmérettetés a mindennapokban. Ez nemcsak az országgyűlésre érvényes, hanem az önkormányzati apparátusra is. Eljuthatunk egy olyan pontra, hogy alapjában bomlik meg a parlamentális demokrácia intézményrendszere.

Nagy Imréné képviselő mondja:

Beszéltünk arról, hogy az önkormányzatokra a következő időszakban nehéz idők várnak. Az országos médiában is lehetett olyan önkormányzatokról hallani, akik felfüggesztették a hitelfelvétel iránti testületi döntéseiket. A Képviselő úr mennyiben tartja kockázatosnak ebben a helyzetben az önkormányzatoknak egy jóval nagyobb hitelfelvételét?

Dr. Garai István országgyűlési képviselő válaszolja:

Természetesen továbbra is fenntartom azt a véleményemet, hogy hitel nélkül az élet megáll. Ez érvényes a családokra és a vállalkozásokra is, talán az önkormányzatok egy speciális kategória, amely egy nagy közösségi vállalkozás. Az önkormányzatok esetében van egy ésszerűségi és egy jogi határ is. Amennyiben ipari parkra kíván hitelt felvenni, abban az esetben benne van annak lehetősége, hogy megtérül valamikor. Azok az intézkedések, amik az elmúlt hetekben történtek és azok kihatásai az önkormányzatokat nem kedvezően érinthetik, de a költségvetési rendelet elfogadásáig sok minden változhat. A működési feltételeket befolyásoló tényezők kétségtelen negatívan változnak tünnek, ugyanor az ország és a pénzügyi helyzet stabilitása viszont feltételezi azt a lehetőséget, hogy ez a fajta hosszú távú gondolkodás, itt az önkormányzatok hitelfelvételére gondolok, ez stabil maradhat. A mai világban honnan lehet azt tudni és felelősségteljesen megmondani, hogy amit ma eldöntünk, az egy múlva hoz-e hasznot. Felelősségteljesen nagyon meggondolva és első sorban azokat a gazdasági beruházásokat szem előtt tartva, ami a későbbiek során bevételt jelenthet az önkormányzatnak, arra lehet hitelt felvenni.

Kormányzati törekvés van arra, hogy különböző konstrukciók révén ezek az uniós források ne vesszenek el. Általánossá válná, hogy az önkormányzatok nem tudnák az önrészt hozzátenni, akkor bent maradna a több százmilliárd, ami nem lehet cél, hogy 85 százalék azért vesszen el az ország számára, mivel a másik 15 százalék mellé tétele lehetetlenné válik.

Faludi Tamás képviselő elmondja:

Képviselő úr, mint alpolgármester pontosan olyan jól látja a helyzetet, mint ahogyan mi itt érezzük. A kérdés az, hogyha elmegy a Parlamentbe, ott mi történik, továbbra is az önkormányzati szakember ül ott vagy egy MSZP-s szakember ül ott? Már régen meg kellett volna változtatni a szociális segélyezési rendszert, ez nem ösztönöz munkára, ezen változtatni kell. A politika mióta beszél arról, hogy 3000 főnél kisebb lélekszámú települések esetén nem szabad önkormányzatokat fenntartani, miért nincs ebben konszenzus? Míg ezek a lépések nem történnek meg Magyarország nem fog előbbre jutni. Varga Mihály volt pénzügyminisztertől elhangzott, hogy el kell gondolkodnia az önkormányzatoknak az iparűzési adón. Én tudom, ha ehhez a politika hozzányúl, az számunkra nem lesz jó. Nekünk szabad-e fejleszteni ipari parkot, ekkora összegű hitelt felvenni, amikor itt van mellettünk Kiskunfélegyháza az autópálya miatt oda fognak menni a vállalkozók. Nem tudjuk a gazdaság országos és világszinten hol fog tartani, és nem tudjuk hogyan alakul az önkormányzatok parlamenti támogatása az elkövetkezendő 5 évben. Az iparűzési adó megszűnik és kitalálnak helyette valami mást, akkor a beruházások nem fognak rajtunk segíteni.

Terbe Zoltán polgármester hozzáfűzi:

Elég egyoldalú megközelítése az ipari parknak, hogy adóbevétele lesz belőle az önkormányzatnak. Sokkal fontosabb megközelítése, hogy munkahelyet teremtsen, az hogy emellett helyi adót is biztosít ez nagy szerencse az önkormányzat számára, de a cél a munkahelyteremtés.

Dr. Garai István országgyűlési képviselő közli:

Valóban a munkahelyteremtés az elsődleges cél, de az iparűzési adó sem mindegy. Kétségtelen ezen a területen nagy aránytalanság van a magyarországi települések között. Az elkövetkező időszaknak a legkritikusabb pontja lesz a munkanélküliség és a munkahelyteremtés. Minden olyan lépés, amely a munkahelyteremtésre pozitív hatással van, az felvállalható, mivel azaz egyetlen kitörési és életben maradási pont egy kisvárás számára. Az iparűzési adó tekintetében sok ország érintett az unióban és nálunk sokkal nagyobb lobi tevékenységet folytatva, ezt fenntartotta. Én úgy gondolom, hogy erre valamilyen formában szükség van.

Amit kérdezett Polgármester úr – mivel úgy gondolom ez a megszólítás kijár – hogy mit csinálok én a Parlamentben nem vagyok könnyű helyzetben. Most is úgy megyek oda, mint egyszerűen gondolkodó ember, továbbá van olyan téma, amihez az átlagosnál jobban értek, most elsősorban az

egészségügyre gondolok, utána valahol politikus is vagyok. Nem akarok a felelősség alól kivonulni, hogy én nem egy kormánypárti szocialista képviselő vagyok, de minden megnyilvánulásomban megpróbálom az egyszerű emberek gondolatmenetét képviselni. Vagy az egészségügy érdekeit képviselni, nyilvánvalóan olyan kompromisszumokkal, ami még felvállalható. Az összes kompromisszumot, amit megkötöttem azt az egészségügyi ágazat érdekében tettem vagy a választó körzetemben élő emberek különböző pályáztatának menedzseléséért.

Nagy Imréné képviselő mondja:

Azt hallottuk a Képviselő úrtól, hogy a nehéz gazdasági helyzet ellenére pártolja azokat a hitelfelvételeket, amely nemes cél érdekében történnek.

Az ipari park témája régóta a testület előtt van, mi lennénk a legboldogabbak, ha sikerülne benépesíteni azt, és munkahelyteremtések valósulnának meg. Nyertünk egy pályázatot, amit most büszkén ország – világ elé tárunk és mégis úgy érzem, hogy szkeptikusnak kell lenni ebben a kérdésben, mert azt látom országos szinten a befektetők elmennek, munkahelyek szűnnek meg. Nem látom a reális lehetőségét annak, hogy nekünk ez az ipari park be fog népesedni úgy, mint amire most számítunk. Ezt már 16 évvel ezelőtt kellett volna elkezdni, amikor meg volt az alapja annak, hogy befektetők jöjjenek ide. Ennyi év elteltével és ebben a helyzetben nem látom a realitását ezeknek a dolgoknak. Mi arra a garancia, hogy ezek a befektetők ide jönnek?

Dr. Garai István országgyűlési képviselő válaszolja:

Képviselő Asszonynak igaza van, hogy a jelenlegi helyzet ebből a szempontból nem a legkedvezőbb. Mégis azt kell, hogy mondjam, ezeknek a tanulságoknak a levonása és feldolgozása mellett, abból kell kiindulni, hogy ami most van. A kockázat jóval nagyobb, mint volt, az egyetlen lehetőség, hogy pozitív dolog történjen. Kiskunmajsa földrajzi helyzete és az együttműködés Kiskunfélegyházával meghozhatja gyümölcsét. Azok a települések, amelyek nem az autópálya mellett helyezkednek el, sokkal rosszabb helyzetben vannak. Természetesen abszolút garancia nincs semmire. A recessziónak a felszámolása a világ összes nagyhatalmának az érdeke. Az ipari park betelepítése egyik legfőbb kitörési pont Kiskunmajsa számára, a másik pedig az idegenforgalom. Most Önök hoznak egy döntést, ami nagy a valószínűsége, hogy igen lesz, amit én is támogatok maximálisan. Ez a fajta emberi, politikai és gazdasági kockázat minden döntésünkben benne van. Amennyiben az ipari park beruházás elkezdődik, akkor mindazokat a lehetőségeket, eszközöket felhasználom, hangsúlyozva, hogy Kiskunmajsa és Kiskunfélegyháza szövetséges nem csak a gyógyturizmusban, hanem a két ipari park vonatkozásában is, és higgyék el sikerre visszük.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Garai István országgyűlési képviselő úr két dologra továbbra sem adott választ, láthatom-e, érzékelhetem-e, hogy Képviselő úr partner-e a következőkben: hogy 3.000 lélekszámú település esetén nincs külön önkormányzat, felesleges a képviselő-testületünkben 18 főnek lenni, mivel csak 10 egyéni választókerület van, listás képviselőknek nem kell, hogy itt legyenek. Én sem ülnék itt, ha ez törvényben lenne. Kérdezem, mikor jutunk már el ideig?

Dr. Garai István országgyűlési képviselő közli:

Én minden olyan döntést fel fogok vállalni, ami a szakmai tudomásom és az összegyűjtött információim alapján az ország javát fogja szolgálni akkor is, ha adott pillanatban nem népszerű. Az önkormányzatiság átalakítását is fel kell vállalni. A helyi önkormányzatokban valószínűleg én sem tartanám meg a listás képviselőséget, országos viszonylatban is jelentősen csökkenteném. Sok mindent ésszerűsíteni kellene, de mind a politikai harcnak a területévé válik, ha ötlet felmerül bármelyik oldalról.

Terbe Zoltán polgármester megköszöni Dr. Garai István országgyűlési képviselő úrnak, hogy a tájékoztatóját megtartotta.

Ezek után szünetet jelentett be.

S z ü n e t u t á n .

2./ N a p i r e n d

.../2008. (...) rendelet-tervezet a települési szilárdhulladék kezelésével kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról

Előadó: Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző

/Írásos előterjesztés mellékelve./

/Szikora Lajosné és Leiz Sándor képviselők megérkeztek, jelen van 14 fő./

Terbe Zoltán polgármester e napirendi pont tárgyalása kapcsán köszönti Szabó Tamás és Fülöp Róbert urakat a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft. képviselőiben, valamint Szilágyi Csaba urat a Rexterra Kft. képviselőjét.

Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző elmondja:

A képviselő-testület előtt lévő előterjesztést hosszas egyeztetés előzte meg. Az előterjesztést annyival ki kívánom egészíteni, hogy az ehhez csatolt rendelet-tervezetnél az önkormányzatnak van tájékoztatási kötelezettsége, olyan tekintetben, hogy a környező önkormányzatoknak és a megyei önkormányzatnak tájékoztatás céljából illetve a szakhatóságnak véleményezés céljából meg kellett küldeni a rendelet-tervezetet. Ezeknek a fórumoknak a rendelet-tervezet megküldésre került, azonban visszajelzést a mai napig egyik helyről sem kaptunk.

A rendelet-tervezetnél az első kérdéskör a köré csoportosul, hogy az önkormányzatnak lehetősége van meghatározni, hogy a kötelező közszolgáltatást milyen körben kívánja kiterjeszteni a törvényi kötöttségek mellett. Az „A” variáció az 1. § (3) bekezdésnél, a 4. § (5) bekezdésnél valamint a 7. § (2) bekezdésnél azt tartalmazza, ahol Kiskunmajsa város egész közigazgatási területére kiterjed a kötelező közszolgáltatás. Ugyanezeknél a paragrafusoknál a „B” változat pedig azt jelenti, hogy csak azokra a területekre terjed ki, ahol jelenleg is kötelező a közszolgáltatás. Ez konkrétan Kiskunmajsa város belterülete, Bodoglár és az üdülőterület. Ehhez kapcsolódik a 7. § (13) bekezdése, aminek csak abban az esetben van jelentősége, ha a város egész területére ki kívánja terjeszteni az önkormányzat a kötelező közszolgáltatást. Mind a két variációnál figyelembe kell azt venni, hogy a kötelező közszolgáltatást olyan formában, hogy minden ház elöl a szolgáltató elviszi a szemetet, csak a belterületen tudják biztosítani. Abban az esetben, ha kötelezővé tesszük a külterületeken, akkor is csak gyűjtőpontokról tudják elszállítani az összegyűjtött hulladékot illetve, ha az önkormányzat azt választja, hogy nem terjeszti ki kötelezőn a külterületi ingatlanokra is, ezt a kötelező közszolgáltatást, abban az esetben is szükséges, hogy az önkormányzat biztosítsa a lehetőségét annak, hogy a külterületen lévők is bekapcsolódhassanak ebbe a közszolgáltatásba, bár nem kötelező jelleggel. Ezért gyűjtőpontok kialakítására mind a két variációban szükség lesz. A különbség annyi, hogy kötelező-e igénybe venni vagy sem.

Lényegi változásokat összefoglalom néhány mondatban: 2009. január 1-jétől a szolgáltató már csak a szabályos gyűjtőedényekbe kihelyezett szemetet fogja elszállítani. Ezen felül lehetőség van arra, hogy a szolgáltatótól a lakosság megvásároljon úgynevezett emblémás zsákokat, melynek az ára magában foglalja az ártalmatlanítást, szállítás díját. Ebben a formában, akinek többelhulladéka

keletkezik, lehetősége van arra, hogy ennek a zsáknak a megvásárlásával fizesse meg a közszolgáltatás díját. A rendelet-tervezet azt a megoldást tartalmazza, hogy a gyűjtőpontokon is ezekben a zsákokban kerülhet elhelyezésre a hulladék. Az üdülőterület esetében van egy lényeges szabályozási kérdés a rendeletben.

A Településfejlesztési Bizottság ülésén elég sok kompromisszumot sikerült kialakítani, ez is ezek közé tartozik. Az önkormányzatnak kötelezettsége bizonyos használati szezon megállapítása az üdülőterület tekintetében. Itt viszont egy speciális üdülőterületről van szó, ahol nem csak nyári időszakban vannak vendégek, illetve több állandó lakosa is van a területnek. Ezért az a kompromisszumos megoldás született, hogy a használati szezont – amit kötelező az önkormányzatnak meghatároznia – január 1-jétől – december 31-éig határozná meg az önkormányzat, ami az Üdültulajdonosok Egyesületének Elnökének javaslata alapján került bele a rendeletbe. Figyelembe kell venni, hogy ezt az üdülőterületet nem használják állandó jelleggel, itt lehetősége van a tulajdonosoknak arra, hogy amikor nem használják az ingatlant a megfelelő szabályozók betartása mellett, bejelentsék a szolgáltatónak, hogy mely időponttól – meddig nem használják ezt, ebben az esetben mentesülnek a díjfizetési kötelezettség alól is. Ennek részletes szabályait a 12. §-ban lehet megtalálni. Ez az új rendszer beindításával meg fog változni és lakosoknak kell egyenként szerződést kötni a szolgáltatóval, innentől kezdve nekik kell kifizetni a szolgáltatási díjat. Ehhez kapcsolódóan szerepel napirendi pontként a kommunális adó mértékét érintő rendelet-tervezet.

Az előterjesztést a Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta, az ott elhangzott javaslatok mind beépítésre kerültek a rendelet-tervezetbe. A bizottság a „B” változat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek, vagyis azt a lehetőséget, amely alapján csak arra a területre terjedne ki a kötelező közszolgáltatás a jövőben, amire a mostani időszakban is kiterjed.

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

Közel 10 éve készül Kiskunmajsa arra, hogy 81 partnertelepüléssel együtt az európai normáknak megfelelő hulladékkezelési rendszert vezessen be. Az eddigi gyakorlattól eltérve nem Kiskunmajsán kerül tárolásra az itt keletkező kommunális hulladék, hanem átkerül a kiskunhalasi lerakóba. Ott megfelelő magas színvonalú technikával kezelik. Ez alapvető változás lesz Kiskunmajsa életében, az új és korszerű rendszernek magasabb lesz az ára, ezt tudomásul kell venni.

Ez a rendelet-tervezet, ami előttünk van, próbálja szabályozni az új rendszerben történő szemétszállítást és próbál keretet adni a polgároknak és a kiskunmajsai szolgáltatóknak ahhoz, hogy milyen megállapodást tudunk kötni az együttműködésünk során. Ez a rendelet-tervezet fogja szabályozni azt, hogyan és milyen minőségben fog elkerülni a szemét Kiskunmajsáról – Kiskunhalasra. Nagy horderejű ez a kérdés, örülök annak, hogy ez irányú megbeszéléseinken több képviselő is jelen volt és születtek hasznos gondolatok. Bízom benne a mai beszélgetés során folytatjuk azt a konszenzust, ami a Képviselő úr beszámolója során jellemző volt erre a testületi munkára.

Oláh Péterné képviselő mondja:

A tanyákon lényegesen kevesebb a szemét, ezért nem javaslom, hogy a rendelet hatálya kiterjedjen a város egész területére.

Nagy Imréné képviselő kérdezi:

Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy az emeltdíjak megfizetése a Kiskunhalasi Regionális Hulladékkezelő Központ átadását illetően lépnek életbe, addig a szolgáltató a jelenleg is érvényben lévő díjtételek alapján számítja.

Amennyiben a Kiskunhalasi Regionális Hulladékkezelő Központ működése 2009. január 1. napja előtt megkezdődik és a szilárd hulladék szállítása kiskunmajsai telephely helyett erre a telephelyre történik, az emelt közszolgálati díj figyelembe vételével, akkor az önkormányzat részéről fedezet biztosítása szükséges a díjkülönbözet tekintetében. Kérdezem mennyi ez a díjkülönbözet és miből kerül kifizetésre?

Terbe Zoltán polgármester válaszában elmondja:

A nyár folyamán megkötötte Kiskunmajsa Város Önkormányzata azt a keretszerződést, amely a szémetszállítás új rendszeréhez nyújt majd keretet. Minden településnek külön szerződést kell kötnie a szolgáltatóval a részletek kimunkálása után. Az Igazgató úrral a testületi ülés szünetében tárgyaltunk és abban egyeztünk meg, hogy 2009. január 1-jétől lépne hatályba ez a rendeletünk, akkortól kezdve működne ez a rendszer. A díjtétellel kapcsolatban, az eddigi számítások szerint különböző számok hangoztak el, hogy mennyi az a különbözet, amit a Kiskunmajsa Város Önkormányzatának ki kell fizetnie a következő időszakban. A kiküldött képviselői Hírlevélben is arról tájékoztattam a képviselőtársaimat, hogy november 30-ig tervezik beindítani a kiskunhalasi személtlerakót, érintett településekről fokozatosan fog kivonulni a vállalkozás. Ezért a díjtételről nincs pontos adatunk. A közeljövőben megtesszük az alkut, ami a végleges összeget ki fogja nekünk adni, de felkérem Szabó Tamás urat a Kiskunhalasi Regionális Hulladékkezelő Központ képviselőjét, hogy adjon erre vonatkozóan tájékoztatást.

Szabó Tamás Kiskunhalasi Regionális Hulladékkezelő Központ képviselője mondja:

Az új rendszerben a közszolgáltatás díja, a közbeszerzési eljárásban megajánlott díj, ezt ki kell vonni a meglévő szolgáltatási díjból. A különbözeti díj adja a két szolgáltatásból adódó különbséget. A kérdés az, hogy mikortól tud ez pontosan életbe lépni.

Nagy Imréné képviselő megjegyzi:

A díjkülönbözetről jelenleg pontos számadat nem áll rendelkezésünkre.

Szabó Tamás Kiskunhalasi Regionális Hulladékkezelő Központ képviselője válaszolja:

A közbeszerzési pályázatban megajánlott legalacsonyabb közbeszerzési díj 2,27 Ft/liter/alkalom.

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

Az eddigi rendszerben a lakosság által befizetett évi 8.000,- Ft-os kommunális adó nyújtott fedezetet arra, hogy a cég felé az általa benyújtott szolgáltatói számlákat kifizessük. Az új rendszer drágábban fog működni és az átállás időszaka egy vagy két hónapot fog igénybe venni. Az átállás időszakában a drágábban működtetett új rendszernek a díja és a korábbi díj közötti különbséget még ki kell kalkulálnunk. Amikor ez megtörténik a képviselő-testület elé fogjuk hozni, hogy mekkora ez az összeg és milyen forrásból tudjuk ezt finanszírozni. Azt kijelenthetjük, hogy nem kívánjuk a lakosság terheit tovább növelni ebben az évben.

Nagy Imréné képviselő mondja:

Ha jól értettem, akkor zsákos gyűjtési módot is biztosítanak Önök a lakosság számára?

Szabó Tamás Kiskunhalasi Regionális Hulladékkezelő Központ képviselője közli:

A zsákos hulladékgyűjtés csak a többlethulladék gyűjtésére szolgál. A cég emblémájával ellátott zsákot meg kell vásárolni és a kuka mellé ki kell helyezni, ez csak többlethulladék elhelyezésére szolgál.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester mondja:

Amikor előzetesen beszélgettünk az új szemétszállítás feltételeiről, akkor Ön azt az ajánlatot tette, hogy 2 alkalommal lenne évente lomtalanítási akció Kiskunmajsán. Itt a rendelet-tervezetben 1 alkalom szerepel, ugye lehetséges az évente 2 alkalommal a lomtalanítási akció?

Szabó Tamás Kiskunhalasi Regionális Hulladékkezelő Központ képviselője ismerteti:

A pályázatban évi 1 lomtalanítás szerepel, amennyiben többletlomtalanításról van szó, ez többletszolgáltatásnak minősül, aminek többletdíja van. Ígéretet tettünk arra, hogy mielőtt bezár a lerakó lesz még egy lomtalanítási akció.

Faludi Tamás képviselő megjegyzi:

Itt van előttünk újra egy előterjesztés, amire olyan kérdést lehetett feltenni, amire nincs válasz. Megint a Polgármester úr olyan szavazást vár el tőlünk, amit nem tudunk utána mibe fog kerülni. Kérdezem nem volt idő ennek kiszámolására? El kell mondanunk a városlakóknak, hogy a szolgáltatási díj egységesítve van mind a 81 települést illetően. Az a kérésem, hogy a rendeletnek azon lényeges pontjai a médiában jelenjenek meg, mely alapján a lakosság megérti, hogy mi az új rendszer.

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Amennyiben 3900 darab 110 literes kukával számolunk az új tarifarendszer szerint 5,5 millió forintot havonta biztosítania kell az önkormányzatnak. A két hónapra esedékes 11 millió forintot szeretnénk lejjebb vinni, ezért mondtam, hogy szeretnénk egyeztetni a cégvezetésével arról, hogy milyen módon lehet ezt az összeget csökkenteni. Ezért nem mondtam fixösszeget. Egyetértek Képviselő úrral abban, hogy nagyfokú tájékoztatást kell megejtenünk a lakosság felé. A pályázat 100 millió forintos nagyságrendű keretet biztosított marketing célokra, szeretnénk ezt a forrást is igénybe venni. Nekünk a lakosságot alaposan kell tájékoztatni, azt szeretném kérni a képviselőtársaimtól, hogy lakossági fórumokat szervezzünk és ott adjuk át a szükséges információt.

Csóti Péter képviselő mondja:

A kisnyugdíjasoknál, nagyobb családoknál tegyük lehetővé, hogy be tudják szerezni a 70-80 literes kukát, ugyanis annak az éves díja a jelen árak alapján 8.853,- Ft a 110-120 literesé pedig 13.572,- Ft.

Abonyi Henrik képviselő a következőket mondja el:

A közszolgáltatás díjával kapcsolatosan módosító javaslattal kívánok élni, mégpedig a IV. fejezet 15. § (8) bekezdéseként a FIDESZ frakció azt a javaslatot szeretné előterjeszteni, hogy a szolgáltatás díjának 50 százalékát finanszírozná az önkormányzat azoknak a városlakóknak, akik betöltötték a 70. életévüket és egyedül élők és 100 százalékát finanszírozná azoknak, akik a 75. életévüket betöltötték és szintén egyedül élők a háztartásban.

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

A Képviselő úr módosító javaslata azt jelenti, hogy a támogatásban részesülőknek kifizetett pénz után 60 %-os adót kell fizetnünk. Mindig meg kell vizsgálni az adott kérelmezőnél, hogy rászorult vagy sem és megfelelő feltételrendszerhez kell kötni a támogatási összeget.

Fogl András képviselő mondja:

Javasolom tüzetesebben tárgyaljuk meg ezt a rendelet-tervezetet. Nyilván összefüggésben van a szerződéssel, amit a szolgáltatóval kötünk. Egy szerződés aláírása abban az esetben lehetséges, ha mindkét fél megelégedésével jött létre. Nekünk elsősorban Kiskunmajsa város polgárainak érdekeit kellene képviselnünk, nem pedig a szolgáltatóét. A rendelet-tervezetből lehet, hogy kiolvasható, de

számomra nem eléggé világos, a 4. § (3) bekezdésénél foglalkozik az előterjesztő azzal, hogy hetenkénti gyakorisággal történik a közszolgáltató által előre meghatározott időpontokban, a szállítási naptár szerint. Én nem tudom mi az a szállítási naptár kifejezés, ünnepnapokon is elszállításra kerül-e hulladék? Ezzel kapcsolatosan a lakosság részéről folyamatosan aggályos visszajelzések voltak.

Szabó Tamás Kiskunhalasi Regionális Hulladékkezelő Központ képviselője válaszolja:

A szállítási naptár azt jelenti, hogy a hét minden napjára megvan határozva melyik utcában halad el a jármű. Elképzelhetőnek tartom, hogy a Kiskunhalasra szállítás miatt a nap megjelölésében módosítás történik, de erről tájékoztatni fogjuk a lakosságot. Ünnepnapokon a szállítást ugyanúgy végezzük, amennyiben ez nem történik meg 24 órán belül pótolnunk kell.

Fogl András képviselő elmondja:

A 4. § (5) szakasza „A” és „B” verziót fogalmaz meg, külterületi tanyás ingatlanok szemétbegyűjtéséről van szó, arról viszont nincs érdemi információnk, hogy ezek a lerakóhelyek hol és mikor lesznek kialakítva. Milyen mennyiségű szemét befogadására lesznek alkalmasak és zárhatóak lesznek-e?

Szabó Tamás Kiskunhalasi Regionális Hulladékkezelő Központ képviselője közli:

A képviselő-testületnek először arról kell döntenie, hogy melyik pontot választja. Az önkormányzatnak kell kijelölnie ezt a területet, a megjelölt pontokat a munkatársaim meg fogják nézni, hogy gyűjtésszempontról megfelelők-e, amennyiben igen, úgy véglegesítésre kerülnek ezek a pontok, abban az esetben, ha az önkormányzat ezt a választást fogja támogatni.

Fogl András képviselő megjegyzi:

Mind a két verzió megfogalmazza a gyűjtőpontokról való elszállítást, ezért ezzel mindenféleképpen foglalkozni kell. Polgármester úrtól kérdezem, hogy ezeknek a gyűjtőpontoknak a kijelölése folyamatban van-e, hová kell vinni a zsákos szemetet?

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Valóban döntenünk kell arról, hogy a gyűjtőpontos variációt hagyjuk-e jóvá. Amennyiben igen, a gyűjtőpontokat ki kell alakítani. Természetesen előkészületek történtek ezen a területen, olyan pontokat kell kijelölni, ahonnan a szállítójármű könnyen el tudja szállítani a szemetet. Olyan gyűjtőpontot kell kialakítani, ahol a terület önkormányzati tulajdonban van és a lakosság könnyen oda tudja vinni a hulladékot és nem túl nagy a távolságról. A cég és a hivatal szakemberei a jövő hét folyamán fogják bejárni Kiskunmajsa külterületét, próbálnak egy olyan konszenzusos rendszert kialakítani, amely mindenféle elvárásnak megfelel. Amennyiben a helyszínek kialakításra kerülnek, egy műszaki tartalmat teszünk hozzá és akkor kell megépíteni ezeket a gyűjtőpontokat.

Fogl András képviselő mondja:

A 7. § (5) bekezdés a családi házas ingatlan tulajdonosok a települési szilárd hulladék meghatározott gyűjtésére és elszállítására a szolgáltató szállítóeszközéhez rendszeresített 70, 80, 110, 120 vagy 1100 literes gyűjtőedényzet valamelyikét köteles igénybe venni. Arra kötelezzük a háztartásokat, hogy akik eddig nem gyűjtőedénybe gyűjtötték a szemetüket, azok több ezer forintért vásároljanak. A rendelet melléklete a gyűjtőedények vonatkozásában nem egyezik meg a rendelet-tervezettel. Sok olyan háztartás van, ahol az egész heti szemét egy zacskónyi, ezért 8-10.000 forintért kukát vásároljanak. Belterületi ingatlanosok esetében ez a rendelet-tervezet nem teszi lehetővé csak automatikusan a zsák vásárlását, hanem kizárólag az edény használatát. Igazságtalannak tartom a belterületi lakossággal szemben ezt az eljárást.

Szabó Tamás Kiskunhalasi Regionális Hulladékkezelő Központ képviselője válaszolja:

A pályázat úgy került kiírásra, hogy a lakosoknak egyénileg kell beszerezni az edényzetet, nem kötelező a társaságtól megvennie. A társaságunk kidolgozott az edényzetre egy bérleti koncepciót, ami 4 éves bérleti díj fizetése mellett a saját tulajdonába kerül.

Fogl András képviselő ismerteti:

A rendelet 7. § (11) pontja arról rendelkezik, hogy a szolgáltató 2008. december 31-e után nem köteles a települési szilárd hulladékot begyűjteni, elszállítani, ha nem szabványos gyűjtőedényben történik a kihelyezése.

A rendelet-tervezet 2-es számú melléklete tartalmazza a szolgáltatásokért meghatározott árakat. Az utolsó mondata a következő: az azonosító jellel ellátott emblémás zsák díja megegyezik a 110 – 120 literes gyűjtőedényzet egyszeri ürtési díjával. Utalást sem találtam arra vonatkozóan, hogy ennek az emblémás zsáknak mennyi az úrtartalma.

/Dr. Szabó Lajos képviselő megérkezett, jelen van 15 fő./

Szabó Tamás Kiskunhalasi Regionális Hulladékkezelő Központ képviselője közli:

Az emblémás zsák tartalma 60 liter, mely magában foglalja a szállítási, ártalmatlanítási és egyéb járulékos költségeket.

Faludi Tamás képviselő mondja:

A városlakóknak egyértelművé kell tenni mindent, egyet újra meg kell ismételnem, amikor ez a pályázat beadásra került azóta tudtuk, hogy ezeket a nem népszerű döntéseket meg kell hozni.

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

A lakosság által fizetett szolgáltatási díjon felül a Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 4-5 millió forint fizetési kötelezettsége lesz az intézményeknél keletkező, valamint a közterületekről elszállított hulladék miatt. Az intézményektől elszállított szemét tarifája megegyezik a lakosságtól elszállítottal. Eddig a szolgáltatási díj tartalmazta az intézményektől elszállított szemét díját is. A közbeszerzési pályázatban írtaknak megfelelően a szolgáltatónak évente az infláció mértékével módjában áll emelni a szolgáltatási díjat. A Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Konzorcium legutóbbi ülésén már tárgyalt a jövő évi díjtétel emeléséről, ami azt jelenti, hogy a 2,27 Ft helyett 2,45 Ft-os díjtételt javasoltak a konzorciumi tagok felé 2009. január 1-től. A konzorcium nem fogadta el díjemelés alátámasztására elkészített műszaki és pénzügyi számításokat. A konzorcium soron következő ülésén fogja újra tárgyalni.

Nagy Imréné képviselő kérdezi:

A lakosság részéről felmerült-e a szelektív hulladékgyűjtésre az igény? A cég mennyire tartja fontosnak a szelektív hulladékgyűjtést a munkája során?

Szabó Tamás Kiskunhalasi Regionális Hulladékkezelő Központ képviselője válaszolja:

Komplex hulladékgazdálkodási rendszerről van szó, amelynek alapvető tartozéka a szelektív hulladékgyűjtés. Jogszabály írja elő, hogy minden térségnek 1000 főre biztosítani kell egy hulladékgyűjtő szigetet, amely a közeljövőben kihelyezésre kerülnek. Kiskunmajsa területén 14 darab sziget kerül kihelyezésre, ahová a lakosság elhelyezheti a műanyag, papír illetve az üveghulladékát. Az edényzetek heti szinten kerülnek ürtésre. A szelektív hulladékgyűjtésnek egy másik lehetősége a hulladékudvar, ami a volt laktanyaterületén került megépítésre, ahol a lakosság elhelyezheti a többféle szelektíven gyűjtött hulladékát és veszélyes hulladék is elhelyezhető: fénycső, akkumulátor, régi tv., mosógép stb.

Nagy Imréné képviselő mondja:

Joggal várható el, hogy itt lesznek ezek a szigetek és a lakosság igénybe vegye.

Szabó Tamás Kiskunhalasi Regionális Hulladékkezelő Központ képviselője ismerteti:

A lakosság körében nagy az igény rá és remélem fogják is használni a szelektív hulladékgyűjtőket.

Nagy Imréné képviselő elmondja:

A szemétszállítással kapcsolatban egy teljes értékű tájékoztatást kell több soron megjelentetni a médiában.

Terbe Zoltán polgármester megjegyzi:

Jó alkalom lesz erre a december 10-i közmeghallgatás is.

Szabó Tamás Kiskunhalasi Regionális Hulladékkezelő Központ képviselője közli:

Az általunk készített szóróanyag a napokban minden érintett településen élő lakoshoz el fog jutni.

Szikora Lajosné képviselő kérdezi:

Hogyan fog történni a szerződéskötés? A használandó kuka nagyságát ki fogja meghatározni?

Szabó Tamás Kiskunhalasi Regionális Hulladékkezelő Központ képviselője válaszolja:

A szerződéskötés az ügyfélszolgálati irodában fog megtörténni, kint a volt laktanyában. Az edényzet méretéről minden ügyfél maga dönt.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

Javasolom, próbáljunk meg itt is úgy eljárni, mint a pénzben és természetben nyújtott ellátásokról szóló rendelet módosításunknál, amikor a karácsonyi csomagról döntöttünk. Ebben az esetben 50 százalékát finanszírozza az önkormányzat a 70 évet betöltött egyedül élőknek, 100 százalékát a 75 évet betöltött egyedül élőknek, amennyiben a saját jövedelme nem éri el a mindenkori öregségi nyugdíj minimum 2,5-szeresét, továbbá kérelmet nyújt be az önkormányzathoz, ekkor viszont adómentes, ha jól tudom.

Ez a teljes kiegészítem a rendelet-tervezet IV. fejezetéhez, amikor a közszolgáltatás díját állapítja meg az önkormányzat. Biztosan a költségvetési rendeletbe fel kell venni, és erre keretösszeget kell megállapítani. A 2009-es évre vonatkozóan azt szeretném kérni, hogy egy másik időpont legyen a benyújtásra megállapítva. Ez az első alkalom a 2009-es évre történő finanszírozási alkalomra a következő testületi ülésre a szakbizottság készítse elő az előterjesztését és a képviselő-testület a november végi testületi ülésen döntsön erről.

A rendelet-tervezetre vonatkozó kiegészítő javaslatomat kérem, hogy a Polgármester úr tegye fel szavazásra.

Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző elmondja:

A Képviselő úr szeretné, ha a rendeletbe bekerülne az ő általa megfogalmazott módosító javaslat a kedvezményekkel kapcsolatban, abban az esetben ezt most pontosan kellene megfogalmaznunk. A következő ülésre szeretné, ha kidolgozásra kerülne vagy most pontosan kerüljön bele?

Abonyi Henrik képviselő válaszolja:

Szeretném, ha most pontosan kerülne bele.

Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző mondja:

Önkormányzati hatósági ügyként kell kezelni, meg kell jelölni azt a szervet, aki elbírálná ezeket a kérelmeket. Célszerűnek látszik olyan rendszert beépíteni, hogy 1 évre kerülne ez a kedvezmény megállapításra és a következő évben, ha újra beadják kérelmet, elbírálásra kerül, hogy megfelel-e a feltételeknek.

Abonyi Henrik képviselő hozzáfűzi:

Természetesen 1 évre legyen és az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság legyen megbízva ezen feladattal.

Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző mondja:

Két variáció lehetséges: az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottságnak vagy a Polgármesternek átadásra kerül a hatáskör. Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság lehet természetesen, annyi hátránya van, hogy amikor a bizottság ülészik, akkor van lehetőség a kérelmek elbírálására.

Kérem a Képviselő úrtól, hogy a feltételeket ismertesse pontosan.

Abonyi Henrik képviselő elmondja:

Kiskunmajsa Város Önkormányzata a szolgáltatás díjának 50 százalékát finanszírozza a 70 évet betöltött egyedül élőknek, 100 százalékát finanszírozza a 75 évet betöltött egyedül élőknek, amennyiben a saját jövedelmük nem éri el a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 2,5-szeresét. Továbbá kérelmet nyújtanak be az önkormányzathoz, melyet az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság bírál el a jogosultság megállapítása 1 évre vonatkozik.

Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző megjegyzi:

Ebben a formában már pontosan kezelhető, a pénzügyi fedezetét most még nem látjuk, ha 920 személlyel számolunk, akik eddig benyújtották a kérelmüket a karácsonyi csomagra, ezt tudjuk alapul venni.

Abonyi Henrik képviselő közli:

A karácsonyi csomag esetén nem volt kikötés az, hogy egyedülálló legyen és 62 év a korhatár.

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

Nem sűrget bennünket annyira az idő, hogy ennek a javaslatnak a pénzügyi kalkulációját elkészítsük. Elképzelhető, hogy a javaslat többtíz millió forintos nagyságrenddel fogja megterhelni a város költségvetését, de ez nem biztos. Megalapozatlan lenne, pénzügyi kalkuláció nélkül belevágni ebbe, ezt a paragrafust akkor kellene igazán megtárgyalnunk, ha tudjuk, hogy mennyibe kerül.

Nyerges Benjamin képviselő javasolja:

Tisztelem Abonyi képviselő úr felvetését, de nem látom ebben a felvetésben azt az érdekeltséget, amely a lakos részéről megjelenik. A lakos lehet, hogy 70-80 literes kukában is el tudná helyezni a szemetét, de nem érdekelt abban, hogy ilyen kisméretű kukát igényeljen, hiszen amennyiben a kérelme megfelel a feltételeknek, akkor az önkormányzat a nagyméretű kukát is kifizeti számára.

Amennyiben ez a kiegészítés fennmarad én annyiban szeretném kiegészíteni, hogy egy kisméretű kuka tartalmát fizeti az önkormányzat.

Fogl András képviselő mondja:

Azt gondolom ebben a rendeletben nincs helye a kompenzáció megfogalmazásának. Azt egy másik helyi rendeletben lehet szabályozni. Döntésünknek sarkalatos pontja, hogy az milyen anyagi vonzattal jár, e nélkül nehezen tudok felelősségteljesen dönteni.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

A Nyerges Benjamin képviselő úr kukaméretére vonatkozó javaslatával teljes mértékben egyetértek, amennyiben a módosító javaslatomba beépíthető, akkor elfogadásra javaslom.

Terbe Zoltán polgármester javasolja:

Egyetértek Fogl András képviselő úrral, hogy ezt a kitéltet ne ebbe a rendeletbe fogalmazzuk bele. Lakásfenntartási támogatást biztosítunk a rászorulóknak, ez a szolgáltatás, amit be fogunk vezetni kötelező közszolgáltatásként, ez egyfajta lakásfenntartási díj lesz. Javasolom, ezt a kedvezménylehetőséget inkább abba a rendeletünkbe építsük bele, mert aki a lakásfenntartására kevés jövedelemmel rendelkezik, akkor kérelemmel fordulhasson az önkormányzathoz. Támogatom, hogy a rászorulókat tehermentesítsük, csak ennek feltételrendszerét, költségeit pontosítsuk.

Farkas Mihály képviselő megjegyzi:

Én ezt nem tudom támogatni, mivel bármilyen szolgáltatás után igényelhetné a lakosság.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

Ez kötelező közszolgáltatás, nem egyezik meg a telefon vagy egyéb szolgáltatással.

Faludi Tamás képviselő elmondja:

El tudom fogadni, amit Abonyi Henrik képviselőtársam javasolt, mivel a jelenlegi kommunális adónál is van kedvezményünk. Egyetlen kérdésem van az Aljegyző Asszonyhoz, hogy ebbe a rendeletbe beépíthető vagy sem?

Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző ismerteti:

Ebben a rendeletben lehetőség van arra, hogy az önkormányzat kedvezményeket, mentességet adjon, egyetlen feltétele az, hogy annak a díját, amit kedvezményként oda ad a lakosoknak, az önkormányzatnak mellé kell tenni és a szolgáltatónak ki kell fizetni.

Farkas Zoltán képviselő mondja:

Van-e lehetőség arra, hogy a módosított előterjesztést a következő testületi ülésre hozzuk és minden szempontot figyelembe vegyünk?

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

Módosító javaslatot kívánok tenni, fogadjuk el a rendelet-tervezetet A. vagy B. variációval és dolgozzuk ki a rendelet által nagy pénzügyi terheket jelentő eseteknek az enyhítését. Készítsünk egy komoly műszaki, pénzügyi és szakmai anyagot, hogy mely az a réteg akiket támogatni kívánunk, de most ne építsük be a rendeletbe, hanem a következő ülésen egy rendelet-módosítást ejtsünk meg. Vagy pedig dolgozzuk ki, hogy melyik másik rendeletünkbe tudjuk ezt elhelyezni. Január 1-ig még van időnk, nem szeretném, ha túl nagy anyagi terhet vennénk az önkormányzat vállára.

Faludi Tamás képviselő megjegyzi:

Nem látom ebben azt az óriási problémát, amit a Polgármester úr elmondott. Itt nincs miről tárgyalni, teljesen egyértelmű javaslatot tett a Képviselő úr. Ennek mi lesz a pénzügyi vonzata a hivatal nem tudja a következő testületi ülésre kidolgozni, mivel nem rendelkeznek arra vonatkozó adattal, hogy hányan adják be ezt a kérelmet. Véleményem szerint ez nem fog nagyobb anyagi kiadást jelenteni.

Terbe Zoltán polgármester a vitát lezárva szavazásra bocsátja az utolsó módosító javaslatot, a rendelettel kapcsolatos szociális kedvezmények biztosításáról egy előkészítő munka után a következő testületi ülésen szülessen döntés.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal – 8 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett – a javaslat nem került elfogadásra.

Polgármester kéri a képviselőket, aki I. fejezet 1 § (3) bekezdésének „A” variációját elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 2 ellenszavazattal, 13 tartózkodás mellett – nem fogadta el az I. fejezet 1. § (3) bekezdésének „A” variációját.

Polgármester kéri a képviselőket, aki I. fejezet 1 § (3) bekezdésének „B” variációját elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az 1 § (3) bekezdésének „B” variációját elfogadta.

Ezek után **Polgármester** kéri a képviselőket, aki a II. fejezet 4. § (5) bekezdésének „A” variációját elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 1 ellenszavazattal, 14 tartózkodás mellett – nem fogadta el az II. fejezet 4. § (5) bekezdésének „A” variációját.

Ezek után **Polgármester** kéri a képviselőket, aki a II. fejezet 4. § (5) bekezdésének „B” variációját elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta a II. fejezet 4. § (5) bekezdésének „B” variációját.

Polgármester kéri a képviselőket, aki a II. fejezet 7. § (2) bekezdésének „A” variációját elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 2 ellenszavazattal, 13 tartózkodás mellett – nem fogadta el a II. fejezet 7. § (2) bekezdésének „A” variációját.

Ezek után **Polgármester** kéri a képviselőket, aki a II. fejezet 7. § (2) bekezdésének „B” variációját elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta a II. fejezet 7. § (2) bekezdésének „B” variációját.

Polgármester elmondja, hogy a II. fejezet 7 § (13) bekezdésére abban az esetben lett volna szükség, ha a képviselő-testület az „A” variációt fogadta volna el, kérem a képviselőket, aki egyetért, hogy ezen pont kivételre kerüljön a rendelet-tervezetből, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett – elfogadta a II. fejezet 7 § (13) bekezdésének a rendelet-tervezetből való kivételét.

/Fogl András képviselő kiment, jelen van 14 fő./

Polgármester javasolja, hogy az Abonyi Henrik által elmondott módosító javaslatot a Nyerges Benjamin képviselő által tett módosítással együtt az V. fejezet 14. §-ként Kedvezmények címmel kerüljön a rendelet-tervezetbe és ezzel összefüggésben az összes többi paragrafus szám eggyel nagyobb sorszámra változzon. Továbbá a rendelet hatályba lépésének napja 2009. január 1-seje legyen.

Kéri a képviselőket, aki az elhangzott javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett – a módosítást elfogadta.

Ezek után **Polgármester** szavazásra bocsátja a rendelet-tervezet az elfogadott módosításokkal együtt.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi rendeletet alkotja.

**Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének
24/2008.(XI. 14.) számú rendelete**

**a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos hulladékkezelési
közszolgáltatásról**

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdése és a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. §-ában kapott felhatalmazásra-figyelemmel a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008. (III.28.) Korm. számú rendelet előírásaira- az ingatlantulajdonosoknál keletkező szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról az alábbi rendeletet alkotja:

I. fejezet

Általános rendelkezések

1.§

(1) Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen rendeletben foglaltak szerint hulladékkezelési közszolgáltatást szervez a települési szilárd hulladék rendszeres gyűjtésére, elszállítására, ártalmatlanítására, kezelésére és ezen tevékenységek ellátásáról kötelező helyi közszolgáltatás útján gondoskodik.

(2) A közszolgáltatás célja a köztisztaság, a településtisztaság biztosítása, a közegészségügy, valamint az épített és természeti környezet védelme. A kötelező közszolgáltatásra vonatkozó

rendelkezők célja a közszolgáltatás kiszámítható, folyamatos és biztonságos ellátása, a tevékenység ellenőrizhetősége.

(3) A rendelet területi hatálya Kiskunmajsa városközponti belterületére, Bodoglár egyéb belterületre és az Üdülőterületre terjed ki.

(4) A rendelet személyi hatálya a (3) bekezdésben megjelölt területen lévő ingatlanok tulajdonosára, birtokosára és használójára (továbbiakban együtt: ingatlantulajdonos), a hulladék termelőjére és birtokosára terjed ki.

(5) Az üdülőingatlanok, illetőleg időlegesen használt ingatlanok esetében a használati szezon adott év január 1. napjától december 31. napjáig tart, figyelemmel a 12. §-ban foglalt rendelkezésekre.

(6) Az ingatlantulajdonos köteles az ingatlanán keletkező vagy birtokába került települési szilárd hulladékot az e rendeletben meghatározott módon vagy helyen gyűjteni, továbbá hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról gondoskodni.

(7) E kötelezettség teljesítése során az ingatlantulajdonos köteles:

- a) az ingatlanán keletkező hulladék mennyiségét alacsony szinten tartani,
- b) a települési szilárd hulladékot az elszállításra való átvételig úgy gyűjteni, illetve tárolni, hogy a hulladék mások életét, testi épségét, egészségét és jó közérzetét ne veszélyeztesse, a természetes és épített környezetet ne szennyezze, a növény- és állatvilágot ne károsítsa, a közrendet és a közbiztonságot ne zavarja,
- c) az ingatlanán keletkező települési szilárdhulladék kezelésére az önkormányzat által szervezett közszolgáltatást igénybe venni, illetve a hulladékot a begyűjtésre e rendeletben feljogosított szolgáltatóknak átadni és a közszolgáltatási díjat megfizetni.

(8) Az ingatlanon keletkező, szelektíven gyűjtött hulladék elhelyezésére az 1. sz. mellékletben megjelölt szelektív hulladékgyűjtő szigeteken, illetve a hulladékudvarban van lehetőség.

(9) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed a településen a szilárd hulladékok alábbi fajtáira:

- háztartási hulladék
- közterületi hulladék,
- háztartási hulladékhoz hasonló jellegű és összetételű hulladék.
- háztartásokban keletkező veszélyes hulladék (a hulladékudvarban elhelyezhető hulladék tekintetében)

(10) Nem terjed ki a települési folyékony hulladéokra és az ezzel összefüggő tevékenységre.

(11) A kötelező közszolgáltatást a tulajdonosnak nem kell azokon a beépítetlen ingatlanokon igénybe venni, amelyeken települési szilárd hulladék nem keletkezik.

2.§

Gazdálkodó szervezet akkor köteles a közszolgáltatás igénybevételére, ha a gazdasági tevékenységével összefüggésben keletkezett települési szilárd hulladék kezeléséről:

- a.) a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: **Hgt.**) 13.§-ában foglaltaknak megfelelően nem gondoskodik, vagy

b.) a közszolgáltatás keretében nyújtott települési szilárd hulladékkezelés- a környezetvédelmi felügyelőség által igazoltan- a HGT. 13.§-ában meghatározottaknál lényegesen kedvezőbb megoldással történik.

3.§

A települési szilárd hulladék összegyűjtése, elszállítása, kezelése, ártalmatlanítása, illetve szelektív gyűjtési, szállítási és feldolgozási feladatok teljes körű ellátása a Homokhátsági Regionális Konzorcium által kiírt közbeszerzési eljáráson győztes Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft. Kiskunhalas, Szilády Á. út 5-7. (a továbbiakban: közszolgáltató) feladata, annak minden részfeladatára kiterjedően – e rendelet szabályainak figyelembevételével - köteles ellátni.

II. fejezet

A közszolgáltatás ellátásának rendje és módja, a közszolgáltató és az ingatlantulajdonos, a gazdálkodó szervezet ezzel összefüggő jogai és kötelességei.

4.§

- (1) A helyi kötelező közszolgáltatásra vonatkozó közszolgáltatási szerződés létrejön:
 - a.) a közszolgáltatás első igénybevételével,
 - b.) ha a közszolgáltató a közszolgáltatás ellátására vonatkozó rendelkezésre állási készségét bizonyítja,
 - c.) a szerződés írásba foglalásával.
- (2) A közszolgáltató a közszolgáltatást a közszolgálati szerződés, a tulajdonossal, gazdálkodó szervezettel kötött szerződés, valamint a Hgt. és e rendeletben foglaltak szerint köteles ellátni.
- (3) A hulladék összegyűjtése, elszállítása hetenkénti gyakorisággal történik a közszolgáltató által előre meghatározott időpontokban, a szállítási naptár szerint.
- (4) Az esetlegesen elmaradt gyűjtést 24 órán belül vagy az akadály elhárítását követően haladéktalanul köteles elvégezni. A 24 órát meghaladó ürítés esetén a közszolgáltató köteles legalább egy nappal előbb hirdetményben értesíteni az érintetteket a gyűjtés tényleges időpontjáról, amennyiben az akadály felmerülése legalább 24 órával előbb látható.
- (5) A kötelező közszolgáltatásba be nem vont területeken a szolgáltatás igénybevétele nem kötelező, azonban az önkormányzat az ingatlantulajdonos részére a hulladék-elhelyezés lehetőségét, a szolgáltató az önkormányzattal előre egyeztetett, szállítójárművek közlekedésére alkalmas gyűjtőpontokon biztosítja, ahonnan a szolgáltató elszállítja a megvásárolt, azonosító jellel ellátott zsákokban – melynek ára magában foglalja a hulladék elszállításának és ártalmatlanításának a költségét - kihelyezett hulladékot.
- (6) A közszolgáltató évente egy alkalommal köteles lomtalanítási akciót szervezni az önkormányzattal egyeztetett időpontban. A lomtalanítás pontos idejéről a lakosságot a közszolgáltató hirdetményben köteles tájékoztatni.

(7) A zöldhulladékot a közszolgáltató előre meghirdetett időpontban, igénynek megfelelő rendszerességgel elszállítja. Az ingatlantulajdonos a zöldhulladékot zsákban vagy kérébe kötve helyezheti ki.

(8) A lakosság kérésére - külön díj ellenében – a közszolgáltató konténert biztosít az építési hulladék és a nagy mennyiségű zöldhulladék (pl. paradicsomszár) és egyéb hulladékok elszállítására.

5.§

(1) A közszolgáltató köteles az általa összegyűjtött hulladékot a Kiskunhalasi Regionális Hulladékkezelő Központba beszállítani.

(2) A hulladék szállítása az e célra szolgáló zártrendszerű célgéppel végezhető. Ennek során olyan gondossággal kell eljárni, hogy a hulladék a szállítójárműbe történő ürítéskor, illetőleg a szállítás folyamán ne szóródjon és más környezetszennyeződést, ne okozzon.

(3) Az ürítésből vagy szállításból eredő szennyeződés esetén a szállító a hulladék eltakarításáról, a területszennyeződés mentesítéséről, valamint az eredeti környezeti állapot helyreállításáról köteles gondoskodni.

(4) A szelektív hulladékgyűjtő sziget edényzetének rendszeres tisztításáról, karbantartásáról és heti rendszerességgel történő cseréjéről, valamint a gyűjtősziget kialakított helyének az ürítés alkalmával való rendben tartásáról, a mellé szóródott szelektív hulladékok összegyűjtéséről a gyűjtősziget üzemeltetőjének kell gondoskodni.

6.§

Amennyiben a gyűjtőedényzet meghibásodása bizonyítottan a gondatlan ürítés során történt, javításának, kicserélésének költségei a közszolgáltatót terhelik, minden egyéb esetben az edényzet használója köteles a javítás, illetve a csere költségeit viselni. A javítás illetve csere idejére, amennyiben a meghibásodás a gondatlan ürítés során keletkezett, a közszolgáltató köteles helyettesítő gyűjtőedényzetet biztosítani.

7.§

(1) Az ingatlanon keletkező és ott összegyűjtött hulladékot a tulajdonosnak, gazdálkodó szervezetnek az elszállítás napján - reggel 6 óráig - kell az ingatlan előtti útszakasz melletti közterületre kihelyezni oly módon, hogy azok a közlekedés biztonságát ne veszélyeztessék, a közterületet ne szennyezzék és abban kárt ne tegyenek.

(2) A kötelező közszolgáltatásba be nem vont területeken a zsákokat a 4.§ (5) bekezdésben megjelölt helyre kell kihelyezni.

(3) Az (1), (2) bekezdésben foglaltakon kívüli időpontban a hulladék közterületen történő tárolása, illetve elhelyezése tilos, kivéve a lomtalanítás időszakában az erre kijelölt helyeken.

(4) Az elszállításra váró hulladékot csak a közszolgáltató szállítóeszközéhez rendszeresített gyűjtőedényzetben, az azt meghaladó mennyiséget pedig csak a közszolgáltatótól vásárolt műanyagzsákban lehet kihelyezni.

(5) A családi házas ingatlantulajdonos a települési szilárdhulladék meghatározott gyűjtésére és elszállítására - a szolgáltató szállítóeszközeihez rendszeresített 70-80, 110-120 vagy 1100 literes gyűjtőedényzetet valamelyikét köteles igénybe venni, az azt meghaladó mennyiségű alkalmi hulladék gyűjtésére pedig - a szolgáltató által rendelkezésre bocsátott és egyedi azonosító jellel ellátott - emblémás zsákokat köteles igénybe venni.

(6) A közszolgáltatási szerződés társasházi és szövetkezeti, többlakásos ingatlanok esetében is lakásonként, - a 4.§-ban foglaltak szerint - jön létre a szolgáltató és az ingatlan, illetve az ingatlanrész tulajdonosa, illetve használója között, ennek értelmében a lakásonként kötelezően fizetendő minimális díj mértéke a 80 literes edény e rendelet szerinti heti egyszeri ürítési díja.

A használt edényzet nagysága nem lehet kisebb, mint a minimálisan lakásonként fizetendő díjnak megfelelő edényzet (80 liter) és a lakások számának szorzatával megegyező edényzet úrtartalma.

(7) A közszolgáltató a tulajdonos részére, ha az saját tulajdonú gyűjtőedényzettel nem rendelkezik a tárolhatóság és az ürítési gyakoriság figyelembevételével 1 db 120 l-es gyűjtőedényzetet használatba ad.

(8) A használatba adott gyűjtőedényzet tulajdonjoga a vonatkozó szerződés szerint közszolgáltatót illeti meg.

(9) A közszolgáltató által használatba adott gyűjtőedényzet használatáért az ingatlan tulajdonosa költségalapon meghatározott bérleti díjat fizet.

(10) Az a belterületi ingatlantulajdonos, aki nem rendelkezik hulladékgyűjtő edényzettel, köteles 2008. december 31-ig a települési szilárd hulladék gyűjtésére rendszeresített szabványos gyűjtőedényzetet beszerezni.

(11) A szolgáltató 2008. december 31-e után nem köteles a települési szilárd hulladékot begyűjteni, elszállítani, ha nem szabványos gyűjtőedényben történt a kihelyezése.

(12) Az ingatlantulajdonos az ingatlanán alkalmilag keletkezett, lomtalanításból vagy épület felújításból származó bontási hulladékot – legfeljebb 1 m³-t – havi egyszeri alkalommal, továbbá a települési szilárd hulladék hasznosítható, valamint veszélyes hulladék összetevőit a kiskunmajsai 0329/65 hrsz-ú ingatlanon levő hulladékgyűjtő udvarban, külön díj fizetése nélkül elhelyezheti.

(13) A (4) bekezdésben foglaltaknak nem megfelelően kihelyezett, illetve a 8.§ (2) bekezdésében meghatározott hulladék elszállítását a szolgáltató megtagadhatja.

(14) A gyűjtőedényzet fertőtlenítéséről, tisztántartásáról annak tulajdonosa, illetve használója szükség szerint, de legalább kéthavonta gondoskodni köteles.

(15) A gyűjtőedényeket, a szállítás napját kivéve közterületen tárolni tilos.

(16) A közterületen szervezett rendezvény során keletkezett hulladék tárolásáról, szállításáról, ártalommentes elhelyezéséről – a szolgáltatóval kötött külön szerződés alapján – a rendezvény szervezője köteles gondoskodni.

8.§

(1) A közterületen az ürítés céljából kihelyezett hulladékot válogatni (guberálni), közterületre kiszórni, valamint másnak a gyűjtőedénybe – annak engedélye nélkül – hulladékot elhelyezni tilos.

(2) Tilos a gyűjtőedénybe veszélyes hulladékot elhelyezni, valamint folyékony, mérgező, tűz-és robbanásveszélyes anyagot, állati tetemet vagy egyéb olyan anyagot elhelyezni, amely veszélyezteti a begyűjtést, ürítést végző személyek vagy más személyek életét, testi épségét, egészségét.

(3) Közterületre kihelyezett gyűjtőtartály mellé ömlesztett hulladék kihelyezése tilos.

9.§

(1) A kötelező közszolgáltatásba újonnan bekapcsolódó tulajdonos a közszolgáltatónak köteles bejelenteni, hogy a közszolgáltatás igénybevételére kötelezetté vált.

(2) Amennyiben az ingatlan tulajdonosi, használati viszonyaiban változás következik be, úgy az új tulajdonos, vagy használó a korábbi tulajdonossal egyetemlegesen köteles a változás tényét 15 napon belül írásban bejelenteni a közszolgáltatónak. A változás bejelentésével egyidejűleg az új tulajdonos és a közszolgáltató között a közszolgáltatási szerződés létrejön.

Ameddig a változás tényét az érintettek nem jelentik be, addig a régi tulajdonost terheli a díjfizetési kötelezettség.

III. fejezet

A szolgáltatásra vonatkozó szerződés egyes tartalmi elemei

10.§

(1) A tulajdonos és a közszolgáltató közötti szerződésnek tartalmaznia kell:

- a.) a szerződő felek megnevezését,
- b.) a szolgáltatás szervezett és rendszeres elvégzésére irányuló kötelezettség vállalását,
- c.) szállítás helyét és gyakoriságát,
- d.) a gyűjtőedényzet ürítésre való ki-és behelyezésével kapcsolatos kötelezettségeket,
- e.) az arra irányuló szolgáltatói kötelezettségvállalást, hogy a szállítás a mindenkor hatályos önkormányzati rendeletben foglaltak szerint és az abban meghatározott – mint legmagasabb mértékű – díj ellenében, illetve figyelembevételével végzi,
- f.) a szolgáltatási díj megállapításának alapját /a gyűjtőedényzet egyszeri ürítési díja, illetve az elszállításra átvett hulladék térfogat szerint meghatározott díja/, az abban bekövetkezett változásokkal kapcsolatos bejelentési kötelezettséget,
- g.) a szolgáltatási díj megfizetésének módját, határidejét és a díjfizetés elmulasztásának jogkövetkezményeit.

(2) Amennyiben az ingatlantulajdonos nem köt írásbeli közszolgáltatási szerződést és az általa használt tárolóedény típusáról a közszolgáltatónak egyáltalán nem tesz bejelentést, a közszolgáltatási díj megállapításánál a közszolgáltató mindaddig jogosult ingatlanonként 1 db 120 liter térfogatú tárolóedény heti ürítési gyakoriságát vélelmezni, míg az igénybevételre kötelezett írásban a közszolgáltatási szerződést meg nem köti.

IV. fejezet
A közszolgáltatás díja

11.§

- (1) A közszolgáltatás – általános forgalmi adó nélkül számított – egységnyi díjtételeit a rendelet 2. sz. melléklete tartalmazza.
- (2) Tulajdonosok (lakossági szolgáltatás) esetében az egységnyi díjtétel a közszolgáltatóval kötött szerződésben elszállításra meghatározott hulladék térfogata szerint számított gyűjtődényzet egyszeri ürítési díja.
- (3) Gazdálkodó szervezetek esetében az egységnyi díjtétel gazdasági tevékenységgel összefüggésben keletkező – a közszolgáltatóval kötött szerződésben elszállításra meghatározott mennyiségű – hulladék egy köbméterének díja.
- (4) A fizetendő közszolgáltatási díj az egységnyi díjtétel és a szolgáltatás gyakoriságának, illetve mennyiségének a szorzata.
- (5) A közszolgáltatási díjat a közszolgáltató negyedévente számlázza. A közszolgáltató és az ingatlantulajdonos ettől eltérően is megállapodhat a díjfizetés módjáról és rendszerességéről.
- (6) Az ingatlantulajdonos a közszolgáltatási díjat csekken, átutalással vagy beszedési megbízással teljesíti.
- (7) Nem teljesített és nem pótoltt szolgáltatásért díj nem számítható fel. Az emiatt visszajáró arányos összeget beszámítással, vagy visszafizetéssel kell elrendezni.

12.§

- (1) Nem kell közszolgáltatási díjat fizetni a lakatlan ingatlan esetében arra az időre, amíg azt nem lakják, vagy használatát szüneteltetik amennyiben a lakatlanság, illetve a használat szünetelésének ideje meghaladja az 1 hónapot és a tulajdonos, illetve használó a (2) és (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően jár el.
- (2) A lakatlanság és a használat megszüntetésének tényét a tulajdonos/használó köteles a közszolgáltató felé bejelenteni. Adott hónap 20. napjáig történő bejelentés esetén a közszolgáltatási díj szünetelése a bejelentést követő hónap első napjától kezdődően, míg az ezt követően tett bejelentés esetén a következő hónapot követő hónap 1. napjától illeti meg a tulajdonost/használót.
- (3) A szüneteltetés ténye csak a tárgy évre szól. Amennyiben az ingatlan tulajdonos/használó a szüneteltetést a következő naptári évben is fenn kívánja tartani, akkor azt január 1.-előtt 10 nappal a szolgáltató felé írásban be kell jelenteni. Amennyiben ezt elmulasztja a szolgáltató az ingatlant lakottnak tekinti.
- (4) A közszolgáltató jogosult megtagadni a hulladék elszállítását abban az esetben, ha az ingatlantulajdonos kérelmére a szerződés szünetel.

13.§

(1) Nem tagadhatja meg a közszolgáltatási díj megfizetését az, aki a településen szilárd hulladékkal kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti, feltéve, hogy a szolgáltató számára a közszolgáltatást felajánlja, illetve a közszolgáltatás teljesítésére vonatkozó rendelkezésre állását igazolja.

(2) A hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételéért az ingatlantulajdonost terhelő díjhátralék és az azzal összefüggésben megállapított késedelmi kamat, valamint a behajtás egyéb költségei adók módjára behajtható köztartozásnak minősül.

(3) A díjhátralék keletkezését követő 30 napon belül a közszolgáltató felhívja az ingatlantulajdonos figyelmét a díjfizetési kötelezettség elmulasztására és felszólítja annak teljesítésére.

(4) A felszólítás eredménytelensége esetén a díjhátralék keletkezését követő 90 napot követően a közszolgáltató – a felszólítás megtörténtének igazolása mellett – a díjhátralék adók módjára történő behajtását kezdeményezi a települési önkormányzat jegyzőjénél.

(5) A jegyző a kezdeményezés kézhezvételétől számított nyolc napon belül – a külön jogszabályban meghatározottak szerint intézkedik a díjhátralék, késedelmi kamat és a felmerült költségek behajtása érdekében. A behajtott díjhátralékot, késedelmi kamatot, valamint a közszolgáltatónak az ezzel kapcsolatban felmerült és behajtott költségeit a jegyző nyolc napon belül átutalja a közszolgáltatónak.

(6) A behajthatatlan díjhátralék esetében ennek tényéről és okáról a települési önkormányzat jegyzője – a behajtás eredménytelenségét követő nyolc napon belül – igazolást ad a közszolgáltatónak.

Kedvezmények

14.§

A Képviselő-testület a 2.sz. mellékletben meghatározott díjakból az alábbi kedvezményeket biztosítja az ingatlantulajdonos kérelme alapján:

(1) a 70 év feletti, egyedül élő ingatlantulajdonosok részére a 80 literes gyűjtőedény díjából 50 %-os kedvezményt biztosít, amennyiben a tulajdonos havi rendszeres jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 2,5 szeresét nem haladja meg,

(2) a 75 év feletti, egyedül élő ingatlantulajdonosok részére a 80 literes gyűjtőedény díjából 100 %-os kedvezményt biztosít, amennyiben a tulajdonos havi rendszeres jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 2,5 szeresét nem haladja meg.

(3) Egy személy 1 ingatlan alapján részesülhet kedvezményben.

(4) Az (1) és (2) bekezdésben biztosított kedvezmények iránti kérelmeket a Polgármesteri Hivatalhoz lehet benyújtani, mely kérelmeket az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság bírál el. Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott feltételeknek megfelelő kérelmek alapján biztosított kedvezmények a kérelem hivatalhoz történő beérkezését követő hónap első napjától 1 év időtartamra illetik meg a jogosultat.

(5) A Szolgáltató részére az önkormányzat az (1), (2) bekezdésben biztosított közszolgáltatási díjkedvezményeket – számla ellenében - megfizeti.

V. fejezet **Szabálysértési rendelkezések**

15.§

Szabálysértést követ el és 30.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki e rendelet 7.§ (1), (3), (14) (15), a 8.§ (1)-(3), a 9. § (1) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket megsérti.

Közszolgáltatással összefüggő személyes adatok kezelésére vonatkozó szabályok

16.§

(1) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatással ellátott területen lévő ingatlan 1.§ (4) bekezdésében rögzített tulajdonosának személyi adataira vonatkozóan kötelezően adatot kell szolgáltatnia a Közszolgáltatónak a kötelező szolgáltatásba történő bevonásáról szóló értesítéssel egyidejűleg.

(2) A Közszolgáltató az ingatlantulajdonos személyes adatait (név, születési hely és idő, lakcím) jogosult nyilvántartani és kezelni.

(3) A Közszolgáltató a nyilvántartott személyi adatokat kizárólag a közszolgáltatási feladatai ellátásával és jogai érvényesítésével kapcsolatban használhatja fel, jogosulatlanok nem adhatja át.

(4) A közszolgáltatási kötelezettség megszűnését követően a személyes adatokat a nyilvántartásból 5 napon belül törölnie kell a Közszolgáltatónak. Szolgáltatási díj tartozás fennállása, meg nem fizetése esetén a köztartozás behajtásáig, illetve a végrehajtás elévüléséig tarthatja nyilván a személyi adatokat a Közszolgáltató.

(5) A Közszolgáltató köteles a személyes adatok kezelésére jogosult (felelős) személyt, a nyilvántartás formáját, módját, valamint a szabályait a jogosulatlan betekintés megakadályozása érdekében szabályozni.

(6) A személyes adatok kezelésének és az adatvédelmi követelmények megszegése esetén a Btk., a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény vonatkozó szabályai, illetve ebből származó károkozás esetén a Ptk. szabályai az irányadóak.

(7) A Közszolgáltató a (2) bekezdésben felsorolt személyes adat pontosítása, kiegészítése céljából adatszolgáltatást kérhet Kiskunmajsza Város Jegyzőjétől. Az adatszolgáltatás díját a vonatkozó hatályos jogszabály határozza meg.

Értelmező rendelkezések

17.§

E rendelet alkalmazásában:

a.) települési szilárd hulladék

- aa.) háztartási hulladék: az emberek mindennapi élete során a lakásokban, valamint a pihenés, üdülés céljára használt helyiségekben és a lakóházak közös használatú helyiségeiben és területein, valamint az intézményekben keletkező,
- ab.) közterületi hulladék: közforgalmú és zöldterületeken keletkező hulladék
- ac.) háztartási hulladékhoz hasonló jellegű és összetételű hulladék: gazdasági vállalkozásoknál keletkező – külön jogszabályban meghatározott – veszélyesnek nem minősülő szilárd hulladék.
- b.) gazdálkodó szervezet: a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény 685.§. /c/ pontja szerinti szervezet.
- c.) háztartás: a lakás, pihenés, üdülés céljait szolgáló ingatlan, függetlenül attól, hogy az adott ingatlan magán tulajdonban vagy közös tulajdonban van.
- d.) ingatlantulajdonos: az a tulajdonos, birtokos vagy használó, aki köteles az ingatlanán keletkező települési szilárd hulladékot a külön jogszabályban előírtak szerint gyűjteni, továbbá az annak begyűjtésére feljogosított hulladékkezelőnek átadni.
- e.) hulladékkezelő: aki a hulladékot gazdasági tevékenysége körében a hulladék birtokosától átveszi, kezeli.
- f.) szolgáltató: Kiskunmajsa település közigazgatási területén a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatás ellátására az e rendelet szerint feljogosított hulladékkezelő.
- g.) közszolgáltatási díj: az ingatlantulajdonosok által a közszolgáltatás igénybevételéért a szolgáltatónak fizetendő az önkormányzat rendeletében meghatározott díjfizetési időszakra vonatkozóan megállapított díj.
- h.) közterület: az ingatlan-nyilvántartásban közterületként nyilvántartott belterületi földrészlet (közút, járda, tér, park stb.)
- i) egyedül élő: az érintett ingatlanba bejelentett lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel kizárólag a kérelmező rendelkezik, ott életvitelszerűen egyedül él.

Záró rendelkezések

18.§

- (1) Ezen rendelet. 2009. január 1. napján lép hatályba
- (2) Ezzel egyidejűleg hatályát veszti a települési szilárd és folyékony hulladékkal összefüggő kötelező közszolgáltatás igénybevételéről szóló 34/ 2005. (XI. 30.) rendelet.

1. sz. melléklet a ____/2008.(I.____). számú rendelethez

Szelektív hulladékgyűjtő szigetek

Árpád u. (Városgazdálkodási Intézmény előtt)

Beke bolt

Coop Áruház

Czifrik bolt

Kék ABC

Motel

Penny Market

Petőfi Sándor u. – Fő u. kereszteződése

Piac mellet

Szabadkai u. Kert u. kereszteződése

Csontos K. u. 91.

(volt)Tó ABC előtt

Üdülőfalu (ABC-nél)

Bodogláron a Közösségi Ház előtt

2. melléklet a ____/2008.(I.____). számú rendelethez

A helyi közszolgáltatás egységnyi díjtételei:

Tulajdonosok (lakossági szolgáltatás) esetében:

Az elszállított hulladék térfogat szerint számított gyűjtőedényzet egyszeri ürítési díja:

- | | |
|--|---------------------|
| a.) 70-80 l-es gyűjtőedényzetben:
- edénybiztosítás nélkül: | 170,25 Ft (75x2,27) |
| b.) 110-120 l-es gyűjtőedényzetben:
- edénybiztosítás nélkül: | 261 Ft (115 x 2,27) |
| e.) 1100 l-es gyűjtőedényzetben:
- edénybiztosítás nélkül: | 2.497 Ft |
| f.) 5000 l-es gyűjtőedényzetben:
- edénybiztosítás nélkül: | 11.350 Ft |

Azonosító jellel ellátott, emblémás zsák díja megegyezik a 110-120 literes gyűjtőedényzet egyszeri ürítési díjával

3./ N a p i r e n d

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Faludi Tamás képviselő kérdezi:

Előző önkormányzati ülésen a 71/2008-as határozat – a Grape Vine Kft-vel kapcsolatban -, amit a Képviselő-testület akkor nem fogadott el, és nem engedélyezett határidő hosszabbítást, azóta végre lett-e hajtva, mert ez azt jelenti, hogy végre kell hajtani.

/Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester kint tartózkodott, jelen van 13 képviselő./

Terbe Zoltán polgármester válaszol:

15 napon belül írásban fogok válaszolni.

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatban kérdés, észrevétel amennyiben nincs, aki elfogadja kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta.

271/2008. sz. határozat

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót a következőképpen fogadja el:

- 189/2008. sz. határozat
Az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde engedélyezett pedagógus álláshely számának meghatározása
- 205/2008. sz. határozat
Kiskunmajsa Város Önkormányzat felügyelete alá tartozó intézmények, a Kistérségi Szociális Intézmény és a Polgármesteri Hivatal 2008. évi költségvetésben megtervezett dologi kiadási előirányzatainak felülvizsgálata
- 248/2008. sz. határozat
„Alapfokú nevelési-oktatási intézmények és gimnáziumok infrastruktúrájának fejlesztése” című pályázat benyújtása (DAOP-2008-4.2.1/2/2F)

4./ N a p i r e n d

Kiskunmajsai szilárd hulladéklerakó rekultivációjának ismételt megtárgyalása

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Terbe Zoltán polgármester előadja:

A kiskunmajsai Önkormányzat október 15-i testületi ülésén hozott egy határozatot, amelyben arra hatalmazta fel a Polgármestert, hogy írja alá azokat a dokumentumokat, amelyek a szomszédos

településekről az ottani szilárdhulladék kezelő telepek rekultivációja során 80.000 m³ hulladék kiskunmajsai befogadását teszik lehetővé. Ezért megfelelő ellentételezést ígért a szolgáltató. A kiskunmajsai Önkormányzat ezt az ajánlatot akkor elfogadta név szerinti szavazással. Hozzám lakossági észrevételek jöttek ezzel kapcsolatban. Ez engem arra készítetett, hogy élve az Ötv. megfelelő paragrafusával felfüggeszsem határozatunk végrehajtását 15 napon belül újra napirendre tűzve a kérdést. A törvénynek megfelelően 15 napon belül újra napirendre tűztük, múlt hét csütörtökön tartottuk meg azt a rendkívüli ülést, ahol újratárgyalhattuk volna ezt a kérdést, de nem volt a testület határozatképes. Időközben múlt hét végén a szolgáltató kft jelezte, hogy eláll korábbi határozatától, miszerint 80.000 m³ szilárdhulladékot a kiskunmajsai telepre szeretne elhelyezni rekultiváció előtt. Ezért ez a döntésünk oka fogyottá vált. Ezzel kapcsolatban kérdés van-e?

Faludi Tamás képviselő kérdezi:

A szolgáltató képviselőjét kérdezem, hogy amennyiben a Képviselő-testület most mégis úgy dönt, hogy megerősítené ugyanazt a döntést, tehát újra többséget kapna, hogy ide lehetne szállítani ezt a mennyiséget, akkor le lehetne-e ülni alkudni a kérdéssel, újra beszélgetni, megtennék-e újra az ajánlatukat? Vagy végleges a visszalépés?

Fülöp Róbert ügyvezető válaszol:

Én is kíváncsi vagyok, hogy melyek azok az észrevételek, melyek ezzel az üggyel kapcsolatban érkeztek? Jó lenne tudni ezekről. A feltett kérdésre a válaszem: abban az esetben, ha szakmai kérdésként lehet erről az üggyről tárgyalni, és nem politikai ügyet kreálunk belőle, akkor tudunk miről beszélgetni.

Faludi Tamás képviselő szól:

Látható-e most a bejelentések halmaza, hozta-e most ezeket Polgármester úr? Mert úgy gondolom, hogy írásban érkeztek. Hozzám is érkeztek bejelentések, nagyon sok városlakóval beszéltem azóta magam is. Melyek azok az önkormányzati érdeket sértő momentumok, amelyek miatt felfüggesztette Polgármester úr a döntést? A rádiónyilatkozatában azt mondta, hogy a szemételepek olyan anyagokat tartalmaznak, ami miatt el kell szállítani, és ezt a hatóság mondta. Láthatnám-e ezt a hatósági jegyzőkönyvet, ahol ez le van írva, hogy valóban környezetszennyező anyagot tartalmaznak?

Terbe Zoltán polgármester reflektál:

Ahogy Képviselőtársam is az utcán sok emberrel találkozott és hallott másfajta bejelentéseket, én is szóbeli bejelentéseket kaptam. Ezekben azt javasolták, hogy tárgyaljuk újra, gondoljuk meg, mert nem biztos, hogy helyes döntés volt. Hogy mi sérti Kiskunmajsja érdekeit? A 80.000 m³ szemét átszállítása Kiskunmajsán több ezer kamion útterhelését jelenti, ami Kiskunmajsja közútjainak túl nagy terhelést jelentene. Azon kívül furcsának találnám azt, hogy megfelelő tiltakozás árán elértük, hogy pár száz tonna német szilárdhulladékot visszaszállítottak Németországba Kiskunmajsáról. Ugyanezzel a lendülettel 80.000 m³ más településről származó hulladékot pedig szeretettel várunk Kiskunmajsán. Többen úgy fogalmaztak, hogy 3 m helyett 5 m-es domb lesz a szemételepen, akkor mi van? Szerintem a 3 m domb is magas, az 5 m még magasabb. Szerintem az nem megfelelő, hogy Kiskunmajsán ennyivel megemeljük a hulladékhalmoz magasságát. A vonatkozó szabályozás szerint 1 évig kell szolgáltatónak a kertészeti feladatokat ellátni a hulladékdomb rekultivációja után, utána pedig a kiskunmajsai Önkormányzatra vár a feladat, hogy ott a füvet nyírjuk, bokrokat gondozzuk. Ez szerintem plusz terhet jelentene számunkra. Összességében úgy mérlegeltem, hogy megfontolásra érdemes a lakosság ilyen irányú észrevétele. Nem azt kértem, hogy ne hajtsuk végre a határozatot, hanem hogy gondoljuk át újra, tárgyaljunk újra róla. Nem is tesz mást lehetővé a törvény számomra. A három telephelyről az elszállítási kötelezettséget a megfelelő hatóság írta elő, megfelelő indoklással. Véleményem szerint az indoklásban az szerepel, és Fülöp úr is arról adtak

tájékoztatást, hogy ezen a három szeméttelen a 82-ből a talajvíz bázist veszélyezteti az a hulladék, ami ott el van helyezve. Ezért döntött úgy a hatóság, hogy a 82 telephelyből hármat így kell rekultiválni. Sajnos a kiskunmajsai szeméttelenél nem tudtuk elérni azt, hogy a rekultiváció hasonló módon történjen meg. Nem látta kellően alátámasztottnak a hatóság, hogy környezetszennyező a vízbázisra. Ezért mondtam a rádióban is azt, hogy azért kell elszállítani, mert szennyezi a környezetet az a három szeméttel. Nem én döntöttem így, hanem a hatóság.

Faludi Tamás képviselő szólal fel:

Felvettem Polgármester úr tájékoztatóját, le is írtam szó szerint. Azért tartom fontosnak szó szerint elmondani, mert a lakosságban ez maradt meg. Idézem szó szerint:

„A hatóság azt mondta, hogy fúrtak több helyen mérő kutakat, nézték a talajvíz szennyezettségét, és azt a megállapítást tették, hogy a jelenlegi szeméthalmaz nem károsítja a talajvizet, a környezetet, nincs akkora káros hatása a környezetre, hogy indokolttá tenné a szemét elszállítását. Nem így történt ez a 82-ből három szeméttelen, a Soltvadkertin, a Szankin és a Jászszentlászlóin. A hatóság olyan állásfoglalást fogadott el, olyan határozatot hozott, hogy azokat el kell szállítani onnan, mert veszélyeztetik a környezetet, olyan hulladék van azokban a szeméttelrakókban, illetve olyan helyen vannak azok a szeméttelrakók.”

Ez most tisztázódott, hogy nincs olyan hulladék azokban a szeméttelrakókban, ami miatt el kell szállítani. Kérem a szolgáltató képviselőjét, hogy valóban erősítse meg ezt.

Amikor beszélgettem majsaiakkal, tízből kilenc a beszélgetés után azt mondta, hogy miért ne jöhetne a szemét? Bontsuk ketté a dolgot. Először nézzük meg saját szeméttelépünket, a kiskunmajsai városiakok 60%-a nem is volt még kint a szeméttelen, fogalma sincs róla, hogy ott milyen állapotok vannak. Ránk bízta – akiket megválasztott -, hogy jó gazda módjára foglalkozzunk a szeméttel. Ez a szeméttel rekultiválva lesz, az engedélyek meglesznek, jövő ilyenkor elkezdődik, 2010 elejére ez el fog készülni. Akkor ez a szemétdomb 3 m magas lesz. Utána, ha valaki elmegy előtte, egy unió által ellenőrzött, kultúrált dombot lát növényzettel beültetve. Ez lesz a mi szeméttelépünkkel.

A másik oldala. El fogják szállítani Szankról, Jászszentlászlóról a szemetet. Ez a több ezer kamion mindenképpen Kiskunmajsán keresztül fog jönni. Nekünk miről kell döntenet? Ha megengedem, hogy ide lerakják, akkor majd 2010. elején a szemétdombunk nem 3 m, hanem 5 m magas lesz, ugyanolyan szépen növényekkel beültetve. És ezért kap a város 16 MFt támogatást, plusz alapítványon keresztül 2 MFt-os támogatást Oláh Péterné felvetésére a külterületen lakók szemétkeléséhez hozzájárulást. Tehát 18 MFt-ot kap a város azért, hogy itt ezt le lehessen rakni. Ami nem tartalmaz környezetre ártalmas anyagot. Akivel beszéltem mind megértették ezt.

Abonyi Henrik képviselő kérdezi:

Milyen plusz 2 MFt-ról beszél Képviselő Úr, az előterjesztésben nem szerepel.

Faludi Tamás képviselő válaszol:

Informális ülésen Oláh Péterné felvetette, hogy milyen helyzetben lesznek a külterületen élők. Akkor Fülöp Róbert úr 2 MFt-ot felajánlott egy alapítványon keresztül a városnak a külterületen lakók szemétyűjtéséhez. Nekünk kell megmondani, hogy milyen alapítvány.

Nagy Imréné képviselő kér szót:

Köszönöm szépen, hogy eljöttek a cég képviselői. Nagyon rossz lehet itt ülni korrekt ajánlattevőként úgy, mint aki bűnös.

Előző testületi ülésre kaptam egy előterjesztést. Azt szeretném kérdezni a cég képviselőitől, hogy a pár soros levelükben miből fakad az, hogy csak annyi áll: „a rekultivációval kapcsolatos hulladék elhelyezéssel kapcsolatos ajánlatukat visszavonják”. Indoklás semmi. Szeretném tudni az Önök álláspontját.

/Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester és Fogl András képviselő bejött, jelen van 15 képviselő./

Fülöp Róbert ügyvezető elmondja:

Ami ebben az ügyben történt nagyon bántott engem. Amikor ez a levél megíródott, illetve mikor felhívtam Polgármester urat és szóban bejelentettem, hogy az ajánlatunkat visszavonjuk, azt a helyzetet szerettem volna kezelni, ami a hét végén alakult ki. És ami túl azon, hogy bántott engem személyesen - hiszen törvényes utat jártunk, bár a tájékoztatásban lehet, hogy követtünk el hibát -, kaptunk egy olyan sajtócsomagot, amit ha valaki megnéz a baon.hu internetes oldalon, elképed. Felelős cég vezetőjeként azt kell, hogy mondjam, hogy az ilyen jellegű ügyekből a céget a lehető legsürgősebben ki kell vonni, ebben nem vehetünk részt. 17 településen folytatunk közszolgáltatást, bennünk kell, hogy bízzanak az emberek. Ha valamilyen akciónk ilyen pályára kerül bármilyen okból kifolyólag, azt sürgősen meg kell akadályozni. A lépésünk hatásos volt, mert az ügy innentől kezdve megállt. Amikor arra céloztam, hogy lehet, hogy követtünk el hibát a tájékoztatásban, azt gondolom, hogy a német szemét kérdéssel történő összehasonlítást kellett volna az Önök számára egyszer, s mindenkorra megvilágítani. Amit mi kértünk az Önkormányzattól, az egy állásfoglalás, egy olyan lépés eldöntése, ami még tényleges intézkedéssel nem jár. Ugyanis a tényleges intézkedést kizárólag az után lehet megtenni, miután erre a szükséges hatósági engedélyeket beszereztük. Az, hogy milyen intézkedéseket kell megvalósítani, milyen eljárásokkal kell az átszállítást megvalósítani, Kiskunmajsán milyen biztonsági intézkedéseket kell megvalósítani, hogy környezetterhelési kár ne keletkezzen, ezt annak a tervnek kell tartalmaznia, amit az Alsó-Tisza Vidéki Környezetvédelmi Felügyelőség, bevonva a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot és a Tisztiorvosi Szolgálatot előír, engedélyez, vagy nem engedélyez? Azt kellett volna világossá tenni az Önök számára, hogy a kérdés környezeti kockázata szempontjából a felelősséget nem az Önkormányzat viseli, hanem az a hatóság, aki utána ezt a lépést engedélyezi, vagy nem engedélyezi. Nagyon sok kétkedőnek eleve cáfolta volna azokat a megközelítési lehetőségeit, amelyek arról szólnak, hogy vajon milyen hatással járnak. Amit a várostól kértünk az egy olyan indító lépés, aminek eredményeképpen, és a szakmai szervezet hozzájárulásával elkészül egy környezetvédelmi intézkedés sorozat, amit a hatóság vagy jóváhagy, vagy nem. Itt jön be a német ügye. Egészen más dolog az, amikor elkezdem valaki lerakójára hordani azt a hulladékot, ami semmilyen módon nincs ellenőrizve, maga a folyamat hatóság által semmilyen módon nincs jóváhagyva. Engem ez bántott, hogy miért beszélünk a német szemétről, amikor itt egy egészen más ügyről van szó. Nem arról van szó, hogy valaki hozzájárulás nélkül Kiskunmajsával ki akar tolni, hanem arról van szó, hogy elkezdünk egy eljárást, vagy nem. Mi tudomásul vesszük azt a döntést is, hogy ezt Önök nem szeretnék. Én megértem a társadalmi ellenállást is. A kiskunhalasi lerakóval kapcsolatos közmeghallgatáson nagyon élesen vetődött fel az, hogy miért kell a kiskunhalasi lerakónak befogadnia 17 település hulladékát? De ugyanúgy meg lehet kérdezni, hogy jó-e a paksi embereknek, hogy 3-4-szeres a nukleáris terhelés a városban, mint Magyarország egyéb részein? A válasz egyszerű, társadalomban élünk. Ez azt jelenti, hogy amit termelünk, azt társadalmilag kell elrendezni. És ha a hulladékot át kell vinni egyik helyről a másikra, akkor azt valahogy megoldjuk. Szabályokat alkotunk, amelyek szerint ezt meg lehet oldani, ezeket a szabályokat betartjuk, az engedélyeket megszerezzük és az engedélyek szerint működünk. Van egy rendelet, ami azzal foglalkozik, hogy a hulladéklerakók hogyan rekultiválhatók. Az egy kulcs elem, hogy maga a hulladéktest beleér, vagy sem a talajvízbe? Ugyanis akkor történik meg a kioldódás a leginkább környezetbarát háztartási hulladékból is, onnan is oldódnak ki olyan anyagok, amelyek felgyülemése nem kívánatos a természetben. Nincs itt többről szó, olyan helyet kell keresni ennek a hulladéknak, ahol ez a kioldódás tovább nem folytatódik.

Szakmai kérdésekre visszatérve hulladékot elhelyezni nyilvánvalóan, engedélyezetten lehet, és erről a hatóságot tájékoztatni kell, évente kell erről jelentéseket írni. A rekultivációs esetekben is ugyanilyen kötelezettségek működnek. A hulladékot nem csak, hogy nem lehet engedély nélkül

egyik helyről a másikra vinni, csak olyan szállító viheti, akinek erre speciális EVC kódú engedélye van. Az Önök háztartási hulladékát sem szállíthatnánk, ha nem lennének ilyen engedélyeink. Ami a rengeteg járművel illeti, nem bocsátkoznék számokba, hogy hány járműről van szó. 32 m³-es szállító járművekkel rendelkezünk, ami nagyobb, mint a feltételezett osztás alapján kijövő. Ha ezt elosztjuk, akkor kevesebb a járműszám, de aláírom, így is magas. De a dolog lényege az, hogy ha egy igen nagy számmal számolunk, akkor is egy óra alatt 3-5 járművet jelent. Ott lesz egy technológia, aminek eredményeként a hulladék csak egy része szállítódik el. Erre a technológiára is a pecsétet az engedély fogja rátenni. Lényegében a szervesanyag tartalom kirostálásra kerül a hulladékból, inkább az inyer anyag az, ami átszállításra kerül. Ez miatt a mennyiség picit kevesebb. De ha döntenek, akkor mondjunk egy keretszámot, 80.000 m³-ről döntsenek. Végző konklúziónk az, hogy ha szakmai mederben tudjuk tartani az erről folyó eszmecsérét, akkor ezekről tudok és érdemes is érdemi vitát folytatni Önökkel. Ha kampányolunk ebben az ügyben, akkor értelmét veszti az eredeti ügy, nem marad más, mint a visszavonás. Nem kell ezzel az embereket terhelni, ingerelni, ez egy szakmai kérdés. El kell döntenie az alapján, hogy hasznos, vagy nem hasznos a város számára.

Nyerges Benjamin képviselő kér szót:

Nem ismerem az újságcikk tartalmát, melyet Igazgató úr vitatott, de teljesen megértem a lakosság felháborodását. Én nem olyan személyekkel találkoztam, mint Faludi képviselő úr, sokkal inkább a másik oldalról találkoztam olyan személyekkel, akik jól emlékeznek még arra az időre, amikor arról volt szó, hogy a Kiskunmajsán összegyűlt szeméttől egyszer megszabadulhatunk, elszállításra kerül. Most pedig azzal kellett szembesülnünk pár éve, hogy ez a szemét itt marad. Ha itt marad nem tehetünk mást. De olyan szegények nem lehetünk, hogy 16 MFt-ért még 40 évnyi kiskunmajsai szemetet magunkra vegyünk. A három település lakosság nagysága kicsit nagyobb, mint Kiskunmajsa összlakosságáé, tehát a szemétmennyisége is kb. akkora lehet. Az, hogy ez milyen kérdés is valójában, arra az elmúlt alkalommal választ adott a Testület. Igenis ez szakmai, politikai természetű kérdés, és igenis érzelmi jellegű kérdés is, ebben kell állást foglalnunk. Szakmai tartalmi kérdés, mert a szemétkupac mégis megduplázódik városunkban. Politikai kérdés is, hiszen maga Faludi képviselő úr kezdte úgy az elmúlt ülésen a hozzászólását, hogy rendkívül jó téma ez a szemét téma, mert lehet mellette és ellene is hatásosan érvelni. Érzelmi kérdés pedig természetesen, hiszen nem jó a paksi embereknek, de attól, hogy nekik nem jó, nekünk miért kell, hogy rossz legyen?

Faludi Tamás képviselő reagál:

Örülök, hogy a szolgáltató képviselője elmondta, hogy ellenőrizhető, szigorúan engedélyhez kötött folyamatról van szó. Az, hogy Nyerges Benjamin képviselőtársammal nem ugyanazokkal az emberekkel beszélünk, lehet. Szívesen beszélnék azokkal az emberekkel, lehet, hogy őket is meg tudnám győzni, ha valóban minden információ birtokában vannak. Ha tényleg korrektül elmondunk minden információt, akkor a végén nem marad egyetlen olyan érv sem, ami miatt azt kellene mondani, hogy nem kell ez a 18 MFt. Mi érzelmi kérdés abban, amikor a város lakosságának 60%-a nem volt a szemételepen, nem tudja, hogy most milyen magas. A kamion így is, úgy is átmegegy Majsán, a különbség az, hogy kapunk 18 MFt-ot, vagy nem. Nap, mint nap hitelről beszélünk. Egyszer jönne egy kis bevétel, akkor cirkuszt csinálunk belőle. Polgármester úr azt mondja, hogy elé még nem érkezett semmilyen hivatalos dolog. Tessék már megmondani, hogy ki kaptam meg ezt a levelet, amit a vállalkozás küldött? Szerintem ez az Ön kezében járt. Benne van egy javaslat is, hogy majd milyen határozatot kellene elfogadnunk ahhoz, hogy a Fülöp úr által említett engedélyeztetés folyamata elinduljon. Mert mi lehet, hogy újra megerősítjük a szavazatunkkal, hogy tárgyaljunk a céggel, hogy jöjjön a 18 MFt-os bevétel. Polgármester a rádióban is a 16 MFt-ot mondta, meg azt, hogy 2010-ben lesz kifizetve, vajon mennyit fog ez akkor érni? A 2 MFt valóban nincsen benne. Ez valahol az előterjesztő hibája. Vagy az előterjesztő nevében eljáró Dósai Imre

alpolgármesteré. Fülöp úr is megerősítette, a 2 MFt-os ajánlat is elhangzott. Tehát nem 16, hanem 18 MFt.

Elhangzott, hogy csak 2010-ben fogják kifizetni. Fordult-e már a Polgármester úr a szolgáltatóhoz azzal a kéréssel, hogy amennyiben ez az engedélyezés folyamat igennel zárul, akkor lehet-e előbb kifizetni az Önkormányzat nehéz helyzetére való tekintettel?

Ez szerintem nem szakmai kérdés, nem politikai kérdés, csak valóban érzelmi kérdés. De mi van akkor, ha Kiskunhalas fellázad, hogy ne hozzátok ide annak a 17 településnek a szemetét. Akkor mi hova rakjuk a szemetünket? Az idősebb képviselők tudják, hogy micsoda vérre menő küzdelem volt a városok között, hogy ezek a lerakóhelyek a városukhoz kerüljenek. Ha ezt sikerült volna elérni, akkor ez nyilván iparüzési adó bevétel, nyilván munkahely és 400.000 m³ szemet 30 éven keresztül. Kérem Képviselőtársaimtól, hogy erősítsük meg előző döntésünket, és kérjük meg a szolgáltatót, hogy jövő évben fizesse ki nekünk a 18 MFt-ot.

Dr. Tóth Mária jegyző reagál:

Célzás történ az előterjesztés minőségére. Az eredeti levél, amit a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft küldött, október 8-án keltezett. Ez egy szerdai nap. 10-én küldtük ki a testületi anyagot. Ez az előterjesztés változatlan, egy betűvel sem tér el attól, amit Fülöp úrértől megkaptunk. Nem a Hivatal készítette az előterjesztést. Nem sumákkoltunk el belőle 2 MFt-ot. Nem nyúltunk hozzá, hanem változatlan tartalommal lett a Képviselő-testület részére kiküldve. A formájából is lehet érzékelni, nem a nálunk megszokott forma a határozat-tervezet sem. Nem volt időnk sem, nem is akartunk belenyúlni ebbe, hogy az előterjesztés szakmai tartalmát módosítsuk. Sem Dósai alpolgármester úr, sem Terbe Zoltán nem is látta ezt az előterjesztést a kiküldés időpontjában, mert nem tartózkodtak itthon, csütörtök reggel elmentek Lubliniecbé.

Farkas Zoltán képviselő szól:

Én is olyanokkal találkoztam, akiknek nem volt szimpatikus a szemet ideszállítása. Ettől függetlenül Faludi képviselő úrral értettem egyet akkor is és most is a dolog lényegét tekintve. A városban biztos, hogy felbolydulást váltott ki az akkori döntésünk, nem ártott az, hogy most még egyszer, szakmailag meghallgathattuk. Most már tudunk róla szavazni. Javaslom az akkori előterjesztés elfogadását.

Fülöp Róbert ügyvezető megerősíti:

A 2 MFt-ról nem esik szó a levélben, amit írtam ezzel kapcsolatban azért, mert a szakmai anyagot a tervező cég készítette. Én már csak a kísérő levelet írtam meg hozzá. Gyakorlatilag kibrusztolta belőlünk a Tisztelt Képviselő-testület ezt a plusz 2 MFt-ot. Nem felejtettem el, most is megerősítem a Testület számára, hogy ez az ígéret fennáll.

/Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester távozott, jelen van 14 képviselő./

Nagy Imréné képviselő kér szót:

A lakosság tudatában csak az él, hogy ide hozzák a szemetet. Az ő megnyugtatásukra kérdezem, hogy hogyan lesz ez feldolgozva?

Szilágyi Csaba képviselő magyarázza:

Szakmailag ez a folyamat azt jelenti, hogy ez a hulladék előzetesen feldolgozásra került ott, ahol most van. Ott frakciókra szét lesz válogatva, és csak a tovább nem hasznosítható, nem feldolgozható frakció fog átkerülni erre a hulladéklerakóra. Ez a folyamat 150-200 napig tarthat abból kifolyólag, hogy a lerakón megfelelőképpen lehessen elhelyezni. Olyan időjárási viszonyok között, amikor a széljárás nem a város felé hozza az ott keletkező szagokat, a hőmérséklet alacsonyabb és a hulladék kipárolgása nem olyan mértékű. Minél kisebb terhelést szeretnénk okozni

ezzel a városnak. Folyamatosan, rétegenként kerül a hulladék letömörítésre 50-70 cm-ként, minimális lesz az a mennyiség, amit a szél elvisz, az is azonnal vissza fog kerülni a hulladéklerakóra.

Terbe Zoltán polgármester kérdezi:

A Kft képviselőjét kérem, nyilatkozzon róla, hogy a visszavonást visszavonja-e? És a jegyzőkönyvben már elhangzott, hogy plusz 2 MFt-os, tehát 18 MFt-os támogatást biztosít számunkra.

Fülöp Róbert ügyvezető megerősíti:

Kérem, hogy szavazzon róla a Testület, mintha nulla pozícióban lennénk.

Terbe Zoltán polgármester kérdezi:

A korábbi javaslatához képest módosító javaslat érkezett, mivel a 200,- Ft/m³ módosító javaslata a határozatnak, ezért az eredeti módosításáról fogunk szavazni. Tehát aki elfogadja, hogy befogadja az Önkormányzat az adott mennyiségű hulladékot, és ezért 200,- Ft/m³ + 2 MFt alapítványi támogatást kapjunk, szavazzon igennel.

Nyerges Benjamin képviselő ad tájékoztatást ügyrendileg:

Ha ez az ajánlat nem megy át, akkor a múltkori marad érvényben.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Két szavazást fogunk megejteni. Először visszavonjuk az előzőt, utána volt egy előterjesztés, amely 2 MFt-tal több befogadására tesz lehetőséget, amennyiben befogadjuk az adott hulladékmennyiséget.

A visszavonásról egyszerű szavazással döntünk, aki ezzel egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal 2 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

272/2008. sz. határozat

A kiskunmajsai szilárd hulladéklerakó rekultivációjának tárgyában hozott határozat visszavonása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kiskunmajsai szilárd hulladéklerakó rekultivációjának tárgyában hozott 268/2008. számú határozatát visszavonja.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Ezzel visszavontuk az eredeti határozatunkat. Név szerinti szavazással döntünk a korábbi határozatunk szövegéről, plusz 2 MFt alapítványi támogatásról. Kérem Jegyző asszonyt, hogy a név szerinti szavazást bonyolítsa le.

Dr. Tóth Mária jegyző ismerteti a következőket:

A Szervezeti és Működési Szabályzat 51. §-a alapján a név szerinti szavazást úgy kell lebonyolítani, hogy a jegyző olvassa a képviselők nevét, a képviselő nyilatkozik, „igen”, „nem”, vagy „tartózkodom”.

Abonyi Henrik	Nem
Csóti Péter	Igen
Faludi Tamás	Igen
Farkas Mihály	Igen
Farkas Zoltán	Igen
Fogl András	Nem
Dr. Kiss Tibor	Igen
Leiz Sándor	Igen
Nagy Imréné	Igen
Nyerges Benjamin	Nem
Oláh Péterné	Tartózkodom
Dr. Szabó Lajos	Igen
Szikora Lajosné	Nem
Terbe Zoltán	Nem

Dr. Tóth Mária jegyző összegzi:
8 igen, 5 nem, 1 tartózkodás.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal – 5 ellenszavazattal 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

273/2008. sz. határozat
Kiskunmajsai szilárd hulladéklerakó rekultivációjának
ismételt megtárgyalása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft,- mint a Kiskunmajsai Lerakó üzemeltetője a Kiskunmajsai Lerakó (0353/7, 0353/8, 0353/10, 0353/13, 0353/66, 0353/85 helyrajzi szám) rekultivációja kapcsán a Soltvadkerti, Jászszentlászlói, Szanki hulladéklerakóból rekultivációs céllal 80.000 m³ kommunális hulladékot a Kiskunmajsai Lerakóra befogadjon. A befogadás ellentételezéseképpen a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft 200,- Ft/m³ + ÁFA térítési díjat, továbbá 2 MFt alapítványi támogatást fizet az Önkormányzat számára.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: folyamatos

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

Némi ellentmondást vélünk felfedezni a jelenlegi helyzetben. Az Ötv. vonatkozó paragrafus szerint minősített többség kell a zárt ülés megtartásához. Ez nem volt meg. Ugyanakkor pedig a bank a banktitokra való hivatkozással kérte a zárt ülésen való tárgyalást. Ezért kérem a banktitok tisztelben tartása érdekében Kiskunmajsa Város Önkormányzatának zártkörű kötvénykibocsátásra beérkezett kötelező érvényű ajánlatok értékelése napirendi pont zárt ülésként való tárgyalását, mivel a nyilvános ülés az ajánlattevők üzleti érdekét sérti. Aki ezzel egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül - az alábbi határozatot hozta.

274/2008. sz. határozat**Zárt ülés elrendelése zártkörű kötvénykibocsátásra beérkezett kötelező érvényű ajánlatok értékelésére****Határozat**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 12. § (4) bekezdés b.) pontja alapján zárt ülés tartását rendeli el Kiskunmajsa Város Önkormányzata zártkörű kötvénykibocsátására beérkezett ajánlatok értékelése tárgyában az általa kiírt pályázat tárgyalásához, mert a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Terbe Zoltán polgármester a nyílt ülést felfüggeszti zárt ülés tárgyalása miatt.

5. napirendi pontot a zárt ülés jegyzőkönyve tartalmazza!

Zárt ülést követően **Polgármester** 20⁰²-kor folytatja a nyílt ülést.

/Abonyi Henrik, dr. Kiss Tibor és Oláh Péterné képviselők a zárt ülést követően távoztak az ülésről, jelen van 12 képviselő./

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testületének zárt ülésén született döntését az alábbiak szerint ismertetem:

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 300.000.000.- Ft-nak megfelelő összegben, 230Ft/EUR árfolyamon 1.300.000 EUR névértéken, fejlesztési célra zártkörű kötvényt bocsát ki „Kiskunmajsa Fejlesztéséért” elnevezéssel, melynek formája dematerializált értékpapír. A futamidő 20 év, a kamatperiódus negyedéves, törlesztés negyedév végén, kamatozási mód változó kamatozású, báziskamat 3 havi EURIBOR, +kamatfelár 2,8% p.a., kibocsátás EUR devizanemben történik, a kötvény tőketörlesztése negyedéves, tárgynegyedév végén, egyenlő részletekben, melynek kezdési ideje 3 év türelmi idő után 2011.október 01.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Mivel elmúlt 20 óra, szavazásra teszem fel, hogy kívánja-e a Testület folytatni az ülést?

Dr. Tóth Mária jegyző javasolja:

Van még pár olyan napirend, amit mindenképpen tárgyalni kell. Ha lehet a jegyzőnek javaslata, akkor szavazzunk azt illetően, hogy folytassa a Testület.

Farkas Zoltán képviselő, az Ügyrendi Bizottság elnöke ismerteti:

SZMSZ-ünk úgy fogalmaz, hogy rendkívüli esetben lehet folytatni 20 óra után is az ülést. Nézzük meg, hogy melyek azok a napirendi pontok, amelyek halaszthatatlanok, össze kellene ezeket szedni. Egyébként 1 héten belül kellene ülést tartani, mert sok fontos kérdés van még a rendkívülieken kívül is.

Dr. Tóth Mária jegyző indokolja:

Pályázati határidő függ ezektől. Kérem a referenseket, egyeztessünk arról, hogy melyek a halaszthatatlan napirendek.

Az egyeztetés idejére **Polgármester** szünetet rendelt el.

S z ü n e t .

Szünet után.

Dr. Tóth Mária jegyző ismerteti az egyeztetés eredményét:

Referensekkel egyeztetve az alábbi napirendeket gondoltuk sürgőseknek: pályázat benyújtásához a kisvasút ügyében szükséges tárgyalni a 6. napirendi pontot. Közmeghallgatás időpontja 10/c napirendi pont, hogy szemét ügyben a lakosság december 10-én kapjon szóbeli tájékoztatást, 11/c Kompetencia alapú oktatás, 11/e Új Kun-Majsa újság készítése, és a polgármesteri előterjesztések közül a 15/a-b-c. Utána döntünk arról, hogy mi lesz azokkal a napirendi pontokkal, amelyek most kimaradnak.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Szavazásra teszem fel, hogy folytatjuk-e a testületi ülést ezekben a halaszthatatlan kérdésekben, illetve Szikora Lajosné képviselő szeretne az orvosi ügyelettel kapcsolatban egy fontos kérdésben még szót kérni, ezért aki a folytatással egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az ülés folytatásáról döntött.

6./ N a p i r e n d

.../2008. (...). rendelet-tervezet az épített és a természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 10/2006. (VI.02.) rendelet módosításáról

Előadó: Béres László csoportvezető

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester felkéri Béres László csoportvezetőt a rendelet módosítás ismertetésére.

Béres László csoportvezető elmondja:

A kisvasút állomás épületének védelem alá helyezése szerepel az előterjesztésben. Pályázatot szeretnének benyújtani, ha védelem alatt áll, előnyt élvez a benyújtásnál, ezért javasoljuk a védelem alá helyezést.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Mózer Gyula képviselő bejelenti:

Tekintettel arra, hogy ennek az Egyesületnek az elnöke vagyok összeférhetetlenség miatt nem szavazok.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra teszem fel a rendelet módosítását. Elfogadása minősített többséget igényel, 11 képviselő vesz részt a szavazásban, mivel Mózer Gyula képviselő

bejelentette személyes érintettségét, és nem vesz részt a szavazásban. Aki a rendelet módosításával egyetért, kézfeltartással jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – megalkotta az alábbi rendeletét.

KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

25/2008. (XI. 14.) számú rendelete
az épített és a természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló,
18/2007. (VI. 11.) számú rendelettel módosított 10/2006. (VI. 02.) rendeletének módosításáról

Kiskunmajsa Város Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. §-ának (3) felhatalmazása alapján, az építészeti örökség helyi védelmének szakmai szabályairól szóló 66/1999. (VIII.13.) FVM. rendelet figyelembevételével Kiskunmajsa Város Önkormányzat 18/2007. (VI.11.) számú rendelettel módosított 10/2006. (VI.02.) számú rendeletét (továbbiakban R) az alábbiak szerint módosítja:

1. §.

A R. 1. számú melléklete helyébe ezen rendelet melléklete lép.

2. §.

Ezen rendelet 2008. november 15. napján lép hatályba.

Helyi Építészeti örökség

1. számú melléklet

Jelmagyarázat:

HV1: EREDETIBEN MEGTARTANDÓ VÉDETT ÉPÜLETEK
HV2: JELLEGÜKBEN ÉRTÉKES ÉPÜLETEK,
HV3: NAPSUGARAS ÉS DESZKAOROMZATOK,
HV4: NÁDTETŐK,
HV5: RÉSZLETEIBEN ÉRTÉKES ÉPÜLETEK
HV6: JELLEMZŐ TANYÁK
HV7: PUMPÁS, ÖNTÖTTVAS KUTAK,
HV8: KERESZTEK.

1.	nyilv. szám	védelem típusa	védett érték megnevezése	cím	hrsz	megjegyzés	tulajdonos	képek száma
2.	001	HV1	zsidó temető	Csontos K u.	1357	fejlesztési koncepció 18/II/1		
3.	002	HV2	gyógyszertár épület	Hősök tere 3	890	fejlesztési koncepció 18/II/4	Kiskunmajsa Önkormányzata	
4.	003	HV2	Polgármesteri Hivatal	Fő u. 82	887/4	fejlesztési koncepció 18/II/5	Kiskunmajsa Önkormányzata	
5.	004	HV2	Felső temető kápolna	Dobó Katica u.	1403/2	fejlesztési koncepció 18/III/8	Római Katolikus Egyházközség Kiskunmajsa	
6.	005	HV7	Öntöttvas kút	Széchenyi u. 22. ingatlan előtti közterület	657	fejlesztési koncepció 18/VII/5.	Kiskunmajsa Önkormányzat	
7.	006	HV2	keskeny nyomtávú vasútvonal vasútállomása	Kiskunmajsa külterület	0228/67.		Tul: Magyar Állam Vagyonkezelő: MÁV RT Üzletvezetősége Szeged Tisza L. krt. 28-31.	

10./ N a p i r e n d

Ügyrendi Bizottság előterjesztése

Előadó: Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

c.) Javaslatétel a Közmeghallgatás időpontjára

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki az előterjesztéssel egyetért kézfeltartással jelezzé.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

276/2008. sz. határozat

Javaslatétel a Közmeghallgatás időpontjára

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2008. évi közmeghallgatás időpontját 2008. december 10. napján 17 órára hirdeti meg.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. december 10.

11./ N a p i r e n d

Önkormányzati és Szervezési Osztály előterjesztései

Előadó: dr. Égető Annamária bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

c.) Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés – Innovatív intézményekben – című pályázat benyújtásának módosítása (TÁMOP-3.1.4/08/2)

Polgármester felkéri dr. Égető Annamária bizottsági referenst az előterjesztések ismertetésére.

Dr. Égető Annamária bizottsági referens mondja:

Az írásbeli előterjesztéshez kiegészíteni valóm nincs.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Mivel nincs kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki az abban foglaltakkal egyetért kézfeltartással jelezzé.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

277/2008. sz. határozat**Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés – Innovatív intézményekben – című pályázat benyújtásának módosítása (TÁMOP-3.1.4/08/2)****Határozat**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 249/2008. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja: a „*Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés –Innovatív intézményekben-*„ című pályázat (TÁMOP-3.1.4/08/2) benyújtásáról dönt az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde intézménye vonatkozásában.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester, dr. Égető Annamária referens

Határidő: 2009. január 15.

g) Javaslat az Új Kun-Majsa újság Városháza oldalainak készítésére

Dr. Égető Annamária bizottsági referens mondja a következőket:

Az előterjesztést az Oktatási és Művelődési, valamint a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság tárgyalta. A határozati javaslatokat röviden szeretném kiegészíteni azzal, hogy ezek az összegek havi bruttó 50.000,- Ft-ot jelentenek úgy, ahogyan azt a szerződési mellékletek is tartalmazzák. Amennyiben pályázati kiírásról döntene a Képviselő-testület, annyit szeretnék hozzátenni a kiírás szövegéhez, ahol felsoroljuk azt a három feltételt, amivel a pályázónak rendelkeznie kellene: szakmai önéletrajz, végzettségeit igazoló okmányok másolata, erkölcsi bizonyítvánnyal, vagy az igénylést igazoló tanúsítvánnyal kellene a pályázatát felszerelnie. Szeretném javasolni a Képviselő-testület számára, hogy szavazáskor először el kellene azt döntenie, hogy pályázatot kíván-e kiírni, vagy közvetlenül vállalkozási szerződést kíván-e kötni az újságíróval? Tehát a c.) határozati javaslat tartalmazza a pályázati kiírást, az a.) és b.) variációk pedig a vállalkozási szerződésről szólnak. Amennyiben vállalkozási szerződésről dönt a Testület, akkor pedig egyrészt az összegről, másrészt pedig az időtartam is kérdés a Képviselő-testület számára. A mellékletben szerepel a pályázati kiírás, ez is megismerhető volt, illetve a határozott, vagy határozatlan időre kötendő vállalkozási szerződés. Határozott idő esetén esetleg ez az idő intervallum is kérdéses lehet. Az Oktatási és Művelődési, valamint a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság a közvetlen vállalkozói szerződés megkötését javasolja a Képviselő-testület számára határozatlan időre. Annyival tér el a két bizottság állásfoglalása, hogy az Oktatási Bizottság bruttó 140.000,- Ft biztosítását javasolja az újságíró számára szeptember 1-október 31-i időszakra. Ezzel szemben a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság bruttó 350.000,- Ft juttatásáról tett javaslatot.

Faludi Tamás képviselő kér szót:

A Pénzügyi bizottsági ülésen volt apró kis megjegyzés, amikor Csapó úr őszintén elmondta, hogy már ki van fizetve. Polgármester úr nem szeretne nekünk valamit elmondani?

Terbe Zoltán polgármester feleli:

A 2008. január 1-jétől szeptemberig tartó időszakra nem kötöttünk szerződést Csapó úrral, mert nem volt felhatalmazásunk, és nem is fizettünk ki erre az időszakra munkabért az újság szerkesztésével kapcsolatban.

Faludi Tamás képviselő javasolja:

Javasolom Polgármester úrnak, tessék meghallgatni a Költségvetési Bizottság hanganyagát, ahol egyértelműen el van mondva, hogy erre a munkára lett ez a bizonyos számla kiállítva, csak nem ilyen néven. Szeretném, ha ezt az Ügyrendi Bizottság kivizsgálná, hogy dupla

finanszírozás-e ez, vajon milyen megbízás volt, amiért vállalkozást kellett csinálni, számla lett kiállítva? Szeretném, ha az Ügyrendi Bizottság meghallgatná a Költségvetési Bizottság hanganyagát, és fegyelmi felelősséggel tegyen előterjesztést, tekintettel arra, hogy Polgármester úr azt mondta, hogy nem történt az ügyben semmilyen kifizetés. Kérem, hogy az Ügyrendi Bizottság következő ülésén vizsgálja ki.

Terbe Zoltán polgármester feleli:

Egyetértek az előterjesztéssel, vizsgálja ki az Ügyrendi Bizottság.

Nagy Imréné képviselő szól:

Azt szeretném kérni, ha az Ügyrendi Bizottság elé kerül ez az egész, akkor mind a három tag legyen jelen, mert én nem vállalom fel egyedül.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Két szavazás lesz ebben az ügyben, egyrészt az előterjesztéssel kapcsolatban, másrészt felkérjük az Ügyrendi Bizottságot, vizsgálja felül a Csapó Árpáddal kötött szerződéseket és a számla kifizetéseket. Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel amennyiben nincs, kérem először arról szavazzunk, ami az előterjesztésben van, hogy pályáztatni kívánjuk-e a feladat ellátását, vagy pedig megbízzuk Csapó Árpádot valamilyen feltételekkel? Utána eldöntjük, hogy ha Csapó Árpád mellett dönt a Testület, akkor milyen feltételekkel bízunk meg Őt a munka elvégzésével? Ha a c.) előterjesztést elfogadjuk, akkor pályázatot írunk ki, ha nem fogadjuk el, akkor nem írunk ki pályázatot erre a feladatra. Aki egyetért a c.) előterjesztéssel kézfeltartással jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete igen szavazat nélkül – 9 ellenszavazattal 3 tartózkodás mellett – nem fogadta el a c.) határozati javaslatot.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

aki egyetért az a.) variációval kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta az a.) határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozta.

278/2008. sz. határozat

Javaslat az Új Kun-Majsa újság Városháza oldalainak készítésére

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2008. november 5-től a mellékletben foglalt tartalommal Csapó Árpád újságírótól rendeli meg a Városháza oldalak szerkesztését határozatlan időre számla ellenében havi bruttó 50.000,- Ft összegben a Kistérségi Közszolgáltató Non-profit Kft. támogatása, működési költség hozzájárulása keretmaradványának terhére.

Továbbá 2008. szeptember 1-2008. október 31-ig terjedő időszakra bruttó 100.000,-+40.000,- Ft-ot számla ellenében biztosít Csapó Árpád újságíró számára a Kistérségi Közszolgáltató Non-profit Kft. támogatása, működési költség hozzájárulása keretmaradványának terhére.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Szavazzunk arról, hogy az Ügyrendi Bizottságot megbízzuk azzal, hogy vizsgálja felül ezt a kérdést, amit Faludi képviselő úr felvetett, miszerint vizsgálják felül a Csapó Árpáddal kötött szerződéseket és a számára történt kifizetéseket. Aki egyetért a vizsgálattal kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 5 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

279/2008. sz. határozat**Az Ügyrendi Bizottság megbízása a Csapó Árpáddal kötött szerződések és kifizetések felülvizsgálatával****Határozat**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza az Ügyrendi Bizottságot, hogy vizsgálja felül a Csapó Árpáddal kötött szerződéseket és a számára történt kifizetéseket.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: soron következő testületi ülés időpontja

15./ N a p i r e n d**Kiskunmajsa Város Polgármesterének előterjesztései**

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

a) Ipari Park komplex közművesítési pályázati önerojének biztosítása

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Előző ülésen már a Testület elé vittük, csak pénzügyi fedezet híján nem tudtuk a pályázathoz szükséges önerőt pénzügyileg biztosítani. Az Ipari Park pályázat megvalósításához és támogatási szerződésének aláírásához van szükség erre a döntésre. Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki azzal egyetért kézfeltartással jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

280/2008. sz. határozat**Ipari Park komplex közművesítési pályázati önerojének biztosítása****Határozat**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5/2008.(I. 24.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ipari Park komplex közművesítése című DAOP-1.1.1/A-2008-0024 azonosító számú pályázathoz szükséges pénzügyi önerőt 173.172.561.- Ft összegben biztosítja a fejlesztési célú kötvénykibocsátásból származó bevétel terhére.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

b) Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás támogatás megelőlegezési kérelme

Terbe Zoltán polgármester előadja:

A Többcélú Kistérségi Társulás buszra pályázott, sikeres volt a pályázata. Ahhoz, hogy a buszt megvásárolhassa és a támogatást leigényelhesse pénzügyi támogatásra van szüksége. Az előterjesztés arról szól, hogy 6.593.000,- Ft-ot a busz vásárlásához megelőlegezünk a Többcélú Kistérségi Társulásnak. Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e?

Faludi Tamás képviselő pontosítja:

A határozat úgy van megfogalmazva, ahogy a bizottságon megfogalmazásra került, hogy a számla ellenében legyen a pénz utalva?

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Igen. Mivel több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, kérem szavazzunk az előterjesztésről, aki azzal egyetért kézfeltartással jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

281/2008. sz. határozat

Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás támogatás megelőlegezési kérelme

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megelőlegezi a Többcélú Kistérségi Társulás részére a Tanyagondnoki szolgálathoz pályázott gépjármű beszerzéséhez szükséges 6.593.000.-Ft-ot, tekintettel a 100%-os támogatási intenzitású pályázat utófinanszírozási jellegére. Az összeg átutalása a TKT által bemutatott számlamásolat ellenében történhet. A kötelezettségvállalás fedezete a Kistérségi Közszolgáltató Non-profit Kft. támogatása, működési költség hozzájárulásának keretmaradványa.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: folyamatos

c.) Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás 2009. évi tagdíj megelőlegezési kérelme

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

Ugyanaz az előterjesztés, amelyet már korábban a Testület elé hoztunk, csak annak érdekében, hogy a HVI Iroda előfinanszírozásával kapcsolatban ne legyenek fennakadások, és a Többcélú Kistérségi Társulás ezt az összeget le tudja hívni, ezért kellene a jövő évi tagdíjat előre befizetni. Ez nem pályázati önerő, előfinanszírozást jelent. Amennyiben ezt a tagdíjat idén befizetjük nem fogja terhelni jövő esztendőben a költségvetésünket. Kérem tegyék meg észrevételeiket.

Faludi Tamás képviselő kifejti:

Az előző önkormányzati ülésen is mondtam, hogy magam részéről nem tudom támogatni. Olyan döntés született a Társuláson, amiről a Képviselő-testületnek fogalma sem volt.

Megelőzte a kocsit a lovat, olyan döntések születnek a Többcélú Társulásban, aminek utána az egész konzekvenciáját Kiskunmajsza Város Önkormányzatának kellene vállalni. Legutóbbi társulási ülésen részt vettem, meglepve tapasztaltam újabb szabálytalanságokat, amit pláne nem tudok szavazatommal megerősíteni, még ha közvetlenül is. Úgy érzem, hogy a Társulás jogszabály ellenesen használja a pénzét a HVI Irodának. Nem hiszem, hogy van joga a Társulásnak tovább bérbe adni bárkinek bármit. Úgy láttam, hogy amit elfogadtak költségvetését a HVI Irodának, abban bérbeadás szerepel. Jegyző asszonyt kérdezem, a Társulás adhatja-e tovább bérbe az ingatlant, amit mi adunk bérbe neki? Úgy emlékszem mikor erről szavaztunk arról volt szó, hogy nem adhatja bérbe.

Dr. Tóth Mária jegyző feleli:

Nem emlékszem a szerződésnek erre a pontjára. Utána fogok nézni.

Faludi Tamás képviselő folytatja:

Úgy emlékszem, hogy benne volt, hogy tovább nem adható bérbe, mint ahogy általában így szokta az Önkormányzat. Volt szó egy másik vállalkozás esetében is, gondolom egységes mindenkire. A társulás tovább bérbe nem adhatja, ez nem szerepelhetne a költségvetésében. Nem támogatom, jogszabály ellenesen lesz a pénz felhasználva, ehhez nem járulok hozzá, Képviselőtársaimnak sem javaslom.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Mivel több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, aki az előterjesztésben szereplő gondolatokkal egyetért kézfeltartással jelezze.

Kiskunmajsza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal – 3 ellenszavazattal 1 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozta.

282/2008. sz. határozat

Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás 2009. évi tagdíj megelőlegezési kérelme

Határozat

Kiskunmajsza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2008-as költségvetési évben megelőlegezi a Többcélú Kistérségi Társulás 2009. évi tagdíját 836.700,- Ft összegben a Kistérségi Közszolgáltató Non-profit Kft. támogatása, működési költség hozzájárulása keretmaradványának terhére.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Tóth Mária jegyző kéri:

Technikai dolgot kell megbeszelnünk, hogy mikor tudjuk folytatni, mert a jövő héten pénteken már a koncepció anyagát kellene kiküldeni annak érdekében, hogy november 30-ig a törvényi kötelezettségünknek eleget tegyünk. Jövő hét péntekig bizottsági anyagot kell kiküldeni, ahhoz viszont egy csomó döntés - ami most nem került tárgyalásra - ismerete kellene, hogy a koncepcióval tudjunk dolgozni. Az a kérésünk, hogy minél előbbi időpontban egyezzen meg most itt a Képviselő-testület, amikor összehívjuk az újabb ülést a most elmaradt napirendek megtárgyalására.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Javaslom a hétfő 16 órát. Aki ezzel egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

283/2008. sz. határozat

Képviselő-testületi ülés tartása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a jelenlegi ülésen elmaradt napirendi pontok tárgyalása céljából 2008. november 10-én, hétfőn 16 órakor újabb testületi ülést fog tartani.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. november 10.

Terbe Zoltán polgármester Szikora Lajosné képviselőnek adja át a szót.

Szikora Lajosné képviselő elmondja:

Szeretném Polgármester urat megkérni, hogy a TKT határozatát ismertesse az orvosi ügyelettel kapcsolatban, hogy a lakosság is tudjon róla.

Terbe Zoltán polgármester feleli:

A Többcélú Kistérségi Társulás úgy döntött, hogy ünnepnapokon és hétvégeken többlet órában szeretne ügyeletet biztosítani a kiskunmajsai kistérség lakosai számára, ezért úgy döntött, hogy megkéri az árajánlatot ezzel kapcsolatban. 8, 10 és 12 órára volt árajánlata a vállalkozótól. A Kistérségi Tanács minden polgármester elvitte a testülete elé ezt az ajánlatot. A testületi határozatokat kiküldtük Képviselőtársaimnak a legutóbbi Hírlevéllel együtt. Nincs konszenzus kistérségen belül, óraszámban és finanszírozásban is teljesen különböznek az elképzelések. Kiskunmajsán kívüli települések egy része ragaszkodik ahhoz, hogy az igénybevétel arányában finanszírozzák a települések, más pedig azt nyilatkozta, hogy nem is kívánja finanszírozni a többlet orvosi ügyeletet. Kiskunmajsai Önkormányzat pedig lakosságszám arányosan szeretne volna finanszírozni. Tehát újabb egyeztetésre kell, hogy sor kerüljön. Ha nem egyezünk meg, ha minden testület nem fogja elfogadni, akkor nem tudjuk módosítani a szerződést a vállalkozóval.

Szikora Lajosné képviselő kijelenti:

Már nem tudok várni a következő gyűlésig. Szeretném, ha a Képviselő-testület megbízást adna abból kifolyólag, hogy ebben az ügyben az Egészségvédelmi Felügyelőségénél eljárjak. Múlt hét pénteken felvettem velük a kapcsolatot, elmondtam, hogy mi a problémánk. Hátha sikerül valamilyen jogszabályt alkotni abból kifolyólag, hogy az állampolgároknak sürgősségi betegellátáshoz való joga biztosítva legyen. Ha a Testület nem ad megbízást, akkor állampolgárként fogok felmenni. Ha megkapom a megbízást, akkor kérem Jegyző Asszonyt, hogy az összes anyagot biztosítsa számomra, mert azt e-mailben el kell nekik küldeni minél előbb, hogy mire felmegyek Elnök úrral beszélni, már tudják, miről van szó.

Dr. Tóth Mária jegyző válaszolja:

Ez a hatóság mit fog kezdeményezni, jogszabály módosítást?

Szikora Lajosné képviselő mondja:

Ők védik az állampolgárokat, ha bármilyen bejelentést kapnak, kivizsgálják azt. Személyesen szeretném lerendezni, de ehhez kellene a papírok.

Dr. Tóth Mária jegyző válaszol:

Természetesen minden dokumentumot összerakok akár holnap reggel, csak az a kérdés, hogy mit érünk el ezzel és mikor? Pénzt, forrást nem fog adni ehhez más, csak az az 5 önkormányzat, aki részt vesz ebben. A célhoz közelebb kerülnénk, ha engednék az álláspontunkból és kompromisszumra próbálnánk törekedni.

Szikora Lajosné képviselő elmondja:

Szombaton volt egy sikeres újraélesztés. Egy szanki 52 éves fiatalembernek infarktusa volt. Egy szerencséje volt, hogy az orvos ott volt az ügyeleten. Úgy gondolom, hogy ne várjuk meg azt, hogy halott legyen. Ebben kérem szépen a segítségeteket. Hogy ők milyen határozatot hoznak nem tudom, mert még nem voltam ott, egy próbát megér.

Dr. Tóth Mária jegyző válaszol:

Mindez idő, sokkal célravezetőbb lenne, ha kompromisszumos döntést tudnánk létrehozni, és a képviselő-testületek újratárgyalnák. Ha Majsán el tudnánk fogadni a 10 órát, Csólyoson már elfogadták, Jászszentlászló hajlik rá, Szank meg talán csatlakozna a többséghez. Vagy egy lehetőség van még, hogy Kiskunmajsa bevállalja a teljes plusz költséget, így azonnal megoldható ez a probléma.

Szikora Lajosné képviselő szól:

Szerintem vállaljuk be az egészséget.

Terbe Zoltán polgármester véleményezi:

Szerintem ez a Felügyelet azt fogja megvizsgálni, hogy törvényesen jártunk-e el? Mind a pályázat, mind a szerződés, mind a szerződésben foglalt óraszámok és létszámok megfelelnek véleményem szerint a törvényi előírásoknak. A Felügyelet is ezt fogja megállapítani, esetleg javasolni fogja, hogy több orvos legyen, de ennél többet nem tud tenni. Ha ezt megteszi, akkor ott tartunk, ahol most, hogy szeretnénk több orvost, csak a forrást még össze kell hozzá valamilyen arányban szedni.

Faludi Tamás képviselő javasolja:

A Társulásban még inkább futnék még egy kört, mert mégis csak együtt kellene dolgozni a többi településsel. Érdemes lenne a polgármester urakkal tárgyalni még egyszer. Kérem Polgármester urat, hogy mikor legközelebb társulási ülés lesz értesítsék ki Képviselő Asszonyt.

Terbe Zoltán polgármester reagálja:

Szerveztünk is egy találkozót jövő héten ezzel kapcsolatban.

Leiz Sándor képviselő szól:

Pont akkor, amikor erről ment a vita, épp egy infarktusos beteg volt, és nem volt orvos. Még egy kört fussunk, lehet, hogy meg lehet győzni őket. Próbáljuk meg, mert az lenne a megoldás, ha 12 órás lenne az ügyelet, mert ha valahol lyuk van ránk száll a felelősség.

Terbe Zoltán polgármester összegzi:

Összeülünk a vállalkozóval, az ügyeletes orvosok képviselőjével és próbálunk egy kompromisszumot megtalálni, amit mindenki elfogad.

Mivel több hozzászólás nem hangzott el **Terbe Zoltán polgármester** megköszönte a megjelenést, és az ülést 20⁴⁰-kor bezárta.

K. m . f.

Terbe Zoltán
polgármester

Dr. Tóth Mária
jegyző

Farkas Zoltán
jkv. hitelesítő

Nagy Imréné
jkv. hitelesítő