

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

20/2008.

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2008. november 10-én /hétfőn/ 16 órai kezdettel a Művelődési Központ emeleti termében megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Önkormányzat részéről:

Abonyi Henrik, Faludi Tamás, Farkas Mihály, Farkas Zoltán, Fogl András, Mózer Gyula, Nagy Imréné, Nyerges Benjamin, Oláh Péterné képviselők, Terbe Zoltán polgármester, Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester (11 fő – 61,11%).

Csóti Péter, Szikora Lajosné, dr. Kiss Tibor és Leiz Sándor képviselők később érkeznek.

Dósai Imre alpolgármester jelezte távolmaradását, igazoltan van távol.

Kolompár Orbán és dr. Szabó Lajos képviselők nem jelezték távolmaradásukat.

Jelen vannak továbbá:

Dr. Tóth Mária jegyző, Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző, Gulyás Jánosné pénzügyi osztályvezető, dr. Égető Annamária, Béres László, Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referensek, Hegyi Lászlóné belső ellenőr, Darányi Éva a Helytörténeti Gyűjteménytől, Bozókiné Szilvia a Majsja Rádiótól, és Feró Sándor.

Terbe Zoltán polgármester köszöntötte a megjelenteket a múlt hét szerdán megtartott testületi ülésen elmaradt napirendi pontok megtárgyalására összehívott testületi ülésen. Megállapította, hogy 11 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, megnyitja azt.

Jegyzőkönyv hitelesítőknél Farkas Zoltán és Abonyi Henrik képviselőket kérte fel, szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testület 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

/Csóti Péter képviselő megérkezett, jelen van 12 képviselő./

Terbe Zoltán polgármester kérdezi:

A napirendi pontok azok, amelyek a múltkori testületi ülésen elmaradtak, az előzetesen kiküldött írásos anyagok alapján kerülnek megtárgyalásra.

A napirendek közé javasolom még felvenni a Pénzügyi Osztály előterjesztései közé g.) pontként a Művelődési Központ kérelmét a Tourinform Iroda számára turisztikai kiállításokon való részvétel támogatására, mellyel kapcsolatosan a Pénzügyi Bizottság már állást foglalt.

Több képviselői indítvány is érkezett a kiskunmajsai szeméttelép rekultivációjával kapcsolatban. Nyerges Benjamin képviselő úr több indokkal kérte azt, hogy újratárgyaljuk sürgősséggel ezt a témát. Az MSZP frakció is eljuttatta hozzánk írásban kérelmét ezzel kapcsolatban. Az SZMSZ szerint kötelességem feltenni szavazásra azt, hogy napirendre tűzzük-e.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester kér szót:

Meglepetéssel hallgatom Polgármester úr szavait, múlt pénteken elküldtem egy e-mailt Polgármester úrnak, amiben jeleztem, hogy alpolgármesterként szeretném napirendre tűzni a bővített rekultivációs kérdés tárgyalását. Szombaton pedig az összes Képviselőtársamnak elküldtem egy ilyen tartalmú kérdést. Érdeklődéssel tapasztalom, hogy vasárnap és hétfőn ennyire felgyorsultak az események, és én, mint Alpolgármester ismételen abba a helyzetbe kerülök, hogy mint alpolgármesteri indítvány eltűnt a javaslatom. A továbbiakban nem is kívánok ehhez hozzászólni.

Terbe Zoltán polgármester feleli:

Valóban volt egy e-mail váltásunk Alpolgármester asszonnyal a múlt hét végén. Abban jeleztem számára azt, hogy kérését és a másik képviselők kérését természetesen a testületen fel kell vetnem, és a Testület fog dönteni szavazással arról, hogy napirendre tűzzük, vagy sem. Elnézést kérek, hogy kimaradt a felsorolásból Alpolgármester asszony neve.

Nagy Imréné képviselő kijelenti:

Úgy gondolom, hogy ez diszkrimináció. Fel szeretném hívni Polgármester úr figyelmét, mint férfinak, hogy illene egy hölgynek előre venni az indítványát. És ha jól tudom, Alpolgármester asszony volt az, aki legelsőnek felvetette ezt a kérdést.

Oláh Péterné képviselő csatlakozik:

Felhívom a Tisztelt Képviselők figyelmét, hogy ne tegyünk különbséget.

Faludi Tamás képviselő szólal fel:

Valóban furcsa ez a rangsorolás, én is úgy emlékszem, hogy Alpolgármester asszony levele érkezett meg legelőször, az összes többi Polgármester urat minősíti. Alpolgármesternő elküldte az e-mailt, Nyerges képviselő úr olvasta és nem akart lemaradni, MSZP frakció is olvasta az e-mailt és nem akart lemaradni. Mi sem szeretnénk lemaradni, mi is javasoljuk, hogy beszéljünk újra erről a kérdéstről. Szavazatomat nem fogom visszavonni, azt már előre jelzem, de beszéljünk róla minél többet, támogatom, hogy vegyünk napirendre.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Szeretném felolvasni Szabóné Csábrády Anikó levelét, amit eljuttatott hozzám.

„Tájékoztatni szeretném arról Polgármester urat, hogy a hétfői testületi ülésen alpolgármesterként javasolni fogom a kérdés újbóli, immáron harmadszori tárgyalását.”

Alpolgármester asszonynak az volt a kérése, hogy javasolni fogja a testületi ülésen. Az eljuttatott javaslat számomra azt jelenti, hogy majd itt fel fog szólalni Alpolgármester asszony, és javasolni fogja. Szó szerint ezt írta le számomra.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester reagál:

Igen, közben elküldtem egy másik e-mailt is Polgármester úrnak, és az összes képviselő is megkapta, amelyben pontosan körvonalaztam azt, hogy ez költségvetését tekintve mekkora összegbe fog kerülni, ha esetleg népszavazási kezdeményezés lesz az ügyből. És több érvet is felsorakoztattam. Sajnálom, hogy Polgármester úr ezt elfelejtette.

Farkas Zoltán képviselő kér szót:

Pusztán annyiban szeretnék segíteni a kérdés megoldásában, hogy szerintem ez a kérdés nem attól függ, hogy udvariassági szempontból közelítjük meg, hanem többen mindenképp napirendre szeretnék volna venni ezt a kérdést. Ha viszont valaki ezt esetleg meg akarja akadályozni, akkor jogilag problematikus esetben bele lehet kötni. Ha megnézzük az SZMSZ-t, hogy ha nincs napirenden egy ügy, akkor a képviselők többféle formában kérhetik ennek a

napirendre vételét. Ennek az alapvető formája az egyéni képviselői indítvány. Az egyéni képviselői indítványnál viszont fontos feltétel, hogy három nappal előtte a képviselő ebben a formátumban javasolja, és hivatalosan az anyag kiküldésre kerüljön. Ennek az esetleges jogi problémának az elkerülését jelentette, hogy Nyerges képviselő új sürgősségi indítványt tett, mert a sürgősségi indítványnál nincs a három napos előfeltétel. És a sürgősségi indítvány mindenképpen tárgyalnia kell a Testületnek. És ha elfogadja, akkor 1. napirendi pontként. Ha nem, akkor is mindenképpen tárgyalandó napirendi pontként napirendre kell venni. Szerintem erről van szó, hogy többen annyira fontosnak tartották ezt a kérdést, hogy minden esetleges jogi hiányosságot el akartak kerülni, ezért volt a sürgősségi forma, mert így mindenképpen a Testületnek tárgyalnia kell ezt a kérdést.

/Szikora Lajosné képviselő megérkezett, jelen van 13 képviselő./

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester szól:

Nagyon sajnálom, hogy hétfőn délután a lakosságnak ezzel kell szembesülnie, hogy egy olyan kardinális kérdésnél, ami napok óta lázban tartja a várost, azt látja, hogy a Képviselő-testület már megint acsarkodik. Nem lehet szó nélkül elmenni azok mellett a pontok mellett, amikor egy képviselőcsoport, egy politikai szervezet delegál egy képviselőt, ami Kiskunmajsán is számottevő szimpatizánst tudhat maga mögött. Ez a képviselőcsoport volt az, aki nagyon nyomatékos segítséget adott a jelenleg polgármesteri székben ülő személynek. Azt gondolom, hogy nem a személynek szól az a tiszteletlen viselkedés, amit én most kaptam, hanem annak az 1.700 szavazónak, akit magam mögött tudok. És nem az én személyem mögött vannak, hanem az a politikai csoport mögött, amit mi képviselünk. Nagyon kérem a továbbiakban Polgármester urat, hogy messzemenően tartsa távol magát ettől a viselkedéstől, mert én egy közjogi méltóságot, közjogi szerepet töltök be. A személynek szóló atrocitásoknak van egy határa, amit el tudok viselni, de ez a határ már nagyon azon a szinten mozog, hogy komolyabb kivizsgálást fogok kérni. Nagyon örülök annak, hogy ezen a testületi ülésen kerül ismételtelen előtérbe az alpolgármesteri hatásköreimnek a tárgyalása. Ennél semmi sem bizonyítja jobban, hogy erről a kérdéstről beszélni kell. Én ezt a pozíciót nem azért kaptam, mert én ezért fizettem, vagy nem azért, mert Polgármester úr kegyet gyakorol. Engem ez a Képviselő-testület megválasztott erre a feladatra, és a Képviselő-testületbe pedig egy politikai csoport delegált. És annak, hogy ilyen kérdésekről kell harmadszor összeülnünk és tárgyalnunk nagyon fontos előzménye az, ahogy Polgármester úr itt az előbb véleményt nyilvánított. Hogy lehet azt mondani, hogy egy Alpolgármester kérje a Polgármesterét, hogy napirendre tűzhessen egy kérdést újratárgyalásra, és azt mondja, hogy sokkal fontosabb neki és értékesebb számára, és hivatalosabb egy egyéni képviselőnek az indítványa, mint a város Alpolgármesterének. Felháborítónak találom ezt! Ugyanabban a kérdéskörben járunk, mint amikor arról beszéltünk, hogy Polgármester úrnak amikor a Képviselő-testületet képviseli egy értekezleten, akkor mi a kötelessége? A Képviselő-testület véleményét kell elmondania, vagy saját véleményét képviseli? Az én véleményem az, hogy ez a Képviselő-testület ezzel az összetétellel nem képes ellátni ezt a feladatot, amivel megbízták a választók. Nagyon kérem, hogy mindannyian gondolkozzanak el, hogy hogy kívánják az elkövetkező két évben a városnak a közéletét rongálni?

Fogl András képviselő leszögezi:

Ennek a napirendnek az újratárgyalása a Testület részéről elég világos és egyértelmű. Sőt Faludi Tamás képviselőtársam is kifejezte azon szándékát, hogy támogatja a napirendre tűzését. E tekintetben nem hiszem, hogy probléma lesz a megszavazásával. A kronológiai sorrend tekintetében csak annyit a félreértések elkerülése végett, hogy Alpolgármester asszony a hét utolján valóban telefonon felhívott és jelezte azt, hogy a visszajelzések alapján ezzel az ügygel még foglalkozni kell. Ezt természetszerűnek vettem és támogatásomról biztosítottam. Farkas képviselő úr megerősítette, hogy azokat az e-maileket, amelyeket Alpolgármester asszony elküldött ő is megkapta. Ezt követően kaptam meg e-mailen Nyerges Benjamin képviselő úr e-mailjét, melynek tartalmát mindenki ismeri. Vasárnap hívtam

Nyerges képviselőtársamat, az iránt érdeklődtem, hogy ezt az indítványát az SZMSZ szerint meghatározott intervallumon belül írásban benyújtotta-e? Jelezte, hogy erre ő nem figyelt oda. Én jeleztem, hogy ebben az esetben ezt az indítványt így nem tudja tárgyalni az Önkormányzat, csak a sürgősségi indítvány lehet elfogadható e tekintetben. Alátámasztva ezt az Ügyrendi Bizottság elnöke is megerősítette. Sajnálatos módon én is jártam már úgy, hogy bizonyos e-mailjeim valahogy eltűntek. Pontosán az 1. döntést követő napon csoportos e-mailben fordultam Polgármester úrhoz, amelyben kértem a döntés felfüggesztését. Képviselőtársaim megkapták, Faludi Tamás biztos, mert válaszolt is rá. De arra a megkeresésre én a mai napig választ nem kaptam. Igaz, hogy azt követően csütörtök délután Polgármester urat felhívtam, aki megerősítette azt a kósza hírt, hogy fel fogja függeszteni ezt a döntésünket. De fél órával később a Majsza Rádióban is hallhattam. Péntek reggel pedig egy Képviselői Hírlevélben is tájékoztatva lett a Testület. Az MSZP frakció, aki egyébként legalább annyira megosztott volt ebben a kérdésben, mint bármely más képviselőcsoport, szintén folytatott egyeztetést, és az esetleges anomáliák elkerülése végett döntöttünk úgy, hogy a mai nap reggel fél 8-kor a Hivatalban Polgármester úrnak benyújtottuk ezt az indítványt, amely nem arról szól, hogy politikailag ki tud ebből hasznot szerezni. Az elmúlt néhány napban a polgároktól érkezett visszajelzések egyértelműek voltak és világosak a Képviselő-testület felé. Egy lehetőségünk és kötelezettségünk, hogy ezt a döntést lehetőség szerint ismét tárgyaljuk, minden érvet figyelembe véve, de kiemeltem a lakosság érdekeit képviselve hozzuk meg a végleges döntésünket. Mind Nyerges Benjamin képviselő úr, mind Alpolgármester asszony indítványát az MSZP frakció támogatja és támogatni fogja a napirendre tűzését.

Nyerges Benjamin képviselő kér szót:

Megköszönni szeretném az együttes akarat érdekében kifejtett tevékenységét Fogl András képviselő úrnak, hogy figyelmeztetett erre az SZMSZ-ben lévő résre. Ezt pótoltam és a mai napon kiegészítve sürgősségi indítványt kezdeményeztem.

Terbe Zoltán polgármester összegzi:

Több képviselői és alpolgármesteri javaslat készült arra, hogy feltegyem a kérdést, hogy a Kiskunmajsa Önkormányzat sürgősséggel tárgyalja meg a kiskunmajsa szeméttelp rekultivációjával kapcsolatos ajánlatot, amelyet a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft tett az Önkormányzat számára, és amelyet legutóbbi ülésünkön elfogadtunk. Aki a sürgősséggel történő tárgyalással egyetért kézfelnnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta a szilárdhulladék lerakó rekultivációjának sürgősséggel történő tárgyalását.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Aki egyetért azzal, hogy a Pénzügyi Osztály előterjesztését a Művelődési Központ igazgatójának kérelméről 8/g pontként tárgyaljuk, kézfelnnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal tartózkodás nélkül – elfogadta a Művelődési Központ kérelmének tárgyalását.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Aki az előzőekben kiegészített napirenddel egyetért, kézfelnnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta a napirendet az alábbiak szerint.

N a p i r e n d

- 1./ Kiskunmajsai szilárd hulladéklerakó rekultivációjának ismételt megtárgyalása
Előadó: Terbe Zoltán polgármester

- 2.//2008. (...) rendelet-tervezet a települési folyékony hulladékkal összefüggő kötelező közszolgáltatás igénybevételéről
Előadó: Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző

- 3.//2008. (...) rendelet-tervezet a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 33/2000. (XII.15.) rendelet módosításáról
Előadó: Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző

- 4.//2008. (...) rendelet-tervezet a Kiskunmajsa város díszpolgára, Kiskunmajsa városért, Kiskunmajsa város tiszteletbeli polgára, Kiskunmajsa sportjáért, Kiskunmajsa város közszolgáltatásért címek adományozásáról szóló 8/2003. (III. 17.) rendelet módosításáról
Előadó: Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző

- 5./ Energiahatékony Önkormányzatok Szövetségének ajánlása
Előadó: Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna Ügyrendi Bizottság referense

- 6./ Önkormányzati és Szervezési Osztály előterjesztései
Előadó: dr. Égető Annamária bizottsági referens
 - a) Az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde helyettesítéssel és 1 fő iskolatitkári álláshellyel kapcsolatos kérelme
 - b) Az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde sajátos nevelési igényű gyermekek nevelésével kapcsolatos kérelme
 - c) A Művelődési Központ pótelőirányzattal kapcsolatos kérelme
 - d) Javaslat a közművelődés átalakítására Kiskunmajsán

- 7./ Hatósági Osztály – Műszaki Csoport előterjesztései
Előadó: Béres László bizottsági referens
 - a) Geotermikus közműrendszer
 - b) Karácsonyi díszvilágítás
 - c) Térfigyelő-rendszer kiépítése
 - d) Brandt Antal kérelme
 - e) Perneki Ferenc kérelme
 - f) Pélyi András kérelme
 - g) VISITORS Bt. ajánlatának megtárgyalása
 - h) Széktó sor 61. szám előtti területrendezés és az ingatlan szennyvízbekötése

- 8./ Hatósági Osztály – Népjóléti Csoport előterjesztései
Előadó: Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referens
 - a) Karácsonyi csomag támogatás
 - b) Tradicionális sportegyesületek támogatása

9./ Pénzügyi Osztály előterjesztései

Előadó: Gulyás Jánosné osztályvezető

- a) Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde karbantartási igényeire fedezet biztosítási kérelem
- b) Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium kérelme kollégiumi pedagógus álláshely betöltés pénzügyi fedezetének biztosítására
- c) Júliusi normatíva igénylés, lemondás előirányzatának átvezetése
- d) Művelődési Központ karbantartási kérelme
- e) Művelődési Központ pótelőirányzati kérelme függönyök lángmentesítésére
- f) Prémiumévek program előirányzatának lebontása
- g) Művelődési Központ kérelme a Tourinform Iroda számára turisztikai kiállításokon való részvétel támogatására

10./ Tájékoztató az önkormányzat 2008. évi testvérvárosi kapcsolatairól

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

11./ Kiskunmajsa Város Alpolgármesterétől

Előadó: Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester

- a) Intézkedési Terv javaslat a Kiskunmajsa Város Önkormányzat felügyelete alá tartozó intézmények, a Kistérségi Szociális Intézmény és a Polgármesteri Hivatal 2008. évi dologi kiadásainak ellenőrzését követő megállapítások rendezésére
- b) Alpolgármesteri hatáskörök rendezése
- c) Ingatlanértékesítési tájékoztató megtárgyalása

12./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 2009. évi belső ellenőrzési munkatervének elfogadása

Előadó: dr. Tóth Mária jegyző

13./ Idegenforgalmi és testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok előterjesztései

Előadó: Abonyi Henrik Testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok

- a) Kiskunmajsa Város Testvérvárosi kapcsolatainak működtetési irányelvei
- b) Idegenforgalmi és testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok beszámolója /**Szóbeli előterjesztés**/

14./ .../2008. (...) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2008. évi költségvetését megállapító 3/2008.

(II.28.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Gulyás Jánosné osztályvezető

15./ E g y e b e k

1./ **N a p i r e n d**

Kiskunmajsai szilárd hulladéklerakó rekultivációjának ismételt megtárgyalása

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

/Szóbeli előterjesztés./

Terbe Zoltán polgármester kéri:

SZMSZ-ünk szerint a sürgősségi indítvány az első napirendi pont. Megkérem azokat a képviselőket, akik kérésüket eljuttatták hozzánk, hogy szóbeli kiegészítést tegyenek hozzá.

Fogl András képviselő szól:

A legutóbbi döntést követően a lakosság közvéleménye olyan mértékű felháborodással reagált a Testület döntésére, amely mindenképpen a döntést újragondolását vetíti elénk. Ilyen mértékű lakossági elégedetlenséggel szemben az Önkormányzat döntést nem hozhat. Tisztában vagyunk azzal, hogy már napszavazási kezdeményezés is elindult. Vegyük útját ennek a problematikának, az MSZP frakció a döntés visszavonását kezdeményezi.

Nyerges Benjamin képviselő mondja:

Csak azt tudom elmondani, amit Fogl András képviselő úr mondott, hogy olyan mértékű felháborodást észleltem a lakosság körében az elmúlt önkormányzati döntés után, amely arra késztetett, hogy megfogalmazzak egy ilyen indítványt, és elejét vegyem a várost felesleges költségbe sodró népszavazási procedúrának. Hiszen ennek végkimenetele óriási többséggel a „nem” mellett fog lenni, vagyis Kiskunmajsza nem akar más településről szemetet látni itthon.

Terbe Zoltán polgármester teszi hozzá:

A magam részéről is több olyan beszélgetésen vettem részt, ahol a partnerek azt jelezték, hogy ők nem értenek egyet ezzel a döntésünkkel, hogy a kiskunmajsai szeméttelép rekultivációja során a jelenlegi 200.000 m³-re becsült kiskunmajsai hulladékokra még 80.000 m³-nyi más településről származó hulladékot hozzunk és úgy rekultiváljuk a telepet. Többen jelezték számomra is, hogy amennyiben az Önkormányzat fenntartja ezt a döntését, akkor népszavazást kezdeményeznek ezen a területen. Az a véleményem, hogy ez elég nagy horderejű kérdés valóban, és ha az SZMSZ-ünk szerint 1600 kiskunmajsai polgár aláírásával kéri azt, hogy ők is szeretnének ebben a döntésben részt venni, akkor nekünk ezt tudomásul kell majd venni. Bízom benne, hogy a mai ülésen olyan döntést fog majd születni, amely nem teszi szükségessé a népszavazás megtartását, hiszen az jelentős összeget emésztene fel a város költségvetéséből.

Csóti Péter képviselő elmondja:

Ez a kérdés azt a minimális minősítést kapta, hogy az előkészítése a zéróhoz konvertál. Ugyanis, mint ahogy Polgármester úr is elmondta, ez egy nem mindennapi horderejű kérdés volt, az előkészítése, a lakosság tájékoztatása, az informálás ehhez képest végtelenül kevés volt. Mi, akik szintén a lakosság részét képezzük itt képviselőként talán valamivel több információhoz jutottunk. Annak is volt az köszönhető, hogy nem frakciók mentén történt az igenlő, vagy nemleges válaszadás, hanem az egyes csoportokon belül is eltértek a vélemények. Feltételezem azt, ha a lakosság is megkapta volna a legalább ehhez hasonló szintű tájékoztatást, nem biztos, hogy ilyen jellegű népmozgalom indult volna meg. Én előre bocsátom, hogy a közmegebékélés érdekében tartózkodni fogok majd a szavazás alkalmával, de nem azért, mert a meggyőződésem változott meg, hanem az előbbiek miatt.

Faludi Tamás képviselő szólal fel:

Csóti képviselőtársam gondolatát szeretném folytatni. Ennek az anyagnak az előkészítése nem, hogy a nullához konvergál, hanem nem volt semmi. Annyira nem volt semmi, hogy a Polgármester által oly sokszor, és oly vehemensen meghirdetett egyeztetéseken, úgynevezett informális ülésen, ahol jelen voltak a cég képviselői, ahol erről a kérdéstről kellett beszélni, feltehetjük a kérdéseinket, és meghallgattuk a szakmai válaszokat, ahol lefolytatta Alpolgármester úr vezetésével az alkut, ott Polgármester úr egy árva szót nem szólt egész végig. Minden informális ülés arról kell, hogy szóljon, hogy mondjuk el a véleményünket,

győzzük meg egymást, hogy beszéljünk. Itt Polgármester úr hallgatott, sem igent, sem nemet nem mondott, nagyon ügyesen felkészült arra, ami következett. Felháborítónak és elfogadhatatlannak tartom azt, hogy érdembeli vita, beszélgetés nélkül a következő héten hétfőn azt kell egy országos napilapban olvasnom, hogy üzen nekem Polgármester úr az után az informális ülés után, ahol egy árva szót nem szól, hogy amennyiben a Képviselő-testület nem változtatja meg a döntését népszavazást fogok kezdeményezni. Ezt nyilatkozza Polgármester úr. Innentől kezdve persze, hogy elindul egy óriási felháborodás a városban. A városlakók nem értenek semmit, csak azt tudják, hogy egy iszonyatos szemétáradat fog ideérkezni Kiskunmajsára. 4000 kamion fog ideérkezni, dübörögnek éjjel-nappal tönkretéve házakat, utakat, iszonyú bűz és gáz lesz. Lehet, hogy nem egy felé járunk, engem is rengetegen megállítottak, érdekes módon akikkel én tudtam beszélni – nem tudom ki milyen pártállású volt - , a beszélgetések 99%-a úgy kezdődött, hogy mit képzelünk mi, mit képelek én? Majd amikor elmondom tény szerint, hogy mi mit jelent, akkor lehetett látni az arcvonásokon, hogy változik a vélemény, kezdik megérteni, hogy miről is szól tulajdonképpen ez a dolog. Tízből 9 azt mondta, hogy miért ne? Nem érzem a beszélgetéseim során azt az iszonyatos ellenszenvet ez után a döntésünk után. A felháborodást érzem mindaddig, amíg nem beszélgetünk el. Megint csak igaz van Csóti képviselőtársamnak, hogy ha ez így lett volna előkészítve, a lakosság tájékoztatva lett volna minderről, akkor lehet, hogy másképp fogadják. Gondolom nem haragszik meg Nyerges képviselőtársam, ha felolvasok az előterjesztéséből, mert így szeretném tisztázni ezt a fontos kérdést:

„Elfogadhatatlan, mert a szemétimport ártalmatlanságáról és veszélytelenségéről éppen annak a Kft-nek az ügyvezető igazgatója kívánta meggyőzni a Tisztelt Képviselőket, amely vállalkozás anyagilag érdekelt a munka elvégzésében.”

Tisztelt Képviselőtársam! Nem hiszem azt, hogy Kiskunmajsa Város Képviselőjének az Önkormányzattal szerződésben álló vállalkozást meg kellene sérteni. Van egy ajánlat, azt lehet elfogadni, lehet nem elfogadni, de nem hiszem, hogy sértegetni kellene. Nem hiszem, hogy ez a megoldás. Terbe Zoltán polgármestersége alatt, majd az elkövetkező 30 évben nekünk ezzel a céggel kell együttműködni.

„Elfogadhatatlan, mert a termálvizéről messze földön híres település határában, mondhatni a város kapujában nem fogadhatja az ide érkezőt egy szeméthegy, mert a vendég a látványból ítél, és az ő bizalmukat is csak egyszer lehet megnyerni.”

Bontsuk ketté a dolgot. Egy szeméttelep, kettő szemétszállítás. Mi lesz a sorsa a Kiskunmajsai szeméttelapnak? Az előző önkormányzati ülésen már lehetett hallani róla. Télen elkezdik rekultiválni függetlenül attól, hogy jön, vagy nem jön ide több szemét. Elkezdik rekultiválni, ami azt jelenti, hogy környezetét összetakarítják, feltúrják, elkészül a mérnökök által meghatározott szemétdomb. Tömörítik, majd egy vízzáró réteggel leborítják, esővíz sem mehet át rajta, majd több réteg termőfölddel borítják, utána növényzettel beültetik. Ez a tény, Kiskunmajsa szemétdombja 2010. tavaszára így fog kinézni. Ez kb. 3 m magas lesz a jelen számítások alapján. Tehát ha egy turista ideérkezik, és elmegy Szegedre jobb oldalon egy kulturált, növényzettel beültetett dombot fog látni. A turista nem fogja tudni, hogy mi az, mi tudjuk, hogy ott nyugszik a mi szemetünk. Néhány cső fog belőle kiállni, az esetleg távozó gázoknak.

A másik oldala a dolognak, elhozzák Szentlászlórról, Szankról 4000 kamionnal a szemetet. Ki számolta ki ezt a 4000 kamiont? Nem 4000 kamionról van szó, hiszen 32 m³-es autókkal fogják szállítani, ha a maximum mennyiséget vesszük, akkor 2300 kamionról van szó maximum. Ami szintén óriási szám, de a 2300 kamion Kiskunmajsán mindenképpen keresztül fog menni. Ezt elkerülni nem tudjuk. Innentől nem értem azokat az érveléseket, hogy mennyibe került a Csontos Károly utca 9,5 MFt-os felújítása, milyen összehasonlítást lehet itt tenni? KPM utat fognak használni, nem önkormányzatit.

Leglényegesebb dolog, hogy fogják elszállítani a szemetet? Azt is elmondták, válogatni fogják, rostálni fogják, és a bomló, komposztálható anyag, amiből gázok keletkezhetnek mind ott marad. Ide csak olyan anyag érkezik, ami már tovább bomlani nem fog, így csak a mi szemetünk fog itt bomlani. Amint megjön egy 32 m³-es kamion tömörítő gépek azonnal tömöríteni fogják a szemetet. Olyan folyamat lesz, ami nagyon hosszú ideig tart, ez a szemetmennyiség egy fél év alatt kerülhetett volna ide, ami azt jelenti, hogy napi 5-10 autó, ami a városon áthaladhat. Tehát olyan szemet érkezik ide, ami a környezetet semmilyen szinten nem szennyezi.

A múltkorai döntésünk azt jelentette, hogy elindulhat a cég egy engedélyezési folyamatra. Nagyon komoly engedélyeztetési procedúrát kell végrehajtani, minden engedélyt ki kell kérni. Egy vállalkozónak ha egy környezetvédelmi hatóságtól engedélyt kell kérnie, tudjuk azt, hogy szinte Európában az egyik legszigorúbbak a magyar környezetvédelmi előírások. Ha ezt megkapja a cég nekem nincs mitől tartanom.

Népszavazás. Én úgy kezdtem, hogy a döntésemet én nem kívánom visszavonni csak azért, mert ezek az indulatok szándékosan fel vannak korbácsolva. Kétféleképpen lehet ebben dönteni, anyagilag, a 18 MFt megéri-e a városnak, avagy nem? A másik, abszolút érzelmi döntést lehet hozni, mert szakmailag ellene nem lehet érveket felsorolni. Népszavazást nem szeretnék, mert 7 MFt-ot nem fogok megszavazni népszavazásra, de nagyon örülnék annak, hogy aki majd az aláírásgyűjtő íveket vinni fogja a lakosságnak, így tájékoztassa őket. Ha ezt a korrekt tájékoztatást mindenki megkapja nagyon hosszú ideig kell gyűjteni az aláírást. És ha az Polgármester úr leteszi a Testület asztalára, akkor azt fogom mondani, hogy visszavonom a döntésemet, de addig maradok a szakmai döntésem mellett.

Nagy Imrénéé a szó:

Nagyon sokan megkerestek és megkérdeztek, hogy én, aki a városért kiállok a szemét ellen és a város tisztaságáért, miért szavaztam így, ahogy szavaztam. Bennem több motiváció is volt. Engem, mint laikus képviselőt egyáltalán nem érdekel, hogy itt most ki milyen politika alapján dönt, és próbálja meg a város lakosságát buzdítani. De megjegyzem, hogy a 300 MFt-os adósságunkkal kapcsolatban is lesz majd hajcihő, ha elmondjuk a város lakosságának, hogy 20 éven keresztül mit fog fizetni és milyen szankciók várnak rá.

Azért szavaztam igennel, mert számomra a kérdés ott kezdődött, hogy miért viszi Kiskunmajsa szeméttelépéről a szél szanaszét a földeken, az erdőkben a szemetet? Miért nincs ez a kérdés rendezve? Hogy lehet ezt a leghamarabb megoldani? Csak úgy, ha a rekultiváció megtörténik, még akkor is, ha áldozatot vállalunk.

Senkinek nem bántotta a szemét éveken keresztül, hogy a kiskunmajsai vízelvezető csatornába sokan az állatgazdálkodás során a trágyát oda engedték le, dögöket dobáltak bele? 16 éven keresztül nézték szó nélkül képviselőtársaim! Ez nem volt egészségkárosító? Nem volt környezetkárosító? Ez senkit nem bántott, ebből most kérdést csinálunk. Pedig most össze lehetett volna szedni a szemetet. Elsiklottam afölött, hogy hány méter lesz a kupac, engem csak az érdekelt, hogy össze lesz szedve.

Tiszteletben tartom azok álláspontját, akik igennel szavaztak, és azokét is, akik nemmel szavaztak. Nagyon nehéz megváltoztatni egy álláspontot, de tekintettel arra, hogy a lakosság ezt a környezetemben másként látja én tiszteletben tartom, és hajlok arra, hogy változtassak az álláspontomon, tartózkodni fogok.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester mondja:

Nagyon köszönöm, hogy az elmúlt percekben elismerték azt a munkát valamennyire, amit én a hét végén végeztem. Az előttem szólóhoz csak annyit tudok hozzátenni, hogy ez a téma régen túlnötte az egyszerű szemétkérdést. Az első szavazást megelőzően tényleg volt egy informális ülés, amin én is ott voltam, és amiről Faludi képviselő úr egy hiteles tájékoztatást adott a lakosság számára is. Akkor döntött a Testület, és elindult egy közfelháborodás, ami bizonyos mértékig számomra is érthető és hallható volt. De az az országos médiában elérhető üzenet, ami mindenki számára elérhető volt, vérlázító volt. Az én nem szavazatomat nem

azért tettem, mert Polgármester úr, vagy bárki más nyomást gyakorolt rám, annak ellenére, hogy nagyon sok kiskunmajsai lakos egyetértésével találkozott a feladatomban.

A múlt heti testületi ülésen történtek pedig számomra is rejtélyt jelentenek. Sajnálatosan csak fél hétig tudtam maradni a testületi ülésen, több ismerősöm kérdezte, hogy mi történt ott? Annyit tudtam tájékoztatásként mondani, hogy a testületi ülés anyagában az előző ajánlat visszavonásáról kellett volna szavaznia a Testületnek. Meglepetéssel tapasztaltam azt, hogy a Testület megerősítette az előző döntését, hogy a szemét jöjjön Kiskunmajsára. Ezzel kapcsolatosan nem láttam a testületi előterjesztésben pénzügyi előterjesztést, úgy tudom, hogy a Pénzügyi Bizottság sem tárgyalta előzetesen. Számomra felfoghatatlan az, hogy lehetséges az, hogy a Testület ebben döntést kellett, hogy hozzon? A véleményem az, hogy ilyen helyzetben a cég képviselőjének, aki eljött azt kellett volna mondani, hogy örülök a megismételt ajánlatának, ami már egy picivel magasabb, mint az előző volt, egy hónap múlva lesz testületi ülés, akkorra jöjjön el az eredményért, akkorra dönteni fogunk. Hogy lehetett ez, képviselőkkel le sem lett egyeztetve, kardinális pénzügyi kérdésben, Pénzügyi Bizottság meghallgatása nélkül? Nem tudom felfogni. Engem is számon kért a csoportom. Nem tudok szabadulni attól az érzéstől – ami most már kimondható is -, hogy jelen pillanatban a Képviselő-testület többsége szemben áll, más véleményen van, mint a lakosság többsége. Hogy végzi ez a Képviselő-testület a munkáját, ha annak a lakosságnak a véleményét, aki őt ide 2006-ban delegálta nem hallgatja meg? Morális kérdéseket vet fel, nekünk tisztában kell lennünk azzal, hogy a lakosság mit sugall számunkra. És természetesen akkor is, ha ez nem a mi véleményünk el kell fogadni a többség véleményét. Az elmúlt két évben ez a Képviselő-testület jelentős bizalomvesztést szenvedett el a választói részéről. Hála a lakosságnak elfogadták tőlünk azokat a döntéseket, amelyeket így kellett, hogy szavazzunk. De ez a kérdés, amire két év után először azt mondják, hogy nem vagyunk hajlandóak elfogadni. Kérem Önöket, hogy a továbbiakban gondolkodjanak el ezeken a visszajelzéseken. Bizonyítsuk be azt, hogy Kiskunmajsai lakosaiért dolgozunk, nem pedig ellenük.

/Dr. Kiss Tibor képviselő megérkezett, jelen van 14 képviselő./

Fogl András képviselő szólal fel:

Sokféle oldalról meg lehet közelíteni ezt a témát, kétségtelen. Azonban azzal egyet lehet érteni, hogy itt a téma szubjektív megítéléséről van szó. A polgároktól érkező visszajelzések nem objektívek, hanem teljes egészében szubjektívek. Lehet, hogy ennek több elérési módja lehet, amit Faludi Tamás képviselőtársunk is megfogalmazott, de az idő rövideje és a felkorbácsolt indulatok miatt én a jelenlegi helyzetben ennek személy szerint nem látom lehetőségét. Az előterjesztés előkészítettségéről csak annyit, hogy a testületi ülés előtt 10 perccel kellett a Bizottságnak üléseznie, 3 igen és 1 tartózkodás mellett fogadta el. Oláhné képviselőtársunk volt az, aki végig tartózkodott minden egyes szavazáskor. Ott a cég képviselője nem volt jelen. Egyedül Béres úr volt jelen, akinek kérdéseket nem igazán tudtunk feltenni, ő nem igazán tudott ezekre válaszolni. Ez csak a történet kerekése miatt. Teljes egészében egyetértünk Faludi Tamás képviselő úrral, hogy érdemi vita nélkül hoztunk első körben döntést, és valahol a második körben is. Még akkor is, hogy néhány képviselő meggondolta magát és a visszajelzések alapján megváltoztatta döntését. Valamennyinknek ez szíve joga, különösen akkor, amikor ilyen horderejű kérdésben kapjuk a visszajelzéseket a választópolgároktól. Azt én is különösnek tartom, hogy ha Polgármester úr, aki egyébként befogadja ezt a megkeresést, azt továbbítja a frakciók felé, ő maga nem emel kifogásokat ezen kezdeményezés ellen, mégis kicsit különös, hogy ennek az egésznek bajnokaként próbál az élére állni és jelezni a Képviselő-testületnek, hogy ő fog népszavazást kezdeményezni. Politikai haszonszerzés ez kétségtelen. Nem is ítélem el, ezt majd a választók meg fogják ítélni, ahogy valamennyinket meg fogják ítélni.

A hozzám érkezett visszajelzések a Faludi Tamáshoz érkezett visszajelzésekkel ellentétesek. Ez teljes egészében szubjektív, eltérő lehet. Nem akarom Nyerges Benjamin levelét sem elemezni, mert szíve joga, hogy mire hivatkozott, amikor megfogalmazta indítványát.

Kérdésem van Képviselőtársaimhoz. Nem tudom, hogy a mai napon jártak-e a szeméttelepen? Nem lehet bemenni, ugyanis a szemét a kapuig ér, napok óta nem dózerolják, oda hordják a kapuba. Ennek az ügynek semmi köze ehhez, természetesen, csak jelzem, hogy ennek az ügynek a megítéléséhez szubjektív megítélésnek vetődik, amit a lakosság részéről akceptálni kell, bár nem hiszem, hogy ezért kardélre kellene hányni a céget.

Az is különös - bár itt egy elvi támogatásról van szó, ami kötelezettséget is jelent -, hogy amikor nagyon sokat vitázunk azon, hogy nem fogadunk el semmiféle előterjesztést, hogy nincs mögötte szerződés, most e mögött aztán hol volt szerződés? Egy ajánlat volt, ami a maga részéről korrekt volt, de nem volt hozzá szerződés, amiben mi a feltételeket egyértelműen le tudtuk volna rögzíteni, jogászok ellenjegyezheték volna. Ezek alapján Faludi Tamás lehetett volna az, aki azt mondja, hogy addig nem fogja megszavazni, amíg a szerződés ez mögött nincs ott. Ez nagyon sokszor el szokott hangozni. Ez is csak azt támasztja alá, hogy az előterjesztés ezer sebből vérzett. Az, hogy ez a 16+2 MFt mögött volt-e pénzügyi döntés, az egy mellékvágánya a történetnek. Hogy hogyan lehet egy 18 fős Testületben 18 MFt-ot érintő ügyekben egyszerű többséggel szavazni, az már a bohózat kategóriája. Ezt csak a tekintetben mondom, hogy talán az SZMSZ felülvizsgálata mindenképpen indokoltá tenné ennek a kérdéskörnek a tisztázását is. Egy ennyire megosztott Testületben nonszensznek tartom, hogy pl. egy 1 milliárdos beruházást lebonyolító Járóbeteg Non-profit Kft megalapítása esetében 6 szavazattal el lehetett dönteni a kérdést. Az is azt bizonyítja, hogy nincs a hozott döntésben konszenzus, és ez számtalan problémát fog maga elé gördíteni.

Az 1600 aláírás nem azt fogja jelenteni, hogy változtassa meg bárki a véleményét, hanem azt, hogy mondjon le. Ez valamennyinknek szól. Ha mi odáig elvisszük a történetet, hogy 1600 aláírást kell átszámolni, és kénytelenek leszünk kiírni a népszavazást, az egész Testületről fog kiállítani egy bizonyítványt. Csatlakozva Nagyné felszólalásához, és amit Szabóné Csábrády Anikó Alpolgármester asszony elmondottakhoz, annak súlyos konzekvenciái kell, hogy legyenek erkölcsi értelemben a Testület vonatkozásában.

Azt gondolom, hogy a lakossági visszajelzések alapján egyértelmű, hogy ezt a kérdéskört csakis szubjektíven tudja megítélni, mivel érzelmi kérdés, én, személy szerint hajlok arra, hogy a lakosság ,még akkor is, ha az adott helyzetben sok tekintetben vitatható álláspontját tükrözi, fejet hajtok előtte, nemmel fogok szavazni.

Nagy Imréné képviselő kérdezi:

Igaz, nem szoktam senkinek kérdést feltenni, kíváncsi lettem volna Dósai Imre alpolgármester úr véleményére, hogy Ő miért szavazott igennel erre a rekultivációs programra akkor, amikor a német szemetet viszont felkarolta?

A másik kérdésemre Polgármester úrtól várom a választ. Amennyiben nem lett volna nyertes pályázat a kiskunmajsai szeméttelép felszámolására, nem nyertünk volna semmilyen pályázaton, mikor lett volna lehetőség arra, hogy Kiskunmajsa szeméttelépét végleg megszüntessék? És ki lett volna az, aki felvállalja, hogy összeszedi az erdőkből és a földekről a szemetet?

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

A szeméttelép kezelésére vonatkozó szerződésünk szerint kell eljárni. A mostani cég működteti a szeméttelépet, amelyet a szerződésben rögzített feltételekkel kell teljesíteni. És ezért szeretnék visszautalni Fogl András jelzésére, magunk is észrevettük, hogy a szeméttelép használhatatlan pillanatnyilag. Ma írásban szólítottam fel a cég vezetőjét, hogy legyenek szívesek lehetővé tenni, hogy a november 30-ig tartó határidőben még a kiskunmajsai emberek kihordhassák a szemetet a szeméttelépre.

Mózer Gyula képviselő mondja:

Legutóbbi testületi ülésnek azon a részén, mikor ezt a témát tárgyalta az Önkormányzat, nem tudtam részt venni, ezért nem tudtam szavazatommal kifejezni a véleményemet. Utólag mondhatni, hogy örülök annak, hogy újra napirendre került, és megnyugodtam múlt héten,

amikor hallottam ezt a képviselői kezdeményezést, és Alpolgármester asszony kezdeményezését, hogy ezt újra vegyük napirendre. Én már akkor nem szálltam ebbe be, de örömmel láttam azt, hogy ez újra napirenden lesz, és nekem is lehetőségem lesz kifejezni a véleményemet. Annak ellenére, hogy az elmúlt időszakban kevesebbet voltam Majsán, mégis intenzíven eljutottak hozzám azok a vélemények, amelyek a városban most megfogalmazódnak. Valóban elsősorban a negatív vélemények jutottak el. Magam is úgy gondolom, hogy külön kell választani ennek a témának a szakmai és az érzelmi kérdését. Szakmailag sok részlet érthető lenne, ugyanakkor viszont úgy gondolom, hogy ez, amit ezért a város kaphatna az nincs azzal az áldozattal, amivel az járhatna akár Kiskunmajsa város hangulatára gondolok. Ha pedig népszavazásra is sor kerülne, márpedig minden jel arra utal, hogy népszavazásra kerül sor, annak a költségei nagyjából fel lettek mérve, akkor ez a pénz, amit a város kapna ezért a befogadó akcióért, a felére csökkenne. Az a plusz, amit a város ezért kapna nincs arányban egyáltalán az áldozattal, amit hozni kell, ezért nem támogatom.

Faludi Tamás képviselő reagál:

Fogl András képviselő úr, amit mondott, azért tessék kardélre hányni a Homokgazdálkodási Hulladékgyártó Kft-t. Kérem a szemét a szeméttelről, erről lehet beszélni, ez probléma, ezt meg kell oldani. De miért nincs már megoldva, Polgármester úr? Az előző 4 évben egyetlen egy kupac szemét maradt ott véletlenül az Üdülőfaluban. Még azon a héten ott volt a hatalmas cikk, hogy Faludi mentes várost akar az Üdülőfalú, mert ott maradt egy zsák szemét. Egyértelműen érzelmi hullámokat korbácsolt az ügy. Tudom, mert énhozzám is érkeznek ezek az információk. A különbség az, hogy én megállok, értékeljük és beszélgetünk. Én még egyetlen egy kedves majsával úgy még nem beszéltem, hogy ő csak elmondta és elszaladt, vagy én elszaladtam. Ilyen nincs, leülünk és átbeszéljük. És amikor átbeszéljük és megérti, sőt el is fogadja, hogy valóban két dologról beszélünk. A szeméttel, amiről mindent el lehet mondani, az meg fog szűnni. Lesz belőle egy 3 m magas növényzettel beültetett domb 2010. tavaszára. Ez mindentől függetlenül meg lesz csinálva, annak a pályázatnak köszönhetően, amit a 82 önkormányzat megnyert. A 2300 kamion így is, úgy is keresztülmegy Majsán. Egy érzelmileg rettenetesen felkorbácsolt dologról van szó, ezért továbbra is fenn fogom tartani az igenemet, mert semmilyen szakmai érv nem szól ellene. Sem környezetkárosító, egyszerűen a tudatomban kellett azt elfogadni, hogy jön ide még szemét. Volt, aki azt mondta, hogy jaj de jó, hosszabban lehet szánkozni. Volt, aki azt mondta, hogy nem mindegy az, hogy 3 m, vagy 5 m magas lesz a domb? Legkülönbözőbb visszajelzések voltak, amikor pontot tettünk a beszélgetés végére.

Az a nagyon nagy baj, amit itt mindenki elmond, ezek az anyagok nincsenek előkészítve, ez semmi, ez nem előkészítettség. Mert ha elő van készítve, akkor azt mondjuk, hogy egyből tájékoztassam a Tisztelt Lakosságot, mondjuk el, hogy ez mit jelent, milyen hatásai vannak pro, kontra? Ez nem történt meg, persze, hogy mindenki az érzelmeire hallgat. Én is arra hallgatnék, ha nem lennék tisztában azzal, amivel tisztában vagyok.

Terbe Zoltán polgármester reagál:

Fogl Andrásnak az előbb elmulasztottam a választ a szerződéssel kapcsolatban. A cég pillanatnyilag egy befogadó nyilatkozatot várt el tőlünk, annak birtokában az engedélyt megszerzi a hatóságtól, akkor köthetünk vele szerződést majd, addig nem tudunk.

Farkas Zoltán képviselő szól:

Nagyon sokan összefoglalták már a lényegét a napirendnek, hogy van egy szakmai és egy érzelmi része. Most én a mai érzelmi részéről szeretnék röviden beszélni. Arra kérem Alpolgármesternőt, ne tekintse szándékos megkülönböztetésnek a mai napirendre vételt, mert ha megnézzük az SZMSZ-t, akkor az Alpolgármester asszony előterjesztése alapján nem lehetett volna most itt ezt napirendre venni. Ezért kellett ez a jogi formula sürgősségi indítvánnyal. Úgy tudom, arról tájékoztattott Nyerges képviselő úr, hogy felhívta Alpolgármester asszonyt, hogy tegyék közösen az előterjesztést. Tehát nem volt itt hátsó

szándék. Mert ebben a mai megosztott Testületben ki tudja, hogyha valaki meg akarta volna akadályozni a mai napirendre vételt, így nem lehetett, a sürgősségi előterjesztés formájában.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester reagálja:

Nem szeretnék senkit sem kellemetlen helyzetbe hozni, de az Ügyrendi Bizottság elnökének válaszolnék. Én csütörtökön, vagy pénteken Jegyző asszonnyal egyeztettem erről, és azt mondta, hogy ha nekem ilyen szándékom van, akkor a napirendre vételt itt javasolja a testületi ülésen. Ha ez nem lett volna elég, pénteken Polgármester úr felé jeleztem. Ő sem írta vissza nekem, hogy írjak egy sürgősségi indítványt, hogy ez mehessen tovább. Elküldtem szombaton minden képviselőnek az e-mailt, senkitől nem jött vissza az az észrevétel, hogy tegye úgy meg, hogy hivatalos legyen. Nem. De még ezek után is ma reggel Polgármester urat szóban is tájékoztattam róla, hogy mi a tervem. És azt mondta, hogy rendben van, de még ma reggel sem mondta azt, hogy írjam le papírra, tegyek sürgősségi indítványt. Nagyon szépen kérem Ügyrendi Bizottság Elnökét, hogy ezek után ne kelljen a mundér becsületét védenem, mert nagyon-nagyon kilátszik a lóláb.

Farkas Zoltán képviselő válasza:

Én ezekről nem tudtam. Én ma délután találkoztam a kérdéssel, akkor ezt tudtam javasolni. Visszatérve a konkrét napirendi pontra. Szerintem az, hogy a Testület kétszer hozott döntést egy ilyen horderejű ügyben, és most harmadszor futott neki, önmagában nem baj. Számomra is az volt igazán a visszatetsző, hogy ezzel kapcsolatban olyan nyilatkozatok, megközelítések láttak napvilágot, amelyek alkalmasak voltak a város közvéleményének felkorbácsolására. Szerintem ezért nekünk mindig az a dolgunk, hogy próbáljuk a döntéseinket közvetíteni, a város lakosságával próbáljuk megértetni, és az esetleges indulatokat próbáljuk leszerelni, nem még inkább korbácsolni. Szerintem nagyon nagy hibákat követtek el azok, akik hozzájárultak ahhoz, hogy ez a kérdés ilyen feszült pontig eljuthasson, és hogy egyáltalán népszavazás kérdése szóba kerülhessen. Bár nagy tiszteletben tartva a népszavazást kezdeményezők álláspontját, azt a megjegyzést hozzá kell fűznöm, hogy általában úgy szokott lenni a forgatókönyve a népszavazásoknak, hogy a kezdeményezők elmennek a végsőkéig, mindent megpróbálnak, hogy a döntéshozókat megakadályozzák a döntésükben. Nem tudom, hogy eddig miért nem vették részt az üléseinket, miért nem fejtették ki az ellenvéleményüket, miért nem hangsúlyozták, hogy mivel nem értenek egyet? Vagy nem tudtak arról, hogy napirendre került az üléseken? Szerintem akkor lett volna igazán a népszavazások forgatókönyvének megfelelő az eljárásuk, ha minket a végsőkéig kényszerítenek, hogy nehogy meghozzuk a döntésünket.

Én is kaptam a múltkori döntés után jó néhány észrevételt a döntéssel kapcsolatban, bár nagyon korrekt és barátságos hangvételű beszélgetésekben próbálták a felelősségemet felhívni az érintettek. Ez így is van rendjén, hiszen képviselőként a döntésünkért felelünk a közvéleménynek. Én azonban még mindig azt tudom mondani, hogy tud-e valaki felidézni olyan szakmai álláspontokat, amelyek itt a döntéshozó fórumon egyértelműen azt mondták, hogy környezetszennyező, az úthálózatot tönkretevő döntést hoztunk? Itt ilyen érvek nem hangzottak el, ellenben az ellenkező érvek elhangzottak. Ennyiben továbbra is egyetértek Faludi képviselő úrral, se nem fizetett le, se nem keresett meg soha, hogy milyen álláspontot képviselek. Jó néhány ügyben tényleg nagyon kemény pártoskodás folyik a Testületben, itt pedig tényleg frakcióktól függetlenül szavazott a Testület. Továbbra sem hallok szakmai érveket a döntést ellen, illetve, hogy nem vagyunk annyira szegények. Ennek a ciklusnak az eleje óta úgy kezdtem hozzá a működéshez, hogy minden pénzt meg kell fogni, mert most lehet pályázni, most lehet beruházni, illetve valahogy életben kell maradni. Szerintem ez a pénzt is sok pénz. Amikor annak idején megszavaztam az intézmények összevonását, úgy gondoltam, hogy ezt sosem felejttem el. Ez a 18 MFt 4 technikai dolgozónak 3 évi bére. Én így szavaztam meg, mert szerintem szükség van erre a pénzre. Illetve ennek a 18 MFt-nak egy részéből meg lehetne szüntetnünk az intézményekben életveszélyes dolgokat. És nem tudjuk őket megszüntetni egyébként, ez a forrás esetleg fedezetet jelentett volna arra. Ezt is el kellett

volna mondani a város lakóinak, hogy amikor egy ilyen döntést hozunk, ezt is szem előtt tartjuk. Ennek ellenére mostanra én is abba helyzetbe kerültem, hogy egy ilyen döntést nem lehet ráerőltetni a városra. Számomra most már ez is komoly képviselői szakmai kérdés, hogy annak ellenére, hogy annak ellenére, hogy úgy gondolom, hogy továbbra sem vetődtek fel konkrét szakmai kérdések, amelyek a döntésem egyébként történő szakmai megváltoztatására kényszerítene, nagyon fontos a város nyugalma, nem szabad megkockáztatnunk egy népszavazást, ezért nem tartózkodom, hanem a döntés visszavonását támogatom.

Abonyi Henrik képviselő reflektál:

A népszavazás „megkockáztatását” kiragadva ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a városlakók biztosan tudják, az újság címdalán megjelent a név szerinti szavazás, én nem támogattam, hogy ide jöjjön a szemét. Most sem fogom támogatni.

Többen azt mondták, hogy érzelmi alapokon nyugvó döntésekről van szó. Nem biztos, hogy csak erről van szó, vagy csak így kellene ezt nevezni, hanem egyszerűen elvek. Az én elvem az, hogy nem kell több szemét Kiskunmajsán, még ilyen áron sem, hogy pénzt kapunk. Más módon is lehetett volna az Önkormányzatnak takarékoskodnia, ha valóban olyan működésű lenne az Önkormányzat, amilyennek lennie kellene. A népszavazásra pedig az Ötv. azt mondja, hogy helyi népszavazást a Testületnek ki kell tűzni, ha az önkormányzati rendeletben meghatározott létszámot elért számú választópolgár kezdeményezte. Ha a Képviselő-testület kitérné a népszavazást, és a lakosság többsége úgy szavazna, hogy nem akarja, hogy Kiskunmajsára szemét jöjjön, ami ellentétes a Testületi döntéssel, ennek morális következménye az kell, hogy legyen, hogy a Testületnek fel kell oszlatnia önmagát. Mert akkor nincs tovább jogosítványa arra, hogy a városlakókat tovább képviselje. Kérem a Képviselőket, gondolkodjanak azon is el, ha valóban népszavazás kiírására kerül sor, ami a városnak 7 Mft-os kiadást jelent, akkor a Testület nincs feljogosítva arra, hogy tovább képviselje a város lakosságát.

Nagy Imréné képviselő kérdezi:

Ha ma olyan döntés születik, hogy a Testület ellene szavaz ennek a rekultivációnak, még egyszer szeretnék egy biztosítékot kérni a magam számára. Mikor lesz összeszedve a szemét Kiskunmajsa város környékéről, a földekről, az erdőből, és mikor lesz Kiskunmajsa szeméttelpe felszámolva?

Terbe Zoltán polgármester megválaszolja:

Mint arról Képviselőtársaim tudnak, van egy sikeres pályázatunk, amely az illegális hulladéklerakók felszámolását szolgálja. Több mint 4 Mft-ot nyertünk ebből a célból. Úgy tudom, hogy idén év végéig kell az illegális lerakókat felszámolni ennek keretében. A szeméttelpe működésének engedélye tartalmazza a rekultivációra vonatkozó előírásokat is. Szó szerint olvasnám:

„A hulladéklerakó átmeneti felső szigetelő rendszerét a terv szerinti kivitelben kell kialakítani legkésőbb 2010. december 31-éig.”

Tehát addig kötelessége a cégnek ezt a munkát elvégezni. Azt, hogy a Hulladékgazdálkodási Kft, mint alvállalkozó mikorra fogja elkészíteni, ők tudják beprogramozni. Egyébként a rekultivációs feladatokat a Bilfinger Kft - Berger Kft - KÉSZ Zrt közös konzorciuma nyerte el, nekik alvállalkozójuk a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft. 6-án kaptuk ezt az üzenetet a konzorciumtól, hogy 5 településen kezdték meg a rekultivációt, Dunaszentbenedeken, Ordason, Pálmonostorán, Újteleken, Gátéron. Hogy a 82 település közül Kiskunmajsára mikor kerül sor, pontosan nem tudták még megmondani, de a határozat kötelezi őket, hogy legkésőbb 2010. december 31-éig ezt a munkát be kell fejezni. A hulladéklerakó végleges lezárásának szükségességéről szóló engedélyezési tervet legkésőbb 2016. június 30-ig kell benyújtaniuk. Ez azt jelenti, hogy addig, amíg az erjedés folyik a szeméttelpeken a borítás alatt, addig ki kell szellőztetni. A szakemberek azt mondják, hogy

2016-ig ez ki is fog szellőzni, leáll az erjedés folyamata, és akkor kell egy végleges zárást rátenni.

A napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e? Név szerinti szavazást fogok elrendelni a kérdésben, aki egyetért azzal, hogy a november 5-én a rekultiváció kérdésében hozott határozatunkat visszavonjuk, igennel szavaz, aki nemmel, az pedig fenntartja, hogy továbbra is maradjon fenn a határozatunk. Tehát a visszavonásról szavazunk. Jegyző asszony segítségét kérem a név szerinti szavazás lebonyolításához:

Dr. Tóth Mária jegyző kéri:

A Szervezeti és Működési Szabályzat 51. §-a alapján a név szerinti szavazást úgy kell lebonyolítani, hogy a jegyző olvassa a képviselők nevét, a képviselő nyilatkozik, „igen”, „nem”, vagy „tartózkodom”.

Abonyi Henrik	igen
Csóti Péter	tartózkodom
Faludi Tamás	nem
Farkas Mihály	igen
Farkas Zoltán	igen
Fogl András	igen
Dr. Kiss Tibor	igen
Mózer Gyula	igen
Nagy Imréné	tartózkodom
Nyerges Benjamin	igen
Oláh Péterné	tartózkodom
Szabóné Csábrády Anikó	igen
Szikora Lajosné	igen
Terbe Zoltán	igen

Dr. Tóth Mária jegyző összegzi:

10 igen, 1 nem, 3 tartózkodás.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal 3 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

284/2008. sz. határozat

Kiskunmajsai szilárd hulladéklerakó rekultivációjának ismételt megtárgyalása tárgyában hozott döntés visszavonása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kiskunmajsai szilárd hulladéklerakó rekultivációjának ismételt megtárgyalása tárgyában 2008. november 5-én meghozott 273/2008 számú határozatát visszavonta.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Polgármester szünetet rendelt el.

S z ü n e t u t á n .

/Faludi Tamás, Mózer Gyula, Oláh Péterné, Fogl András képviselők nincsenek bent, jelen van 10 képviselő./

2./ N a p i r e n d

.../2008. (...) rendelet-tervezet a települési folyékony hulladékkal összefüggő kötelező közszolgáltatás igénybevételéről

Előadó: Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester felkéri Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyzőt a rendelet-tervezet ismertetésére.

Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző ismerteti:

A települési folyékony hulladékkal összefüggő kötelező közszolgáltatásról szóló rendelet-tervezet azért került a Képviselő-testület elé, mivel az előző képviselő-testületi ülésen a szilárd hulladékról szóló rendeletünk új szabályozást kapott, és ezt megelőzően a szilárd és folyékony hulladékra vonatkozó kötelező közszolgáltatás egy rendeletben volt szabályozva. Mivel a települési szilárd hulladék rendelet hatályba lépésével hatályon kívül helyezte az Önkormányzat ezt a rendeletet, ami egyben szabályozta a két területet, ezért szükségessé válik az is, hogy a folyékony hulladék kezeléséről szóló közszolgáltatásról új rendeletet alkosson a Képviselő-testület, hogy ne maradjon szabályozatlanul ez a terület sem. A Testület elé bocsátott rendelet-tervezet ugyanazokat a rendelkezéseket tartalmazza, amit eddig az együttes rendelet tartalmazott, pusztán egy technikai átalakításról van szó, hogy ezen túl önálló rendeletben fog megjelenni. Egyetlen módosító javaslatom lenne a rendelethez. Mivel a települési szilárd hulladékról szóló rendelet tervezetét 2009. január 1-es hatályba lépéssel fogadta el a Képviselő-testület, ezért javaslom, hogy ennek a rendeletnek is a hatályba léptetése is 2009. január 1-jével jelenjen. A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

/Faludi Tamás képviselő bejött, jelen van 11 képviselő./

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Mivel kérdés, észrevétel nincs, szavazásra teszem fel, aki a rendelet megalkotásával egyetért kézfeltartással jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – megalkotta az alábbi rendeletét.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat képviselő-testületének 26/2008. (XI. 14.) rendelete

A települési folyékony hulladékkal összefüggő kötelező közszolgáltatás igénybevételéről

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §. (1) bekezdésében, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hgt.) 23. §-ában kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztásáról és a közszolgáltatási szerződésről szóló

224/2004.(VII.)Korm. rendelet, a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008.(III.28.)Korm. rendelet, a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 213/2001.(XI.14.)Korm. rendelet és módosítása a 364/2004.(XII.26.)Korm. rendelet, továbbá a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002.(IV.10.)EüM rendelet rendelkezéseire is – az alábbi rendeletet alkotja:

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. §

- (1) A rendelet célja a települési folyékony hulladék kezelésével összefüggő – közszolgáltatás útján megvalósuló – kötelező közszolgáltatás szabályozása a köztisztaság a közegészségügyi rendelkezések betartásának biztosítása. A kötelező közszolgáltatásra vonatkozó rendelkezések célja a tevékenység kiszámítható, biztonságos ellátása, a kötelezettségek ellenőrizhetősége.
- (2) **A köztisztasággal és a településtisztasággal kapcsolatos önkormányzati feladatok ellátása keretében Kiskunmajsa Város Képviselő-testülete a települési folyékony hulladék rendszeres összegyűjtéséről, elszállításáról, elhelyezéséről és ártalmatlanításáról a vonatkozó rendelkezések betartása mellett a kötelező közszolgáltatás keretében gondoskodik.**
- (3) **A települési folyékony hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás Kiskunmajsa város közigazgatás területére terjed ki.**
- (4) A rendelet személyi hatálya a (3) bekezdésben meghatározott területen valamennyi ingatlan tulajdonosára, kezelőjére vagy használójára /továbbiakban: tulajdonos / terjed ki, függetlenül attól, hogy a tulajdonos természetes, vagy jogi személy, illetve nem jogi személyiségű gazdasági társaság.
- (5) A rendelet hatálya nem terjed ki a veszélyes hulladékokra, az azokkal összefüggő tevékenységre.

A KÖZSZOLGÁLTATÁS ELLÁTÁSA

2.§

- (1) **A kötelező közszolgáltatások körébe tartozó tevékenységek ellátására – a hatályos jogszabályok alapján kötelezően kiírt pályázat eredményeként – a szerződés az alábbi szolgáltatóval került megkötésre:**

a települési folyékony hulladék összegyűjtését, elszállítását a város belterületére vonatkozóan a Halasvíz Kft. Kiskunhalas, Kőrösi út 27. – továbbiakban szolgáltató – minőségbiztosítási rendszerében regisztrált, érvényes beszállítói szerződéssel rendelkező, továbbá a környezetvédelmi és egyéb hatósági előírásokat is teljesítő vállalkozók (továbbiakban beszállító) végzik.

- 1./Patyi Jenő Kiskunmajsa, Mező u. 20.
- 2./TERRA-LINE Kft Kiskunmajsa, Vágóhíd u. 52.

- (2) A települési folyékony hulladék leürítését és ártalmatlanítását a szolgáltató által üzemeltetett, Kiskunmajsa város szennyvíztisztító telepén (Kiskunmajsa, Marispuszta 155/a.) kell elvégezni.
- (3) A városi szennyvíztisztító telepre beszállított települési folyékony hulladék adatairól mind a beszállítók, mind a szolgáltató nyilvántartást kötelesek vezetni. A beszállítók az egységes adatszolgáltatás érdekében a szolgáltatónál rendszeresített és díjazás ellenében biztosított szállítólevelet kötelesek vezetni. A további hatósági ügyintézésnek ennek alapján a szolgáltató végzi.
- (4) Az /1/ bekezdésben felsorolt közszolgáltatást az ingatlan tulajdonosa vagy használója e rendeletben meghatározott módon köteles és jogosult igénybe venni és a díjat megfizetni.

3. §

- (1) A közműves csatornahálózattal el nem látott belterületi településrészeiről beszállított települési folyékony hulladék ártalmatlanításának támogatására az önkormányzat éves költségvetésében előirányzatot tervez be.
- (2) Az /1/ bekezdés szerinti támogatást a rendeletben meghatározott beszállítók az ártalmatlanítást követően minden negyedévet követő hónap 10-ig igényelhetik az önkormányzattól, amelyhez be kell nyújtani:
 - a beszállított lakossági folyékony hulladék mennyiségét és eredetét igazoló számlák másolatát,
 - a szolgáltató kimutatását a beszállító vállalkozó adatairól a leürített lakossági folyékony hulladék mennyiségéről,
 - a szolgáltató nyilatkozatát arról, hogy a lakossági folyékony települési hulladék leürítése a környezetvédelmi, talajvédelmi, egészségügyi és egyéb jogszabályi előírásoknak megfelelően történt.
- (3) A támogatás folyósításáról a jegyző gondoskodik.

A KÖZSZOLGÁLTATÁS ELLÁTÁSÁNAK ÉS IGÉNYBEVÉTELENEK FŐBB SZABÁLYAI

4. §

- (1) Települési folyékony hulladékot csak az erre a célra kijelölt és kialakított közcélú ártalmatlanító telepen - Kiskunmajsa város Szennyvíztisztító telepe - szabad elhelyezni a vonatkozó üzemeltetési szabályok betartása mellett. A települési folyékony hulladék elszállítását eseti megrendelés alapján végzi a *beszállító* a szabvány előírásoknak megfelelő járművel.
- (2) **Belterületbe vonás miatt a szolgáltatás kiterjesztése esetén a rendszeres hulladékgyűjtés bevezetése előtt legalább 1 hónappal a szolgáltató köteles tájékoztatni az érintetteket a gyűjtés módjáról, gyakoriságáról.**

- (3) A kötelező közszolgáltatás igénybevételére a tulajdonos és a szolgáltató között - a Ptk. közüzemi szerződésekre vonatkozó szabályai szerint - szerződéses jogviszony jön létre. /Ptk. 387-399. § /.
- A tulajdonos és a közszolgáltató közötti szerződésnek tartalmazni kell:
- (a) a szerződő felek megnevezését,
 - (b) a szállítás helyét és gyakoriságát,
 - (c) az arra irányuló szolgáltatói kötelezettségvállalást, hogy a szállítást a mindenkor hatályos önkormányzati rendeletben foglaltak szerint és az abban meghatározott – mint legmagasabb mértékű – díj ellenében, illetve figyelembevételével végzi,
 - (d) a szolgáltatási díj megállapításának alapját (az elszállításra átvett hulladék térfogat szerint meghatározott díja), az abban bekövetkező változásokkal kapcsolatos bejelentési kötelezettséget,
 - (e) a szolgáltatási díj megfizetésének módját, határidejét és a díjfizetés elmulasztásának következményeit.
- (4) A gazdálkodási célú folyékony hulladékot bebocsátó a közszolgáltatási szerződésben lekötött szennyvíz elhelyezési kontingens mértékének változtatásával kapcsolatos igényét a szolgáltatónál bejelentheti. A szolgáltató a bejelentett változást vagy észlelt növekményt a következő beszállítás alkalmával figyelembe veszi.

SZOLGÁLTATÓ FELADATA ÉS KÖTELESSÉGE

5.§

- (1) A települési folyékony hulladék kezelését végző szolgáltató köteles a közszolgáltatási szerződéssel rendelkező bebocsátótól esetenként beszállított, a rendelet hatálya alá tartozó települési folyékony hulladékot a Kiskunmajsa város Szennyvíztisztító telepén fogadni, annak ártalmatlanításáról a környezetvédelmi szabályok megtartásával gondoskodni.
- (2) Az ürítésből vagy szállításból eredő szennyeződés esetén a szállító a hulladék eltakarításáról, a területszennyeződés megszüntetéséről, valamint az eredeti környezeti állapot helyreállításáról köteles gondoskodni.
- (3) A települési folyékony hulladék gyűjtésére alkalmas gyűjtőmedencében, tárolótartályban csapadékvíz, talajvíz, olajos szennyvíz, veszélyes hulladék, hígtrágya nem gyűjthető, illetve ártalmatlanításra nem szállítható be. Amennyiben a gyűjtött települési folyékony hulladék ilyen anyagot tartalmaz, vagy nem felel meg a vonatkozó rendelet minőségi paramétereinek, akkor a befogadás és ártalmatlanítás megtagadható.
- (4) A települési folyékony hulladék gyűjtésére, minőségére a beszállítás és ártalmatlanítás módjára vonatkozó legfontosabb előírásokat a szolgáltató települési folyékony hulladék fogadási szabályzata tartalmazza.

A TELEPÜLÉSI FOLYÉKONY HULLADÉKOT BESZÁLLÍTÓ FELADATA ÉS KÖTELESSÉGE

6.§

- (1) A beszállító a települési folyékony hulladéokra beszállítói szerződést köteles kötni az ártalmatlanítást végző szolgáltatóval. Érvényes szerződés hiányában az ártalmatlanító telepre a települési folyékony hulladék beszállítást nem végezhet.
- (2) A beszállító köteles a szolgáltatónál rendszeresített szállítólevélen adatrögzítést és adatszolgáltatást végezni. A szállítólevélen rögzített adatok valódiságáért a beszállító felelősséget vállal. A szolgáltató által kiadott igazolásokat a szállítólevéllel együtt az elszámolásig köteles megőrizni.
- (3) A beszállító csak a szabályszerű paramétereknek – tárolás módja, minőség stb.- megfelelő települési folyékony hulladékot veheti át beszállításra. Amennyiben a beszállítandó folyékony hulladékról szemrevételezéssel vagy más egyszerű módszerrel megállapítható, hogy nem felel meg az előírásoknak, akkor a beszállítást meg kell tagadni, továbbá az észlelt állapotokról köteles tájékoztatni a bebocsátót és a szolgáltatót.

A TELEPÜLÉSI FOLYÉKONY HULLADÉKOT BEBOCSÁTÓ FELADATA ÉS KÖTELESSÉGE

7. §

- (1) A bebocsátó a közmű üzemeltetési szerződést köteles megkötni az ártalmatlanítást végző szolgáltatóval. Érvényes szerződés hiányában a települési folyékony hulladékot a szolgáltató nem köteles fogadni, illetve az ártalmatlanítást megtagadhatja.
- (2) A települési folyékony hulladékot csak vízzáró kialakítású, fajtánként elkülönített gyűjtőmedencében, tároló tartályban lehet végezni. A tárolótartályba csapadékvíz, talajvíz, olajos szennyvíz, veszélyes hulladék, híg trágya nem vezethető be és ártalmatlanításra a szennyvíztisztító telepre be nem szállítható.
- (3) Amennyiben a gyűjtőmedencében tárolt települési folyékony hulladék elszállításáról a bebocsátó nem gondoskodik, hanem szabálytalanul helyezi el, ellene szabálysértési eljárás kezdeményezhető.

A KÖZSZOLGÁLTATÁS DÍJA **A díj meghatározása**

8. §

- (1) A közzolgáltatás díját a Képviselő -testület állapítja meg.
- (2) A közzolgáltatási díjat úgy kell meghatározni, hogy az indokolt költségek és ráfordítások megtérülésének és a tartós működéshez szükséges nyereség fedezetének biztosítására alkalmas legyen és ösztönözzön a közzolgáltatás biztonságos és legkisebb költségű ellátására, a közzolgáltató kapacitásának hatékony kihasználására, valamint a hulladékkezelés csökkentésére és a hatékony hulladékgazdálkodásra.
- (3) A díj megállapításánál indokolt költségnek és ráfordításnak minősül különösen a hulladékbegyűjtés, -szállítás és -ártalmatlanításhoz szükséges, hulladékártalmatlanító létesítmények, a közzolgáltatással kapcsolatos üzemeltetési és

karbantartási költségei és ráfordításai, a környezetvédelmi kiadások és ráfordítások a díjfizetési időszakra vetített költsége.

- (4) A tartós működéshez szükséges nyereségnek minősül a közszolgáltatás teljesítése során képzett nyereség, amely biztosítja az indokolt fejlesztések forrását, illetve az indokolt befektetések megtérülését.
- (5) A közszolgáltatási díj megállapítását, illetve felülvizsgálatát megelőzően részletes költségelemzést kell készíteni, melyhez a közszolgáltató köteles díjkalkulációt és költségelemzést készíteni a következő díjfizetési időszakban alkalmazandó közszolgáltatási díj alátámasztására. A díjkalkulációt és költségelemzést a közszolgáltató a 8.§ (1) bekezdésben meghatározott díjfizetési időszak lejártá előtt, legkésőbb október 31-ig köteles a polgármester rendelkezésére bocsátani.

Az egységnyi díjtétel és a fizetendő díj megállapítása

9.§

- (1) A települési folyékony hulladék környezetszennyezést kizáró elhelyezésének díja *három* költségelemből – a *beszállítás és ártalmatlanítás díja* továbbá a *környezetterhelési díj* – áll. A díjtételeket a rendelet 1 sz. melléklete tartalmazza.
- (2) Gazdálkodó szervezetek esetében az egységnyi díjtétel a gazdasági tevékenységgel összefüggésben keletkező – közszolgáltatóval kötött szerződésben elszállításra meghatározott mennyiségű - folyékony hulladék egy m³-ének díja.
- (3) A közszolgáltató köteles a lerakóhely igénybevételét dokumentálni és a beszállító részére bizonylatot kiállítani.

A közszolgáltatás díjának megfizetése

10.§

- (1) Folyékony hulladék elszállításakor a beszállító számlát, vagy szállítólevelet állít ki és nyújt be a bebocsátónak. A számla tartalmazza mind a beszállítás, mind az ártalmatlanítás költségeit is.
- (2) A települési folyékony hulladék ártalmatlanításáról a szolgáltató negyedévente számlát állít ki és nyújt be a beszállítónak. A számla tartalmazza az ártalmatlanítás, esetlegesen a különleges kezelés költségeit.

A RENDELET VÉGREHAJTÁSÁNAK ELLENŐRZÉSE ÉS SZABÁLYSÉRTÉSI RENDELKEZÉSEK

11.§

- (1) Jelen rendeletben
 - a) A települési folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi rendelkezések ellenőrzését az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Kiskunhalasi Városi Intézete végzi, valamint a szabálytalanságok megszüntetését elrendeli,

- (2) Az e rendelet szerinti kötelező közzolgáltatás végzésével megbízott közzolgáltatók kötelesek a jegyző felé jelezni, ha tevékenységük végzése során e rendelet szabályainak megsértését tapasztalják.

Adatszolgáltatás, személyes adatok kezelése

12.§

- (1) A hulladékgazdálkodási közzolgáltatással ellátott területen lévő ingatlan 1. § (4) bekezdésben rögzített tulajdonosának személyi adataira vonatkozóan kötelezően adatot kell szolgáltatnia a szolgáltató részére a kötelező közzolgáltatásba történő bevonásról szóló értesítéssel egyidejűleg.
- (2) A szolgáltató az ingatlan tulajdonos személyi adatait (név, születés hely és idő, anyja neve, lakcím) jogosult nyilvántartani és kezelni.
- (3) A szolgáltató a nyilvántartott személyi adatokat kizárólag a közzolgáltatási feladatai ellátásával és jogai érvényesítésével kapcsolatban használhatja fel, jogosulatlanoknak nem továbbíthatja/adhatja át. Az adatfelhasználás során a személyes adatok védelméhez fűződő jogok nem sérülhetnek.
- (4) A közzolgáltatási kötelezettség megszűntetését követően a személyes adatokat nyilvántartásából 5 napon belül kell törölnie/megsemmisítenie a szolgáltatónak. Szolgáltatási díj tartozás fennállása, meg nem fizetése esetén a köztartozás behajtásáig, illetve a végrehajtás elévüléséig tarthatja nyilván a személyes adatokat a szolgáltató.
- (5) A szolgáltató külön intézkedésében jelöli ki a személyes adatok kezelésére jogosult/felelős személyt és határozza meg a nyilvántartás formáját, módját, valamint a szabályait, amely kizárja a jogosulatlanok betekintésének lehetőségét.
- (6) A személyes adatok kezelésének megsértése és az adatvédelmi követelmények megszegése esetén a Btk. a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény vonatkozó szabályai, illetve ebből származó károkozás esetén a Ptk. szabályai az irányadóak.
- (7) A Közzolgáltató a (2) bekezdésben felsorolt személyes adat pontosítása, kiegészítése céljából adatszolgáltatást kérhet Kiskunmajsa Város Jegyzőjétől Az adatszolgáltatás díját a vonatkozó hatályos jogszabály határozza meg.

FOGALMI MEGHATÁROZÁSOK

13. §

E rendelet alkalmazása szempontjából:

- (a) **köztisztasági közzolgáltatás**: A szolgáltató által végzett települési folyékony hulladék összegyűjtése kezeléskijelölt lerakóhelyre való elszállítása, hulladék ártalmatlanítási és hasznosítási tevékenysége.

(b) települési folyékony hulladék:

- emberi tevékenység során keletkező folyékony hulladékok ideiglenes tárolására szolgáló létesítmények, berendezések ürtéséből,
- a nem közüzemi csatorna és árokrendszerek, továbbá szennyvíztisztító berendezések vízzel történő tisztításából,
- a gazdálkodási célú tevékenységből származó, de nem technológiai eredetű, nem közcsatornán elvezetett hulladékok.

(c) ártalmatlanítás:

A települési folyékony hulladéknak a kijelölt szennyvíztisztító telepen és létesítményeiben történő kezelése, és keletkező anyagok – tisztított szennyvíz, rácsszemét, homok, stabilizált iszap, fejlődő gáz, stb. – környezetkímélő módon megvalósuló elhelyezése.

(d) Bebocsátó: Az a tulajdonos, vagy használó, akinek ingatlanán a települési folyékony hulladék keletkezik és a jelen rendelet értelmében a szervezett hulladék elszállítás igénybevételére kötelezett.

(e) Beszállító: Az a vállalkozó, aki a települési folyékony hulladékot a keletkezés helyéről szabályszerű módon az ártalmatlanító telepre szállítja.

(f) Szolgáltató: A beszállított települési folyékony hulladék ártalmatlanítását végző vállalkozás.

(g) gazdálkodó szervezet : A Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény 685.§ c./ pontja szerinti szervezet.

(h) környezetterhelési díj: A bebocsátónak a környezet és a természet használata okán a hatályos jogszabályok alapján megfizetendő díj kötelezettsége.

ZÁRÓ RENDELKEZÉS

14. §

1. Ezen rendelet 2009. január 1. napján lép hatályba.
2. A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti „A települési szilárd és folyékony hulladékkal összefüggő kötelező közzolgáltatás igénybevételéről szóló 34/2005.(XI.30.) sz. rendelet.

3./ N a p i r e n d

.../2008. (...) rendelet-tervezet a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 33/2000. (XII.15.) rendelet módosításáról

Előadó: Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester felkéri Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyzőt a rendelet módosítás ismertetésére.

Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző előadja:

Szintén összefügg a települési szilárd hulladék szabályozásáról szóló rendelet elfogadásával. Mint már ezt ismertettem 2009. január 1-jétől lép életbe az új személyszállítási rendszert szabályozó szilárdhulladék kezeléssel szembeni rendelet tervezetünk, amely egyben azt is jelenti, hogy 2009. január 1-jétől a lakosságnak kell fizetni a személyszállítási díját, amit eddig az Önkormányzat kifizetett a lakosság helyett a kommunális adóból beszedett díjtételek fejében. Mivel innentől a lakosságnak kell ezt a díjat fizetni, 2009. január 1-től, ezért célszerűnek tűnik a most évi 8.000,- Ft-os kommunális adó díjtételének mérséklése. A rendelet-tervezetben ennek a díjtételnek a 4.000,- Ft-ra történő módosítása szerepel. Ezt az előterjesztést a Településfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság tárgyalta meg. A Településfejlesztési Bizottság a rendelet-tervezetben szereplő 4.000,- Ft-os díjtételt javasolja megállapítani a következő évtől, míg a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság nem javasolta a mostani díjtétel csökkentését.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester javasolja:

Az előterjesztésben két összeg szerepel, természetesen a kisebb összeget javasolom elfogadásra. Évek óta van kommunális adóról szóló rendeletünk, amiben a kommunális adó pontos felhasználása meg van nevezve, de ennek a részletezését javasolnám a Képviselő-testület számára. Gondolok én arra, hogy amennyiben ez a rendelet tisztán a kommunális adóról fog szólni, és nem a személyszállítási díjról, amit most már minden kiskunmajsai lakos saját maga fog fizetni, érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy ez a 8.000,- Ft, vagy ha elfogadásra kerül, a 4.000,- Ft milyen költségeket is takar? Köztisztasági feladatokról van szó? Az ingatlantulajdonosoknak meddig van kötelességük, hogy a házuk előtt elvégezzék a tisztasági feladatokat? A közterületek tisztán tartása mit jelent pontosan, az Önkormányzatnak mennyi feladata van, mennyit várhat el jogosan a lakosság? Nagyon örülnék, ha sikerülne az elkövetkező 1-2 hónapban egy köztisztasági rendeletet alkotni, amiben pontosan lefektetnénk ezeket a paramétereket, és a kiskunmajsai lakos azért az összegért, amit a Képviselő-testület most meg fog szavazni pontosan tudja, hogy mi a kötelessége, és mi az, amit elvárhat ezért cserébe a kiskunmajsai Önkormányzattól. Kérem, hogy egy ilyen rendeletet alkossunk, amely a köztisztasággal foglalkozik. Nem csak az ingatlantulajdonosokra, hanem az üzlettulajdonosokra, telephelyekkel rendelkező vállalkozókra gondolok. Remélem, hogy ebben a Hivatal partner lesz.

Szikora Lajosné képviselő szólal fel:

Módosító javaslatként szeretném látni, hogy töröljék el a kommunális adót. Számomra érthetetlen az, hogy nekünk kötelességünk az utcát takarítani, akkor miért kell azért nekünk fizetni? Nem etikus az, hogy amit az Önkormányzat felvállal, megfizetteti a lakossággal.

Terbe Zoltán polgármester ad tájékoztatást:

Az eddigi rendszerben a személyszállítást végző cég a város intézményeinél és a Városgazdálkodási Intézménynél keletkezett szemetet elszállította díjmentesen. A jövőben ez nem lesz így, intézményeink után is személyszállítási díjat kell fizetni, és a közterületeken keletkező szemetet is el kell szállítani, és be kell fogadtatni az új céggel. Az előzetes számítások szerint ezeknek a feladatoknak, ami városi feladat, 4-5 MFt-os költsége lesz

évente, erre is talán fedezetet tudna nyújtani a csökkentett kommunális adó. A magam részéről a város köztisztaságát javulónak mondom. Egyre többet tudunk fordítani erre a területre is, egyre szebbé tudjuk tenni Kiskunmajsát. De sajnos ez költségekkel jár. Ezért van az előterjesztésben is az, hogy igaz, hogy felére csökkentett tartalommal, de ezt a forrást biztosítanunk kell a város szépítése és tisztán tartása érdekében. Amennyiben valakinek észrevétele van, hiányosságot észlel ezen a területen, kérem, jelezze az illetékesnek, Lantos Györgynek. Mindig el szokott járni, ha valamelyik képviselő jelzi a hiányosságot e területen.

Nagy Imréné képviselő szól hozzá:

A működéstől nem szabad elvonni úgy pénzösszeget, hogy lenullázódjon. Én is úgy gondolom, hogy ezért ezt a feladatot valamilyen módon el kell látni, valamilyen módon honorálni kell. Viszont a lakosságnak a terheit sem növelhetjük. Alpolgármester asszonyhoz csatlakozva én is 4.000,- Ft-ot javaslok.

Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző megválaszolja:

Jelenleg is létezik az Önkormányzatnak rendelete, amely a közterületek tisztántartására vonatkozik, illetve a környezetvédelemhez is kapcsolódik ez a rendelet. Ebben pontosan meghatározásra került az, hogy meddig a tulajdonos kötelessége ez előtte lévő közterületek tisztántartása. Ez általában a kövesút vonala, ameddig a lakosoknak tisztán kell tartani a területet, onnantól kezdve pedig az Önkormányzat feladata. És pontosan le vannak fektetve ebben a rendeletben, hogy a Városgazdálkodási Intézményen keresztül miként látja el e feladatokat. Amennyiben úgy gondolja a Képviselő-testület, hogy ezt a rendeletet vizsgálja felül az Önkormányzat, vagy szeretne pontosításokat tenni, erre van lehetőség, de most is elég részletes szabályozást tartalmaz ez a rendelet.

Abonyi Henrik képviselő kérdezi:

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság Elnökét kérdezem, hogy miért nem javasolta a Pénzügyi Bizottság a kommunális adó mértékének csökkentését?

Farkas Mihály képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke feleli:

A Bizottság a szinten tartást javasolta. Az indok egyszerű. 2006. őszén, az új Önkormányzat megalakulását követően a város pénzügyi egyensúlyának helyreállításához fogtunk, akkor azt két oldalról közelítettük meg. Egyrészt ahol lehetett, ott a kiadásokat csökkentettük, valamint muszáj volt a bevételeket növelni. A bevétel növelésének egyik része volt a kommunális adó duplájára történő emelése. Éveken keresztül 4.000,- Ft volt, és ez a szemétszállítás költségei felett elég jelentős bevételt jelent, 26.968.000,- Ft az, ami 2008. évben kivetésre került. Az Önkormányzatnak ez egy olyan adóneme, amit ilyen célokra szabad döntéssel arra fordít, amire akarja. Olyan saját adóneme, amit nem központi jogszabály állapít meg, hanem helyi rendelet, amivel az Önkormányzat a bevételeit tudja növelni. Abból indult ki a Költségvetési Bizottság, megosztott volt ezzel kapcsolatosan a Bizottság, hogy a következő években a pályázatokhoz szükséges önerők előteremtése, másrészt a várható központi költségvetési megszorítások miatt az Önkormányzat olyan anyagi helyzetben lesz, amikor előfordulhat az, hogy a bevételek növeléséről kell gondolkodni. Itt nem ingatlan értékesítésekre gondolok, hiszen ha megnézzük az első féléves tájékoztatót, akkor kiderül, hogy ezek évek óta felül vannak tervezve, és ebből minimális valósul meg év végére. Hanem elsősorban adónemek kivetése jöhet számításba. Elég kellemetlen lenne az a helyzet, hogy lecsökkentjük 8.000,- Ft-ról 4.000,- Ft-ra, utána pedig úgy alakul, hogy szükség van bevételnövelésre, és ezt egy újabb adóemeléssel tudjuk elérni. A Pénzügyi Bizottság úgy döntött – függetlenül attól, hogy ez a lakosságra valóban terhet ró, hiszen a 8.000,- Ft mellett most mindenki fizetni fog pluszban saját szállítási költségét - , viszont szembeülni kell a költségvetési koncepció tárgyalása során is azzal, hogy az Önkormányzatnak olyan szintű bevétel kiesései lesznek, amiket valahogy pótolni kell. Amíg nem ismerjük a központi számokat, és nem ismerjük, hogy milyen forráshiányok fognak jelentkezni következő évben, addig dőreség lenne csökkenteni. Ezt megtehetjük később is, ez volt a Pénzügyi Bizottság álláspontja. Én a bizottsági

álláspontot ismertettem, de azt is hozzá kell tennem, hogy én is egyetértettem a Pénzügyi Bizottság álláspontjával, én is nemmel szavaztam az adónem csökkentésére, de ez egy többségi álláspont volt.

Nagy Imréné képviselő szól:

Egyetértek Farkas Mihály képviselőtársammal a tekintetben, amiket elmondott, de nekem van egy aggodalmam. Amikor meghoztuk a döntésünket, hogy emelnünk kell bizonyos adókat, akkor is az volt, hogy az Önkormányzatnak a bevételeit emelkedő tendenciájúvá kell tennünk tekintettel arra is, hogy éveken keresztül ezek a tételek nem emelkedtek. Viszont úgy érzem, hogy egy olyan gazdasági helyzetet élünk pillanatnyilag, amit a lakosság nagyon-nagyon megérez. És nekik nem csak ezek jelentik a terheket, hanem ezen kívül sok más egyéb is, amit nem az Önkormányzat ró rájuk. Értem, hogy mit mond Képviselő úr, ennek ellenére most is azt mondom, hogy akármennyire is áldozatvállalással jár az Önkormányzat számára, hogy bevétel kiesése lesz, de tekintetbe kellene vennünk azt, hogy a lakosság terhei is egyre inkább nőnek.

Farkas Mihály képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondja:

A Pénzügyi Bizottság minden egyes ülésén gyakorlatilag a döntéseinek 80-90%-a arról szól, hogy különböző intézményi, civil szervezeti pályázatok biztosításához szükséges önerőkről szavazunk. A Pénzügyi Bizottság a választásokat követő 2-3 hónapos megtakarítási csomagjait leszámítva az elmúlt 2 év arról szólt, hogy ilyen-olyan indokokkal minden kérelmet támogattunk, mert fejleszteni kell. Ezeket mind megértem, de nyilvánvalóan szakbizottságként azért elég furcsa lenne elvárni tőlünk, hogy amikor tudvalevő lesz, hogy a következő évben a központi intézkedések hatására sokkal nehezebb helyzetbe kerül maga az Önkormányzat, akkor pont a Pénzügyi Bizottság mondja azt, hogy mi eltekintünk 13,5 MFt-tól. Ezt a Pénzügyi Bizottság nem vállalhatta fel, de természetesen a Képviselő-testület döntése lesz a mérvadó ebben a kérdésben.

Nyerges Benjamin képviselő kér szót:

Egy kompromisszumos javaslatot szeretnék tenni, 6.000,- Ft-ban megállapítandó ezt az összeget a következők miatt. Úgy tudom, hogy ez az összeg egy esetleg Kiskunmajsa módosabb lakosai számára nem jelent túl nagy terhet, akik pedig arra rászorultak mentességeket vehetnek igénybe. Azért ne alkalmazzuk a fűnyíró elvet, hanem mindenki teherbírása szerint próbáljon hozzájárulni a közköltségekhez.

/Fogl András képviselő bejött, jelen van 12 képviselő./

Nagy Imréné képviselő szeretne szólni:

Ez engem kísértetiesen emlékeztetett egy dologra, mikor kértem a körzetemre pénzt. Akkor azt mondta, hogy ez diszkrimináció lenne a többi képviselővel szemben. Nekem ez egy kicsit lólábás.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester észrevételez:

Képviselő Úr úgy látszik nagyon belelendült a popularizmusba, úgy látszik riválisa akadt Faludi Tamásnak. Nem tudom, hogy következő ülésre mit tartogat a tarsolyába, de egész ügyesen teszi a dolgát. Bízunk benne, hogy ebből a lakosságnak is lesz öröme.

Nyerges Benjamin képviselő kéri ki:

Visszautasítom Szabóné Csábrády Anikó Alpolgármester asszony eme bírálatát, messze nem ilyen elvek vezérelnek, nem is gondolok ilyenre, szemben vele.

/Oláh Péterné képviselő bejött, jelen van 13 képviselő./

Faludi Tamás képviselő kérdezi:

Mondják már meg egyes képviselők, hogy milyen elvek vezérik? Bele szokott pillantani valaki az internetbe, kutatva ott a számok között, hogy mi várható a következő költségvetésünkénél? Tudjátok Ti azt, hogy körülbelül milyen hiányunk lesz? Én tudom, mert Alpolgármester asszonnyal beszélünk néhányszor, személy szerint 450 MFt-nál járok. Tudjátok Ti, Képviselőtársaim, hogy mit jelent Kiskunmajsa Város költségvetése? Költségvetés egyenlő Kiskunmajsa Város lakossága, velük játszunk! Lehet szépíteni, mellébeszélni, érzelmi javaslatokat tenni. Az előbb úgy kivágtunk 18 MFt-ot az ablakon érzelmi alapon, hogy csak ropogott. Most újra érzelmi alapon jön egy javaslat, hogy töröljük el a 8.000,- Ft-os adót. Meg fogom szavazni, ha így kell, hogy működjön egy Képviselő-testület, hogy kit érdekel a költségvetés? Azt hiszitek, hogy a városlakók majd ennek örülni fognak fél év múlva, hogy 4.000,- Ft-ot sem kell fizetni a 8.000,- Ft helyett, amikor majd háromszor ennyit kell kivetni másban? Velük játszunk, a város lakosságával, mikor a költségvetéssel nem foglalkozunk. Kértem Polgármester urat még másfél hónappal ezelőtt, hogy még ebben az évben nézzük át az ez évi költségvetésünket. Nem néztük át. Engem nem zavar. Én nagyon várom, hogy Polgármester úr milyen koncepciót fog elénk lerakni, és utána milyen költségvetés kerül a Testület asztalára. Majd akkor kíváncsi leszek az érzelmekre, mikor semmi nem lesz, csak hitel, és esetleg működés, de az is óriási veszélyben. Arról nem is beszélek, hogy óvodát kellene kifesteni, iskolát felújítani. Miből? Nem lesz rá pénz! Ilyenkor hol van a civil ellenállás? Ez nem játék. Megszavazom, ha Képviselő asszony még fenntartja az indítványát. Meg fogom szavazni! Fél órája 18 MFt-ot dobtunk ki az ablakon, most kidobjuk a másik 13 MFt-ot.

Nagy Imrén képviselő kér szót:

Elég nehéz kérdést taglalunk, mert ha azt nézem, hogy a városnak mi kell, akkor tényleg nem érzelmi alapon kellene dönteni. De a másik oldalról egyre inkább nehéz a lakosság helyzete, meddig lehet a terheket fokozni? A jobb módúaknak mindegy, hogy 8.000,- Ft, vagy 12.000,- Ft, de nem vagyok meggyőződve róla, hogy holnap nem kérdezik meg, hogy már megint mit csináltak?

Kompromisszumos javaslatként a 4.000,- Ft-ot tartom legelfogadhatóbbnak.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Amennyiben nincs több hozzászólás, aki azzal ért egyet, hogy a rendeletet ne változtassuk meg, évi 8.000,- Ft legyen a kommunális adó.

Abonyi Henrik képviselő hangsúlyozza:

Minden egyes szavazás minősített többséget igényel.

Felhívom a figyelmet, hogy körülbelül fél milliárdos költségvetési hiánnyal kell tervezni a 2009-es költségvetést, mindegy, hogy ki hogy szavaz, de a minősített többségre legyünk figyelemmel.

Farkas Zoltán képviselő értelmezi:

Egyetértek Abonyi képviselő úrral, tehát Ő is azt mondja, hogy a 8.000,- Ft-nak kell maradnia, mert a városnak olyan az anyagi helyzete, ha jól értem.

Szavazástechnikailag sajnos sosem tudtam elérni ennél az Önkormányzatnál, hogy belevegyük az SZMSZ-be, ha ilyen döntés van, akkor a nagyobb összeggel kezdjük. Ezért jó néhányszor kerültünk már olyan helyzetbe, hogy nem született döntés ilyen szavazás után. Ha letről kezdjük, akkor nem lesz meg a 10 szavazat egyik mellett sem. Például, aki a 8.000,-et akarja támogatni, az nem fogja megszavazni a 4.000,-et, vagy a 6.000,-et, és ezért egyikre sem fog sor kerülni. Ezért a legutolsó SZMSZ módosításnál ígéretet kaptam, hogy mindig a legnagyobb összeggel kezdjük, mert aki akarja, az tudja támogatni, így megkaphatja a 10 szavazatot, ha nem, akkor megyünk lefelé. Így lehet garantálni, hogy szülessen döntés. Ezért kérem, hogy kezdjük felülről a szavazást.

Dr. Tóth Mária jegyző összefoglalja:

Az előterjesztésben a 4.000,- Ft szerepel, ehhez képest Faludi Tamás a 8.000,- Ft-ot javasolta.

Faludi Tamás képviselő szól:

Nem emlékszem, hogy mondtam volna, hogy támogatom a 8.000,- Ft-ot, Elnök úr mondta. Csak felhívtam a Testület figyelmét, hogy költségvetés egyenlő Kiskunmajs Város lakossága. Azt mondtam, hogy ha fenntartja Képviselő asszony a módosító indítványát meg fogom szavazni. Egyébként 18 éve már úgy szavazunk, hogy mindig az utolsó módosító indítvánnyal kezdjük a szavazást. Az utolsó módosító indítványt Nyerges Benjamin képviselőtársam mondta, hogy 6.000,- Ft. Ezzel kell kezdeni, utána következő módosító indítvány Képviselő asszonytól jött, hogy nulla forint. Majd utána következik a Költségvetési Bizottság javaslata, hogy maradjon a 8.000,- Ft, és utána szavazhatunk a 4.000,- Ft-ról.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Egy praktikus dolog lett volna a fentről történő szavazás.

Aki elfogadja a 8.000,- Ft, 6.000,- Ft, 4.000,- Ft, 0,- Ft sorrendet, kérem szavazzon.

Kiskunmajs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal – 3 ellenszavazattal 2 tartózkodás mellett – elfogadta a sorrendet.

Fogl András képviselő szól:

Az SZMSZ-ről szavazgatunk? Mégiscsak nonszensz! Az SZMSZ világosan megfogalmazza azt, hogy milyen sorrendben kell szavazni.

/Leiz Sándor képviselő bejött, jelen van 14 képviselő./

Terbe Zoltán polgármester feleli:

Az a célunk, hogy elfogadott adórendeletünk legyen. Annak érdekében, hogy ennek az esélyét növeljük volt egy praktikus javaslata a bizottság elnökének. Technikai kérdés volt, nem kívánunk az SZMSZ-től eltérni.

SZMSZ szerint haladva a 6.000,- Ft, 0,- Ft, 8.000,- Ft, 4.000,- Ft sorrendet javaslom.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester mondja:

Van egy nagyon felpuhított SZMSZ-ünk. Olyan házirend ránk vonatkozóan, hogy itt annak van igaza, aki hangosabban kiált. Azaz igazából semmire nem kötelez minket, de még ezt sem vagyunk hajlandóak figyelembe venni mi, a város Képviselő-testülete. Akkor mit várunk el a város lakosságától, hogy a törvényi előírásokat betartsák, ha saját magunkra nézve nem tartjuk érvényesnek a saját magunk által elfogadott SZMSZ-t.

Amit Faludi Tamás elmondott az a sorrend az, amit az érvényben levő SZMSZ-ünk szerint szavazásra fel kell tenni. Természetesen magában hordozza azt a veszélyt, hogy nem fog döntés születni, hiszen minősített többséget igényel. Kérem, hogy az SZMSZ-ünket tartsuk be.

Dr. Tóth Mária jegyző kér szót:

Az SZMSZ 47. § Szavazás rendje címszó alatt (3) bekezdésben így rendelkezik:

„Az ülés elnöke a napirend során előterjesztett és a vitában elhangzott konkrét határozati javaslatokat egyenként bocsátja szavazásra, előbb a módosító javaslatokat, majd az előterjesztésben szereplő eredeti javaslatot kell szavaztatni.”

Az SZMSZ nem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, hogy visszafelé kell haladni, vagy milyen sorrendben. Amikor a Testület arról szavaz, hogy milyen sorrendben szavaz a minősítő javaslatokról, akkor nem követ el SZMSZ sértést, jogszabály sértést.

Farkas Mihály képviselő pontosításként hozzáteszi:

Abonyi Képviselő úr kérésére én a Pénzügyi Bizottság álláspontját ismertettem, ez nem módosító indítvány volt. Előttünk van egy rendelet-tervezet, amit az egyik bizottság támogatott, az általam vezetett bizottság pedig azt mondta, hogy nem támogatja. Az nem módosító indítvány volt. Fel kell tenni a 6.000, Ft, a 0,- Ft és a 4.000,- Ft-os javaslatot, és amennyiben nem kapja meg a többséget, akkor automatikusan marad a 8.000,- Ft-os tétel 2009. január 1-jétől.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Ez a nagyon szomorú, 18 év után azon kell vitatkoznia a Képviselő-testületnek, hogy hogyan kell szavazni. Jegyző asszony elmondta egyértelműen, hogy a módosítókkal kell kezdeni. Módosító pedig a 0,- Ft és a 6.000,- Ft volt, a 8.000,- Ft és a 4.000,- Ft nem módosító, bizottsági előterjesztések voltak.

Amit Alpolgármester asszony mondott azzal az a baj, hogy a városlakóknak nincs olyan szerencséjük, hogy ha nem tetszik a döntés, akkor visszahozzuk ide, és addig hozzuk ide, amíg nem tetszik. A városlakóknak be kell tartani a törvényt, mert ha megkapja csekket, és nem fizet, megkapja a felszólítást, utána a felszámolást. Ennyi a különbség közöttünk.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Felteszem szavazásra, aki a 6.000,- Ft-os kommunális adó mértékével 2009. január 1-jétől egyetért, kézfeltartással jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2 igen szavazattal – 7 ellenszavazattal 5 tartózkodás mellett – nem fogadta el a 6.000,- Ft-os javaslatot.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Felteszem szavazásra, aki a 0,- Ft-os kommunális adó mértékével 2009. január 1-jétől egyetért, kézfeltartással jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen szavazattal – 7 ellenszavazattal 4 tartózkodás mellett – nem fogadta el a 0,- Ft-os javaslatot.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Felteszem szavazásra, aki a 4.000,- Ft-os kommunális adó mértékével 2009. január 1-jétől egyetért, kézfeltartással jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal 6 tartózkodás mellett – nem fogadta el a 4.000,- Ft-os javaslatot, nem módosította a rendeletét.

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

Ez sem kapta meg a minősített többséget, a rendeletünket nem módosítottuk.

4./ N a p i r e n d

.../2008. (...) rendelet-tervezet a Kiskunmajsa város díszpolgára, Kiskunmajsa városért, Kiskunmajsa város tiszteletbeli polgára, Kiskunmajsa sportjáért, Kiskunmajsa város közszolgálatáért címek adományozásáról szóló 8/2003. (III.17.) rendelet módosításáról

Előadó: Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző

/Írásos előterjesztés mellékelve.

Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző a következőket mondja el:

Az Ügyrendi Bizottság feladatul kapta a Képviselő-testülettől és a Pénzügyi Bizottságtól, hogy a kitüntetésünkről szóló rendeletünket vizsgálja felül a tekintetben, hogy maradjon-e a most érvényben lévő 4 éves adományozási ciklus illetve emellett kerüljön-e pontosításra a rendkívüli helyzet meghatározása, ami ehhez kapcsolódik. Másik sarkalatos pont, vizsgálja felül a bizottság, hogy szükséges-e a Kiskunmajsa díszpolgára és a Kiskunmajsa városért cím mellé továbbra is megtartani a pénzjutalmat vagy elég az az erkölcsi elismerés, amit maga a díj jelent a díjazottaknak. Leginkább e két tekintetben vizsgálta felül a bizottság a rendelet-tervezetet, azonban ezenkívül több olyan módosítás is szükségessé válik, ami tulajdonképpen nem jelent érdemi módosítást, csak a képviselő-testület eddig meghozott döntéseit kell átvezetni ezen a rendeleten. Egy ilyen alaki változás, hogy az ünnepi ülést az SZMSZ legutóbbi módosításával hatályon kívül helyezte a képviselő-testület, ennek megfelelő módosítást tartalmaz ez a rendelet illetve pontosítást a tekintetben, hogy a „Kiskunmajsa város sportjáért” címet is ugyanabban a rendszerben adja át a képviselő-testület, mint a többi kitüntető címet. Ami a gyakorlatban eddig is így történt. A lényegi kérdésekkel kapcsolatban: abban maradt a bizottság, hogy a 4 éves ciklust nem szeretné lerövidíteni 1 éves ciklusra, hiszen minden évben nem tudtak a képviselő-testület tagjai és az állampolgárok a képviselő-testület elé olyan javaslatokat terjeszteni, amelyek elnyerték volna a képviselő-testület többségének a bizalmát. Már nehezen találtak olyan személyt, akit kitüntetésben tudtak volna részesíteni évenként. Ezért került bevezetésre a 4 éves ciklus, hiszen 4 év alatt mindenféleképpen kitermel a város olyan személyiségeket, akiknek nyugodt szívvel a testület ki tudja adni ezeket a kitüntető címeket. A bizottság ennek a gondolatnak a mentén úgy döntött, hogy azt a javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé, miszerint ez a 4 éves ciklus a továbbiakban is megmaradjon és vizsgálta azt is, hogy az ehhez kapcsolódó rendkívüli helyzeteket hogyan lehetne meghatározni. Ami pontosan meghatározná azt, hogy milyen esetben lehet ettől a 4 éves ciklustól eltérni, de arra a következtetésre jutott a bizottság, hogy a rendkívüli helyzetet nem lehet pontosan körülhatárolni, hiszen egy textatív felsorolásnál minden esetben kimaradnak bizonyos meghatározások és előfordulhat, hogy a képviselők olyan embert nem tudnak jutalmazni, akit szeretnének. Ez is egyfajta vitára adott volna okot a jövőben, ezért azt a javaslatot fogadta el a bizottság, hogy marad a 4 évente történő címadományozás, a rendkívüli helyzetet sem kívánja pontosítani, viszont az SZMSZ módosításával a következő testületi ülésre beépítésre javasolja, hogy minősített többséghez kötött legyen ezeknek a kitüntető címeknek az adományozása. Ez azért nem szerepel a rendeletben, mivel itt ezt nem lehet szerepeltetni, az önkormányzati törvény alapján az SZMSZ-ben kell meghatározni a minősített többséggel hozott döntéseket. Most csak az előterjesztés tartalmazza a javaslatot, amely konkrét rendelet-tervezet formájában a következő ülésen fog a képviselő-testület elé kerülni.

A másik lényeges kérdésben a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság is állást foglalt, hiszen itt pénzügyi kihatásokkal járó döntésről volt szó illetve a költségvetés tervezéséhez feltétlenül szükséges, hogy ők is megtárgyalják. Az ő javaslatuk volt, hogy maradjanak el a kitüntető címek mellé a pénzjutalmak, ami bruttó 100.000,- Ft-ot jelentett eddig is csak két kitüntetésnél élt.

Az Ügyrendi és a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a jövőben ne kerüljön pénzjutalom is átadásra a kitüntető címekkel, hiszen az oklevél és a melléklet járó emlékplakett valamint a városi elismerés megfelelő rangot tud a továbbiakban is biztosítani ezeknek a kitüntetéseknek anélkül, hogy a városnak esetleg hitelből kellene ezeket a kitüntetéshez járó jutalmakat fedezni. Az általam elmondottakat tartalmazza a rendelet-tervezet, amelyet mind a két bizottság elfogadásra javasol.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

A rendelet-tervezettel kapcsolatosan a következő javaslatot teszem a képviselő-testület elé, hogy a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság álláspontja az előterjesztő is elmondta,

véleményem szerint a rendelet ne tartalmazza, hogy legyen egyedi elbírálás vagy különleges eset arra, hogy Kiskunmajsa városért kitüntetés illetve a díszpolgári cím továbbra is 4 évente legyen adományozható, akkor viszont járjon vele pénzjutalom. Ha képviselő-testület évente kívánja adományozni a kitüntetéseket, abban az esetben viszont ne járjon pénzjutalom. Gondolaja végig a képviselő-testület, mivel ez lenne a módosító javaslatom is, hogy 4 évente a ciklus végén adja a kitüntetéseket a testület és a bruttó 100.000,- Ft-os jutalom is legyen hozzá. Amennyiben minden évben osztogatni akar kitüntetéseket a képviselő-testület, akkor valóban ne legyen hozzá pénzjutalom.

Faludi Tamás képviselő kérdezi:

Kérdezem, hogy miért nem lehet a rendeletbe bele tenni, hogy minősített többséggel lehessen elfogadni a kitüntettek személyét?

Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző válaszolja:

Az Ötv. kimondja, konkrétan felsorolja azokat az eseteket, mikor lehet minősített többséggel elfogadni egy önkormányzati döntést. Ezenfelül olyan kitételek maradnak csak, hogy egyéb törvény határozhat meg minősített többséget illetve az önkormányzat a Szervezeti és Működési Szabályzatában határozhatja meg.

Dr. Kiss Tibor képviselő mondja:

Azt kérném, hogy „Kiskunmajsa város sportjáért” kitüntetést minden évben Majsza Napokon adjuk ki.

Fogl András képviselő megjegyzi:

A rendelet módosításával várjuk meg a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását, addig a kérdést tisztázhatjuk, javasolom most vegyük le a napirendről.

Faludi Tamás képviselő hozzáfűzi:

Támogatom Fogl András képviselő javaslatát, hogy az előterjesztést vegyük le a napirendről és együtt kerüljön vissza az SZMSZ módosításával a következő testületi ülésre, de azokban a pontokban is kerüljön sor a módosításra, ami a napi napon és előző üléseken is előkerült néhány gondolatban. Állítsuk vissza a jól bevált 16 éves rendszert.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester mondja:

Az utolsó testületi ülésen azt az indítványt tettük a képviselőtársaimmal, hogy az SZMSZ-re vonatkozó két napirendet kértük vegyük le, akkor csak egyet sikerült levenni a napirendről. Elhangzott, hogy aktuális lenne az SZMSZ módosítása, akkor az Ügyrendi Bizottság Elnöke felhívta a figyelmet arra, hogy nem régen módosítottuk, kellene várni egy kis időt vele. Ha mégis ez a képviselő-testületnek a kívánsága, akkor úgy gondolom a módosítás aktuálisává válik. Én is javasolom, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot egészében vizsgáljuk meg.

dr. Tóth Mária jegyző elmondja:

Amennyiben az SZMSZ módosítását, felülvizsgálatát rendeli el a testület a következő ülésre, felhívom a képviselő-testület figyelmét, hogy e hét pénteken megy ki a következő testületi ülésre az anyag. Egy SZMSZ módosításhoz jelentős képviselői észrevételeknek és javaslatoknak kell lennie. Úgy gondolom időben nem fér bele ebbe a hétbe az, hogy Önök időben megfogalmazzák javaslataikat, módosító indítványaikat és ebből pénteken egy teljes új rendelet legyen. Amennyiben ezt elrendeli a testület, akkor egy olyan határidőt szabjon, ami reálisan végrehajtható.

Terbe Zoltán polgármester felhívja a figyelmet arra:

Félévvel ezelőtt próbáltunk a Szervezeti és Működési Szabályzatunkon javítani, de a képviselők részéről kevés javaslat érkezett. El tudom fogadni a Jegyző Asszony javaslatát

annak érdekében, hogy jobban működő SZMSZ-ünk születhessen, ezért egy üléssel halasszuk el a végső döntést.

Abonyi Henrik képviselő javasolja:

Amennyiben a képviselő-testület leveszi napirendjéről a kitüntetéses rendeletét, akkor úgy legyen meghatározva, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatát 2009. január hó első rendes ülésén kerüljön előterjesztésre.

Polgármester a vitát lezárva kéri a képviselőket, aki egyetért a napirendi pont levételével, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett – a városi kitüntetésekről szóló rendelet-tervezetet leveszi napirendjéről.

Polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy az Ügyrendi Bizottság kerüljön megbízásra a Szervezeti és Működési Szabályzat felülvizsgálatával – meghallgatva a képviselői indítványokat is – kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza.

285/2008. sz. határozat
Kiskunmajsa Város Önkormányzatának
Szervezeti és Működési Szabályzatának
felülvizsgálata

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza az Ügyrendi Bizottságot, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot vizsgálja felül és a 2009. januári testületi ülésre készítsen ezzel kapcsolatos előterjesztést.

Felelős : Farkas Zoltán Ügyrendi Bizottság elnöke

Határidő: 2009. január 31.

/Fogl András képviselő kiment, jelen van 13 fő./

5./ N a p i r e n d

Energiahatékony Önkormányzatok Szövetségének ajánlása

Előadó: Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna Ügyrendi Bizottság referense

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület 1 igen szavazattal – 9 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett - a javaslatot nem fogadta el, majd az alábbi határozatot hozta.

286/2008. sz. határozat
Energiahatékony Önkormányzatok
ajánlásával kapcsolatosan

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem kíván csatlakozni az Energiahatékony Önkormányzatok Szövetségéhez.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

6./ Napirend

Önkormányzati és Szervezési Osztály előterjesztései

Előadó: dr. Égető Annamária osztályvezető

/Írásos előterjesztés mellékelve./

a) **Az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde helyettesítéssel és 1 fő iskolatitkári álláshellyel kapcsolatos kérelme**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Abonyi Henrik képviselő kérdezi:

Kérdezem az intézmény vezetőjét, hogy amikor júniusban a tanév előkészítéséről döntött a képviselő-testület, akkor ez a létszámgigény nem jelentkezett?

Csóti Péter képviselő válaszolja:

A probléma 2005 tavaszára nyúlik vissza, amikor az önkormányzat döntött a még külön működő oktatási intézmények létszámcsökkentési előírásairól. Akkor már kollégámnak döntenie kellett arról, hogy „A” alkalmazottat vagy „B” alkalmazottat fogja foglalkoztatni. Az egyikük jelenleg GYES-en van, a „B” alkalmazott státuszát beáldozta az intézmény. Ez év nyarán jelentette be „A” dolgozó visszatérését, mi ennek következtében szembesültünk azzal a helyzettel, hogy az iskolatitkári státusz, ami annak idején megszüntetésre került, az ő feladatkörét átvette az a dolgozó, aki addig más státuszon dolgozott. Most pedig visszatér az a személy, akit ő helyettesített – két gyermekes családanya – bizonyára elő fog fordulni olyan szituáció, amikor az a teendő, amelyet az őt helyettesítő személy folyamatosan ellátott csorbát fog szenvedni. Azzal én is tisztában voltam, hogy a pályázati úton kapott támogatási összeg, amely az iskolatitkári státusz megszüntetésével járt, azt csak kamatostól visszatérítve lehetne csak visszaállítani. Ezt nem sok eséllyel kezdeményezhetné az intézmény. A visszatérő dolgozónk fogja ellátni a továbbiakban az iskolatitkári feladatokat is, ami kisebb – nagyobb zökkenőket fog eredményezni a működésünkben. Ez a probléma még nem volt látható.

/Fogl András képviselő visszajött, jelen van 14 fő./

Faludi Tamás képviselő elmondja:

Az önkormányzatnak a létszámleépítést végre kellett hajtania. Az intézményi összevonás amikor megtörtént, egészen más elképzelése volt a képviselő-testületnek a tagozatok elhelyezésére vonatkozóan, ami már megváltozott. Az intézménynek most szüksége lenne egy létszámra, ugyan arra, amit megszüntettünk, nem lehet. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság ülésén is elhangzott, hogy az Igazgató úrnak és a szakmának kell megkeresni azt a lehetőséget, ami nem veszélyezteti a létszám leépítési pályázatunkat, amikor ez meglesz, utána kerüljön vissza a kérelem a képviselő-testület elé.

Abonyi Henrik képviselő megjegyzi:

A munkaerő gazdálkodási terv szerint nem volt biztos, hogy az adott feladat ellátására két létszám kell vagy sem? Akkor miért egy olyan létszám került beáldozásra a létszámcsökkentésnél, mely az intézmény működéséhez alapvető fontosságú?

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester mondja:

Az elmúlt időszakban alkalmanként előfordult, hogy az önkormányzat kénytelen volt munkahelyet bővíteni, mivel feladatbővülés állt elő. Kérdezem az intézmény vezetőjétől, hogy ebben az esetben számolhatunk-e feladatbővüléssel?

Csóti Péter képviselő válaszolja:

Feladatbővülésről nem beszélhetünk, a múlt évben, amikor mind a két intézményben volt alsó és felső tagozatos osztály is, át bírtuk hidalni. Az intézmények összevonása révén a párhuzamosságokat kellett megszüntetni, ugyan ez vonatkozik a karbantartókra is, a hibák ismeretében nem biztos, hogy ugyan ezt újra megtennénk.

Nyerges Benjamin képviselő elmondja:

Csóti Péter igazgató úr rendkívül kompromisszum készen nyilatkozott a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság ülésén és valóban meg kell találni azt a megoldást, ami az intézmény számára is jó lesz. Mindenképpen támogatom a helyettesítési időszakra járó összeg megadását, valamiféle átképzési, osztott munkaidőbeli megoldást kellene keresni a probléma kiküszöbölésére. Faludi képviselő úr elmondja, hogy szakmai érvek alapján szeretne dönteni, akkor a szakmai vizsgálat eredményét felolvasom: az intézményben új feladat nem jelentkezett, az iskolai intézményegység adminisztrációjának, ügyvitelének jelentős része az intézmény székhelyén zajlik. Az önkormányzat módosíthatja korábbi álláspontját, de szembesülni kell azzal, hogy ez kamatokkal növelten 2,5 millió forint egyszeri többletkiadást és a havonta jelentkező bérköltséget jelent.

Faludi Tamás képviselő válaszolja:

Olvastam a városi belső ellenőrnek a szakmai értékelését. Én a következőket mondtam, ha a testület kíván segíteni az intézményen az új helyzetre való tekintettel, akkor szakmai körökben találják meg rá a megoldást. Amennyiben az iskola talál rá megoldást és az Oktatási és Művelődési Bizottság hajlandó lesz megtárgyalni – mivel ezt a témát sem tárgyalta – én azt el tudom fogadni. Természetesen arról nincs szó, hogy én hajlandó vagyok a Nyerges Benjamin képviselő úr által ismertetett összeget megszavazni.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja az előterjesztés 1.B pontját, mely szerint az intézmény számára 1 fő iskolatitkári álláshelyet és ehhez szükséges 2.288.912,- Ft-ot biztosítja.

A képviselő-testület 1 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 12 tartózkodás mellett – nem fogadta el a javaslatot.

Ezek után **Polgármester** kéri a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy az intézmény számára a helyettesítési díj és annak járulékaik biztosításra kerüljön, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett – elfogadta a javaslatot.

A képviselő-testület a fenti szavazatok arányában az alábbi határozatot hozta.

287/2008. sz. határozat**Az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde helyettesítéssel és 1 fő iskolatitkári álláshellyel kapcsolatos kérelme****Határozat**

1. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde számára 1 fő iskolatitkári álláshelyet nem biztosít.
2. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde számára helyettesítési díj és járulékai fedezetéül 353.800,- Ft összegű pótelőirányzatot biztosít a Kistérségi Közszolgáltató Nonprofit Kft. támogatása, működési költség hozzájárulása keretmaradványának terhére.

Felelős: Gulyás Jánosné osztályvezető

Csóti Péter Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde igazgatója

Határidő: azonnal**b) Az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde saját nevelési igényű gyermekek nevelésével kapcsolatos kérelme**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.
Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

288/2008. sz. határozat**Az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde saját nevelési igényű gyermekek nevelésével kapcsolatos kérelme****Határozat**

1. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde számára 108.000,- Ft-ot biztosít a sajátos nevelési igényű gyermekek fejlesztési óráinak finanszírozására a Kistérségi Közszolgáltató Nonprofit Kft. támogatása, működési költség hozzájárulása keretmaradványának terhére.
2. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde számára 223.000,- Ft-ot biztosít sajátos nevelési igényű gyermekek fejlesztéséhez szükséges eszközök beszerzésére a Kistérségi Közszolgáltató Nonprofit Kft. támogatása, működési költség hozzájárulása keretmaradványának terhére.

Felelős: Gulyás Jánosné osztályvezető,

Csóti Péter Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde igazgatója

Határidő: azonnal

c) **A Művelődési Központ pótelőirányzattal kapcsolatos kérelme**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.
Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

289/2008. sz. határozat

A Művelődési Központ pótelőirányzattal kapcsolatos kérelme

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Művelődési Központ számára 2008. október 1-jétől átsorolás miatt 127.800,- Ft összegű pótelőirányzatot biztosít a Kistérségi Közszolgáltató Nonprofit Kft. támogatása, működési költség hozzájárulása keretmaradványának terhére.

Felelős: Gulyás Jánosné osztályvezető
Tóth Viktor Művelődési Központ igazgatója

Határidő: azonnal

d) **Javaslat a közművelődés átalakítására Kiskunmajsán**

dr. Égető Annamária bizottsági referens a következőket mondja el:

Az előterjesztést tárgyalta az Oktatási és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság, az írásbeli előterjesztéssel kapcsolatosan szeretnék egy pontosítást tenni, amennyiben a képviselő-testület dönt a határozati javaslat 2. pontjáról illetve 3.B pontról a Tájház illetve a Helytörténeti Gyűjtemény 2010. január 1-től történő működtetésében állást foglal, azt szándéknyilatkozatként teheti. Ahhoz, hogy érdemben döntést tudjon hozni ezekben a horderejű kérdésekről az önkormányzat, olyan pénzügyi előkészítési, munkajogi kérdések kidolgozására van szükség illetve minisztériumi állásfoglalásokra, amire az eltelt rövid idő alatt nem volt lehetőség valamint a képviselő-testület szándéknyilatkozata ismeretében lesz lehetőség.

Az előterjesztésből annyit kívánok kiemelni, hogy a képviselő-testület az októberi testületi ülésén egyéni képviselői indítvánnyal meghozott egy döntést, amely Kiskunmajsa Város Önkormányzata és az '56-os Történelmi Alapítvány közötti működésre vonatkozó szerződést érintette. A határozati javaslat arra tesz egy indítványt, hogy az önkormányzat esetleg kísérelje meg ennek az időpontnak, amely 2009. december 31-re vonatkozhat, egy korábbi időpontra történő hozatalát, amely a kétfél közös megegyezésével történhet.

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság ülésén született azaz indítvány, hogy erre Polgármester úr november 30-i határidővel kaphasson felhatalmazást. A határozati javaslat 2. pontja egy szándéknyilatkozatot tartalmaz a Tájház további működtetésével kapcsolatosan, már nem tartalmaz alternatívát tekintettel arra, hogy az Oktatási és Művelődési Bizottság ülésén a Kézműves Egyesület, aki korábban jelezte szándékát a pályázattal kapcsolatosan, ezt az indítványát visszavonta.

Az önkormányzatnak lehetősége van a 3.A. és B. pontja közül választva arra is szándéknyilatkozatot tenni, hogy 2010. január 1-től a Helytörténeti Gyűjtemény működtetését milyen keretek között gondolja. A 4. és 5. határozati pontok arra vonatkoznak, hogy 2008. szeptemberében a Alpolgármester Asszony feladatul kapta a hatályos szerződések áttekintését. A 4. pont arról szól, hogy a Megyei Önkormányzattal kötött kétoldalú szerződést egy pontban javasolta módosítani, melynek az a lényege, hogy az a 3 millió forint csak az előterjesztésben szereplő Helytörténeti Gyűjtemény és a Tájház működtetésére fordítható.

A határozati javaslat 5. pontja az 1. ponttal szorosan összefügg, amennyiben rendes felmondásnak tekinti az önkormányzat a korábbi döntését, akkor eltelik egy hosszú időszak, ami alatt az érintett alapítványnak két alkalommal is el kell számolnia a támogatási összeggel illetve egy alkalommal ezt a támogatási összeget az önkormányzat közösen felül is vizsgálja az alapítvánnyal. Az 5. pontban megfogalmazott módosítási javaslat arra tesz kísérletet, hogy ez a felszámolás illetve felülvizsgálat minél pontosabb módon történhessen meg. Egy korábban összehívott kétoldalú egyeztetésen az alapítvány jelenlévő munkatársa úgy nyilatkozott, hogy az alapítvány ezekkel a pénzügyi javaslatokkal egyetért, a konkrét javaslatok a mellékletben meg is találhatók.

Az Oktatási és Művelődési Bizottság a határozati javaslat első és ötödik pontját javasolja elfogadni a képviselő-testület számára, azonban a második és a négyes pontról úgy foglalt állást, hogy egy kulturális koncepció részeként kerüljenek megtárgyalásra. Az utolsó Pénzügyi és Költségvetési Bizottság ülésén az egyes és az ötös pontot támogatta és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek. A további pontokat szakmapolitikai kérdéseknek ítélték meg.

/Mózer Gyula képviselő visszajött, jelen van 15 fő./

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

Maximálisan egyetértek az elszámolás szigorításával az alapítványt illetően is átláthatóbbá lehet tenni. A Művelődési Koncepció kellő szakmai indok nélkül tesz alternatív javaslatot a Múzeum és a Tájház működtetésére. A Művelődési Koncepciót nem tartom teljesnek, mivel nem tér ki a Városi Könyvtár üzemeltetésére. Sajnálatos dolog, hogy a Művelődési Központ beszámolójából a kigyósi művelődési központ is kimaradt, ezért sem tartom teljesnek az előkészített anyagot. Nem találtam szakmai indokot arra vonatkozóan, hogy milyen állásfoglalások támasztják alá, hogy az '56-os Történelmi Alapítvány helyett más működtesse a tájházat és múzeumot. Nem találtam a megyei múzeumi igazgató – mint felügyeleti szerv – véleményét melléve, hogyan látja a múzeum és a tájház működését, szakmailag melyik megoldás az indokolt. Szerencsés dolog-e egy közgyűjteményt a művelődési központ fenntartása alá tenni. Ha megfelelő szakmai indokokat tud felsorakoztatni a minisztérium, a megyei múzeum mint felügyeleti szerv, akkor pozitív irányba lépni kell. Szeretném, ha megtalálhatnánk a pénzügyi elemzését ennek az átállásnak, mennyibe kerül nekünk most a múzeum fenntartása, nem találok arra vonatkozóan a táblázatot, hogy mennyibe kerül akkor, ha közalkalmazottként a kultúrház keretében végzik ezt a feladatot, továbbá hány fős létszámmal javasolt a feladat ellátása.

Az sem szerepel a tanulmányban, hogy a Tourinform iroda más helyen történő működtetése mekkora költségmegtakarítást jelentene számunkra, hiszen az iroda 7 évig történő működtetéséről döntöttünk, de takarékoskodni lehetne azzal, ha saját tulajdonunkba áttelepítenénk a Bajcsy Zs. utcába, nem tudom ez szakmailag elfogadható-e? Ezt az anyagot nagyon fontosnak tartom, de csak részleteiben került kidolgozásra, úgy veszem észre, hogy a Kulturális Koncepció Múzeum és Tájház koncepciónak tekinthető, nem átfogó. Külön kértem az Alpolgármester Asszonytól, hogy hívjon meg azokra a konzultációkra, amelyeket az

érintett civil szervezetekkel és intézményekkel tart. Ezekre egyszer sem kaptam meghívót, ezeknek a megbeszéléseknek a töredékén tudtam részt venni.

Fogl András képviselő megjegyzi:

Polgármester úr korrekten elmondta, hogy mit hiányol ebből a tanulmányból, előterjesztésből, ennél csak akkor lett volna korrektebb, ha elmondta volna, hogy kb. 2 évvel ezelőtt ilyen tartalmú anyagot kellett volna letenni a testület asztalára. Amit 18 év alatt összehoztunk kultúra címén, nem hinném, hogy egy alpolgármesternek kellene 2-3 hét alatt megoldani. Egyértelmű volt, amire már korábban is utaltam, hogy lehet olyan feladatokat adni bármelyikünknek, amivel be is bizonyítjuk az adott félnek a politikai akár szakmai alkalmatlanságát. Bár nem hinném, hogy ilyen nagy horderejű ügyben ez lenne az elsődleges cél. Addig a kulturális élet átszervezéséről, közös gondolkodásról, feladatmegosztásról nem lehet beszélni, amíg mindig vannak és lesznek egyenlők, az egyenlőbbek között. Ennek a városvezetésnek erkölcsi kötelessége lett volna az első ilyen felkérésre, megfelelő és korrekt választ adni. Az elmúlt két évben nem láttam mást, mint ennek a problémának a szőnyeg alá söprését. Az, hogy Kiskunmajsa a civil szféra kihátrált az egész ügy mögül, a bejegyzett civil szervezet a Kulturális Kerekasztal mögött már csak egy-két alapító szervezet van, érdemi munkát nem tudnak végezni, az anyagból egyértelműen kiderül, hogy nem is fognak tudni. A mi szándékunk nem az volt, hogy bárminemű alantas támadásnak tegyük ki az '56-os Történelmi Alapítványt, hanem tisztázzuk a helyzetét. Amennyiben a testület úgy dönt, hogy ezzel az alapítvánnyal tartja fent továbbra is az együttműködési megállapodást és működteti ezen szerződés keretén belül a Helytörténelmi Múzeumot illetve a Tájházat, ámbár legyen, de minden alkalommal elhangzott, hogy ez mind a kétfél által elfogadható feltételek mellett történjen. Hangsúlyozom ez a mai napig nem történt meg. Kiskunmajsa város egész kulturális életének az átszervezése – ha egyáltalán lehet még erről beszélni – ezen áll vagy bukik. Ez a politikai testület, amit önkormányzatnak hívnak és annak meghatározó szegmense, amely a városvezetésben is helyet foglal tudomásul veszi-e, hogy a civil szféra csak akkor hajlandó leülni a politikai oldallal, ha korrekt megállapodások alapján történnek, a finanszírozások és az elszámoltatások is. Ebből az anyagból nem ez tűnik ki, ismételten felesleges politikai vitákra ad majd okot. A konszenzus minimális hiánya sem teszi lehetővé azt, hogy ebben az ügyben egy jó és kompromisszumos megoldás szülessen.

Abonyi Henrik képviselő elmondja:

Polgármester úr bizonyára emlékezik a szeptember 16-án kelt levelére, amit az Alpolgármester Asszonynak kiadott és ennek második pontja a kulturális feladatok, koncepcióról nem is beszél a Polgármester úr, hanem közművelődési megállapodásról, mint jogi kategória ebben a szituációban nem nagyon létezik. Ez ami jelenleg fennáll Kiskunmajsa Város Önkormányzata és az '56-os Történelmi Alapítvány között nem igen lehet nevezni közművelődési megállapodásnak. Az Oktatási és Művelődési Bizottság ülésén ezen előterjesztés kapcsán elhangoztak súlyos szavak. A civil szervezet jelen lévő több tagja részéről elhangoztak megnyilatkozások, hogy olyan feladatot kaptak, ami idő és szakmai okok miatt kivitelezhetetlen. A Tájház esetében a szakmai hiányosságok miatt alakultak ki a problémák. El kell azon gondolkodni, hogy milyen fenntartóhoz ragaszkodunk, a tájház és a múzeum esetében a kuratórium tagjai többségében vidékiek. Hogyan várhatnánk el egy szakmai, pénzügyi és gazdasági irányítást, szakmai kompetenciát olyan irányító testülettől, melynek tagjai nem kiskunmajsaiak.

A civil szervezetek az Új Kun-Majsa újságban meg is fogalmazták miért nem találják jónak, ezt a rájuk erőltetett rendszert, mivel igazságtalan a pénzelosztás. A legnagyobb probléma szakmai kérdésekből indul ki és azért jutottunk ide. A minisztériumi állásfoglalást kötelező megkérni, de nem kötelező figyelembe venni, az alapvetően nem lehet hivatkozási alap ebben a kérdésben. Az önkormányzatnak azt kell látnia, hogy mennyire felelős azokért az összehordott kincsekért, amiket összegyűjtöttek évtizedek alatt.

A Tájházban évek óta nem folyik restaurálás, holott kötelező feladata lenne az alapítvány restaurátorának. Mit kért a Polgármester úr és az Alpolgármester Asszony mit rakott ide, ezt az anyagot tanulmánynak hívjuk vagy előterjesztésnek ez egy szakmai anyag. Ilyen még nem került a testület elé. Polgármester úr által meg volt határozva a kultúra átszervezése, a civil szervezetek képviselői részéről ez egy kivitelezhetetlen, megfoghatatlan kérés volt.

Faludi Tamás képviselő elmondja:

Amit a Polgármester úr az Alpolgármester Asszonnal művel, az olyan mint az első napirendi pont, amit nagy érzelmekkel tárgyaltunk. Polgármester úr csodálatosan elmondta, hogy milyennek kell lennie egy előterjesztésnek, de akkor Ő miért nem ilyeneket készít? A szemétkérdést miért nem terjesztette így elő? Az ipari park esetében is hol vannak a számítások? Esetleg meg kellene kérdezni a képviselőket, hogy akarunk-e még kulturális szervezkedést? Én a magam részéről nem. Ennek a testületnek már nem kell hozzányúlnia semmihez, a könyvtár jól működik, úgyszintén a művelődési központ is. Két dolgról kellene dönteni a testületnek az '56-os Történelmi Alapítvánnyal és a Múzeummal mit kívánunk kezdeni, a Tájházat kinek szeretnénk üzemeltetésre odaadni. Polgármester úr kérem így tegye fel szavazásra, hogy a képviselő-testület ezen kívül kíván-e kulturális átszervezést eszközölni. Polgármester úr minél jobban lejárhatja az Alpolgármester Asszonyt az annál népszerűbb lesz.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester a következőket mondja:

Nekem ebben a testületben az átszervezések előkészítése és a koncepciókészítés a feladatom. Állok elébe, végzem ezt a munkát, az is lehet, hogy a másik alpolgármester munkakörébe ezt nem lehet rögzíteni, csak az enyémbe. Az Oktatási és Művelődési Bizottság nem tárgyalta a közművelődés ezen anyagát, hivatkozva arra, hogy kulturális koncepció hiányában nem tudja ezt tárgyalni. A probléma az, hogy most nem a kulturális koncepció elkészítése volt a feladatom. De ha lett volna is, ez a képviselő-testület végzett már átszervezést. Az átszervezés előkészítése, a döntések meghozatala önkormányzati szinten megoldható, de azt is meg kell nézni mire fog vonatkozni ez a döntés, van-e fogadókészség azoknál a személyeknél, akiknek ezt végre kell hajtani. A közművelődési koncepció megmódosítása után nem lehetett készíteni olyat, aminek az elfogadására egyöntetű javaslatot tettek volna. Tiltakoztak az ellen, amit Polgármester úr elővezetett. Nem tudtam olyan tervet és koncepciót elkészíteni, amit a képviselő-testület elfogadásra javasolt volna és lett volna a közművelődés szereplői között elfogadás, arra a javaslatra. Én nem végezhetek el egy olyan munkát, amire nincs fogadókészség a képviselő-testületnél, az intézményeknél és a közszereplőknél. Nagyon nehéz olyan koncepciót kivitelezni, amire nincs fogadókészség.

Kiskunmajsa város közművelődése igen csak szerteágazó van egy intézményi szerkezetünk és egy nem intézményi szerkezetünk. Az intézményi szerkezetbe önkormányzat fenntartása alá jelen pillanatban a művelődési központ és a könyvtár tartozik. A könyvtárra vonatkozóan felolvasom Imre Károly szakértő véleményét: a Művelődési Központ és a Könyvtár a feltételek megteremtéséig maradjon szakmailag önálló intézmény. Nem nyújt a városnak megtakarítást, ha bármelyik közművelődési intézmény alá beintegráljuk, szakmailag annyira más jellegű munkát végeznek. Ezt az áprilisi anyag tartalmazta, én azt gondoltam, hogy a mostani szerény anyagi körülmények között jól működő intézményt nem szabad felelős döntéssel tönkretenni.

A nem intézményi keretek közé lehet besorolni azt a civil résztvevőket, akik kifejezték azon szándékukat, hogy nem kívánnak kötelező önkormányzati feladatokat átvállalni. Egyetlen egy civil szereplő, aki intézményt fenntarthat az '56-os Történelmi Alapítvány.

Polgármester úr adott nekem feladatot szeptember 18-án, de a képviselő-testület az októberi döntésével egyértelműen kiadta az utasítást, hogy mit kér. Az '56-os Történelmi Alapítvánnyal a szerződést fel kívánja bontani. Milyen határidővel, annak a kivizsgálását bízta Osztályvezető Asszonyra és rám, én ennek a feladatnak próbáltam megfelelni. Az a

kulturális koncepció, amit a Polgármester úr elvár tőlem számomra elfogadhatatlan és elképzelhetetlen és szeretném hallani, hogy mire gondolt.

Farkas Mihály képviselő elmondja:

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság ülésén én, mint levezető elnök ragaszkodtam ahhoz, hogy kifejezetten a bizottságra vonatkozó részét tárgyaljuk. A képviselő-testület, ha úgy dönt, hogy felmondja az alapítvánnyal kötött megállapodást, akkor milyen szabályok szerint számoljanak el. Végig hallgatva a vitát: az Alpolgármester Asszonynak, Polgármester úrnak és a képviselőknek is vannak kifogásai. Ebben az esetben az a legbölcsebb, hogy ilyen horderejű kérdést szabályosan terjeszt elő. Javasolom az októberben hozott döntésünk visszavonását, továbbra is fent tartjuk a szerződést, pontosítsuk és fogadjuk el a megállapodásban szereplő útmutatót, mint pénzügyi elszámolást. Hatalmazzuk fel a Polgármester urat, hogy terjessze be az ő szakmai javaslatát és akkor biztos nem lesz az a probléma, hogy nem hívják meg a tárgyalásokra. Terjessze be ő a közművelődés átszervezésére vonatkozó elképzelését 2009. március 31-ig.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester mondja:

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság tagjainak olyan kérdésben kellett állást foglalniuk, ami tényleg nem az ő szakterületük, viszont érdekes volt az a szakbizottság, amelyik elzárkózott a véleménynyilvánítástól. Nem tudtam, hogy ez a személyemhez szólt-e vagy az anyaghoz köthető. A Polgármester úr nem kapott meghívást a megbeszélésekre, én azt gondolom, hogy nem valós. Igen is a Polgármester úr kapott meghívást ezekre a megbeszélésekre, mikor tudott időt szánni arra, hogy ezeken részt vegyen, az ő lelkiismeretén múlt.

dr. Égető Annamária bizottsági referens ismerteti:

Az önkormányzatnak van egy érvényes határozata október 15-vel, amely felmondja a szerződést, mivel nem indokolt a döntés, így rendes felmondásnak minősül. Később, ha ezt a felmondást az egyik fél vissza kívánja vonni, akkor a másik félnek az elfogadása is szükséges ahhoz, tehát további lépést is szükségessé tesz, amennyiben így dönt a képviselő-testület, ebben az esetben 5. pont hatálya is módosul.

Farkas Mihály képviselő mondja:

Ebből értelmes szavazás nem várható, a bizottsági referens mindent megtett és az Alpolgármester Asszony erőfeszítéseit is nagyra értékelem, az elmúlt 2 évben a városért dolgozó civil szervezeteknek, embereknek is köszönetet kívánok mondani. Az '56-os Történelmi Alapítvánnyal kapcsolatban ami legtöbbször elhangzott, az elszámolások átláthatatlanságából fakadt. Most itt van egy olyan útmutató, amit elfogadott az alapítvány, ennek a képviselő-testületi elfogadása ezt kiküszöbölheti. A közművelődés komplexen való kezelését ne a referens vagy az Alpolgármester Asszony terjessze elő, hanem a Polgármester úr, folytassa le a tárgyalásokat, vonjon be mindenkit, akit szükségesnek talál és tegyen előterjesztést a képviselő-testület elé.

Fogl András képviselő a következőket mondja el:

Kompromisszumos megoldásra próbálunk törekedni ebben a kérdésben, nem az a célunk, hogy mindenáron felbontsuk a szerződést, Polgármester úrral teljes mértékben egyetértve hozunk olyan döntéseket, amiknek a következményével nem vagyunk tisztában. Az '56-os Történelmi Alapítványnak érdeke az önkormányzattal való együttműködés fenntartása. A jelenleg hatályos 2002-ben kötött szerződést mindennek lehet nevezni csak szerződésnek nem. Én mindenképpen azt kezdeményezném e tekintetben, hogy vonjuk vissza korábbi döntésünket, miszerint felbontjuk a szerződést. Új szerződés kerüljön aláírásra vagy a meglévő legyen módosítva. Ebben a szerződésben kerüljön kidolgozásra – több szakbizottság bevonásával – az a koncepció, hogy milyen pénzügyi elszámolást tart elfogadhatónak az önkormányzat, mivel úgy gondolom e körül van a vita. Rendkívül szigorú pénzügyi szabályzatot tudok csak elfogadni. Amennyiben Polgármester úr úgy gondolja, számára

fontos, akkor tölem megkapja a meghatalmazást, hogy 2009. december 31-ig tegye le azt a koncepciót, amit fel is vázolt a mai ülésen. Én ezzel az ügyet lezártak tekintem.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Nem tudom, hogy hol tartunk: Fogl képviselő úr javasolta, hogy az alapítvánnyal bontsuk fel a szerződést, erre vonatkozóan a képviselő-testület határozati döntéssel rendelkezik. Van egy évünk arra, hogy eldöntsük utána mi legyen a múzeummal, a tájházról lehet tárgyalni külön. Az alapítvány mellett el kell azt mondani, hogy 2002. év óta minden évben elszámoltak. Arról lehet döntést hozni, ha másként képzeljük az elszámolás módját. Milyen támogatást adjon a képviselő-testület még egy évre, ez megint csak rajtunk múlik. Azt hiszem a képviselő-testület kimondhatja, hogy nem kíván nyugdíjast finanszírozni, ha jól tudom ez az egyik probléma. Nem szeretném, ha határozatunkat visszavonnánk, menjen minden a maga útján. Polgármester úr azt dolgoz ki amit akar, de jó lenne megkérdezni engem, hogy igényem-e a könyvtárral a foglalkozást. Számtalan próbálkozás volt már, mégsem történt semmi, nem olyan egyszerű összevonni a könyvtárat a művelődési központtal és nem jelent akkora anyagi előnyt, hogy ezt érdemes lenne meglépni. Részemről a könyvtár kérdése eldőlt, az alapítvánnyal döntöttünk, a múzeum megoldódik jövő év december 31-ig. Van egy művelődési központunk, amely jól működik, természetesen működhetne jobban is, ha lenne rá igény. A civilek október 16-án leírták, célként annyit fogalmaztak meg, hogy szeretnék igénybe venni a művelődési központ civil referensének a munkáját, akinek segítségével pályázatokat tudnának előkészíteni, valamint segítséget kapnának adminisztrációs feladatokban való eligazodáshoz. Igazgató úr maximálisan minden segítséget meg fog adni ehhez. Továbbá a források megléte mellett sikerül olyan irodát is kialakítaniuk, melyben a civil kulturális szervezetek támpontot találnak és felülkerekednek az egyéni sérelmeken újabb nívós és közösen megszervezett kulturális programokat valósíthatnak meg. Ne akarjunk már mindent felforgatni, mivel nincs mit felforgatni. Majd meglátjuk, hogy mire lesz pénz a költségvetésből a jövő évben.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester elmondja:

Arra kívánom felhívni a figyelmet, hogy a közművelődés több stádiumban, de átszervezése megtörtént. Nagy mennyiségű szakmai anyag került elkészítésre, tartalmas anyagok kerültek a képviselő-testület elé. A tavaszi átszervezés egyértelműen a művelődési központra irányult, arról volt szó, hogy ott sokkal kevesebb embert kellene foglalkoztatni. A frissen kinevezett Igazgató úrral megegyeztünk abban, hogy mi az a minimumlétszám, amivel elbírja továbbra is azt a terhet, amit az önkormányzat ráért. Közben kiderült, hogy az '56-os Történelmi Alapítvánnyal kötött szerződés nem igazán felel meg a 2008. évi igényeknek, azt kellene aktualizálni.

A jelenleg érvényben lévő közművelődési megállapodásunk elsősorban szerződések tekintetében intézményekre vonatkozik, közművelődési megállapodási keretekre vagy pedig pályázatokra, Dr. Égető Annamária osztályvezetővel nagyon sok vitát folytattunk arról, hogy ez a szerződés hova tartozik. Megjött a megoldás, hogy közgyűjtemény, erre mi az érvényes? Erre is van elvárás, amit meg kell fogalmazni. Tehát vagy a közművelődési rendeletünket kell módosítani és beilleszteni azt a plusz kiegészítést, hogy a közgyűjteményre mi az elvárás, mivel a hatályban lévő rendeleteinkhez nem harmonizál ez a szerződés. Igen, van nagyon sok fenntartásunk ezzel a szerződéssel szemben, hiszen az elszámolások le vannak ellenőrizve, de mégsem olyan mértékben kerülnek a képviselő-testület asztalára, mint ahogyan azt elvárnák. Az elmúlt két évben, amikor az önkormányzat részéről ilyen jellegű megkeresés érkezett az '56-os Történelmi Alapítvány múzeumot üzemeltető része felé, akkor egyből politikai támadás érte az intézményt. A működéséhez nagyon nagymértékben hozzájárul az önkormányzat, ha ebbe a képviselők bele kívánnak látni, akkor azoknak a képviselői elvárásoknak tesznek eleget, amivel a lakosság felé kell elszámolniuk. Én az együttműködési készséget nem véltem felfedezni ettől az intézménytől.

Kérem a képviselő-testületet, hogy a közművelődés átszervezésére vonatkozó készségét fejezze be. Legyen az '56-os Történelmi Alapítvánnyal kötött szerződés felülvizsgálva, mivel nem állja meg a helyét a mostani helyzetben.

Terbe Zoltán polgármester a vitát lezárva szavazásra bocsátja a módosító javaslatot:

A képviselő-testület a 270/2008-as számú határozatát visszavonja, a megállapodásban szereplő útmutató alapján kívánja a továbbiakban a pénzügyi elszámolását az alapítványnak elfogadni. A határozat visszavonásához az alapítványnak is hozzá kell járulnia. Polgármester, ha szükségesnek tartja, előterjesztést készít ebben a kérdésben.

Kérem, aki az elhangzott javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett – nem fogadta el a 270/2008-as számú határozat visszavonását.

Fogl András képviselő megjegyzi:

A határozati javaslatban a Polgármester úr kerül megbízásra végrehajtást érintően, az Ő érintettségét tisztán látjuk, ezért javaslom, hogy az Oktatási és Művelődési Bizottság kerüljön megbízásra.

Ezek után **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslat 1. pontját a Fogl András képviselő módosításával.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal – 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett – nem fogadta el a javaslatot.

Terbe Zoltán polgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslat 1. pontját, kéri a képviselőket, aki azzal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett – a határozati javaslat 1. pontját elfogadta.

Polgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslat 2. pontját, azzal a kiegészítéssel, hogy ez egy szándéknyilatkozat a képviselő-testület részéről, és a határidő 2009. november 30-ra módosuljon, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal – 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett – a határozati javaslat 2. pontját elfogadta, az elhangzott módosítással együtt.

dr. Égető Annamária bizottsági referens ismerteti:

Aki a határozati javaslat 3.A. pontjára szavaz, az azt támogatja, hogy 2010. január 1-től új szerződési keretek között továbbra is az '56-os Történelmi Alapítvány működtesse a Helytörténeti Gyűjteményt. Aki a 3.B. pontot támogatja, azt a szándéknyilatkozatot teszi, hogy 2010. január 1-től a Művelődési Központ keretei között történjen a feladat ellátása. Itt is a határidő: 2009. november 30.

Faludi Tamás képviselő megjegyzi:

A 3.A. pontot hogyan tudom elfogadni, ha már a szerződést felbontottam, véleményem szerint csak a 3.B. pont lehetőség marad.

dr. Égető Annamária bizottsági referens elmondja:

A 3.A. pont az tartalmazza, hogy 2010. január 1-jétől egy új helyzet áll elő az október 15-i döntéssel, amennyiben a szerződésmódosítással a felek között kompromisszum nem alakul ki, akkor van arra jogi lehetőség, hogy 2010. január 1-jétől teljesen új szerződési alapokra

helyezzék a kapcsolatukat. Ha szakmailag úgy ítéli meg a képviselő-testület, hogy ezt a feladatot továbbra is az '56-os Történelmi Alapítványra bízva egy új tárgyalási lehetőséget, hoz létre az Alapítvány és az Önkormányzat között. Addig az ideig kizárólag közös megegyezéssel tudják a felek kétoldalúan módosítani a szerződést.

Faludi Tamás képviselő mondja:

A képviselő-testület felmondta a szerződést, ami le fog járni 2009. december 31-én. Nincs miről beszélni.

Ezek után **Polgármester** kéri a képviselőket, aki a 3/A. ponttal egyetért kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal – 8 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett – a határozati javaslat 3.A. pontját nem fogadta el.

Polgármester kéri a képviselőket, aki a 3/B. ponttal egyetért, azzal a kiegészítéssel, hogy ez egy szándéknyilatkozat a képviselő-testület részéről és a határidő 2009. november 30-ra módosuljon, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testülete 8 igen szavazattal – 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett – határozati javaslat 3.B. pontját elfogadta az elhangzott módosítással együtt.

Polgármester kéri a képviselőket, aki a határozati javaslat 4. pontját elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal – 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett – a határozati javaslat 4. pontját elfogadta.

Polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslat 5. pontjával, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett – a határozati javaslat 5. pontját elfogadta.

A fenti szavazatok arányában a képviselő-testület a következő határozatot hozta.

290/2008. sz. határozat

A közművelődés kialakítása Kiskunmajsán

Határozat

1. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 270/2008. számú határozatát kiegészíti az alábbiak szerint:

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2002. március 19-én, az 56-os Történelmi Alapítvánnyal a Konecsni György Helytörténeti Gyűjtemény és Tájház működtetésére kötött szerződését 6 hónapos felmondási idővel 2009. december 31-re felmondja (rendes felmondás).

Felhatalmazza polgármester urat a fenti szerződés 2009. december 31-t megelőző időpontban, közös megegyezéssel történő megszüntetéséről, illetve a helytörténeti gyűjtemény szerződés megszüntetését követő működtetéséről szóló tárgyalások lefolytatására 2008. november 30-ig.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: legkésőbb 2009. november 30.

2. Kiskunmajsza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete szándéknyilatkozatot tesz, hogy a Tájház 2010. január 1-jétől történő működtetését a Művelődési Központ keretei között határozza meg.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2009. november 30.

3. Kiskunmajsza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete szándéknyilatkozatot tesz, hogy a Konecsni György Helytörténeti Gyűjtemény 2010. január 1-jétől történő működtetését a Művelődési Központ keretei között határozza meg.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2009. november 30.

4. Kiskunmajsza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzattal 2002. március 19-én kötött támogatási szerződés a 4. számú mellékletben foglalt tartalommal történő módosítását kezdeményezi.

A szerződés aláírására hatalmazza fel polgármester urat.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

5. Kiskunmajsza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 56-os Történelmi Alapítvánnyal 2002. március 19-én kötött megállapodást a 5. számú mellékletben foglalt tartalommal (2008. november 10 - 2009. december 31-i hatállyal) módosítja.

A szerződés aláírására felhatalmazza polgármester urat.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Polgármester szünetet jelent be.

S z ü n e t u t á n.

/Farkas Zoltán, Leiz Sándor, Oláh Péterné nem jött vissza, jelen van 12 fő/

7./ N a p i r e n d

Hatósági Osztály – Műszaki Csoport előterjesztései

Előadó: Béres László bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

a) Geotermikus közműrendszer

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

Kérdezem, nem volt látható előre, hogy a pályázat nem adható be, mivel annak az elkészítése nem kis összegbe került az önkormányzatnak?

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Kistelekhez és Mórahalomhoz hasonlóan Kiskunmajsza város is nagyon jó pozícióban van, termálvíz kincs van alattunk, ezek a települések intézményrendszerüket átalakították geotermikus fűtésrendszerre. Mi is rendelkezünk egy termáلكúttal és vízjogi engedéllyel. A kedvező körülmények ellenére az jött ki, hogy a visszasajtoló kút költsége olyan magas, amely ezeket a rossz számokat mutatta. Ezeket a paramétereket pontosan nem lehet megbecsülni, meghatározni. A tanulmány elkészítése nélkül nem indulhattunk volna el ezen

az úton. Amennyiben a tanulmány úgy hozza ki, hogy érdemes pályázni, abban az esetben jelentős támogatási intenzitással – akár 50 százalékkal – indulhattunk volna.

Kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

291/2008. sz. határozat
Geotermikus közműrendszer

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a geotermikus fűtési rendszer kiépítése nem gazdaságos.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

b) Karácsonyi díszvilágítás

Béres László bizottsági referens kiegészítésként elmondja:

A Démász szigorított ezeknek a díszeknek a felhelyezésével kapcsolatban, amennyiben az önkormányzat az oszlopokra fel kívánja helyeztetni a díszvilágítást az további 420.000,- Ft-os költséget jelentene.

Mind a két bizottság elfogadta ezt a 252.000,- Ft-os költséget, így felmerült az a lehetőség, hogy a szökőkút környéke kerülne feldíszítésre ezen összegből, és nem a közvilágításra lenne kötve a rendszer.

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

Ez alapján a C. variáció az lenne, hogy nem a villanyoszlopokra kerülnének a világítótestek, hanem a központ kapna szép karácsonyi díszkivilágítást, 252.000,- Ft keretösszeggel. A szökőkutat működtető áramforrásból lehetne üzemeltetni.

Kérem a képviselőket, aki ezen lehetőséggel egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett – a C. variációt nem fogadta el.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

Módosító javaslatom, hogy a B. variációhoz az önkormányzat biztosítsa a plusz 420.000,- Ft-ot.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester megjegyzi:

Nem tudom, hogy pénzügyi kérdésekről hogyan lehet szavazgatni, ha nincs előttünk az előterjesztés. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság nem is látta, ezt én így nem tudom megszavazni.

Abonyi Henrik képviselő közli:

Visszavonom a B. variációra vonatkozó módosító javaslatomat.

Ezek után **Polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslat A. variációját

A képviselő-testület igen szavazat nélkül, 10 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett – a javaslat A. variációját nem fogadta el.

Faludi Tamás képviselő mondja, mivel ez előzőekben 6 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 5 tartózkodás volt a C. javaslat esetében, ezért kérem a vita továbbfolytatását.

Fogl András képviselő megjegyzi:

Véleményem szerint is a C. javaslat elfogadható, ezért kérem, hogy szavazzunk róla.

/Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester kiment, jelen van 11 fő.)

Ezek után **Polgármester** kéri a képviselőket, aki egyetért a karácsonyi díszvilágítással kapcsolatosan a vita továbbfolytatásával, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással – elfogadta a vita továbbfolytatását.

Nyerges Benjamin képviselő megjegyzi:

A város szűkös anyagi helyzetére való tekintettel a C. variáció elfogadását javasolom.

Ezek után **Polgármester** kéri a képviselőket, aki egyetért a C. variációval, mely a szökőkút körüli díszvilágítást tartalmazza 252.000,- Ft értékben, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal 1 ellenszavazattal – 4 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

292/2008. sz. határozat
Karácsonyi díszvilágítás

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a város központjában karácsonyi díszvilágítás kivitelezéséhez 252.000,- Ft-ot biztosít, a Kistérségi Közszolgáltató Nonprofit Kft. támogatása, működési költség hozzájárulása keretmaradványának terhére.

Felelős : Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. december 15.

c) Térfigyelő rendszer kiépítése

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, észrevétel nincs szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület 2 igen szavazattal – 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett – a javaslatot nem fogadta el, majd az alábbi határozatot hozta.

293/2008. sz. határozat
Térfigyelő rendszer kiépítése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a térfigyelő rendszerkiépítését nem támogatja.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

d) Brandt Antal kérelme

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.
 Kérdés, észrevétel nincs szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület 4 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett – a javaslatot nem fogadta el, majd az alábbi határozatot hozta.

294/2008. sz. határozat
Brandt Antal kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő 1125/22. hrsz-ú terület rész értékesítését nem támogatja.

Felelős : Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. november 25. a kiértesítésre

e) Perneki Ferenc kérelme

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.
 Kérdés, észrevétel nincs szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület 11 szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

295/2008. sz. határozat
Perneki Ferenc kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2007. (V.01.) rendeletének 19. §. (1) bekezdése alapján az Önkormányzat tulajdonában lévő 7140 hrsz-ú út művelési ágú 892 m² nagyságú területből kb. 550 m²-t 70,-Ft/m² áron értékesít a kiméretés és átminősítés után Perneki Ferenc Kiskunmajsa, Jókai u. 5. sz. alatti lakos részére.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2009. június 30.

f) Pélyi András kérelme

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.
Kérdés, észrevétel nincs szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

296/2008. sz. határozat
Pélyi András kérelme

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2007. (V.01.) rendeletének 19. §. (1) bekezdése alapján az Önkormányzat tulajdonában lévő 0423/138. hrsz-ú 3 ha 1067 m², 0423/139. hrsz-ú 7303 m², és a 0423/140. hrsz-ú 2 ha 1342 m² nagyságú erdő művelési ágú területeket 40,- Ft/m², míg a 0423/194. hrsz-ú 2 ha 5593 m² gyep művelési ágú területet 15,-Ft/m² áron értékesíti Pélyi András - Kiskunmajsa, Ötfa 153. sz. alatti lakos részére.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. december 31.

g) VISITORS Bt. ajánlatának megtárgyalása

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.
Kérdés, észrevétel nincs szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület igen és ellenszavazat nélkül, 11 tartózkodás mellett, a javaslatot nem fogadta el, majd az alábbi határozatot hozta.

297/2008. sz. határozat
VISITORS Bt. ajánlatának megtárgyalása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a VISITORS Bt. ajánlatát nem fogadta el.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

h) Széktórsor 61. szám előtti területrendezés és az ingatlan szennyvízbekötése

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs, **Polgármester** először is szavazásra bocsátja a szennyvíz-csatornázási hozzájárulás megállapításáról szóló javaslatot.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

298/2008. sz. határozat

Szennyvíz-csatornázási hozzájárulás megállapításáról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 8. § (2) bekezdése, valamint Vízgazdálkodási társulatokról szóló 160/1995. (XII.26.) Kormány-rendelet 22. § (1) bekezdése alapján a szennyvízcsatorna érdekeltiségi hozzájárulás megállapításának és mérséklésének során a megszűnt Kiskunmajsai Víziközmű Társulat által meghatározott elvek alapján Gyöngyösi István Kiskunmajsa, Szent László u. 35. sz. lakosnak a 2534/2 hrsz-ú – Széktó sor 61. sz. - ingatlana tekintetében 95.000 forintos hozzájárulást állapít meg.

Megbízza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételével.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. december 31.

Ezek után **Polgármester** kéri a képviselőket, aki egyetért a Széktó sor 61. előtti 2534/1 hrsz terület önkormányzati tulajdonba vételével, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

299/2008. sz. határozat

Széktó sor 61. előtti 2534/1 hrsz terület önkormányzati tulajdonba vétele

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Széktó sor 61.sz. ingatlan előtti 2534/1 Hrsz kivett-utca megnevezésű 325 m² területet 95.000,- forintért megvásárolja Gyöngyösi István Kiskunmajsa, Szent László u. 35. tulajdonostól.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírásával és a területrendezés földhivatali átvezetésének intézésével.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. december 31.

/Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester visszajött, jelen van 12 fő.)

8./ N a p i r e n d

Hatósági Osztály – Néljóléti Csoport előterjesztései

Előadó: Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

a) **Karácsonyi csomag előterjesztései**

Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referens elmondja:

A Baptista Szeretetszolgálat biztosított az önkormányzat részére lisztet 6 raklappal, kristálycukrot 5 raklappal és makaróni tésztát 4,5 raklappal. Egy személy részére 3 kg liszt és cukor, további 2 kg tészta adható.

Nagy Imréné képviselő mondja:

Tekintettel arra, hogy az elmúlt években csomagok kerültek kiosztásra, úgy gondolom az érintettek most is a csomagot várják és nem az utalványt. Javasolom, hogy a képviselő-testület ezen lehetőséget fogadja el.

Dr. Kiss Tibor képviselő hozzáfűzi:

Én is a csomag biztosítását javaslom, annyi módosítással, hogy nem csak a vállalkozó viheti ki azt, hanem a képviselők is megtehetik.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslat „A” pontját.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

300/2008. sz. határozat

Karácsonyi csomag előterjesztései

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2008. évben a „karácsonyi csomag” támogatást élelmiszer formájában osztja ki a jogosultak számára.

Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a költségvetésben rendelkezésre álló 3.000.000,-Ft keretösszeg terhére kérjen árajánlatokat, melyek közül az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság választja ki a legkedvezőbb ajánlatot.

Felelős: Dr. Tóth Mária jegyző

Határidő: 2008. november 14.

b) **Tradicionális sportegyesületek támogatása**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Dr. Kiss Tibor képviselő elmondja:

A képviselő-testületnek a határozati javaslat „A” variációját javaslom elfogadásra, ezáltal az őszi fordulót az egyesületek be tudnák fejezni.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslat „A” változatát.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza.

301/2008. sz. határozat

Tradicionális sportegyesületek támogatása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatást biztosít az alábbi tradicionális sportegyesületek, szakosztályok számára 1.250.000,-Ft összegben, melynek megosztása a következők szerint történik:

- Football Klub:	400.000,-Ft,
- Férfi kézilabda szakosztály	550.000,-Ft,
- női kézilabda szakosztály	300.000,-Ft.

A támogatás fedezete: a civil szervezetek támogatási keretösszegéből fennmaradt 1.105.000,- Ft összeg átcsoportosításra kerül az általános tartalék keretösszegéhez, valamint 145.000,-Ft a Kistérségi Közszolgáltató Non-profit Kft. támogatása, működési költség hozzájárulás keretmaradvány.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester, támogatási szerződés aláírására

Határidő: 2008. november 30.

9./ N a p i r e n d

Pénzügyi Osztály előterjesztései

Előadó: Gulyás Jánosné osztályvezető

/Írásos előterjesztés mellékelve./

a) Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde karbantartási igényeire fedezet biztosítási kérelem

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék még az észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

302/2008. sz. határozat

Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde karbantartási igényeire fedezet biztosítási kérelem

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete engedélyezi az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde feleslegessé vált és elhasználódott, kiselejtezett konyhai eszközök értékesítésből származó 499.700.-Ft-os többletbevételéből 83.300.-Ft felhasználását ÁFA befizetésre, valamint 416.400.- Ft-tal megemelni az intézmény dologi kiadásainak előirányzatát a nyári karbantartási munkálatok során rendkívüli kiadásként jelentkező feladatok fedezésére.

Engedélyezi továbbá karbantartási és balesetmegelőzési munkálatokra 550.000.- Ft felhasználását a Polgármesteri Hivatalnál a céltartalékon elkülönített „Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde pótelőirányzat kérelmei” keret terhére.

Az előterjesztésben részletezett kiemelt előirányzatok változását a költségvetési rendeleten át kell vezetni.

Felelős: Gulyás Jánosné osztályvezető

Határidő: azonnal

b) Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium kérelme kollégiumi pedagógus álláshely betöltés pénzügyi fedezetének biztosítására

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék még az észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs, **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja a kollégiumi pedagógus álláshely betöltés pénzügyi fedezetéről szóló előterjesztést, mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – hozzájárul a költségvetési rendeleten történő átvezetéséhez.

/Fogl András képviselő kiment, jelen van 11 fő./

c) Júliusi normatíva igénylés, lemondás előirányzatának átvezetése

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék még az észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs, **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja a júliusi normatíva igénylés, lemondás előirányzatának átvezetéséről szóló előterjesztést, mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – hozzájárul a költségvetési rendeleten történő átvezetéséhez.

d) Művelődési Központ karbantartási kérelme

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék még az észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs, **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

303/2008. sz. határozat

Művelődési Központ karbantartási kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Művelődési Központ részére az emeleti terme vakolatjavítására bruttó 25.000.- Ft-ot biztosít a Kistérségi Közszolgáltató Non-profit Kft. támogatása, működési költség hozzájárulása keretmaradványának terhére, melyet a költségvetési rendeleten át kell vezetni.

Felelős: Gulyás Jánosé bizottsági referens

Határidő: azonnal

e) **Művelődési Központ pótelőirányzati kérelme függönyök lángmentesítésére**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék még az észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs, **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

304/2008. sz. határozat

**Művelődési Központ pótelőirányzati kérelme
függönyök lángmentesítésére**

H a t á r o z a t

Kiskunmajsja Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Művelődési Központ részére függönyök lángmentesítésére 387.800.- Ft-ot pótelőirányzatot biztosít a Kistérségi Közszolgáltató Non-profit Kft. támogatása, működési költség hozzájárulása keretmaradványa terhére, melyet a költségvetési rendeleten át kell vezetni.

Felelős: Gulyás Jánosné bizottsági referens

Határidő: azonnal

f) **Prémiumévek program előirányzatának lebontása**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék még az észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs, **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja a prémiumévek program előirányzatának lebontásáról szóló előterjesztést, mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – hozzájárul a költségvetési rendeleten történő átvezetéséhez.

g) **Művelődési Központ kérelme a Tourinform Iroda számára turisztikai kiállításon való részvételének megtárgyalása**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék még az észrevételeiket.

Faludi Tamás képviselő elmondja:

Én azt kérem, hogy a képviselő-testület függessze fel 92 millió forintos döntését 7 évre vonatkozóan, és addig minden ezzel kapcsolatos döntés kerüljön felfüggesztésre, míg a 2009. évi költségvetés nem ismert.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Képviselő úr javaslata nem szavazatnak felel meg, ezért nem tekinthető módosító javaslatnak. Kérem a képviselőket, aki az előterjesztést elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

305/2008. sz. határozat
Művelődési Központ kérelme a Tourinform Iroda számára turisztikai kiállításon való részvételéről

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete engedélyezi a Művelődési Központnak a Tourinform Iroda részére a dologi kiadások megemelését 2009. évtől bruttó 660.000,- Ft-tal turisztikai kiállításon való részvételre.

Az előzetes kötelezettségvállalás forrásául a 221/2008. (IX.10.) határozat alapján elkülönített 5.000.000,- Ft-os keretösszeg szolgál.

Felelős : Terbe Zoltán polgármester
 Tóth Viktor intézményvezető

Határidő: 2009. február 28.

10./ N a p i r e n d

Tájékoztató az önkormányzat 2008. évi testvérvárosi kapcsolatairól

Előadó: Terbe Zoltán polgármester
 /Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester kérdezi:

A testvérvárosi kapcsolatok ápolásához az önkormányzatnak mekkora összeggel kell hozzájárulnia?

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

A beszámoló elején is említettem, hogy a delegációk fogadása az uniós források rendelkezésére állása miatt nem kerül pénzbe a város önkormányzatának. Az 1 millió forintot keret, amit erre a célra tettünk félre, abból csak egyszer használtunk fel összeget Abonyi Henrik tanácsnok úr javaslatára, egyéb költséget csak a testvérvárosokba a kiutazási költség jelentett.

Kérem a képviselőket, aki a testvérvárosi kapcsolatokról szóló tájékoztatót elfogadja, kézfeltartással jelezze.

/Fogl András képviselő visszajött, kiment Szikora Lajosné, jelen van 11 fő./

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül -a testvérvárosi kapcsolatokról szóló tájékoztatót elfogadta.

11./ N a p i r e n d

Kiskunmajsa Város Alpolgármesterétől

Előadó: Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester
 /Írásos előterjesztés mellékelve./

a) **Intézkedési Terv javaslat a Kiskunmajsa Város Önkormányzat felügyelete alá tartozó intézmények, a Kistérségi Szociális Intézmény és a Polgármesteri Hivatal 2008. évi dologi kiadásainak ellenőrzését követő megállapítások rendezésére**

Polgármester kéri a képviselőket, hogy az előterjesztés 1./ pontjával az általános iskolai tanulói buszbérletek finanszírozásával kapcsolatosan tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja az előterjesztés 1/A. változatát.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett – elfogadta.

dr. Égető Annamária bizottsági referens elmondja:

A határozati javaslat 2. pontja 3 alpontból áll a bizottságok eltérő javaslatot fogalmaztak meg a képviselő-testület számára. A bizottságok a 2.1-es pontot javasolják a képviselő-testület számára elfogadásra, határidő módosítását javasolom 2008. november 14-re.

A 2.2 pontban az Oktatási és Művelődési Bizottság nem tudott állást foglalni, Az Ügyrendi Bizottság támogatta ezt a pontot, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság nem támogatta, a Városfejlesztési Bizottság nem foglalt állást ebben a kérdésben, az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság mind a 3 pontot elfogadásra javasolta.

A 2.3 alpont esetében, amikor a képviselő-testület úgy döntene, hogy a munkaruházat kihordási idejét a megfogalmazott kivételekkel 36 hónapban határozná meg, amit az Oktatási és Művelődési Bizottság, Ügyrendi Bizottság és az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság javasolja a képviselő-testület számára elfogadni. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság valamint a Városfejlesztési Bizottság nem javasolja elfogadását.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Kérem a képviselőtársaimat, hogy a 2.2 pontot ne szavazzák.

Farkas Mihály képviselő a következőket mondja:

Erről a jogszabály rendelkezik, az intézményvezetők dolgozzák ki a megadott határidőre, kik részesüljenek munkaruhába, védőruhába.

Nyerges Bejamin képviselő közli:

Farkas Mihály képviselő gondolatához annyit kívánok hozzáfűzni, hogy az intézményvezetők a törvény adta lehetőségen belül kidolgoznak egy tervezetet, csak nem tudják, hogy mennyi összeget tervezhetnek. Az előkészítő bizottság letett elénk egy olyan egységes határozatot, hogy a város intézményeiben az azonos munkakört ellátó dolgozók, azonos időre kapják a munkaruhát. Én szakmailag megalapozottnak tartom a 2.3-as pontot. Ez alapján csak fel kell mérniük az intézményvezetőknek, hogy mennyi ilyen dolgozójuk van és a kollektív szerződésben ezt rögzíteni.

Fogl András képviselő megjegyzi:

Egy 12.000 fős város képviselőjeként nekem arról kell szavazni, hogy mennyi a munkaköpeny kihordási ideje, ez nem mi dolgunk.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

Nagyon kevés önkormányzatról tudok, amelyik az intézmények belügyeibe beleavatkozik. Ez nem fenntartói feladat, ez az intézményvezető hatásköre, hogy eldöntse, betervezie a költségvetésbe. Egy dologra utasíthatja a fenntartó az intézményvezetőt, hogy a munka- és védőruha szabályzatot készítse el. Általános elveket fogalmazhat meg egy fenntartó.

Mózer Gyula képviselő elmondja:

A Településfejlesztési Bizottság a 2.1-es javaslatot támogatta, a 2.2 és 2.3-ról nem foglalt állást, különösen azért, mivel a 2.2-ről az Oktatási és Művelődési Bizottság sem foglalt állást. A magam részéről azt javaslom, hogy e feladatra az intézményvezetőket kérjük fel.

Faludi Tamás képviselő megjegyzi:

Ezzel a témával 18 évig a képviselő-testület nem foglalkozott, a költségvetés tartalmazta a munka- és védőruha szükséglet fedezetét.

Nagy Imréné képviselő kérdezi:

Dr. Égető Annamária osztályvezetőtől kérdezem, hogy miért is került ide ez az előterjesztés?

dr. Égető Annamária bizottsági referens ismerteti:

A háromtagú munkacsoporttól kaptuk feladatunkat, a munkaruha- védőruha szabályzatának áttekintését végezzük el. Ezután tudtuk azt leírni, hogy a jelenlegi Munkaruha Szabályzatok a hatályos jogszabályoknak nem felelnek meg, tehát valamennyi intézménynek aktualizálnia kell. Az adott munkakörökre konkrét munkaruhát kell meghatározni és annak kihordási idejét és egyéb olyan kérdéseket, amiket a jogszabály előír. Az előterjesztés által az intézményvezetők részére a hatályos jogszabályok összegyűjtésre kerültek és felhívva a figyelmet, hogy ezeknek megfelelően kellene a Munkaruha Szabályzatokat aktualizálni. Amennyiben a képviselő-testületnek szándékában áll települési szinten bizonyos kihordási időt meghatározni, akkor erre lehetősége van a további pontok elfogadásában.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester elmondja:

A költségvetési rendelet elfogadásakor Farkas Zoltán és Nyerges Bemjamin képviselők kérték, hogy a dologi kiadásainkat vizsgáljuk felül. A június 17-i testületi ülésen egy 3 fős vizsgálóbizottság került felállításra, aki megvizsgálta ezeket a lépéseket, továbbra is én lettem ennek a feladatnak a felelőse, elnézést kérek, ha egy-egy pontja az előterjesztésnek olyan bizottság elé került, aki nem volt benne kompetens, de én azt tartottam korrektnek, hogy minden bizottság a véleményét hozzátehesse. Több pont esetében benyúlunk az intézmények hatáskörébe, ezzel én is egyetértek, de ez volt a feladatunk. Arra mindenképpen szeretném felhívni a figyelmet ennél a kérdéses 2-es pontnál, amennyiben a 2.1-es pontot fogja a képviselő-testület megszavazni, a törvényi előírásoknak feleljen meg az, amit az intézményvezetők elkészítenek. Legalább ennyi eredménye legyen, ennek a sok munkának.

Abonyi Henrik képviselő megjegyzi:

A 2.1-es pontot mindenféleképpen meg kell szavazni, holott az intézményvezetők munkaköri leírásában benne van, hogy az intézményi alapdokumentumokat mindig a törvényi módosításoknak megfelelően aktualizálni kell. Teljesen felesleges volt ezt a feladatot az Alpolgármester Asszonynak kiadni. A 2.2 és a 2.3-as fenntartói ajánlás legyen az intézményvezetők számára.

dr. Égető Annamária bizottsági referens elmondja:

Az intézmények kidolgozzák a költségvetésüket, akkor ezek figyelembe vételével ad fedezetet az önkormányzat.

Ezek után **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslat **2.1-es pontját a 2008. november 14-i határidő módosítással együtt.**

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – elfogadta a javaslat 2.1-es pontját.

Polgármester kéri a képviselőket, aki egyet a 2.2-es pont módosításával, mely szerint csak ajánlásként fogadják el az intézményvezetők számára.

Faludi Tamás képviselő megjegyzi:

Amit az előterjesztés 2.2-es pontja tartalmaz, mely szerint a gazdasági és adminisztratív feladatot ellátó munkavállalók maradjanak ki, ezt még ajánlási szinten sem tudom elfogadni.

Polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért a 2.2-es pont módosításával, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal – 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett – nem fogadta el a 2.2-es pont módosítását.

Ezek után **Polgármester** kéri a képviselőket, aki egyetért az előterjesztésben foglalt 2.2-es ponttal, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 3 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett az előterjesztésben lévő 2.2-es pontot nem fogadta el.

Polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért az eredeti 2.3-as pont módosításával, mely szerint csak ajánlás szintjén kerüljön megfogalmazásra az intézményeknek, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal – 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett – elfogadta a 2.3-as módosítását.

Polgármester elmondja, hogy a 3/A és 3/B pont az intézményi felújításra tesz javaslatot, más összeg megjelölésével, míg a 3/C pont pedig nem biztosít felújítási keretet az intézmények számára.

Kéri a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslat 3/A. pontjával, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 2 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett – a 3/A. pontot nem fogadta el.

Polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslat 3/B. pontjával, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett – elfogadta az előterjesztés 3/B. pontját.

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

Az előterjesztés 4. pontjával kapcsolatosan, ami a telefonrendszer kiépítésére vonatkozik, annyi tájékoztatást kívánok adni, hogy jelentkezett egy cég ajánlattal, mely azt tartalmazza, hogy a jelenlegi infrastruktúrában szolgáltatói szerződés megkötésével havi 50.000,- Ft megtakarítást tudunk elérni a telefondíjakat illetően. Kérem, hogy a döntés meghozatala előtt vizsgáljuk meg ezt az ajánlatot is, nézzük meg, hogy a társaság ajánlatával tudunk-e élni. A társaság nem egy általános ajánlatot készített számunkra, hanem elkérte tőlünk bizonyos időszak telefonszámláit és azokat lebontva intézményenként tett konkrét javaslatot arra, hogyan lehetne takarékoskodni, ugyanakkora telefonálási mennyiséggel forintálisan. Javasolom, hogy erre a kérdésre akkor térjünk vissza, ha a cég ajánlatát is megvizsgáltuk.

Kérem a képviselőket, aki egyetért az előterjesztés napirendről való levételével, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja a határozati javaslat 4. pontjának napirendről való levételét.

Polgármester kéri a képviselőket, hogy a határozati javaslat 5. pontjával kapcsolatosan, mely az intézményi gépkocsik cseréjére vonatkozik, tegyék meg észrevételeiket.

Abonyi Henrik képviselő kérdezi:

Minden képviselő előterjesztéséből hiányzik a gépkocsikra vonatkozó keretösszeg?

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester mondja:

Igen, mindenkinek az előterjesztéséből hiányzik a keretösszeg. Az intézményektől bekértük az adatokat, akik gépkocsikat üzemeltetnek, ez alapján azt állapítottuk meg, hogy rossz az önkormányzatnak a gépjárműparkja, majdnem mind cserére szorulna. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság Lantos György igazgató urat találta alkalmasnak arra, hogy olyan gépjárművek árára tegyen javaslatot, amire az önkormányzat még be tudna ruházni, de nem jelentene aránytalanul nagy terhet számunkra. Ezeket a gépjárműveket kötelező önkormányzati feladatok lebonyolításához kell igénybe venni, ezért komoly felelősséget jelent a képviselő-testület számára, függetlenül attól, hogy egyre rosszabb a város költségvetése. Képviselőtársaimnak az 5/C. határozati javaslatot ajánlom elfogadásra.

Polgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslat 5/C pontját.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – a határozati javaslat 5/C. pontját elfogadta.

A képviselő-testület a fenti szavazatok figyelembe vételével az alábbi határozatot hozta.

306/2008. sz. határozat

Intézkedési Terv javaslat a Kiskunmajsa Város Önkormányzat felügyelete alá tartozó intézmények, a Kistérségi Szociális Intézmény és a Polgármesteri Hivatal 2008. évi dologi kiadásainak ellenőrzését követő megállapítások rendezésére

H a t á r o z a t

1/ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2009. január 1-jétől a közigazgatási határon túlról, illetve lakott külterületről bejáró gyermekek általános iskolai buszbérleteit - normatív támogatás hiánya ellenére - a továbbiakban is megtéríti.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2009. január 1. költségvetés tervezésére

2.1 Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete valamennyi intézményvezetőt felkéri a munkaruha-, védőruha szabályzatok tartalmának aktualizálására.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester, intézményvezetők

Határidő: 2008. november 14.

2.2 Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete ajánlást fogalmaz meg az érintett intézményvezetők felé, hogy 2009. január 1-jétől a munkaköpeny kihordási idejét - óvónők, dajkák, fizika-, kémia-, biológia szakos tanárok, takarítók, mosónő,

karbantartók, fűtők kivételével – 36 hónapban határozzák meg. A felsorolt munkakörökben a kihordási idő javasolt időtartama: 24 hónap.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2009. január 1. költségvetés tervezésére

- 3/ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2009. évre biztosítja az intézmények részére a nagyobb volumenű meszelés, mázolás elvégzésére az előterjesztésben kimutatott 22.255.198,-Ft összeget, mely a 2009. évi költségvetésben a céltartalékon kerüljön megtervezésre az alábbiak szerint:

- Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde (szakember kivitelezésével)	9.072.040,-Ft
- Dózsa György Gimnázium SZKI és Kollégium (szakember kivitelezésével)	10.598.758,-Ft
- Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (szakember kivitelezésével)	452.400,-Ft
- Művelődési Központ (szakember kivitelezésével)	1.096.000,-Ft
- Városi Könyvtár (szakember kivitelezésével)	663.000,-Ft
- Polgármesteri Hivatal (szakember kivitelezésével)	340.000,-Ft
- Kistérségi Szociális Intézmény (csak anyagköltség)	248.000,-Ft

Összesen: **22.255.198,-Ft**

- 4/ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelenleg fedezet hiányában nem biztosítja az intézmények részére az előterjesztésben kimutatott gépjárművek cseréjét.

Viszont egyetért azzal, hogy rövid időn belül meg kell találni a megoldást és a pénzügyi forrást a gépjárművek pótlására, ezért felkéri Lantos Györgyöt, a Városgazdálkodási Intézmény igazgatóját, hogy 2008. november 10-ig készítsen kimutatást, javaslatot az előterjesztésben szereplő gépjárművek cseréje tárgyában (új és használt egyaránt). A javaslatban határozza ezen célra a 2009-es költségvetésben tervezendő keretösszeg nagyságát.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester,
Lantos György igazgató

Határidő: 2008. november 10.

b) Alpolgármesteri hatáskörök rendezése

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester a következőket mondja:

A határozati javaslatot Polgármester úr és Képviselőtársaim olvashatták, arra kérem a Polgármester urat, hogy ténylegesen városvezetői feladatokkal bízson meg engem. Kérem, hogy a januárban aktualizálásra kerülő SZMSZ-ben ezek a hatáskörök legyenek lefektetve. Tehát a Szervezeti és Működési Szabályzat rögzítse az alpolgármesteri hatásköröket, ne kerüljön a képviselő-testület megint olyan helyzetbe, hogy nincs tájékoztatva arról, a két alpolgármester közül az egyik nem végezhet bizonyos tevékenységeket, mivel a Polgármester úr úgy döntött, hogy nem megfelelően szavaztam a testületi ülésen.

dr. Tóth Mária jegyző ismerteti:

Az alpolgármester feladatát és hatáskörét a polgármester határozza meg, a képviselő-testület nem dönthet arról, hogy milyen feladatok, hatáskörök illessék meg taxatíván az alpolgármestert.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Szeretném, ha tisztázásra kerülne, hogy mit tartunk városvezetési feladatnak.

Farkas Mihály képviselő megjegyzi:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Alpolgármester Asszony Önök választási szövetségben voltak 2006-ban, nyilvánvalóan voltak közös elképzeléseik, céljaik és volt Önök között bizalmi viszony. A polgármester tesz javaslatot az alpolgármesterek személyére, ezt a képviselő-testület nagy többséggel elfogadta. Azt gondolom, nem kell ahhoz előterjesztést készíteni, hogy mindenki lássa, hogy Önök között ez a bizalmi viszony megromlott. Ez nem most kezdődött, ez már egy éve tart. Politikusként véleményem szerint akkor járnak el helyesen, ha megpróbálják azt a bizalmi viszonyt helyreállítani, amennyiben ez nem megy, akkor Alpolgármester Asszonnak egy lehetősége van, lemond az alpolgármesteri tisztségéről. Arra kérném, hogy vagy rendezzék a viszonyt és a képviselő-testület elé ne hozzanak ilyen előterjesztéseket vagy pedig mondjon le az Alpolgármester Asszony.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Véleményem szerint a Polgármester úrnak pont az a szándéka, hogy az Alpolgármester Asszony lemondjon. A magam részéről el tudom fogadni a határozati javaslatot annyi módosítással, amit a Jegyző Asszony mondott. Az előző ciklusban a Baranyi Mihály kolléga volt megbízva a telefonközponttal kapcsolatos teendővel és előkészítette az ehhez szükséges anyagot. Nem hiszem, hogy ez alpolgármesteri feladat lenne bármennyire is szeretné Polgármester úr elhíttetni velünk. A többi 6 pontban megfogalmazott feladat is nagyon érdekes, amit az Alpolgármester Asszony kapott. Igaza van a Farkas képviselőtársamnak, hogy nem nekünk kellene ezzel foglalkozni, de azt sem tudom elfogadni, hogyha nem tetszik az alpolgármestereknek, hogy a polgármester folyamatosan lejárhatja, akkor mondjon le. Mondjon le a polgármester.

Terbe Zoltán polgármester megjegyzi:

Nem fedi a valóságot Faludi Tamás képviselő úr kijelentése, hogy nekem az a szándékom, lemondassam Alpolgármester Asszonyt a posztjáról, távol áll tőlem még ez a gondolat is, nem fedi a valóságot.

Nyerges Benjamin képviselő közli:

Faludi képviselő urat arra kérném, hogy ne így kezelje ezeket a dolgokat, a Polgármester úr a feladat elvégzésével bízta meg az Alpolgármester Asszonyt, de ez nem azt jelenti, hogy neki kell kiviteleznie ilyen kis feladatokat.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester a következőket mondja:

Vannak olyan települések, ahol szintén ellenzéki alpolgármesterek vannak, ott is vannak politikai torzalkodások közöttük, de ezek kiküszöbölésére kell rögzíteni a Szervezeti és Működési Szabályzatban az alpolgármesterek hatáskörét. A viszony hogyan alakult közöttünk, azt hiszem nem tehetek arról, hogy Polgármester úr a választási ígéreteit a képviselői illetve a politikai csoportom felé mennyire teljesítette, nyilván ennek megvan a politikai következménye, hozadéka, de emellett én nem felejtettem el, hogy ettől a képviselő-testülettől én támogatást kaptam és szeretnék ennek a munkának megfelelni. Természetesen, attól sem tekintek el, amit a Farkas Mihály képviselő úr felvetett, ha úgy alakul a helyzet, akkor tudom mi a kötelességem, meg is fogom tenni. Egyelőre átgondolom, nekem van még

itt munkám és keresnivalóm, a szavazók munkát várnak el tőlem, szeretnék ennek eleget tenni.

Nagy Imréné képviselő mondja:

Ha jól értettem Farkas Mihály képviselő úr szavait, akkor egy alpolgármester teljes mértékben kiszolgáltatott lehet a polgármester számára. Ezek szerint kormányozhat a polgármester és nincs szükség képviselő-testületre sem.

Farkas Mihály képviselő megjegyzi:

Képviselő Asszony úgy értette szavaimat, hogy polgármester – alpolgármesteri viszony kiszolgáltatott viszony. Én nem ezt mondtam, hanem azt, hogy ez bizalmi viszonyt jelent. Ha nincs bizalmi viszony, akkor ez olyan jelegű politikai vita, aminek nem a képviselő-testület keretei között kell lezajlódnia. Üljön le a választási szövetség, akivel együtt indultak 2006-ban és nyertek választást és rendezzék ott.

dr. Tóth Mária jegyző elmondja:

Lehet, hogy az alpolgármester feladatai és hatáskörei rögzítve vannak az SZMSZ mellékletében, de az Ötv. úgy rendelkezik, az alpolgármester a polgármester irányításával látja el feladatait. Mely feladatok és hatáskörök valóban leszabályozhatóak, de annak konkrét tartalma a polgármester irányítása szerint kell, hogy megvalósuljon.

Faludi Tamás képviselő megjegyzi:

Jegyző Asszony, remélem ezt elmondja akkor, amikor az Ügyrendi Bizottság előterjesztése elének kerül, hogy a polgármester hatáskörénél, meddig terjed ki rá a képviselő-testület határozata. Hiszen ugyanez áll fent a képviselő-testület és a polgármester között.

Kérdezem a Polgármester úrtól, hogy érkezett-e vételi ajánlat a Majsa Gyöngyére vagy a Gyógyszertárra az elmúlt 2 év alatt?

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Nem kaptam ilyen jellegű megkeresést.

Faludi Tamás képviselő mondja:

A 4. pontban a Polgármester úr kéri az Alpolgármester Asszonytól, hogy tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a város ez évi költségvetésében szereplő ingatlanértékesítési terv teljesítésre kerüljön. Dolgozzon ki stratégiát, ennek várható hatásairól és várható bevételeiről

Az előző ciklusban Dósai Imre és Terbe Zoltán képviselő szerint egyszemélyben a polgármester volt a felelős azért, hogy nem keltek el az ingatlanok. Kiadja a Polgármester úr feladatként az Alpolgármester Asszonynak, de az információt nem továbbítja felé. Itt van egy levél, ami Polgármester úrnak szól 2007. július 12-én csak az aláírója a mai napig nem kapott még választ erre és a képviselő-testület sem tud erről, amiben vételi ajánlatot tesznek a gyógyszertár épületére. Itt valami nagyon rosszul működik, de nem biztos, hogy az alpolgármesternél. Kérdezem, az érintett mikor kap a képviselő-testülettől választ a levelére?

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Megkérdezhetem, hogy milyen iktatószámon van bejegyezve a levél?

Faludi Tamás képviselő közli:

Az iktatott levélnek a Polgármester úrnál kell lennie.

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Részemre nem érkezett ilyen ajánlat az elmúlt időszakban.

Abonyi Henrik képviselő javasolja:

Valóban az Ötv. úgy rendelkezik, hogy a polgármester munkájának segítése érdekében alpolgármestert, alpolgármestereket javasolhat, de ezek megerősítését a képviselő-testület teszi meg szavazatával. A képviselő-testület megszavazta mind a két alpolgármestert, ilyen szempontból nagyon is helye van ennek a kérdésnek. Az, hogy a feladatok kiosztása hogyan történik, az pedig a feladatot kiosztót minősíti.

Polgármester a vitát lezárva szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, mely szerint az előterjesztés kerüljön elfogadásra, hogy városvezetői feladatokkal kerüljön a továbbiakban megbízásra az alpolgármester.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett – a javaslatot nem fogadta el, majd az alábbi határozatot hozta.

307/2008. sz. határozat

Alpolgármesteri hatáskörök rendezése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alpolgármesteri hatáskörök rendezéséről szóló alpolgármesteri előterjesztését nem fogadta el.

Felelős : Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Terbe Zoltán polgármester mondja:

A mai nap folyamán még szavaznunk kell a költségvetési rendeletünkről, mivel 6 óra eltelt a testületi ülés kezdete óta, ezért szavazni kell az ülés továbbfolytatásáról.

dr. Tóth Mária jegyző elmondja:

A belső ellenőrzési tervet mindenféleképpen el kell fogadni november 15-ig, illetve a költségvetési rendelet módosítását is a november 5-i testületi ülésen és a mai ülésen hozott döntéseinkkel együtt.

Polgármester kéri, hogy a két napirendet tárgyalja meg a képviselő-testület és utána szavazzon az ülés folytatásáról.

11./ N a p i r e n d

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 2009. évi belső ellenőrzési munkatervének elfogadása

Előadó: dr. Tóth Mária jegyző

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

307/a/2008. sz. határozat
Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 2009. évi
belső ellenőrzési munkatervének elfogadása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a helyi önkormányzatokról szóló többszörösen módosított 1990. évi LXV. törvény 92. §. (3), (5) és (6) bekezdésében foglaltak értelmében - az Önkormányzat 2009. évi Ellenőrzési munkatervét az előterjesztéssel egyetértésben fogadja el.

Az ellenőrzési feladatok eredményes ellátása érdekében indokolt esetben gondoskodni kell külső szakértő bevonásáról.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Dr. Tóth Mária jegyző

12./ N a p i r e n d

.../2008. (...) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2008. évi költségvetését megállapító 3/2008. számú rendelet módosításáról

Előadó: Gulyás Jánosné osztályvezető

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester elmondja, hogy a testületi üléseken hozott döntések átvezetésre kerülnek a költségvetési rendeleten. Felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás, ezért szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – megalkotja az alábbi rendeletét.

KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

27/2008.(XI.14.) rendelete

**az Önkormányzat 2008. évi költségvetését megállapító
3/2008. (II. 28.) számú módosításáról**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 74. § (1) bekezdése, valamint a 217/1998.(XII. 30.) Korm. számú rendelet 53. §. (1) bekezdése alapján - a 3/2008. (II. 28.) Ktr. (továbbiakban: R) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

1. §.

A R. 2. §. (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal, az Intézmények és a Kisebbségi Önkormányzat együttes 2008. évi költségvetésének

**bevételi és kiadási
fő összegét**

2.600.321,6 ezer Ft-ban

ezen belül:

- a személyi jellegű kiadást	778.446,4 ezer Ft-ban,
- a munkáltatót terhelő járulékot	253.858,7 ezer Ft-ban,
- a dologi jellegű kiadásokat	417.685,1 ezer Ft-ban,
- az ellátottak pénzbeli juttatását	4.474,0 ezer Ft-ban,
- a speciális célú támogatást	262.122,2 ezer Ft-ban,
- a pénzeszköz átadásokat	110.196,6 ezer Ft-ban,
- finanszírozási célú kiadást	188.336,0 ezer Ft-ban,
- felhalmozási kiadásokat	452.306,0 ezer Ft-ban,
= ebből felújítási kiadások	55.298,6 ezer Ft-ban,
= ebből felhalmozási kiadások	302.069,3 ezer Ft-ban,
= ebből felhalmozásra átadások	77.594,1 ezer Ft-ban,
= ebből finanszírozási kiadások	17.344,0 ezer Ft-ban,
- a tartalékot	132.896,6 ezer Ft-ban,
= ebből általános tartalék	1.088,3 ezer Ft-ban,
= ebből céltartalék	131.808,3 ezer Ft-ban,

állapítja meg.

Az Önkormányzat eredeti éves engedélyezett létszámkerete 305,05 fő, a 2008.XII.31-i tervezett 290,55 fő, 2009.XII.31-i várható 286,55 fő, és a 2010.XII.31-i várható 285,55 fő.

2.§.

A R.1.számú melléklete helyébe e rendelet 1.számú melléklete lép.

3.§.

A R. 2. számú melléklete helyébe e rendelet 2. számú melléklete lép.

4.§.

A R. 2/a. számú melléklete helyébe e rendelet 2/a. számú melléklete lép.

5.§.

A R. 2/b. számú melléklete helyébe e rendelet 2/b. számú melléklete lép.

6.§.

A R. 3. számú melléklete helyébe e rendelet 3. számú melléklete lép.

7.§.

A R. 4. számú melléklete helyébe e rendelet 4. számú melléklete lép.
8.§.

A R. 4/a. számú melléklete helyébe e rendelet 4/a. számú melléklete lép.
9.§.

A R. 4/b. számú melléklete helyébe e rendelet 4/b. számú melléklete lép.
10.§.

A R. 4/c. számú melléklete helyébe e rendelet 4/c. számú melléklete lép.
11.§.

A R. 5. számú melléklete helyébe e rendelet 5. számú melléklete lép.
12.§.

A R.7. számú melléklete helyébe e rendelet 7.számú melléklete lép.
13.§.

A R.7/a. számú melléklete helyébe e rendelet 7/a.számú melléklete lép.
14.§.

A R. 8.számú melléklete helyébe e rendelet 8.számú melléklete lép.

Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

**KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
2008. ÉVI
BEVÉTELI ÉS KIADÁSI MÉRLEGE**

1.000 Ft-ban

BEVÉTELEK	Előirányzat				KIADÁSOK	Előirányzat			
	Eredeti	Előző mód.	Változás+,-	Módosított		Eredeti	Előző mód.	Változás+,-	Módosított
Saját bevételek	648 105,0	650 076,5	1 168,5	651 245,0	Működési kiadás	1 698 131,0	1 816 493,7	10 289,3	1 826 783,0
<i>ebből: önkormányzat</i>	<i>566 085,0</i>	<i>567 364,5</i>	<i>11,0</i>	<i>567 375,5</i>	<i>ebből : önkormányzat</i>	<i>807 925,0</i>	<i>857 624,0</i>	<i>-1 892,2</i>	<i>855 731,8</i>
<i>intézmény</i>	<i>82 020,0</i>	<i>82 712,0</i>	<i>1 157,5</i>	<i>83 869,5</i>	<i>intézmény</i>	<i>890 206,0</i>	<i>958 869,7</i>	<i>12 181,5</i>	<i>971 051,2</i>
Átengedett központi adók	362 028,0	362 028,0		362 028,0	Rövid lejáratú hitel visszafiz.	188 336,0	188 336,0		188 336,0
Támogatásértékű bevétel	25 822,0	47 939,1	784,6	48 723,7	Hosszú lejár.hitel visszafiz.	17 344,0	17 344,0		17 344,0
<i>ebből: önkormányzat</i>	<i>25 822,0</i>	<i>46 627,4</i>	<i>198,4</i>	<i>46 825,8</i>	Felújítási kiadás	45 669,0	55 371,6	-73,0	55 298,6
<i>intézmény</i>		<i>1 311,7</i>	<i>586,2</i>	<i>1 897,9</i>	<i>ebből : intézmény</i>		<i>0,0</i>		<i>0,0</i>
Végl.átv.pénzeszk., kölcsön vtér.	7 012,0	13 198,0	8 425,4	21 623,4	Felhalmozási kiadás	58 246,0	121 028,2	181 041,1	302 069,3
<i>ebből: önkormányzat</i>	<i>3 720,0</i>	<i>9 201,0</i>	<i>95,0</i>	<i>9 296,0</i>	<i>ebből: intézmény</i>		<i>6 270,0</i>	<i>7 754,7</i>	<i>14 024,7</i>
<i>intézmény</i>	<i>3 292,0</i>	<i>3 997,0</i>	<i>8 330,4</i>	<i>12 327,4</i>	Felhalmozásra átadás	46 591,0	71 001,1	6 593,0	77 594,1
Önkormányzat normatív tám.	576 697,0	572 039,0	3 737,0	575 776,0	Tartalék	178 403,0	95 678,8	37 217,8	132 896,6
Normatív,kötött felhaszn.támog.	210 483,0	209 881,0	19,5	209 900,5	Céltartalék	167 403,0	94 530,5	37 277,8	131 808,3
Közp.támog.egyéb közp.TEKI, CÉDE	5 093,0	92 534,1	867,0	93 401,1	Általános tartalék	11 000,0	1 148,3	-60,0	1 088,3
Hitel működési	362 111,0	321 154,7	-79 933,8	241 220,9					
Hosszú lejáratú kötvénykibocsátás			300 000,0	300 000,0					
Pénzmaradvány	35 369,0	96 403,0		96 403,0					
MINDÖSSZESEN:	2 232 720,0	2 365 253,4	235 068,2	2 600 321,6	MINDÖSSZESEN:	2 232 720,0	2 365 253,4	235 068,2	2 600 321,6

KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
2008. ÉVI
BEVÉTELEI

1.000 Ft-ban

BEVÉTELEK	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+/-	Módosított
I. Működési bevételek	889 082,0	890 613,4	1 168,5	891 781,9
1.Intézményi működési bevételek	134 983,0	136 514,4	1 168,5	137 682,9
~Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel	6 460,0	6 460,0		6 460,0
~Egyéb saját bevétel	88 773,0	89 972,9	-374,9	89 598,0
-Int.működéssel kapcsolatos egyéb bevétel	23 963,0	26 842,3	495,4	27 337,7
-Intézmények egyéb sajátos bevétel	59 742,0	59 205,2	-1 009,2	58 196,0
-Továbbszámlázott szolgáltatások értéke	5 068,0	3 925,4	138,9	4 064,3
~ÁFA bevételek, visszatérülések	39 130,0	39 401,5	1 377,4	40 778,9
~Hozam és kamatbevétel	620,0	680,0	166,0	846,0
2.Önkormányzatok sajátos működési bevételei	754 099,0	754 099,0	0,0	754 099,0
~Helyi adók	389 000,0	389 000,0		389 000,0
~Átengedett központi adók	362 028,0	362 028,0		362 028,0
~Bírság, pótlék és egyéb sajátos bevétel	3 071,0	3 071,0		3 071,0
II.Támogatások	792 273,0	874 454,1	4 623,5	879 077,6
1.Önkormányzatok költségvetési támogatása	792 273,0	874 454,1	4 623,5	879 077,6
~Normatív állami hozzájárulások	576 697,0	572 039,0	3 737,0	575 776,0
~Központosított előirányzatok	555,0	88 121,7	867,0	88 988,7
~Normatív kötött felhasználású támogatások	210 483,0	209 881,0	19,5	209 900,5
~Területi kiegyenlítő támogatás,CÉDE	4 538,0	4 412,4		4 412,4
III.Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	121 051,0	121 491,1	0,0	121 491,1
1.Tárgyi eszközök, immat.javak értékesítése	77 476,0	77 476,0		77 476,0
2.Önkormányzatok sajátos felhalm.és tőkejell.bevételei	43 575,0	43 575,0		43 575,0
3.Pénzügyi befektetések bevételei		440,1		440,1
IV.Támogatásértékű bevétel	25 822,0	47 939,1	784,6	48 723,7
1.Támogatásértékű működési bevétel	25 822,0	46 689,1	784,6	47 473,7
2.Támogatásértékű felhalmozási bevétel		1 250,0		1 250,0

2.

V. Véglegesen átvett pénzeszköz	5 241,0	11 427,0	8 425,4	19 852,4
1. Működési célú pénzeszközátvétel áht-on kívülről	3 292,0	9 023,0	668,2	9 691,2
2. Felhalmozási célú pénzeszközátvétel áht-on kívülről	1 949,0	2 404,0	7 757,2	10 161,2
VI.Támogatási kölcsönök visszatérülése,igénybev.	1 771,0	1 771,0		1 771,0
VII.Hitelek	362 111,0	321 154,7	-79 933,8	241 220,9
1.Működési célú hitel felvétele	362 111,0	321 154,7	-79 933,8	241 220,9
VIII.Hosszú lejáratú kötvénykibocsátás	0,0	0,0	300 000,0	300 000,0
2. Fejlesztési célú kötvénykibocsátás			300 000,0	300 000,0
VIII.Pénzforgalom nélküli bevételek	35 369,0	96 403,0	0,0	96 403,0
1.Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	35 369,0	96 403,0		96 403,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	2 232 720,0	2 365 253,4	235 068,2	2 600 321,6

2007. ÉVI

BEVÉTELEI

1.000 Ft-ban

FORRÁS MEGNEVEZÉSE	Előirányzat			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+/-	Módosított
Intézményi működési bevételek:	52 963,0	53 802,4	11,0	53 813,4
Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel	6 460,0	6 460,0	0,0	6 460,0
~Okmányiroda, igazgatás szolg.díja	5 835,0	5 835,0		5 835,0
~Szabálysértési bírság	625,0	625,0		625,0
Intézményi működéssel kapcsolatos egyéb bevétel	6 978,0	8 237,5	0,0	8 237,5
~Városgazdálkodási Intézmény bevétele	6 978,0	6 978,0		6 978,0
~Közterület használati díj, reklám bevétel		667,0		667,0
~Hagyaték		592,5		592,5
Egyéb sajátos bevétel	9 541,0	8 874,0	0,0	8 874,0
~Közterület használati díj, reklám bevétel	667,0	0,0		0,0
~Városgazdálkodási Intézmény bevétele	8 874,0	8 874,0		8 874,0
Továbbszámlázott bevétel	607,0	853,9	-11,0	842,9
~Városgazdálkodási Intézmény bevétele	607,0	607,0		607,0
~Helyi utak megszüntetésének bontási engedélye		43,8		43,8
~Szakértői díj		17,1		17,1
~Kistérségi Közszolgáltató non-profit Kft. alapítási költségei		186,0	-11,0	175,0
ÁFA bevételek, visszatérülések	28 777,0	28 777,0	22,0	28 799,0
~Kiszámlázott ÁFA	4 022,0	3 823,0	11,0	3 834,0
~Városgazdálkodási Intézmény kiszámlázott ÁFA		199,0		199,0
~Értékesített tárgyeszköz ÁFA	18 870,0	18 870,0		18 870,0
~ÁFA visszaigénylés	5 885,0	5 782,0	11,0	5 793,0
~Városgazdálkodási Intézmény ÁFA visszaigénylés		103,0		103,0
Hozam és kamatbevétel	600,0	600,0	0,0	600,0
~Kamatbevétel	600,0	600,0		600,0
Önkormányzatok sajátos működési bevétele	754 099,0	754 099,0	0,0	754 099,0
Helyi adók	389 000,0	389 000,0	0,0	389 000,0
~Építményadó (vállalkozók)	19 100,0	19 100,0		19 100,0
~Telekadó	5 000,0	5 000,0		5 000,0
~Magánszemélyek kommunális adója	26 000,0	26 000,0		26 000,0
~Idegenforgalmi adó tartózkodás után	4 700,0	4 700,0		4 700,0
~Idegenforgalmi adó épület után	9 200,0	9 200,0		9 200,0
~Iparüzési adó állandó jelleggel végzett tev.után	325 000,0	325 000,0		325 000,0
Átengedett központi adók összesen:	362 028,0	362 028,0	0,0	362 028,0
~SZJA helyben maradó része (8%)	75 508,0	75 508,0		75 508,0
~SZJA a települési önk.jövedelem-differenc.mérsékl.	203 520,0	203 520,0		203 520,0
~Gépjárműadó	83 000,0	83 000,0		83 000,0
Pótlék, bírság	2 800,0	2 800,0		2 800,0
Egyéb sajátos bevétel	271,0	271,0	0,0	271,0
~Talajterhelési díj, helyszíni bírság	271,0	271,0		271,0
Támogatások	792 273,0	874 454,1	4 623,5	879 077,6
Normatív állami hozzájárulás	576 697,0	572 039,0	3 737,0	575 776,0
Központosított támogatás	555,0	88 121,7	867,0	88 988,7
~Kisebbség támogatása	555,0	555,0		555,0
~Kisebbség feladatalapú támogatása		278,3		278,3
~Vízidíj térítés háztartásoknak		67,2		67,2
~Érettségi vizsgák kapcsán ellátott feladatok támogatása		0,0		0,0
~Bérfejlesztés központosított támogatása		23 969,3		23 969,3
~Létszámcsoökkentési pályázat központosított támogatása		20 431,5		20 431,5
~Prémiumévek program támogatása		1 514,0	867,0	2 381,0
~13.havi illetmény központosított támogatása		32 422,7		32 422,7
~Lakossági közműfejlesztési támogatás		13,7		13,7

~Közművelődési érdekltség-növelő támogatás		259,0		259,0
~Nyári gyermekékeztetés		1 134,0		1 134,0
~Eseti keresetkiegészítés		5 446,0		5 446,0
~8/2008.(III.20.)OKM rendelet alapján járó közp.támogatás		2 031,0		2 031,0
Normatív, kötött felhasználású támogatások	210 483,0	209 881,0	19,5	209 900,5
~Kiegészítő támogatás egyes közokt.feladat ellátásához	1 412,0	1 412,0	19,5	1 431,5
~Kieg.támogatás egyes szociális feladatokhoz	209 071,0	208 469,0	0,0	208 469,0
~Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás 100%	602,0	0,0		0,0
~Egyszeri összegű támogatás 100%	9 592,0	9 592,0		9 592,0
~Rendszeres szociális segély 90 %	12 264,0	12 264,0		12 264,0
~Tartósan munkanélküliek rendsz.szoc.seg.90%	85 968,0	85 968,0		85 968,0
~Időskorúak járadéka 90 %	14 641,0	14 641,0		14 641,0
~Ápolási díj norm.+ TB 90%	35 992,0	35 992,0		35 992,0
~Lakásfenntartási támogatás norm.90%	29 403,0	29 403,0		29 403,0
~Közcélu foglalkoztatás	20 553,0	20 553,0		20 553,0
~Szociális továbbképzés, szakvizsga	56,0	56,0		56,0
CÉDE	2 147,0	2 147,0	0,0	2 147,0
~Szoc.Otthon tető felújítás	2 147,0	2 147,0		2 147,0
Területi kiegyenlítő támogatás	2 391,0	2 265,4	0,0	2 265,4
~Csapadékvíz elvezetés	2 391,0	2 265,4		2 265,4
Felhalmozási és tőkejellegű bevétel	121 051,0	121 491,1	0,0	121 491,1
Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	77 476,0	77 476,0	0,0	77 476,0
~Ingatlan értékesítés: laktanya panel lakás, ipari park rész, lakóudvar, gyógyszerár	71 296,0	71 296,0		71 296,0
~Önkormányzati lakások értékesítése: hagyatéki, egyéb lakás	6 180,0	6 180,0		6 180,0
Önkormányzatok sajátos felhalm.és tőkejell.bev.	43 575,0	43 575,0	0,0	43 575,0
~Lakótelek értékesítés: Malom u, egyéb telek	23 350,0	23 350,0		23 350,0
~Egyéb önkorm.vagyon bérbeadása	20 225,0	20 225,0		20 225,0
Pénzügyi befektetések bevételei		440,1	0,0	440,1
~Részvény értékesítés		440,1		440,1
Támogatásértékű bevétel	25 822,0	46 627,4	198,4	46 825,8
Támogatásértékű működési bevétel	25 822,0	45 377,4	198,4	45 575,8
~Megyei Önkorm.Múzeum működ.támogatás	3 000,0	3 000,0		3 000,0
~Háziorvosi körzet támogatása	3 000,0	3 000,0		3 000,0
~MŰK támogatás:Városgazdálkodási Intézmény	6 512,0	6 512,0		6 512,0
~Többcélu feladat ellátása 3,5 fő bér+járulék	13 310,0	4 663,5		4 663,5
~Tartásdíj megelőlegezés		730,7	198,4	929,1
~Népszavazás lebonyolítás		2 102,4		2 102,4
~Közlekedési támogatás		1 242,5		1 242,5
~SZJA jövedelemkülönbség mérséklés 2007.év		10 023,4		10 023,4
~Majsai Nyári Fesztiválra igényelt pályázati forrás		1 262,7		1 262,7
~Polgárvédelmi Iroda működésének támogatása		150,0		150,0
~Érettségi vizsgák kapcsán ellátott feladatok támogatása		105,0		105,0
~Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás 100%		602,0		602,0
~Otthonteremtési támogatás		3 033,2		3 033,2
~Cigány Nemzetiségi Tábor megval.-ra támogatás BKMÖ-től		100,0		100,0
~VI.Megyei Hagyományörző és Kulturális Romanap támogatása Magyar Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Önk.-tól		400,0		400,0
~TKT Kistérségi Szoc.Int.pénzmaradvány elvonás		8 450,0		8 450,0
Támogatásértékű felhalmozási bevétel		1 250,0	0,0	1 250,0
~Gépkocsi beszerzés(TKT-tól átvett pénzeszköz)		1 250,0		1 250,0
Véglegesen átvett pénzeszközök	1 949,0	7 430,0	95,0	7 525,0
Működési célú pénzeszköz átvétel		1 226,7	0,0	1 226,7
~ Szezonálisan nyújtott nyitvatartás tám. (Tourinform Iroda)		840,0		840,0
~ VI.Megyei Hagyományörző és Kult.Romanap szponzori tám.		386,7		386,7
Működési célú pénzeszköz átvétel EU-tól		4 204,3	0,0	4 204,3
~2007.évi Testvérvárosi Konf.pályázati támogatás		4 204,3		4 204,3

Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel	1 949,0	1 999,0	95,0	2 094,0
~SPAR gyalogátkelő kiépítés hjár.	300,0	300,0		300,0
~Lakosságtól vízvezeték kiépítés	500,0	500,0		500,0
~Lakosságtól szennyvíz hjár.	1 100,0	1 100,0	95,0	1 195,0
~Erdőtelepítés: eu.pályázat	49,0	49,0		49,0
~Focipálya létesítés (FÓKUSZ Takarékszövetkezet)		50,0		50,0
Támogatási kölcsön visszatérülése, igénybev.	1 771,0	1 771,0	0,0	1 771,0
Felhalmozási célú támog.kölcsön	1 771,0	1 771,0	0,0	1 771,0
~Szociális lakásépítési támogatás	165,0	165,0		165,0
~Szociális lakáskölcsön	920,0	920,0		920,0
~Bérlakás részlet	645,0	645,0		645,0
~Dolgozók lakásépítési támog. részlet	41,0	41,0		41,0
Hitelek	362 111,0	321 154,7	-79 933,8	241 220,9
~Működési célú rövid lejáratú, likvid hitel felvétele	362 111,0	321 154,7	-79 933,8	241 220,9
Hosszú lejáratú kötvénykibocsátás			300 000,0	300 000,0
~Fejlesztési célú kötvénykibocsátás			300 000,0	300 000,0
Pénzforgalom nélküli bevétel	35 369,0	69 143,0	0,0	69 143,0
~Előző évi pénzmaradv.igénybev. (ebből Kisebbs Önk:169,0)	35 369,0	54 980,0		54 980,0
~Városgazdálkodási Intézmény pénzmaradv. Igénybev.		7 612,0		7 612,0
~2007.évi kiutalatlan állami támogatás		6 551,0		6 551,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	2 147 408,0	2 249 972,7	224 994,1	2 474 966,8

VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2008. ÉVI
BEVÉTELEI

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNYEK	BEVÉTELEK ÖSSZESEN				BEVÉTELEKBŐL																			
					Egyéb saját bevétel																			
					Int.mük.kapcsolatos bev.				egyéb				Int.egyéb sajátos bev.				Továbbszámlázott szolgáltatás				ÁFA bevétel			
	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.				
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.	571 399,0	609 995,6	1 966,6	611 962,2	5 431,0	7 050,8	416,4	7 467,2	29 560,0	29 627,3	80,8	29 708,1	2 779,0	1 281,5		1 281,5	4 526,0	4 624,0	94,1	4 718,1				
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.	217 771,0	249 685,6	9 512,8	259 198,4	8 608,0	8 608,0	79,0	8 687,0	15 111,0	15 111,0	-1 102,0	14 009,0	1 184,0	1 184,0		1 184,0	2 013,0	2 013,0	1 242,0	3 255,0				
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.	35 910,0	41 967,6	0,0	41 967,6				0,0	2 245,0	2 245,0		2 245,0				0,0				0,0				
Művelődési Központ	44 537,0	52 323,3	671,0	52 994,3	2 062,0	2 062,0		2 062,0	3 253,0	3 253,0	12,0	3 265,0	498,0	606,0	149,9	755,9	3 814,0	3 987,5	19,3	4 006,8				
Városi Könyvtár	20 589,0	23 252,4	637,0	23 889,4	884,0	884,0		884,0	32,0	94,9		94,9				0,0				0,0				
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	890 206,0	977 224,5	12 787,4	990 011,9	16 985,0	18 604,8	495,4	19 100,2	50 201,0	50 331,2	-1 009,2	49 322,0	4 461,0	3 071,5	149,9	3 221,4	10 353,0	10 624,5	1 355,4	11 979,9				

2.
VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2008. ÉVI
BEVÉTELEI

2/b.sz.melléklet

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNYEK	BEVÉTELEKBŐL															
	Kamat bevétel				Működési célú pée.átvétel				Felhalmozási célú pée.átvétel				Tám.értékű műk.bev.			
	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.				0,0		0,0	100,0	100,0						458,7		458,7
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.		60,0	166,0	226,0		300,0	211,2	511,2		405,0	7 662,2	8 067,2		153,0	357,0	510,0
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.				0,0				0,0								0,0
Művelődési Központ				0,0	3 292,0	3 292,0		3 292,0						700,0	-50,8	649,2
Városi Könyvtár	20,0	20,0		20,0			357,0	357,0							280,0	280,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	20,0	80,0	166,0	246,0	3 292,0	3 592,0	668,2	4 260,2	0,0	405,0	7 662,2	8 067,2	0,0	1 311,7	586,2	1 897,9

3.
VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2008. ÉVI
BEVÉTELEI

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNYEK	BEVÉTELEKBŐL							
	Pénzmaradvány				Intézményfinanszírozás			
	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.		7 114,0		7 114,0	529 103,0	559 839,3	1 275,3	561 114,6
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.		16 014,0		16 014,0	190 855,0	205 837,6	897,4	206 735,0
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.		1 454,0		1 454,0	33 665,0	38 268,6		38 268,6
Művelődési Központ		1 495,0		1 495,0	31 618,0	36 927,8	540,6	37 468,4
Városi Könyvtár		1 183,0		1 183,0	19 653,0	21 070,5		21 070,5
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	0,0	27 260,0	0,0	27 260,0	804 894,0	861 943,8	2 713,3	864 657,1

**VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2008.ÉVI
KIADÁSAI**

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNYEK	KIADÁSOK				KIADÁSOKBÓL											
	ÖSSZESEN				Személyi juttatás				Munkaad.terh.jár.				Dologi és folyó kiadás			
	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.	571 399,0	609 995,6	1 966,6	611 962,2	335 737,0	353 174,4	883,1	354 057,5	107 418,0	112 317,7	94,5	112 412,2	127 792,0	132 023,7	3 015,8	135 039,5
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.	217 771,0	249 685,6	9 512,8	259 198,4	129 528,0	136 549,3	-485,0	136 064,3	41 499,0	43 359,7	-211,6	43 148,1	46 744,0	52 863,6	3 296,2	56 159,8
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.	35 910,0	41 967,6	0,0	41 967,6	25 613,0	27 317,0		27 317,0	8 197,0	8 697,4		8 697,4	2 100,0	2 351,2	1 011,5	3 362,7
Művelődési Központ	44 537,0	52 323,3	671,0	52 994,3	19 914,0	21 495,3	565,8	22 061,1	6 191,0	6 716,7	152,1	6 868,8	18 432,0	19 792,3	793,1	20 585,4
Városi Könyvtár	20 589,0	23 252,4	637,0	23 889,4	12 633,0	13 698,1	6,0	13 704,1	3 981,0	4 260,4		4 260,4	3 975,0	4 848,9	351,0	5 199,9
KIADÁSOK ÖSSZESEN:	890 206,0	977 224,5	12 787,4	990 011,9	523 425,0	552 234,1	969,9	553 204,0	167 286,0	175 351,9	35,0	175 386,9	199 043,0	211 879,7	8 467,6	220 347,3

VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2008.ÉVI
KIADÁSAI

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNYEK	KIADÁSOKBÓL															
	Ellátottak pénzbeli juttatásai				Előző évi műk.c.pmar.átadás				Felhalmozás				Céltartalék			
	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.	452,0	452,0	2 556,0	3 008,0		5 987,0		5 987,0		990,00	348,00	1 338,00	0,0	5 050,8	-4 930,8	120,0
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.	0,0	1 313,0	153,0	1 466,0		8 474,0		8 474,0		5 280,00	6 560,20	11 840,20	0,0	1 846,0	200,0	2 046,0
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.	0,0	0,0		0,0		1 454,0		1 454,0			566,50	566,50	0,0	2 148,0	-1 578,0	570,0
Művelődési Központ	0,0	0,0		0,0		1 279,0		1 279,0				0,00	0,0	3 040,0	-840,0	2 200,0
Városi Könyvtár	0,0	0,0		0,0		445,0		445,0			280,00	280,00	0,0	0,0		0,0
KIADÁSOK ÖSSZESEN:	452,0	1 765,0	2 709,0	4 474,0	0,0	17 639,0	0,0	17 639,0	0,0	6 270,0	7 754,7	14 024,7	0,0	12 084,8	-7 148,8	4 936,0

3.
VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2008.ÉVI
KIADÁSAI

3.sz.melléklet

INTÉZMÉNYEK	Engedélyezett létszám (fő) 2008.12.31.			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.	143,50	134,50		134,50
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.	57,00	54,00		54,00
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.	11,20	11,20		11,20
Művelődési Központ	11,00	10,50		10,50
Városi Könyvtár	6,00	6,00		6,00
KIADÁSOK ÖSSZESEN:	228,70	216,20	0,00	216,20

2.

FELADAT MEGNEVEZÉSE	Engedélyezett létszám (fő) 2008.12.31.						
	Eredeti	3/2008. (II.28) Ktr.vált	Előző mód.	13/2008. (IV.30) Ktr. vált.	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.
Erdő művelés							
Helyi utak karbantartása,korszerűsítése							
Polgármesteri Hivatal működési kiadása	50,50	-1,00	49,50	-1,00	48,50		48,50
Polgármesteri Hivatal befizetési köt.							
Polgármesteri Hivatal műk.kiad.Mt.szer.fogl.	5,00		5,00		5,00		5,00
Képviselő-testület működése	1,00		1,00		1,00		1,00
Népszavazás lebonyolítás							
Polgári védelmi tevékenység							
Város és községgazdálkodási tevékenység							
Települési vízellátás							
Közvilágítási szolgáltatás							
Oktatási célok, egyéb feladatok							
Foglalkoztatás egészségügyi ellátás							
Egészségügyi ellátás egyéb feladatai							
Települési hulladék kezelés							
Egyéb sportcélok és feladatok							
ENGEDÉLYEZETT LÉTSZÁM ÖSSZESEN(FŐ)	56,50	-1,00	55,50	-1,00	54,50	0,00	54,50

**MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZ ÁTADÁS
ÉS INTÉZMÉNYEK TÁMOGATÁSA
2008. ÉVI
KIADÁSAI**

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált. +.-	Módosított
Vállalkozó házi orvosok támogatása, vérvétel	1 724,0	1 724,0		1 724,0
Táborok fenntartási hozzájárulása	1 673,0	1 673,0		1 673,0
Vakáció Alapítvány működési támogatása		51,0		51,0
56. Alapítvány Múzeum műk.ktg.hjár.	10 015,0	11 015,0		11 015,0
56. Alapítvány Honismereti Tábor költségeihez hozzájár.		100,0		100,0
ÁFÉSZ Kígyósi külterületi bolt üzem.hjár	600,0	600,0		600,0
Terbe Sándor tanulmányi ösztöndíj	434,0	434,0		434,0
BURSA felsőoktatási ösztöndíj	800,0	800,0		800,0
Vizitdíj térítés központosított támogatásból		67,2		67,2
Dél-BKM-i Szakképzés-fejl.Konzorcium 2008.évi hozzájár.		61,0		61,0
MS Busz Bt. Működési veszteség pótlása		1 200,0		1 200,0
Kiskunok Vidékéért E. vagy.-hoz lak.szám arányos hoz.		2 933,6		2 933,6
Kelet Európai Misszió támogatása		90,0		90,0
Hit és Kultúra Alapítvány támogatása		36,0		36,0
Magyar Vöröskereszt BKM-i Szervezetének támogatása		30,0		30,0
Majsai Cigánygyermekért Alapítvány támogatása		180,0		180,0
Kistérségi Közszolgáltató non-profit kft. támogatása		19 550,0	-9 975,5	9 574,5
<i>~Működési költségeihez hozzájárulás keretösszege</i>		14 578,4	-9 975,5	4 602,9
<i>~Alapítási költségei</i>		186,0		186,0
<i>~Járóbeteg szakellátás fel.-hoz hozzájár. (8 hó)</i>		4 785,6		4 785,6
Működési célú pe.átadás államháztartáson kívülre	15 246,0	40 544,8	-9 975,5	30 569,3
Többcélú Kistérségi Társulás támogatása	78 221,0	57 400,9	836,7	58 237,6
<i>Társulás támogatása</i>	<i>27 371,0</i>	<i>8 644,2</i>	<i>836,7</i>	<i>9 480,9</i>
<i>~2007.évi kiutalatlan</i>	<i>167,0</i>	<i>167,0</i>		<i>167,0</i>
<i>~2008.évi tagdíj 11.974 főx70 Ft/fő</i>	<i>838,0</i>	<i>838,0</i>		<i>838,0</i>
<i>~2009.évi tagdíj 11.953 főx70 Ft/fő</i>			<i>836,7</i>	<i>836,7</i>
<i>~Ügyeleti szolgálat támogatása 2008.02.01-től</i>	<i>6 366,0</i>	<i>6 366,0</i>		<i>6 366,0</i>
<i>~ Központi orvosi ügyelet +1 fő orvos 2008.10.01-től</i>		<i>534,8</i>		<i>534,8</i>
<i>~ Logopédia 2007.évi normatív bevétel kiesés pótlása</i>		<i>242,0</i>		<i>242,0</i>
<i>~Térségfejlesztési iroda működési költségeihez hozzájárulás</i>	<i>20 000,0</i>	<i>0,0</i>		<i>0,0</i>
<i>~Bútor beszerzésre pénzeszköz átadás</i>		<i>166,0</i>		<i>166,0</i>
<i>~Szakmai napok támogatása</i>		<i>4,0</i>		<i>4,0</i>
<i>~Közbeszerzési eljárás lebonyolítására pénzeszköz átadás</i>		<i>326,4</i>		<i>326,4</i>

<i>Kistérségi Szociális Intézmény támogatása</i>	<i>50 850,0</i>	<i>48 756,7</i>	<i>0,0</i>	<i>48 756,7</i>
~2008.évi támogatás	50 850,0	42 374,6		42 374,6
46/2008.(III.31.)Képviselő Testületi határozat alapján				0,0
~Bérfejlesztés lebontása céltartalékról Kist.Szoc.Int.részére		2 293,0		2 293,0
~Háziorvosi praxis fejlesztésre pe.átadás		600,0		600,0
~Szakmai napok támogatása		113,1		113,1
~Keresetkiegészítés		3 376,0		3 376,0
Kistérségi Közszolgáltató non-profit kft. támogatása		0,0	0,0	0,0
~Működési költségeihez hozzájárulás keretösszege		0,0		0,0
~Alapítási költségei		0,0		0,0
~Járóbeteg szakellátás fel.-hoz hozzájár. (8 hó)				0,0
Népszavazás lebonyolítása (Arany J.Ált.Isk.Ó.és B.)		21,7		21,7
Szezonálisan nyújtott nyitvatartás tám.(Tourinform Iroda)		840		840,0
Rendőrkapitányság támogatása		300		300,0
Működési célú pe.átadás államháztartáson belülre	78 221,0	58 562,6	836,7	59 399,3
MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZ ÁTADÁS	93 467,0	99 107,4	-9 138,8	89 968,6
INTÉZMÉNYEK TÁMOGATÁSA	804 894,0	861 943,8	2 713,3	864 657,1
PÉNZESZKÖZ ÁTADÁSOK,TÁMOGATÁS ÖSSZESEN	898 361,0	961 051,2	-6 425,5	954 625,7

**MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZ ÁTADÁS ÁLLAMHÁZTARTÁSON KÍVÜLRE
TÁRSADALMI ÖNSZERVEZŐDÉSEK
2008. ÉVI
TÁMOGATÁSA**

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módosított
Tradicionális sportegyesületek tám.keret	4 100,0	0,0		0,0
~ Kiskunmajsai SE Férfi Kézilabda Szakosztály		1 550,0	550,0	2 100,0
~ Kiskunmajsai SE Női Kézilabda Szakosztály		1 000,0	300,0	1 300,0
~ Kiskunmajsai Football Club		1 450,0	400,0	1 850,0
~ Asztalitenisz Klub		100,0		100,0
Közművelődési megállapodás	400,0	0,0		0,0
~Mayossa Hagyományörző Egyesület	200,0	400,0		400,0
~Ifjúsági Fúvószenekar Egyesület	200,0	0,0		0,0
Egyedi kulturális rendezvények támogatása	1 250,0	0,0		0,0
~ Kiskunmajsa Városért Szövetség Egyesület		110,0		110,0
~ Kézműves Egyesület		550,0		550,0
~ Városszépítő Egyesület		200,0		200,0
~ Fészek Színjátszó Egyesület		300,0		300,0
Egyéb sport és civil szervezetek támogatása	2 910,0	0,0		0,0
Egyéb sportegyesületek, sportvállalkozások támogatása		0,0		0,0
~ Kiskunmajsai Lovas Klub		600,0		600,0
~ Hunor Bérkilövő és Tömegsport Szervező Közhasz.Vad.Társ.		210,0		210,0
~ Kiskunmajsa Sporthorgász Egyesület		170,0		170,0
~ Bartalos Tamás egyéni sportoló		120,0		120,0
Egyéb civil szervezetek támogatása		1 105,0	-1 105,0	0,0
~ Természetbarát Klub		100,0		100,0
~ Kiskunmajsa Város Polgárőrsége		500,0		500,0
~ Hunor Lövész, Technikai és Szabadidő Sportegyesület		225,0		225,0
Football Club támog. Kálvária u. sporttelep gondnoki feladataira		1 493,0		1 493,0
Önkéntes Tűzoltó Egyesület támogatása		1 100,0		1 100,0
Rendőrkapitányság támogatása		0,0		0,0
Football Club támogatása "Mini Európa bajnokság"		100,0		100,0
KSK Karate SE támog.nemzetközi karate versenyen részvételre		100,0		100,0
Kiskunmajsa Városért Szövetség támogatása		397,9		397,9
TÁMOGATÁS ÖSSZESEN:	8 660,0	11 880,9	145,0	12 025,9

MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZK.ÁTADÁS ÁLLAMHÁZTARTÁSON KÍVÜLRE
TÁRSADALOM ÉS SZOCIÁLPOLITIKAI JUTTATÁSOK
2008. ÉVI
K I A D Á S A I

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módosított
Rendszeres szociális segély	13 627,0	13 627,0		13 627,0
Időskorúak járadéka	16 268,0	16 268,0		16 268,0
Lakásfenntartási hozzájárulás (normatív)	32 670,0	32 670,0		32 670,0
Lakásfenntartási hozzájárulás (helyi)	2 400,0	2 400,0		2 400,0
Ápolási díj (normatív)	32 251,0	32 251,0		32 251,0
Ápolási díj (méltányossági)	14 227,0	14 227,0		14 227,0
Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás	602,0	602,0		602,0
Egyszeri egyösszegű támogatás	9 592,0	9 592,0		9 592,0
Tartósan munkanélküliek rendszeres segélye	95 520,0	95 520,0		95 520,0
Közcélú foglalkoztatás	20 553,0	6 390,9	-3 671,4	2 719,5
Átmeneti szociális segély	2 750,0	2 750,0		2 750,0
Temetési segély	1 500,0	1 500,0		1 500,0
Köztemetés	1 028,0	1 028,0		1 028,0
Közgyógyellátás	5 736,0	5 736,0		5 736,0
Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás	2 000,0	2 000,0		2 000,0
Utazási támogatás (helyi buszbérlet)	6 167,0	6 167,0		6 167,0
Beiskolázási támogatás	1 700,0	1 700,0		1 700,0
Nyári gyermekétkeztetés		1 134,0		1 134,0
Idősek karácsonyi csomagja		3 000,0		3 000,0
Közlekedési támogatás		1 242,5		1 242,5
Tartásdíj megelőlegezés		730,7	198,4	929,1
Otthonteremtési támogatás		3 033,2		3 033,2
TÁRSADALOM ÉS SZOC.POL.JUTTATÁSOK	258 591,0	253 569,3	-3 473,0	250 096,3

VÁROSGAZDÁLKODÁSI INTÉZMÉNY
2008. ÉVI
BEVÉTELEI

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNY	BEVÉTELEK ÖSSZESEN				BEVÉTELEKBŐL											
					Egyéb saját bevétel											
					Int.műk.kapcsolatos egyéb bev.				Int.egyéb sajátos bev.				Továbbszámlázott bevétel			
	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.
Városgazdálkodási Intézmény	50 512,0	75 697,0	3 671,4	79 368,4	6 978,0	6 978,0	0,0	6 978,0	8 874,0	8 874,0	0,0	8 874,0	607,0	607,0	0,0	607,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	50 512,0	75 697,0	3 671,4	79 368,4	6 978,0	6 978,0	0,0	6 978,0	8 874,0	8 874,0	0,0	8 874,0	607,0	607,0	0,0	607,0

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNY	BEVÉTELEKBŐL															
	Áfa bevétel, visszatérülés				Támogatásértékű működési bevétel				Pénzmaradvány				Önkormányzati támogatás			
	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.
Városgazdálkodási Intézmény	302,0	302,0	0,0	302,0	6 512,0	6 512,0	0,0	6 512,0		7 612,0		7 612,0	27 239,0	44 812,0	3 671,4	48 483,4
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	302,0	302,0	0,0	302,0	6 512,0	6 512,0	0,0	6 512,0	0,0	7 612,0	0,0	7 612,0	27 239,0	44 812,0	3 671,4	48 483,4

2.

VÁROSGAZDÁLKODÁSI INTÉZMÉNY
2008. ÉVI
KIADÁSAI

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNY	KIADÁSOKBÓL															
	KIADÁSOK ÖSSZESEN				Személyi juttatás				Munkaadót terhelő járulék				Dologi és folyó kiadás			
	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.
Városgazdálkodási Intézmény	50 512,0	75 697,0	3 671,4	79 368,4	23 715,0	35 559,0	2 704,6	38 263,6	7 803,0	11 880,5	947,5	12 828,0	13 446,0	14 908,7	19,3	14 928,0
KIADÁSOK ÖSSZESEN	50 512,0	75 697,0	3 671,4	79 368,4	23 715,0	35 559,0	2 704,6	38 263,6	7 803,0	11 880,5	947,5	12 828,0	13 446,0	14 908,7	19,3	14 928,0

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNY	KIADÁSOKBÓL															
	Előző évi műk.c.pmar.átadás				Felújítás				Támogatás értékű működési kiadás				Céltartalék			
	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.
Városgazdálkodási Intézmény		1 972,0		1 972,0	5 548,0	10 675,4		10 675,4		617,0		617,0		84,4		84,4
KIADÁSOK ÖSSZESEN	0,0	1 972,0	0,0	1 972,0	5 548,0	10 675,4	0,0	10 675,4	0,0	617,0	0,0	617,0	0,0	84,4	0,0	84,4

3.
VÁROSGAZDÁLKODÁSI INTÉZMÉNY
2008. ÉVI
KIADÁSAI

INTÉZMÉNY	Engedélyezett létszám (fő) 2008.12.31.			
	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.
Városgazdálkodási Intézmény	19,85	19,85		19,85
KIADÁSOK ÖSSZESEN	19,85	19,85	0,00	19,85

POLGÁRMESTERI HIVATAL
2008. ÉVI
FELÚJÍTÁSI ÉS FELHALMOZÁSI KIADÁSAI

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módosított
Víz,szennyvíz felújítás 2007. (áthúzódó)	841,0	841,0		841,0
Víz,szennyvíz felújítás 2008.	21 240,0	19 182,0		19 182,0
Intézm.felúj.keret gázmérők cseréjére (2007.évről áthúzódó)	704,0	0,0		0,0
Intézményi felújítási keret maradvány (2007.évről áthúzódó)	5 973,0	4 602,1	-73,0	4 529,1
Intézményi felújítási keret 2008.év		2 613,3		2 613,3
Intézményi felújítási keret (Arany J. Ált. Isk., Óvoda és Bölcsőde)		0,0		0,0
Bölcsőde felújítás		860,0		860,0
Dózsa György Gimnázium felúj.terve (2007.évről áthúzódó)	4 200,0	4 200,0		4 200,0
Sportcsarnok felújítási terve lelátó lefed.(2007.évről áthúzódó)	2 520,0	2 520,0		2 520,0
Piac csarnok tervezése (2007.évről áthúzódó)	2 520,0	2 520,0		2 520,0
Szökőkút felújítás díszburkolat (2007.évről áthúzódó)	1 300,0	1 300,0		1 300,0
Bodoglári Községi Ház kialakítás(2007.évről áthúzódó)	823,0	623,0		623,0
Bajcsy u. 10. helyiség felújítás TKT munkaszervezet részére		1 537,8		1 537,8
Tajó-Bodoglár összekötő út javítás		3 000,0		3 000,0
Hófogók készítése, felszerelése		690,0		690,0
Szilárd burkolatú belterületi utak fejlesztése		207,0		207,0
FELÚJÍTÁSI KIADÁS ÖSSZESEN:	40 121,0	44 696,2	-73,0	44 623,2
Áthúzódó feladatok	9 712,0	17 121,0	0,0	17 121,0
Alsófokú nev.okt.intézm.infrastr.fejl.tám.pályázatkészítés díja	360,0	360,0		360,0
Ipari Park közművesítési létesítés engedély tervei,többletfedezet	6 729,0	8 182,9		8 182,9
Ipari Park infrastr.kiépítés pályázat készítési díja	360,0	0,0		0,0
Ipari Park művelési ág alóli kivonás maradványa	1 330,0	956,5		956,5
Ipari Park komplex közműv.pály.megvalósíthatósági tanulm.kész.		6 480,0		6 480,0
Malom utcai telek kialakítás maradványa	157,0	157,0		157,0
Erdőtelepítés maradványa	41,0	41,0		41,0
Fehértó-Majsai csat. átkelő lét.eljár-i díj,utómunk.ktg-e,focipálya lét.	180,0	388,6		388,6
DAOP pályázat	555,0	555,0	0,0	555,0
~ Üdülőkfalú utéptési pályázat készítési díj	360,0	360,0		360,0
~ Üdülőkfalú engedélyezési tervek	195,0	195,0		195,0
2008. évre tervezett	48 534,0	97 637,2	173 286,4	270 923,6
Oktatási int.informatikai fejl. pályázat készítési díj	192,0	192,0		192,0
DAOP pályázat	1 455,0	1 455,0	0,0	1 455,0
~ Üdülőkfalú úthálózat III.ütemterv	495,0	495,0		495,0
~ Üdülőkfalú előkészítési díj	960,0	960,0		960,0
Kistérségi székhellyel integrált fejlesztési című pály. készítési díj	6 840,0	7 020,0		7 020,0
IVS pályázatkészítés II. forduló		180,0		180,0
Járóbeteg szakellátó Intézet megvalósíthatósági tan.terv.	1 440,0	1 440,0		1 440,0
Járóbeteg szakellátó Intézet engedélyezési tervek.	16 836,0	16 836,0		16 836,0
Járóbeteg szakellátó Intézet területvásárlás	7 000,0	7 000,0		7 000,0
Járóbeteg szakellátó Intézet kialakítása		1 073,6		1 073,6
Járóbeteg szakellátó tulajdoni lap		6,7		6,7
Járóbeteg szakellátóhoz pénzbeli önerő		0,0		0,0
Kiskunmajsza-Gyógyfürdő-Bugacpusztaháza kparút I.szakasz	11 111,0	11 111,0		11 111,0
Zárt felép.országúti gyors beavatk.pályázat lakosságáramnyos önrész Kiskunhalas Tűzoltóság	1 500,0	1 500,0		1 500,0

2.

Közösségi közlekedés fejlesztési pályázat	2 160,0	26 050,3	18,8	26 069,1
---	---------	----------	------	----------

~ Épület tervezés	300,0	300,0		300,0
~ Esőbeállók tervezetése		792,0		792,0
~ Jelzőlámpás forgalom irányítás tervezési díj	1 500,0	1 500,0		1 500,0
~ Pályázat írása	360,0	0,0		0,0
~ Akadálymentesítési szakértő díjazása		180,0		180,0
~ Megvalósíthatósági tanulmány		6 480,0		6 480,0
~ Közösségi közlekedés önerő		16 798,3		16 798,3
~ Gyalogátkelőhely kialakításának engedélyezése			18,8	18,8
Pályázat közösségi házak felújítására (Bodoglár-Belső Kígyós)		1 200,0		1 200,0
~Tervek és pályázat készítésre keret		1 200,0		1 200,0
Gépkocsi beszerzés szociális feladatok ellátásához		1 400,0		1 400,0
Termál projekttel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány		900,0		900,0
Pénzügyi befektetések		560,0	0,0	560,0
~ Kistérségi közszolgáltató non-profit kft. törzsbetét befiz.		450,0		450,0
~ Szakképzés Szervezési non-profit gazd.társ.törzstőke befiz.		100,0		100,0
~ VAKÁCIÓ KHT.üzletrész vásárlás Szank Község Önkormányzatól		10,0		10,0
Esélyegyenlőségi prog.végrehajt. tám.pály.(TÁMOP-3.3.2/08/2)		492,0		492,0
Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés - innovatív intézményekben pályázat (TÁMOP-3.1.4/08/02)		1 206,0	0,0	1 206,0
~ Pályázat írásra keret		486,0		486,0
~ Kötelező mellékletek készítése		720,0		720,0
ÁROP pályázati önerő		1 739,0		1 739,0
Erdőgazdálkodási tevékenység támogatása		88,8		88,8
Okmányiroda klímaberendezés felszerelés		384,0		384,0
DARFT pályázatok keretösszege		7 646,8	0,0	7 646,8
~ Szilárd burkolatú belterületi közutak fejlesztése önerő (TEUT)		4 505,5		4 505,5
~ Közvilágítás pályázati önerő (TEKI)		1 508,8		1 508,8
~ Bajcsy u. 10. ingatlanban iroda haszn. önerő (CÉDE)		1 532,5		1 532,5
~ DARFT pályázatok pályázati díjai		100,0		100,0
~ Keretmaradvány		0,0		0,0
Ipari Park környezetvédelmi előzetes hatásvizsgálat		750,0		750,0
Ipari Park fejlesztés önéreje			173 172,6	173 172,6
Kiskunmajsza Város Településrendezési Terv		48,0		48,0
Víz, szennyvíz beruházás		2 058,0	0,0	2 058,0
~ Szivattyú vásárlás		120,0		120,0
~ Ivóvíz kiépítés		738,0		738,0
~ Bekötő út kiépítés		1 200,0		1 200,0
Kivett utca megvásárlás(Széktórsor 61.)			95,0	95,0
LEADER+ program		5 300,0	0,0	5 300,0
~ Külter.csoportos postaláda helyeknél pihenőhely kialak.engedélyezés tervei		300,0		300,0
~ Külter.játszóter kialakításának engedélyezési terve (üdüilőfalú)		200,0		200,0
~ Bodoglári faluközpont park felújítás engedélyezési terve		300,0		300,0
~ Kerékpárút környezetének felúj.engedélyezési terve (pihenő,esőbeálló,közvil.)		1 500,0		1 500,0
~ Ingatlan vás.külterületi ingatlanon történő komplex turisztikai beruh.céljából		3 000,0		3 000,0
FELHALMOZÁSI KIADÁS ÖSSZESEN:	58 246,0	114 758,2	173 286,4	288 044,6
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	46 591,0	71 001,1	6 593,0	77 594,1
Finanszírozási kiadás: Hosszú lejár.hitel visszafiz.	17 344,0	17 344,0		17 344,0
FELÚJÍTÁS, FELHALM., FELH.ÁTAD.ÉS FIN.KIAD.ÖSSZ.:	162 302,0	247 799,5	179 806,4	427 605,9

91
FELHALMOZÁSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZ ÁTADÁS
2008. ÉVI
KIADÁSAI

1.000 Ft -ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.
Tiszta Kiskunmajsaért Alapítványi támogatás	36 209,0	36 209,0		36 209,0
Garancia és kezességvállalás: <i>LTP lakossági átvállalás</i>	5 982,0	5 982,0		5 982,0
"Kiút a reménytelenségből" pályázat önerő (áthúzódó)	4 400,0	4 400,0		4 400,0
Kis-és közép vállalkozások fejlesztési célú kamattámogatása		3 000,0		3 000,0
Állandó áramlecsatlakozás kiépítése a központi parkban		230,4		230,4
Lakossági járdaépítési támogatási keret		500,0		500,0
Lakossági közműfejlesztési támogatás		13,7		13,7
Kistérs.Közzszolg.Nonprofit Kft.tám.Járóbeteg Szakellátó önerő		9 570,5		9 570,5
Felhalmozási célú pe.átadás államháztartáson kívülre össz.	46 591,0	59 905,6	0,0	59 905,6
Bentlakásos Int.korszerűsítési pályázat sajtáterő+sikerdíj		11 095,5	0,0	11 095,5
Többcélú Kistérségi Társulás gépkocsi beszerzés támogatása			6 593,0	6 593,0
Felhalmozási célú pe.átadás államháztartáson belülre össz.	0,0	11 095,5	6 593,0	17 688,5
FELHALMOZÁSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZ ÁTADÁS ÖSSZ:	46 591,0	71 001,1	6 593,0	77 594,1

KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
2008. ÉVI
TARTALÉKA

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módosított
Önkormányzati lakások értékesítése	54 101,0	54 101,0		54 101,0
Kiemelt munkavégzés ker.kieg(116,1főx5.250x34hóx32%)	2 413,7	0,0		0,0
Pedagógus szakkönyv (124,26főx14.000)	1 739,6	0,0		0,0
Pedagógus szakvizsga (120,67főx11.700)	1 411,8	0,0		0,0
Pedagógiai szakmai szolgáltatás (1340,67fő x 720)	965,3	0,0		0,0
Szociális továbbképzés (6fő x 9.400)	56,4	0,0		0,0
Diáksport feladatok (1017,67fő x 1.300)	1 323,0	0,0		0,0
Tanulók ingyenes tankönyv ellátása (460fő x 10.000)	4 600,0	0,0		0,0
Tanulók általános tankönyv támog.(1025fő x 1.000)	1 025,0	0,0		0,0
Nem magyar nyelvű oktatás (35fő x 45.000)	1 575,0	0,0		0,0
Kultur.és egyéb szabadidős tev.(1017,67fő x 1.000)	1 017,7	0,0		0,0
Bejáró tanulók támog. Gimnázium(77fő x15.000/8 hó)	770,0	0,0		0,0
Bejáró tanulók támog. Gimnázium(77fő x18.000/4 hó)	462,0	0,0		0,0
Keresetkiegészítés közalkalm.(nem közoktatási)	5 342,0	0,0		0,0
Eseti keresetkiegészítés maradvány		61,5		61,5
Normatív állami,normatív kötött tám.visszafizetési köt.	2 820,5	2 694,9		2 694,9
13.havi illetmény központosított támogatás		3 248,5		3 248,5
Felhalmozási, felújítási alap	37 000,0	0,0		0,0
<i>~melyből Bodoglár Óvodából Községi Ház kialakítás</i>	<i>1 700,0</i>	<i>0,0</i>		<i>0,0</i>
Bodoglár Óvodából Községi Ház kialakítás		1 700,0		1 700,0
Közműv. szakképzés maradv.Széchenyi Könyvtár 2007.	104,0	0,0		0,0
Bodoglár Óvoda dologi kiadás maradvány (élelm.kiad.nélküli dologi: 709,9 - Műv.Kp. előleg: 120,0)	589,9	238,5		238,5
Bajcsy Zs.u.dologi kiadás maradvány	1 392,1	1 392,1		1 392,1
Bérfejlesztések fedezetére	35 252,0	0,0		0,0
Majsai Nyári Fesztivál keretösszege	3 700,0	1 500,0		1 500,0
EU Integrációs keret	1 000,0	761,0		761,0
Közbeszerzési eljárások bonyolítására keret	3 000,0	2 673,6		2 673,6
Hagyatéki készpénz, betétkönyv	4 302,0	4 504,4		4 504,4
OALI Házi orvosi körzet támogatása	600,0	0,0		0,0
Idegenforgalmi reklámanyag készítés (Turinform)	840,0	0,0		0,0
Testvérvárosi konferencia pályázati pe.megelőlegezés		4 296,8		4 296,8
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcsőde pótei.kérelmeire keret		550,0	-550,0	0,0
EU pályázat a 2008.évi Kiskunmajsai Diáktalálkozóra		2 639,0		2 639,0
Turisztikai pályázat önerő		2 000,0		2 000,0
Fejlesztési célú kötvénykibocs.-ból származó bev.tartaléka			44 976,6	44 976,6
Céltartalék	167 403,0	82 361,3	44 426,6	126 787,9
Általános tartalék	11 000,0	1 148,3	-60,0	1 088,3
TARTALÉK ÖSSZESEN:	178 403,0	83 509,6	44 366,6	127 876,2

B E V É T E L I
előirányzat módosítás

Intézmény megnevezése	E Ft-ban
Arany János Ált. Iskola, Óvoda és Bölcsőde összesen:	691,3
<u>Intézményi működéssel kapcsolatos egyéb bevétel</u>	416,4
~ <i>Konyha megszűnésével kapcs.többletbev.tervesítése (karbantartásra)</i>	416,4
<u>Intézményi egyéb sajátos bevétel</u>	80,8
~ <i>Alkalmazottak és tanulók által befizetett többletbevétel</i>	54,2
~ <i>Biztosító által utalt kártérítés</i>	26,6
<u>ÁFA bevétel</u>	94,1
~ <i>Alkalmazottak és tanulók által befizetett többletbevétel</i>	10,8
~ <i>Konyha megszűnésével kapcsolatos többletbevétel tervesítése</i>	83,3
<u>Működési célú pénzeszköz átvétel</u>	100,0
~ <i>Bács-Kiskun Megyei Közoktatási Közalapítvány támogatása</i>	100,0
Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium összesen:	8 615,4
<u>Intézményi működéssel kapcsolatos egyéb bevétel</u>	79,0
~ <i>Érettségi vizsgadíjra befizetett térítés és OKTV lebony.többletbevétele</i>	13,0
~ <i>Konyha átszervezésével kapcs.többletbev.terv.(ped.álláshely betöltése)</i>	66,0
<u>Intézmény egyéb sajátos bevétele</u>	-1 102,0
~ <i>Ellenőrző értékesítés többletbevétele</i>	33,0
~ <i>Intézményi dolgozók magántelefondíj térítése</i>	41,0
~ <i>Étkezési kártyák értékesítéséből származó bevétel</i>	32,0
~ <i>Gyermekétkeztetéssel kapcsolatos bevétel (belső átcsoportosítás)</i>	-1 208,0
<u>ÁFA bevétel</u>	1 242,0
~ <i>Ellenőrző értékesítés</i>	6,0
~ <i>Intézményi dolgozók magántelefondíj térítése</i>	8,0
~ <i>Étkezési kártyák értékesítéséből származó bevétel</i>	7,0
~ <i>Élelmiszerkészlet értékesítés</i>	13,0
~ <i>Gyermekétkeztetéssel kapcsolatos bevétel (belső átcsoportosítás)</i>	1 208,0
<u>Kamatbevétel</u>	166,0
~ <i>Szakképzési hozzájár.számla kamatbevétele</i>	166,0
<u>Támogatás értékű működési bevétel</u>	357,0
~ <i>"Útravaló Ösztöndíj" program támogatása (OKM-től átvett pénzeszköz)</i>	357,0
<u>Működési célú pénzeszköz átvétel</u>	211,2
~ <i>"Közoktatási kollégiumok eszközparkjának fejlesztése" című pályázaton elnyert támogatás (Oktatásért Közalapítványtól)</i>	60,0
~ <i>"Közoktatási kollégiumok tanulószobáinak és informatikai parkjának fejlesztése, modernizálása" c.pály.elnyert tám(Oktatásért Közalapítványtól)</i>	151,2
<u>Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel</u>	7 662,2
~ <i>"Közoktatási kollégiumok eszközparkjának fejlesztése" című pályázaton elnyert támogatás (Oktatásért Közalapítványtól)</i>	1 576,0
~ <i>"Közoktatási kollégiumok tanulószobáinak és informatikai parkjának fejlesztése, modernizálása" c.pály.elnyert tám(Oktatásért Közalapítványtól)</i>	1 988,2
~ <i>Szakképzési hozzájárulás bevétel</i>	4 098,0

Művelődési Központ összesen:		130,4
<u>Intézményi egyéb sajátos bevétel</u>		12,0
~ <i>Bírósági határozat alapján kártérítés</i>	12,0	
<u>Továbbszámlázott szolgáltatás bevétele</u>		149,9
~ <i>Óvadéknövekmény bevétele (Rádió)</i>	10,0	
~ <i>Étkezés bevétele</i>	139,9	
<u>ÁFA bevétel</u>		19,3
~ <i>Tourinform Iroda szezonálisan nyújtott nyitva tartás tám.</i>	1,7	
~ <i>Étkezés bevétele</i>	17,6	
<u>Támogatás értékű működési bevétel</u>		-50,8
~ <i>Tourinform Iroda szezonálisan nyújtott nyitvatartás tám.(fel nem használt)</i>	-50,8	
Városi Könyvtár összesen:		637,0
<u>Támogatásértékű működési bevétel</u>		280,0
~ <i>Emop pályázat támogatás</i>	280,0	
<u>Működési célú pénzeszköz átvétel EU-tól</u>		357,0
~ <i>Fiatalok Lendületben Program támogatás</i>	357,0	
Polgármesteri Hivatal összesen:		224 994,1
<u>Normatív állami hozzájárulás</u>		3 737,0
~ <i>Július normatíva igénylés és lemondás</i>	3 737,0	
<u>Központosított támogatás</u>		867,0
~ <i>Prémiumévek program központosított támogatása</i>	867,0	
<u>Normatív, kötött felhasználású támogatások</u>		19,5
~ <i>Július normatíva igénylés és lemondás (pedagógus szakvizsga,továbbk.)</i>	19,5	
<u>Továbbszámlázott bevétel</u>		-11,0
~ <i>Kistérségi Közszolg.Nonprofit Kft. továbbszámlázott kiadás</i>	-11,0	
<u>ÁFA bevétel</u>		22,0
~ <i>Kistérségi Közszolg.Nonprofit Kft. továbbszámlázott kiadás</i>	22,0	
<u>Támogatásértékű működési bevétel</u>		198,4
~ <i>Tartásdíj megelőlegezés</i>	198,4	
<u>Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel</u>		95,0
~ <i>Lakosságtól szennyvízhoz.(Széktó sor 2534.hrsz.)</i>	95,0	
<u>Működési célú hitel</u>		-79 933,8
~ <i>Fejlesztési célú kötvénykibocsátásból származó bevétel</i>	-75 514,8	
~ <i>Július normatíva igénylés és lemondás</i>	-3 552,0	
~ <i>Prémiumévek program központosított támogatása</i>	-867,0	
<u>Hosszú lejáratú kötvénykibocsátás</u>		300 000,0
~ <i>Fejlesztési célú kötvénykibocsátásból származó bevétel</i>	300 000,0	
BEVÉTELI ELŐIRÁNYZAT VÁLTOZÁS ÖSSZESEN:		235 068,2

előirányzat módosítás

Intézmény megnevezése	Összeg
Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde összesen:	1 966,6
<u>Személyi juttatás</u>	883,1
~ Pedagógus szakvizsga, továbbképzés (felhasználás int.céltartalékból)	618,0
~ Pedagógiai asszisztens helyettesítési díja(Nonprofit Kft.tám,műk.ktg.keretből)	265,1
~ Prémiumévek program közp.ei.lebontása	655,0
~ Prémiumévek program támogatásának zárolása feladatelmaradás miatt	-655,0
<u>Munkaadót terhelő járulékok</u>	94,5
~ Pedagógus szakvizsga, továbbképzés (felhasználás int.céltartalékból)	5,8
~ Pedagógiai assz.helyettesítési díjának jár.(Nonprofit Kft.tám,műk.ktg.keretből)	88,7
~ Prémiumévek program közp.ei.lebontása	212,0
~ Prémiumévek program támogatásának zárolása feladatelmaradás miatt	-212,0
<u>Dologi kiadás</u>	3 015,8
~ Új telefonközpont kiépítése (belső átcsoportosítás)	-348,0
~ Nem magyar nyelvű oktatás (felhasználás int.céltartalékból)	45,0
~ Pedagógus szakvizsga, továbbképzés (felhasználás int.céltartalékból)	320,0
~ Tanulók ingyenes tankönyv ellátása (felhasználás int.céltartalékból)	764,0
~ Tanulók általános tankönyv támogatása (felhasználás int.céltartalékból)	622,0
~ Biztosító által utalt kártérítés tervesítése	26,6
~ Bács-Kiskun Megyei Közoktatásért Közalapítvány támogatásának tervesítése	100,0
~ Alkalmazottak, tanulók által befizetett többletbevétel tervesítése	65,0
~ Sajátos nev.igényű gyerm.fejl-i óráinak fin.(Nonprofit Kft.tám,műk.ktg.keretm.)	108,0
~ Sajátos nev.igényű gyerm.fejl-hez eszközbesz.(Nonprofit Kft.tám,műk.ktg.keretm.)	223,0
~ Könyha megszüntetésével kapcs.többletbev.tervesítése karbantartásra	416,4
~ Könyha megszüntetésével kapcs.többletbev.tervesítése ÁFA befizetésre	83,3
~ Egyéb karbantartás (Arany J.Ált.Isk.pótei.kérelmeire céltartalék terhére)	550,0
~ Általános tanulói tankönyv ei.lebontása (júliusi normatíva igénylés)	21,0
~ Pedagógus szakvizsga, továbbképzés ei.lebontása (júliusi normatíva igénylés)	19,5
<u>Ellátottak pénzbeli juttatásai</u>	2 556,0
~ Tanulók ingyenes tankönyv ellátása (felhasználás int.céltartalékból)	2 556,0
<u>Felhalmozás</u>	348,0
~ Új telefonközpont kiépítése (belső átcsoportosítás)	348,0
<u>Céltartalék</u>	-4 930,8
~ Nem magyar nyelvű oktatás céltartalékának felhasználása	-45,0
~ Pedagógus szakvizsga, továbbképzés céltartalékának felhasználása	-943,8
~ Tanulók ingyenes tankönyv ellátás céltartalékának felhasználása	-3 320,0
~ Tanulók általános tankönyv támogatása céltartalékának felhasználása	-622,0
Dózsa György Gimnázium Szakközépiskola és Kollégium összesen:	9 512,8
<u>Személyi juttatás</u>	-485,0
~ "Útravaló Ösztöndíj" prog.ped.mentori díja (OKM átvett pénzeszköz terhére)	168,0
~ Érettségi elnök részére fizetett vizsgadíj (belső átcsoportosítás)	-192,0
~ Óraadó tanárok megbízási díja (belső átcsoportosítás)	-1 068,0
~ Kollégiumi pedagógus álláshely betöltése 2008.IX.01-től 3 hó	607,0

2.

<u>Munkaadót terhelő járulékok</u>		-211,6
~ Érettségi elnök részére fizetett vizsgadíj járuléka (belső átcsoportosítás)	-62,0	
~ Óraadó tanárok megbízási díj járuléka (belső átcsoportosítás)	-342,0	
~ Kollégiumi pedagógus álláshely betöltésének járuléka vonzata 2008.IX.01-től 3 hó	192,4	
<u>Dologi kiadás</u>		3 296,2
~ Óraadó tanárok megbízási díja (belső átcsoportosítás)	1 410,0	
~ "Közoktatási kollégiumok eszközparkjának fejlesztése" című pályázaton elnyert támogatás tervesítése	60,0	
~ "Közoktatási kollégiumok tanulószobáinak és informatikai parkjának fejlesztése, modernizálása" című pályázaton elnyert támogatás tervesítése	151,2	
~ Szakképzési hozzájár.bevételének és kamatbevételének tervesítése	1 268,0	
~ Élelmiszerkészlet értékesítésének áfa befizetése	13,0	
~ Érettségi vizsgadíjra befiz.térítés és OKTV lebony.többletbevételének tervesítése (érettségi elnök költségtérítése)	13,0	
~ Ellenőrző értékesítés többletbevételének tervesítése (nyomtatvány besz.)	39,0	
~ Intézményi dolgozók magántelefondíj térítésének tervesítése	49,0	
~ Étkezési kártyák értékesítéséből származó bevétel tervesítése	39,0	
~ Érettségi elnök részére fizetett vizsgadíj (belső átcsoportosítás)	254,0	
<u>Ellátottak pénzbenei juttatása</u>		153,0
~ "Útravaló Ösztöndíj" prog.tanulók ösztöndíja (OKM átvett pénzeszköz terhére)	189,0	
~ Bejáró tanulók normatív támogatásának csökk.(júliusi normatíva lemondás)	-36,0	
<u>Felhalmozás</u>		6 560,2
~ "Közoktatási kollégiumok eszközparkjának fejlesztése" című pályázaton elnyert támogatás tervesítése	1 576,0	
~ "Közoktatási kollégiumok tanulószobáinak és informatikai parkjának fejlesztése, modernizálása" című pályázaton elnyert támogatás tervesítése	1 988,2	
~ Szakképzési hozzájár.bevételének és kamatbevételének tervesítése	2 996,0	
<u>Céltartalék</u>		200,0
~ Általános tanulói tankönyv támogatás ei.lebontása (júliusi normatíva igénylés)	10,0	
~ Ingyenes tanulói tankönyv ei.lebontása (júliusi normatíva igénylés)	190,0	
<u>Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény összesen:</u>		0,0
<u>Dologi kiadás</u>		1 011,5
~ 8/2008.(III.20.)OKM rendelet alapján járó elői.felhaszn.int.céltartalékból	1 011,5	
<u>Felhalmozás</u>		566,5
~ 8/2008.(III.20.)OKM rendelet alapján járó elői.felhaszn.int.céltartalékból	566,5	
<u>Céltartalék</u>		-1 578,0
~ 8/2008.(III.20.)OKM rendelet alapján járó előirányzat felhasználás	-1 578,0	
<u>Művelődési Központ összesen:</u>		671,0
<u>Személyi juttatás</u>		565,8
~ Tourinform Iroda szezonálisan nyújtott nyitva tartás tám.felhaszn.int.céltart.ból	458,0	
~ Szakmai napok támogatása (belső átcsoportosítás)	11,0	
~ Képesítés megszer.kapcs.átsor.2008.X.01-től 2hó(Nonpr.Kft.tám,műk.ktg keretm.)	96,8	
<u>Munkaadót terhelő járulékok</u>		152,1
~ Tourinform Iroda szezonálisan nyújtott nyitva tartás tám.felhaszn.int.céltart.ból	121,1	
~ Képesítés megszer.kapcs.átsor.2008.X.01-től 2hó(Nonpr.Kft.tám,műk.ktg keretm.)	31,0	

3.

Dologi kiadás		793,1	
~ Tourinform Iroda szezonálisan nyújtott nyitva tartás tám.felhaszn.int.céltart.ból	211,8		
~ Szakmai napok támogatása (belső átcsoportosítás)	-11,0		
~ Bírósági hat.alapján járó kártérítés tervezése	12,0		
~ Óvadéknövekmény továbbszámlázás (Rádió)	10,0		
~ Étkezés továbbszámlázás	157,5		
~ Emeleti terem vakolatjavítás (Nonprofit Kft.tám,műk.ktg. keretm.terhére)	25,0		
~ Mozi függönyeinek lángmentesítése (Nonprofit Kft.tám,műk.ktg.keretm.terhére)	387,8		
Céltartalék		-840,0	
~ Tourinform Iroda szezonálisan nyújtott nyitva tartás támogatás felhasználás	-840,0		
Városi Könyvtár összesen:			637,0
Személyi juttatás		6,0	
~ Szakmai napok támogatása (belső átcsoportosítás)	6,0		
Dologi kiadás		351,0	
~ Szakmai napok támogatása (belső átcsoportosítás)	-6,0		
~ Fiatalok Lendületben Program támogatásának tervezése	357,0		
Felhalmozás		280,0	
~ Emop pályázat támogatásának tervezése (számítógép vásárlás)	280,0		
Városgazdálkodási Intézmény összesen:			3 671,4
Személyi juttatás		2 704,6	
~ Közcélú foglalkoztatás 2008.07-2008.08 hó	2 704,6		
Munkaadót terhelő járulékok		947,5	
~ Közcélú foglalkoztatás 2008.07-2008.08 hó	947,5		
Dologi kiadás		19,3	
~ Közcélú foglalkoztatás 2008.07-2008.08 hó	19,3		
Polgármesteri Hivatal összesen:			218 609,4
Dologi kiadás		6 903,2	
26/2008.(X.13.) Pm-i határozat alapján			
> Ügyiratkezelő szoftver tanúsítási hozzájárulásának díja	60,0		
~ Bajcsy u. 10. ingatlanon folyosó világítás megosztása(int.felúj.keret 2007.terh.)	30,0		
~ Gyalogátkelőhely kialakításának enged.Közösségi közlek.pály.(belső átcso.)	-18,8		
~ Szent Gellért Kat.Ált.Isk.meszelése (int.felújítási keret 2007.év terhére)	43,0		
~ Kistérségi Közzszolg.Nonprofit Kft. továbbszámlázott kiadása	11,0		
~ Fejlesztési célú kötvénykibocsátás egyszeri díja	6 000,0		
~ Pénzügyi szakértő díja (fejlesztési célú kötvénykibocsátás)	336,0		
~ Új Kun-Majsa újság Városháza oldalak kész.(Nonprofit Kft.tám,műk.ktg.keretm.)	190,0		
~ Karácsonyi díszvilágítás (Nonprofit Kft.tám,műk.ktg.keretmaradvány terhére)	252,0		
Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson belülre		836,7	
~ TKT 2009.évi tagdíj megelőlegezés(Nonprofit Kft.tám,műk.ktg.keretmaradvány ter.)	836,7		
Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre		-9 975,5	
~ Kistérségi Közzszolg.Nonprofit Kft. műk-i kgti-hez hozzájár.keretössz.belső átcso.	-9 975,5		
>Pedagógiai asszisztens helyettesítési díja (Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.)	-353,8		
>Sajátos nev.igényű gyermekek fejl.óráinak fin.(Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és B.)	-108,0		
>Sajátos nev.igényű gyerm.fejl-hez eszközbesz.(Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és B.)	-223,0		
>Koll-i pedagógus álláshely betöltése 2008.IX.1-től 3hó (Dózsa Gy.Gimnázium)	-733,4		
>Képesítés megszerzésével kapcs.átsorolás 2008.X.1-től 2hó (Műv.Központ)	-127,8		
>Emeleti terem vakolatjavítás (Művelődési Központ)	-25,0		
>Mozi függönyök lángmentesítése (Művelődési Központ)	-387,8		

>TKT 2009.évi tagdíj megelőlegezés	-836,7	
>TKT támogatás megelőlegezés gépkocsi beszerzéshez	-6 593,0	
>Tradicionális sportegyesületek támogatása	-145,0	
>Új Kun-Majsa Újság Városháza oldalak készítése	-190,0	
>Karácsonyi díszvilágítás	-252,0	

4.

<u>Társadalmi önszerveződések támogatása</u>		145,0
~ Egyéb civil szervezetek keretmaradvány	-1 105,0	
~ Tradicionális sportegyesületek támogatása	<u>1 250,0</u>	
>Kiskunmajsai Football Club	400,0	
>Kiskunmajsai Sportegyesület Férfi Kézilabda Szakosztály	550,0	
>Kiskunmajsai Sportegyesület Női Kézilabda Szakosztály	300,0	
<u>Társadalom és szociálpolitikai juttatások</u>		-3 473,0
~ Tartásdíj megelőlegezés	198,4	
~ Közcéli foglalkoztatás támogatása 2008.07-2008.08 hó	-3 671,4	
<u>Felhalmozási célú pénzeszköz átadás államháztartáson belülre</u>		6 593,0
~ TKT tám.megelőlegezés gépkocsi beszer.-hez (Nonprofit Kft.tám,műk.ktg keretm)	6 593,0	
<u>Felújítás</u>		-73,0
<u>Intézményi felújítási keret 2007.év maradvány</u>	<u>-73,0</u>	
~ Szent Gellért Kat.Ált.Isk.meszelése	-43,0	
~ Bajcsy u. 10. ingatlanon folyosó világítás megosztása	-30,0	
<u>Felhalmozás</u>		173 286,4
~ Gyalogátkelőhely kialakításának enged.Közösségi közlek.pály.(belső átcsop.)	18,8	
~ Ipari Park fejlesztés önereje (fejlesztési célú kötvénykibocsátásból)	173 172,6	
~ Kivett utca megvásárlása (Széktórsor 2534.hrsz. területrendezés)	95,0	
<u>Céltartalék</u>		44 426,6
~ Fejlesztési célú kötvénykibocsátásból származó bevétel tartaléka	44 976,6	
~ Arany J.Ált.Isk,Óvoda és B.pótei.kérelmeire keretösszeg (egyéb karbantartásra)	-550,0	
<u>Általános tartalék</u>		-60,0
26/2008.(X.13.) Pm-i határozat alapján		
> Ügyiratkezelő szoftver tanúsítási hozzájárulásának díja	-60,0	
~ Egyéb civil szervezetek keretmaradvány	1 105,0	
~ Tradicionális sportegyesületek támogatása	-1 105,0	
KIADÁSI ELŐIRÁNYZAT VÁLTOZÁS ÖSSZESEN:		235 068,2

Terbe Zoltán polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért a testületi ülés folytatásával, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodás mellett – nem kívánja a testületi ülést tovább folytatni.

Terbe Zoltán polgármester megköszöni a megjelenést és testületi ülést bezárja 22,20 órakor.

K. m. f.

**Terbe Zoltán
polgármester**

**dr. Tóth Mária
j e g y z ő**

**Farkas Zoltán
j kv. hitelesítő**

**Abonyi Henrik
j kv. hitelesítő**