

J e g y z ő k ö n y v

Készült Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2008. november 26-án 14 órai kezdettel megtartott testületi üléséről.

Jelen vannak az Önkormányzat részéről:

Abonyi Henrik, Csóti Péter, Faludi Tamás, Farkas Mihály, Farkas Zoltán, Fogl András, Dr. Kiss Tibor, Kolompár Orbán, Leiz Sándor, Nagy Imréné, Nyerges Benjamin, Oláh Péterné, képviselők, Terbe Zoltán polgármester, Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester, Dósai Imre alpolgármester / 15 fő 83,33 %/ Szikora Lajosné és Mózer Gyula képviselők jelezték később érkezésüket, dr. Szabó Lajos képviselő nem jelezte távolmaradását,

Jelen vannak továbbá:

Dr. Tóth Mária jegyző, Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző, Gulyás Jánosné, Erdélyiné Nyerges Éva, dr. Égető Annamária osztályvezetők, Béres László bizottsági referens, 4./ napirend a) pontjához meghívott vendég Vörös Tibor Zöldfelület fejlesztési koncepció készítője,

Terbe Zoltán polgármester köszöntötte a megjelenteket megállapította, hogy 15 képviselő jelen van, az ülés határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőknak Faludi Tamás és Oláh Péterné képviselőket javasolta.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

Terbe Zoltán polgármester ismertette a napirendi javaslatot, továbbá elmondta, hogy a mai nap folyamán a Városszépítő Egyesület eljuttatott hozzá egy kérelmet, mely szerint a LEADER pályázatok benyújtásához szükséges egy egyetértő nyilatkozat, amely alátámasztja a Kiskunmajsa Város Önkormányzata részéről az ő pályázatukat és nincs anyagi vonzata. Kéri, hogy 4./ napirend f.) pontjaként kerüljön felvételre a Városszépítő Egyesület részére egyetértő nyilatkozat biztosítása.

Fogl András képviselő ismerteti:

A LEADER kérelmek benyújtásával kapcsolatos FVM rendelet vélhetően ezen a héten több pontban módosulni fog, javasolom ezzel kapcsolatosan ne hozzunk most döntést, hanem várjuk meg a hatályos rendelet módosítását.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester elmondja:

A múlt héten csütörtökön juttattam el a képviselőtársaimhoz azt a javaslatunkat, amiben kérjük a kommunális adó a múltkori testületi ülésen megállapított 8.000,- Ft-os összegének az újratárgyalását, tekintettel arra, hogy a lakosságnak szűkös a gazdasági helyzete. Kérem képviselőtársaimat, hogy legyenek partnerek ennek újratárgyalásában.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Alpolgármester Asszony javaslata a kommunális adóval kapcsolatban egy határozat-tervezetet tartalmaz. A kommunális adóval kapcsolatos döntésünket rendelet szabályozza, ezért ehhez a rendeletünket kell módosítani, az SZMSZ szerinti eljárást kell lefolytatnunk.

Véleményem szerint a december 17-i testületi ülésünkön tudunk rendeletet módosítani, mivel ahhoz bizottsági tárgyalás szükséges, 2008. december 31-ig áll módunkban adórendeletet módosítani, ha súlyosbítani kívánjuk az adóterheket, könnyíteni bármikor lehet.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester elmondja:

Természetesen képviselőcsoportom - amennyiben nincs más lehetősége - elfogadja a december 17-i időpontot is. Bár azt jelezném, hogy a képviselői indítvány napirendre való felvételére 3 napot kér az SZMSZ-ünk, a rendelet módosítására külön nem tér ki.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

A rendelet módosításról, már döntött a képviselő-testületet, akkor az érintett bizottságok megtárgyalták és letették ezzel kapcsolatos javaslataikat. Úgy gondolom a testület most tud felelős döntést hozni.

Nagy Imréné képviselő javasolja:

Kérem a Polgármester úrtól, hogy a felszólalások időtartamánál vegye figyelembe a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltakat és a képviselőtársaimmal tartassa be.

Dósai Imre alpolgármester ismerteti:

Az önkormányzat rendelkezik egy érvényes kommunális adó rendelettel és ezt nem lehet határozattal módosítani, csak írásos előterjesztéssel. Kérem Jegyző Asszonyt, hogy ezzel kapcsolatosan tájékoztassa a képviselő-testületet.

dr. Tóth Mária jegyző a következőket mondja:

A Szervezeti és Működési Szabályzat 21. § (3) bekezdése alapján rendelet-tervezet csak írásbeli lehet. Ezért írásbeli előterjesztést kellett volna készíteni arról, hogy miért kerül vissza erre a testületi ülésre. Ezt az új előterjesztést kellett volna a bizottságoknak tárgyalnia. Azóta valami indoka felmerült annak, hogy miért kívánja a testület módosítani a rendeletet. Egy új rendelet-tervezet előterjesztése szükséges, ami a bizottságok véleményezése után ide kerül a képviselő-testület elé. Annál is inkább, mivel nem látjuk a 2009-es évi költségvetési koncepciót, a költségvetés számait. A konkrét korrekt előterjesztésnek a bizottsági előkészítések után december 17-én nincs akadálya.

Faludi Tamás képviselő megjegyzi:

Az utolsó egy-két hónapban oly sokszor kell Polgármester úr tevékenysége miatt Alpolgármester Asszony mellé állnom, azt hiszik a városlakók, hogy FIDESZ-es lettem, de ez az eljárás már túrhetetlen. Itt van az újabb bizonyítéka az összeférhetetlenségnek. Ide lehetett volna hozni a testület elé a rendeletet, majd a képviselők eldöntik, hogy újra megerősítik-e egy szavazatással vagy módosítják. Én javaslom, vegyük napirendre, azt a határozati javaslatot szavazzuk meg, hogy helyben hagyja vagy módosítani kívánja a rendeletet. Ennek megfelelően a következő ülésre már tudja a bizottság, hogy hogyan kell előkészítenie a rendelet-tervezetet.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester mondja:

Csütörtökön 13 órakor a hivatalba megérkezett és iktatott előterjesztésünk miért nincs itt a képviselők előtt? Most a testületi ülés előtt kiosztásra kerültek előterjesztések és az a kérés, hogy vegyük fel napirendre. Javaslom legyünk egységesek, a továbbiakban testületi ülés előtt semmiféle anyag ne kerüljön kiosztásra, mivel nem javaslom azok napirendre való felvételét.

Lakosságot érinti ez a teher a 8.000,- Ft helyett 4.000,- Ft-ot javasolunk, úgy gondolom a város lakóit érdekli annyira, mint a többi előterjesztés, ami kiosztásra került. Kérem, hogy Polgármester úr próbáljon meg egységesen, következetesen dönteni a napirendekről.

Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző a következőket mondja el:

Az előzőekben elhangzottakhoz annyit kívánok hozzáfűzni, hogy azok az előterjesztések, amik kiosztásra kerültek, mind szerepelnek a napirendi pontok között.

Egy határozati javaslat érkezett a Polgármesteri Hivatalhoz a kommunális adó módosítására. Azt kérte az Alpolgármester Asszony, hogy ezt iktassuk be és juttassuk el a Polgármester úr részére, ez megtörtént. Ezután a vezetői értekezleten jelen volt Alpolgármester Asszony és megbeszéltük vele, hogy ebben a formában rendeletet módosítani nem lehet. Külön beszélgetést folytattam az Alpolgármester Asszonnal, ott megbeszéltük, hogy mire van lehetőség, de utána külön kérés ezzel kapcsolatban nem érkezett.

Terbe Zoltán polgármester megjegyzi:

Véleményem szerint nem szenved csorbát az ügy, abban az esetben, ha az SZMSZ-nek megfelelően járunk el és december 17-én hozzuk a képviselő-testület elé a rendelet módosítást, hiszen életbe lépni január 1-től fog.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester hozzáfűzi:

Annyit kívánok reagálni az Aljegyző Asszony által elmondottakra, a vezetői értekezleten tájékoztatott arról, hogy az ő véleménye szerint nem lehet a képviselő-testület elé hozni. Én azt mondtam, hogy természetesen én az ő álláspontját nem tudom megváltoztatni, a képviselő-testületi ülés elején a képviselőket és a város lakosságát is tájékoztatni fogam arról, hogy milyen javaslatunk van.

Terbe Zoltán polgármester kérdezi:

Alpolgármester Asszony kívánja-e, hogy határozati javaslatként tárgyalja a javaslatot a képviselő-testület, de ennek nincs értelme, mivel határozati javaslattal nem lehet rendeletet módosítani. Én azt javaslom, hogy a december 17-i testületi ülésen rendelet módosítással döntsünk.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

Az e-mail valóban időben megérkezett és minden képviselő megkapta az Alpolgármester Asszonytól. A képviselő-testületben van az a szándék, hogy rendeletet módosítson, akkor azt hiszem nem ez lenne az első, amely ebben a ciklusban a Szervezeti és Működési Szabályzatunkat sértené. Véleményem szerint szavazni lehet arról, hogy kívánja-e a képviselő-testület rendelet módosításaként tárgyalni az Alpolgármester Asszonynak az előterjesztését.

Dósai Imre alpolgármester megjegyzi:

Sajnálom, hogy ilyen vita alakult ki, hiszen napirendről nem is lehet vitát nyitni. Ez a javaslat, ha megfelelő rendelet módosítási formában került volna a képviselő-testület elé, akkor lehetne most dönteni. A Szervezeti és Működési Szabályzat mindenkire egyformán érvényes.

Terbe Zoltán polgármester közli:

Amennyiben a rendelet módosított végleges teljes szövege vagy a módosításra kerülő paragrafusok írásban kerülnek elébünk, akkor tudunk rendeletet módosítani. Az Alpolgármester Asszony által készített határozati javaslat, az nem a rendeletmódosítás korrekt megfogalmazása és leírása.

Faludi Tamás képviselő elmondja:

Véleményem szerint ide lehetett volna hozni az előző testületi ülésen kiosztott rendelet-tervezetet. Az eddigi munkájuk nem azt bizonyította, amit az Alpolgármester úr elmondott, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat mindenkire egyformán érvényes és kötelező. Egyebek napirendi pont keretében felsorolom, hogy milyen szabálytalanságokat követtek el 2006. decembere óta.

Terbe Zoltán polgármester megjegyzi:

Magamévá teszem Nagy Imréné képviselő asszony javaslatát azzal kapcsolatban, hogy három alkalommal adok mindenkinek szót és az SZMSZ-ben megszabott időtartamig.

Kérdezem, hogy Alpolgármester Asszony javaslatával kapcsolatban határozatot hozzunk-e mivel rendeletet nem tudunk alkotni?

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester hozzáfűzi:

Természetesen mi sem szeretnénk az érvényben lévő Szervezeti és Működési Szabályzatunkat áthágni, azt sajnálom, hogy ezen a testületi ülésen nem hozhat érdemben döntést Kiskunmajsza Város Képviselő-testülete. Bízom benne, hogy a december 17-e egy olyan időpont lesz, amikor tudunk érdemben tárgyalni, esetleg módosítani a rendeleten.

Oláh Péterné képviselő mondja:

Hallgatom a mostani vitát, a Polgármester úr az Alpolgármester Asszony és az Alpolgármester úr miért nem beszéltek meg az előbb elhangzottakat, hogy ne a nyilvánosság előtt kerüljön erre sor. Kérem Önöket, hogy egy sokkal szorosabb munkát próbáljanak végezni a város érdekében.

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

Amikor Alpolgármester Asszony eljuttatta hozzánk a kérelmet, én nem tartózkodtam Magyarországon, ezért nem volt tudomásom róla. A meghívó pedig korábbi időpontban kiküldésre került, azért nem lett a napirendi pontok közé felvéve.

Abonyi Henrik képviselő kéri:

A magánszemélyek kommunális adó módosításáról szóló Alpolgármester Asszonyi előterjesztésről ugyanúgy tárgyalhat a képviselő-testület, mint az elmúlt testületi ülésen és kérem vegyük fel napirendre.

Farkas Zoltán képviselő összefoglalja:

Képviselő Asszony felvetéséhez kívánok hozzászólni, itt elhangzott, hogy hétfőn egyeztetés történt Alpolgármester Asszonnyal, tehát volt megbeszélés. Az én véleményem, ha valaki egy döntést módosítani szeretne utólag és tudja, hogy az rendelet, akkor tájékozódjon az SZMSZ-ben, hogy mi a rendelet módosításának a törvényi előírása. Ha egy rendeletet rendelettel lehet módosítani, akkor ragaszkodni kell hozzá. A következő testületi ülésre ide lehet hozni szabályos körülmények között, akkor nem kellene most erőltetni, hogy szabálytalanul döntsünk róla.

Terbe Zoltán polgármester kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e még észrevételük.**dr. Tóth Mária jegyző** kéri:

A 4. napirendi pont e) pontja a Zöldfelület fejlesztési koncepciója az előterjesztés a) pontjaként kerüljön megtárgyalásra, mint ahogyan az előterjesztés tartalmazza.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Én továbbra is kérem, hogy a Városszépítő Egyesület kérését vegyük fel napirendre, ha mégis úgy van, ahogyan Fogl képviselőtársam mondja, abban az esetben visszavonjuk a határozatot.

Fogl András képviselő hangsúlyozza:

Semmiféle támogató nyilatkozat benyújtására nincs szükség illetve lehetőség a kérelem benyújtásakor, mivel azt az irányító hatóság nem veheti figyelembe. Olyan bérleti szerződéssel kell rendelkezni a kérelmezőnek, hogy jogosult arra az ingatlanra a kérelmet benyújtani, felújítani. Semmilyen támogatói nyilatkozat benyújtására nincs is lehetőség és semmilyen módon nem befolyásolja a kérelmet.

Terbe Zoltán polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy a Városszépítő Egyesület kérelmét tárgyaljuk, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett – elfogadta a Városszépítő Egyesület kérelmének napirendre vételét.

Ezek után **Polgármester** szavazásra bocsátja a napirendi javaslatot az elhangzott 4./ napirendi pont sorrend módosításával együtt.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett – elfogadja a napirendi javaslatot.

N a p i r e n d

1./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

2./ Önkormányzati és Szervezési Osztály előterjesztései

Előadó: dr. Égető Annamária bizottsági referens

- a.) A Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégiumban 2008/2009-es tanévben indítható osztályok, csoportok számát meghatározó fenntartói döntés kiegészítése és a 2009/2010-es tanév beiskolázási tervének jóváhagyása
- b.) Az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde és a Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium Alapító Okiratának módosítása
- c.) A közoktatási intézmények kötelező (minimális) eszköz- és felszerelési jegyzékében foglaltak felülvizsgálata
- d.) „A Könyvtári hálózat nem formális és informális képzési szerepének erősítése az élethosszig tartó tanulás érdekében” című pályázat benyújtása (TÁMOP 3.2.4/08/01)

3./ Ügyrendi Bizottság előterjesztései

Előadó: Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna bizottsági referens

- a.) Csapó Árpáddal kötött szerződések és kifizetések vizsgálata
- b.) A 2008. évi teljesítménykövetelmények alapját képező Képviselő-testületi elvárások

4./ Hatósági Osztály – Műszaki Csoport előterjesztései

Előadó: Béres László bizottsági referens

- a.) Zöldfelület fejlesztési koncepció
- b.) Hősök tere 3. sz. alatti ingatlan hasznosítása
- c.) Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde kérelme
- d.) Volt DÉMÁSZ irodaépületének megvásárlása
- e.) Dorozsma-Majsa főcsatorna 0390/67. hrsz. szakasz tulajdonjog átadása
- f.) Városszépítő Egyesület kérelme

5./ Hatósági Osztály – Népjóléti Csoport előterjesztései

Előadó: Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referens

- a.) A Kiskunmajsa Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatával kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata és módosítása
- b.) Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíjpályázat 2009. évi keretösszegének emelése
- c.) Tájékoztató a város sportéletének helyzetéről
- d.) Tájékoztató a „Karácsonyi Csomag” támogatásról

6./ Pénzügyi Osztály előterjesztése

Előadó: Gulyás Jánosné osztályvezető

- a.) Közcélú foglalkoztatás létszámának meghatározásáról szóló 34/2008. (II. 27.) számú határozat visszavonása

7./ Kiskunmajsa Város Polgármesterétől

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

- a.) Tájékoztató a 2008. évi költségvetés III. negyedévi végrehajtásáról
- b.) Kiskunmajsa város önkormányzatának 2009. évi költségvetési koncepciója
- c.) Beszámoló a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulásban végzett tevékenységről
- d.) A Török és Társa Kft biztosíték átváltása
- e.) Pályázat benyújtása a SZOC-EK-08/B kódszámú „Egyes szociális szakosított ellátási formák és nappali ellátások 2008. évi egyszeri kiegészítő támogatására”

8./ Kiskunmajsa Város Alpolgármesterétől

Előadó: Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester

- a.) Ingatlanértékesítési tájékoztató megtárgyalása

9./ Kiskunmajsa Város Alpolgármesterétől

Előadó: Dósai Imre alpolgármester

- a.) Majsai Nyári Fesztivál költségeinek elszámolása
- b.) Söröskorsó letéti szerződés módosítása

10./ Idegenforgalmi és testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok előterjesztései

Előadó: Abonyi Henrik Testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok

- a.) Kiskunmajsa Város Testvérvárosi kapcsolatainak működtetési irányelvei
- b.) Idegenforgalmi és testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok beszámolója

11./ Térségfejlesztési Tanácsnok beszámolója

Előadó: Fogl András Térségfejlesztési tanácsnok

12./ .../2008. (...) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2008. évi költségvetését megállapító 3/2008. (II.28.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Gulyás Jánosné osztályvezető

13./ E g y e b e k

1./ **N a p i r e n d**

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg az észrevételeiket.

Faludi Tamás képviselő mondja:

A november 5-én tartott képviselő-testületi ülésen Polgármester úr azt mondta nekem, hogy 15 napon belül választ kapok írásban a kérdésemre, de ez nem történt meg. Kérdezem, erre mikor kerül sor?

Terbe Zoltán polgármester válaszolja, hogy a holnapi nap folyamán sor kerül a válasz megadására.

Faludi Tamás képviselő kéri:

Kérem a Polgármester urat, hogy ismertesse mi is történt a GRAPE-VINE Kft.-vel kapcsolatban, mivel rendelkezünk egy határozattal az adásvételt június 30-ig végre kellett volna hajtani. Ez nem történt meg, kérdezem miért nem?

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

Kiosztásra került a levél, ami a GRAPE-VINE Kft. jelenlegi álláspontját tartalmazza. A megvásárolni kívánt területnek a területmegosztása megtörtént. Időközben egy befektető jelentkezett Kiskunmajsa Város Önkormányzatánál, aki olyan területet szeretne volna megvásárolni, mely a GRAPE-VINE Kft. által megvásárolt területből egy területrészt tartalmaz. A GRAPE-VINE Kft. vezetőivel történt egyeztetés után ők elálltak annak a 2 ha területnek a megvásárlásától, de azt jeleztük részükre, hogy míg a végleges döntést meg nem hozza a befektető, addig nem lépünk ebben az ügyben.

A befektető az elmúlt hetekben jelezte számunkra, hogy nem kívánja Kiskunmajsán ezt a projektet megvalósítani a GRAPE-VINE Kft. számára a terület felszabadult, értékesíthetővé vált. Ezután küldte el számunkra a GRAPE-VINE Kft. ezt a dokumentumot, miszerint pillanatnyilag nem kívánja megvásárolni, amennyiben a későbbiekben a terület rendelkezésünkre áll, akkor szeretne hozzájutni.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Ahhoz, hogy a Polgármester úr ne hajtsa végre a képviselő-testület határozatát, a testület hozzájárulása kell. Kérdezem, a Polgármester úr miért nem hozta az augusztusi testületi ülésre, elmondva az előbb elhangzottakat is. A polgármester valami ok miatt nem hajt végre egy határozatot, mi azaz időpont, amikor a testület elé kell, hogy kerüljön?

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Az elmondott kronológia alapján, mind a két félnek az előnyére szeretnénk volna állást foglalni és döntést hozni. Az a célunk, hogy a Kiskunmajsán működő GRAPE-VINE Kft. növelhesse működési területét, továbbá, ha befektető érkezik a városunkba, számára is kedvező döntést hozzunk. Ebben az esetben egymásra kellett várnia a két vállalkozásnak. Ezért bátorkodtam azt megtenni, ezt az ügyet úgy hajtsuk végre, hogy mindenkinek megfelelő legyen. Mind a két fél tudott arról, hogy miért késik a folyamat és mind a két fél jelezte számunkra, hogy nem jelent neki problémát. Ezért voltam nyugodt, mivel a befektetők érdekeit nem sérti ez az ügymenet, így nem hoztam a képviselő-testület elé. Majd ha a végleges álláspontot kialakítja mind a két vállalkozás, akkor hozom a testület elé.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolóhoz, ezért kérem a képviselőket, aki azzal egyet – a határidő módosítással együtt – kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

308/2008. sz. határozat**Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról****Határozat**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót a következőképpen fogadja el:

- 377/2007. sz. határozat
Zöldfelületi koncepció megtárgyalása
- 71/2008. sz. határozat
GRAPE-VINE Kft. vételi ajánlata az ipari parkban
- 150/2008. sz. határozat
Az '56-os Történelmi Alapítvány támogatás emelésére irányuló kérelme
- 205/2008. sz. határozat
Kiskunmajsa Város Önkormányzat felügyelete alá tartozó intézmények, a Kistérségi Szociális Intézmény és a Polgármesteri Hivatal 2008. évi költségvetésben megtervezett dologi kiadási előirányzatainak felülvizsgálata
- 279/2008. sz. határozat
Az Ügyrendi Bizottság megbízása a Csapó Árpáddal kötött szerződések és kifizetések felülvizsgálatával
- 283/2008. sz. határozat
Képviselő-testületi ülés tartásáról
- 294/2008. sz. határozat
Brandt Antal kérelme
- 300/2008. sz. határozat
Karácsonyi csomag előterjesztései
- 301/2008. sz. határozat
Tradicionális sportegyesületek támogatása
- 306/2008. sz. határozat
Intézkedési Terv javaslat a Kiskunmajsa Város Önkormányzat felügyelete alá tartozó intézmények, a Kistérségi Szociális Intézmény és a Polgármesteri Hivatal 2008. évi dologi kiadásainak ellenőrzését követő megállapítások rendezésére

- A képviselő-testület a 276/2007. sz. határozatra - Lakosság fejlesztési igényének felmérése, Rendezési terv módosítására - határidő módosítását elfogadja 2008. december 31-ig.

2./ Napirend

Önkormányzati és Szervezési Osztály előterjesztései

Előadó: dr. Égető Annamária bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

- A Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium 2008/2009-es tanévben indítható osztályok, csoportok számát meghatározó fenntartói döntés kiegészítése és a 2009/2010-es tanév beiskolázási tervének jóváhagyása**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

309/2008. sz. határozat

A Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium 2008/2009-es tanévben indítható osztályok, csoportok számát meghatározó fenntartói döntés kiegészítése és a 2009/2010-es tanév beiskolázási tervének jóváhagyása

Határozat

1. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 190/2008. számú határozatát az alábbiak szerint egészíti ki:

Kiskunmajsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégiumban az alábbi osztályok és kollégiumi csoportok indítását engedélyezi a 2008/2009-es tanévben:

12 középiskolai osztály, 1 esti tagozatos osztály és 4 kollégiumi csoport.

A 12 középiskolai osztályból 9. évfolyamon 1 gimnáziumi és 3 szakmacsoportban 2 szakközépiskolai osztály működik.

2. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium 2009/2010-es tanévre vonatkozó beiskolázási tervét az alábbiak szerint jóváhagyja:

9-12. évfolyamokon 1 gimnáziumi és 3 szakmacsoportban

(- vendéglátás-idegenforgalom

-informatika

-művészet-közművelődés-kommunikáció) évfolyamonként 2 szakközépiskolai osztály működik.

Felelős: dr. Égető Annamária referens,

Farkas Zoltán igazgató

Határidő: azonnal

b. Az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde és a Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium Alapító Okiratának módosítása

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

310/2008. sz. határozat

Az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde és a Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium Alapító Okiratának módosítása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete fenntartói jogkörében eljárva az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde, valamint a Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium Alapító Okiratának módosítását a mellékletben foglaltak szerint jóváhagyja.

Felelős: dr. Égető Annamária referens

Határidő: azonnal

c) A közoktatási intézmények kötelező (minimális) eszköz- és felszerelési jegyzékében foglaltak felülvizsgálata

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

311/2008. sz. határozat

A közoktatási intézmények kötelező (minimális) eszköz- és felszerelési jegyzékében foglaltak felülvizsgálata

Határozat

1. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közoktatásról szóló (többször módosított) 1993. évi LXXIX. törvény 128. § (17) bekezdése alapján előírt, a közoktatási intézmények számára kötelező eszköz- és felszerelésjegyzékben foglaltak végrehajtására 2003-2008. évekre készített beszerzési ütemterv módosítását a 2. számú mellékletben részletezett formában és tartalommal elfogadja.

2. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a közoktatási intézmények vezetőit, hogy a 2. számú mellékletben meghatározott eszközök és felszerelések beszerzésének biztosítása érdekében a fenntartóval egyeztetett módon folyamatosan nyújtsanak be pályázatokat.

3. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja, hogy az alábbiak szerint részletezett előirányzat változások a költségvetési rendeletbe beépítésre kerüljenek:

Bevételek

Polgármesteri Hivatal Központosított előirányzat

~ Szakmai, informatikai fejlesztések támogatása (közoktatás) + 3.105.000

Kiadások

Polgármesteri Hivatal Felhalmozási kiadása

~ Szoftver üzemeltetési díj +1.300.800

Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde Céltartaléka

~ iskolai intézményegység +771.600

~ óvodai intézményegység +355.200

+1.126.800

Dózsa György Gimnázium céltartaléka

+529.200

Egressy Béni Alapf. Művokt. Int. céltartaléka

+148.200

Az intézmények részére lebontott 1.804.200,- Ft-os előirányzat szolgál az intézményeknél lévő hardver eszközök megvásárlására és a kötelező eszközjegyzékben szereplő eszközök pótlására. Ez utóbbi összeg a 2. számú mellékletben kimutatott kötelezettségvállalás összegét csökkenti.

Felelős: Gulyás Jánosné, értesítésre

dr. Égető Annamária, oktatási intézmények vezetői

Határidő: azonnal

- d) **„A Könyvtári hálózat nem formális és informális képzési szerepének erősítése az élethosszig tartó tanulás érdekében” című pályázat benyújtása (TÁMOP 3.2.4/08/01)**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

312/2008. sz. határozat

„A Könyvtári hálózat nem formális és informális képzési szerepének erősítése az élethosszig tartó tanulás érdekében” című pályázat benyújtása (TÁMOP 3.2.4/08/01)

Határozat

1. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „A könyvtári hálózat nem formális és informális képzési szerepének erősítése az élethosszig tartó tanulás érdekében” című pályázat (TÁMOP-3.2.4./08/1) benyújtása céljából Kiskunhalas város vezette konzorciumhoz csatlakozik. A konzorciumi szerződés aláírására felhatalmazza Terbe Zoltán polgármester urat és a pályázatírás költségeihez 100.000,- Ft-ot biztosít, melynek fedezetéül a Kistérségi Közszolgáltató Nonprofit Kft. támogatása, működési költség hozzájárulása keretmaradványa szolgál.

2. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Terbe Zoltán polgármester urat „A könyvtári hálózat nem formális és informális képzési szerepének erősítése az élethosszig tartó tanulás érdekében” című pályázati felhívásra (TÁMOP-3.2.4./08/1) benyújtandó pályázat aláírására, benyújtására, a pályázattal kapcsolatos nyilatkozatok kiadására, esetleges hiánypótlásokra.
3. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy nyertes pályázat esetén az előzetes kötelezettségvállalás fedezetét a 2009. évi költségvetésében biztosítani fogja, tekintettel a pályázat utófinanszírozására. A megvalósított fejlesztés működési többletigényét az intézmény dologi kiadásai között a következő évi tervezés során elismeri.
4. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Terbe Zoltán polgármester urat, hogy a pályázat elbírálását követően, annak eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2009. január 31., illetve folyamatos

3./ Napirend

Ügyrendi Bizottság előterjesztései

Előadó: Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

a) Csapó Árpáddal kötött szerződések és kifizetések vizsgálata

Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna bizottsági referens a következőket mondja el:

A 2008. november 5-én megtartott testületi ülésen az Ügyrendi Bizottság kapott megbízást arra, hogy vizsgálja felül a Csapó Árpáddal kötött szerződéseket illetve kifizetéseket. Ennek a felkérésnek a bizottság eleget tett, a vizsgálatot lefolytatta, a mellékelt szerződések átvizsgálása után, majd azt a megállapítást tette, hogy a megkötött szerződésekben formai szabálytalanság nem található, a jogszabálynak megfelelően kötettek. Ezt a határozati javaslatot terjesztette a bizottság a képviselő-testület elé és kéri, hogy a testület is fogadja el ezt az álláspontot.

Faludi Tamás képviselő mondja:

A számomra érdekes volt, hogy a vállalkozó egészen másként nyilatkozott ezen a bizottsági ülésen, mint az előzőn, természetesen azt szeretné, ha nyugalom és béke lenne. Mint azt is elmondta, hogy előtte Alpolgármester úrnak többször felhívta a figyelmét, hogy még időben értesítsen ki minden képviselőt arról, ami készül. Alpolgármester úr ezt nem tette meg, abban a szellemben, hogy a jogszabály mindenkire egyformán érvényes és kötelező is. Majd született egy vállalkozási szerződés, amit a Polgármesteri Hivatal kötött. Ilyen esetben 3 árajánlatnak kell szerepelnie, kérdezem Alpolgármester urat, hogy ezek benyújtása megtörtént-e?

Dósai Imre alpolgármester válaszolja:

Két árajánlatot kaptunk, melyek Polgármester úrnál található.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

Csapó Árpád úr azt a munkát elvégezte, aminek a bérezése most a képviselő-testület előtt van. A határozati javaslatot szeretném kiegészíteni azzal, hogy ez a megbízás, ami Csapó Árpád

urat érintette, erről nem tudott a képviselő-testület és erre utólag derült fény, hogy az Új-Kun-Majsa újság Városháza oldalak szerkesztésével megbízta Csapó Árpád urat és Polgármester úrnak erre nem volt felhatalmazása a képviselő-testülettől.

Úgy lenne korrekt a Polgármester úr részéről, ha nem az önkormányzattal fizettetné ki, hanem Polgármester úr saját költségen vagy pedig a polgármesteri keretből tenné.

Faludi Tamás képviselő elmondja:

Köszönöm Alpolgármester úr valóban a két ajánlat itt van az egyik szeptember 26-i a másik pedig szeptember 27-i a szerződés pedig szeptember 30-i dátummal. Csak azt szeretném megkérdezni, hogy milyen dátumú azaz e-mail, amelyben azt kéri a vállalkozó az Alpolgármester úrtól, hogy valamit küldjön részére.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester kérdezi:

Az egyik szerződéssel kapcsolatosan kérdezem, hogy ki a vezetője a Polgármesteri Hivatalnak?

Terbe Zoltán polgármester válaszolja, hogy a hivatal vezetője a Jegyző Asszony.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester még kérdezi:

Dósai Imre mióta dolgozik állományban a hivatalban? Dósai Imre a Városi Polgármesteri Hivatal nevében kötött szerződést, úgy gondolom erre a Jegyző az illetékes.

Dr. Tóth Mária jegyző közli:

Önkormányzati kötelezettségvállalás esetén minden szerződést cégszerűen úgy írunk alá, hogy polgármester és jegyző vagy polgármester távollétében alpolgármester és jegyző. A szerződéskötés egy kötelezettségvállalás, amely jegyzői ellenjegyzéssel dupla aláírással működik, akkor is ha az önkormányzat a szerződéskötő és akkor is, ha a Városi Polgármesteri Hivatal. A hivatal jogi személy, aki végrehajtja az önkormányzati döntéseket és a polgárhogi szerződéseket megköti. Az önkormányzat gazdálkodását a hivatal látja el, pályázatok esetében csak így fogadják el a szerződéseket.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

A testvérvárosi konferencia költségelszámolása tartalmazza az Oberin – Alpin Szolgáltató Bt. honlap készítését 360.000,- Ft értékben. Az a bérezés, amiben szóban megegyezett a Polgármester úr Csapó Árpád újságíróval, ez az összeg az európai uniós pályázati pénzekből a testvérvárosi konferencia költségéből van kifizetve?

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Ez az összeg nem került kifizetésre abból a támogatásból, mivel az még nem érkezett meg hozzánk. A testvérvárosi konferenciára fordítandó pénzt a Kiskunmajsa Város Önkormányzata Abonyi Henrik tanácsnok úr javaslatára megelőlegezte a projekt lefolytatásához. Ezért az ezzel kapcsolatosan felmerült költségeket ebből a keretből állt módunkban kifizetni. A testvérvárosi pályázatban megfogalmazott projektben egy fontos elem a honlap készítése. A honlap készítésével kapcsolatban megkötötte a szerződést a Városi Polgármesteri Hivatal és annak megfelelően kifizette a számlát. A szerződéssel kapcsolatos dokumentumokat elküldtük a minisztériumba elszámolásra és bízunk benne, hogy leutalják számunkra azt a pénzügyi támogatást, amit elnyertünk erre a projektre.

Több, kérdés hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

313/2008. sz. határozat

Csapó Árpáddal kötött szerződések és kifizetésvizsgálata

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának képviselő-testülete az Ügyrendi Bizottság által - a Csapó Árpáddal kötött szerződések és kifizetések tárgyban - végzett vizsgálat eredményeképpen megállapítja, hogy a szerződésekkel kapcsolatosan formai szabálytalanság nem történt.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

b) A 2008. évi teljesítménykövetelmények alapján képező képviselő-testületi elvárások

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester mondja:

Természetesen én is elolvastam a 2008. évi teljesítménykövetelmények alapját képező testületi elvárásokat és egyetértek a határozati javaslatban felsoroltakkal. A 8. pont esetében javaslom azt kiegészíteni Európa Parlamenti választással.

dr. Tóth Mária jegyző válaszolja:

Természetesen ki lehet egészíteni, a mindig aktuális választások és népszavazások sikeres lebonyolításával, így pontosabb is ez a pont, köszönöm Alpolgármester Asszony javaslatát.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

Kérdezem a Jegyző Asszonytól, hogy ilyen határozati javaslatban fel van sorolva 8 pont, lehetséges-e az, hogy a polgármesteri tevékenységi köröket egy kicsit strukturáltabban láthatná-e a testület. Esetleg úgy lehetne kialakítani ezeket a teljesítménykövetelményeket, hogy az alapműködésre vonatkozó követelményeket a háttérmunka, deszkotiz tevékenységek és a menedzsmentre működő tevékenységi köröket lehetne meghatározni. A 8 pontban konkrétumokat nem nagyon látok és túlzottan általános számomra.

Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző ismerteti:

Természetesen van lehetőség, hogy bizonyos képviselő-testületi célokat csoportosítsunk. Ezeket csak általános célokként lehet megfogalmazni, hiszen ezek hozzárendelésre kerülnek egy-egy munkaköri leíráshoz, akkor válik egy egyéni teljesítménykövetelménnyé az adott köztisztviselővel szemben. Itt csak általános célokat lehet megfogalmazni, ami egy későbbi eljárás során válik egyedivé és számon kérhetővé.

Faludi Tamás képviselő elmondja:

El tudom fogadni a módosító indítványt, hogy dolgozzuk ki részletesebben, így áttekinthetőbb lenne, mivel ami most van a polgármesteri hivatalban, tisztelek minden hivatali kollégát tudván azt hogyan dolgoztunk az előző 4 évben és az azt megelőző 12 évben, a sok felesleges munka elvégzése mellett még bírják a feladatok elvégzését. Kérdezem a hivatalból a kollegák mikor mennek el szabadságra?

Terbe Zoltán polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal a kiegészítéssel együtt, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

314/2008. sz. határozat

A 2008. évi teljesítménykövetelmények alapján képező képviselő-testületi elvárások

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbiak szerint határozza meg a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére 2009. évben előírandó teljesítménykövetelmények alapját képező célokat.

1. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, és bizottságai által végzett tevékenység segítése, döntés-előkészítő munkájukban aktív közreműködés.
2. A Kiskunmajsa Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének végrehajtása során törekedni kell az adott feladat célszerű és gazdaságos megoldására.
3. A humánus és jogszerű hivatali működéshez kapcsolódó elvárások teljesítése.
4. A közigazgatási tevékenység szolgáltató jellegének erősítése, különös figyelmet fordítva az ügyfelekkel, társhatóságokkal, civil szervezetekkel történő kommunikáció továbbfejlesztésére és a széleskörű tájékoztatásra.
5. A hatósági döntések jogi megalapozottságának kiemelt figyelemmel kísérése, az eljárási határidők betartása, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti eljárási cselekmények ismerete és alkalmazása, valamint a munkakörhöz tartozó ágazati jogszabályok változásaiból adódó feladatokra történő felkészülés.
6. A hivatali ügyintézés korszerűsítésével összefüggően az informatikai eszközök felhasználói szintű ismerete, hatékony alkalmazása.
7. A 2009. évi költségvetési rendelet végrehajtása során a saját források kímélése céljából pályázati források feltárása.
8. Az Európai Unió választás és az országos népszavazás sikeres és hatékony lebonyolítása. valamint az aktuális egyéb választások.

Felelős: dr. Tóth Mária jegyző

Határidő: folyamatos

4./ N a p i r e n d

Hatósági Osztály – Műszaki Csoport előterjesztései

Előadó: Béres László bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

a) Zöldfelület fejlesztési koncepció

Terbe Zoltán polgármester köszöntötte Vörös Tibort, akit a Kiskunmajsa város Zöldfelület fejlesztési koncepciójának elkészítésével került megbízásra és felkéri, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Vörös Tibor koncepció készítője elmondja:

Sok munka eredményeként úgy gondoljuk sikeresen elkészítettük a Zöldfelület fejlesztési koncepciót, ami jó alapot tud adni a városnak egy olyan jellegű image kialakításra, amely a zöldfelületet és a köztérhasználatot –beleértve minden közlekedési és köztér használatát – irányvonalat tudna elindítani. Olyan ötletsort próbáltunk előirányozni, amivel egy példaértékű mozgalmat lehetne elindítani. Magyarországon több település rendelkezik elfogadott zöldfelület fejlesztési koncepcióval. Ezeket az irányvonalakat, ha elfogadja a képviselő-testület, olyan problémáknak tudunk elébe menni, amik napi problémákként jelentkeznek pl. a túl magasra növvő fák az elektromos vezetékek alatt. Az vezetett bennünket, hogy egy egységes rendszer kerüljön kialakításra a zöldterületek hasznosítására, továbbá a közterületek, utcai bútorok vonatkozásában, ami egységes képet tud alkotni.

Fogl András képviselő mondja:

Rendkívül megalapozott szakmai anyaggal találkozhattunk, köszönöm a kezdeményezőknak és valamennyi munkatársnak, aki részt vett ebben a munkában. A frakcióm nevében jelzem, hogy változtatás nélkül javasoljuk elfogadásra a koncepciót.

Terbe Zoltán polgármester hozzáfűzi:

A magam részéről is megköszönöm a koncepció készítőjének a munkáját. Ez a koncepció valóban egy új korszakot nyithat Kiskunmajsa város zöldfelületének rendezésében és gondozásában, hiszen most már tervszerűen, előreemutatóan tudunk lépni, esetleg források után nézni.

Oláh Péterné képviselő megjegyzi:

Kiskunmajsa belterületének számít Bodoglár, Tajó és Kígyós ezt nem tartalmazza a koncepció, pedig itt is szükség lenne néhány fának a kiültetésére.

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Amennyiben képviselőtársaim közül a választókerületében valaki zöldfelület gondozási feladatokat szeretne vállalni, akkor iránymutatást kaptunk ahhoz, hogy milyen parkosítást célszerű megvalósítani. Ezen igényt a képviselő-testület elé kell hozni és az dönt róla, hogy milyen összeggel tudja támogatni.

Több kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

315/2008. sz. határozat**Zöldfelület fejlesztési koncepcióelfogadása****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete elfogadja az elkészült zöldfelületi koncepciót.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

b) Hősök tere 3. sz. alatti ingatlan hasznosítása

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Fogl András képviselő a következőket mondja el:

Az ingatlan hányatatott sorsa az elmúlt időszakban nem csak a testületet, hanem a lakosságot is érdekelte. Az én információim szerint ez év májusában kereste meg egy bank Kiskunmajsa Város Önkormányzatát azzal az ajánlattal, hogy ebben az ingatlanban banki irodát szeretne létrehozni. Sajnálatosan erről egész nyáron, mint képviselő érdemi információt nem kaphattam, csak informálisan. Szeptember végén volt egy képviselői Hírlevél, amiben tájékoztatott bennünket Polgármester úr az ingatlan akkori helyzetéről. Amennyiben az önkormányzat kezdettől tudott volna erről az ajánlatról, az akkori bérlővel azonnali hatállyal fel kellett volna bontani a szerződést, akkor nem lennénk most abban a helyzetben, hogy egy lelakott ingatlan van a birtokunkban. Akár rendkívüli testületi ülésen is dönthettünk volna arról, hogy gyorsítottan próbáljuk ezeket a problémákat kezelni. Azóta a bank elállt a bérleti szándékától, az eddigi bérlő felbontotta a szerződést és távozott az ingatlanból. Most pedig ott vagyunk, hogy semmi nincsen a városközpontban egy kihasználatlan ingatlan tátong. A lakosság részéről felháborodást váltott ki, amikor bezárt a Majsza Gyöngye, miféle önkormányzat az, aki arról beszél, hogy turisztika, idegenforgalom és a városközpontjában egy valamire való vendéglátóegység sincs.

A hasznosítással kapcsolatos hirdetmény tartalmazza az ingatlan értékesítését, ezt nem tudjuk támogatni.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Régóta szerettem volna választ kapni arra, hogy mi is történt? A jogszabály és a törvény mindenkire egyformán vonatkozik, ezért kérdzem hol van az a pont, amikor a Polgármester úrnak ezt képviselő-testület elé kellett volna hoznia? Tudomásom szerint a tárgyalások olyan szintig elmentek, hogy a vállalkozó ügyvédjével volt a polgármesteri hivatalban, de még ezután sem kaptunk tájékoztatást arról, hogy ott mi hangzott el. Tudjuk azt is – nem hivatalosan – hogy konkrét tárgyalások folytak. A képviselő-testület dönthet róla, hogy mit csinál a szerződéssel, senki másnak döntési kompetenciája ebben nincs, így alkupozíciója sincs addig, míg a képviselő-testület erről konkrétan nem dönt. Ez az én álláspontom. Súlyos kárt okozott ezzel a város vezetése, kivétel az Alpolgármester Asszony, aki az ilyen titkos tárgyalásokon nem vehet részt. Kíváncsi leszek, hogy a jövő évi Majsza Napok alkalmával mi fog ott lenni? A pályázat tartalmazza, hogy a bíráltnál előnyt élvez, aki vendéglátóegység működtetését vállalja.

Terbe Zoltán polgármester ismerteti?

Nem Kiskunmajsa Város Önkormányzata mondta fel a szerződést a bérlővel, hanem a bérlő tette meg azt. A Hírlevélben tájékoztattam a képviselőtársaimat a történetekről. Az a pillanat, amikor a képviselő-testület elé hozhattam volna a döntést megfelelő előkészítés után, az talán most jött el. A bank májusban személyes találkozóval megkereste a város vezetését - ez nem volt titkos megbeszélés – amin jelen volt Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester asszony is, a bérlő és a bank képviselői és mi a városvezetés részéről. A banki képviselők azt fogalmazták meg, hogy Kiskunmajsa város központjában egy-két ingatlant kiszemeltek, azok közül kettő az önkormányzat tulajdonában van és szeretnének ott fiókot nyitni.

Ekkor tájékoztattuk a bérlőket és a bankot is, hogy hosszú távú határozott idejű bérleti szerződés van kötve a két ingatlanra, ezért annak felmondása akkor lehetséges, ha közösen megegyezünk és lelépési díjat fog fizetni a bérlőnek az új tulajdonos. Az egyik bérlő megfogalmazta, hogy mekkora lelépési díjat kíván kérni – mely nyolc számjegyű összeg lett volna – a másik bérlő nyilatkozta, hogy nem kívánja felmondani a Kiskunmajsa Város Önkormányzatával kötött bérleti szerződést. Tehát egy bérlemény maradt, ami a bank számára megfelelő lett volna. Akkor a bank azt nyilatkozta, hogy a döntést hozó személyek

megtárgyalják ezt a lelépési díjat és megvizsgálják azt, amennyiben az ingatlant bérbe veszik milyen összeget tudnak erre áldozni. A bank kb. egy hónapig váratott ezzel a döntéssel és időközben kiderült, hogy a bérlő és az önkormányzat között kötött szerződés bizonyos pontjait a bérlő megsértette. Faludi Tamás polgármestersége alatt a bérlő a bérleti szerződés pontjait megsértve továbbá bérbe adta ki az ingatlant, erről pedig a hivatalnak tudomásának kellett lennie. Tehát a polgármesteri hivatal tudomásával sértette meg a bérlő a szerződést. Innentől kezdve az a jogi helyzet állt elő, hogy a bérlő által kötött szerződés felmondását azonnal kezdeményezheti a Kiskunmajsa Város Önkormányzata lelépési díj nélkül, mivel a bérlő megsértette a szerződést.

Először a bérlővel tárgyaltunk ennek részleteiről, aki azt mondta, hogy az ügyvédjével fog visszajönni. Ez létrejött és ott kifejtettük az önkormányzat érdekeit védő álláspontunkat. A bérlő újra gondolkodási időt kért. Időközben megérkezett a banktól egy indikatív ajánlat, amiről a képviselő-testület tagjait tájékoztattam. Az indikatív ajánlatban olyan műszaki paraméterek voltak leírva, amelyeket pontosítani szükséges. Ezért kértem a banktól, hogy ne csak az ingatlan homlokzat felújítását vegyék be az ajánlatba, hanem a teljes tulajdonunkban lévő épület komplex homlokzatának és tetejének felújítását. Tájékoztattam a bankot arról is, hogy bonyolítja a helyzetet az is, hogy időközben Kiskunmajsa Város Önkormányzata integrált városfejlesztési stratégia keretében pályázatot nyújtott be az ingatlan homlokzatának teljes felújítására. Amennyiben ez a pályázat sikeres lesz, az komplikálja az egész helyzetet. Ez a tárgyalássorozat sokáig elhúzódott, a bank a végén kidolgozta azt a számítást, amiről tájékoztattam a képviselőtársaimat: mennyi lenne a havi bérleti díja és mennyit szánnak felújításra. A bank arról is tájékoztattott, hogy ez a két tétel egymással szoros összefüggésben van, mivel a fióknak ki kell gazdálkodnia a saját működési feltételeit, beruházásait.

Ezután a vállalkozóval leültünk tárgyalni és arról tájékoztattam, hogy ezt a szerződést, amely köztünk fennáll – és beismerte, hogy megsértette – csak a képviselő-testület mondhatja fel. Arra kértem, hogy a bank végleges ajánlatáig, ne mondja fel a szerződést. A tárgyalás után két nappal a vállalkozó egyoldalúan felmondta a szerződést. Ezután érkezett meg a bank végleges ajánlata, mely azokat a paramétereket tartalmazza, ami kb. másfélszeres bérleti díjat biztosított volna az önkormányzat számára, ha létrejött volna ez a szerződés. Időközben a bank megélte a maga gazdasági válságát és tájékoztattott bennünket arról, hogy pénzügyileg nem áll módjában most fiókot nyitni. Ezt a levelet eljuttattam a képviselőtársaimhoz.

Az a folyamat, ami lezajlott, mind a külső partnerek tévovázása és lassú döntése miatt történt így. Az a stádium, hogy a képviselő-testület elé döntéshozatalra hozzunk bármilyen javaslatot és minden fél részéről elfogadott álláspont legyen, az akkor érkezett volna el, ha a banknak a nem indikatív ajánlata az asztalunkon lett volna.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester mondja:

A képviselő-testület elé hoztam 2007. év vége felé az ingatlanhasznosítással kapcsolatos előterjesztést, már abban felhívtam a figyelmet arra, hogy a Hősök tere 3. szám alatti ingatlanok ingatlan nyilvántartását rendezni kellene.

Társasházzá kellene nyilvánítani és ezeket a dokumentumokat, szerződéseket felülvizsgálni és rendezni kellene. Ez természetesen azóta sem történt meg.

Azt gondolom, amit Polgármester úr elmondott a képviselő-testület számára egyetlen egy ponton hibázik, hogy Kiskunmajsa Város Önkormányzata nem hozott szándéknyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy Raiffeisen Banknak kívánja kiadni ezt az épületet. A tárgyalások legelején jelen voltam a megbeszélésen, én már arról nem értesültem, hogy a szerződést felmondó kiskunmajsai vállalkozó vételi ajánlatot is tett és az ügyvédjével járt bent a hivatalban. A fontos az, hogy Kiskunmajsa Város Önkormányzata nem döntött arról, hogy a Raiffeisen Bank számára kívánja kiadni ezt az ingatlant. Az tény, hogy a szerződésben volt egy olyan kitétel, amit a kiskunmajsai vállalkozó nem vett elég komolyan figyelembe és nem tett ennek eleget. De azt meg lehetett volna tenni, hogy a Kiskunmajsa Város Képviselő-testülete elé hozzuk ezt a szerződést és a testület dönt arról, hogy ennek tudatában kívánja-e a helyi vállalkozóval a továbbiakban ellátatni ezt a feladatot és a szerződést ennek megfelelően aktualizálni. Vagy pedig azt mondja, hogy ennek tudatában felmondja a szerződést és új

kiírást, pályázati feltételeket fogalmazunk meg és ebből sem zárjuk ki azt a helyi vállalkozót, aki jelenleg is működteti ezt az ingatlant. Véleményem szerint azért mert nem tett eleget a szerződésnek a helyi vállalkozó, méltánytalan volt az a helyzet amibe került.

Miért mondta fel egyoldalúan a szerződést? Azért tette, mivel bizonytalan volt a sorsa az ingatlanak, ki az a vállalkozó, aki ilyen körülmények között bérleti díjat plusz a rezsi költséget ki tudja termelni. Kiskunmajsai vállalkozókat hozunk lehetetlen helyzetbe.

A Kiskunmajsa Város Önkormányzata nem egyéni vállalkozás, ennek a képviselő-testületnek kell döntenie arról, hogy mit kíván tenni. Ezt meg is tette volna, ha előbb az információk a képviselő-testület elé kerülnek. Augusztusban kértem a Polgármester urat, hogy ez az előterjesztés kerüljön a képviselő-testület elé abban a stádiumban, amikor még működött az egység. Esetleg a testület kifejezhetné volna azt a véleményét, hogy helyi vállalkozóval kívánja tovább működtetni, esetleg ugyanazzal a vállalkozóval csak más feltétek között működtetné ezt a rendszert.

Jelen pillanatban azt gondolom, nagy presztízs veszteséget ért el a Kiskunmajsa Város Önkormányzata, függetlenül attól, hogy ez kinek köszönhető. Nehéz lesz a kiskunmajsai vállalkozók felé ezt az elvesztett bizalmat pótolni.

Fogl András képviselő mondja:

Fél évnek el kell ahhoz telnie, hogy érdemben foglalkozzunk ezzel az ügyel. A városlakók olyan tájékoztatást kérnek tőlem, amiről semmiféle információval nem rendelkezem. A nyár elején világossá vált, hogy a bérlő szerződést szegett, nem tudom, hogy onnantól kezdve mit kell tárgyalgatni.

Nem tudom miért nem került eddig a testület elé az előterjesztés. A bérlő kiköltözése után a város láthatta, milyen körülmények között hagyta ott, az hogy kinek a hibájából az most lényegtelen. Ezek után semmilyen körülmények között sem szavaztam volna meg, hogy ezzel a bérlővel menjen tovább az a bérleti szerződés. Én azt gondolom, hogy precedens értékű ez az ügy, nem keresve a hibást e tekintetben, de talán érthető az aggodalmunk, hogy ilyen ügyekben szorosabb együttműködésre kell törekednünk.

Sajnálatos módon most az történt, hogy az ingatlan üressé vált, ha mi a nyár folyamán döntünk arról, hogy a jelenlegi bérlővel azonnali hatállyal felmondjuk a szerződést és megkötjük a szerződést a bankkal vagy mással, akkor most van egy élő szerződésünk annak az ingatlanak a további bérlésére. Hány millió forinttól esett el éves szinten az önkormányzat?

Terbe Zoltán polgármester tájékoztatásul elmondja:

A bérlő a szerződést szeptember 19-vel mondta fel és olyan állapotban hagyta ott az ingatlant, hogy a mai napig nem tudtuk átvenni. Most is folynak a helyreállítási munkálatok az épületen belül. A Raiffeisen Bank levele november 5-én érkezett hozzánk, akkor tudom hivatalosnak tekinteni az ügyfelünk értesítését, ha írásban kapjuk meg ezt a dokumentumot.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Tény, hogy nem tudunk arról 7 hónapig mi történik a városban. Amennyiben kiderült, hogy a szerződéssel probléma van az a jegyző feladata, ő a törvényesség őre, azonnal jeleznie kellett volna a szakszabottség vagy a képviselő-testület felé. Polgármester úr beszámolt, folyamatosan azaz érzésem volt, mint ha egy személyben eldöntötte volna, mivel nem került a képviselő-testület elé. El lehetne odáig jutni, hogy kimondjuk a felelősséget. Az elmúlt két évben történtek olyan dolgok, amikért nem kell visszautogatni.

Terbe Zoltán polgármester megjegyzi:

Faludi képviselő úr hozzászólásában ellentmondások rejlenek, az előzőekben azt fogalmazta meg, hogy szeptemberben kaptak tájékoztatást Képviselői Hírlevélen keresztül, most pedig azt fogalmazta meg, hogy 7 hónapig semmiféle tájékoztatást nem kapott.

Leiz Sándor képviselő elmondja:

A Polgármester úr úgy irányítja a várost, mint a saját vállalkozását, ugyanúgy egy személyben dönt. Nem tudom a vállalkozásnál van-e valaki, akivel megbeszéli a dolgokat lehet, hogy csak diktál. Ez így nem működik és ez már két év óta így megy, nem tudom hány esetet lehetne felsorolni és itt megint a Jegyző Asszony felelőssége fennáll. Csak találgatni tudom, hogy mi az indítéka a Polgármester úrnak, esetleg az, hogy visszalépett talán a vállalkozó attól a dologtól, esetleg a bank attól a dologtól és egy kis sápot adott a Polgármester úrnak?

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Kikérem magamnak.

Leiz Sándor képviselő folytatja:

Kikérheti ahogyan akarja, talán nem kellene meggondolni azt az alaplépést, hogy az önkormányzat lejáratása milyen célt hoz most. Talán önmagát óhajtja előtérbe helyezni velünk szemben? Ha így működik tovább nem biztos, hogy jó irányba halad Kiskunmajsa.

Terbe Zoltán polgármester megjegyzi:

A Képviselő úrnak azon kijelentésével nem tudok azonosulni mi szerint sápot kaptam és kikérem magamnak azt, hogy megvádolnak nyilvánosság előtt bármilyen ügyben és bármilyen célból is, hogy külső partner engem ilyen juttatásban kívánt vagy szeretne részesíteni. Ez nem fedi a valóságot és kérem, hogy a Képviselő úr tartózkodjon az ilyen megnyilvánulásoktól, mivel rágalmazásnak minősül.

Nagy Imréné képviselő mondja:

Egyre jobban szégyellem, hogy ennek a képviselő-testületnek a tagja vagyok. Addig míg a Raiffeisen Bank nem jelentkezett, addig nem derült ki, szerződést szegett a vállalkozó és mit hagyott maga után. Míg működött az egység, addig senkinek nem jutott eszébe, hogy az ÁNTSZ-t hívjon és felülvizsgáltsa hogyan mennek a dolgok. Ettől függetlenül ezt az eljárási módot én sem tartom helyesnek, hogy ezt az ingatlant pályáztassuk, valami más megoldást kellene találni.

Dr. Tóth Mária jegyző asszony távozott a helyiségből és Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző vette át a testületi ülés törvényességi felügyeletét.

Dósai Imre alpolgármester a következőket mondja:

Leiz Sándor képviselő úr eddig higgadtan vett részt a testületi ülésen, most pedig elragadtatta magát ezekkel a vádaskodásokkal. Említett két ügyet, ami döntés lett volna, erre válaszolom, hogy egyetlen egy döntés nem született a mostani ügyben, hiszen a szerződést a vállalkozó mondta fel, a bank pedig visszavonta az ajánlatát. A Polgármester urat azzal vádolni, hogy egyénileg döntött nem lehet, mivel nem is született döntés. Faludi képviselő úr ígérte, hogy minden napirendnél felhívja a törvényességre a figyelmet. Én is figyelni fogok erre és utalni fogok törvénytelenésekre. Nekem a határozott véleményem, hogy a törvénytelenséget az követte el, aki nem tájékoztatta a testületet, hogy a vállalkozó kiadta bérbe az ingatlant. Faludi Tamás polgármesterként 2003-ban tudott-e arról, hogy a vállalkozó kiadta az ingatlant?

Faludi Tamás képviselő válaszolja, hogy nem tudott az ingatlan további bérbeadásáról, de a Jegyző Asszonynak, amikor a tudomására jutott, mint a törvényesség felügyelőjének jelezni kellett volna, ezt nem tette meg.

/Szikora Lajosné képviselő megérkezett, Leiz Sándor képviselő kiment, jelen van 15 fő./

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

A magam részéről is az a dilemma fogalmazódott meg meddig tart a döntés előkészítése és meddig tart az a folyamat, amikor a képviselő-testületnek kell döntenie az A. vagy B. variációról. Véleményem szerint egy döntés előkészítése alapos munkát igényel. Ha csak körvonalakban jelzi szándékát valamelyik partnerünk szeretne valamit, az kevés, meg kell nézni, hogy annak milyen jogi háttere van, milyen pénzügyi keretei vannak, ezt mind végig kell tárgyalni, ezután lehet egy érdemi előterjesztést tenni, addig nem. A döntést nem hozza meg a polgármester, csak kidolgoz alternatívákat, ami esetleg szóba jöhet.

Kolompár Orbán képviselő javasolja:

Az Ügyrendi Bizottságnak adjuk oda a feladatot, vizsgálja meg 1- 2 hónapon belül, hogy valaki hibázott-e, de döntsünk az előterjesztés tekintetében. A bank, ha Kiskunmajsára akart volna jönni akkor megtette volna.

Az elmúlt 6 hónap alatt képviselői indítványként bárki szóvá tehetette volna, hiszen láttuk, hogy mi történik Kiskunmajsa város központjában. Én a pályázati felhívást jónak tartom.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester mondja:

Véleményem szerint a pályázati hirdetmény késett. Igazából a vállalkozó ténylegesen hibázott, akkor erről a testületet tájékoztatni kellett volna, akkor idehozni ezt a kiírást és továbbiakban köthettünk volna vele egy új szerződést, amiben betartott volna minden pontot illetve nem biztos, hogy a Raiffeisen Banknak lett volna olyan ajánlata, ami számunkra elfogadható. Akkor is ki kellett volna írni a pályázatot, ha a Raiffeisen Banknak ajánlata van. Hiszen azt mondta az önkormányzat, hogy minden ilyen esetben 3 ajánlatnak lennie kell, ezek alapján dönthet a képviselő-testület. Ez a versenyhelyzet nem került kialakításra, remélhetőleg 2009 január 1-től a helyzet normalizálódni fog.

Faludi Tamás képviselő megjegyzi:

Örülök az Ügyrendi bizottsági vizsgálatnak, amit Kolompár Orbán képviselőtársam felvetett. Nem volt arra válasz, hogy vételi ajánlatot tett-e a vállalkozó a tárgyalások folyamán. Előző ülések valamelyikén kérdeztem, hogy a Kiskunmajsai Többcélu Kistérségi Társulásnak van-e joga továbbadni bérbe az ingatlant? Akkor Jegyző Asszony azt válaszolta, hogy nem is tudja, pedig nagyon egyszerű a válasz, a HVI-nek nem lehet bérleti díjat felszámolnia a társulásnak, de erre is várom a választ, ha egy hónap sem volt elegendő.

Kérdésem az, hogyan vette át a vállalkozó az ingatlant, mit tartalmazott a jegyzőkönyv? Visszatérve a pályázat kiírásához, azt tudom mondani, hogy nevetséges az, amikor azt mondjuk, előnyt élvez a vendéglátóegység, hiszen tudjuk, hogy szinte lehetetlen arra az egységre vendéglátóipari engedélyt kapni. Mi hogyan tudjuk biztosítani - mint az ingatlan tulajdonosa - hogy az ÁNTSZ jogszabályoknak megfeleljen?

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Az épületek bérleti szerződésénél törvény által szabályozott szokás az, hogy a külső homlokzat átalakítása, felújítása a tulajdonos kötelessége, ha bérlő átalakítást kíván végezni ÁNTSZ előírásoknak megfelelően ahhoz, hogy megkapja a működési engedélyt, ezt a tulajdonos hozzájárulásával megteheti.

Több kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátom a határozati javaslatot azzal a módosítással, amit Fogl András képviselő úr javasolt, hogy a pályázati felhívást tegyük közzé, melybe a vételi ajánlat ne kerüljön beépítésre.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

316/2008. sz. határozat

Hősök tere 3. szám alatti ingatlan hasznosítása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot ír a Kiskunmajsa Hősök tere 3. sz. alatti ingatlan bérbeadásával kapcsolatban, az előterjesztés mellékleteként szereplő hirdetmény-tervezetnek megfelelően.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2009. február 15.

/Leiz Sándor képviselő visszajött, jelen van 16 fő./

Dr. Tóth Mária jegyző megérkezett és visszavette Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyzőtől a testületi ülés törvényességi felügyeletét.

Polgármester szavazásra bocsátja a Kolompár Orbán képviselő javaslatát, mely szerint az Ügyrendi Bizottság vizsgálja meg ennek a folyamatnak a történéseit.

Farkas Zoltán képviselő mondja:

Természetesen az Ügyrendi Bizottság szívesen vállalja a feladatot, tudom ahogyan közeledik a ciklus vége egyre több vizsgálatot kell a bizottságunknak a testületi ülésekre elvégeznie. Ezzel kapcsolatosan azt mondom, amit a Faludi Tamás polgármester által vezetett ciklusban is mondtam, hogy nem jó az, ha a politikai ellentéteket jogi síkra terelnek a képviselők. Az Ügyrendi Bizottság soha sem marasztalta el a polgármestert, az akkori politikai felvetések kapcsán jogi vonatkozásban. Ezzel a kérdéssel is jogi probléma nem volt, csak véleménykülönbség áll fent, hogy mikor kell tájékoztatni – nem a Képviselői Hírlevélben – a képviselő-testületet.

Terbe Zoltán polgármester szavazásra bocsátja a Kolompár Orbán képviselő által megfogalmazott új határozati javaslatot, mely szerint Az Ügyrendi Bizottság vizsgálja meg, hogy aki köteles volt eljárni az ügyben az hibázott-e?

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

317/2008. sz. határozat

Ügyrendi Bizottság megbízása a Hősök tere 3. szám alatti ingatlan hasznosításával kapcsolatosan

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza az Ügyrendi Bizottságot a Hősök tere 3. szám alatti ingatlan hasznosításával kapcsolatos eljárás vizsgálatával.

Felelős : Farkas Zoltán Ügyrendi Bizottság elnöke

Határidő: 2009. január 31.

Szünet után.

/Csóti Péter képviselő távozott, Farkas Zoltán, Fogl András, Oláh Péterné képviselők nincsenek bent, jelen van 12 képviselő./

c.) Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde kérelme

Béres László bizottsági referens elmondja:

Az Óvodánál szeretnének anyagi segítséget kérni a játékok telepítéséhez, összességében 600.000,- Ft biztosítását kérték, melyet mind a Településfejlesztési, mind a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság megtárgyalt és támogatott.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

/Farkas Zoltán és Fogl András képviselők bejöttek, jelen van 14 képviselő./

Kérdés, hozzászólás nincs, **Polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Kiskunmajsza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

318/2008. sz. határozat

Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde kérelme

Határozat

Kiskunmajsza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 600.000,- forintot biztosít az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde részére az óvodai játszóeszközök telepítéséhez szükséges anyagok vásárlására, a Kistérségi Közszolgáltató Non-profit Kft támogatása, működési költség hozzájárulása keretmaradványának terhére.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

d.) Volt DÉMÁSZ irodaépületének megvásárlása

Béres László bizottsági referens ismerteti:

Amennyiben az Önkormányzat a Városgazdálkodási Intézmény telephelyét értékesítené, akkor lenne célszerű ezt az irodaépületet megvásárolni az Intézménynek. A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta és a határozati javaslattal egyetértett.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Nagy Imréné képviselő kérdezi:

Mikor mutatta ki szándékát az AGRIKON a telephelyvásárláshoz?

Terbe Zoltán polgármester válaszol:

Amikor elkezdünk tárgyalni az AGRIKON-nal, nem tudom melyik hónapban volt, akkor tájékoztattam Képviselőtársaimat arról, hogy az első tárgyalási fordulóban miről tanácskoztunk.

Nagy Imréné képviselő javasolja:

Módosító javaslattal szeretnék élni ezt a határozati javaslatot illetően. Mindenképpen szeretném tudni, hogy az AGRIKON szándékában mennyire szerepel, hogy ezt a területet megvásárolja? Amikor a szándéknyilatkozatot megtette, akkor kapjon Polgármester úr felhatalmazást a továbbiakra.

Faludi Tamás képviselő kér szót:

Megegyezik a kérésem Nagy Imréné képviselő asszonyéval, egyetértve azzal, amit elmondott. Annyival szeretném kiegészíteni, hogy az előző témánál, a Majsza Gyöngyénél Polgármester úr azt mondta, hogy azért húzódtott ilyen sokáig, azért nem hozta Testület elé, mert forintra, konkrétan ki kellett volna dolgozni, az ajánlatokat összevetni, és csak akkor kerüljön Testület elé. Ezt szeretném kérni most is, amikor megvan az AGRIKON ajánlata, amikor forintra fogjuk tudni, hogy mennyit fog adni azért a területért, amit esetleg meg kívánna vásárolni. Amikor olyan ajánlat van a kezünkben írásban, amire tudunk hivatkozni, ami után ki tudjuk számolni, hogy mennyit kell még az Önkormányzatnak melléteni akár a vételhez, akár a felújításhoz, akkor lesz korrekt ez az előterjesztés. Addig ez az előterjesztés nem előterjesztés. Azt kérem, hogy ezt vegyük le napirendről, erről most ne döntsünk, kerüljön vissza majd a Bizottság akkor, amikor Polgármester úr saját maga által előírt előterjesztési kidolgozást le tudja tenni az asztalra.

Dósai Imre alpolgármester szól:

Ugyanez a vita már lezajlott a pénzügyi bizottsági ülésen is, ahol úgy tűnt, hogy sikerült meggyőzni Faludi képviselő urat. És a Bizottság többsége is elfogadta, hogy az a normális menetrend. Anélkül, hogy ne tudnánk meg, hogy a DÉMÁSZ ingatlana mennyibe kerül az AGRIKON-nal nem tudunk többre jutni. Azért nehéz egy önkormányzatnak vállalkozókkal tárgyalni, mert az a gazdasági érdekét sértheti, ha nyilvánosan hangzanak el nevek, összegek, teljesen kijátsszuk magunkat. Ha ennyire részleteibe belemegyünk, ahogy Faludi képviselő javasolja, javasolom, hogy ezt az ügyet zárt ülésen tárgyaljuk.

Terbe Zoltán polgármester folytatja:

Ebben az előterjesztésben azért van eltérés a korábbiaktól, mert itt két partnerrel kell egyszerre tárgyalnunk. Egyrészt tudnom kell, hogy mennyi pénzt kérjünk az AGRIKON-tól ezért az ingatlanért, másrészt pedig meg kell tudnom azt is, hogy mennyiért hajlandók eladni a jelenlegi tulajdonosok. Ezzel a döntésünkkel, ami egyfajta szándéknyilatkozat is az Önkormányzat részéről, hogy segíteni szeretnénk az AGRIKON-nak, szeretnénk átadni a területünket a számukra, ennek érdekében megteesszük az első lépést törjünk ki ebből a körből. Tudjuk meg azt, hogy mekkora forintösszeggel menjek tárgyalni az AGRIKON vezetéséhez, mennyit kérjünk ezért az ingatlanért, mikor tudjuk átadni számukra ezt az ingatlant, ami számukra annyira fontos lenne. Azzal maximálisan egyetértek, mert segítenünk kell az AGRIKON-t egyébként ebben az ügyben.

Faludi Tamás képviselő szólal fel:

Alpolgármester úr, ha akartam volna, mondhattam volna számokat, egyébként nem én, Önök tették be nyílt ülésre. Ha ennyire korrekt előterjesztést szeretne Polgármester úr, tessék megvárni, hogy mit ajánl az AGRIKON végső ajánlatként, természetesen segítsünk neki, neki is legalább annyira érdeke a terjeszkedés, mint nekünk, tegye le az ajánlatát. Vagy ha nem, akkor Polgármester úr először tegye fel a kérdést a Képviselő-testületnek, hogy amennyiben nincs az AGRIKON-nak semmilyen ajánlata, abban az esetben ekkora összegért plusz felújítás van-e szándéka a Testületnek megvásárolni? Akkor kezdjük így, ha van hajlandóak vagyunk pénz nélkül is ebbe belemenni. Továbbra is azt mondom, egyelőre vegyük le napirendről. Ha konkrétan tudjuk, hogy mennyi az AGRIKON ajánlata, mennyit kell melléteni, akkor menjünk tárgyalni, addig ne.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Ezzel az előterjesztéssel azt szerettem volna elérni, hogy ne essünk abban a hibába, hogy a Testület nem fejezi ki valamilyen szándékát az ügyel kapcsolatban. Most itt a lehetőség. Azzal sem értek egyet, hogy nem hangzott el szám. A bizottsági ülésen konkrét szám hangzott el arról, hogy első körben mennyit ígért az AGRIKON, és az is elhangzott, hogy mennyit második körben. Azt is elmondtam, hogy a DÉMÁSZ ügyrendje alapján ajánlatot kell tenni az ingatlan vételére árral együtt. Ezt a DÉMÁSZ döntéshozó testülete, az Igazgatói Tanács elfogadja, vagy nem. Amennyiben elfogadja, akkor tudok menni az AGRIKON-hoz, hogy a forrást tudja-e biztosítani, vagy ha nem, mennyit tud biztosítani. Addig, amíg fix árral nem tudok tanácskozni forrás oldalról, addig nincs mit kérni tőlük. Annyit kell kérni, amit a DÉMÁSZ elfogad tőlünk ajánlatként. Akkor tudjuk kimondani, hogy mennyire van szükségünk, ha megmondja a tulajdonos, hogy mennyire van szüksége, addig nincs miről tárgyalni azzal, akitől pénzt kérünk.

Nagy Imréné képviselő előadja:

Az előterjesztésben az van, hogy az AGRIKON KAM Kft szeretné megvásárolni. Ha szeretné megvásárolni, akkor az azt jelenti, hogy nem az Önkormányzat ment oda és mondta azt, hogy szeretné eladni. Ha szeretné megvásárolni, akkor szándéknyilatkozatban mondja ki, hogy mennyit gondol ezért a területért adni.

Fogl András képviselő elmondja:

Részben egyetértek azokkal, akik máshogy közelítik meg ezt a témát, mint az előterjesztő. Én egy teljesen más oldalról szeretném megközelíteni. Nem vagyok meggyőződve arról, hogy mindenáron szükséges a DÉMÁSZ irodaház megvásárlása, hogy a Városgazdálkodási Intézménynek szüksége van egy ekkora épületre, egy ekkora befektetésre? Kell-e, tudjuk-e hasznosítani, milyen funkciókkal tudjuk feltölteni ezt a létesítményt, tudjuk-e majd kihasználni, lesz-e nekünk ebből bevételünk? Láttam arra vonatkozóan anyagot, hogy esetleg telephelyül szolgálhatna a városban állomásozó buszoknak. De azt sem jártuk körbe. Például a VOLÁN cégtől kaptunk olyan visszajelzést, hogy hajlandóak-e bérelni? A korrektséggel nincs gond, a Polgármester úr tájékoztatja a Testületet, hogy van egy ilyen helyzet, de megint nincs átgondolva. Minek egy ilyen ingatlan, ha fogalmunk sincs róla, hogy mit csinálunk vele, csak ráköltünk még 10 milliót. Azért a két irodáért, amit a Városgazdálkodás használ nem kellene. Nem látom az előterjesztés szakmai alátámasztottságát. Ez egy fontosabb dolog, mint az, hogy mennyiért adjuk, vagy vesszük.

Terbe Zoltán polgármester feleli:

Azzal a dilemmával találkozunk, mint az előző napirendi pontnál, előkészítsük-e forintálisan, vagy pedig előzetesen a Testületet tájékoztassuk és döntéshozatalt kérjünk megfelelő információk hiányában? A telephelyet megszemléltek a Városgazdálkodási Intézmény vezetőjével. Az épület valóban több funkcióra hivatott, mint amire jelenleg igénye van a Városgazdálkodási Intézménynek. Van benne egy szolgálati lakás, ami kisebb felújítás után nagyon jól használható lakásként, raktárhelyiségek, melyek a gépek tárolására megfelelő keretet tudnak adni. Van olyan raktárhelyiség, ahol az utak sózására használatos só tárolására nyílik lehetőség. Valóban nagyobb a terület és sokkal több funkció tölthető oda be. Arról, hogy milyen funkciók kerülhetnek erre a telephelyre, csak ötleteket mondtunk el. Nyilvánvalóan ezt majd a Testület elé kell megfelelő szakmai előkészítés után tenni. Az AGRIKON Kft ajánlata, amiről már többször tájékoztattam a Testületet, arról szól, hogy az AGRIKON KAM Kft befektetéseket kíván Kiskunmajsán közel 1 milliárd forint értékben eszközölni annak érdekében, hogy a termelését felfuttassa. Ehhez területet kell vásárolnia és azt a részt szemelte ki többek között, amely érinti a Városgazdálkodási Intézmény területét. A cég a terület megvásárlására olyan ajánlatot tett – bizottsági ülésen elhangzott -, ami csak a földterület értékesítésére szóló ajánlat volt Ft/m² áron, nem veszi figyelembe, hogy nekünk ott ingatlanaink vannak. A tárgyalások során arról beszélgettünk, hogy szívesen segítünk az

AGRIKON-nak ezen változások elérésében, ha a mi intézményünk számára biztosíthatunk megfelelő működési feltételeket. Egy zöldmezős beruházás lehetőségét is tanulmányoztuk. Ennek keretében a tulajdonunkban álló területen építettünk volna fel a Városgazdálkodási Intézménynek irodát, melegedőt, öltözőt, raktárhelységet. Ez egy 40 MFt nagyságrendű összeg lett volna, ami távol áll az AGRIKON ajánlatától. Próbálunk közelíteni ehhez a megegyezéshez, ezért tettünk egy olcsóbb ajánlatot, ami talán a partner számára elfogadható. Itt vagyunk a folyamatban, Alpolgármester asszony javasolta számomra, hogy a Testület kérdezzük meg, hogy a DÉMÁSZ-tól kérjünk ajánlatot. Teljesen egyetérték Alpolgármester asszonnal, idehoztam a Testület elé, hogy kérdezzük meg az Önkormányzatot, kérjünk vételi ajánlatot a DÉMÁSZ-tól annak érdekében, hogy pontosan tudjuk, mennyi pénzt kell kérni a támogatótól erre a célra? Ebben a stádiumban vagyunk most és szeretném azt, hogy döntsük el mennyire készítsünk elő egy testületi döntést, vagy találgatunk, aztán később döntünk.

Faludi Tamás képviselő szól:

Kiderült, hogy nem is Polgármester urat kell dicsérni, hogy ide került ez a dolog, hanem Alpolgármester asszonyt. Miért nem működik a mi ügyrendünk is úgy, mint a DÉMÁSZ-é? Először hallgassuk meg, hogy nekünk milyen ajánlatot tettek, az AGRIKON ajánlata nem azt bizonyítja számomra, hogy rendkívüli módon terjeszkedni szeretne, mert az az ajánlat nevetséges, köszönő viszonyban sincs azzal, amit ez a terület ér. Ez nem azt bizonyítja számomra, hogy terjeszkedni szeretne, csak próbálkozott. Egy ilyen próbálkozás után én nem rohanok el üres zsebbel ajánlatot tenni senkinek, mert nem tartom korrektnek. Amikor az AGRIKON-nal az az alku megvolt, ahonnan nem hajlandó elmozdulni, akkor térjünk erre vissza. Köszönöm, hogy végre ez időben ide került a Testület elé.

Terbe Zoltán polgármester reagál:

Az ajánlat, amit tenni kell a DÉMÁSZ felé, indikatív ajánlat, visszavonható. A DÉMÁSZ vezetői tájékoztattak arról, hogy korábban egy kiskunmajsai vállalkozó már ajánlatot tett ennél lényegesen magasabb összeggel. Azt az ajánlatot is indikatív ajánlatként kezelték, azt az ajánlatot akkor elfogadta a DÉMÁSZ. Azután a vállalkozó visszalépett. Ezt a visszalépést bármikor mi is megtehetjük, ha sokalljuk az összeget, vagy nem kapunk akkora támogatást. Akkor visszalépünk és más megoldást keresünk.

/Oláh Péterné képviselő bejött, jelen van 15 képviselő./

Fogl András képviselő reflektál:

Nekem az a problémám, hogy megint nincs körbejárva. Mert az, hogy az AGRIKON meg akarja vásárolni egy dolog. Engem elsősorban, mint döntéshozót az érdekel, hogy ha eladom, mit kezdek azzal a pénzzel, tudom annak az intézménynek a további működését biztosítani? Ezek szerint valamiféle vizsgálat történt e tekintetben. De nem tudom a szakmai előterjesztés hiányában támogatni az előterjesztést, hiszen nem tudom, hogy ki mennyit ígért, nem tudom, hogy annak a létesítménynek mennyi lesz még a bekerülési költsége, milyen fenntartási és működtetési kiadásai lesznek? Mindig ugyanebben járunk, hozzuk a döntéseket, utána fizethetünk, megint olyan lavinát indítunk el, amivel nem vagyunk tisztában. Elsősorban ezt az oldalát kellene körbejárni, hogy egy ilyen intézményt ezzel a feltétellel tudunk-e, akarunk-e működtetni, amely gazdaságossá teszi a működtetését, vagy megint létrehozunk egy intézményt, utána a gázszámlát sem fogjuk tudni kifizetni? Ez az alapvető problémám.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester előadja:

Ami Önök elé került, abban egyetértettünk Polgármester úrral, csak az a gond, hogy nem egy ügyletről beszélünk. Van egy olyan ingatlan eladási ügyletünk, aminek nem tudjuk, hogy

mennyi az értékesítési összege, mennyi a vételi ajánlat rá? Csak egy mondat utal rá, hogy „az AGRIKON KAM Kft szeretné megvásárolni a Városgazdálkodási Intézmény telephelyét”. Annak az ingatlannak van egy forgalmi értéke. Nem a teleknek, hanem építményekkel ellátva. Az Önkormányzat az alatt az érték alatt nem fogja eladni azt az ingatlant, függetlenül attól, amit az AGRIKON ajánl. Addig, amíg a rajta levő épületek értékét nem fogja kifizetni, az Önkormányzat nem adhatja el, hiszen abban az esetben az Önkormányzat vagyonát herdáljuk el. Van egy alap érték, ami alatt nem tudjuk eladni azt az ingatlant. Az AGRIKON Kft-nek tudomásul kell venni, hogy az Önkormányzat azon felül, hogy megpróbál a Városgazdálkodási Intézménynek másik helyet keresni, azt a gesztust gyakorolja, hogy elmegy onnan az intézmény, számukra kívánjuk értékesíteni – tekintettel arra, hogy iparüzési adót fizetnek, sok majsai lakosnak nyújtanak munkát – ezt a lehetőséget tudjuk nekik adni. De nem tudjuk piaci érték alatt értékesíteni, ezt nem várhatják el tőlünk. A mi kapacitásunkba az fér bele, hogy eladjuk azt az ingatlant, hajlandók vagyunk a DÉMÁSZ-szal tárgyalni és megvenni azt az ingatlant olyan áron, ami belefér az Önkormányzat gazdasági helyzetébe azért, hogy az AGRIKON tudja terjeszkedési szándékát érvényesíteni. Ebben tud partner lenni az Önkormányzat. Nem fogom támogatni azt, hogy piaci érték alatt adjuk el az ingatlant, mert ők csak telket akarnak vásárolni. Ott nem telek van, egy felépítménnyel ellátott ingatlan van. Ha nem hajlandók kifizetni nincs miről beszélni.

Terbe Zoltán polgármester reagál:

A kérdést én komplexebben kezelem. Az AGRIKON KAM Kft által alkalmazott kiskunmajsai emberek érdekeit is figyelembe kell venni. A bővítés talán munkahelyek növekedését fogja jelenteni. Ez is egy fontos tényező, amit a tárgyalásokkor figyelembe kell venni. A mai előterjesztések között szó sincs arról, hogy el akarjuk adni a telephelyet, csak arról van szó, hogy kérjünk-e egy másik ingatlanról ajánlatot, eladásról még szó sincs. Egyébként szeretném tájékoztatásul mondani Képviselőtársaimnak, hogy a jövő évi szabályozás szerint a Városgazdálkodási Intézmény közhasznú munkások alkalmazását nem eszközölheti. Egy Non-profit Kft-t ha létrehoz a kiskunmajsai Önkormányzat, akkor kaphat közhasznú támogatást és alkalmazhat közhasznúakat. Az Intézményünket valószínűleg át kell alakítani jövő év folyamán. Ezért csak az első lépést szeretném megtenni, megtudni, hogy mennyibe kerül az az ingatlan, amelyet talán célszerű lesz erre a célra hasznosítani.

Kolompár Orbán képviselő kifejti:

A Városgazdálkodási Intézményünket így is, úgy is át kell alakítani. Az „Út a munkához” című kormányzati előterjesztés a Parlament előtt van, valószínű 8-10-én el is fogja fogadni egyszerű többséggel a koncepciót. A koncepció Kiskunmajsza vonatkozásában óriási terhet ró Kiskunmajsza Város Önkormányzatára, hiszen minden rendszeres szociális segélyezettnek az Önkormányzat kötelező munkát kell, hogy biztosítson. Ez azt jelenti, hogy a jelenlegi Városgazdálkodási Intézmény telephelye nem lesz alkalmas ennek az új feladatnak az ellátására. Javasolom, hogy gondoljuk át, ne vessük el az ötletet, miszerint az új telephely megvásárlását napirenden tartja az Önkormányzat. Hiszen a törvényi koncepció tartalmazza nagyobb mértékű eszközberuházás 100%-os finanszírozását az önkormányzatok tekintetében. Továbbá 95%-os bért fog fizetni az Önkormányzatnak, de kötelezővé teszi a szakmai képzéseket, a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulásnak foglalkoztatási tervet kell majd készítenie a tekintetben, hogy a 300-350 szociális segélyezettjét milyen szakmai átképzések vonatkozásában kívánja foglalkoztatni? Ha Kiskunmajsza Város Önkormányzata nem készül fel a feladatra, akkor ez súlyos, 100 millió forintos mértékben fogja érinteni. Ezért kérném, hogy a Képviselő-testület a feladat kidolgozására jelöljön ki egy felelős képviselőt, aki az illetékes szaktárcákkal, munkaügyi központokkal elkezdje a tárgyalást, ugyanis a koncepció elfogadásától, április elejétől indul a feladat. Ez azt jelenti, hogy Kiskunmajsza Város Önkormányzatának 3 hónapja lesz felkészülni az új feladatra. nem igazán látjuk még, hogy ez milyen kötelezettséget ró majd ránk, de az biztos, hogy 350 ember részére az

Önkormányzatnak nehéz lesz szakképzést, iskolai integrációs oktatást beindítani. Iszonyú feladat, ehhez egy csomó plusz forrás is jelentkezik majd az Önkormányzat tekintetében. 5 éve kezdtem mondani, hogy a Városgazdálkodási Intézményt át kellene alakítani, ez időszerű lenne. Olyan pályázatok állnak ehhez rendelkezésre, amit eddig Kiskunmajsa Város Önkormányzata a 2-3 hónapos közmunkán kívül nem igazán tudott igénybe venni.

A vásárlási szándékot nem elvetve kellene tárgyalni, nem kellene összekapcsolni a jelenlegi telephellyel. Ugyanis feladatként így is terjeszkedni kell. Vagy azt bővítjük, ami most van, ami ugyanúgy nagyon sok pénzbe fog kerülni, vagy vesz a város olyat, ami alkalmas több száz ember foglalkoztatását, szakképzésének lebonyolítását biztosítani. A jelenlegi Városgazdálkodási Intézmény telephelyét ha mindenáron el kell adni, akkor hirdessük meg. Az AGRIKON KAM Kft jelentkezik piaci értéken, akkor vigye el. Lehet, hogy lesz olyan vállalkozó, aki megveszi. Emennek a vételi szándékát meg fejezze ki az Önkormányzat, mert a feladathoz arra a telephelyre – vagy valami hasonlóra – szükségünk lesz. Tovább kell gondolni a kérdést, mert iszonyú feladat előtt állunk.

Terbe Zoltán polgármester megköszönve a tájékoztatást hangsúlyozza:

Az a döntés van előttünk, hogy tegyünk ajánlatot a DÉMÁSZ-nak, vagy ne? Arról, hogy annak a telephelynek a sorsa mi lett, egy olyan tanácskozáson kell eldönteni, amikor a bizottságok megtárgyalták, figyelembe véve az AGRIKON igényeit és lehetőségeit, és a mi szándékainkat.

Kolompár Orbán képviselő szólal fel ismét:

Értékbecsültetni kellene a két ingatlant, mert az anyagban nincs semmi egyikről sem.

Terbe Zoltán polgármester helyesli:

Egyetértek azzal, hogy az Intézmény jelenlegi tulajdonában lévő létesítmények értékét becsültessük fel. A DÉMÁSZ épülettel kapcsolatban azt tudom tájékoztatásul mondani, hogy jóval a piaci érték alatti ár, amit ajánlottunk. A DÉMÁSZ értékesítésének a menetrendje az, hogy egy vásárlási szándékkal jelentkező vevő tesz egy ajánlatot számára. Eldönti, hogy elfogadható, vagy nem? Ha ezt megtesszük és a DÉMÁSZ elfogadja, akkor tudunk továbblépni. A másik ingatlanunk, ami a mi tulajdonunk, annak az értékesítéséről van szó. Azt mi felbecsültetjük, azt mondjuk, hogy ennyi pénzt szeretnénk kérni. De ha a DÉMÁSZ ingatlanát összekötjük ezzel az üggyel, akkor lehet, hogy egyik tétel a másikat übereli ebben a rendszerben.

Volt egy módosító javaslat, miszerint ne tegyünk ajánlatot a DÉMÁSZ-nak, vegyük le napirendről.

Faludi Tamás képviselő kér szót:

Nem azt mondtam, hogy ne tegyünk ajánlatot. A módosító indítványom az volt, hogy vegyük le és amikor minden információ birtokában vagyunk, akkor döntsük el, hogy mit tegyünk. Nagyon sok olyan dolog elhangzott, ami megér még két hetet, annyi idő alatt megtudunk minden információt. Akkor minden további nélkül magam is szavazok.

Polgármester szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, miszerint kerüljön le a napirendről.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal 10 tartózkodás mellett – nem fogadta el a módosító javaslatot.

Kolompár Orbán képviselő mondja:

Módosító javaslatom volt, hogy hirdessük meg, amennyiben az Önkormányzat el kívánja adni.

Terbe Zoltán polgármester indítványozza:

Azt javaslom ezzel kapcsolatban, hogy az illetékes Bizottságok vizsgálják ezt meg, és ha a Testület eladni kívánja azt a telephelyét, akkor egy értékbecsléssel alátámasztva legközelebb hozzuk ide. Vizsgálják meg, hogy érdemes-e eladnunk.

Kolompár Orbán képviselő visszavonta javaslatát.

Polgármester szavazásra bocsátja az eredeti előterjesztést.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal 7 tartózkodás mellett – nem fogadta el és az alábbi határozatot hozta.

318/A/2008.

Volt DÉMÁSZ irodaépületének megvásárlása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

e.) Dorozsma-Majsa főcsatorna 0390/67. hrsz. szakasz tulajdonjog átadása

Béres László bizottsági referens a következőkről referál:

Adminisztrációs hiba kapcsán a csatorna egy szakasza az Önkormányzat tulajdonába került. Ezért kérte a Vízügyi Igazgatóság – mivel a csatorna előtte és utána lévő szakasza is a tulajdonában van –, hogy az Önkormányzat ezt a szakaszt adja át neki.

Hozzászólás nincs, **Polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

319/2008. sz. határozat

Dorozsma-Majsa főcsatorna 0390/67. hrsz. szakasz tulajdonjog átadása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Kiskunmajsa 0390/67 hrsz-ú kivett csatorna művelési ágú 5179 m² területű ingatlan tulajdonjogának ingyenes átruházását a Magyar Állam javára, s az ATIKÖVIZIG Szeged, Stefánia 4. vagyongazdálkodási jogának bejegyzését az ingatlan nyilvántartásba a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. Törvény, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. Tv., az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007.(X.4.) Korm. rendelet szabályaira figyelemmel.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

f.) Városszépítő Egyesület Kiskunmajsa pályázatának támogatása

Terbe Zoltán polgármester előadja:

A LEADER pályázati kiírás alapján, jelenlegi állás szerint a kisvasút állomás tulajdonosa a Magyar Államkincstár, tőlünk bérlő a Városszépítő Egyesület. Nem elegendő a pályázat benyújtásához az a nyilatkozat, hogy a tulajdonos Államkincstár egyetért a pályázat benyújtásával, az átalakítás megvalósításával, hanem a jelenlegi rendelet szerint a kiskunmajsai Önkormányzatnak is nyilatkoznia kell arról, hogy egyetért e pályázat benyújtásával. Erre a rendeletre mondta Fogl András képviselő úr, hogy meg fog változni a következő napokban. Arról is tájékoztatott bennünket dr. Kiss Klára és a VEK elnöke, hogy ez az egyetértő nyilatkozatunk többletköltséget nem fog jelenteni az Önkormányzat számára. Ez a döntés a pályázati rendelet jelenlegi formája szerint kell, hogy megszülessen.

Kérdés, hozzászólás nincs, **Polgármester** szavazásra bocsátja az előterjesztést.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

320/2008. sz. határozat

Városszépítő Egyesület Kiskunmajsa pályázatának támogatása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Városszépítő Egyesület Kiskunmajsa által tervezett, a kiskunmajsai keskeny nyomtávú vasútállomás épületein (kiskunmajsai 0228/67., 228/68., 0228/69. hrsz.) végrehajtandó felújítási munkálatok elvégzésével, a LEADER program keretében történő pályázatának benyújtásával, az átalakítás megvalósításával.

A Képviselő-testület felhatalmazza Terbe Zoltán polgármestert a szándéknyilatkozat aláírására.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

5./ N a p i r e n d

Hatósági Osztály – Népjóléti Csoport előterjesztései

Előadó: Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referens

/Írásos előterjesztés kiküldésre került./

Polgármester felkéri Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referenst az előterjesztések ismertetésére.

f.) A Kiskunmajsa Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatával kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata és módosítása

Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referens előadja:

Az együttműködési megállapodást évente szükséges felülvizsgálni. A felülvizsgálathoz módosító indítvány érkezett, amely a gyakorlati munkát segítő és a helyettesítést oldja meg kötelezettségvállalás esetén. A módosítással egységes szerkezetben az együttműködési

megállapodás az előterjesztés mellékletét képezi. A módosító javaslatot a Cigány Kisebbségi Önkormányzat is véleményezte és azzal egyetért. Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság, valamint a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság szintén javasolja elfogadni a módosítást.

/Fogl András képviselő kiment, jelen van 14 képviselő./

Polgármester kérdezi Kolompár Orbánt, mint a Cigány Kisebbségi Önkormányzat vezetőjét, kíván-e hozzászólni.

Kolompár Orbán képviselő, a Cigány Kisebbségi Önkormányzat vezetője válaszol:
Nem kívánok hozzászólni.

Hozzászólás nincs, **Polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 14 igen szavazattal – ellenszavazat tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

321/2008. sz. határozat

A Kiskunmajsa Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatával kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata és módosítása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartás rendjéről szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 66. § és 68.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján a Kiskunmajsa Város Cigány Kisebbségi Önkormányzattal 2007. június 15-én kötött együttműködési megállapodást az előterjesztés melléklete szerint módosítja.

Egyidejűleg a 217/1998. (XII. 30.) kormányrendelet 29. szakasz 11. bekezdése alapján felülvizsgálja a megállapodást és megállapítja, hogy egyebekben nem változtat a megállapodás tartalmán.

Egyben felhatalmazza a Polgármestert a módosított együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester, aláírásra

Határidő: azonnal

g.) Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíjpályázat 2009. évi keretösszegének emelése

Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referens ismerteti:

Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíjpályázat 2009. évi fordulójára beérkezett pályázatokat az SZMSZ alapján az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság elbírálta. A 60 fő pályázó közül 41 főt kíván támogatni. Jelenlegi rendelkezésre álló keretösszeg 800.000,- Ft, ami a 41 fő esetében 1.800,- Ft/fő/hó támogatási összeg, a 2005. évi 3 fő B/ típusú pályázó részére 2.000,- Ft/hó összeget. Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság kéri a Tisztelt Testületet, hogy 80.000,- Ft-al emelje meg a rendelkezésre álló keretösszeget, és ebben az esetben a 41 fő nyertes pályázó, valamint a 3 fő B/ típusú pályázó egyöntetűen 2.000,- Ft/hó/fő összegben részesülhet. Az előterjesztést az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság javaslatára a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság is javasolja elfogadásra.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

/Fogl András képviselő bejött, jelen van 15 képviselő./

Kérdés, hozzászólás nincs, **Polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

322/2008. sz. határozat

**Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíjpályázat
2009. évi keretösszegének emelése**

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 230/2008. számú határozatában megállapított Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázati rendszer keretösszegét 880.000,- Ft összegre emeli.

Felelős: Dr. Tóth Mária jegyző, tervezésre

Határidő: 2009. évi költségvetési rendelet elfogadása

h.) Tájékoztató a város sportéletének helyzetéről

Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referens beszámol:

A tájékoztató a munkatervben foglaltak szerint készült el, a támogatásban részesített tradicionális és egyéb sportegyesületek részére nyújtott támogatásokról és az általuk elért eredményekről ad rövid tájékoztatót.

Polgármester kéri, hogy aki a tájékoztatót elfogadja kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta a tájékoztatót.

i.) Tájékoztató a „Karácsonyi Csomag” támogatásról

Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referens előadja:

A Képviselő-testület 301/2008. számú határozatával megbízta a Polgármesteri Hivatal illetékes osztályát, kérjen be árajánlatokat karácsonyi csomag elkészítésére és kiszállítására. Négy vállalkozást kerestünk meg, egy nem tett ajánlatot, egy visszautasította az ajánlatkérést arra hivatkozással, hogy a kiszállítást nem tudja vállalni. Két ajánlat érkezett be, a MAXI COOP Áruház és Beke Csaba vállalkozó ajánlata. Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság a Képviselő-testület felkérése alapján a két ajánlat közül kiválasztotta a kedvezőbbet, Beke Csaba vállalkozót kérte fel a csomagok elkészítésére és kiszállítására. A vállalkozó a csomagokat december 6-ától folyamatosan kézbesíti és vállalta, hogy karácsony előtt minden jogosult számára ki fogja szállítani. A csomagban liszt, cukor, tészta, szőlőcukor lesz. A Kun-Majzában részletesen tájékoztatásra kerül a csomag tartalma.

Polgármester kéri, hogy aki a tájékoztatót elfogadja kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta a tájékoztatót.

6./ N a p i r e n d

Pénzügyi Osztály előterjesztése

Előadó: Gulyás Jánosné osztályvezető

/Írásos előterjesztés kiküldésre került./

a.) Közcélú foglalkoztatás létszámának meghatározásáról szóló 34/2008. (II. 27.) számú határozat visszavonása

Polgármester felkéri Gulyás Jánosné osztályvezetőt, ismertesse az előterjesztést.

Gulyás Jánosné osztályvezető ismerteti:

Mint az az előzőekben elhangzott, a közcélú foglalkoztatás finanszírozási rendszere meg fog változni a jövő évtől kezdődően. Ez indokolja, hogy az Önkormányzat ezt a korábban meghozott határozatát vonja vissza a határozati javaslatban szereplő határidővel.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs, **Polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

323/2008. sz. határozat

Közcélú foglalkoztatás létszámának meghatározásáról szóló 34/2008. (II. 27.) számú határozat visszavonása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közcélú foglalkoztatás létszámának meghatározására hozott 34/2008.(II.27.) határozatát visszavonja a finanszírozási rendszer változására tekintettel 2008. november 30-ki hatállyal.

Felelős: Lantos György igazgató

Határidő: 2008. november 30.

7./ N a p i r e n d

Kiskunmajsa Város Polgármesterétől

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

/Írásos előterjesztés kiküldésre került./

d.)Tájékoztató a 2008. évi költségvetés III. negyedévi végrehajtásáról

Terbe Zoltán polgármester Gulyás Jánosné pénzügyi osztályvezetőnek adja a szót.

Gulyás Jánosné pénzügyi osztályvezető mondja:

A kiküldött előterjesztéshez nem kívánok hozzáfűzni, amennyiben kérdés van, megválaszolom.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs, **Polgármester** szavazásra bocsátja a tájékoztatót.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

324/2008. sz. határozat

Tájékoztató a 2008. évi költségvetés III. negyedévi végrehajtásáról

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló – többször módosított – 1992. évi XXXVIII. törvény 79. §-a alapján a helyi önkormányzat 2008. évi gazdálkodásának harmadik negyedévi helyzetéről szóló tájékoztatót megismerte, az abban foglaltakat az előterjesztés melléklete szerint tartalommal tudomásul veszi.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester előterjesztésre

Határidő: azonnal

e.) Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetési koncepciója

Terbe Zoltán polgármester előadja:

A törvény szerint minden év november 30-áig el kell fogadni az önkormányzatoknak a következő évre meghozott költségvetési koncepcióját. A korábban elhangzottak vészjósló számok azzal kapcsolatban, hogy milyen nehéz körülmények között fog gazdálkodni Kiskunmajsa Önkormányzata. Szerencsére ebből a koncepcióból az derül ki, hogy túlzóak voltak azok az összegek, amiket korábban elfogadtak ezzel kapcsolatban. Azt is hozzá kell tennünk, hogy nem lett rózsásabb a helyzetünk. Az önkormányzatok számára az Országgyűlés lényegesen kevesebb támogatást fog nyújtani, mint az előző időszakban tette. Azt nem tisztem megítélni, hogy ebben mennyire játszik szerepet Magyarország gazdasági helyzete, a globális és a Magyarországi pénzügyi válság. De az tény, hogy nagyon szűkre mérik a büdcsét Kiskunmajsán, és az is tény, hogy a mozgásterünk jelentősen beszűkült. Az előterjesztésben szereplő javaslatok, amelyek a koncepció részét képezik azt jelentik, hogy van megoldás egy bizonyos működési hitelkeret felvételével, életben tudjuk tartani a kiskunmajsai Önkormányzatot. Nem lesz könnyebb a jövő esztendő, mint az idei volt, nagyobb hitelkerettel kell gazdálkodnunk, de az egyensúly helyreállítható. Az is fontos momentum, hogy az egyensúly helyreállítása érdekében a jelenlegi számok szerint nem kell akkora ingatlanértékesítési bevételt bekalkulálnunk, hanem egy kisebb összeget tudunk ezen a területen számításba venni. Nagyon fontos az, hogy a következő évben kezdődnek el azok a fejlesztések, amire pénzügyi forrásokat nyertünk el, és ezáltal jelentős beruházásokat fog Kiskunmajsa ebben a nehéz pénzügyi helyzetben is megvalósítani. Bízom benne, hogy a fejlesztések egy része olyan lesz, ami a későbbiek során többletbevételhez fogja juttatni Kiskunmajsát. Elsősorban természetesen az Ipari Parkra gondolok ezen a területen, hiszen itt kecsegtet leginkább reményekkel a fejlődés lehetősége, bevételi lehetőség. Nem szabad megállnunk az úton. Amennyiben az Ipari Park infrastrukturális fejlesztése megvalósul, azzal

párhuzamosan már arról kell gondoskodnunk, hogy minél több befektető települjön meg Kiskunmajsán. Egyfajta Ipari Park marketinget kell megvalósítanunk ahhoz, hogy csábítóvá tegyük ezt a területet. Nagyon nagy reményekkel tölt el az, hogy nap, mint nap jelentkeznek érdeklődők, akik szeretnék Kiskunmajsán megtelepülni. A tegnapi és a mai nap folyamán is voltak érdeklődők. Egyik internetes érdeklődő volt az ITD HUNGARY-n keresztül, a másik pedig ma délben, személyesen keresett fel bennünket. Bízom benne, hogy ez a hullám nem fog megtörni a pénzügyi válság közepette sem, és bízom abban is, hogy a befektetők ide települése és a majsai vállalkozók helyzetbe hozása révén a város saját bevételei növekedni fognak, és a hiány pár éven belül lejjebb csökken, függetlenül attól, hogy Kiskunmajsa mennyi normatívát fog kapni a központi büdzséből. Az is nagyon fontos számunkra, hogy a kiskunmajsai Önkormányzat vállalkozásbarát politikát folytasson és most is működő, munkahelyet teremtő és helyi adót fizető vállalkozók számára továbbra is olyan kedvező környezetet kell teremteni, ami lehetővé teszi számára, hogy fejlődjön és többletbevételhez juttassa Kiskunmajsát. Van tehát remény arra, hogy a költségvetés elfogadása után a jövőben többletbevételhez jussunk. Ehhez rengeteget kell fáradoznunk, ehhez kérem Képviselőtársaim segítségét.

Kiegészítem azzal, hogy a koncepciót az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság is megtárgyalta és nem javasolta elfogadásra. A koncepcióval kapcsolatban kérem, tegyék meg észrevételeiket.

Abonyi Henrik képviselő észrevételezi:

Nagyon reménykedem benne, hogy amit Polgármester úr mondott, az meg fog valósulni és az Ipari Parkból komoly bevételek fognak származni. Jelen pillanatban a költségvetési koncepcióban a kiadási többleteknél olyan tételt vagyok kénytelen látni, hogy a kötvény kamata éves szinten 23 MFt, egy tétellel lejjebb pedig az egyéb hiteleink kamatemelkedése 21 MFt. Több mint 40 MFt-ot fizetne ki az Önkormányzat a 2009-es évben csak a meglévő hitelállományának kamatkifizetéseként. A határozati javaslat 1. és 30. pontjában szerepel, miszerint a helyi rendeleteink felülvizsgálatának legkésőbb 2008. december 31-éig meg kell történnie, illetve az utolsó határozati javaslati pont a 2009. évi költségvetési rendeletünk elfogadása. Előtte a tényleges tervszámok ismerete kell, hogy rendelkezésünkre álljon. Az Önkormányzatnak el kell azon gondolkodnia, hogy azon határozatai, amelyek pénzeszköz igényesek, mennyire szükségesek a továbbiakban. Ahogyan a költségvetési koncepciót elolvasták a képviselők, vagy nyomon követik a Pénzügyminisztérium honlapján a 2009. évi költségvetési törvény tervezetét a mellékletekkel együtt, akkor el kell gondolkodni azon, hogy a normatív hozzájárulások csökkentése ismeretében megengedhetjük-e magunknak, hogy kockáztassuk az önkormányzati intézmények működését? Sok esetben már rég nem fejlesztésekről beszélhetünk, hanem egyáltalán a működés biztosításáról. Kérem minden képviselőtől, aki majd a szakbizottsági munkában részt vesz, hogy felelősséggel és nagy odafigyeléssel dolgozzon az elkövetkezendő 1-2 hétben, hiszen akkor kell majd előkészíteni azokat a döntéseket, amelyek a következő év költségvetési rendeletének alkotásában fontos szerepet fognak játszani. Ahogy minden intézményvezető érezhette, egy szűk esztendő után egy szűkebb esztendő fog következni, hiszen aki ismeri a költségvetési törvény mellékleteit, amelyek érintik az önkormányzati intézményeket, szinte kizárólag csökkentésekről és elvonásokról olvashatnak. Kérem ennek megfelelően készítsék elő felelősségteljes munkával.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Szeretnék köszönetet mondani a Hivatal szakembereinek azért, mert ebben a bonyolult helyzetben egy ilyen költségvetési koncepciót tudtak letenni az asztalra, ami nagyon jól és korrektül elő van készítve. A költségvetési koncepcióban 2009-re vonatkozóan azok a kiadási tételek vannak beépítve, amelyről a Testület a szakbizottságok javaslata alapján hozott

határozatokat. Biztos vagyok benne, hogy minden Képviselőtársam alaposan megfontolta e döntések meghozatalakor, hogy helyes-e a város sorsa érdekében ezeket a döntéseket meghozni? A Hivatal ezeket a döntéseket építette be. Gyakorlattá kezd válni Kiskunmajsán az, hogy egy-egy döntésünket többször visszahozzuk. Ha a kiskunmajsai Önkormányzat szándékozik módosítani korábbi döntéseit, napirendre lehet tűzni, a szakbizottság megtárgyalja és újra hozunk döntést a kérdésben. Figyelembe kell venni, hogy minden döntésünk beindított egy folyamatot, minden döntésünknek már van következménye, kötelességünk azokat végrehajtani. A döntések végrehajtása által generált folyamatok viszont már a mérlegelés tárgyát fogják képezni akkor, amikor újra napirendre tűzzük ezeket, nem abban a szituációban döntünk egy-egy kérdésben, mint korábban döntöttünk, hanem egy előrehaladottabb állapotban. Ezeket majd akkor mindig figyelembe kell venni.

Kolompár Orbán képviselő szólal fel:

Kiskunmajsa város 2009. évi költségvetésének sarokszámai bár kevesebbnek látszanak, de valójában ezek nem kevesebbek. Ezt mondom azért, mert a kormányzati politika rákényszeríti a települési önkormányzatokat az ésszerű gazdálkodásra. Ezért nem elvon, hanem felfüggeszti különböző tételek leutalását a települési önkormányzatok vonatkozásában. Nyilván ehhez nagyon sokrétű, új feladat kapcsolódik, mint amiről például az előbb beszéltem, ezek százmilliós tételű bevételeket jelentenek a mi Önkormányzatunknak is, abban az esetben, ha ezekre az előre jól látható feladatokra fel tud készülni és a megfelelő szakmai apparátusát határidőre fel tudja állítani. Február 28-ig a város el kell, hogy fogadja a 2009-re vonatkozó költségvetését. Jó lenne, ha az intézményeink elkészítenék azokat a felújítási és egyéb terveket, ugyanis a koncepcióban arról beszél, hogy ezeket a feladatokat ama foglalkoztatási kereten belül kell majd elvégeztetnie az Önkormányzatnak, amire a Kormányzat 95%-os bér- és eszköztámogatást biztosít. Nagyon jó lenne például az intézményekben a takarítást egységesen összerakni és e feladaton belül komplexitásában kezelni. A pályázatírással kapcsolatban ne külső pályázatíró céget megbízni. Vagy ha az iskola lefesti a kerítését, akkor azt próbáljuk meg ne vállalkozóval, hanem eme koncepció keretén belül elvégezni. A forrás nem kevesebb, csak egy csomó olyan feladat lesz, aminek meg kell majd felelnünk. Ha minden egyes területnek lesz az Önkormányzaton belül számon kérhető felelőse, akkor nem kerülünk abba a szituációba, amibe az előbb kerültünk. Ezért kérném a Képviselő-testületet, hogy a 2009. évi költségvetés végrehajtásával kimondottan az előbb általam a „segély helyett munka” című történet előkészítéséről döntsenek. Ugyanis drasztikusan érintheti a költségvetésünket, pluszforráshoz juttathat bennünket. Ezért erre egy alpolgármestert jelöljön ki a Képviselő-testület, aki még mielőtt a Parlament elfogadja a koncepciót, megkeresné a koncepcióval a Munkaügyi Minisztériumot. Jó lenne, ha a szociális keretet, ami a város költségvetésében igen tetemes, látnánk, hogy milyen más célra lehet fordítani? Kiegészíti a kormányzat, látni kellene, hogy nem forrás elvonás, hanem forrás biztosítása áll a város rendelkezésére. Dósai Alpolgármester úrral beszélünk is erről, jó lenne, ha arra születne döntés, hogy Alpolgármester úr megkapja ezt a feladatot és az illetékes osztállyal ezt körbejárja, mire a költségvetést tárgyaljuk, lehetne látni a feladathoz rendelt személyi és pénzügyi rendszert. Érinti a Többcélú Kistérségi Társulást is, el kell gondolkodni, hogy ez teljesen külön munka, csoportot kell létrehozni, hisz nagyjából a feladatot itt fogják elvégezni, ezt nem lehet egy emberrel csinálni. Már most el kellene gondolkodni azon, hogy kiképzünk ilyen szakembereket és ezt az intézményt a Hivatalból áthelyezve egy olyan helyre, ahol tud 300-400 ember munkaköri leírás végrehajtására vonatkozóan kétkezi munkát végezni. A költségvetés mindenképpen többlethitel felvétellel jár, Kiskunmajsa Város Önkormányzat nem fogja tudni utolérni önmagát. Ebből adódóan át kellene gondolni a jövő évi feladatokat. Meg kellene nézni, hogy abból az Ipari Parkból valóban lesz-e bevétele, hiszen 10 éve reménykedünk, és aki jött volna mindig elment. Egyébként a majdani infrastruktúrával ellátott

Ipari Parkot el kellene kezdeni már most reklámozni, jó lenne ezt kicsit komolyabban venni és odaadni egy alpolgármesternek teljes felelősséggel a kérdést, mint ilyen értelmetlen vitákkal, nem számon kérhetőség keretén belül evvel a témával foglalkozni. Kellene valakit kinevezni, aki csak ezzel foglalkozik.

Terbe Zoltán polgármester reagál:

Valóban nagy horderejű változások várnak a közmunka területén, köszönjük Kolompár Orbán képviselő úrnak a tájékoztatást.

Dósai Alpolgármester úr eddig is meg volt bízva a szociális feladat ellátásával. Az, hogy ez plusz terhet ró rá, a Hivatalra, illetve a Kistérségi Társulásra, figyelemmel kísérjük és a szükséges lépéseket meg fogjuk tenni. Kérem, továbbra is segítsenek bennünket ilyen információkkal, ami segíti ezt elindítani.

Faludi Tamás képviselő helyesli:

Egyetértve azzal, amit Kolompár Orbán képviselőtársam mond, ez egy borzasztó fontos dolog, erre lényeges felkészülni. A felkészülést szeretném másik oldalról is megközelíteni. Felkészülni arra, hogy a kötelező feladatainkat 2009-ben milyen szinten fogjuk tudni ellátni? Polgármester úr örül annak, hogy nem az elhangzott számok magasabb összeggel prognosztizáltak, csak 380 MFt a működési hiányunk. Csak 380 millió, plusz amellet még ott van a kötvény, a 300 millió is. Itt szeretném felhívni a figyelmet a kötelező feladatainkra, amikre hosszú évek során nem tudott az Önkormányzat annyi forrást biztosítani, mint amennyit kellett volna. Úgy gondolom a 2009-es év vízváltó lesz abban a tekintetben, hogy meg tudjuk-e úgy húzni a határt a kötelező és a nem kötelező feladataink között, hogy egy kicsit adjunk a kötelező feladatoknak is forrást. Nem kell elmondanom, hogy mire gondolok, az Óvoda festésétől, parkettajavításától kezdve, az összes intézmény felújítása, dologi kiadásai. Ez mellett a nem kötelező feladatok között vannak-e olyanok, amik visszafoghatók, megszüntethetők. Például Tourinform Iroda. Volt polgármesterként, az előző ciklusban a sor élén állva támogattam a Tourinform Iroda létrejöttét annak reményében, amiért a Képviselő-testület többség el is fogadta, hogy egy olyan reklámot, marketinget kap a város, ami rendkívüli módon megmutatkozhat majd az idegenforgalmi adóban. Büszkén mentünk ki az Üdülőtulajdonosok Egyesületének ülésére, ahol elmondtuk, hogy mégiscsak tettünk valamit az üdülőtulajdonosok, az Üdülőfalú, a turizmus érdekében, hogy létrehoztuk a Tourinform Irodát. Most be kell látni azt, hogy nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket, amióta a Tourinform Irodánk van, azóta az idegenforgalmi adó nem emelkedett egyáltalán. Akkor a Testület hozott egy jó döntést, nem probléma az, hogy egy nem kötelező feladatról belátom, hogy nem hozta meg a hozzá fűzött reményeket, vissza szeretném vonni. Én meg is tettem, nem egyszer javasoltam már, most újra javaslom, hogy már a koncepcióból is vegyük ki, a költségvetés tárgyalásánál szintén elő fogom hozni, lehet, hogy még más, nem kötelező feladatokkal együtt. 91 MFt a 7 év alatt. Nagyon örülnék annak, ha az előbb említett kötelező feladatainkra az elkövetkező 7 évben csak saját forrásból 91 milliót rá tudnánk költeni, évente 13 MFt-ot. Hogy örülnének az intézményvezetők, ha az erre szánt forrást, 13 MFt-ot a nem kötelező feladatokra fordítanánk kötelező jelleggel. Óriási előrelépés lenne. A másik oldalon pedig a megszüntetését nem veszi észre a város.

Javaslom Képviselőtársaimnak, hogy már a koncepcióból ezt vegyük ki, a költségvetésig szigorúan nézzük meg ezt a részét a város életének, hogy kötelező feladatainkat milyen szinten fogjuk tudni ellátni 2009. évben. A bevételi oldal sem olyan egyszerű, igaz, hogy most kimaradtak belőle az ingatlaneladásból származó bevételek, amik nem fognak teljesülni, tehát ilyen szempontból nagyon jó a koncepció, de ettől függetlenül kérem, hogy javaslatomat Polgármester úr tegye fel szavazásra.

Terbe Zoltán polgármester feleli:

Az előbb már utaltam arra Abonyi képviselő úr hozzászólása kapcsán, hogy ha egy idő után meg kívánjuk változtatni korábbi döntéseinket, akkor már nem azokkal a kezdeti és peremfeltételekkel kell számolni, mint amikor megszületett ez a döntés. Erre tipikus példa a Tourinform Irodával kapcsolatos döntésünk, hiszen ennek révén benyújtottunk már egy pályázatot a Turisztikai Desztinációs Menedzsment alakítása és működése érdekében. Első körben nyert a pályázatunk, amiért köszönet illeti Abonyi Henrik Tanácsnok urat is, mivel a pályázat benyújtásában tevékenyen részt vett. Ha úgy döntünk, hogy már most egy koncepcióból kivesszünk egy tételt, annak számos következményei lehetnek. Egy visszaadott pályázat nagyon rossz fényt vethetne Kiskunmajsa Város Önkormányzatára a pályázat Irányító Hatósága szemében is. A Pénzügyi Bizottság tanácskozásán is elmondtam azt, hogy ez egy komplex kérdés. Meg kell vizsgálnunk egy sikeres visszaadott pályázat milyen következményekkel jár? Meg kell nézni azt is, hogy a turisztikai életre milyen hatással lehet? Ezért ha ezt a kérdést tárgyalni kívánjuk, akkor szakbizottságoknak újra napirendre kell tűzni, meg kell nézni azt, hogy visszavonjuk-e ezt a döntésünket. És akkor kerül be döntésünk eredménye a költségvetésbe, ha a Testület úgy kívánja. Ezért azt javaslom, hogy most ne vegyünk ki tételeket a koncepcióból, hanem menjünk végig, hiszen korábbi, bizottsági tanácskozások által megalapozott döntések vannak beépítve. Ha a bizottságok és a Testület nem is úgy gondolja, hogy kívánja támogatni ezt a programot, akkor még léphetünk. De ez egy bonyolult, összetett szakmai kérdés. Kérem, hogy ha tárgyalni kívánjuk, akkor a bizottságokon keresztül próbáljuk ezt előzetesen megtárgyalni, utána hozni a Testület elé egy szakmailag megalapozott döntés előkészítést.

Fogl András képviselő elmondja:

MSZP frakció támogatja a költségvetési koncepció elfogadását. Ugyanakkor csak néhány szóval szeretnék reflektálni a végrehajtásban megfogalmazott 30 pont némelyikére. Kolompár Orbán által érintette már a pályázatírással kapcsolatos feladatokat, amelyet ha más nem, akkor az elmúlt egy év bizonyította, hogy erre mennyire szükség van. Mindig csak a Polgármesteri Hivatallal összefüggésben beszélünk a pályázatírásról, holott tisztában vagyunk azzal, hogy ezt ezen a szinten megoldani fizikailag képtelenség. Voltak kezdeményezések a Non-profit Kft tekintetében és más vonatkozásban is, de a Hivatalra tolni az összes intézmény, civil szervezet pályázati forrásból elnyerhető támogatási igények megfogalmazását, összeállítását nonszensz lenne. Meg lehet csinálni, de annak a hatékonyságát mindenki előre tudja vetíteni. A másik, melyet több képviselőtársam is említett, az utolsó pont, a nem kötelező és önként vállalt feladatok. A költségvetés elfogadásához tételes és részletes kimutatás kerüljön minden nem kötelezően adható költségtérítésekről, mert meggyőződésem, hogy ezek 10 milliós nagyságrendű tételeket jelentenek. És abban az esetben, ha az Önkormányzat mindazok ellenére, hogy tisztában van azzal, hogy milyen hitellel kell küszködnünk, felvállalják azt is, hogy mindenre adunk pénzt, akkor onnantól kezdve akik megszavazzák a nem kötelező juttatásokat, azok vállalják annak a felelősségét is, hogy a költségvetési hiány emiatt duzzad folyamatosan. Az Önkormányzat ezekben az ügyekben képtelen kompromisszumot kötni, ezek után nincs miért vádaskodnia a Testületnek egymással szemben. Kolompár úr említette az Ipari Parkot, nonszensznek is tartanám, hogy ezzel egy alpolgármester foglalkozzon. Előző ciklusban már említettem, hogy erre egy külön menedzsmentet kellene létrehozni, hogy ez a projekt fusson a maga útján. Sajnos ebben nem értettünk egyet, nem lehet azt mondani, hogy precedens értékű döntés született volna. Az, hogy eseti ügyekben foglalkozunk az Ipari Parkkal nem megoldás. Hihetetlen marketinget kell kifejteni a tekintetben, hogy ezek a tárgyalások eredményesek legyenek.

A Tourinformmal kapcsolatosan nekem teljesen más a véleményem, mint amit Faludi Tamás megfogalmazott. A Tourinformnak ugyanis nem az adóbevételek növelése a közvetlen célja. De még a mai napig nem látok egy olyan koncepciót, hogy hogyan lehetne kiszűrni az

Üdülőfaluban a neppereket, nem láttam ott adóellenőrzéseket. Nem feltétlenül arról beszélek, hogy a Hivatal munkatársainak kell kimenni, erre koncepciót régen ki kellett volna találni. Erre javaslatokat tett a Tourinform Iroda nem egyszer már az előző ciklusban is, és mindig ott vagyunk. Egy rendkívül szigorú feltételekkel és szankciókkal bíró ellenőrzési koncepciónk lenne erre és a gyakorlatba is átültetnénk, ahogy más településeken, ahol a turizmus húzóágazat, akkor nem itt járnánk.

Terbe Zoltán polgármester hozzáfűzi:

A nem kötelező feladatok listáját a Hivatal egy évvel ezelőtt már rendelkezésünkre bocsátotta, tételesen végigment rajta minden bizottság, a Testület is döntött róla. És ami most belekerült a költségvetési koncepcióba a Testület által jóváhagyott nem kötelező feladathalmaz. Ha a kiskunmajsai Önkormányzat úgy látja, hogy nem volt elég szűk a rosta és újra kellene tárgyalni, ennek egy előkészítő munka a velejárója, akkor léphetünk erre az útra. Teljesen egyetértek Képviselő úrral abban, amit az Ipari Parkkal kapcsolatban mondott. Az Ipari Park infrastrukturális beruházásának költségvetésében van egy tétel, amivel a marketingre irányozza a kiadásokat. Ez egy 5 milliós nagyságrendű kiadás, amely nagyon jól megfogalmazott marketing elemeket kell, hogy megfogalmazzon. Bízom benne, hogy ha lesz felelőse az ügynek a Hivatalban, ezek a feladatok magas színvonalon el lesznek végezve. Ezzel kapcsolatban már az ITD HUNGARY szakembereivel felvettük a kapcsolatot, és szakmai segítséget kínáltak ahhoz, hogy ezt a marketing tervet nagyon jól végre tudjuk hajtani.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester szólal fel:

Nem csak a kiskunmajsai Önkormányzat az, aki abba a helyzetbe kerül, hogy el kell gondolkozzon azon, hogy megnyert pályázatát kivitelezni tudja-e? Azt hallottam, hogy nálunk sokkal nagyobb és tehetősebb települések is elgondolkodnak azon, hogy a megnyert pályázatokat le tudják-e hívni és hozzá tudják-e az önkormányzati önerőt ezekhez a nyertes pályázatokhoz tenni? Miután másfél évvel ezelőtt hoztunk olyan szándéknyilatkozatokat, most, egy világméretű gazdasági válság tudatában nem biztos, hogy szidni fognak a kiskunmajsai lakosok, ha az eddigi döntéseinket ehhez próbáljuk igazítani.

Érdekesnek találtam a pályázatírói csoport felállítására való utalást. Ugyanis nem tudom, hogy ha a Polgármesteri Hivatalon kívül Polgármester úr kezdeményezné egy csapat felállítását, aki a város pályázatírását felvállalná, kíváncsi lennék, hogy ez a Testület támogatná-e? Vagy ki az, akit a Testület el tudna fogadni, hogy ezeket a pályázatokat megírja? Abban egyetértünk, hogy nagyon sok pénz folyik el pályázatírásra a városon kívül, nem az ilyen szolgáltatással foglalkozó helyi vállalkozót támogatjuk. De nem tudom ennek a megoldását. A Hivatal így is túl van terhelve, nincs olyan szakemberük, aki ezzel tudna napi 8 órában foglalkozni. Nem tudom, hogy a Kistérségi Tanácsnak van-e ilyen bővített kerete, hogy ezzel a lehetőséggel tudná ebben Kiskunmajsza várost támogatni? Ez egy olyan kérdés, amit ez a Testület nagyon nehezen tudna eldönteni, hogy milyen formában tudná támogatni? Intézményi kereten, vagy külsőként, mert már próbálkoztunk ezzel, de nem igazán kapott képviselői támogatást. Ha most is történne ilyen kezdeményezés, ez a Testület nem igazán tudna ebben egyetértést alkotni.

Dósai Imre alpolgármester ért egyet:

Elég nehezen tudnánk túljutni egy ilyen pályázatíró cég felállításán. Javaslatként én inkább a Hivatal megoldását tudnám támogatni.

Faludi Képviselő úr felvetette a TDM és a Tourinform ügyét. Ha már számok hangzanak el, nem árt pontosan idézni. Nem a Tourinform Iroda kerül 91 millióba az 5 év alatt. A TDM egy új rendszer. A Tourinform Iroda költségvetési körülbelül 5 millió forintot tett ki. Ez a következő költségvetésben is annyival van beállítva. Ez a plusz 8 millió, amit elfogadott a

Testület, a TDM működése, ami pluszt fog jelenteni. Egyrészt egy olyan szervezeti felállást tud biztosítani az idegenforgalomban érdekelteknek, amely keretében lehet növelni a szervezettséget, az idegenforgalmi jelenlétet Kiskunmajsán. Másrészt pályázatok csak ebben a formában nyílnak meg ennek a területnek az elérhetőségeként. Ezt mindenképpen figyelembe kell venni, amikor ennek a sorsáról döntünk.

Ha elhangzik a kiadási oldal, akkor feltétlenül mellé kell tenni a bevételi oldalt is, ami idegenforgalmi adóként jelenik meg és állami támogatásként. Ez bizony 23-25 Mft körüli összeg évente. Ezzel kell szembeállítani a 13 milliós kiadást, ami eddig 5 millió forint volt, és 8 millió forinttal emelkedne évente, annak reményében, hogy az idegenforgalom, mint húzóágazat rendelkezésére állhat Kiskunmajsa város vállalkozóinak, Önkormányzatának egyaránt. Ez elég komoly mérlegelést igényel, mint ötletszerűen visszavonjunk egy meghozott döntésünket.

Terbe Zoltán polgármester hozzáteszi:

Véleményem szerint a TDM-el kapcsolatos kérdések esetleges újratárgyalása megkívánja azt, hogy a szakbizottságok újra foglalkozzanak vele. Ezért módosító javaslatként teszem a Testület elé, hogy a kiskunmajsai Önkormányzat döntsön arról, hogy újra kívánja-e tárgyalatni a szakbizottságokkal a Tourinform Iroda és a TDM-el kapcsolatos döntéseket. És ha soron következő testületi ülésen a bizottságok tegyenek javaslatot ezzel kapcsolatban. Kívánja-e újratárgyalni a Testület?

Faludi Tamás képviselő kap szót:

Ebben van ellentmondás, amit Polgármester úr mondott. Az előbb azt mondta, hogy tárgyalják újra a bizottságok, mielőtt ebben döntést hoznánk. Akkor ezt tessék kiadni a bizottságoknak, kötelezően tárgyalják újra. Mert a Polgármesternek joga van ehhez. Azt elfogadom, amit Polgármester úr mond, hogy megnyert pályázat. De megnyert pályázat sem befolyásol engem abban a kérdésben, hogy a kötelező feladatomat el tudom-e látni esetleg még gyengébb színvonalon. Most már valamit adni kellene. Minden tisztelet megilleti Abonyi Henrik Tanácsnok urat, végtelen korrekt volt az előterjesztése év elején, oly jól előterjesztette, hogy a Képviselő-testület szűk többsége el is fogadta, ellenben Tanácsnok úr tartózkodott saját előterjesztésénél. Nem azért tartózkodott, mert nem támogatná saját előterjesztését. Úgy gondolom, hogy már akkor átlátta azt, hogy vannak más feladataink is. Vizsgáljuk felül a költségvetés kiadási oldalát. Amikor kitört a pénzügyi válság, egyből kértem Polgármester urat, hogy vizsgáljuk felül, semmi nem történt. Most is ezt kérem, vizsgáljuk felül, hogy kötelező feladatainkat milyen szinten fogjuk tudni ellátni 2009-ben. Nagyon rossz helyzetet látok abban, ha még arról vitatkozunk, hogy szabad-e nekünk arról beszélni, hogy esetleg megnyert pályázatot visszaadunk. Miért ne lenne szabad? Tárgyalják újra a bizottságok, tessék kiadni a bizottságoknak!

Terbe Zoltán polgármester reflektál:

Kiskunmajsa Önkormányzata nagy horderejű döntést hozott a TDM-el kapcsolatban. Polgármesterként egy személyben nem kívánom felülbírálni a Testületnek ezt a döntését, ezért kérem a Testületet, hogy saját maga döntsön arról, hogy kívánja-e újratárgyalni ezeket a kérdéseket bizottsági szinten?

Abonyi Henrik képviselő szól:

Váratlanul értek ezek a kérdések a költségvetési koncepcióval kapcsolatban. A TDM miatt jelentkeztem elsősorban szólásra. A TDM szervezet valóban a költségvetési koncepcióban úgy van beállítva, hogy 8 Mft/év az a többlet, amit be kell tervezni a költségvetésbe a már meglévő 5 Mft-on felül, tehát 13 millió forintot kell az Önkormányzatnak a költségvetésébe

tervezni. A TDM kérdése felmerült, a Képviselő-testület el is fogadta ezt. Valóban mikor tartózkodtam se nem igennel se nemmel nem szavaztam. Az miatt tartózkodtam, hogy nem lehetett egyértelműen látni abban a szituációban. Kötvénykibocsátás előtt álltunk. Amikor ezt az előterjesztést elkészítettem még nem volt, csak azon a testületi ülésen lévő anyagokban volt szó arról, hogy kötvénykibocsátás lesz. Azóta egy gazdasági válság alakult ki. TDM pályázata kétfordulós. Az első forduló, a regisztráció benyújtása megtörtént. A második forduló majd januárban lesz, hiszen jelen pillanatban a második forduló kiírása társadalmi vitára van bocsátva. Ha ilyen fontos téma lehet a Testület számára, akkor javaslom azt, hogy ne a Polgármester úrra háruljon a felelősség, a Képviselő-testület döntsön arról, hogy kívánja-e a TDM szervezet létrehozásával kapcsolatos döntését a szakbizottságnak utalni, majd újra tárgyalni erről?

Kolompár Orbán képviselő a szó:

Faludi Tamás volt polgármester idejében a Tourinform Irodát Faludi Tamás kézzel-lábbal akarta, a másik oldal nem akarta. Most nem tudom mi történt, Önök akarják, Ő nem akarja. Nem tudom mi van mögötte, jó lenne, ha ezt tisztáznák.

Faludi Tamás képviselő reagál:

Kolompár Orbán képviselőtársam ha figyelt, egyértelműen elmondtam, hogy ez az első alkalom, amikor a volt Polgármester kiáll a város elé és azt mondja: Döntöttünk abban a reményben, hogy az idegenforgalmi adó emelkedni fog, mert a Tourinform Iroda olyan lökést ad az idegenforgalomnak, hogy megemelkedik a vendégéjszakák bevétele a 2,- Ft-okkal, bejutunk az országos rendszerbe, megéri a Tourinform Irodát fenntartani. Ez az egy dolog az, ami miatt megszavaztam, és ez az, ami miatt most javaslom ezt a nem kötelező feladatot visszavonni. Mert nem látom, hogy az évi 5 MFt egyáltalán visszajött volna. Nem jött 6 éve vissza, ezután sem fog visszajönni. Egyetértek Fogl Andrással, lehet, hogy az adóellenőrzést kell másképp csinálni. Egy olyan nem kötelező feladat mellett nem tudok tovább kiállni, ami a hozzá fűzött reményeket nem váltotta be. Következő ülésre ide fogom hozni, hogy nem üzleti érdek, ha nem hoz egy garast sem, akkor nem vagyok hajlandó ráköltetni 13 MFt-ot, mikor az intézményekre nem tudok költeni semmit sem.

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

A hozzáértő szakemberek biztos tudják azt, hogy mennyi idő kell ahhoz, hogy egy turisztikai befektetésnek a hatása érvényesüljön. Nem két-három évben mérik a hatás elérését, amit egy ilyen nagy horderejű befektetés finanszírozása jelent. Ha több százmillió forintot áldoztunk volna, látványosabb eredményt értünk volna el e rövidebb idő alatt is. Szerény, évi 5 MFt-os beruházás, amivel mi a Tourinform Irodát működtetjük ilyen gyorsan látványos eredményeket nem tud hozni. Hosszabb távon nagyobb hatással fog járni. De nem az az elsődleges cél, hogy jelentős többletbevételre tegyünk szert, hanem az, hogy a kiskunmajsai turizmus fejlődjön.

Oláh Péterné képviselő szólal fel:

Egyetértek Faludi úrral, ugyanis az intézményeink eszméletlenül le vannak romolva. Ha szétosztanánk 4-5 iskolának, vagy óvodának, az meglátszana. Az iskoláink ránk dőlnek. Vessünk már véget annak, hogy abban reménykedünk, hogy sikerül a város szekerének jó irányba elmozdulni. Kérem, hogy fordítsuk a városra ezt az összeget.

Fogl András képviselő reagál:

Véleményem szerint ez a kérdéskör sokkal átfogóbb megítélést igényel, mintsem hogy arról beszéljünk, hogy mennyibe kerül a Tourinform Iroda, hozta-e azt a várt eredményt, amit prognosztizáltunk anno. Aki azt gondolja, hogy a Tourinform Iroda elindítása egyértelműen

azzal jár, hogy az idegenforgalomból származó árbevételek drasztikusan növekedni fognak, az nincs tisztában azzal, hogy mi a Tourinform Iroda feladata. Nem behajtó, hanem szolgáltató tevékenysége van, amivel nagymértékben hozzájárulhat, hogy a szakterületének megfelelően az adott településen a külföldi turisták általi látogatottság növekedjen, többen jöjjenek, tovább maradjanak, igénybe vegyék a szolgáltatásokat, magasabb színvonalú szolgáltatást tudjunk nyújtani. Amiről beszélünk annyiból gazdasági tevékenység, hogy munkahelyeket jelent. Nem nekünk, Kiskunmajsa Város Önkormányzatának, hanem annak a több száz családnak, aki az idegenforgalomból él, számukra jelent ez egy olyan szolgáltatást, amely teljesen jogos igény. Az Üdülőtulajdonosok Egyesületének ülésén mindig az köszönt vissza, hogy mit ad a város cserébe azon kívül, hogy az adókat beszedi? Ma már a kormányzati intézkedések is arra irányulnak, hogyan lehet egyáltalán megőrizni munkahelyeket. Azt gondoljuk, hogy a tatarozgatjuk az iskolákat, abból munkahely lesz? Ebből nem lesz munkahely. Az idegenforgalomba és Ipari Parkba befektetett forrásainkból lehet munkahely. Alapvetően ez lesz a város jövőjének a tétje.

Dósai Imre alpolgármester elmondja:

Az idegenforgalmi adóbehajtással jelezni szeretném a Testületnek, hogy december 17-ére készül egy beszámoló, hogy a tavaszi határozatunknak megfelelően hogy alakult az idegenforgalmi behajtás.

Oláhné azt mondta, hogy „vessünk már véget annak, hogy abban reménykedünk, hogy sikerül a város szekerének jó irányba elmozdulni.” Nem jó irány ez a gondolkodás. Az elmúlt hónapban kétszer mentem végig a Tajó-Bodoglári úton úgy, hogy senkivel nem találkoztam. Nem is hoztam volna fel, ha nem tetszik ezt mondani, hogy ne reménykedjünk abban, hogy bejön végre valami. Ugyanígy a közösségi ház kialakítása. Reménykedni kell, mert lám, ott meg tudták oldani, programmal megtölteni. Kell próbálkozni, olyan szolgáltatásokat fenntartani, fejleszteni, amivel a város lakosságának szolgálatára tudunk lenni.

Nyerges Benjamin képviselő a szó:

Egyetértek Fogl András képviselő úrral, miszerint befektetés nélkül nem remélhetünk bevételeket. Nem értek egyet azzal, hogy felül kellene vizsgálnunk eme pályázatainkat, hiszen ha egyszer pénzt kapott a város, akkor azt visszaadni nem lehet, mert a közeljövőben nem valószínű, hogy erre sor kerülhet. Ugyanakkor korszakváltás következett be ebben a költségvetési koncepcióban a tekintetben, hogy körülbelül 5-6 évvel ezelőtt volt utoljára dologi automatizmus. Az intézmények állagromlása nagyban azért áll ott, ahol áll, mert nem tudtak fordítani több pénzt a javításra. Ugyanakkor Faludi képviselő úr felvetette, hogy nem jut pénz az intézmények felújítására. Évek óta nem volt ilyen költségvetés, amelyben előirányozottan közel 22,5 MFt-ot felújításra szánunk. Ez nagyon nagy előrelépés még ebben az ínséges esztendőben is. Ha ezt megszavazza a Tisztelt Önkormányzat, azt minden intézmény megköszöni.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester mondja:

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának mennyi hozadéka lehet annak, hogy bemutatja, hogy az éves szinten befizetett 23 MFt-os idegenforgalmi adóból mennyit fog visszaforgatni? Ha így bontjuk le, akkor nézzük meg, hogy Kiskunmajsa város lakossága mennyi összegű adót tesz a város asztalára, és mi ebből effektív mennyit forgatunk vissza? Mert hetek óta hallom. De Kiskunmajsa lakosságáról nem hallom, hogy mennyit tudunk közterületek karbantartására a kommunális adón kívül nyújtani. Ezekről senki nem beszél? Nagyon fontos az Üdülőfalú, de nem biztos, hogy ők szorulnak leginkább támogatásra. Azokról nem beszélünk, akik a 4.000,- Ft-os kommunális adót nehezen fizetik ki és nem beszélünk még a szemétdíjról, ami a lakosság nyakába fog zúdulni. Ezután szembesülnek azzal, hogy mennyi is ez kötelező

szolgáltatásként. Az eddigi kötelező szolgáltatásunk háromszorosa lesz, még egy jogcímet bevezettünk Kiskunmajsa lakosainak, nyilván nem volt más lehetőségünk. Egyedüli mozgásterünk a kommunális adó mértékénél van. Érintőlegesen tett említést Kiskunmajsa Város intézményeinek műszaki állapotáról Képviselő úr. Ennél továbbmennék. Nagyon jó dolog ennyire gazdasági oldalról megközelíteni az intézményeinket, hiszen azok kötelező feladatok. De gondolkodjunk el. A koncepcióban megfogalmazásra került, hogy normatíva kiesés 42 MFt. Ennyivel kevesebb normatívát kapunk intézményeink fenntartására. Jelen pillanatban 230 dolgozó dolgozik ebben a rendszerben, Hivatallal együtt 300 emberről beszélünk. Nagyon fontos, hogy a Hivatal stabil feladatokat lát el. Az oktatási intézményekben sajnos egyre inkább piaci tényezőnek számít az, hogy mennyi gyermeket íratnak oda a szülők. Én most a gyermekemet olyan óvodába, ahol a padló feljön és a föld van alatta, nem biztos, hogy szívesen íratnám. Ez azt jelenti, hogy ezek a normatívák, amiket a gyermekek leigényléséért kapunk, nem az önkormányzati intézményekhez fognak vándorolni, egyre kevesebb lesz a gyermekek létszáma, egyre kevesebb dolgozónak tudunk önkormányzati intézményekben munkát adni. Nem szolgáltatások fejlesztését tudja az Önkormányzat ösztönözni, hanem ezeket a kötelező feladatokat erőn felül fogjuk tudni ellátni, mert nem tudjuk gazdaságosan működtetni őket. Most sem tudjuk, de most 42 MFt-tal kevesebbet kapunk az intézmények működtetésére. Nem az lenne a feladatunk, hogy ezeket az intézményeket olyan helyzetbe hozzuk, hogy piacképesebb legyen? A szülőket meg tudjuk nyerni arra, hogy beírassák intézményeinkbe a gyermekeiket, megkapják a szolgáltatást. Jelen pillanatban egyre több önkormányzati kiegészítést fognak igényelni ezek az intézmények. Hiába fogunk az idegenforgalomba többet kapni, az kevés lesz ahhoz a tételhez, amit intézményeink működéséhez kell fordítanunk. Ha ezt számoljuk, el kellene gondolkodni azon, hogy az Önkormányzatnak mi a feladata? Gesztusokkal lehet támogatni az idegenforgalmat. Ha meghívunk az Üdülőtulajdonosok Egyesületének ülésére elmegyek, megkérem őket, hogy egy picit más szempontból próbálják ezt nézni, mert Kiskunmajsa lakossága 12 ezer fős, itt Kiskunmajsán az intézmények működése a legnagyobb teher.

Farkas Zoltán képviselő kér szót:

Nagyon sok fontos és hasznos észrevétel elhangzott. Én is azt mondom, hogy az Önkormányzat nem teheti azt meg, hogy nem fordít az intézmények fenntartására. Azonban itt az a nagy hiba, hogy most az Önkormányzat óriási költségvetéséből többen kiragadtak egy-egy tételt. Most úgy tűnhet, hogy ha marad a Tourinform Iroda, akkor tönkre mennek az intézmények. Egyáltalán nem erről van szó. Másmilyen szempontok alapján sorolhatnánk azokat a tételeket, amik ugyanígy szembeállíthatók az intézmények szinten tartásával. Egyik percben azt mondja, hogy milyen szörnyű az anyagi helyzetünk, ugyanakkor javasolja egy már kivetett adóforma csökkentését. Logikailag ellentmondást látok ebben.

Kolompár képviselő úr felvetette, hogy lehet, hogy vannak, akik az előző ciklusban nem támogatták a Tourinform Irodát, most igen. És fordítva. Én sem támogattam annak idején. Azonban most júniusban volt itt egy turisztikai konferencia. Azon részt vettem és sajnáltam, hogy Faludi képviselő úr nem vett részt, illetve Alpolgármester asszony rövid ideig volt jelen. Szakmailag egyértelműen az az álláspont jött át, amit több sikeres önkormányzat vezetője, turisztikai vezető elmondott, hogy a jövőben bekapcsolódnunk Magyarországra és Európa turisztikai vérkeringésébe ezek nélkül az infrastrukturális eszközök - mint Tourinform Iroda és TDM - nélkül nem lehet. Ott nagyon komoly szakemberek mondták azt el, hogy az önkormányzatoknak igenis koordináló, vezető szerepet kell vállalni a jövőben. Nem az a feladata a Tourinform Irodának, hogy pénzt szedjen, a koordináció, az összekapcsolás.

Nagyon fontos az intézmények fenntartása, de itt az lenne a fontos, hogy legyenek munkahelyek a jövőben. Csak az Ipari Parkban, illetve az idegenforgalomban lehet fejlődés. Mi lehet más jövője Kiskunmajsának? Mindenki azt mondja, hogy ez. A hét végén Bad-Scönbornban voltunk, az ottani Polgármesternek mondtam, hogy segítsenek abban, hogy

meggyőzzük a kiskunmajsaiakat arról, hogy szükség van a Tourinform Irodára. Azt kérdezte, hogy ez kérdés lehet? Náluk már sok éve ez megvalósult, az Önkormányzat nagyon komoly infrastrukturális feltételeket ad a vállalkozásoknak, ez lehet csak a jövő, ez nem lehet kérdés. Hallgassunk azokra, akiknek vannak tapasztalataik. Kiskunmajsa az egyik fő kibontakozási iránya az idegenforgalom lehet, a városnak ebben főszerepet kell játszania. Ez egy komoly beruházás a jövőbe, erre igen is szükség van.

A normatívák csökkenése alapvetően volt egy nagyon sajnálatos módon elmaradó 13. havi fizetés kompenzációja. Önmagában ettől még nem kell többet adni az intézményeknek, a 13. havi fizetés az, ami elmarad, a törvény szerint nem lehet sajnós.

Abonyi Henrik képviselő szól:

Érdeklődve hallgatom a beszélgetést egy szakterületről. A Tourinform Irodának soha nem volt jövedelemtermelő tevékenysége, mert nem lehet, csak információkat szolgáltathat. TDM szervezet jelenlegi helyzete szerint egy folyamat van Magyarországon elindulóban, 4 szintű menedzsment szervezeteket hoznak létre. Egy helyi, egy területi, egy regionális és egy országos szint. Kiskunmajsa idegenforgalma nem fog csódba menni, ha a legalsó szintből Majsa kimarad és a térségi, vagy a regionális szintbe kapcsolódik bele. Egy lehetőség volt egy teljesen más gazdasági körülmények között, amikor ez az előterjesztés a Testület elé került. Nem volt akkor még egyértelmű a kötvénykibocsátás, aminek a kamata évi 23 MFt. A lehető legrosszabb feltételekkel kibocsátottuk ki a kötvényünket. További 21 MFt van a költségvetési koncepcióba beépítve egyéb hitelkamatként. Az Önkormányzat is munkáltató, ahogy Alpolgármester asszony is elmondta, 300 embert foglalkoztatunk közvetlenül. A vállalkozói szférát természetesen támogatni kell. (Arra vissza fogok térni a későbbiekben, hogy ez az Önkormányzat mennyire támogatja a helyi vállalkozókat, amikor a Testvérvárosi Konferencia és a Majsa Nyári Fesztivál elszámolásáról lesz szó.) Nem egyértelműen arról van szó, hogy ha most ebből kimaradunk és ezt a plusz évi 12 MFt-ot nem biztosítjuk, akkor Majsa idegenforgalma véget ér.

Faludi Tamás képviselő kér szót:

Fogl András és Farkas Zoltán képviselő úr is azt mondta, hogy a Tourinform Iroda adóbeszedési szándékkal alakult. Én ilyet nem mondtam, a magasabb adóbevétel reményében támogattuk. Nagyon örülök annak, hogy kicsit sikerült rávilágítani a nem kötelező feladatok súlyára, mert súlytalannak éreztem eddig. A koncepciót el fogom fogadni, de először a módosításról kérek szavazást.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Az általam tett módosító javaslatot teszem fel szavazásra, kívánja-e az Önkormányzat újratárgyalni a TDM pályázattal kapcsolatos döntéseit? Aki ezzel egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – 6 ellenszavazattal 2 tartózkodás mellett – nem fogadta el a módosító javaslatot.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

A korábbi döntésünk van érvényben, miszerint a TDM és a Tourinform Iroda működésére megfelelő összeget kellett beépíteni a költségvetési koncepcióba.

A költségvetési koncepcióval kapcsolatban amennyiben nincs több hozzászólás, az összes pontot egyszerre teszem fel szavazásra, aki azzal egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

325/2008. sz. határozat
Kiskunmajsa város önkormányzatának 2009. évi
költségvetési koncepciója

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2009. évi költségvetési koncepcióról szóló előterjesztést megtárgyalta, azt egészében és részleteiben elfogadja azzal, hogy a tervezőmunkában alapelveként az alábbiakat kell érvényesíteni:

- 1) Helyi rendeleteink felülvizsgálatának legkésőbb a 2008. évi decemberi ülésen meg kell történnie, s ezek hatásait a 2009. évi tervezéskor érvényesíteni kell.(tértítési díjak, helyi adók, vízdíj, helypénz, bérbeadások stb.)
- 2) A saját bevételeket minimum az előző évi tényleges teljesítés szintjén számításban kell venni.
- 3) Az év közben elért többletbevételeket az intézmények az igazolt többletköltség erejéig felhasználhatják. Az ezen felüli többletek sorsáról az önkormányzat intézményi kérelem alapján egyedi elbírálással dönt.
- 4) A vagyon bérbeadási bevételeket a 2009. évre jelenleg érvényes bérleti szerződések alapján kell tervezni.
- 5) Az egyéb felhalmozási- és tőkejellegű bevételek tervezése érvényes önkormányzati határozatok alapján történhet, amelyek megtérülése nem jelent kockázati tényezőt a költségvetés végrehajtása tekintetében.
- 6) Amennyiben a feladatmutatók csökkenése miatt az önkormányzatnak év közben visszafizetési kötelezettsége keletkezik, annak összegét egyedi felülvizsgálat alapján az intézmények támogatási előirányzatából az önkormányzat részben vagy egészében visszavonja. Amennyiben a költségvetési évet követő normatíva elszámolás során az önkormányzatnak azért keletkezik visszafizetési vagy kamatfizetési kötelezettsége, mert az intézmény nem, vagy nem valós adatok alapján tett eleget jelentési kötelezettségének, úgy a visszafizetendő összeg a pénzmaradványból visszavonásra kerül. Ha a pénzmaradvány arra nem nyújt fedezetet annak okát a hivatal belső ellenőrzése felülvizsgálja és a jegyző kezdeményezi az adott intézmény vezetőjével szembeni felelősségre vonást a Testülettel.
- 7) A helyi kisebbségi önkormányzat működésének önkormányzati kiegészítése a 2008. évi eredeti előirányzattal azonos összegű.
- 8) A kiadások az évközi szerkezeti változások (nem egyszeri jellegű növekedések, illetve csökkenések) szintre hozásával tervezhetők, figyelemmel az önkormányzati határozatokra, költségvetési rendelet évközi módosításaira, törvényi változásokra (ÁFA kompenzáció).
- 9) Az önkormányzat a 2008. évi eredeti előirányzatként tervezett dologi kiadások összegét a 205/2008.(VII. 17.) határozat szerinti összegekkel módosítja, s az így megmaradó összegre – élelmezési kiadások nélkül - 5%-os dologi automatizmust
- 10) biztosít az inflációs hatások, valamint az energia egységár változások ellentételezésére. (Intézmények, Helyi Kisebbségi Önkormányzat)
- 11) Az intézmények a 2008. évi soros előrelépések szintre hozását és a 2009. évi soros bérfejlesztést tervezhetik.
- 12) A továbbiakban is érvényesülnie kell annak az elvnek, hogy önkormányzati támogatással csak a jogszabályok által előírt kötelező minimumjuttatások finanszírozhatók azzal, hogy a jelenlegi illetmények nem csökkenhetnek, az új dolgozók felvételénél viszont már a 2007. évi koncepció elfogadásától kezdve alkalmazandók.

- 13) Az üres álláshelyeket –amennyiben még van ilyen - az önkormányzat ezen irányú döntésének visszavonásáig továbbra sem tölthetik be az intézmények. A Testület egyedi esetekben kérelemre felmentést adhat. (Nem értendő ide a GYED, GYES-, illetve táppénzes állomány, esetleg egyéb fizetés nélküli szabadság idejére átmenetileg üres álláshelyek, természetesen azok betöltéséről az intézményvezető szabadon rendelkezik a továbbiakban is.)
- 14) A nyugdíjba vonulás miatt megüresedő álláshelyek betöltésére feladatcsökkenés esetén - a Testület ezen döntésének visszavonásáig - szintén nem kerülhet sor a továbbiakban sem. Itt is lehetőség van az egyedi elbírálásra intézményi kérelmek alapján, döntést itt is az Önkormányzat hozhat.
- 15) Helyettesítések, túlórák tervezésére jogszabályhely feltüntetése mellett, csak nagyon indokolt esetben kerülhet sor. Jobb munkaszervezéssel a törvényes keretek között a feladatellátás biztosítása az intézményvezető felelőssége és feladata.
- 16) Kiskunmajsza Város Önkormányzata a 2008-as évtől az önkormányzati munka segítése érdekében állandó könyvvizsgálat mellet döntött, mely a 2009. évi költségvetésben a továbbiakban is tervezhető.
- 17) Az ellátottak pénzbeni juttatásai az intézményeknél az önkormányzat dologi kiadásainak felülvizsgálata következtében hozott döntés, valamint az általános iskolai bejáró tanulók támogatásra hozott határozat alapján tervezhetők.
- 18) A Kistérségi Közszolgáltató Non-profit Kft. 2009. évi támogatása nem lehet magasabb a járóbeteg szakellátási feladathoz 2008-ban biztosított támogatás egész évre időarányosan szintre hozott összegénél.
- 19) Az intézmények az időarányosnál nagyobb finanszírozást csak kivételesen indokolt esetben kérhetnek. Amennyiben a saját bevételeik nem megfelelő ütemben érkeznek a nem kötelező kiadásaikat is át kell ütemezniük.
- 20) A Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Intézményének támogatása csak a város önkormányzati intézményeire fentebb felsorolt elvek figyelembe vételével történhet. Amennyiben ezeket az elveket nem érvényesítik, ahhoz az önkormányzat nem biztosít kiegészítést az átadott pénzeszköze keretében. A kiegészítés meghatározása továbbra is az így meghatározott kiadási előirányzat, az intézmény saját bevételei, valamint a TKT által igényelt normatív, normatív kötött és egyéb támogatások különbségeként adódhat.
- 21) Javasoljuk, hogy a költségvetés főösszegének minimum 0,5%-a és maximum 2%-a erejéig továbbra is képezzünk általános tartalékok az év közben jelentkező váratlan kiadásokra, kamat- és árfolyamkockázatok kezelésére, bevétel kiesések pótlására, inflációs hatások és energia egységárváltozások további ellentételezésre, amennyiben erre a dologi automatizmus nem fog fedezetet nyújtani..
- 22) Javasoljuk továbbá, hogy a koncepciókészítést megelőző év – jelen esetben a 2007. évi – önkormányzat összesenben elszámolt értékcsökkenés 25%-áig a továbbiakban is képezzünk felújítási alapot az intézményi felújítási, felhalmozási kiadásokra illetve
- 23) fejlesztési jellegű pályázatok önerejének biztosítására, melyből már lekötött kötelezettséget jelent az intézményeknél a nagyobb volumenű meszelések, mázolások elvégzésére biztosított 22.255,2 eFt.
- 24) A Majsai Nyári Fesztivál költségeire az eredeti költségvetésben az előző évvel azonos keretet biztosítunk.
- 25) A külkapcsolatok támogatására az EU Integrációs Keretet a továbbiakban is elkülönítjük a költségvetésben, melynek felhasználási szabályairól a 2009. évi költségvetési rendelet tervezet elfogadásakor döntünk.
- 26) A Közbeszerzési eljárások lefolytatására az eredeti költségvetésben szintén a továbbiakban is keretet biztosítunk, az e feletti rendelkezés szabályok szintén a 2009. évi költségvetési tervezetben kerülnek meghatározásra.

- 27) Ismételten javaslom a Megyei Önkormányzat megkeresését a megyei feladatot ellátó intézményeink működési hozzájárulásának tárgyában.
- 28) Törekedni kell a Többcélú Kistérségi Társulásokban rejlő további lehetőségek kihasználására.
- 29) Az intézményi gépjárművek cseréjéhez szükséges forrás nagysága a bekért árajánlatok alapján 48.620,0 eFt, melyhez forrás hozzárendelése a koncepció szintjén sem lehetséges. Az önkormányzat azonban kötelezettséget vállal arra, hogy az év közben elért többletbevételeket, egyéb forrásbővítéseket (elvonható intézményi pénzmaradványok) céltartalékba helyezi, s évközben dönt ezek cél szerinti felhasználásról.
- 30) A Polgármesteri Hivatal dolgozza ki a pályázatírással, pályázatgondozással kapcsolatos többletfeladatok elvégzésének lehetőségét az elkövetkező évekre vonatkozóan.
- 31) Az önkormányzat a 2009. évi felvehető hitel (kötvénykibocsátás) maximumát az eredeti költségvetés készítésekor 400.000,0 eFt-ban határozza meg.
- 32) A 2009. évi eredeti költségvetés elfogadása után tényleges tervszámok ismeretében javaslom az önként vállalt feladataink ismételt felülvizsgálatát, tekintettel a pénzügyi viszonyok változása miatti központi megszorító intézkedésekre, a város forráshiányára, s ezen felülvizsgálat eredményeként megállapított kiadási megtakarításokkal az előző pontban meghatározott hitelfelvételi maximum kerüljön csökkentésre.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Dr. Tóth Mária jegyző

Valamennyi intézményvezető

Értesítés kap: Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsának Elnöke

Határidő: 2008. november 26., a koncepció ismertetésére

2009. február 15. a költségvetési tervjavaslat előterjesztésére

Ezt követően a **Polgármester** szünetet rendelt el.

S z ü n e t u t á n .

/Farkas Mihály képviselő távozott az ülésről, Oláh Péterné és Kolompár Orbán képviselők nincsenek bent, jelen van 12 képviselő./

f.) Beszámoló a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulásban végzett tevékenységről

Terbe Zoltán polgármester beszámol:

Megkapták testületi ülés előtt a beszámolót, amivel kapcsolatban kiegészítést nem kívánok tenni. Kérdés, észrevétel van-e?

Faludi Tamás képviselő kér szót:

Szeptember 26-ai Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulási ülésének 8. napirendi pontja volt az Egyebek, mely negatív pénzmaradvány rendezésének lehetőségéről szólt. Ezt akkor a Társulás nem tárgyalta. Voltam azóta is társulási ülésen, akkor sem tárgyalta. Hogy áll a negatív pénzmaradvány rendezésének lehetősége?

Terbe Zoltán polgármester válaszol:

A negatív pénzmaradvány rendezésére a szakmai koncepció kidolgozásra került. Ennek a pénzügyi és szakmai előterjesztése el fog készülni. Mikor elkészült a Tanács megtárgyalja és dönt róla.

Faludi Tamás képviselő kérdezi ismét:

Mi ez a negatív pénzmaradvány, mennyi ez, miből tevődött össze, hogyan kívánják rendezni? Hagy tudjunk róla, ha már elkészült ez az előterjesztés.

Terbe Zoltán polgármester ismét válaszol:

Nem készült még el, el fog készülni. De a szakmai álláspont kialakult, amely szerint lehet rendezni ezt az elmaradást. Pénzügyi és jogi egyeztetést kell még folytatni a szakemberekkel és annak megfelelően készül el az előterjesztés.

Faludi Tamás képviselő teszi fel ismét a kérdést:

Milyen összegű ez a negatív pénzmaradvány, csak lehet tudni, hogy körülbelül mi várható, hogyan tudja rendezni a pénzmaradványt?

Terbe Zoltán polgármester ismét válaszol:

A Többcélú Kistérségi Társulás Munkaszervezetének működtetése kapcsán merült fel az, hogy milyen pénzügyi forrásból tudjuk fedezni azokat a többletkiadásokat, amelyeket az önálló szervezet létrehozása és működtetése jelentett? Olyan szabad felhasználású pénzeszközt kell erre a célra fordítanunk, amit megtalálunk a pénzügyi lehetőségeink között annak ellenére, hogy jövő évre szűkített normatív támogatást fog kapni a Kistérségi Társulás. Ha ez konkrétan ki lesz dolgozva, akkor tudjuk pontosan megmondani, hogy melyik az a tétel, amiben megtaláltuk azt a forrást, amit szabad felhasználású forrásként tudunk biztosítani erre az 5 MFt-ra, amit a munkaszervezet drágább működtetése jelentett.

Abonyi Henrik képviselő kérdezi:

Igaz-e az, hogy Kiskunmajsa városnak 5 MFt-ba került az, hogy a Többcélú Kistérségi Társulás Elnöke Terbe Zoltán lett?

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Nem igaz.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

Megnyugtató volt a válasz. 2008. első negyedévének végén valamikor egy külső tanácsadó céggel kötött a TKT megbízást. A Munkaszervezetnek ebből a megbízásából milyen előnyei származtak, mert ez a beszámolóban nem szerepelt.

Terbe Zoltán polgármester feleli:

Az Új Kun-Majsa hasábjain is meg lett írva, tájékoztattuk Képviselőtársaimat is, hogy Fogl András képviselő egyik vállalkozásával, a Majsa Press Bt-vel kötött egy tanácsadói szerződést a Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsa, ennek keretében Fogl András képviselő úr szakmai segítséget nyújtott a Többcélú Kistérségi Társulás működéséhez. Megkérem Fogl András Tanácsnok urat, tájékoztasson bennünket arról, hogy milyen tanácsot nyújtott a Társulásnak.

Fogl András képviselő mondja:

Nem képezheti tárgyát a jelenleg előttünk álló napirendnek, kizárólag csakis a szerződés feltételeinek megfelelően összefüggő partnernek tartozok beszámolóval.

Faludi Tamás képviselő szól hozzá:

Képviselő-testület elé kerülnek időnként a Társulás kérései, lehet, hogy a negatív pénzmaradvány is ide fog kerülni elénk. Arra kíváncsi vagyok, hogy majd a Társulás milyen költségvetést tud csinálni, lesz-e szükség az önkormányzati esetleges plusz forrásokra? Meg kellett előlegeznie az Önkormányzatnak a TKT 2009-es tagdíját, az indok a HVI iroda, közben pedig Fogl András úr egyik cégével szerződés van kötve. Szabad-e tudni, hogy milyen összegért?

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Természetesen. Arról is tájékoztattam Képviselőtársaimat, 300.000,- Ft havonta.

Faludi Tamás képviselő állapítja meg:

Március óta eltelt 7 hónap, 2.700.000,- Ft-ot tudott keresni egy önkormányzati képviselő. Ha ezt valóban szükségesnek tartja Polgármester úr, akkor majd elszámol a társulás polgármestereivel.

Terbe Zoltán polgármester tájékoztatásul elmondja:

Nem egy személyben a Társulás Elnökeként hoztam ilyen döntést. A Társulás mind a 6 polgármestere egyhangúlag döntött arról, hogy ezt a tanácsadást igénybe kívánjuk venni. A tanácsadás költségeire központi támogatást vett igénybe a Többcélú Kistérségi Társulás. A telepfejlesztési feladatok ellátására juttatandó mintegy évi 3,6 MFt fordítható erre a célra.

Fogl András képviselő mondja:

Továbbra is fenntartom, amit mondtam, harmadik félnek semmi köze ahhoz, hogy milyen szerződést kötöttem. Egyébként megnyugtatom, hogy több más céggel, önkormányzattal is van szerződésem. Nem önkormányzati képviselőként veszem fel azt a pénzt, hanem egy vállalkozói szerződés keretében. Lényeges különbség van az Ön által elmondottak és a valóság között.

Amit Polgármester úr elmondott, azt csak alá tudom támasztani, a Társulás egyhangúlag támogatta ezt a megállapodást, másként nem is lett volna szerződés.

Az is igaz, hogy egy kötött normatíva áll rendelkezésre, amelyet ilyen és ehhez hasonló, egyébként szigorú szabályokkal lehet csak felhasználni, aminek ez a megállapodás is megfelel.

/Oláh Péterné képviselő bejött, jelen van 13 képviselő./**Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester** kér szót:

Ha a Kistérségi Társulás Tanácsa kötött egy külső céggel szerződést, azt a Tanácsnak kell értékelnie. Az itt jelen lévő képviselőt nem lehet olyan helyzetbe hozni, hogy számoljon be a munkájáról. Nem a Kiskunmajsai Önkormányzattal van szerződése, ez a plénum ilyen szinten Őt nem vonhatja felelősségre a munkájáért.

Amit Faludi Képviselő úr felvetett, igen, a TKT beszámolójából hiányzott annak a munkának az értékelése, amit az említett külső cég elvégzett. Abba bele kerülhetett volna, hogy milyen eredményt hoz ez a Tanács számára? Nem volt méltányos dolog Polgármester úr részéről átdobni a labdát Fogl András Tanácsnok úrnak, vagy szólhatott volna neki előre.

Ahogy Polgármester úr mondta, több polgármester szavazta meg ezt az összeget. Azt gondolom, hogy a többi polgármester egyetértésben döntött így. Viszont azt nehezményezem, amit említett Faludi Tamás képviselő úr, hogy idejön a Kistérségi Tanács, hogy a jövő évi tagdíjat fizessük ki előre. Én már a bizottsági ülésen is felvettem, hogy a Kistérségi Tanács legyen olyan kedves gazdálkodni azzal a normatívával, amit fentről kap. És esetleg ha az a normatíva nem takarja azt a költséget, amit ők kívánnak biztosítani, akkor kezdjen el ő is hitelt felvenni. Kiskunmajsa Város Önkormányzatától kéri ezeket a pénzeket, amiket mi

nagyon drágán veszünk fel a bankoktól, ez nem korrekt. A magam részéről nagyon meg fogom nézni, hogy a Kistérségi Tanács részére milyen pénzeket fogunk biztosítani?

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

Az illető vállalkozással kötött szerződés kötelező eleme az, hogy évente beszámolót készít az általa végzett munkáról ennek az időpontja később fog bekövetkezni, Fogl András ezt a beszámolót a későbbiekben készíteni el. a beszámoló elkészítésénél nem kívántam részleteket betenni az előterjesztésbe ezzel kapcsolatban, hiszen ez Tanácsnok úr feladata. Ezért bátorkodtam megkérni Öt, hogy ha a beszámoló elkészítése előtt akar erre reflektálni, akkor tegye meg. Ezért nem került ide. A szerződés szerint jártunk el, a későbbiekben kell ezt a beszámolót elkészítenie.

A beszámolóval kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, Polgármester szavazásra bocsátom, aki elfogadja az előterjesztést kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal – 3 ellenszavazattal 4 tartózkodás mellett – nem fogadta el a beszámolót.

j.) A Török és Társa Kft biztosíték átváltása

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

Az előterjesztésben szereplő vállalkozás pályázatot nyújtott be egy fejlesztés céljaira. A pályázattal kapcsolatos hiánypótlás a múlt hét folyamán érkezett meg hozzánk és nagyon szűkös határidőt írt elő. Az Önkormányzat és a Kft közötti adásvételi szerződést szükségessé válik, hogy módosítsuk, ezt a módosítást a tulajdoni lapon átvezessük. Ezt a múlt hét szerdáiig kellett megtennie a vállalkozásnak. Amennyiben ezt nem teszi meg, úgy a hiánypótlást nem tudja időben benyújtani. Korábban Képviselőtársaimmal egyeztettem erről. Azt kérem, hogy ezt a szavazást tegyék meg annak érdekében, hogy a pályázat sikeresen szerepelhessen és a kiskunmajsai Ipari Parkban a fejlesztést végrehajthassák. Kérem a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester mondja:

Íme egy kiskunmajsai vállalkozó, aki szeretne az Ipari Parkban fejleszteni. Kérem, hogy támogassuk szavazatunkkal a Török és Társa Kft pályázatához szükséges hiánypótlás benyújtását.

Több hozzászólás nincs, **Polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Kiskunmajsza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

326/2008. sz. határozat

A Török és Társa Kft biztosíték átváltása

Határozat

Kiskunmajsza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja, hogy a Török és Társa Mezőgazdasági és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság tulajdonában lévő 0296/25 hrsz-ú, Ipari Parkban található ingatlanra bejegyzett visszavásárlási jog törlése mellett a vételárkedvezmény biztosítására a kiskunmajsai 860 hrsz-ú ingatlanra 847.920,- Ft támogatás erejéig jelzálogjog kerüljön bejegyzésre az ingatlan nyilvántartásba.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

k.) Pályázat benyújtása a SZOC-EK-08/B kódszámú „Egyes szociális szakosított ellátási formák és nappali ellátások 2008. évi egyszeri kiegészítő támogatására”

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

A Szociális Otthon működésével kapcsolatban az érintett szakhatóság észrevételeket tett. Hiányolta, hogy a Napközi Otthonnál egy pihenő helyiség kialakítása szükséges ahhoz, hogy a működési engedélyt a továbbiakban is megkaphassa az Intézmény. A beruházás jelentős összeget, nagy terhet jelenthetne Kiskunmajsa Város Önkormányzatára. Az előterjesztésben szereplő pályázat nagy segítséget nyújthat ennek a biztosítására. Ezért terjesztem a Képviselő-testület elé ezt a határozati javaslatot, hogy az Intézmény be tudja nyújtani a pályázatát. Része az előterjesztésnek az is, hogy az Intézmény a pályázati határidő betartása miatt már korábban benyújtotta ezt a pályázatot. Ezért én Polgármesterként támogattam, hogy nyújtsa be testületi döntés nélkül annak érdekében, hogy hátha sikerrel szerepel és segíthetünk az Intézmény ilyen jellegű gondjainak megoldásában. Ha a kiskunmajsai Önkormányzat utólag úgy foglal állást, hogy mégsem kívánja támogatni ezt a pályázatot, arról most dönthetünk. De én kérem azt, hogy álljunk ki a pályázat mellett, hiszen fontos funkciókat tudnánk kiváltani pályázati forrásokból. Kérem, hogy támogassuk a maga útjára bocsátott pályázatot, továbbra is kísérjük figyelemmel és segítsük annak sikerét.

Hozzászólás nincs, **Polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

327/2008. sz. határozat

Pályázat benyújtása a SZOC-EK-08/B kódszámú „Egyes szociális szakosított ellátási formák és nappali ellátások 2008. évi egyszeri kiegészítő támogatására”

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kistérségi Szociális Intézmény nappali ellátást nyújtó idősek klubja tárgyi feltételeinek biztosítása céljából a Kiskunmajsa, Béke tér 2/b szám alatti épület bővítéséhez támogatást nyújt az alábbiak szerint:

A SZOC-EK-08/B kódszámú „Egyes szociális szakosított ellátási formák és nappali ellátások 2008. évi egyszeri kiegészítő támogatására” elnevezésű pályázati kiírásra benyújtott pályázat megvalósításának ÁFA vonzatát 1.600.000,- Ft összegben, valamint a megvalósítás nettó 8.000.000,- Ft összegének 75 %-át – 6.000.000, Ft- előfinanszírozás céljára biztosítja a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás részére, mely a 2009. évi költségvetési rendeletben kerül megtervezésre.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester, értesítésre

Határidő: azonnal

8./ N a p i r e n d

Kiskunmajsa Város Alpolgármesterétől

Előadó: Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester
/Írásos előterjesztés mellékelve./

a.) Ingtalanértékesítési tájékoztató megtárgyalása

Polgármester felkéri Szabóné Csábrády Anikó alpolgármestert az előterjesztés ismertetésére.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester elmondja:

Az előterjesztésemet nem kívánom kiegészíteni. A határozati javaslatot viszont annyiban szeretném módosítani, hogy 1. pontja az legyen, hogy a Képviselő-testület elfogadja-e a beszámolót? A 2. pont legyen a határozati javaslatot képező javaslat. Természetesen nem feltétlenül szükséges elfogadni ezt az intézkedési tervet, hiszen ez azt üzeni, hogy ha az ingatlanokat értékesíteni kívánja az Önkormányzat, akkor kell ezt az intézkedési tervet figyelembe venni. Tehát abban az esetben, ha az Önkormányzatnak nincs ilyen szándéka, akkor ezt a határozati javaslatot figyelmen kívül hagyhatja. De kérem, hogy amennyiben egyetért a tájékoztatómmal, fogadja el.

Hozzászólás nincs, **Polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot:

Javaslom, hogy a beszámolót fogadjuk el, aki azzal egyetért kézfelnnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta a beszámolót.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Határozati javaslatot felteszem külön szavazásra, aki azzal egyetért kézfelnnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 1 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal 11 tartózkodás mellett – nem fogadta el a határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozta.

328/2008. sz. határozat

Ingatlanértékesítési tájékoztató megtárgyalása

Határozat

1. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta az ingatlanértékesítésről szóló tájékoztatót.
2. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben felvázolt intézkedési tervet nem fogadta el.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: folyamatos

9./ Napirend

Kiskunmajsa Város Alpolgármesterétől

Előadó: Dósai Imre alpolgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester felkéri Dósai Imre alpolgármestert az előterjesztések ismertetésére.

c.) Majsai Nyári Fesztivál költségeinek elszámolása

Dósai Imre alpolgármester a következőket mondja el:

Lezajlott a 2008. évi Majsai Nyári Fesztivál. Ennek a pénzügyi elszámolását kapta meg minden Képviselőtársam. A beszámolóban igyekeztünk a legrészletesebben kitérni a legapróbb számlákra is, 7,- Ft-os tétel a legkisebb, ami a beszámolóban említésre került. Ez a pénzügyi beszámoló a Majsai Nyári Fesztivál 3 fő rendezvényére terjed ki. Egyik a

Múzeumnál az '56-os Történelmi Alapítvány szervezésében a Múzeumok Éjszakája. A másik a Borfesztivál, a harmadik a Majsai Napok keretében megrendelésre kerülő Testvérvárosi Konferencia elszámolása. Részletes előterjesztés ellenére biztos fog kérdés megfogalmazódni, várom a kérdéseket.

Terbe Zoltán polgármester megjegyzi:

Az előző 4 ciklus folyamán számtalan alkalommal került megrendezésre a Majsai Napok-Nyári Fesztivál. Minden évben megtörtént a pénzügyi tételek elszámolása. Ilyen alapos, részletes, mindenre kiterjedő elszámolást még soha nem készített a kiskunmajsai Önkormányzat. Köszönöm mindenkinek, aki részt vett a rendezvények szervezésében, lebonyolításában, illetve az elszámolás elkészítésében, hogy segítséget nyújtott ehhez. Kérem, tegyék meg észrevételeiket.

Abonyi Henrik képviselő elmondja:

A Majsai Nyári Fesztivál és a Testvérvárosi konferencia költségelszámolása kapcsán kértem Jegyző Asszonyt, hogy az összes bizonylat másolatát készítsék el számomra. Nagy köszönet mellett megkaptam. Ebből érdekes módon nagyon sok konzekvencia levonható. Amit most nem tudok elmondani a hozzászólásomban, azt írásban fogom benyújtani, vagy az Egyebeket fogjuk vele húzni még tovább. De a Majsai Nyári Fesztivál költségeire 3,7 MFt lett tervezve a céltartalékon. Azt gondolom, hogy ez az összeg egy kicsit elrugaszkodott, illetve olyan összeg, amely olyan tételeket is tartalmaz az elszámolás szerint, amelyek szerintem teljesen felesleges kiadásokat jelentettek. Polgármester úr azt kérdezte korábban, és most is azt mondta, amikor az Ipari Parkról és az idegenforgalomról, a TDM szervezetről volt szó, hogy majsai vállalkozókat kell helyzetbe hozni. Akkor kérem szépen, Majsai Nyári Fesztivál költségelszámolása szerint szemétszállítást végez örkényi cég, hangszerbemutatót tart budapesti cég, zeneszolgáltatást hódmezővásárhelyi cég. Nagyon érdekes például, hogy amikor a Testvérvárosi Konferenciának a DVD film készítését majsai Bt. el tudja végezni 100.000,- Ft-ért, akkor a Nyári Fesztiválnál miért egy budapesti magáncéget kell megbízni 48.000,- Ft-ért. Például légi fotó elkészítésére lehet, hogy a honlaphoz volt szükség, bár én nem tudom, hogy milyen haszna volt ennek a légi fotó készítésének, de biztos, hogy ez is hozzátartozik és elengedhetetlen a Majsai Nyári Fesztiválhoz. További kérdés a személyszállítás, amikor a Testvérvárosi Konferenciánál majsai céggel meg lehetett oldani, akkor érdekes módon a Nyári Fesztivál esetében egy nem majsai szerepel. A következő érdekes észrevétel, hogy a Majsai Nyári Fesztivál költségelszámolásában a Táncművészeti Értéktörzsét is az Önkormányzat fizeti ki, a 177.000,- Ft-ot a Suli-Hostnak. Nem láttam a tervezés során, hogy ezt is az Önkormányzatnak kell állnia, vagy hogy meg volt pályáztatva? Szeretném ezt megkérdezni. Nagyon sok olyan tételt találtam, amivel adott időkeret végessége miatt nem tudok végezni, de olyan fordítási, tolmácsolási tételek vannak, amik azt gondolom, hogy teljesen feleslegesek voltak, hiszen személy szerint, mint Idegenforgalmi és Testvérvárosi Kapcsolatokért Felelős Tanácsnok valamilyen szinten beszélek németül, az Önkormányzatnak meg lehetett volna takarítani a Nyári Fesztivál költségeiben a fordítási, tolmácsolási költségeket is. De erre a konkrét kérdésre a tanácsnoki beszámolómban részletesen vissza szeretnék térni. Mindazon kérdésre, amiket nem tudtam feltenni és nem fogok választ kapni be fogom nyújtani írásban.

Dósai Imre alpolgármester észrevételezi:

Bizottsági ülésen egy napirendet szántunk erre, ott is vártuk a kérdéseket, de Költségvetési Bizottságon egyetlen kérdés sem hangzott el. Ennek ellenére írásban felteszi kérdését Képviselő Úr, válaszolok.

Általánosságban viszont annak nagy előnye van, hogy ha valaki látogatja ezeket a rendezvényeket, akkor választ kap, hogy ki is az a vidéki fellépő. A hangszerkészítő például a

Birinyi hangszerkészítő volt, akit akárhonnan nem lehet hívni, ő Budapesten lakik, őt Budapestről kell hívni. Egy szemétszállító cég van, amelyik vidéki, a vegyszer és a TOY-TOY WC-k ürítésére Majsán nincs vállalkozó, ilyen helyzetben is kénytelenek vagyunk vidéki céget megkérni. Sorolhatnám még, de megvárom az írásos kérdéseket.

Terbe Zoltán polgármester helyesli:

Technikailag azt tartanám én is jobbnak, ha ezeket a konkrét, számlákra vonatkozó kérdéseket Képviselő Úr megfogalmazná és tételesen feltenné írásban. Akkor a Hivatal és Alpolgármester úr szívesen megválaszolja ezeket a kérdéseket. Én is csak azt tudom mondani, hogy vannak olyan vállalkozások, amelyek Majsán nem funkcionálnak, nem tudunk kiskunmajsai vállalkozást behozni, csak vidéki vállalkozást. Egyébként a fotósról annyit tudok mondani, hogy kiskunmajsai lakos az illető, csak bejegyezve a cége Budapesten van. Az egyik intézményünk dolgozójának az élettársa, aki ezt a fotózást elkészítette számunkra. De természetesen nagyon szívesen rendelkezésére állunk Képviselő úrnak minden tétel elszámolásával kapcsolatban. Amennyiben nincs több kérdés szavazzunk az elszámolásról.

Faludi Tamás képviselő indítványozza.

Inkább le kellene venni napirendről, mert ezekre a kérdésekre adandó válaszok engem is rendkívüli módon érdekelnek. Nem beszélve arról, hogy még néhány gondolatot én is szerettem volna hozzátenni, de ha ilyen gondot jelent az Alpolgármester úrnak, hogy válaszoljon, akkor inkább én is leírom. Ezen válaszok ismeretében fogom elfogadni, vagy nem elfogadni az előterjesztést. Addig vegyük le napirendről, amíg nem fogunk választ kapni.

Dósai Imre alpolgármester reflektál:

Nem mondtam, hogy nehezemre esik válaszolni. Abonyi Henrik képviselő úr mondta, hogy nem tudta minden kérdését feltenni, erre mondtam, hogy nyugodtan írja le mindet. Általánosságban amit fel bírtam jegyezni, arra válaszoltam. Amennyiben Képviselő úr a Költségvetési Bizottságon nem tudott kérdést megfogalmazni, most itt lehetősége van.

Farkas Zoltán képviselő szól:

El tudom fogadni, hogy levegyük napirendről, de normális működés mellett ezeknek a kérdéseknek egy bizottsági ülésen kell elhangozni, ott kell elhangozni. Ha annyira fontos, akkor rá kell vennünk a Catelt, hogy közvetítse a bizottsági ülést. A bizottsági ülésen fel lehetne tenni ezeket a kérdéseket és akkor most haladhatnánk.

Terbe Zoltán polgármester hangsúlyozza:

Ennyire alapos és tételes elszámolás még egyik polgármester vezetése alatt sem született. Több száz számláról és bizonylatról van szó. Nyilvánvaló, hogy most itt ezekre a konkrét számlákra vonatkozó kérdésekre fejből nehéz választ adni. Ha ilyen jellegű kérdések vannak, mindenképpen írásban célszerű feltenni.

Faludi Tamás képviselő kérdezi:

A DVD film elkészítésére a Catel Kft-től lett-e ajánlat kérve?

Dósai Imre alpolgármester kérdezi:

Leveszi a Testület napirendről, vagy folytatjuk a vitát?

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Faludi képviselő úr javasolta az előbb, hogy levegyük napirendről. Szavazzunk róla.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Köszönöm a kérdésemre a választ.

Dósai Imre alpolgármester reagál:

Képviselő úr, el kellene dönteni, hogy le szeretné zárni ezt a napirendet, vagy kérdéseket szeretne feltenni?

Faludi Tamás képviselő kérdezi:

Valóban én mondtam azt, hogy vegyük le napirendről, amíg ezen kérdésekre nem kapok választ. Ügyrendi Bizottság Elnöke, Polgármester úr, mindenki azt mondta, hogy nem kell ezt levenni, lehet erről szavazni. Akkor szavazás előtt feltettem egy konkrét kérdést. Kérem rá Alpolgármester úrtól a választ, Catel Kft-től lett-e ajánlat kérve?

Dósai Imre alpolgármester válaszolja:

Catel Kft-től nem lett ajánlat kérve.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

A módosító javaslatot teszem fel szavazásra, aki egyetért azzal, hogy a konkrét számlákra vonatkozó kérdések megválaszolásáig ne tárgyaljuk a napirendet, az kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal 5 tartózkodás mellett – levette napirendjéről a Majsai Nyári Fesztivál költségeinek elszámolását.

d.) Söröskorsó letéti szerződés módosítása

Dósai Imre alpolgármester ismerteti:

Az Önkormányzat és Kis Tibor letevő között egy szerződés jött létre, melynek megfogalmazása szerint a Kis Tibor által felajánlott söröskorsó gyűjteménynek helyet adtunk. Azonban az első letéti szerződésben nem volt elég körültekintő a megfogalmazás, hiszen a Pénzügy jelezte, hogy az eredeti szövegkörnyezet nem tett lehetővé a működési költségekre való adományok felhasználását. A Letevő, Kis Tibor úr nagylelkűen felajánlotta a söröskorsó gyűjtemény egész évi bevételét és be is fizette a pénztárba. Ennek megfelelő, hogy ezt a működési költségekre tudjuk fordítani, módosítani kell a szerződést. Ez a szerződés-módosítás áll a Képviselő-testület előtt, a 8. pontban van csak változás.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Hozzászólás nincs, **Polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

329/2008. sz. határozat

Söröskorsó letéti szerződés módosítása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 180/2007.(VI. 06.) számú határozat alapján megkötött letéti szerződést a mellékletben foglaltak szerint módosítja. A módosított szerződés aláírására felhatalmazza Terbe Zoltán polgármestert.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. december 31.

10./ N a p i r e n d**Idegenforgalmi és testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok előterjesztései****Előadó:** Abonyi Henrik Testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok

Polgármester felkéri Abonyi Henrik Testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnokot, ismertesse az előterjesztéseket.

a) Kiskunmajsa Város Testvérvárosi kapcsolatainak működtetési irányelvei

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Abonyi Henrik Testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok ismerteti:

Ez a dokumentumban elsősorban azért született meg, hogy Kiskunmajsa testvérvárosi kapcsolataival kapcsolatos irányelvek papír alapon is megjelenjenek. Amennyiben a Testület elfogadja, akkor ez alapján történhessenek a testvérvárosi kapcsolatok.

Nagyon fontosak azok az irányelvben megfogalmazott célok, hogy ne ad-hoc derüljön ki, hogy egy adott testvérvárosba kik mennek. Nagyon fontos az, hogy Kiskunmajsa városából ne csak az önkormányzati képviselők, ne csak kiválasztottak, hanem intézményvezetők, egyházak képviselői, civil szervezetek képviselői, nem csak a vezetők, hanem a dolgozók, beosztottak is, a lehető legszélesebb körből mehessenek a testvérvárosi delegációkban. Az Európai Uniónak nagyon fontos irányelvei a pályázati forrásokban a nevek, életkor, végzettség szerinti minél szélesebb körben való mozgás. Ebben az irányelvben ez is szükséges, hogy meghatározásra kerüljön. Nagyon fontos, hogy a kiutazások és az egyéb programok pénzügyi támogatásának alapelve az kell, hogy legyen, hogy 100%-os támogatást csak tanulói, vagy hallgatói jogviszonyban állók, illetve nyugdíjasok élvezhessenek. Mindazok, akik kiutaznak a testvérvárosokba, járuljanak hozzá az útiköltségekhez, ne Kiskunmajsa város költségvetésének kelljen viselni azokat a költségeket, amelyeken a képviselők, vagy a delegációk tagjai utaznak ki. Ezekhez a költségekhez mindenkinek hozzá kell járulni. Így szól a mondat az irányelvekből:

„ A mindenkori anyagi helyzettől függően a munkaviszonnyal rendelkező kiutazóknak hozzá kell járulniuk az utazási költségekhez. Ez különösen érvényes az önkormányzati képviselőkre, kivéve azt az esetet, ha kiutazásuk célja tisztán munkavégzés.”

Nagyon fontos, hogy legyen hozzájárulás, ne a várost terheljék ezek a kiutazások.

Fontos az is, hogy megfelelő protokolláris eseményekre meghatározásra kerül, hogy kik azok, akik a hivatalos delegáció részei. Minimum elvárás az, hogy a delegáció része csak az, aki a várost, vagy az intézményt képviseli, vagy a delegációs levélben szerepel. Családtagok, barátok nem része a hivatalos delegációnak. A delegációs tárgyalásokon nem vehetnek részt.

Nagyon fontos a testvérvárosi kapcsolattartási dokumentumok összeállításának szükségessége idegen nyelven is megjelenjen, naprakész információk, nem csak papír alapon, hanem elektronikus formában is. Ezek a kiadványok, térképek, marketing kiadványok intézmények, civil szervezetek leírásával megjelenjenek, legyen lehetőség ezt a testvérvárosokban is megismerjék.

Össze kellene állítani protokolláris ajándécsomagokat különböző értékben és készletben tartani. Úgy, ahogy az már a testvérvárosokban gyakorlattá vált. Nincs egy olyan nívójú protokolláris csomag például, amely a várost méltón képviselheti.

Mind a külföldre utazó delegációk összeállításának, felkészítésének és pénzügyi támogatásának egységes lebonyolításához is szükséges ez az irányelv.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Hozzászólás nincs, **Polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta.

330/2008. sz. határozat

**Kiskunmajsa Város Testvérvárosi kapcsolatainak
működtetési irányelvei**

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete elfogadja Kiskunmajsa Város Testvérvárosi Kapcsolatainak működtetési irányelveit.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: Folyamatos

b.) Idegenforgalmi és testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok beszámolója

/Szóbeli előterjesztés/

Abonyi Henrik Testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok előadja:

Ez az első tanácsnoki beszámoló, hiszen később történt az Önkormányzat részéről ez a megbízás irányomba, ez a magyarázata annak, hogy a 2007-es évről is kell, hogy szóljak röviden.

2007. júliusában, mint azt korábban megígértük, Kiskunmajsa és környékén élő, elsősorban német ajkú, de külföldi állampolgárok számára egy találkozót szerveztünk meg Polgármester úr részvételével. Egy német nyelvű közmeghallgatást, amelynek résztvevői aránya körülbelül 150 fő volt az Ipartestület épületében. Ez az első ilyen közmeghallgatás, amelyen nem csak a magyar nyelvű lakosság számára, hanem azon polgártársainknak is szólt, akiknek anyanyelve nem magyar. Ezen a fórumon sikerült olyan információkat megtudnunk, amelyek a külterületen élők mindennapi kérdéseivel foglalkoznak. Ezeknek a problémáknak a többségére sikerült is vagy magyarázatot, vagy hathatós megoldást adni.

Az idei Testvérvárosi Konferencia pályázati kiírása még a 2006-os évben történt, ennek a Testvérvárosi Konferenciának a pályázatát én írtam meg. E pályázat sikeres volt, hiszen elfogadták és a több mint 4 MFt-os támogatást megítélte Brüsszel, az elszámolás után majd remélhetőleg Kiskunmajsa Város Önkormányzata meg is kapja ezt a pénzt, amit az Önkormányzat megelőlegezett.

A mai napon már említésre került Farkas Zoltán képviselő úr által a Turisztikai Desztinációs Menedzsmenttel kapcsolatos III. konferencia. Az első konferencián, amely még 2007-ben volt nem tudtam részt venni. A második konferencia szintén 2007-ben volt, amely a Jonathermál Konferenciatermében volt megrendezve, azon részt vettem. A harmadik TDM-el kapcsolatos konferencián, mint előadó is részt tudtam venni és Kiskunmajsa idegenforgalmának SZOT-analízisével adtam egy képet azon szakértőknek, szakembereknek, hallgatóságnak, akik ezen konferencián szintén előadtak és részt vettek. Akkor tettem egy javaslatot a kisvasút további hasznosítására, amely pozitív fogadtatást mutatott a konferencián. Drezinákként lehetne üzemeltetni, ami Magyarországon is kezd megjelenni, például Pörbölyön.

Az Ifjúsági Találkozó megrendezésre került. Ennek a konferenciának a pályázati anyagát elkezdtem megírni. Majd az utolsó pillanatokban a pályázat beadására, ez 2007. április 1-e volt, már nem az én anyagom került be. Az a pályázati anyag, amely egy komplett pályázat

volt, már nem kerülhetett be, egy másik pályázati író, vagy egy másik szakember adta be az Önkormányzat nevében ezt a pályázatot.

A Testvérvárosi Konferencián már számomra nyilvánvalóvá vált, de akkor is, amikor a TDM-el, illetve a Tourinform Irodával kapcsolatban tárgyalást kezdtem a Jonathermál Zrt. Elnök-Vezérigazgatójával, majd az Önkormányzat felhatalmazta a Polgármestert és engem, hogy folytassunk tárgyalásokat, majd utána érkezett egy levél az Elnök-Vezérigazgató úr részéről, hogy nem kívánja a továbbiakban az Önkormányzattal ez irányban folytatni a tárgyalásokat. Ekkor tettem azt az észrevételt hivatalosan is az Önkormányzat elé, hogy azt érzem, hogy ez a feladat, amit én tanácsnokként végzek, ennek a feladatnak az ellehetetlenítése megindult. Ez a Testvérvárosi Konferencián is tapasztalható volt, hiszen a korábbi években részt vettem tolmácsként, kollegáimmal együtt dolgoztunk. Ezek természetesen olyan munkák voltak, amelyekért pénzbeli ellentételezést nem kaptunk. Nem is volt betervezve. A Konferencia tolmácsolásáról ennyit.

Ifjúsági Találkozó megszervezésekor nagyon sok szakmai okból célszerűbb lett volna, ha Polgármester úr, vagy aki koordinálja ebből nem hagyott volna ki. Hiszen tudtam volna szakmai segítséget nyújtani az Ifjúsági Találkozó lebonyolításával kapcsolatban. Elég sok anomália keringett és kering a mai napon is a városban ennek a végrehajtásáról, kivitelezéséről. Majd kíváncsiak leszünk az Ifjúsági Találkozó elszámolására.

Amikor a Testület elé került a TDM előterjesztése, ezt az előterjesztést, mint Idegenforgalmi és Testvérvárosi Kapcsolatokért Felelős Tanácsnoknak kötelességem volt elkészíteni. El is készítettem. Ennek az okát, hogy a szavazáskor miért tartózkodtam a mai napon már elmondtam, de akkor is elmondtam, azon az ominózus testületi ülésen. Majd utána, mikor nem értettem vele egyet, viszont a Testület ezt megszavazta és ezt a feladatot rám testálta, az első forduló pályázati adatlapját elkészítettük. A Tourinform Iroda munkatársainak ezúton mondok köszönetet a kitartó és nagyon sok munkáért. Ezt elkészítettük függetlenül attól, hogy nem érttem vele abban a pillanatban egyet és most is vannak vele fenntartásaim, a Testület döntését végrehajtottam, a feladatot elvégeztük, beadtuk az első forduló pályázati adatlapját.

Az elmúlt hét végén, 22-én, szombaton délelőtt volt az Üdülőtulajdonosok Egyesületének közgyűlése. Az Elnök úrtól előtte 2 nappal, csütörtökön kaptam egy telefonhívást, hogy részt tudok-e venni? Akkor azt kellett sajnós mondanom, hogy nem tudok részt venni, mert éppen azon a szombati napon Budapesten kellett részt vennem egy másik konferencián. Viszont később derült ki, hogy ennek a közgyűlésnek egyik napirendi pontja volt egy beszámoló a TDM kialakításáról, amelyről nem tudtam, mert akkor kértem volna, hogy ez ne legyen napirendjén az egyesületi közgyűlésnek, mert szerettem volna a lehetőség szerint szakmai tájékoztatót nyújtani. Ez nem jött össze. Számomra ma is érthetetlen okokból olyan valaki tartott tájékoztatót a TDM szervezettel kapcsolatban, akinek pillanatnyilag nem tudom hivatalosan a funkcióját ebben a rendszerben. Erről szeretnék majd valamilyen formában választ kapni.

Másik, hogy az Alpolgármesterek részére sem érkezhetett meghívás, hiszen akkor legalább az idegenforgalomért felelős Alpolgármesternek ott kellett volna lennie, hogy ha más nincs ott a városvezetés részéről, vagy nem lett meghívva. Ezt semmiképpen sem tartom korrektnek.

Sajnos a lehetőségekhez mérten a munkámban egyfajta ellehetetlenítést érzek a város vezetése részéről. A munkámat ettől függetlenül próbálom a lehetőségek szerint legjobban ellátni. De azt kérem Polgármester úrtól, hogy amennyiben az Önkormányzat engem megbízott ezzel a feladattal, szakmailag sokkal többet lehetne letenni az asztalra, amennyiben Polgármester úr engedné, hogy dolgozzak.

Nyerges Benjamin képviselő megállapítja:

Egy nagyon részletes beszámolót hallottunk egy nagyon gazdag és összetett munkáról. Nem úgy néz ki, mintha el lenne lehetetlenítve ez a munka. Egy dolgot viszont engedjék meg, hogy ne vitassunk el attól a személytől, aki megteremtette Kiskunmajsán a német ajkúakkal történő rendszeres kapcsolattartást. Kiss Károly Polgármester úr volt. Évről-évre összehívta a német ajkúakat és hasonló közmeghallgatást szervezett számunkra.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Köszönöm Tanácsnok úrnak az elvégzett munkát és köszönöm azt az észrevételét is, ami azt jelzi, hogy nagyobb feladatot szeretne vállalni ebből a tevékenységből.

Egyetértek azzal a gondolatával, amit lefektetett az előbb elfogadott beszámolójában, miszerint olyan mértékben kiterjedésedett már testvérvárosi kapcsolatrendszerünk, hogy ezzel foglalkozó személy kijelölése, megválasztása, vagy kinevezése aktuálissá válik, amint ennek pénzügyi forrása is meglenne. Annál is inkább, mert ez a munka is ketté kezd válni. Van egy adminisztratív jellegű feladat, ami a levelek írása, stb. A másik pedig a döntések meghozatala és egy cselekvési terv végrehatását célozhatná meg. Ebbe az irányba kellene elmozdulnunk. Ezt én az előző Testvérvárosi Konferencián felvettem, és akkor a brüsszeli képviselő, David Linze úr támogatta ezt. Azt javasolta, hogy Brüsszel erre külön forrást tudna biztosítani. Aztán kiderült, hogy erre vonatkozó pályázat nem fog megszületni Brüsszelben a közeljövőben.

Mindazonáltal ahogyan már tájékoztattam képviselőtársaimat is, egy hét elemből álló 2 éves programsorozattal nyertünk brüsszeli támogatást. Ennek a végrehajtása vár ránk. Szeretnék majd megbeszélést tartani még december első felében arról, hogy ennek a végrehajtásában milyen lépéseket kell megtennünk, és milyen feladatokat kell elvégeznünk. Mindenképpen Tanácsnok úrral együtt szeretnénk ezeket a feladatokat megoldani. Nagy lehetőséget látok abban, hogy a Tourinform Irodát használjuk fel ilyen munkaszervezeti feladatok ellátására, hiszen a technikai és szakmai, nyelvismereti feltételek megvannak ahhoz, hogy ezt a feladatot elláthassák.

Csak a köszönet hangján tudok szólni Tanácsnok úr eddigi munkájáról. Megszívlelem tanácsait és maximálisan szeretném bevonni a későbbiekben is ezekbe a munkákba.

Dósai Imre alpolgármester észrevételezi:

Nem tartalmi, inkább formai észrevételem van. Az SZMSZ beszámolót ír elő - és ezt mind a két Tanácsnoknak szólna -, a beszámoló forma írásos. Ha jövőre beszámoló készül, akkor azt az SZMSZ szerint írásban tegyék meg.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Formailag szeretnék hozzászólni. Egyetértek Alpolgármester úrral, csak már akkor, mikor az előző, az azt előző és az azt előző beszámolóját is szóban tette meg Fogl András Tanácsnok úr, már akkor fel kellett volna hívni a figyelmet erre és nem itt utólag. Akkor lehet, hogy írásban ideadta volna Képviselőtársunk.

Volt egy időszak – amint elmondta Tanácsnok úr -, amikor én is úgy éreztem, hogy valóban van egy kis kirekesztettség, keresztbe szervezés, dafke politika. Emlékszünk rá, az a bizonyos tárgyalás elkezdése Szikora Gyula úrral komoly vitát váltott ki a Testületben, mikor Tanácsnok úr elmondta, hogy nagyon komoly tárgyalás indult el a részéről az Elnök úrral. Kérte ehhez a további felhatalmazást, megbízást. Emlékszem, hogy Polgármester úr külön kérte, hogy ebben ő is részt vehessen. A Testület azt mondta, hogy miért ne vehetne részt, abszolút természetes dolog. Arra számítottunk, hogy nagyon komoly együttműködés lesz ebben. De nem így történt sajnos. Kiderült, hogy az Elnök-vezérigazgató úr egyik pillanatról a másikra visszakozót fújt és már semmi nem volt érvényes abból, amit előtte tárgyaltak a Tanácsnok úrral. Meg lett kérdezve a Polgármester úrtól azon a bizonyos szeptember 10-i ülésen is, azt mondta, hogy ő egyáltalán nem hagyta ki semmiből a Tanácsnok urat, csak időpontot kért az Elnök-vezérigazgató úrtól. Úgy gondolom, ha valakivel együtt kell dolgoznom, együtt kell elmennem tárgyalni, akkor először őt kérdezem meg, hogy ez az időpont jó-e? Nem tudom, hogy ez így megtörtént-e? De Szikora Gyula Elnök úr levele, amelyet mi is megkaptunk, az egyáltalán nem arról szól, hogy időpontot szeretett volna kérni. Konkrétan leírta, hogy megköszönte a megkeresését. Nem időpontra való válasz volt.

Fogl András képviselő szól:

Elfogadom Tanácsnok úr beszámolóját, mert szakmailag megalapozottnak tartom. És az abban megfogalmazott kritikát is, melyet Polgármester úr tudomásul vett, így nincs miért nem elfogadni.

Elbizonytalanított Alpolgármester úr. Engem és Abonyi Henrik Tanácsnok urat is felhívtak a Hivatalból és megkérdezték, hogy szóban, vagy írásban kívánunk beszámolni? Tanácsnok úrral egyeztetünk, a szóbeli beszámolót választottuk. Mintsem megsértsem az SZMSZ-t legközelebb írásban kívánok beszámolni tanácsnoki munkámról.

Egyébként egyetérték Alpolgármester úrral, nehezen értelmezhető. Annál már csak az értelmezhető nehezebben, amit egyébként Jegyző asszony felé jeleztem is, hogy egyetlen önkormányzatnak sincs joga beszámolót kérni országgyűlési képviselőtől.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester reagál:

Garai úr beszámolója a munkatervben szerepel. Ha úgy gondolja Tanácsnok úr, hogy a jövőben nem tartanak rá igényt, az MSZP Országgyűlési képviselője a választási körzetében nem igényli ezt, akkor a jövő évi munkatervből kiveszük. A jövő évben nélkülözni fogjuk Országgyűlési Képviselő úr beszámolóját. De biztos vagyok benne, hogy tartalmas lenne és nagyon sok pályázatról tudna tájékoztatást adni.

Fogl András képviselő válaszol:

Országgyűlési képviselő úr nagyon megtisztelőnek érezte Önökkel együtt azt a bizonyos beszélgetést megejteni.

Csak jelzem azt, hogy nincs jogunk erre. Ha a törvény nem teszi lehetővé, akkor az SZMSZ sem és a munkaterv sem. Ha Öt meg fogják hívni, akkor természetesen el fog jönni.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Mivel a beszámolóval kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra teszem fel, aki elfogadja Tanácsnok úr beszámolóját az eddig végzett munkájáról kézfelnnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

331/2008. sz. határozat**Idegenforgalmi és testvérvárosi kapcsolatokért felelős tanácsnok beszámolója****Határozat**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Idegenforgalmi és Testvérvárosi Kapcsolatokért Felelős Tanácsnok munkájáról szóló beszámolót elfogadta.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

11./ N a p i r e n d**Térségfejlesztési Tanácsnok beszámolója**

Előadó: Fogl András Térségfejlesztési tanácsnok
/Szóbeli előterjesztés./

Fogl András Térségfejlesztési Tanácsnok elmondja:

A testületi ülés előtt már jeleztem, hogy csak 20 óráig tudok részt venni az ülésen. Mivel 20 óra lesz a tanácsnoki beszámolómat nem tudom megtartani.

12./ N a p i r e n d**.../2008. (...) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2008. évi költségvetését megállapító 3/2008. (II. 28.) számú rendelet módosításáról****Előadó:** Gulyás Jánosné osztályvezető**Terbe Zoltán polgármester** kérdezi:

A költségvetési rendelet módosításával kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, kérem szavazzunk róla, aki egyetért azzal kézfelnyújtással jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – megalkotta az alábbi rendeletét.

KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT**28/2008.(XII. 01.) rendelete**

az Önkormányzat 2008. évi költségvetését megállapító
3/2008. (II. 28.) számú módosításáról

Kiskunmajsa város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 74. § (1) bekezdése, valamint a 217/1998.(XII. 30.) Korm. számú rendelet 53. §. (1) bekezdése alapján - a 3/2008. (II. 28.) Ktr. (továbbiakban: R) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

1. §.

A R. 2. §. (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal, az Intézmények és a Kisebbségi Önkormányzat együttes 2008. évi költségvetésének

**bevételi és kiadási
fő összegét****2.603.701,7 ezer Ft-ban**

ezen belül:

- a személyi jellegű kiadást	778.446,4 ezer Ft-ban,
- a munkáltatót terhelő járulékot	253.858,7 ezer Ft-ban,
- a dologi jellegű kiadásokat	420.472,1 ezer Ft-ban,
- az ellátottak pénzbeli juttatását	4.263,0 ezer Ft-ban,
- a speciális célú támogatást	262.192,2 ezer Ft-ban,
- a pénzeszköz átadásokat	109.604,6 ezer Ft-ban,
- finanszírozási célú kiadást	188.336,0 ezer Ft-ban,
- felhalmozási kiadásokat	451.827,9 ezer Ft-ban,
= ebből felújítási kiadások	53.519,7 ezer Ft-ban,
= ebből felhalmozási kiadások	301.881,1 ezer Ft-ban,
= ebből felhalmozásra átadások	79.083,1 ezer Ft-ban,
= ebből finanszírozási kiadások	17.344,0 ezer Ft-ban,
- a tartalékokat	134.700,8 ezer Ft-ban,
= ebből általános tartalék	1.088,3 ezer Ft-ban,
= ebből céltartalék	133.612,5 ezer Ft-ban,

állapítja meg.

Az Önkormányzat eredeti éves engedélyezett létszámkerete 305,05 fő, a 2008.XII.31-i tervezett 290,55 fő, 2009.XII.31-i várható 286,55 fő, és a 2010.XII.31-i várható 285,55 fő.

2.§.

A R.1.számú melléklete helyébe e rendelet 1.számú melléklete lép.

3.§.

A R. 2. számú melléklete helyébe e rendelet 2. számú melléklete lép.

4.§.

A R. 2/a. számú melléklete helyébe e rendelet 2/a. számú melléklete lép.

5.§.

A R. 2/b. számú melléklete helyébe e rendelet 2/b. számú melléklete lép.

6.§.

A R. 3. számú melléklete helyébe e rendelet 3. számú melléklete lép.

7.§.

A R. 4. számú melléklete helyébe e rendelet 4. számú melléklete lép.

8.§.

A R. 4/a. számú melléklete helyébe e rendelet 4/a. számú melléklete lép.

9.§.

A R. 4/c. számú melléklete helyébe e rendelet 4/c. számú melléklete lép.

10.§.

A R. 5. számú melléklete helyébe e rendelet 5. számú melléklete lép.

11.§.

A R.7. számú melléklete helyébe e rendelet 7.számú melléklete lép.

12.§.

A R.7/a. számú melléklete helyébe e rendelet 7/a.számú melléklete lép.

Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK							
2008. ÉVI							
BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK ÖSSZESEN:							
Pénzmaradvány	35 369,0	96 403,0		96 403,0			
MINDÖSSZESEN:	2 232 720,0	2 600 321,6	3 380,1	2 603 701,7	2 232 720,0	2 600 321,6	3 380,1

1.000 Ft-ban

BEVÉTELEK	Előirányzat				KIADÁSOK	Előirányzat			
	Eredeti	Előző mód.	Változás+,-	Módosított		Eredeti	Előző mód.	Változás+,-	Módosított
Saját bevételek	648 105,0	651 245,0	0,0	651 245,0	Működési kiadás	1 698 131,0	1 826 783,0	2 054,0	1 828 837,0
<i>ebből: önkormányzat</i>	<i>566 085,0</i>	<i>567 375,5</i>		<i>567 375,5</i>	<i>ebből: önkormányzat</i>	<i>807 925,0</i>	<i>855 731,8</i>	<i>412,0</i>	<i>856 143,8</i>
<i>intézmény</i>	<i>82 020,0</i>	<i>83 869,5</i>		<i>83 869,5</i>	<i>intézmény</i>	<i>890 206,0</i>	<i>971 051,2</i>	<i>1 642,0</i>	<i>972 693,2</i>
Átengedett központi adók	362 028,0	362 028,0		362 028,0	Rövid lejáratú hitel visszafiz.	188 336,0	188 336,0		188 336,0
Támogatásértékű bevétel	25 822,0	48 723,7	220,0	48 943,7	Hosszú lejár.hitel visszafiz.	17 344,0	17 344,0		17 344,0
<i>ebből: önkormányzat</i>	<i>25 822,0</i>	<i>46 825,8</i>	<i>70,0</i>	<i>46 895,8</i>	Felújítási kiadás	45 669,0	55 298,6	-1 778,9	53 519,7
<i>intézmény</i>		<i>1 897,9</i>	<i>150,0</i>	<i>2 047,9</i>	<i>ebből: intézmény</i>		<i>0,0</i>		<i>0,0</i>
Végl.átv.pénzeszk., kölcsön vtér.	7 012,0	21 623,4	55,1	21 678,5	Felhalmozási kiadás	58 246,0	302 069,3	-188,2	301 881,1
<i>ebből: önkormányzat</i>	<i>3 720,0</i>	<i>9 296,0</i>		<i>9 296,0</i>	<i>ebből: intézmény</i>		<i>14 024,7</i>		<i>14 024,7</i>
<i>intézmény</i>	<i>3 292,0</i>	<i>12 327,4</i>	<i>55,1</i>	<i>12 382,5</i>	Felhalmozásra átadás	46 591,0	77 594,1	1 489,0	79 083,1
Önkormányzat normatív tám.	576 697,0	575 776,0		575 776,0	Tartalék	178 403,0	132 896,6	1 804,2	134 700,8
Normatív,kötött felhaszn.támog.	210 483,0	209 900,5		209 900,5	Céltartalék	167 403,0	131 808,3	1 804,2	133 612,5
Közp.támog.egyéb közp.TEKI, CÉDE	5 093,0	93 401,1	3 105,0	96 506,1	Általános tartalék	11 000,0	1 088,3		1 088,3
Hitel működési	362 111,0	241 220,9		241 220,9					
Hosszú lejáratú kötvénykibocsátás		300 000,0		300 000,0					

KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK**2008. ÉVI
BEVÉTELEI**

1.000 Ft-ban

BEVÉTELEK	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+/-	Módosított
I. Működési bevételek	889 082,0	891 781,9	0,0	891 781,9
1.Intézményi működési bevételek	134 983,0	137 682,9	0,0	137 682,9
~Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel	6 460,0	6 460,0		6 460,0
~Egyéb saját bevétel	88 773,0	89 598,0	0,0	89 598,0
-Int.működéssel kapcsolatos egyéb bevétel	23 963,0	27 337,7		27 337,7
-Intézmények egyéb sajátos bevétel	59 742,0	58 196,0		58 196,0
-Továbbszámlázott szolgáltatások értéke	5 068,0	4 064,3		4 064,3
~ÁFA bevételek, visszatérülések	39 130,0	40 778,9		40 778,9
~Hozam és kamatbevétel	620,0	846,0		846,0
2.Önkormányzatok sajátos működési bevételei	754 099,0	754 099,0	0,0	754 099,0
~Helyi adók	389 000,0	389 000,0		389 000,0
~Átengedett központi adók	362 028,0	362 028,0		362 028,0
~Bírság, pótlék és egyéb sajátos bevétel	3 071,0	3 071,0		3 071,0
II.Támogatások	792 273,0	879 077,6	3 105,0	882 182,6
1.Önkormányzatok költségvetési támogatása	792 273,0	879 077,6	3 105,0	882 182,6
~Normatív állami hozzájárulások	576 697,0	575 776,0		575 776,0
~Központosított előirányzatok	555,0	88 988,7	3 105,0	92 093,7
~Normatív kötött felhasználású támogatások	210 483,0	209 900,5		209 900,5
~Területi kiegyenlítő támogatás,CÉDE	4 538,0	4 412,4		4 412,4
III.Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	121 051,0	121 491,1	0,0	121 491,1
1.Tárgyi eszközök, immat.javak értékesítése	77 476,0	77 476,0		77 476,0
2.Önkormányzatok sajátos felhalm.és tőkejell.bevételei	43 575,0	43 575,0		43 575,0
3.Pénzügyi befektetések bevételei		440,1		440,1
IV.Támogatásértékű bevétel	25 822,0	48 723,7	220,0	48 943,7
1.Támogatásértékű működési bevétel	25 822,0	47 473,7	220,0	47 693,7

2.

V. Véglegesen átvett pénzeszköz	5 241,0	19 852,4	55,1	19 907,5
1. Működési célú pénzeszközátvétel áht-on kívülről	3 292,0	9 691,2	55,1	9 746,3
2. Felhalmozási célú pénzeszközátvétel áht-on kívülről	1 949,0	10 161,2		10 161,2
VI. Támogatási kölcsönök visszatérülése, igénybev.	1 771,0	1 771,0		1 771,0
VII. Hitelek	362 111,0	241 220,9	0,0	241 220,9
1. Működési célú hitel felvétele	362 111,0	241 220,9		241 220,9
VIII. Hosszú lejáratú kötvénykibocsátás	0,0	300 000,0	0,0	300 000,0
2. Fejlesztési célú kötvénykibocsátás		300 000,0		300 000,0
IX. Pénzforgalom nélküli bevételek	35 369,0	96 403,0	0,0	96 403,0
1. Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	35 369,0	96 403,0		96 403,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	2 232 720,0	2 600 321,6	3 380,1	2 603 701,7

POLGÁRMESTERI HIVATAL
2007. ÉVI
BEVÉTELEI

1.000 Ft-ban

FORRÁS MEGNEVEZÉSE	Előirányzat			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+/-	Módosított
Intézményi működési bevételek:	52 963,0	53 813,4	0,0	53 813,4
Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel	6 460,0	6 460,0	0,0	6 460,0
~Okmányiroda, igazgatás szolg.díja	5 835,0	5 835,0		5 835,0
~Szabálysértési bírság	625,0	625,0		625,0
Intézményi működéssel kapcsolatos egyéb bevétel	6 978,0	8 237,5	0,0	8 237,5
~Városgazdálkodási Intézmény bevétele	6 978,0	6 978,0		6 978,0
~Közterület használati díj, reklám bevétel		667,0		667,0
~Hagyaték		592,5		592,5
Egyéb sajátos bevétel	9 541,0	8 874,0	0,0	8 874,0
~Közterület használati díj, reklám bevétel	667,0	0,0		0,0
~Városgazdálkodási Intézmény bevétele	8 874,0	8 874,0		8 874,0
Továbbszámlázott bevétel	607,0	842,9	0,0	842,9
~Városgazdálkodási Intézmény bevétele	607,0	607,0		607,0
~Helyi utak megszüntetésének bontási engedélye		43,8		43,8
~Szakértői díj		17,1		17,1
~Kistérségi Közszolgáltató non-profit Kft. alapítási költségei		175,0		175,0
ÁFA bevételek, visszatérülések	28 777,0	28 799,0	0,0	28 799,0
~Kiszámlázott ÁFA	4 022,0	3 834,0		3 834,0
~Városgazdálkodási Intézmény kiszámlázott ÁFA		199,0		199,0
~Értékesített tárgyeszköz ÁFA	18 870,0	18 870,0		18 870,0
~ÁFA visszaigénylés	5 885,0	5 793,0		5 793,0
~Városgazdálkodási Intézmény ÁFA visszaigénylés		103,0		103,0
Hozam és kamatbevétel	600,0	600,0	0,0	600,0
~Kamatbevétel	600,0	600,0		600,0
Önkormányzatok sajátos működési bevétele	754 099,0	754 099,0	0,0	754 099,0
Helyi adók	389 000,0	389 000,0	0,0	389 000,0
~Építményadó (vállalkozók)	19 100,0	19 100,0		19 100,0
~Telekadó	5 000,0	5 000,0		5 000,0
~Magánszemélyek kommunális adója	26 000,0	26 000,0		26 000,0
~Idegenforgalmi adó tartózkodás után	4 700,0	4 700,0		4 700,0
~Idegenforgalmi adó épület után	9 200,0	9 200,0		9 200,0
~Iparüzési adó állandó jelleggel végzett tev.után	325 000,0	325 000,0		325 000,0
Átengedett központi adók összesen:	362 028,0	362 028,0	0,0	362 028,0
~SZJA helyben maradó része (8%)	75 508,0	75 508,0		75 508,0
~SZJA a települési önk.jövedelem-differenc.mérsékl.	203 520,0	203 520,0		203 520,0
~Gépjárműadó	83 000,0	83 000,0		83 000,0
Pótlék, bírság	2 800,0	2 800,0		2 800,0
Egyéb sajátos bevétel	271,0	271,0	0,0	271,0
~Talajterhelési díj, helyszíni bírság	271,0	271,0		271,0
Támogatások	792 273,0	879 077,6	3 105,0	882 182,6
Normatív állami hozzájárulás	576 697,0	575 776,0		575 776,0
Központosított támogatás	555,0	88 988,7	3 105,0	92 093,7
~Kisebbség támogatása	555,0	555,0		555,0
~Kisebbség feladatalapú támogatása		278,3		278,3
~Vizütdíj térítés háztartásoknak		67,2		67,2
~Érettségi vizsgák kapcsán ellátott feladatok támogatása		0,0		0,0
~Bérfejlesztés központosított támogatása		23 969,3		23 969,3
~Létszámcökkentési pályázat központosított támogatása		20 431,5		20 431,5
~Prémiumévek program támogatása		2 381,0		2 381,0
~13.havi illetmény központosított támogatása		32 422,7		32 422,7

~2007. évi Lesztervárosi Könyv pályázati támogatás		4 204,3		4 204,3
~Közművelődési értéktársulások támogatás		259,0		259,0
~Nyári gyermekékeztetés		1 134,0		1 134,0
~Eseti keresetkiegészítés		5 446,0		5 446,0
~8/2008.(III.20.)OKM rendelet alapján járó közp.támogatás		2 031,0		2 031,0
~Szakmai, informatikai fejlesztések támogatása			3 105,0	3 105,0
Normatív, kötött felhasználású támogatások	210 483,0	209 900,5	0,0	209 900,5
~Kiegészítő támogatás egyes közokt.feladat ellátásához	1 412,0	1 431,5		1 431,5
~Kieg.támogatás egyes szociális feladatokhoz	209 071,0	208 469,0	0,0	208 469,0
~Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás 100%	602,0	0,0		0,0
~Egyszeri egyösszegű támogatás 100%	9 592,0	9 592,0		9 592,0
~Rendszeres szociális segély 90 %	12 264,0	12 264,0		12 264,0
~Tartósan munkanélküliek rendsz.szoc.seg.90%	85 968,0	85 968,0		85 968,0
~Időskorúak járadéka 90 %	14 641,0	14 641,0		14 641,0
~Ápolási díj norm.+ TB 90%	35 992,0	35 992,0		35 992,0
~Lakásfenntartási támogatás norm.90%	29 403,0	29 403,0		29 403,0
~Közcélú foglalkoztatás	20 553,0	20 553,0		20 553,0
~Szociális továbbképzés, szakvizsga	56,0	56,0		56,0
CÉDE	2 147,0	2 147,0	0,0	2 147,0
~Szoc.Otthon tető felújítás	2 147,0	2 147,0		2 147,0
Területi kiegyenlítő támogatás	2 391,0	2 265,4	0,0	2 265,4
~Csapadékvíz elvezetés	2 391,0	2 265,4		2 265,4
Felhalmozási és tőkejellegű bevétel	121 051,0	121 491,1	0,0	121 491,1
Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	77 476,0	77 476,0	0,0	77 476,0
~Ingatlan értékesítés: laktanya panel lakás, ipari park rész, lakóudvar, gyógyszerár	71 296,0	71 296,0		71 296,0
~Önkormányzati lakások értékesítése: hagyatéki, egyéb lakás	6 180,0	6 180,0		6 180,0
Önkormányzatok sajátos felhalm.és tőkejell.bev.	43 575,0	43 575,0	0,0	43 575,0
~Lakótelek értékesítés: Malom u, egyéb telek	23 350,0	23 350,0		23 350,0
~Egyéb önkorm.vagyon bérbeadása	20 225,0	20 225,0		20 225,0
Pénzügyi befektetések bevételei		440,1	0,0	440,1
~Részvény értékesítés		440,1		440,1
Támogatásértékű bevétel	25 822,0	46 825,8	70,0	46 895,8
Támogatásértékű működési bevétel	25 822,0	45 575,8	70,0	45 645,8
~Megyei Önkorm.Múzeum működ.támogatás	3 000,0	3 000,0		3 000,0
~Háziorvosi körzet támogatása	3 000,0	3 000,0		3 000,0
~MÜK támogatás:Városgazdálkodási Intézmény	6 512,0	6 512,0		6 512,0
~Többcélú feladat ellátása 3,5 fő bér+járulék	13 310,0	4 663,5		4 663,5
~Tartásdíj megelőlegezés		929,1		929,1
~Népszavazás lebonyolítás		2 102,4		2 102,4
~Közlekedési támogatás		1 242,5	70,0	1 312,5
~SZJA jövedelemkülönbség mérséklés 2007.év		10 023,4		10 023,4
~Majsai Nyári Fesztiválra igényelt pályázati forrás		1 262,7		1 262,7
~Polgárvédelmi Iroda működésének támogatása		150,0		150,0
~Érettségi vizsgák kapcsán ellátott feladatok támogatása		105,0		105,0
~Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás 100%		602,0		602,0
~Otthonteremtési támogatás		3 033,2		3 033,2
~Cigány Nemzetiségi Tábor megval.-ra támogatás BKMÖ-től		100,0		100,0
~VI.Megyei Hagyományörző és Kulturális Romanap támogatása Magyar Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Önk.-tól		400,0		400,0
~TKT Kistérségi Szoc.Int.pénzmaradvány elvonás		8 450,0		8 450,0
Támogatásértékű felhalmozási bevétel		1 250,0	0,0	1 250,0
~Gépkocsi beszerzés(TKT-tól átvett pénzeszköz)		1 250,0		1 250,0
Véglegesen átvett pénzeszközök	1 949,0	7 525,0	0,0	7 525,0
Működési célú pénzeszköz átvétel		1 226,7	0,0	1 226,7
~Szezonálisan nyújtott nyitvatartás tám. (Tourinform Iroda)		840,0		840,0
~VI.Megyei Hagyományörző és Kult.Romanap szponzori tám.		386,7		386,7
Működési célú pénzeszköz átvétel EU-tól		4 204,3	0,0	4 204,3

3.

Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel	1 949,0	2 094,0	0,0	2 094,0
~SPAR gyalogátkelő kiépítés hjár.	300,0	300,0		300,0
~Lakosságtól vízvezeték kiépítés	500,0	500,0		500,0
~Lakosságtól szennyvíz hjár.	1 100,0	1 195,0		1 195,0
~Erdőtelepítés: eu.pályázat	49,0	49,0		49,0
~Focipálya létesítés (FÓKUSZ Takarékszövetkezet)		50,0		50,0
Támogatási kölcsön visszatérülése, igénybev.	1 771,0	1 771,0	0,0	1 771,0
Felhalmozási célú támog.kölcsön	1 771,0	1 771,0	0,0	1 771,0
~Szociális lakásépítési támogatás	165,0	165,0		165,0
~Szociális lakáskölcsön	920,0	920,0		920,0
~Bérlakás részlet	645,0	645,0		645,0
~Dolgozók lakásépítési támog. részlet	41,0	41,0		41,0
Hitelek	362 111,0	241 220,9	0,0	241 220,9
~Működési célú rövid lejáratú, likvid hitel felvétele	362 111,0	241 220,9		241 220,9
Hosszú lejáratú kötvénykibocsátás		300 000,0	0,0	300 000,0
~Fejlesztési célú kötvénykibocsátás		300 000,0		300 000,0
Pénzforgalom nélküli bevétel	35 369,0	69 143,0	0,0	69 143,0
~Előző évi pénzmaradv.igénybev. (ebből Kisebbs Önk:169,0)	35 369,0	54 980,0		54 980,0
~Városgazdálkodási Intézmény pénzmaradv. Igénybev.		7 612,0		7 612,0
~2007.évi kiutalatlan állami támogatás		6 551,0		6 551,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	2 147 408,0	2 474 966,8	3 175,0	2 478 141,8

VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2008. ÉVI
BEVÉTELEI

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNYEK	BEVÉTELEK ÖSSZESEN				BEVÉTELEKBŐL																			
					Egyéb saját bevétel																			
					Int.mük.kapcsolatos bev.				egyéb				Int.egyéb sajátos bev.				Továbbszámlázott szolgáltatás				ÁFA bevétel			
	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.				
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.	571 399,0	611 962,2	2 407,7	614 369,9	5 431,0	7 467,2		7 467,2	29 560,0	29 708,1		29 708,1	2 779,0	1 281,5		1 281,5	4 526,0	4 718,1		4 718,1				
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.	217 771,0	259 198,4	529,2	259 727,6	8 608,0	8 687,0		8 687,0	15 111,0	14 009,0		14 009,0	1 184,0	1 184,0		1 184,0	2 013,0	3 255,0		3 255,0				
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.	35 910,0	41 967,6	208,2	42 175,8				0,0	2 245,0	2 245,0		2 245,0				0,0				0,0				
Művelődési Központ	44 537,0	52 994,3	96,0	53 090,3	2 062,0	2 062,0		2 062,0	3 253,0	3 265,0		3 265,0	498,0	755,9		755,9	3 814,0	4 006,8		4 006,8				
Városi Könyvtár	20 589,0	23 889,4	205,1	24 094,5	884,0	884,0		884,0	32,0	94,9		94,9				0,0				0,0				
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	890 206,0	990 011,9	3 446,2	993 458,1	16 985,0	19 100,2	0,0	19 100,2	50 201,0	49 322,0	0,0	49 322,0	4 461,0	3 221,4	0,0	3 221,4	10 353,0	11 979,9	0,0	11 979,9				

2.
VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2008. ÉVI
BEVÉTELEI

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNYEK	BEVÉTELEKBŐL															
	Kamat bevétel				Működési célú pée.átvétel				Felhalmozási célú pée.átvétel				Tám.értékű műk.bev.			
	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.				0,0		100,0		100,0						458,7		458,7
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.		226,0		226,0		511,2		511,2		8 067,2		8 067,2		510,0		510,0
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.				0,0				0,0								0,0
Művelődési Központ				0,0	3 292,0	3 292,0		3 292,0						649,2		649,2
Városi Könyvtár	20,0	20,0		20,0		357,0	55,1	412,1						280,0	150,0	430,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	20,0	246,0	0,0	246,0	3 292,0	4 260,2	55,1	4 315,3	0,0	8 067,2	0,0	8 067,2	0,0	1 897,9	150,0	2 047,9

3.
VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2008. ÉVI
BEVÉTELEI

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNYEK	BEVÉTELEKBŐL							
	Pénzmaradvány				Intézményfinanszírozás			
	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.		7 114,0		7 114,0	529 103,0	561 114,6	2 407,7	563 522,3
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.		16 014,0		16 014,0	190 855,0	206 735,0	529,2	207 264,2
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.		1 454,0		1 454,0	33 665,0	38 268,6	208,2	38 476,8
Művelődési Központ		1 495,0		1 495,0	31 618,0	37 468,4	96,0	37 564,4
Városi Könyvtár		1 183,0		1 183,0	19 653,0	21 070,5		21 070,5
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	0,0	27 260,0	0,0	27 260,0	804 894,0	864 657,1	3 241,1	867 898,2

**VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2008.ÉVI
KIADÁSAI**

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNYEK	KIADÁSOK ÖSSZESEN				KIADÁSOKBÓL											
					Személyi juttatás				Munkaad.terh.jár.				Dologi és folyó kiadás			
	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.	571 399,0	611 962,2	2 407,7	614 369,9	335 737,0	354 057,5		354 057,5	107 418,0	112 412,2		112 412,2	127 792,0	135 039,5	1 491,9	136 531,4
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.	217 771,0	259 198,4	529,2	259 727,6	129 528,0	136 064,3		136 064,3	41 499,0	43 148,1		43 148,1	46 744,0	56 159,8		56 159,8
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.	35 910,0	41 967,6	208,2	42 175,8	25 613,0	27 317,0		27 317,0	8 197,0	8 697,4		8 697,4	2 100,0	3 362,7	60,0	3 422,7
Művelődési Központ	44 537,0	52 994,3	96,0	53 090,3	19 914,0	22 061,1		22 061,1	6 191,0	6 868,8		6 868,8	18 432,0	20 585,4	96,0	20 681,4
Városi Könyvtár	20 589,0	23 889,4	205,1	24 094,5	12 633,0	13 704,1		13 704,1	3 981,0	4 260,4		4 260,4	3 975,0	5 199,9	205,1	5 405,0
KIADÁSOK ÖSSZESEN:	890 206,0	990 011,9	3 446,2	993 458,1	523 425,0	553 204,0	0,0	553 204,0	167 286,0	175 386,9	0,0	175 386,9	199 043,0	220 347,3	1 853,0	222 200,3

VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2008.ÉVI
KIADÁSAI

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNYEK	KIADÁSOKBÓL															
	Ellátottak pénzbeli juttatásai				Előző évi műk.c.pmar.átadás				Felhalmozás				Céltartalék			
	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált.+,-	Módos.
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.	452,0	3 008,0	-211,0	2 797,0		5 987,0		5 987,0		1 338,00		1 338,00	0,0	120,0	1 126,8	1 246,8
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.	0,0	1 466,0		1 466,0		8 474,0		8 474,0		11 840,20		11 840,20	0,0	2 046,0	529,2	2 575,2
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.	0,0	0,0		0,0		1 454,0		1 454,0		566,50		566,50	0,0	570,0	148,2	718,2
Művelődési Központ	0,0	0,0		0,0		1 279,0		1 279,0				0,00	0,0	2 200,0		2 200,0
Városi Könyvtár	0,0	0,0		0,0		445,0		445,0		280,00		280,00	0,0	0,0		0,0
KIADÁSOK ÖSSZESEN:	452,0	4 474,0	-211,0	4 263,0	0,0	17 639,0	0,0	17 639,0	0,0	14 024,7	0,0	14 024,7	0,0	4 936,0	1 804,2	6 740,2

3.
VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2008.ÉVI
KIADÁSAI

INTÉZMÉNYEK	Engedélyezett létszám (fő) 2008.12.31.			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.	143,50	134,50		134,50
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.	57,00	54,00		54,00
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.	11,20	11,20		11,20
Művelődési Központ	11,00	10,50		10,50
Városi Könyvtár	6,00	6,00		6,00
KIADÁSOK ÖSSZESEN:	228,70	216,20	0,00	216,20

2.

FELADAT MEGNEVEZÉSE	Engedélyezett létszám (fő) 2008.12.31.						
	Eredeti	3/2008. (II.28) Ktr.vált	Előző mód.	13/2008. (IV.30) Ktr. vált.	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.
Erdő művelés							
Helyi utak karbantartása,korszerűsítése							
Polgármesteri Hivatal működési kiadása	50,50	-1,00	49,50	-1,00	48,50		48,50
Polgármesteri Hivatal befizetési köt.							
Polgármesteri Hivatal műk.kiad.Mt.szer.fogl.	5,00		5,00		5,00		5,00
Képviselő-testület működése	1,00		1,00		1,00		1,00
Népszavazás lebonyolítás							
Polgári védelmi tevékenység							
Város és községgazdálkodási tevékenység							
Települési vízellátás							
Közvilágítási szolgáltatás							
Oktatási célok, egyéb feladatok							
Foglalkoztatás egészségügyi ellátás							
Egészségügyi ellátás egyéb feladatai							
Települési hulladék kezelés							
Egyéb sportcélok és feladatok							
ENGEDÉLYEZETT LÉTSZÁM ÖSSZESEN(FŐ)	56,50	-1,00	55,50	-1,00	54,50	0,00	54,50

**MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZ ÁTADÁS
ÉS INTÉZMÉNYEK TÁMOGATÁSA
2008. ÉVI
KIADÁSAI**

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált. +.-	Módosított
Vállalkozó házi orvosok támogatása, vérvétel	1 724,0	1 724,0		1 724,0
Táborok fenntartási hozzájárulása	1 673,0	1 673,0		1 673,0
Vakáció Alapítvány működési támogatása		51,0		51,0
56.Alapítvány Múzeum műk.ktg.hjár.	10 015,0	11 015,0		11 015,0
56.Alapítvány Honismereti Tábor költségeihez hozzájár.		100,0		100,0
ÁFÉSZ Kígyósi külterületi bolt üzem.hjár	600,0	600,0		600,0
Terbe Sándor tanulmányi ösztöndíj	434,0	434,0		434,0
BURSA felsőoktatási ösztöndíj	800,0	800,0		800,0
Vizitdíj térítés központosított támogatásból		67,2		67,2
Dél-BKM-i Szakképzés-fejlesztési Konzorcium 2008.évi hozzájár.		61,0		61,0
MS Busz Bt. Működési veszteség pótlása		1 200,0		1 200,0
Kiskunok Vidékéért E. vagy.-hoz lak.szám arányos hoz.		2 933,6		2 933,6
Kelet Európai Misszió támogatása		90,0		90,0
Hit és Kultúra Alapítvány támogatása		36,0		36,0
Magyar Vöröskereszt BKM-i Szervezetének támogatása		30,0		30,0
Majszai Cigánygyermekért Alapítvány támogatása		180,0		180,0
Kistérségi Közszolgáltató non-profit kft. támogatása		9 574,5	-700,0	8 874,5
~Működési költségeihez hozzájárulás keretösszege		4 602,9	-700,0	3 902,9
~Alapítási költségei		186,0		186,0
~Járóbeteg szakellátás fel.-hoz hozzájár. (8 hó)		4 785,6		4 785,6
Működési célú pe.átadás államháztartáson kívülre	15 246,0	30 569,3	-700,0	29 869,3
Többcélú Kistérségi Társulás támogatása	78 221,0	58 237,6	108,0	58 345,6
<i>Társulás támogatása</i>	<i>27 371,0</i>	<i>9 480,9</i>	<i>0,0</i>	<i>9 480,9</i>
~2007.évi kiutalatlan	167,0	167,0		167,0
~2008.évi tagdíj 11.974 főx70 Ft/fő	838,0	838,0		838,0
~2009.évi tagdíj 11.953 főx70 Ft/fő		836,7		836,7
~Ügyeleti szolgálat támogatása 2008.02.01-től	6 366,0	6 366,0		6 366,0
~ Központi orvosi ügyelet +1 fő orvos 2008.10.01-től		534,8		534,8
~ Logopédia 2007.évi normatív bevétel kiesés pótlása		242,0		242,0
~Térségfejlesztési iroda működési költségeihez hozzájárulás	20 000,0	0,0		0,0
~Bútor beszerzésre pénzeszköz átadás		166,0		166,0
~Szakmai napok támogatása		4,0		4,0
~Közbeszerzési eljárás lebonyolítására pénzeszköz átadás		326,4		326,4

<i>Kistérségi Szociális Intézmény támogatása</i>	<i>50 850,0</i>	<i>48 756,7</i>	<i>108,0</i>	<i>48 864,7</i>
~2008.évi támogatás	50 850,0	42 374,6		42 374,6
46/2008.(III.31.)Képviselő Testületi határozat alapján				0,0
~Bérfejlesztés lebontása céltartalékról Kist.Szoc.Int.részére		2 293,0		2 293,0
~Háziorvosi praxis fejlesztésre pe.átadás		600,0		600,0
~Szakmai napok támogatása		113,1		113,1
~Keresetkiegészítés		3 376,0		3 376,0
~Érintésvédelmi felülvizsgálat			108,0	108,0
Kistérségi Közszolgáltató non-profit kft. támogatása		0,0	0,0	0,0
~Működési költségeihez hozzájárulás keretösszege		0,0		0,0
~Alapítási költségei		0,0		0,0
~Járóbeteg szakellátás fel.-hoz hozzájár. (8 hó)				0,0
Népszavazás lebonyolítása (Arany J.Ált.Isk.Ó.és B.)		21,7		21,7
Szezonálisan nyújtott nyitvatartás tám.(Tourinform Iroda)		840		840,0
Rendőrkapitányság támogatása		300		300,0
Működési célú pe.átadás államháztartáson belülre	78 221,0	59 399,3	108,0	59 507,3
MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZ ÁTADÁS	93 467,0	89 968,6	-592,0	89 376,6
INTÉZMÉNYEK TÁMOGATÁSA	804 894,0	864 657,1	3 241,1	867 898,2
PÉNZESZKÖZ ÁTADÁSOK,TÁMOGATÁS ÖSSZESEN	898 361,0	954 625,7	2 649,1	957 274,8

MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZK.ÁTADÁS ÁLLAMHÁZTARTÁSON KÍVÜLRE
TÁRSADALOM ÉS SZOCIÁLPOLITIKAI JUTTATÁSOK
2008. ÉVI
K I A D Á S A I

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módosított
Rendszeres szociális segély	13 627,0	13 627,0		13 627,0
Időskorúak járadéka	16 268,0	16 268,0		16 268,0
Lakásfenntartási hozzájárulás (normatív)	32 670,0	32 670,0		32 670,0
Lakásfenntartási hozzájárulás (helyi)	2 400,0	2 400,0		2 400,0
Ápolási díj (normatív)	32 251,0	32 251,0		32 251,0
Ápolási díj (méltányossági)	14 227,0	14 227,0		14 227,0
Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás	602,0	602,0		602,0
Egyszeri egyösszegű támogatás	9 592,0	9 592,0		9 592,0
Tartósan munkanélküliek rendszeres segélye	95 520,0	95 520,0		95 520,0
Közcélú foglalkoztatás	20 553,0	2 719,5		2 719,5
Átmeneti szociális segély	2 750,0	2 750,0		2 750,0
Temetési segély	1 500,0	1 500,0		1 500,0
Köztemetés	1 028,0	1 028,0		1 028,0
Közgyógyellátás	5 736,0	5 736,0		5 736,0
Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás	2 000,0	2 000,0		2 000,0
Utazási támogatás (helyi buszbérlet)	6 167,0	6 167,0		6 167,0
Beiskolázási támogatás	1 700,0	1 700,0		1 700,0
Nyári gyermekétkeztetés		1 134,0		1 134,0
Idősek karácsonyi csomagja		3 000,0		3 000,0
Közlekedési támogatás		1 242,5	70,0	1 312,5
Tartásdíj megelőlegezés		929,1		929,1
Otthonteremtési támogatás		3 033,2		3 033,2
TÁRSADALOM ÉS SZOC.POL.JUTTATÁSOK	258 591,0	250 096,3	70,0	250 166,3

VÁROSGAZDÁLKODÁSI INTÉZMÉNY

2008. ÉVI

BEVÉTELEI

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNY	BEVÉTELEK ÖSSZESEN				BEVÉTELEKBŐL											
					Egyéb saját bevétel											
					Int.műk.kapcsolatos egyéb bev.				Int.egyéb sajátos bev.				Továbbszámlázott bevétel			
	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.
Városgazdálkodási Intézmény	50 512,0	79 368,4	48,0	79 416,4	6 978,0	6 978,0	0,0	6 978,0	8 874,0	8 874,0	0,0	8 874,0	607,0	607,0	0,0	607,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	50 512,0	79 368,4	48,0	79 416,4	6 978,0	6 978,0	0,0	6 978,0	8 874,0	8 874,0	0,0	8 874,0	607,0	607,0	0,0	607,0

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNY	BEVÉTELEKBŐL															
	Áfa bevétel, visszatérülés				Támogatásértékű működési bevétel				Pénzmaradvány				Önkormányzati támogatás			
	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.
Városgazdálkodási Intézmény	302,0	302,0	0,0	302,0	6 512,0	6 512,0	0,0	6 512,0		7 612,0		7 612,0	27 239,0	48 483,4	48,0	48 531,4
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	302,0	302,0	0,0	302,0	6 512,0	6 512,0	0,0	6 512,0	0,0	7 612,0	0,0	7 612,0	27 239,0	48 483,4	48,0	48 531,4

2.
VÁROSGAZDÁLKODÁSI INTÉZMÉNY
2008. ÉVI
KIADÁSAI

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNY	KIADÁSOKBÓL															
	KIADÁSOK ÖSSZESEN				Személyi juttatás				Munkaadót terhelő járulék				Dologi és folyó kiadás			
	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.
Városgazdálkodási Intézmény	50 512,0	79 368,4	48,0	79 416,4	23 715,0	38 263,6		38 263,6	7 803,0	12 828,0		12 828,0	13 446,0	14 928,0	48,0	14 976,0
KIADÁSOK ÖSSZESEN	50 512,0	79 368,4	48,0	79 416,4	23 715,0	38 263,6	0,0	38 263,6	7 803,0	12 828,0	0,0	12 828,0	13 446,0	14 928,0	48,0	14 976,0

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNY	KIADÁSOKBÓL															
	Előző évi műk.c.pmar.átadás				Felújítás				Támogatás értékű működési kiadás				Céltartalék			
	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.
Városgazdálkodási Intézmény		1 972,0		1 972,0	5 548,0	10 675,4		10 675,4		617,0		617,0		84,4		84,4
KIADÁSOK ÖSSZESEN	0,0	1 972,0	0,0	1 972,0	5 548,0	10 675,4	0,0	10 675,4	0,0	617,0	0,0	617,0	0,0	84,4	0,0	84,4

3.

VÁROSGAZDÁLKODÁSI INTÉZMÉNY
2008. ÉVI
KIADÁSAI

INTÉZMÉNY	Engedélyezett létszám (fő) 2008.12.31.			
	Eredeti	Előző m.	Vált+,-	Módos.
Városgazdálkodási Intézmény	19,85	19,85		19,85
KIADÁSOK ÖSSZESEN	19,85	19,85	0,00	19,85

POLGÁRMESTERI HIVATAL
2008. ÉVI
FELÚJÍTÁSI ÉS FELHALMOZÁSI KIADÁSAI

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módosított
Víz,szennyvíz felújítás 2007. (áthúzódó)	841,0	841,0		841,0
Víz,szennyvíz felújítás 2008.	21 240,0	19 182,0		19 182,0
Intézm.felúj.keret gázmérők cseréjére (2007.évről áthúzódó)	704,0	0,0		0,0
Intézményi felújítási keret maradvány (2007.évről áthúzódó)	5 973,0	4 529,1	-212,9	4 316,2
Intézményi felújítási keret 2008.év		2 613,3	-1 566,0	1 047,3
Intézményi felújítási keret (Arany J. Ált. Isk., Óvoda és Bölcsőde)		0,0		0,0
Bölcsőde felújítás		860,0		860,0
Dózsa György Gimnázium felúj.terve (2007.évről áthúzódó)	4 200,0	4 200,0		4 200,0
Sportcsarnok felújítási terve lelátó lefed.(2007.évről áthúzódó)	2 520,0	2 520,0		2 520,0
Piac csarnok tervezése (2007.évről áthúzódó)	2 520,0	2 520,0		2 520,0
Szökőkút felújítás díszburkolat (2007.évről áthúzódó)	1 300,0	1 300,0		1 300,0
Bodoglári Községi Ház kialakítás(2007.évről áthúzódó)	823,0	623,0		623,0
Bajcsy u. 10. helyiség felújítás TKT munkaszervezet részére		1 537,8		1 537,8
Tajó-Bodoglár összekötő út javítás		3 000,0		3 000,0
Hófogók készítése, felszerelése		690,0		690,0
Szilárd burkolatú belterületi utak fejlesztése		207,0		207,0
FELÚJÍTÁSI KIADÁS ÖSSZESEN:	40 121,0	44 623,2	-1 778,9	42 844,3
Áthúzódó feladatok	9 712,0	17 121,0	0,0	17 121,0
Alsófokú nev.okt.intézm.infrastr.fejl.tám.pályázatkészítés díja	360,0	360,0		360,0
pari Park közművesítési létesítés engedély tervei,többletfedezet	6 729,0	8 182,9		8 182,9
pari Park infrastr.kiépítés pályázat készítési díja	360,0	0,0		0,0
pari Park művelési ág alóli kivonás maradványa	1 330,0	956,5		956,5
pari Park komplex közműv.pály.megvalósíthatósági tanulm.kész.		6 480,0		6 480,0
Malom utcai telek kialakítás maradványa	157,0	157,0		157,0
Erdőtelepítés maradványa	41,0	41,0		41,0
Fehértó-Majsai csat. átkelő lét.eljár-i díj,utómunk.ktg-e,focipálya lét.	180,0	388,6		388,6
DAOP pályázat	555,0	555,0	0,0	555,0
- Üdülőfalv útépítési pályázat készítési díj	360,0	360,0		360,0
- Üdülőfalv engedélyezési tervek	195,0	195,0		195,0
2008. évre tervezett	48 534,0	270 923,6	-188,2	270 735,4
Oktatási int.informatikai fejl. pályázat készítési díj	192,0	192,0		192,0
Közoktatási szoftver felhasználási joga			1 300,8	1 300,8
DAOP pályázat	1 455,0	1 455,0	0,0	1 455,0
- Üdülőfalv úthálózat III.ütemterv	495,0	495,0		495,0
- Üdülőfalv előkészítési díj	960,0	960,0		960,0
Kistérségi székhellyel integrált fejlesztési című pály. készítési díj	6 840,0	7 020,0		7 020,0
VS pályázatkészítés II. forduló		180,0		180,0
Járóbeteg szakellátó Intézet megvalósíthatósági tan.terv.	1 440,0	1 440,0		1 440,0
Járóbeteg szakellátó Intézet engedélyezési terv.	16 836,0	16 836,0		16 836,0
Járóbeteg szakellátó Intézet területvásárlás	7 000,0	7 000,0		7 000,0
Járóbeteg szakellátó Intézet kialakítása		1 073,6		1 073,6
Járóbeteg szakellátó tulajdoni lap		6,7		6,7

Járobeteg szakellátóhoz pénzbeli önerő		0,0		0,0
Kiskunmajsza-Gyógyfürdő-Bugacpusztaháza kpárút I.szakasza	11 111,0	11 111,0		11 111,0
Zárt felép.országúti gyors beavatk.pályázat lakosságárányos önrész Kiskunhalas Tűzoltóság	1 500,0	1 500,0	-1 489,0	11,0

2.

Közösségi közlekedés fejlesztési pályázat	2 160,0	26 069,1	0,0	26 069,1
~ Épület tervezés	300,0	300,0		300,0
~ Esőbeállók tervezetése		792,0		792,0
~ Jelzőlámpás forgalom irányítás tervezési díj	1 500,0	1 500,0		1 500,0
~ Pályázat írása	360,0	0,0		0,0
~ Akadálymentesítési szakértő díjazása		180,0		180,0
~ Megvalósíthatósági tanulmány		6 480,0		6 480,0
~ Közösségi közlekedés önerő		16 798,3		16 798,3
~ Gyalogátkelőhely kialakításának engedélyezése		18,8		18,8
Pályázat közösségi házak felújítására (Bodoglár-Belső Kígyós)		1 200,0		1 200,0
~Tervek és pályázat készítésre keret		1 200,0		1 200,0
Gépkocsi beszerzés szociális feladatok ellátásához		1 400,0		1 400,0
Termál projekttel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány		900,0		900,0
Pénzügyi befektetések		560,0	0,0	560,0
~VAKÁCIÓ KHT.üzletrész vásárlás Szank Község Önkormányzatól		10,0		10,0
~Kistérségi közszolgáltató non-profit kft. törzsbetét befiz.		450,0		450,0
~Szakképzés Szervezési non-profit gazd.társ.törzstőke befiz.		100,0		100,0
Esélyegyenlőségi prog.végrehajt. tám.pály.(TÁMOP-3.3.2/08/2)		492,0		492,0
Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés - innovatív intézményekben pályázat (TÁMOP-3.1.4/08/02)		1 206,0	0,0	1 206,0
~ Pályázat írásra keret		486,0		486,0
~ Kötelező mellékletek készítése		720,0		720,0
ÁROP pályázati önerő		1 739,0		1 739,0
Erdőgazdálkodási tevékenység támogatása		88,8		88,8
Önkormányroda klímaberendezés felszerelés		384,0		384,0
DARFT pályázatok keretösszege		7 646,8	0,0	7 646,8
~ Szilárd burkolatú belterületi közutak fejlesztése önerő (TEUT)		4 505,5		4 505,5
~ Közvilágítás pályázati önerő (TEKI)		1 508,8		1 508,8
~ Bajcsy u. 10. ingatlanban iroda haszn. önerő (CÉDE)		1 532,5		1 532,5
~ DARFT pályázatok pályázati díjai		100,0		100,0
~ Keretmaradvány		0,0		0,0
pari Park környezetvédelmi előzetes hatásvizsgálat		750,0		750,0
pari Park fejlesztés önerője		173 172,6		173 172,6
Kiskunmajsza Város Településrendezési Terv		48,0		48,0
Víz, szennyvíz beruházás		2 058,0	0,0	2 058,0
~ Szivattyú vásárlás		120,0		120,0
~ Ivóvíz kiépítés		738,0		738,0
~ Bekötő út kiépítés		1 200,0		1 200,0
Kívett utca megvásárlás(Széktó sor 61.)		95,0		95,0
LEADER+ program		5 300,0	0,0	5 300,0
~ Külter.csoportos postaláda helyeknél pihenőhely kialak. engedélyezés tervei		300,0		300,0
~ Külter.játszóter kialakításának engedélyezési terve (üdülfalu)		200,0		200,0

~ Bodoglári faluközpont park felújítás engedélyezési terve		300,0		300,0
~ Kerékpárút környezetének felúj. engedélyezési terve (pihenő, esőbeálló, közvil.)		1 500,0		1 500,0
~ Ingatlan vás.külterületi ingatlanon történő komplex turisztikai beruh.céljából		3 000,0		3 000,0
FELHALMOZÁSI KIADÁS ÖSSZESEN:	58 246,0	288 044,6	-188,2	287 856,4
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	46 591,0	77 594,1	1 489,0	79 083,1
Finanszírozási kiadás: Hosszú lejár.hitel visszafiz.	17 344,0	17 344,0		17 344,0
FELÚJÍTÁS, FELHALM., FELH.ÁTAD.ÉS FIN.KIAD.ÖSSZ.:	162 302,0	427 605,9	-478,1	427 127,8

7/a.sz.melléklet

FELHALMOZÁSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZ ÁTADÁS
2008. ÉVI
K I A D Á S A I

1.000 Ft -ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.
Tiszta Kiskunmajsáért Alapítványi támogatás	36 209,0	36 209,0		36 209,0
Garancia és kezességvállalás: <i>LTP lakossági átvállalás</i>	5 982,0	5 982,0		5 982,0
"Kiút a reménytelenségből" pályázat önerő (áthúzódó)	4 400,0	4 400,0		4 400,0
Kis-és középvállalkozások fejlesztési célú kamattámogatása		3 000,0		3 000,0
Állandó áramlecsatlakozás kiépítése a központi parkban		230,4		230,4
Lakossági járdaépítési támogatási keret		500,0		500,0
Lakossági közműfejlesztési támogatás		13,7		13,7
Kistérs.Közszolg.Nonprofit Kft.tám.Járobeteg Szakellátó önerő		9 570,5		9 570,5
Felhalmozási célú pe.átadás államháztartáson kívülre össz.	46 591,0	59 905,6	0,0	59 905,6
Bentlakásos Int.korszerűsítési pályázat sajtóterő+sikerdíj		11 095,5		11 095,5
Többcélú Kistérségi Társulás gépkocsi beszerzés támogatása		6 593,0		6 593,0
Zárt felép.országúti gyorsbeavatk.műszaki mentő gépjármű lakosságarányos önrész Kiskunhalas Önk.Tűzoltóság			1 489,0	1 489,0
Felhalmozási célú pe.átadás államháztartáson belülrre össz.	0,0	17 688,5	1 489,0	19 177,5
FELHALMOZÁSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZ ÁTADÁS ÖSSZ:	46 591,0	77 594,1	1 489,0	79 083,1

B E V É T E L I
előirányzat módosítás

		E Ft-ban
Intézmény megnevezése		Összeg
<u>Városi Könyvtár összesen:</u>		205,1
Támogatásértékű működési bevétel	150,0	
~ Könyvtárak Uniós prog.2008.évi tám.tervesítése állománygyar.és rend-re	150,0	
<u>Működési célú pénzeszköz átvétel</u>	55,1	
~ Adó 1%-os felajánlás tervesítése állománygyarapításra	55,1	
<u>Polgármesteri Hivatal összesen:</u>		3 175,0
Központosított támogatások	3 105,0	
~ Szakmai informatikai fejlesztések támogatása	3 105,0	
<u>Támogatásértékű működési bevétel</u>	70,0	
~ Közlekedési támogatás	70,0	
BEVÉTELI ELŐIRÁNYZAT VÁLTOZÁS ÖSSZESEN:		3 380,1

KIADÁSI
előirányzat módosítás

E Ft-ban

Intézmény megnevezése	Összeg
<u>Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde összesen:</u>	2 407,7
Dologi kiadás	1 491,9
~ Óvoda iroda épület vízvezeték szerelés (2007.évi intézményi felújítási keret terhére)	32,9
~ Érintésvédelmi felülvizsgálat (2008.évi intézményi felújítási keret terhére)	648,0
~ Napsugár Ó.tagint-ben udvari játékok elhely-i ktg.(Nonprofit Kft.tám,műk.ktg keretm.)	600,0
~ Dologi kiadási elői.felülvizsgálata miatti zárolás megbontása (belső átcso.)	211,0
<u>Ellátottak pénzbeli juttatásai</u>	-211,0
~ Dologi kiadási elői.felülvizsgálata miatti zárolás megbontása (belső átcso.)	-211,0
<u>Céltartalék</u>	1 126,8
~ Szakmai informatikai fejlesztések támogatása iskolai intézményegységben	771,6
~ Szakmai informatikai fejlesztések támogatása óvodai intézményegységben	355,2
<u>Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium</u>	529,2
<u>Céltartalék</u>	529,2
~ Szakmai informatikai fejlesztések támogatása	529,2
<u>Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény összesen:</u>	208,2
Dologi kiadás	60,0
~ Érintésvédelmi felülvizsgálat (2008.évi intézményi felújítási keret terhére)	60,0
<u>Céltartalék</u>	148,2
~ Szakmai informatikai fejlesztések támogatása	148,2
<u>Művelődési Központ összesen:</u>	96,0
Dologi kiadás	96,0
~ Érintésvédelmi felülvizsgálat (2008.évi intézményi felújítási keret terhére)	96,0
<u>Városi Könyvtár összesen:</u>	205,1
Dologi kiadás	205,1
~ Adó 1%-os felajánlás terjesztése állománygyarapításra	55,1
~ Könyvtárak Uniós prog.2008.évi tám-nak terjesztése állománygyar.és rend.ktg-re	150,0
<u>Városgazdálkodási Intézmény összesen:</u>	48,0
Dologi kiadás	48,0
~ Érintésvédelmi felülvizsgálat (2008.évi intézményi felújítási keret terhére)	48,0
<u>Polgármesteri Hivatal összesen:</u>	-114,1
Dologi kiadás	886,0
~ Érintésvédelmi felülvizsgálat (2008.évi intézményi felújítási keret terhére)	606,0
~ Bajcsy u.10.tanterem villanszerelés pótmunkálatok(2007.évi int.felúj.keret terhére)	180,0
~ „A könyvtári hálózat nem formális és informális képzési szerepének erősítése az élethosszig tartó tanulás érdekében” című pály.(TÁMOP 3.2.4/08/01) pályázatírási ktg.(Nonprofit Kft.tám,műk.ktg.keretmaradvány terhére)	100,0
<u>Támogatás értékű működési célú pénzeszköz átadás</u>	108,0
~ Érintésvédelmi felülvizsgálat Kistérségi Szoc.Int.-ben (2008.évi int.felúj.keret ter.)	108,0
<u>Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre</u>	-700,0
~ Kistérségi Közszolg.Nonprofit Kft. műk-i ktg-i-hez hozzájár.keretössz.belső átcso.	-700,0
>„A könyvtári hálózat nem formális és informális képzési szerepének erősítése az élethosszig tartó tanulás érdekében” című pály.(TÁMOP 3.2.4/08/01) pályázatírási ktg.	-100,0
90	
>Arany J.Ált.Isk.Óvoda és B.Napsugár Ó.tagint-ben udvari játékok elhely-i ktg-e	-600,0

2.

Társadalom és szociálpolitikai juttatások	70,0	
~ Közlekedési támogatás	70,0	
Felújítás	-1 778,9	
<u>Intézményi felújítási keret 2007.év maradvány</u>	<u>-212,9</u>	
~ Óvoda iroda épület vízvezeték szerelés	-32,9	
~ Bajcsy u.10.tanterem villanszerelés pótmunkálatok	-180,0	
<u>Intézményi felújítási keret 2008.év maradvány</u>	<u>-1 566,0</u>	
~ Érintésvédelmi felülvizsgálatok (Intézmények+Hivatal+Kist.Szoc.Int.)	-1 566,0	
Felhalmozás	-188,2	
~ Zárt felépítm.országúti gyorsbeavatkozó műszaki mentő gépjármű (belső átcsop.)	-1 489,0	
~ Szakmai informatikai fejlesztések tám.tervesítése szoftverüzemeltetési díjra	1 300,8	
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás államháztartáson belül	1 489,0	
~ Zárt felépítm.országúti gyorsbeavatkozó műszaki mentő gépjármű (belső átcsop.)	1 489,0	
KIADÁSI ELŐIRÁNYZAT VÁLTOZÁS ÖSSZESEN:		3 380,1

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

SZMSZ-ünk szerint eljárva szavazást fogok elrendelni arról, hogy folytassuk-e a testületi ülést? Aki folytatni kívánja kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 5 tartózkodással – az ülés folytatásáról döntött 20 óra után.

/Fogl András, Oláh Péterné, Szikora Lajosné és dr. Kiss Tibor képviselők távoztak, jelen van 9 képviselő./

Terbe Zoltán polgármester bejelenti:

4 képviselő távozott, a testületi ülés határozatképtelenné vált. Köszönöm a képviselők megjelenését, az ülést 20¹⁰-kor berekesztem.

K. m. f.

**Terbe Zoltán
polgármester**

**dr. Tóth Mária
j e g y z ő**

**Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna
aljegyző**

**Faludi Tamás
j kv. hitelesítő**

**Oláh Péterné
j kv. hitelesítő**