

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

4/2007.

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2007. március 14-én 14 órai kezdettel megtartott testületi üléséről.

Jelen vannak:

Önkormányzat részéről:

Abonyi Henrik, Csóti Péter, Dósai Imre, Faludi Tamás, Farkas Zoltán, Fogl András, Dr. Kiss Tibor, Mózer Gyula, Nyerges Benjámin, Oláh Péterné, Dr. Szabó Lajos, Szikora Lajosné képviselők és Terbe Zoltán polgármester /13 fő – 72,22 % Abonyi Henrik képviselő később érkezik, Nagy Imréné, Kolompár Orbán, Leiz Sándor, Farkas Mihály képviselők és Szabóné Csábrády Anikó jelezték távolmaradásukat,

Jelen vannak továbbá:

Dr. Tóth Mária jegyző, Béres László, Gulyás Jánosné, osztályvezetők, a 1. napirendi ponthoz: Tóth Zoltán a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Rt. elnöke,

Terbe Zoltán polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 12 képviselő jelen van.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak Fogl András és Oláh Péterné képviselőket javasolta.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

Ezután javaslatot tett az ülés napirendjére. Köszöntötte Tóth Zoltánt a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Rt. elnökét, aki vendégként kérte, hogy az Előterjesztés a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft. részvény-átruházási szerződésről 1./ napirendként kerüljön megtárgyalásra. Ezért polgármester annyi módosítást javasolt a napirendi pontok elfogadása előtt, hogy az 1./ és 2./ napirendi pontok helyet cseréljenek. Kérte a képviselőket, aki ezen módosítással a napirendi javaslatot elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül- az alábbi napirendet fogadta el:

N a p i r e n d

1./ Előterjesztés a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft. részvény-átruházási szerződéséről

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

2./ Előterjesztés a szeméttelp rekultivációjával kapcsolatos döntés előkészítésére

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

3./ Előterjesztés Kiskunmajsja Városi Önkormányzat költségvetési elszámolási számlájának vezetése, valamint hitelállományának konszolidációja tárgyú közbeszerzési eljárásban eljáró és döntéshozó bizottság létrehozásáról

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

1./ N a p i r e n d

Előterjesztés a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft. részvény-átruházási szerződéséről

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester megkérdezi Tóth Zoltán elnök urat kíván-e szóbeli tájékoztatást adni, a Kft. részvények értékesítésére miért van szükség, és miért Kiskunmajsját keresték meg ezzel az ajánlattal?

Tóth Zoltán elnök a következőket mondja:

A részletes tájékoztatást megküldtük, jó lenne, ha minél hamarabb döntés születne, mivel sürgős feladatok állnak előttünk. Az önkormányzatok létrehozták ezt a részvénytársaságot, még pedig három célból: egyik, hogy a közszolgáltatói feladatokat lássa el, másik kezelje az ezzel kapcsolatos vagyon elemeit, továbbá valamilyen módon próbálja az önerőt biztosítani, az önkormányzatok helyett. Az Rt. ezeknek a feladatoknak csak részben tudott eleget tenni. Az önerő biztosítása megtörtént, csupán az a problémája, hogy megkötötte a hitelszerződést és lehívott több mint 300 millió forintot, ennek a hitel visszafizetésnek a garanciális elemei még nem állnak a részvénytársaság rendelkezésére. Tehát nem tudott vagyonekezelői és a közszolgáltatói pozícióba jutni, ahonnan bevételekre tudna szert tenni, ami a hitel visszafizetéshez szükséges. Azért nem tudott ezekbe a pozíciókba jutni, mivel az elmúlt években sok jogszabályi módosítás történt ezen a területen, mindezek odavezettek kialakult egy olyan jogszabályi környezet, amiben senki nem tudott eligazodni. A 2006. év végén született egy egységes kormányrendelet, ennek nyomán el tudunk indulni. A részvénytársaságot 100 %-os önkormányzati tulajdonú részvénytársasággá kell tenni ahhoz, hogy az önkormányzatok kijelölhessék közszolgáltatónak, vagyonekezelőnek.

Három súlypontú területről van szó: csongrádi, kiskunhalasi illetőleg bajai térség képez egy nagyon jól elhatárolható és eltérő adottságú területet. Ezért az Rt. gazdálkodását is három súlyponti körzetre osztottuk, így mindegyik körzethöz kiválasztottuk a vállalkozót, aki segíteni tud - mivel így is önkormányzati pozíciókkal rendelkezik - az Rt. hitelfelvételének a biztosításába. Ennek a kérésnek kellett eleget tenni, hogy lehetőleg az önkormányzatok kihagyásával próbáljuk intézni ezt az 1,5 milliárdos hitelt. Ez így is történt, a három vállalkozó cég kisebbségi tulajdonosként részt vett az Rt-ben, és a pénzügyi felé garantálta a hitel kifizetését, mivel megfelelő tőkeerővel rendelkeztek. Most ennek a három cégnek kell elhagyni a társaságot. Mindenkinek azaz érdeke, tiszta önkormányzati részvénytársaság valósuljon meg, nem is támasztottak akadályt a távozásuk elé. Mi azt kértük olyan módon próbálják meg a részvényeiket átruházni, hogy valamilyen fizetési könnyítést ajánljanak fel. A térség egymáshoz viszonyított tulajdoni arányát nem volt szabad megváltoztatni, vigyáztunk arra, hogy egyetlen térség sem érhesse el - a szolgáltatással együtt sem - az 50 százalékot az Rt tulajdoni arányában. Ez azért annyira fontos, mivel mind a 3 térség eltérő adottságokkal rendelkezik. Nem annyira a térség városainak lobbizásától kell tartani, hanem ne kerülhessen sor, hogy az egyik térség a másikkal ráerőlteti a saját akaratát. Ezért arra kellett törekednünk, hogy a három szolgáltató cég a saját térségén belül adja át részvényeit valamelyik önkormányzatnak.

Azért, hogy a települések egymás közötti tulajdoni viszonyaik se változzanak érdemben, ezért az volt a legcélszerűbb, ezek a szolgáltató cégek annak az önkormányzatnak adják át részeiket, amelyik önkormányzat egyébként is többségi tulajdonnal rendelkezik. Érdemben ezzel a megoldással a Rt. tulajdoni szerkezete a legkevésbé fog változni. Csongrád városa már át is vette – testületi határozat van róla – a Csongrád körzetében lévő vállalkozói részvényeket. Ma fognak dönteni Baján - előzetesen eldöntötték, egyetértenek ezzel - és át fogják venni a részvényeket. A kiskunhalasi szolgáltató esetében Kiskunmajsa, mint a cég többségi tulajdonosa, értelemszerűen neki kellene átvenni a részvényeket. Ezután kerülne pontosításra minden önkormányzat számára az a határozat-tervezet, mely önkormányzatonként eltérő, a többi részvénytulajdon elővásárlási jogról való lemondást jelenti. A gazdasági törvény és a Ptk. értelmében így kell eljárunk, ahhoz hogy szabályszerűen megalakulhasson a 100 %-os önkormányzati tulajdon. Amennyiben ezen túl leszünk, újra jelentkezünk az önkormányzatoknál, hogy az Rt. kijelölhető, ezen közfeladatok ellátására. Ahol az önkormányzatok által alakított konzorcium javára át kell adnunk a vonatkozó közfeladataikat, a konzorcium ezek birtokában tudja kijelölni az Rt-t a közfeladatok ellátására.

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

Az írásos előterjesztés és a szerződés-tervezet is előttünk van, Tóth Zoltán elnök úr is elmondta a kiegészítést az előterjesztéshez. A Pénzügyi és Költségvetési bizottság, mivel nem volt határozatképes, ezért az előterjesztésüket nem tudták csatolni. Így az előterjesztésben két határozati javaslat is szerepel egyik, hogy vegyük meg a részvényeket, a másik pedig ne tegyük. Mindegyiknek van előnye és hátránya is.

Dósai Imre alpolgármester megjegyzi:

Sajnálatosnak tartom, hogy a jogszabályi változások miatt ilyen lehetetlen helyzetbe hoznak 84 önkormányzatot, illetve az önkormányzatok által létrehozott konzorciumot. Kérdezem Tóth Zoltán elnök úrtól, hogy pótbefizetések várhatóak-e? Az önkormányzat részéről egy nagyobb részesedés, nagyobb beleszólást is adhatna az Rt. munkájába. Egyedüli kockázatot jelent a nagyobb részesedés, hogy nagyobb terheket is róhat ránk. Az előttünk lévő szerződésben a pótbefizetési kötelezettséget, az eladó Kft. átvállalja 5 évre, a részvényértéket a 2,2 millió forintot is 2012. február 15-ig kamatmentesen engedi törleszteni. Gyakorlatilag ez nem most jelentene kiadást.

Ami az önkormányzat részéről kérdéses, az elállási joggal való élés. Amennyiben a szerződésből kiemelhetők az elálláshoz tartozó pontok, illetve következmények, én abban az esetben támogatom az önkormányzat által a részvényvásárlást.

Tóth Zoltán elnök ismerteti:

Az Rt. jelentős kötelezettséget vállalt az 1,5 milliárd forintos hitel felvételével, jelenleg ott tart, hogy 2,5 éve megalakult, de bevételre nem tudott szert tenni. Ami azt jelenti a törzstőkéjét kénytelen volt nagyrészt felélni. Ebben az évben a könyvvizsgáló már jelezte, nem tudja auditálni az Rt. mérlegét, ami azt jelenti a tulajdonosok felé pótbefizetést kell elrendelni a törvényes állapotok helyreállítása érdekében. Az év közepe felé abba a helyzetbe kerül az Rt, hogy fenn tudja tartani magát, és hozzá tud jutni ezekhez az önkormányzati megbízásokhoz, a pótbefizetés elkerülhető. Még akkor is, ha a könyvvizsgáló nem fogja auditálni a mérleget. Az év közepére vagy az év harmadik harmadára a pénzügyi helyzet stabilizálódik, innentől kezdve anyagi problémák nem lesznek. Abban az esetben, ha a részvényvásárlások elhúzódnak, és ez miatt a 100 %-os önkormányzati tulajdonú Rt. nem tud megalakulni, nem kerülhető el a tulajdonosi pótbefizetés.

Mózer Gyula képviselő kérdezi:

A hitel törlesztési terhe mekkora összegű egy évben, és a többi önkormányzat hogyan áll ehhez a kérdéshez?

/Abonyi Henrik képviselő megérkezett./

Tóth Zoltán elnök válaszolja:

A hiteltörlesztésről nem tudok Önöknek pontos számokat mondani, mivel nincs előttem a banki szerződés. Ebben az évben nem ez a problémánk, hanem az előző 2 évben felért alaptőkét pótolni kell. A többi önkormányzatnak egyetlen teendője van, ez a három önkormányzat meghozza a saját döntését a vonatkozó részvények tekintetében, az elővásárlási jogukról lemondanak.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Egyrészt visszatekintենék a múltba, a Hulladékgyártó Kft. 50,1 százalékos üzletrészt birtokoljuk, ez 2005. augusztusában született döntése az önkormányzatnak. Azon a testületi ülésen érvként az hangzott el, azért van szükség az 50,1 százalékos tulajdoni részre, mivel olyan pályázati lehetőségek állnak rendelkezésre a Kft-nek, amelyekért akkor tudnak versenybe szállni, ha a Kft. többségi önkormányzati tulajdonban van. A másik érv, Kiskunmajsa van abban a pozícióban, hogy a többségi tulajdont gyorsan meg tudja szerezni, de a többi önkormányzat, a mi tulajdoni részünket ki fogja vásárolni. Ezáltal nem Kiskunmajsa lesz a többségi tulajdonos, amellyel többségi önkormányzati tulajdon lesz a Kft-ben. Tudomásom szerint más önkormányzat nem vásárolt ebből a tulajdoni részvényből, továbbá a Kft. pályázati forrásokhoz sem jutott, ezen a módon sem. Itt van egy másik ajánlat, amelyben a Kft. ezt a részvénytársaságbeli tulajdoni hányadot szeretné részünkre felajánlani. Az is kérdésként merült fel bennem, a másik két térség Vaskút illetve Felgyő, ott a térségközpontok legnagyobb települései döntenek arról, hogy megszerzik a részvényeket a cég érdekében. A mi térségünkben nem Kiskunhalas, hanem Kiskunmajsa van kiemelve, de nem tudom, miért kaptuk ezt a megtiszteltetést? Miért nem Kiskunhalasnak lett felajánlva ez az üzletrész. El kell ismerni, hogy csak ez a konstrukció volt járható a közelmúltban. Kiskunmajsára közel 40 millió forint önerő esett volna az elmúlt évek során. Ahhoz, hogy tehermentesítsen a rendszer, ehhez kellett a részvénytársaság feláldozása, hogy hitelből meg tudta oldani helyettünk az önrész finanszírozását.

Bennem az a két kérdés munkálkodik, miért pont Kiskunmajsa, és a korábbi ígéretetek - amik a Kft. részéről elhangoztak – annak teljesítése akadályoztatva látszik.

Tóth Zoltán elnök mondja:

Ami a Kft. ügyeit illeti én abban nem vagyok illetékes. Azt tudom, hogy amikor Kiskunmajsának a cég többségi tulajdonát átadta, arra is a részvénytársaság kérte. Mivel az akkori jogszabályok úgy szóltak, az önkormányzati többségi tulajdonú részvénytársaságban lehetnek a cégek, de azoknak is többségi önkormányzati tulajdonúaknak kell lenni. Azóta is történtek törvénymódosítások, amik előírják az egyértelmű önkormányzati tulajdont, ezért kellett a cégeket teljesen kivonni a részvénytársaságból. Egyik térség esetében sem a legnagyobb önkormányzat veszi meg a részvényeket.

Terbe Zoltán polgármester felkéri Dósai Imre alpolgármester urat, ismertesse melyek azok a pontok, amiket módosításra javasolt a szerződés-tervezetben.

Dósai Imre alpolgármester elmondja:

Javasolom – amennyiben kiszámíthatatlan terhet nem jelent a város számára – akkor támogassa a részvényvásárlást. Az előttünk lévő szerződés-tervezet tartalmazza 2012-ig kell a vételárat kifizetni. Véleményem szerint ennek a Kft-nek nyereséget termelően kell majd működni, ez befektetésnek sem lehet rossz az önkormányzat számára. A pótbefizetés erre az évre jelenthet kockázatot. Én egyedül a kockázatot abban látom, kötünk egy olyan szerződést, amit az eladó fél egy levéllel semmisé nyilváníthat. Amennyiben ezt az elállási lehetőséget ki tudjuk venni a szerződésből, abban az esetben az önkormányzat hosszabb távon tervezhet ezekkel a részvényekkel, ezek a következő pontok: 6., 7., 8., 9., 10., amennyiben azt mondjuk az elállás nem egyoldalú, hanem az önkormányzat beleegyezésével, akkor életbe léphetnek ezek a pontok is.

Tóth Zoltán elnök válaszolja:

Elállási jog fogalmát beletesznek olyan szerződésekbe, ahol nincsenek fizetési kötıtségek. Most létrejön egy 100 százalékos tulajdonú – zártkörű – részvénytársaság, onnantól kezdve a szerződést nem lehet semmisé tenni.

Dósai Imre alpolgármester mondja:

A Jegyző Asszonytól kérdezem, melyik változat lenne jobb, ezeket a pontokat kivenni a szerződésből, vagy az egyoldalúságot úgy módosítani, az önkormányzat beleegyezésével lehet csak elállni a szerződéstől?

dr. Tóth Mária jegyző ismerteti:

Az elállás joga egyoldalú nyilatkozattal történhet. Döntés kérdése, elfogadjuk-e ezeket a szerződéses feltételeket, vagy azt mondjuk, kizárólag úgy fogadjuk el, ha nincs benne.

dr. Szabó Lajos képviselő hozzáfűzi:

Osztom a Jegyző Asszony véleményét, adott esetben kell a másik fél – a vevőnek a hozzájárulása – a már közös szerződésbontás nem egyoldalú elállás. Ez igazából nem jogi kérdés, hanem üzleti, úgy gondolom ezeket a pontokat a szerződésben benne lehet hagyni.

Terbe Zoltán polgármester megjegyzi:

A hitelfelvételhez csatolni kellett egy gazdasági üzleti tervet. Az üzleti terv mikorra jelzi az osztalék fizetés lehetőségét, a részvénytársaságnak a működés beindulása után?

Tóth Zoltán elnök közli:

Azaz üzleti terv, amit a hitelfelvételhez kellett készítenünk értelemszerűen nem tartalmazza az osztalék fizetését. A bank számára nem is ez volt a kívánalom, hanem kizárólag a társaság működésének gazdaságosságát kellett alátámasztani, illetőleg a bevételek nagyságát prezentálni. Az, hogy mikor lesz osztalék, kizárólag Önökön múlik.

Terbe Zoltán polgármester a következőket mondja:

A részvénytársaság üzemelésében megkezdí működését a kiskunhalasi hulladékkezelő rendszer, akkor a lakosság fogja megfizetni a részvénytársaság bevételét. A lakossági befizetésekben realizálódhat nyereség, amit utána osztalékként a részvények arányában szétoszthat, ha a tulajdonosi kör úgy dönt.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Alpolgármester úrtól kérdezem, miért javasolja ezeknek a pontoknak a kivételét a szerződés-tervezetből? Amennyiben ezt a javaslatot feltette, akkor folytatott egyeztetéseket a Kft. illetékeseivel, ők mit szólnak ehhez?

Dósai Imre alpolgármester válaszolja:

Nem csodálkozom, hogy Faludi képviselő úr nem érti, miért kell egy ilyen megfogalmazást kivenni, hiszen 2005-ben Önök erőltették át, hogy elállási jog fenntartásával vásároljunk üzletrészt.

Az elállási jog azt jelenti, most megkötünk egy üzletet, amit akár holnap a Kft. felmondhat, gyakorlatilag mi értelme van így a szerződéskötésnek. Az önkormányzatnak akkor érték ez a részvény, ha véglegesen meg tudja vásárolni.

Még egyszer megismétlem a módosító javaslatomat, az önkormányzat a szándéknyilatkozatot csak az elállási jogról szóló pontok kivételével tegye meg.

Faludi Tamás képviselő megjegyzi:

A legfontosabbra nem válaszolt az Alpolgármester úr, hogy a Kft-vel történt-e egyeztetés?

Dósai Imre alpolgármester mondja:

Nem történt meg az egyeztetés, a Kft. benyújtotta a szándék-nyilatkozat tervezetét, a testület pedig megtárgyalja milyen feltételek mellett tudja elfogadni. Ezután kerülhet sor az egyeztetésre.

Faludi Tamás képviselő hozzáfűzi:

Jó lett volna, ha a testületi ülésen jelen van a Kft. azon képviselője, aki érdemi választ tudott volna adni a módosító javaslatunkra.

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

Az hangozott el, amennyiben pótbefizetésre kerül sor – mivel a részvénytársaság pénzügyi helyzete úgy kívánja – 5 évig a mostani eladót terhelik. A szerződés 5. pontja úgy van megfogalmazva: „Eladó által teljesített és vissza nem térített pótbefizetés összege a vételárát növeli, azaz megtérítése Vevő számára legkésőbb a vételár megfizetésével egyidőben esedékes.”. Amennyiben pótbefizetésre kerül sor a 2,2 millió forintos részvényvásárlási összegem felül, azt később nekünk meg kell fizetnünk, csak haladékot kapunk, ez is szerepel a szerződésben.

Kérdezem a részvénytársaság jelenlévő elnökétől, hogy azokat a pontokat, amiket Dósai Imre alpolgármester úr felolvasott tudjuk-e kezelni ebben a szerződésben? Csak az előttünk lévő szerződésről lehet szó szerint döntenünk, vagy pedig van módosítási lehetőségünk?

Tóth Zoltán elnök válaszolja:

Az előbb már elmondtam, nem vagyok illetékes a Kft. ügyeiben nyilatkozni. Szerencsésnek tartottam volna, ha a tárgyalás az üzleti partnerrel egyeztetett szerződésről szólna. Azt tudom továbbra is hangsúlyozni, hogy sürgős a döntés meghozatala azért, hogy a részvénytársaság bevételeket tudjon végre produkálni, ne kelljen az önkormányzatokat pótbefizetésekre kötelezni. Felhatalmaznám a polgármester urat, hogy a vitás kérdésekben - bizonyos keretek között - képviselje az önkormányzatot.

Terbe Zoltán polgármester a következőket mondja el:

Mivel a szerződés-tervezet módosítására a másik fél távollétében nincs mód, arra hangozott el javaslat Dósai Imre alpolgármester részéről, vásároljuk meg a részvényeket, ezért felteszem szavazásra. Felhívom a képviselő-testület figyelmét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat 60. §-a értelmében ehhez a döntéshez minősített többségi szavazat szükséges.

Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal – 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett – a javaslat nem kapta meg a szükséges szavazatot.

Faludi Tamás képviselő megjegyzi:

Az előterjesztés tartalmaz A. és B. variációt és az Alpolgármester úr módosító indítványát, ebben az esetben én szünetet rendelnék el, és telefonon megkérdezném a másik fél álláspontját. Amennyiben az elfogadta volna ennek a néhány pontnak a kivételét, abban az esetben Rt. tudna tovább dolgozni.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

A Szervezeti és Működési Szabályzat nem teszi lehetővé a telefonon történő tárgyalást.

Kérem a képviselőket, aki egyetért az A. variáció elfogadásával, kézfeltartással szavazzon.

Megállapítom, hogy 7 igen – 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett – ebben a kérdésben nem született döntés.

A március 28-i testületi ülésig le fogunk ülni a Dósai alpolgármester úrral, jogászokkal és a másik fél képviselőjével, ezeket a pontokat közös megegyezéssel módosítjuk.

/Faludi Tamás képviselő távozott./

2./ N a p i r e n d

Előterjesztés a szeméttelép rekultivációjával kapcsolatos döntés előkészítésére

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

A közelmúltban történt szeméttelépi tűz kapcsán – de egyéb kérdésekben is – helyszíni bejárást tartottunk Csáki úrral a Homokhátsági Kft. ügyvezetőjével, és számos hiányosságra hívtuk fel a figyelmét, amely a szerződés be nem tartására vonatkozik. Ezzel kapcsolatosan megfogalmazásra került egy emlékeztető, szigorú határidőket szabtuk meg a szeméttelép kezelésével kapcsolatban. Csáki úr ebben az emlékeztetőben vállalta, hogy a szerződésben leírt kötelezettségeit betartja, a mellette lévő erdőből a hulladékot elszállítja a földbehordást – amit ¼ évenként vállalt – be fogja tartani. A szeméttelép mellé került lakosság által kihordott hulladékot be fogja szállítani a szeméttelépre, ily módon lehetővé teszi a szeméttelép körüli védőerdő kialakításának megkezdését. Vállalja a tűzoltás költségeit, ezek voltak a lényeges vállalások, amiket megtett a vállalkozó.

Időközben kiderült, hogy 2006. december 31-én lejárt a szeméttelép működési engedélye, ezzel kapcsolatos kérdésünkre Fülöp úr azt a tájékoztatást adta, hogy múlt év novemberében kérték az engedély meghosszabbítását. Erről minket a tárgyalásokig nem tájékoztattak, ezért kértük, hogy részünkre egy írásbeli tájékoztatást készítsenek. Továbbá átadták az illetékes hatóság levelét, amely tartalmazza, hogy az engedély meghosszabbítása folyamatban van. A hatóság ebben a levelében azt írta, hogy a szeméttelép működési engedélyének meghosszabbítása, valamint a rekultivációs terv engedélyezését egy döntéssel kívánja meghozni. A mai döntésünk azt is jelenti, hogy a szeméttelép bezárásáig megfelelő működési engedélyt fog kapni.

A tegnapi nap folyamán kint voltak a hulladék-kommandó tagjai a szeméttelépen, melyről egy jegyzőkönyvet készítettek, hiányosságokat tapasztaltak a szeméttelép kezelésében, többek között a földfedési kötelezettség teljesítését nem látták megvalósítva. A felvett jegyzőkönyv alapján a szeméttelép kezelőjét a Homokhátsági Kft-t fogják megkeresni, az esetleges büntetést velük fizettetik meg. Ha már a hatóság nem támogatja a szemét elszállítását ne az a prizma alakú képződmény jöjjön létre, hanem dombszerű feltöltés, aminek füvesítése és bokrokkal történő beültetése is a rekultivációt végző cég kötelezettsége. A szerződés tartalmazza, hogy egy évig gondozniuk is kell a zöldterületet.

A helyszíni bejárási eredménye volt az is, hogy a korábbi folyékony iszaptároló helyén összegyűjtött több tonnányi gumihulladékot veszélyes hulladékként kell kezelni, és a rekultiváció során a vonatkozó törvényeknek megfelelően el kell szállítani veszélyes hulladék megsemmisítő helyszínekre. Ezért került a határozati javaslatban is megfogalmazásra.

Fogl András képviselő mondja:

A gumihulladékra vonatkozó határozati javaslat utolsó mondatát még egyértelműben meg kellene fogalmazni: biztosítani kell továbbá a gumihulladék elszállítását és az említett terület szakmai szakszerű mentesítését.

Terbe Zoltán polgármester hozzáfűzi:

Magam is szeretném látni, hogy a határozatban szerepel a veszélyes hulladéknak minősülő gumihulladékoknak az elszállítása.

Egyet kell értenünk azzal, hogy a kiskunmajsai szeméttelen itt marad 30 év szemete. Az a veszély áll fent, hogy a rendelkezésünkre álló összeg keretéig időben nem döntünk a rekultivációról - akkor az engedélyt későn kapjuk meg - kimaradhatunk a pénzügyi keretből.

dr. Tóth Mária jegyző ismerteti.

A tegnapi ellenőrzés kapcsán megállapították, a területen nagy mennyiségű üveghulladék is kiszállításra került a tajói borászatból. Az üveg is veszélyes hulladéknak minősül, ezért javasolom, a határozat kerüljön kiegészítésre az üveghulladék elszállításával.

Abonyi Henrik képviselő kérdezi:

Ennyire részletesen ki kell térni, vagy elég, ha annyit írunk, hogy a veszélyes hulladéknak minősülő hulladékot szállítsák el.

dr. Tóth Mária jegyző mondja:

A határozat-tervezet a következőképpen kerülne megfogalmazásra: Kiskunmajsja Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a kiskunmajsai szeméttel olyan formában történő rekultivációjával, hogy az összegyűlt szemét a jelenlegi helyén lefedésre kerül. A rekultiváció során a veszélyesnek minősülő hulladékokat (pld.: üveg, gumi stb.) el kell szállítani, és biztosítani kell a terület környezetvédelmi tehermentesítését.

Polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért a Jegyző Asszony által elmondottakkal, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

51/2007. sz. határozat
Szeméttelrekultivációja

H a t á r o z a t

Kiskunmajsja Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a kiskunmajsai szeméttel olyan formában történő rekultivációjával, hogy az összegyűlt szemét a jelenlegi helyén lefedésre kerül. A rekultiváció során a veszélyesnek minősülő hulladékokat (pld.: üveg, gumi stb.) el kell szállítani, és biztosítani kell a terület környezetvédelmi tehermentesítését.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2007. március 20.

3./ N a p i r e n d

Előterjesztés Kiskunmajsja Városi Önkormányzat költségvetési elszámolási számlájának vezetése, valamint hitelállományának konszolidációja tárgyú közbeszerzési eljárásban eljáró és döntéshozó bizottság létrehozásáról

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester szavazásra tette fel a határozat-tervezetet.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

52/2007. sz. határozat

**Kiskunmajsa Városi Önkormányzat költségvetési
elszámolási számlájának vezetése, valamint hitelállományának
konszolidációja tárgyú közbeszerzési eljárásban eljáró és
döntéshozó bizottság létrehozásáról**

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „Kiskunmajsa Város Önkormányzat költségvetési elszámolási számlájának vezetése, valamint hitelállományának konszolidációja” tárgyú közbeszerzési eljárásban eljáró Döntéshozó Bizottságot az alábbi tagokkal hozza létre:

1. Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester **elnök**,
2. Dósai Imre alpolgármester **tag**,
3. Farkas Mihály Pénzügyi és Költségvetési bizottság elnöke **tag**,
4. Mózer Gyula Településfejlesztési Bizottság elnöke **tag**,
5. Fogl András Térségfejlesztési Tanácsnok **tag**,

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Mivel több kérdés, hozzászólás nem volt **Terbe Zoltán polgármester** megköszönte a jelenlévők megjelenését és az ülést 15,15 órakor bezárta.

K. m. f.

**Terbe Zoltán
polgármester**

**Dr. Tóth Mária
j e g y z ő**

**Oláh Péterné
j kv.hitelesítő**

**Fogl András
j kv.hitelesítő**