

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

16/2007.

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2007. november 7-én 14 órai kezdettel megtartott testületi üléséről.

Jelen vannak:

Önkormányzat részéről:

Csóti Péter, Abonyi Henrik, Faludi Tamás, Farkas Zoltán, Fogl András, Nyerges Benjamin, Szikora Lajosné, Oláh Péterné, Dr. Kiss Tibor, Kolompár Orbán, Farkas Mihály képviselők, Terbe Zoltán polgármester, Szabóné Csábrády Anikó és Dósai Imre alpolgármesterek /14 fő-77,78%/ Nagy Imréné, Leiz Sándor, Dr. Szabó Lajos és Mózer Gyula képviselők később érkeznek.

Jelen vannak továbbá:

Dr. Tóth Mária jegyző, Váradiné Dr. Tóth Zsuzsanna, Nyerges Éva, Gulyás Jánosné, Béres László, Dr. Égető Annamária bizottsági referensek, Hegyi Lászlóné belső ellenőr, Zadravec Istvánné intézményvezető, a PRO-VITAL 2000 Kft. képviseletében Tóth Csaba közbeszerzési tanácsadó a 7. napirendi pont e.) pontjához, Benedek Róbert.

Terbe Zoltán polgármester köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy 14 képviselő jelen van (4 képviselő később érkezik), az ülés határozatképes, megnyitja azt.

Jegyzőkönyv hitelesítőknek Csóti Péter és Oláh Péterné képviselőket kérte fel. Szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 1 tartózkodás mellett – elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

Terbe Zoltán polgármester javaslatot tett az ülés napirendjére:

Arról szeretném tájékoztatni Képviselőtársaimat, hogy a kiküldött meghívóban szereplő 9./ napirendi pont b.) pontjában szereplő Polgármesteri Hivatal Humánerőforrás Fejlesztési programjával kapcsolatban Jegyző Asszonnyal egyeztetünk, és megállapítottuk, hogy további egyeztetések várnak még ennek a programnak a véglegesítéséig ránk, ezért kérem, hogy vegyük le napirendről. A napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?

Kolompár Orbán képviselő kérdezi:

Miért kell levenni napirendről?

Terbe Zoltán polgármester válaszol:

Az indoklást elmondtam, de úgy tudom, hogy az SZMSZ-ben úgy szerepel, hogy a napirendről vita nélkül döntünk.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Én magam is azt a kérdést tettem volna fel, hogy mi indokolja, hogy levegyük napirendről? Polgármester Úr arra hivatkozott, hogy egyeztetések vannak még hátra. Én úgy tudom, hogy ennek semmi kötelező egyeztetési fóruma nincsen. Kérem, hogy maradjon napirenden és kérem Képviselőtársaimat is, hogy tartsuk napirenden.

Terbe Zoltán polgármester indokolja:

Nem hivatalos egyeztető fórumról van nyilvánvalóan szó. Szakemberektől kell még állásfoglalást kérni az anyaggal kapcsolatban.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Polgármester Úr, mint mondta, szakemberektől kell egyeztetést kérni. Én a kiskunmajsai Polgármesteri Hivatal Humánerőforrás Fejlesztési programjánál a legjobb szakértőnek a Jegyzőt tartom.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Más kérdés, észrevétel amennyiben nincs, a módosító javaslatot teszem fel először, aki egyetért azzal, hogy a 9./ napirend b.) pontja kerüljön le napirendről, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen szavazattal – 6 ellenszavazattal 4 tartózkodás mellett – nem fogadta el a módosító javaslatot.

Terbe Zoltán polgármester folytatja:

Az eredeti napirendet teszem fel szavazásra, aki az eredeti napirendi pontokkal egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 3 tartózkodás mellett – elfogadta a napirendet az alábbiak szerint.

N a p i r e n d

1./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

2.//2007. (...) rendelet-tervezet a kéményseprő – ipari közszolgáltatás helyi igénybevételeinek szabályozásáról szóló 44/2004. (XII.27.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Béres László bizottsági referens

3./ Hatósági Osztály – Műszaki Csoport előterjesztései

Előadó: Béres László bizottsági referens

a) Szent Imre utca egyirányúsítása

b) F-L Tűzép Kft. kérelme

c) Székelysori telkek értékesítése

d) Malom utcai telkek értékesítése

e) A 2373/7. hrsz-ú ingatlan felajánlása megvásárlásra

f) Földhasználattal kapcsolatos telkek rendezése

- g) Ajánlat a laktanyai ingatlanok megvételére
- h) Karácsonyi díszvilágítás
- i) Zöldfelületi koncepció
- j) Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft-vel szerződés módosítás
- k) Karácsonyi árusítással kapcsolatos kérelem

4./ Hatósági Osztály előterjesztései

Előadó: Dr. Égető Annamária bizottsági referens

- a) Önkormányzati fenntartású intézmények számítástechnikai eszközeinek karbantartása
- b) Az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény helyettesítéssel kapcsolatos pótigénye
- c) Az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény eszközbeszerzéssel kapcsolatos pótigénye
- d) A Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium álláshellyel kapcsolatos kérelme
- e) A Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégiumban 6 osztályos gimnáziumi képzési forma megszervezése

5./ Hatósági Osztály – Népjóléti Csoport előterjesztései

Előadó: Nyerges Éva bizottsági referens

- a) Ürmös Anett szociális telek iránti kérelme
- b) Városgazdálkodási Intézmény átszervezése

6./ Pénzügyi Osztály előterjesztése

Előadó: Gulyás Jánosné bizottsági referens

- a) Júliusi normatíva igénylés lemondás valamint a 2006. évi normatíva elszámolás önkormányzatot megillető előirányzatának átvezetése

7./ Polgármester előterjesztései

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

- a) A kiskunmajsai Művelődési Központ és a kulturális élet átszervezése
- b) A Duna-Tisza Regionális Fejlesztési Zrt. és a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Zrt. beolvadással történő egyesülése
- c) A Kisebbségért – Pro Minoritate Alapítvány kérelme
- d) Előterjesztés telepeken élők lakhatási, munkaerő-piaci és szociális integrációs programjának megvalósításáról
- e) Hitelkonszolidációs eljárás folytatása
- f) Üdülőterület III. ütem útépitésére pályázat beadása
- g) A Kiskunmajsza, Zárda u. 1./B. szám alatti lakás értékesítése
- h) Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása
- i) Beszámoló a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsában végzett tevékenységről
- j) A Kisvasút megmentése

8./ Tájékoztató közjóléti célú erdők védelmének és bővítésének lehetőségéről

Előadó: Dósai Imre alpolgármester

9./ Jegyzői előterjesztések

Előadó: dr. Tóth Mária jegyző

- a) Kiskunmajsza Város Önkormányzat 2008. évi Ellenőrzési munkaterve

- b) Polgármesteri Hivatal Humánerőforrás Fejlesztési programjának kidolgozása
- c) Képernyő előtti munkavégzés miatti védőszemüvegről

10.//2007. (....) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2007. évi költségvetését megállapító 4/2007. (II.28.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

11./ E g y e b e k

1./ Napirend

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Fogl András képviselő kér szót:

Két kérdésem van az előterjesztőhöz. Az első: A 290/2007. sz. határozat a Polgárvédelmi Iroda kérelmével foglalkozik. Az ügyben kérnék kérdésemre választ, miszerint a Kistérséggel az előterjesztés tartalmi része egyeztetésre került, illetve döntés született, akkor az milyen kimenetelű volt?

Illetve a 295/2007. számú határozat kapcsán az előterjesztő megfogalmazza, miszerint október 24-én egyeztetést tartottak. Ha ennek eredményéről tájékoztatna bennünket Polgármester Úr.

Faludi Tamás képviselő szól:

Szintén a Polgárvédelmi Iroda kérelméről szeretnék véleményt mondani. Az indoklásban így van fogalmazva, hogy dr. Geiger János Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Parancsnokot megkerestem, aki ígéretet tett, hogy kivizsgálja a történeteket. Nagyon negatívnak érzem azt a megfogalmazást, hogy kivizsgálja a történeteket. Mik történetek?

Terbe Zoltán polgármester válaszol:

Polgárvédelemmel kapcsolatban annyit szeretnék tájékoztatásul adni, hogy a Polgárvédelem Helyi Képviselőtársaságának Parancsnoka dr. Geiger János Parancsnok úr. Ez ügyben megkerestem Öt Kecskeméten, és azt mondta, hogy nem szokott előfordulni, hogy a polgárvédelem költségeihez települések pénzügyi forrást biztosítanak. Kérte, hogy engedjem meg számára, hogy kivizsgálja ezt az ügyet, hogyan kerültünk ebbe a helyzetbe. Ezért kértem ezt az előterjesztésben. Ő használta ezeket a szavakat, ezért bátorkodtam leírni én is.

A fejlesztési pályázatokkal kapcsolatban ezen az egyeztetésen nem sokan voltunk, a hívott képviselőknek csak töredéke, 2-3 képviselő volt jelen. Ezen a fejlesztési elképzelés megbeszélésén arról volt szó, hogy várhatóan a közeljövőben megjelenő integrált kistérségi fejlesztési program keretében milyen elképzelések jöhetnek szóba Kiskunmajsa számára. Ezen a megbeszélésen volt jelen Balogh Tünde építészmérnök, aki vezetője volt annak a szervezetnek, amely a kiskunmajsai rendezési tervet készítette. Azért kértem fel Öt, mert nagyon jó helyismerettel rendelkezik, és Ők készítették el azt a koncepciót, amely a városfejlesztéssel kapcsolatban eddig megszületett. Nagyon fontos az, hogy a pályázat Bács-Kiskun megyében 9 kistérségi központ településnek juttathat támogatást sikeres pályázat esetén. Ezért szükségesnek tartottam, hogy az érintett 9 város polgármesterével egyeztetést tartsunk. Ezt is megejtettük, és információkat kaphattunk arról, mely település milyen léptékű

városfejlesztési elképzelésekben gondolkodik. A megtartott megbeszélések arról győztek meg, hogy még számtalan egyeztetésre kell, hogy sor kerüljön ezen a téren. A várhatóan megjelenő integrált fejlesztési pályázat nagyon nagy lehetőséget fog nyújtani Kiskunmajsa számára, hiszen szóba jöhet ennek keretében a piac befedése, a városháza, a kultúrház felújítása, átalakítása, a központ, a temető felújítása, a Bajcsy utcai iskolaépület felújítása. Számtalan gondolat van bennünk. Mivel sok itt a probléma, ezért a településfejlesztési bizottsági ülésen kértem a Bizottságot, hogy sürgősségi jelleggel kezdje el az egyeztetéseket és tárgyalásokat ezzel kapcsolatban. Tehát ez a megbeszélés első lépés volt a fejlesztési elképzelések összehangolása területén. Bízom benne, hogy a Bizottság felvállalja ezt a feladatot, és a közeljövőben még számtalan ilyen találkozó lesz, ahol nagyobb lesz a részvételi hányad, mint a korábbi ülésen. Ezen a téren nagyon sok együttműködésre van szükségünk a következő hetekben, hónapokban, hiszen a pályázati óra ketyeg. Köszönöm Fogl András képviselő úrnak azt az információt, miszerint ez a pályázati forma nem egy fordulósra, hanem kétfordulósra készül. Ez azt jelenti egyrészt, hogy később kerülnek megvalósításra a beruházások, ha nyerünk. Másrészt pedig azt jelenti, hogy több időnk lesz a felkészülésre. Kérem Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy aktívan vegyenek részt a fejlesztési tervek összehangolásában és kidolgozásában!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatban van-e még kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, felteszem szavazásra, aki egyetért a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló kiegészített beszámoló elfogadásával, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazattal - 1 ellenszavazattal tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

311/2007. sz. határozat

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a következőképpen fogadta el a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót:

- 87/2007. sz. határozat
Polgármesteri Hivatal Humán erőforrás Fejlesztési programjának kidolgozása
- 108/2007. sz. határozat
Széchenyi István Általános Iskola kérelme
- 109/2007. sz. határozat
Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény felmentés miatti helyettesítés kapcsán benyújtott pótigény
- 176/2007. sz. határozat
Képernyő előtti munkavégzés miatti védőszemüveg
- 224/2007. sz. határozat
Polgármesteri Hivatal homlokzatának helyreállítása
- 265/2007. sz. határozat
Számlavezetés, hitelállomány konszolidáció közbeszerzési eljárás értékelése és új közbeszerzési pályázat kiírása
- 289/2007. sz. határozat
Önkéntes Tűzoltó Egyesület támogatási kérelme
- 290/2007. sz. határozat
Polgárvédelmi Iroda kérelme
- 295/2007. sz. határozat

- Fejlesztési prioritás a pályázati kiírások tükrében
- 296/2007. sz. határozat
LEADER akciócsoport megalakítása
 - 301/2007. sz. határozat
Központi ingatlanok értékesítéséről
 - 307/2007. sz. határozat
Kiskunhalasi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői kinevezésének véleményezése

2./ Napirend

.../2007. (...) rendelet-tervezet a kéményseprő – ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló 44/2004. (XII. 27.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Béres László bizottsági referens
/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester felkéri Béres László bizottsági referenst, ismertesse az előterjesztést.

Béres László bizottsági referens ad tájékoztatást:

Az előterjesztésben szerepel a kötelező kéményseprő-ipari díj 2008. évre történő meghatározása. Az előterjesztést írásban megkapták a Tisztelt Képviselők, amennyiben kérdésük van, kérem tegyék fel.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéssel kapcsolatban? Amennyiben nincs, kérem a rendelet módosítását elfogadni, és azt is kérem, hogy a Hivatal a lakosság felé a megfelelő tájékoztatást tegye meg. Aki a rendelet módosításával egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal 2 tartózkodás mellett – megalkotta az alábbi rendeletét.

KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 32/2007. (XI. 12.) számú rendelete

a kéményseprő – ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló 44/2004.(XII.27) számú rendelet módosításáról

Kiskunmajsa Város Képviselő-testülete az egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló 1995. évi XLII. tv. és a helyi Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §. (1) bekezdésének felhatalmazása alapján, figyelemmel a 27/1996. (X.30.) BM rendeletben foglaltakra a Kiskunmajsa Város Önkormányzat 44/2004. (XII.27.) számú rendeletét (továbbiakban R) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A R.1. számú melléklete helyébe ezen rendelet 1. számú melléklete lép.

2. §

Ezen rendelet 2008. január 1. napján lép hatályba.

A kötelező kéményseprő-ipari szolgáltatás díjai2008. január 1-től

A használatban lévő kémények műszaki felülvizsgálatára, ellenőrzésére és tisztítására vonatkozó díjak:

- Egyedi kémények	1210,-Ft/db/év
- Tartalék kémény	455,-Ft/db/év
- Gyűjtőkémény	590,-Ft/szint/év
- Központi kémény	620,-Ft/fm/év
- Kéményégetés	2400,-Ft/h/alk.

A díjak nem tartalmazzák a 25 %-os ÁFÁ-t.

3./ N a p i r e n d**Hatósági Osztály – Műszaki Csoport előterjesztései****Előadó:** Béres László bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

a.) Szent Imre utca egyirányúsítása**Polgármester** felkéri Béres László bizottsági referenst, tegye meg az előterjesztést.**Béres László bizottsági referens** előadja:

A Településfejlesztési Bizottság megvizsgálta, és a szakmai érvek alapján nem javasolja az utca egyirányúsítását. A határozati javaslatban nem pontosan lett megfogalmazva, ezért annak a módosítását javaslom úgy, hogy „Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szent Imre utcát nem egyirányúsítja.”

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, az előterjesztést felteszem szavazásra, aki egyetért vele, kérem kézfelnújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

312/2007. sz. határozat**Szent Imre utca egyirányúsítása****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szent Imre utcát nem egyirányúsítja.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester**Határidő:** azonnal

/Fogl András képviselő kiment./

b.) F-L Tüzép Kft. kérelme**Polgármester** felkéri Béres László bizottsági referenst, ismertesse az előterjesztést.**Béres László bizottsági referens** beszámol:

Kérelmező a tulajdonát képező terület külterületi részét szeretné belterületbe vonatni, szeretné, ha az Önkormányzat a belterületbe vonáshoz hozzájárulna. Mivel ennek szakmai ellenérve nem volt, ezért javasoljuk a terület belterületbe vonását úgy, hogy a költségek kérelmezőt terheljék.

Terbe Zoltán polgármester hozzáteszi:

Ezzel kapcsolatban annyit szeretnék megjegyezni, hogy azért, hogy a külterületből belterületet csinálunk, a terület értéke nőni fog. De ez részemről elfogadható és támogatható azért, mert vállalkozásbarát Önkormányzatként szeretnénk működni továbbra is. Ezért én szintén javaslom, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot.

Kérdése, észrevétele van-e valakinek? Amennyiben nincs, aki az előterjesztéssel egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

313/2007. sz. határozat
F-L Tüzép Kft. kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a Kiskunmajsa 0348/9. hrsz-ú kivett tüzépteleg 9806 m² terület belterületbe vonásához.

A felmerülő költségek kérelmezőt terhelik.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. április 30.

c.) Székelysori telkek értékesítése

Polgármester felkéri Béres László bizottsági referenst, tegye meg az előterjesztést.

Béres László bizottsági referens elmondja:

A Bizottság javasolja, hogy 800,- Ft/m²+ÁFA áron értékesítse a telkeket az Önkormányzat.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, felteszem szavazásra, aki egyetért az előterjesztéssel kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

314/2007. sz. határozat
Székelysori telkek értékesítése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 157/2004. sz. határozatát módosítva a

195/29. hrsz-ú 760 m²

195/30. hrsz-ú 760 m²

195/31. hrsz-ú 760 m²

195/32. hrsz-ú 760 m²

195/33. hrsz-ú 760 m²

195/34. hrsz-ú 691 m²

építési telkeket értékesíti 800,-Ft/m²+ÁFA vételáron érkezési sorrendben a jelentkezők részére.

Telekárban szereplő közmű: villany, víz, szennyvíz.

Beépítési kötelezettség határideje 6 év, melynek biztosítására elidegenítési tilalom terheli az ingatlant, eladó javára.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: folyamatos

/Fogl András képviselőt bejött, jelen van 14 képviselő./

d.) Malom utcai telkek értékesítése

Polgármester felkéri Béres László bizottsági referenst, tegye meg az előterjesztést.

Béres László bizottsági referens mondja:

A Bizottság megtárgyalta, és javasolta, hogy értékesítsük a Malom utcai telkeket.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, aki az előterjesztéssel egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

315/2007. sz. határozat

Malom utcai telkek értékesítése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

Malom utca 967/58. hrsz-ú 715 m²

967/59. hrsz-ú 709 m²

építési telkeket értékesíti 2.250,-Ft/m²+ ÁFA áron.

A telekárban szereplő közmű: villany, víz, szennyvíz.

Beépítési kötelezettség határideje 6 év, melynek biztosítására elidegenítési tilalom terheli az ingatlan eladó javára.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: folyamatos

e.) 2373/7. hrsz-ú ingatlan felajánlása megvásárlásra

Polgármester felkéri Béres László bizottsági referenst, ismertesse az előterjesztést.

Béres László bizottsági referens előadja:

A 2373/7. hrsz-ú ingatlan felajánlották megvásárlásra az Önkormányzatnak. A Bizottság tárgyalta, és nem javasolta a terület megvásárlását.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, felteszem szavazásra, aki az előterjesztéssel egyetért, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

316/2007. sz. határozat
2373/7. hrsz-ú ingatlan felajánlása megvásárlásra

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2373/7. hrsz. ingatlant nem vásárolja meg.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

f.) Földhasználattal kapcsolatos telkek rendezése

Polgármester felkéri Béres László bizottsági referenst, tegye meg az előterjesztést.

Béres László bizottsági referens elmondja:

A Bizottság tárgyalta és javaslata, hogy az eddigi gyakorlatnak megfelelően az Önkormányzat ajándékozás címén tulajdonba adja az ingatlanokat.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, aki egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

317/2007. sz. határozat
Földhasználattal kapcsolatos telkek rendezése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete azokat az ingatlanokat a lakóépület tulajdonosai részére ajándékozás címén tulajdonba adja, ahol az ingatlanokat földhasználati jog terheli, mivel a lakóház birtokbavételekor a tulajdonosok megfizették az ellenértéket.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: folyamatos

g.) Ajánlat a laktanyai ingatlanok megvételére

Polgármester felkéri Béres László bizottsági referenst, adja elő az előterjesztést.

Béres László bizottsági referens elmondja:

A laktanyai ingatlanok megvételére érkezett ajánlat. Két alternatíva kerül a Testület elé, az A./ javaslatot megtárgyalta a Településfejlesztési Bizottság, és támogatta. Utána további

egyeztetést folytattunk, és az Önkormányzat számára kedvezőbb B./ határozati javaslatot terjesztem elő azzal a kiegészítéssel, hogy a B/1. határozati javaslatnál a határidőt 2007. december 31-re módosítsa a Képviselő-testület, mert a vállalkozó jelezte, hogy december közepe felé tudja az ingatlant kifizetni.

Polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Abonyi Henrik képviselő kérdezi:

A december közepe felé pontosabban mit jelent?

Béres László bizottsági referens válaszol:

December 20-at mondott a vállalkozó.

Faludi Tamás képviselő előadja:

Furcsa dolgok történnek itt az elmúlt ciklushoz képest. Más világ van, tudom, látjuk, tapasztaljuk. Akkor történt egy Mészom-Vine ügy - sokáig így olvashattuk bizonyos újságban, amikor még azt megelőző Képviselő-testület döntött a Városgazdálkodási Kft. telephelye egy részének az értékesítésében - , amikor is egy vállalkozás 18 MFt-os ajánlatot tett azért a területért, azt mondván, hogy most van egy pályázati lehetősége, ennyiért meg tudja vásárolni. Az akkori Költségvetési Bizottság azt mondta, hogy ha már 18 MFt-ot ad érte, akkor megér az 22 MFt-ot is, legyen annyi az ára. Ennyiért nem tudták megvenni, időhúzás miatt a pályázattól is elestek, kútba dőlt az üzlet. Majd jött a következő Önkormányzat 2002-ben, újra jött egy ajánlat 15 MFt-ért, az eredeti 18 milliós ajánlathoz képest 3 MFt-al olcsóbban. Az akkori Képviselő-testület ezt az ajánlatot elfogadta és értékesítette a területet, az első ajánlathoz képest 3 MFt-al olcsóbban. Most más világ van. Az előző Önkormányzat csak a panel épületet értékbecslés alapján 20 MFt+Áfá-ért írta ki pályázaton. És látom az előterjesztésben, mikor kézhez kaptam, nemhogy minimálisan olcsóbban próbáljuk meg újra értékesíteni, hanem kiegészítjük még másik két épülettel, 10.000 m²-es területtel és mindezért potom 13 MFt-ot fogunk kérni bruttóban. Ezt Önök sem gondolhatják komolyan, hogy ennyit romlott valami. Az épület állaga romlott-e ennyit, vagy a lehetőségeink romlottak ennyit? Én nem hiszem, hogy a lehetőségeink romlottak ennyit. Módosító indítványként teszem fel azt, hogy újra 20 MFt+Áfa legyen az előterjesztésben szereplő területek és épületek vételára. Eddig csak egy panelt 20 MFt+Áfá-ért próbáltunk eladni és nagyon komoly érdeklődések voltak rá. Sajnos akkor az Önök által javasolt SZMSZ módosítással ki kellett hirdetni. Most ez már nincsen, de akkor is azt mondom, hogy ekkora árkülönbséget nem engedhet meg az Önkormányzat magának.

Abonyi Henrik képviselő kér szót:

Annyit szeretnék hozzászólni Faludi Képviselőtársamhoz, hogy a B./ határozati javaslatban nem bruttó 13 MFt, hanem 13 MFt+ÁFA az ajánlat. Valóban a Településfejlesztési Bizottságon is felmerültek ilyen kérdések és a Bizottságon is volt erről szó, hogy miért ilyen olcsó áron? Az egyik az, hogy a laktanya ingatlanainak értékesítésével már több, mint egy évtizede próbálkozik az Önkormányzat, és sehova nem jutottunk előre. A másik pedig az, hogy az ingatlan értéke valóban - amikor erről szó volt és Faludi Képviselőtársam említi azt az időszakot és azt az árat -, az abban az időszakban nagy valószínűséggel annyit is érhetett. Viszont a jelenlegi állapotában, ha látta Képviselőtársam, ezeknek az ingatlanoknak olyan az állapota, hogy nem valószínű, hogy ennél jobb ajánlattal tudna élni az Önkormányzat. És jelen esetben a B./ határozati javaslat ennél jóval kedvezőbb, hiszen 13 MFt+Áfá-ért sikerült kialakítani a vállalkozó részére. Azt gondolom, hogy végre pontot kellene tenni ennek a

kérdésnek a végére. Még mindig jobb egy biztosabb összeg, mintha továbbra is ott állna az ingatlan és az amortizációval még rosszabb állapotba kerülnének a laktanyai ingatlanok.

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

Szeretném tájékoztatni a Képviselőtársaimat, hogy a 20 MFt-os ár után ez az Önkormányzat 18 MFt-os kikiáltási árral is kiírta már az árverést erre az ingatlanra és akkor sem volt jelentkező. A 18 MFt+Áfa-hoz képest a 13 MFt+Áfa 5 MFt-os veszteséget jelent.

Csóti Péter képviselő elmondja:

Nem tudom, hogy a döntés előtti pillanatokban van-e tudomásunk arról, hogy az inkriminált vállalkozó - aki nem először jelentkezik ezen szándékával - Kiskunmajsán elég jelentős tartozásokat halmozott fel úgy Tüzép vállalat felé, úgy kölcsön formájában, amit nem törlesztett, illetve elvégzett vállalkozói munkának ki nem fizetése vonatkozásában. Mondhatnám úgy is, hogy 1/13-ad része a tájékoztatóban szerepelt összegnek az, amivel ő itt tartozik többeknek.

Terbe Zoltán polgármester reagál:

Azért tértünk ki erre a megállapodás során is, hogy abban az esetben kerül a tulajdonába az érintett ingatlan, ha a számlánkon a pénz megjelenik. Ezért került a B./ variációba is ez a kombináció, hiszen a vállalkozó a bizottsági ülésen is hangoztatta, hogy a közművek kiépítésére szándékozik terveket készíttetni és azokat ki akarja építeni. Amennyiben a közművek valóban megvalósulnak, akkor adja tulajdonába az Önkormányzat az ingatlan második felét. Lehet, hogy a vállalkozónak vannak restanciái más kiskunmajsai cégek, vállalkozások felé, de a kiskunmajsai Önkormányzat érdekei a tervezett szerződéssel jól védve vannak. Csak akkor kerülhet tulajdonába a terület, ha kifizette a pénzt.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Mint vállalkozásbarát Önkormányzat – ahogy az előbbi szavazásnál Polgármester Úr említette – szellemében támogassuk, egyértelmű, hogy támogatni kellett. Azt mondom, hogy ebben a szellemben azokat a vállalkozókat is támogatni kell, akik felé ez az adósság fel van halmozva, és felhívni a figyelmet, hogy azt illene először rendezni, mielőtt ide ajánlatot tesz bárki. Mert ha ilyen adósságállománnyal teszek ajánlatot az Önkormányzatnak az én számomra komolytalanná válik az ajánlat. Abonyi Képviselőtársam és Polgármester Úr is említette, hogy valóban ez az Önkormányzat már 18 MFt+Áfa-ért próbálta értékesíteni. De csak a panel épületét, ahhoz képest a 13 MFt+Áfa valóban 5 MFt-al kevesebb. Annyi a pikantériája, hogy most ez mellé, hogy 5 millióval olcsóbb még melléteszünk két épületet, meg egy 10.000 m²-es területet. Ilyen formában ez még nem volt árvereztetve és nem is tudom elfogadni. Még egyszer mondom módosító indítványom az, hogy ebben a formában is legyen árvereztetve 20 MFt+Áfa-ért, mert akkora a különbség területileg is, árban is, ami számomra elfogadhatatlan.

Dósai Imre alpolgármester szól:

Faludi Tamás szépen bevezette az első hozzászólását egy történeti visszatekintéssel, hogy mi hogy történt Mészom-Vine ügyben. Egy kis szépséghibája a két párhuzamnak van azért. Akkor aránytalanul olcsó áron el is adta az Önkormányzat. Itt viszont még az Önkormányzat előtt van az előterjesztés, és semmi nem kötelezi az Önkormányzatot, hogy ezen az áron értékesítse is ezt az ingatlant. Azt viszont ugye nem gondolja Képviselőtársam, hogy ha az Önkormányzathoz érkezik egy ajánlat, azt le kellene nyelni, eltüntetni a levelet, ne foglalkozzon vele a Bizottság, ne hozza a Képviselő-testület elé, ne hallgassa meg a képviselők véleményét, hanem úgy, mint ahogy az már történt korábban, nyelje be a levelet. Én azt hiszem, hogy jó helyen van a Testület előtt, itt mindenki el tudja mondani a véleményt.

Szakbizottság tett egy javaslatot, az Építési Osztály eljárta az ügyben és pontosította, az Önkormányzat számára előnyösebbé tette az ajánlatot. Ezt a vállalkozó szóban elfogadta, ami ugyan számomra semmilyen garanciát nem jelent, még ha írásba adja az sem. Mert remélem mindannyian emlékszünk rá, hogy a tél folyamán ez a vállalkozó, illetve a vállalkozó megbízottjai milyen mértékű kárt okoztak önkormányzati tulajdonú vagyongazdálkodásban? Pontosan ebbe a megvásárolni kívánt épületben több mint 1 MFt-os kárt okoztak. Ezt ki lehet kalkulálni, hogy az értékcsökkenésben mekkora a kár, amit elvittek vasanyag, ajtó, egyéb felszerelés tekintetében? Ez a vállalkozó azóta is folytatta ezt a hozzáállását, Osztályvezető Úrral kaptuk egyszer azon, hogy éppen ajtólapokat úgymond „vett kölcsön” az önkormányzati ingatlanból. Ezt a vállalkozói ajánlatot, akármennyire vállalkozóbarát is az Önkormányzat úgy érzem, hogy nem lehet eléggé garanciákkal körbepátyázni, hogy az Önkormányzat biztosan bevételez jusson.

Terbe Zoltán polgármester összefoglalja:

Egy vállalkozó tett egy ajánlatot az Önkormányzatnak, az Önkormányzat meghallgatta a vállalkozót, megegyezett a Bizottság egyfajta feltételrendszerben. Ehhez képest egy keményebbet javasoltunk a vállalkozónak, aki azt elfogadta szóban. Amennyiben a Testület úgy dönt, hogy ez az ingatlan ennyi pénzért, ilyen feltételrendszerrel értékesíthető ennek a vállalkozónak, akkor értékesítjük. Ha más vállalkozókkal vitában áll, azt nem áll módunkban eldönteni, hiszen nincs jogunk beavatkozni két vállalkozás vitájába. De természetesen figyelembe kell vennünk azt, hogy milyen hírek keltek szárnyra ezzel a vállalkozóval kapcsolatban. Ezért született ez a javaslat, miszerint csak akkor kerül tulajdonába, ha kifizeti a kialakult összeget a vállalkozó.

/Nagy Imréné képviselő megérkezett, jelen van 15 képviselő./

Faludi Tamás képviselő mondja:

Köszönöm Dósai Alpolgármester Úrnak a figyelemfelhívását. Szeretném kérni, hogy amint az előző Önkormányzatnál ezt hibaként rótták fel, mint ahogy Alpolgármester Úr is azt mondta az imént, hogy milyen hiba volt az akkor, hogy valamivel olcsóbban eladta az Önkormányzat, mint amennyit lehetett volna érte kapni. Ha ezt akkor hibaként rótták fel, ugyanezt a hibát még durvábban legyenek szívesek nem elkövetni. Módosító indítványom továbbra is 20 MFt+Áfa a három épületért és 10.000 m²-es területért ugyanazokkal a feltételekkel, mint amiket Béres úr kidolgozott. Tehát amikor majd a közmű ki van építve, akkor kerülhet a tulajdonába 20 MFt+Áfa-ért.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester kiegészíti:

A Településfejlesztési Bizottsági ülésen részt vettem és Mózer Gyula volt Alpolgármester Úr, jelenleg a Bizottság Elnöke feltételezem, hogy ismeri a laktanyában kialakult helyzetet és azt is tudja, hogy milyen értékbecslés készült az ingatlanra. Viszont a jelenlegi állapotot is tudja. Azt a javaslatot fogalmazta meg, hogy miután nem bővelkedik az Önkormányzat vásárlókban, akik a laktanyában szeretnének vásárolni, illetve beruházási szándékkal jelentkezéne, meg kellene adni ezt az esélyt a vállalkozónak. Nyilván egy korlátozott idő intervallumra vonatkozik ez az ajánlat. Amennyiben a vállalkozónak határozott és konkrét az elképzelése, van rá lehetősége, hogy bizonyítson. Amennyiben nem tud élni a lehetőséggel, akkor az Önkormányzat eltekint ettől. Kérem, hogy a határozati javaslatot fogadja el a Testület.

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

Faludi Tamás Képviselő Urat szeretném tájékoztatni arról, hogy ha 20 MFt-os áron kívánjuk értékesíteni az ingatlanunkat, akkor vagyonrendeletünk szerint árverésen lehet csak

értékesíteni. Akkor akképpen kell megfogalmazni a módosító indítványt, hogy 20 MFt+Áfa értéken az érintett ingatlanokat árverésen értékesítsük.

Más észrevétel, javaslat van-e? Amennyiben nincs a módosító javaslatot teszem fel szavazásra. Aki Faludi Képviselő Úr javaslatával egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2 igen szavazattal – 5 ellenszavazattal 8 tartózkodás mellett – nem fogadta el a módosító javaslatot.

Terbe Zoltán polgármester folytatja:

Mivel Önkormányzatunk számára a B./ variáció a kedvezőbb felteszem szavazásra. Aki a B./ variációval egyetért, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen szavazattal – 4 ellenszavazattal 3 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

318/2007. sz. határozat

Ajánlat a laktanyai ingatlanok megvételére

H a t á r o z a t

1. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2007. (V. 01.) rendeletének 19. §. (1) alapján 10.000.000,-Ft + ÁFA áron értékesíti az Önkormányzat tulajdonában lévő 0329/87. hrsz-ú ingatlant Horváth Vilmos Kecskemét, Március 15. u. 22. sz. IV/11. vállalkozó részére.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2007. december 31.

2. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2007. (V. 01.) rendeletének 19. §. (1) alapján előszerződést köt a 0329/89. hrsz-ú ingatlanra, valamint a 0329/92. hrsz-ú ingatlanból kb. 10.000 m²-re (a mellékelt térkép szerint) Horváth Vilmos kecskeméti vállalkozóval.

A két ingatlan értéke 3.000.000,- Ft+ÁFA.

Végleges szerződés megkötésére akkor kerül sor, ha vállalkozó 2008. november 30-ig kiépíti a közműveket a 0329/87. hrsz-ú ingatlanhoz (víz, villany, gáz, szennyvíz bekötés).

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. november 30.

h.) Karácsonyi díszvilágítás

Polgármester felkéri Béres László bizottsági referenst, ismertesse az előterjesztést.

Béres László bizottsági referens előadja:

A Településfejlesztési Bizottság támogatta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság is megtárgyalta, azt javasolta, hogy próbáljunk olcsóbb ajánlatot beszerezni. Megkérdeztem majsai vállalkozókat, de nem akarták ezt a munkát vállalni. Viszont az ajánlattal kapcsolatban annyit sikerült a tárgyalások során elérni, hogy a világító tömlőnél egy olcsóbb beszerzési árat sikerült elérni, ami bruttó 510 Ft/fm lenne. Amennyiben a Képviselő-testület ezt fogadja el, akkor a határozati javaslat 273.400,-

Ft+Áfá-ra módosulna. Felmerült annak a lehetősége is, ha nem az egységes fehér figurák lennének, hanem a tavalyiak felhasználásával lenne a 25 db világító figura és a felirat felhelyezve, akkor további csökkentést lehetne a vállalkezési árban elérni. Abban az esetben 200 fm új világító tömlőt kellene vásárolni, így az ár 210.000,-Ft+Áfa lenne. Amennyiben az Önkormányzat nem ragaszkodik hozzá, hogy egységesen fehér színű világító tömlő legyen, ez a legolcsóbb lehetőség, ami mintegy 100.000,- Ft+Áfá-val kevesebb, mint a határozati javaslat.

Terbe Zoltán polgármester kérdezi:
Hozzászólás, javaslat van-e?

Abonyi Henrik képviselő szólal fel:

Köszönjük a Költségvetési Bizottságnak, hogy felhívta a figyelmünket arra, hogy legyen olcsóbb ajánlat is bekérve. Azt gondolom, hogy egy karácsony nem elsősorban arról kell, hogy szóljon, és abban nyilvánuljon meg, hogy milyen díszítettségű egy város. A karácsonynak nem az kell, hogy legyen a lényege. Természetesen manapság sajnos ez már elvárt, hogy valamilyen csillogó és egyéb díszes eszközök legyenek kirakva. Azt gondolom, hogy mivel nem kapcsolódik a karácsonyi díszkivilágítás szervesen a karácsonyhoz, az Önkormányzat a lehető legkisebb összeggel járuljon hozzá. A harmadik javaslatot ajánlom a Képviselő-testület figyelmébe, a legolcsóbb variációval oldjuk meg a karácsonyi díszvilágítást.

Dósai Imre alpolgármester ad tájékoztatást:

A Közútkezelő Kht. nem engedélyezi a szokott helyre való felrakását a BUÉK 2008. feliratnak. Valószínűleg ahol a „Majsai Nyári Fesztivál” molinója volt kifesztve az Egészségügyi Központ előtt, ott kerülne kirakásra, mert országos főút fölött nem helyezkedhet el semmilyen reklámfelület.

Terbe Zoltán polgármester összegzi:

Három különböző műszaki tartalommal van előttünk javaslat. Egyik egy többszínű kivilágítás, a legolcsóbb variációként. A második egy takarékosabb fehér színű. A harmadik egy drágább fehér színű variáció. Van-e valakinek kérdése, észrevétele még ezzel kapcsolatban?

Abonyi Henrik képviselő javasolja:

Módosító javaslatként szeretném kérni, hogy a legolcsóbb variációt fogadjuk el.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Aki az 1. variációval, tehát a legolcsóbb és többszínű kivilágítással ért egyet, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal 7 tartózkodás mellett – nem fogadta el az 1. javaslatot.

Terbe Zoltán polgármester folytatja:

Aki egyetért azzal, hogy a 2. variáció kerüljön felszerelésre, egy olcsóbb fehér színű világító sorsal, az kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal 6 tartózkodás mellett – nem fogadta el a 2. javaslatot.

Terbe Zoltán polgármester folytatja:

Aki az előterjesztésben szereplő világító sorral és 314.900,- Ft+ÁFA értékben tudja elképzelni a világosítás korszerűsítését, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal 9 tartózkodás mellett – nem fogadta el a 3. javaslatot.

Terbe Zoltán polgármester kijelenti:

Megállapítom, hogy egyik alternatíva sem kapta meg a szükséges többséget, nem döntött a Képviselő-testület ebben a kérdésben.

Kolompár Orbán képviselő kíván szólni:

A tavalyi világító testek visszahelyezése – ahogy Abonyi Képviselő Úr mondja – a legolcsóbb variáció, 210.000,- Ft-ért, tegye ki azt az Önkormányzat. V város nem maradhat díszvilágítás nélkül. Arra kérem a Polgármester Urat, hogy legyen szíves, tegye fel még egyszer az 1. variációt szavazásra.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Az bennem is megfogalmazódott, hogy a Képviselő-testület többsége azt szeretné, hogy legyen díszkivilágítás, csak a mikéntjét illetően feszülnek ellentétek egymás között. Nem tudták eldönteni Képviselőtársaim, hogy melyiket részesítsék előnyben. Méltányolom Kolompár Orbán Képviselőtársam javaslatát, feltenném még egyszer az 1. variációt, a többszínű világítást, a legolcsóbb variációt szavazásra, aki azzal egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal 4 tartózkodás mellett – elfogadta az 1. határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozta.

319/2007. sz. határozati javaslat**Karácsonyi díszvilágítás****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a karácsonyi díszvilágítás javítására, felszerelésére és leszerelésére 210.000,- Ft+ÁFA összeget biztosít, melynek fedezete az általános tartalék.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2007. december 31.

i.) Zöldfelületi koncepció

Polgármester felkéri Béres László bizottsági referenst, tegye meg az előterjesztést.

Béres László bizottsági referens elmondja:

A bizottság tárgyalta a zöldfelületi koncepcióról és javasolja annak elkészíttetését.

Terbe Zoltán polgármester teszi fel:

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e?

Faludi Tamás képviselő szól:

Mózer Gyula Képviselő Úr, Bizottsági Elnök Úr ebben a pillanatban küldött nekem egy SMS-t, hogy ezt az egy pontot, ha lehet, a tisztelt Képviselő-testület tegye későbbre, amikor megérkezik, mert szeretne hozzászólni.

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

Én is tanácskoztam Mózer Gyula Elnök Úrral, olyan módosító javaslatokat szeretne elmondani, amelyek megváltoztatják a döntésünket. Javaslom, hogy az Egyebek között tárgyaljunk róla. Aki ezzel egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül –elfogadja a napirendi pont Egyebekben való tárgyalását.

j.) Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft-vel szerződés módosítás

Polgármester felkéri Béres László bizottsági referenst, ismertesse az előterjesztést.

Béres László bizottsági referens elmondja:

Megtárgyalta a Bizottság, és javasolja a szerződés módosítását.

Terbe Zoltán polgármester előadja:

Arról szeretném tájékoztatni Képviselőtársaimat, hogy a kommunális hulladék kezelésével kapcsolatban 2008-ban óriási változások fognak bekövetkezni, hiszen március végétől beindul a kiskunhalasi hulladékkezelő telep működése, lakosságot érintő változások fognak bekövetkezni. Ezért a november 21-i közmeghallgatásra meghívtam az illetékes szakembereket, hogy adjanak tájékoztatást a lakosság számára, hogy 2008. március 31-től mi várható hulladékkezelés és szállítás ügyében. Addig célszerű meghosszabbítani ezt a szerződést.

Amennyiben kérdés, észrevétel nincs, felteszem szavazásra az előterjesztést, aki egyetért velem, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 4 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

320/2007. sz. határozat

Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft-vel szerződés módosítás

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete meghosszabbítja a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft-vel a szerződést az új Kiskunhalasi hulladéklerakó üzembeállításáig, de legkésőbb 2008. december 31-ig.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2007. december 31.

k.) Karácsonyi árusítással kapcsolatos kérelem

Polgármester felkéri Béres László bizottsági referenst, tegye meg az előterjesztést.

Béres László bizottsági referens elmondja:

A Bizottság megtárgyalta a kérelmet, csak kiegészítésként szeretném elmondani, hogy az ezzel kapcsolatos díjtétel alkalomszerű árusításnál 160,- Ft/m²/nap.

Terbe Zoltán polgármester kérdezi:

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, felteszem szavazásra a határozati javaslatot, aki azzal egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

321/2007. sz. határozat

Karácsonyi árusítással kapcsolatos kérelem

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a karácsonyi árusítás a Petőfi téren a buszmegállótól jobbra, a közterület bérbeadásával valósuljon meg.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2007. december 31.

4./ N a p i r e n d

Hatósági Osztály előterjesztései

Előadó: Dr. Égető Annamária bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

a.) Önkormányzati fenntartású intézmények számítástechnikai eszközeinek karbantatása

Polgármester felkéri dr. Égető Annamária bizottsági referenst, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Égető Annamária bizottsági referens előadja:

A Széchenyi István Általános Iskola 2007. áprilisában jelezte először, hogy a számítógépek karbantartásának kérdése nem megoldott az intézményben. Akkor a Képviselő-testület az intézmények átszervezését követően kívánta újratárgyalni a kérdést. Az Oktatási Bizottság elé kerülő anyagban két megoldási javaslat fogalmazódott meg. Az első javaslatban kiskunmajsai illetőségű vállalkozóktól bekért árajánlatok alapján megbízna egy számítástechnikai céget a karbantartás feladatával. A második megoldási javaslat pedig egy rendszergazda alkalmazásának lehetőségét vetette fel, konkrétan az Arany János Általános Iskolánál felterjesztett rendszergazda alkalmazását. Az Oktatási és Művelődési Bizottság előtt a határozati javaslatok közül az kapta meg a többséget, amelyik 2008. január 1-től legfeljebb az E/2 besorolásnak megfelelő rendszergazda alkalmazását biztosítaná az Intézménynél. Engedjék meg, hogy egy mondattal kiegészítsem a határozati javaslat 1. pontját, mely szerint

a rendszergazda napi 4 órában az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde intézményében, illetve 4 órában kirendeléssel végezné a munkáját. Az Oktatási és Művelődési Bizottság tárgyalta ugyan a 2. határozati javaslatot is, de ez nem kapott többséget a Bizottság előtt. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság is tárgyalta az előterjesztés anyagát, ahol egy merőben más határozati javaslat fogalmazódott meg. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság a 2008. évi költségvetésben minden intézmény részére egységesen bruttó 1.000,- Ft/év javasol biztosítani számítógép karbantartásra.

Terbe Zoltán Polgármester kérdezi:

Bizottsági elnökök szeretnék-e indokolni a bizottságuk két eltérő álláspontját?

Nyerges Benjamin képviselő elmondja:

Az Oktatási Bizottság határozati javaslata mellett állok ki. Azért, mert ha egy intézmény taxatíván kap egy összeget, elképzelhető, hogy nem a legjobb gazda gondosságával bánik ezzel a pénzzel. Hiszen addig, amíg ebből a pénzből tart esetleg olyanokra is költ belőle, ami nem létszükséglet. Viszont egy személy beállítása 4 órában az Általános Iskolában, 4 órában pedig a város többi intézményében el tudja végezni ezt a munkát, és takarékosabb megoldás is a város számára. Mindenképpen szükséges, hiszen az általános iskolában, valamint a város többi intézményében is megszorodtak a számítógépek. A gépek programjainak meghibásodását már nem győzhetik, és nem is kívánhatjuk el, hogy az azokat használó tanárok és személyek javítsák, ezért állandó személyzetet javaslok.

Kolompár Orbán képviselő szól:

Gondolom, hogy Nyerges Benjaminszónak, a Bizottság Elnökének nyelvbottlása lehetett, hogy a majsai önkormányzati intézményeknél nem hasznosan, nem megfelelő szakmai tudással és tisztességgel használják fel az Önkormányzat támogatását. Nem hiszem azt, hogy megint van valaki sógor, koma, jó barát, akit fel kell venni, el kell helyezni. Ezért azt mondanám, hogy az önkormányzati intézményeknek adjuk oda a pénzt, vannak annyira felnőttek és tisztességesek, hogy megfelelő keretek között tudják elkölteni.

Terbe Zoltán Polgármester kérdezi:

Bízom benne, hogy Kolompár Orbán Képviselőtársamnak nyelvbottlása volt az, hogy megint sógor, koma, jó barát kerül felvételre, mert nem tudom, hogy mire gondolt?

Fogl András képviselő szólal fel:

Egyébként ez a téma valamilyen szinten már tárgyalásra került, találkozott vele az Önkormányzat még az előző Önkormányzat idején, Kertész Farkas Zsuzsanna Bizottsági Elnök Asszony előterjesztésében. De akkor arra nem került sor, hogy abból kézzelfogható eredmény szülessen. Kétségtelen tény, hogy ennyi gép és ilyen eltérő felhasználás miatt mindenképpen indokolt egy rendszergazda biztosítása, hiszen evidens, hogy ha valaki a hivatalban egyedül egy gépen dolgozik, az teljesen más kihatást jelent, mint adott esetben egy általános iskola számítógépéről van szó. Többen jelezték azt, hogy rendkívül magasnak tartják a megkeresett vállalkozók által adott árajánlatot. Ez pontosan abból fakad, hogy ezek a gépek rendkívüli módon használatba kerülnek, a folyamatos és állandó meghibásodások állandó újratelepítéseket igényelnek, melyek jelentős időigénnyel járnak egy vállalkozó számára is. Az előterjesztés egyik verziója szerint a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság 1.000,- forintos keretösszeget javasol. Nem tudom támogatni, hiszen ha eddig nem volt elegendő ez a pénz, akkor ezután sem lesz elegendő. Ezzel nem hinném, hogy bármit meg tudnánk oldani. Azt sem tudom, hogy a Kistérségi Szociális Intézmény gépei miért szerepelnek itt, ezzel nem a Társulásnál kellene kopogtatni? 108.000,- forintról van szó, nem

egy horribilis összeg, talán ez inkább rájuk tartozna. Jegyző Asszonyhoz volna egy kérdésem. A napirenden tartott Humánerőforrás fejlesztési program határozat-tervezetében szintén szerepel egy fő informatikus rendszergazda felvétele. Azon előterjesztés összhangban áll-e az itteni előterjesztéssel, merthogy akkor itt átfedések vannak. Hiszen ebben az előterjesztésben, amit tárgyalunk a Hivatal 40 gépe is benne van, Ön viszont egy külön állást kér a határozatában. Erre kérnék szépen majd választ.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Amikor az Oktatási Bizottság Elnöke elmondta a hozzászólását, azért kaptam rögtön én is a mikrofonhoz, mert ha én intézményvezető lennék, biztosan nagyon meg lennék sértődve, hogy akkor, amikor a Képviselő-testület azt mondja, hogy 1.000,- forintot megszavaz gépenként a karbantartásra, azt feltételezi Elnök Úr Képviselő-testületi ülésen nyilvánosan, hogy az intézmények rossz gazda gondosságával bánnának ezzel a pénzzel. Ezt igen sértőnek tartom! Eddig ez nem volt divat, hogy Képviselő-testületi ülésen ilyenekkel gyanúsítjuk meg az Intézményvezetőket! Ne felejtse el a Tisztelt Elnök Úr, hogy nagyon hosszú ideje üzemelnek ezek a számítógépek az intézményeknél. Mindig a jó gazda gondosságával foglalkoztak velem, olyan egetverő problémák nem voltak, ezzel csak egy segítséget tudnánk nyújtani, hogy még nagyobb biztonsággal üzemelhessenek továbbra is.

Terbe Zoltán Polgármester szól hozzá:

Valóban, amikor átvettük az önkormányzást az előző Önkormányzattól öreg gépállománnyal találkoztunk. 10 éves gépekkel is találkoztunk a Polgármesteri Hivatalban. Nem tudom, mennyire volt jó gazda gondosságával kezelve a rendszer?

Nyerges Benjamin képviselő reagál:

Távol álljon tőlem, hogy sértegessem az Intézményvezetőket, és meggyanúsítsam bármiféle rossz gazdasággal. Ez a kifejezés, ha írott formában lehetett volna megjelentetni, idézőjelbe került volna. Ez alatt azt értem, hogy ha minden intézmény taxatíván kap 1.000,- forintot a gépei után, akkor az egyik intézményben lehet, hogy még túl sok is az 1.000,- forint, és miután év vége felé megmarad a pénz, lehet, hogy a kicsit rossz egereket, padot, vagy billentyűzetet már kicserélteti. A másik intézményben viszont az 1.000,- forint sem elég. Ezért, ha összességében nézzük a város összes intézményét, ahhoz képest takarékosabb megoldás az, ha egy rendszergazdát alkalmazunk és nem pedig 1.000,- forintot adunk minden gépre, minden intézménynél.

Abonyi Henrik képviselő szólal fel:

Az Oktatási és Művelődési Bizottság előterjesztését javaslom elfogadásra. Határozati javaslatának első pontjában a bizottsági ülésen szerepelt az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde részére rendszergazda alkalmazása. Kérésem az, hogy ez a rendszergazda Kiskunmajsza Város Önkormányzata által fenntartott összes intézményben lássa el ezt a feladatot, értve ez alatt a Polgármesteri Hivatalt is. Nem tudom, hogy Kolompár Orbán Képviselő Úr mire gondolt, gondolom nyelvbottlás volt a sógor, koma, jó barát? Hiszen a közalkalmazotti bértábla E/2-es besorolása szerinti rendszergazda alkalmazása azért célszerű az Önkormányzatnak, mert ennek a bére, illetve a bérhez kapcsolódó egyéb költségei sokkal alacsonyabbak, mint a köztisztviselőé. Ezért nem célszerű a Polgármesteri Hivatalhoz felvenni egy rendszergazda munkatársat. Az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde magasabb vezetője fog pályázatot kiírni, ez az ő feladata. Nem tudom értelmezni a Képviselő Úrnak a hozzászólását. Ez egy olyan feladat, ami eddig Kiskunmajsza Város Önkormányzata által fenntartott intézményeiben nem volt megoldva, és ez a feladat a XXI. századi technológia, és a mai kor követelményeinek megfelelően elengedhetetlen feltétele. A

pedagógus munkakörében oktatói és nevelői feladatok szerepelnek a közoktatási törvényben, és egyéb intézményi alapküldetésekbe sem lehet beleírni azt, hogy a pedagógus, informatika tanár feladata, hogy a gépet javítsa, hiszen az a munkakörébe nem tartozik bele. Ezért van az országos képzési jegyzék szerinti középfokú végzettségű szakma, ezért képzünk ki ilyen szakembereket, hogy egy általános informatikus, vagy középfokú rendszergazda ezt a feladatot ellássa. Nem oktatói, nevelői munkakör, közalkalmazotti bértábla szerint történne a kifizetése.

Dr. Égető Annamária bizottsági referens kiegészíti:

Arra hívnám még fel a figyelmüket, hogy a rendszergazda alkalmazása még az anyagköltséget nem foglalja magába. Ez esetleg még pluszkiadást jelenthet az intézmények számára.

Faludi Tamás képviselő kérdezi:

Nem értettem, amit Polgármester Úr az előbb elmondott, hol talált még 10 éves számítógépeket?

Terbe Zoltán polgármester reflektál:

A Hivatalban.

Faludi Tamás képviselő kéri:

Nagyon kérném a Polgármester Urat, hogy Baranyi Mihály kollegától kérjen egy kimutatást, hogy milyen számítógép állomány volt 2002-ben.

Terbe Zoltán polgármester felel:

Ő adta a listát.

Faludi Tamás képviselő kéri:

Akkor nézze meg azt, hogy mi van jelen pillanatban a Polgármesteri Hivatalban, a számítógép állomány milyen állapotban van? Hihetetlen mértékű számítástechnikai fejlesztést hajtott végre az előző Önkormányzat a Polgármesteri Hivatalban. Természetesen itt nincs felső határ. A másik, nem igazán értem, hogy a rendszergazdának mi köze van ahhoz, hogy a számítógép 10 éves. Az, hogy üzemképes-e, az nem rendszergazda, hanem pénz kérdése, hogy le tudom-e cserélni újra? Csak kicsit a hasonlat volt rossz, Tisztelt Polgármester Úr.

Terbe Zoltán polgármester válaszol:

Én csak arra a sok millió forintra gondoltam, amit az év elején költöttünk el a Hivatal számítógépes hálózatának fejlesztésére és vírusvédelmére, mert nem volt megoldva a hálózat vírusvédelme, óriási gondokat jelentett a Hivatal működésében.

Csóti Péter képviselő előadja:

Nem teljesen az előttem hozzászólókhöz hasonlóan közelíteném meg a problémát. Abonyi Henrik Képviselőtársam érintette azt a gondolatmenetet, amit én is szeretnék megerősíteni. Igazán távlatosan és biztonságosan jó döntést akkor hozunk, ha szakemberben gondolkodunk, nem pedig különböző összegű nagyságrendek odaítélésében, amelyek még ott sincsenek, de lám, már véleményeket ébresztenek egyes képviselőkben, hogy egyes intézménynél sok lehet, a másikonál kevés. Egyiknél marad, a másikonál nem lesz elegendő. Úgy érzem, hogy a problémát igazán egy szakember tudná megoldani.

Dósai Imre alpolgármester szól:

Olyan dologra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a számítógépekben különböző információk lehetnek, védettek, bizalmasak, titkosak, különböző fokozat szerint. Valószínű, hogy az intézményeknél is így van, a Hivatalnál meg fokozott ez a hangsúly. Hiszen állampolgárok adóval, segélyezéssel, lakcím, lakhatás, életkörülményeikről való adatokkal történik a kezelés. Ezt a tervezett megoldásnak feltétlen figyelembe kell vennie, hogy a kirendelés esetén ilyen védelem biztosított legyen, információk megőrzése, titkosnak maradása érdekében.

Dr. Tóth Mária jegyző magyarázza:

Fogl András Képviselő Úr felvetésére szeretnék reagálni, és kapcsolódom Csóti Péter Igazgató Úr véleményéhez, hogy szakember kell az informatikára. A Polgármesteri Hivatalban különösen, mert nem egyszerű informatikai problémákat kell lekezelni, hanem olyanokat, amelyek ágazati, szakmai kérdések is. Tehát értenie kell valamelyest a helyi adórendszerhez, az ASZA rendszerhez, az okmány rendszerhez, szakmai dolgokkal kell tisztában lennie, hogy meg tudja oldani azt az informatikai problémát. Erre egy külső vállalkozó személyében nem alkalmas. Természetesen titoktartás kötheti őt is. A probléma lényege nem az, hanem az, hogy ezekkel az ágazati szakmai ismeretekkel, jártasságokkal nem rendelkezhet egy külső vállalkozó. Megbízunk egy céget, annak az a dolga, hogy megoldjon valami hardver, vagy szoftver problémát, vagy hálózati kapcsolatos problémát, vagy egy rendszert kiépítsen. De ettől még nem fog működni a dolog. A vállalkozó egyszer az egyik munkatárság küldi ki a probléma megoldására, egyszer a másikat. A Polgármesteri Hivatalban ehhez állandó, stabil ember kellene, aki azon kívül, hogy a rendszert karbantartja és a rendszer kiépítésében, és fenntartásában közreműködik, számtalan egyéb, informatikához kapcsolódó feladatkörrel is meg lenne bízva. Haladunk az „E” közigazgatás megvalósítása felé, az Ügyfélkapu rendszer megvalósítása felé. Nagyon sokan igénybe vennék az elektronikus közigazgatást, ha ehhez megfelelő háttérrel rendelkeznék, lenne egy jó honlapunk, amiről tájékozódni lehetne, amin a szükséges nyomtatványok, információk fent lennének, hasznos lenne a lakosság részére. Jelen pillanatban ennek a személyi feltételei nincsenek meg. Másrészt pedig a kollega, aki saját maga elsajátította az informatikai ismereteket - Baranyi Mihályról van szó - közel van a nyugdíjkorhatárhoz, különösebb beiskolázására, illetve arra, hogy rá legalább középtávon építsünk, nem lehet számítani. Egy fiatal szakemberben gondolkodom én, aki messze ki fogja termelni a költségeit, ha megfelelő hozzáállással, vezetői irányítással felvételre kerül a Hivatalban.

Kolompár Orbán képviselő mondja:

Két dologról beszélünk. Az egyik az, hogy Iskolaigazgató Úrnak joga lesz majd egy ilyen álláshelyet meghirdetni. Továbbá Jegyző Asszony anyaga, amelyben azt mondja, hogy szükség van egy ilyen állásra. Úgy gondolom, hogy napi 8 órában nem kell senkinek sem számítógépet javítania, ezért az 1 álláshelyet javaslom a Testületnek a két feladatra. És azt nem úgy, hogy valamelyik párt kijelöli, hogy ki lesz az alkalmazott, hanem az állást meghirdetni.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester szól:

Jegyző Asszony előterjesztéséhez annyi kiegészítést tennék, hogy a speciális fogalmak további működése biztosítására maradnának az élő szerződések. Tehát ez az ajánlat, ami itt pályázatként esetleg meg fog jelenni, azoknak a fogalmaknak a további karbantartására nem vonatkozik. Tehát ez egy általános karbantartási és szervizelési rendszergazdai feladatellátást jelentene. Nem azokra az egészségügyre vonatkozó gazdasági fogalmakra, amelyekre most is vannak élő szerződések Kecskemét felé, meg további kapcsolatok felé. Ezeket az intézmények tudják. Azt nem tudja felvállalni egy rendszergazda, hogy ezeket a speciális

programokat olyan szinten kezeli és frissíti, ahogy azokat a helyi szakemberek elvárják. Ez egy általános feladatellátást vonna maga után. A másik kérdés, amelyet Kolompár Orbán Képviselő Úr jelzett, természetesen az elsődleges cél nem az volt, hogy állást létesítsen az Önkormányzat. Az elsődleges cél az volt, hogy egy takarékosabb megoldást találjunk, vállalkozókkal próbáljuk megoldatni a feladatot, ami jelen pillanatban az egyik intézménynél működött, a másik intézménynél meg nem volt semmiféleképpen megoldva. Miután a felmérés megtörtént és az intézményeknél összesen 164 gépről beszélünk, ez a gépmennyiség felelősséggel tölti el a képviselőket is, és úgy gondolják, hogy ezeket karban kell tartani, hiszen ez közös vagy. Az ajánlatokat bekértük a helyi vállalkozóktól, benne van az anyagban, elég magas ajánlatokról beszélünk. Természetesen, ha az Önkormányzat úgy gondolja, továbbra is lehet a külső vállalkozókkal megoldatni a feladatot, de nem hiszem, hogy ekkora pénzügyi keretekkel rendelkezni. Az állás létesítéséhez még annyit, hogy a Széchenyi Iskolának volt már ilyen felvetése, hogy próbáljuk megoldani. Az intézményi összevonásokkal koncentrált igazán ez a feladat, hiszen azt tudjuk, hogy a kötelező oktatási intézményeknél az általános iskola esetében nincsen ilyen kötelezettsége az Önkormányzatnak. Tehát az eddigi megkeresésekre nem kellett az Önkormányzatnak reagálnia. Hiszen most jelen pillanatban 1.000 - 1.200 fő jár ebbe az oktatási intézménybe, tehát már ez a létszám is elgondolkodtatásra készítheti az Önkormányzatot. De nyilván magához az oktatási intézményhez kapcsolódtak még ezek a feladatok, melyeket feltérképeztünk. A Városgazdálkodási Intézmény, a Könyvtár, a Művelődési Központ és a Polgármesteri Hivatal, szerintem ennyi intézmény kiszolgálására mindenképpen elgondolkodtató egy ilyen álláshely létesítése. Még a Kistérségi Szociális Intézményhez kapcsolódóan válaszolnék. Úgy tudom, hogy az intézmény működésének a költségvetést az Önkormányzat biztosítja, az önkormányzati kiegészítést mi biztosítjuk. Tehát igazából Kistérségi Szociális Intézményről beszélünk név szerint, de az köztudott, hogy Kiskunmajsza Város Önkormányzata állja a költségvetésének nagy részét. Joggal kell gondoskodnunk az ő számítógépes karbantartásukról is.

Farkas Zoltán képviselő szólal fel:

Én is a Bizottság javaslatát támogatom. Egyrészt Referens Asszony megjegyzését szeretném kiegészíteni, hogy természetesen az 1.000,- forintban sincsen benne eszköz kiegészítés, ott is pluszban kellene számolni ezzel, ha mégis vállalkozó kezébe javasolná a Testület. Én is egyértelműen azt támogatom, hogy egy fiatal próbáljunk meg felvenni, aki ezt a feladatkört be tudja tölteni. Kolompár Orbán Képviselő Urat megnyugtatnám, hogy természetesen pályázat útján kell meghirdetni. Természetesen próbaidő és hasonlóak vannak, mert nem lesz könnyű azért ez a munkakör, azt be kell látnunk, ennyi gépet gondozni egy rendszergazdának nagy feladat lesz. Faludi Képviselő Ú a Bizottsági Elnök Úr irányába tett megjegyzésével kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, hogy furcsának tartom azt, amikor az Önkormányzat adni akar az intézményeknek valamit, és egy Bizottság előterjeszt egy olyan javaslatot, ahol a törvény által nem előírt, nem kötelező feladatot, a rendszergazda személyét a Bizottság javasolja, támogatja, miközben itt létszám leépítések vannak. Akkor itt lassan sikerül a Bizottság Elnökét az intézmények ellenségének kikiáltani. Félre lehet érteni, ha valaki félre akarja érteni, amit mondott az Elnök Úr, de nyilván arra vonatkozik, hogy ha valahol új gépek vannak, akkor azoknak a karbantartására vállalkozó jól jár, ha kap havonta 1.000,- forintot, mert nyilván nem kell igazán ezekkel foglalkozni. Szerintem örülünk neki, hogy a város nehéz anyagi helyzetében az Önkormányzat és a Bizottság foglalkozott az intézményeknek ilyen irányú kérésével, problémájával, amit korábban, amikor jobb anyagi helyzetben volt a város nem oldott meg. Most a rossz anyagi körülmények között meg akarja oldani a város. Szerintem örülünk ennek.

Fogl Andárs képviselő reagál:

Örülünk mi, csak azt nem tudom megérteni, hogy ha a Polgármesteri Hivatalban egy külön főállású informatikai szakember beállítása a cél - amit én maximálisan tudok támogatni, ismerve azokat a körülményeket, amelyeket Jegyző Asszony is mondott - akkor miért szerepel itt közel félmillió forintos költségtényezőként? Akkor vélhetően - akárcsak a Gimnázium esetében - ezeket a feladatokat ez a szakember fogja ellátni, tehát mínusz 500.000,- Ft. Továbbra sem tudom elfogadni a Kistérségi Szociális Intézmény 108.000,- forintos költségét. Miért nálunk koppintják, tessék bevinni a Többcélú Társuláshoz! Most az nem magyarázat, hogy egyébként mindenféle költségeket majd belopkodunk a mi költségvetésünkbe. Azért adtuk át azt az intézményt a Többcélú Társulásnak, hogy tartsa fenn és működtesse!

Terbe Zoltán polgármester ad tájékoztatást:

A Szociális Intézmény a Többcélú Kistérségi Társulás fenntartásában működő intézmény, a normatívákat a Társulás hívja le, a normatíva feletti összegeket kell nekünk biztosítani. Tehát nem az egész intézmény működését kell nekünk fedezni. Valóban ezek alapján az ott lévő gépek a Szociális Intézményhez tartoznak, de szeretném felhívni a figyelmet, hogy a Hivatali gépeknek a jelentős része is a Többcélú Kistérségi Társulás tulajdonában van. A mi rendszergazdánk a Kistérségi Társulás gépeit tartja karban.

Farkas Zoltán képviselő közli:

Annyit szeretnék Fogl képviselő által elmondottakkal kapcsolatban mondani, hogy én ezért szerettem volna levetetni a Hivatal Humánerőforrás programját, mivel amikor a Bizottság ezt tárgyalta még az nem volt ismert. Azután került be az anyagba, egyetlen fórumon nem volt lehetőség ennek a kérdésnek a tisztázására. Mert ahogy most is elhangzott mi úgy tudjuk, hogy van a Hivatalban dolgozó, aki a Hivatali gépeket gondozza. És akkor most felvesszünk egy rendszergazdát, meg még kellene egy rendszergazda. Szerintem ezt a kérdést külön kellene kezelni, és nagyon sok részletkérdés felvethető ezzel kapcsolatban. Ezért javasoltam, hogy vegyük le, ezt külön meg kellene beszélni.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Valóban vannak olyan kijelentések, amikor azt hall ki az ember belőle, amit önmagának jónak lát. De az egyértelmű kijelentések azok azért egyértelmű kijelentések. Vissza lehet hallgatni, és még egyszer lehet értelmezni, hogy egyértelmű volt, vagy nem. Nagyon örülök, hogy végre eljutottunk addig, hogy ilyenről lehet vitázni a Képviselő-testületben, hogy legyen-e rendszergazda, vagy ne legyen? Egyértelmű, hogy lenni kell. Az lehet egy kérdés, hogy itt is legyen, ott is legyen? Ezt majd eldöntjük, ezért nem kell levenni napirendről semmit sem. Majd ha odaérünk, akkor arról is döntünk. De most nem arról kell, hanem emerről kell dönteni. Ez az egyik. A másik: Megint csak amit Képviselő Úr mond, és hivatkozik, hogy azt hall ki az ember, amit akar. Régóta itt van már Képviselők között, hiszen oktatás átszervezésénél nagyon sokat beszéltem én is képviselőkkel, vitáztunk négy szemközt, beszélgettünk, győzködtük egymást, próbáltuk egymás érveit elfogadtatni. És több képviselő azt mondta nekem, természetesen név nélkül, hogy győzzem meg az Elnök Urat. Mondtam nekik, hogy nem az Elnök Urat kell meggyőzni, aki ebben a kérdésben meggyőzhetetlen, hanem majd a többség eldönti. Ezt most megerősítette nekem Farkas Zoltán Képviselőtársam is, amikor azt mondja, hogy végtelenül hosszú a munka, most lehet, hogy nem szó szerint idézem, de a lényege ez volt, hogy sikerült meggyőzni Elnök Urat, eljutott addig az Oktatási Bizottság, hogy előterjesztést tesz.. Én mégis azt mondom, hogy nem egy személyeken múlik ez a dolog, hanem Képviselő-testület többségén múlnak itt a dolgok, nem egy személyeket

kell nekünk győzködni, meggyőzni, és amíg az az egy személy be nem adja a derekát, legyen ez bárki. De ez viszont valóban többször már előfordult, mint ahogy az is, hogy vegyük le napirendről. De ezt a bizonyost, amit Farkas Zoltán Képviselőtársam említett vegyük le napirendről, ezt is azért kellett volna levenni napirendről, mert egyetlen egy képviselőnél kivágta a biztosítékot. Azért, mert valakinél kivágja a biztosítékot, azért nem kell napirendről levenni. Majd a vitánál eldöntjük, hogy támogatjuk-e, vagy nem?

Abonyi Henrik képviselő szól hozzá a napirendhez:

Nagy tisztelettel felhívnom mindenkié a figyelmét, hogy a határozati javaslatban úgy szerepel, hogy az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde 4 órában, illetve a Kiskunmajsa Város Polgármesteri Hivatalában másik 4 órában látja el a feladatot. Más aktuális kérdés a Polgármesteri Hivatal informatikai létszámigényéhez innentől szerintem nincs, és nem lehet.

Dr. Égető Annamária bizottsági referens beszél:

Az Oktatási bizottságon elhangzott kiegészítést ismertettem szóban, pontosan az az egy mondat úgy hangzott: A rendszergazda napi 4 órában az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsődében, 4 órában pedig kirendeléssel végzi munkáját. A kirendelés pedig az előterjesztésben szereplő intézményekre vonatkozik.”

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

Annyit szeretnék mondani erről a napirendről, hogy a korábbi állapothoz képest, miszerint intézményeink jelentős részében nem volt rendszergazda, egy pozitív irányú elmozdulás történik meg. Az volt az elképzelés, hogy ne intézményenként alku és szerződések eredményeként jöjjenek létre a karbantartási megállapodások, hanem egységesen városi kézbe véve az egészet, központilag szervezzünk meg egy pályázatát, amely alapján egységesen tudnánk a karbantartást talán olcsóbban megoldani. A versenyeztetés eredménye az lett, hogy a kiskunmajsai vállalkozók, akiket bevontunk az ajánlatkérésbe magas árat diktáltak, nem tudtuk ezt felvállalni. Ezért alternatívaként, ugyanabban a szellemben, hogy egységes karbantartási rendszer alakuljon ki Kiskunmajsán, egy embert vegyünk fel ezeknek a feladatoknak az ellátására. A határozati javaslatban, amit az Oktatási Bizottság tett elénk ez szerepel. A Pénzügyi Bizottság előterjesztésében az szerepel, hogy az intézmények újfent továbbra is azzal kössenek szerződést, akivel jónak látják, akivel meg tudtak alkudni annak mértékéről és milyenségéről. Az 1. határozati javaslat szerintem annak a szellemiségében született, hogy egységesen, a város szempontjából jól kezelhetően tudjuk ezeket a feladatokat megoldani.

Ezzel kapcsolatban kérdése van-e még valakinek? Amennyiben nincs, az 1. határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal a kiegészítéssel, hogy 4 órában az Arany János Iskolában, 4 órában pedig kirendelés alapján lássa el a feladatát ez a rendszergazda, akit felveszünk az Arany János Iskolához 2008. január 1-től, aki ezzel egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

322/2007. sz. határozat

**Önkormányzati fenntartású intézmények
számítástechnikai eszközeinek karbantartása**

H a t á r o z a t

1. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete engedélyezi az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde részére rendszergazda alkalmazását 2008. január 1-jétől, melyhez az intézmény költségvetésében 2008. évre legfeljebb 1.560.900,-Ft előirányzatot biztosít a közalkalmazotti bértábla E/2 besorolásának megfelelően, valamint a létszámot 1 fővel megemeli.

A rendszergazda a feladatát napi 4 órában az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsődénél, 4 órában pedig az előterjesztésben szereplő intézményeknél kirendelés alapján látja el.

2. A Városi Könyvtár vezetője a számítógép karbantartásra kötött szerződése felbontásához szükséges lépéseket tegye meg.

Felelős: dr. Égető Annamária értesítésre

Határidő: azonnal

b.) Az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény helyettesítéssel kapcsolatos pótigénye

Polgármester felkéri dr. Égető Annamária bizottsági referenst, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Égető Annamária bizottsági referens előadja:

Az intézményben egy tanár kollega nyugdíjba vonul, így a felmentése idejére helyettesítésre van szükség, a helyettesítéssel keletkező többletkiadást az intézmény kimutatta. Az Oktatási Művelődési Bizottság javasolja a 132.400,- forint biztosítását az általános tartalék terhére. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság pedig támogatta az Oktatási Bizottság javaslatát.

Polgármester kérdezi:

Kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, kérem szavazzunk róla, aki egyetért az előterjesztéssel kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

323/2007. sz. határozat

Az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény helyettesítéssel kapcsolatos pótigénye

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény számára helyettesítés miatt keletkezett többletkiadásokra 132.400,- Ft-ot biztosít az általános tartalék terhére.

Felelős: értesítésre dr. Égető Annamária

Határidő: azonnal

c.) Az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény eszközbeszerzéssel kapcsolatos pótigénye

Polgármester felkéri dr. Égető Annamária bizottsági referenst, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Égető Annamária bizottsági referens referál:

Az intézmény néptánc tanszakának eszközeire nyújtott be igényt. Az előterjesztésben szereplő részletezettséggel láthatjuk, hogy mely néptánc viseletekre van az intézménynek szüksége. A sürgősséget pedig az indokolta, hogy decemberben szeretnék a gyermekek fellépni. Ezek a fellépések az intézmény pedagógiai programjában, tantervében szereplő programok. Az Oktatási és Művelődési Bizottság az előterjesztésben szereplő részletezettséggel a 435.500,- forintot javasolja biztosítani az intézmény számára azzal, hogy az általános tartalék terhére történjen. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság szintén egyetért az összeg megadásával, de egy lényeges különbséggel. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság a céltartalékon szereplő összeg terhére javasolja ezt az összeget biztosítani. Annyit szeretnék még hozzáfűzni, ami az írásbeli anyagban is szerepel, hogy az intézmény számára igényelt az Önkormányzat, a fenntartó egy támogatást, amelynek eredményeképpen 833.000,- Ft támogatásban részesül az intézmény, ez céltartalékon szereplő összeg. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság ennek az összegnek a terhére javasolja megadni a pótigényt.

Nyerges Benjamin képviselő szólal fel:

Valóban erről van szó, és szeretném megvilágítani a két bizottság döntése közötti különbséget. Egy nappal korábban volt az Oktatási Bizottság ülése, amikor még nem volt ismert a Bizottság tagjainak számára, hogy az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény pályázaton nyert összeget ezen eszközök beszerzésére, ez az összeg fordítható a ruhák, csizmák beszerzésére. Másnap a Pénzügyi Bizottság ülésén Osztályvezető Asszony már elmondta a Bizottság tagjai számára ezt az örömteli hírt, tehát nem az általános költségvetést fogja terhelni ez az összeg.

Terbe Zoltán polgármester összefoglalja:

A lényeg az, hogy a pénzt tudjuk biztosítani az intézmény számára abból a forrásból, amit erre az államtól az Önkormányzat lepályázott.

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, a Pénzügyi Bizottság előterjesztését teszem fel szavazásra, aki azzal egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

324/2007. sz. határozat

**Az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény
eszközbeszerzéssel kapcsolatos pótigénye**

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 27/1998. (VI. 10.) MKM rendelet alapján az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény számára eszközbeszerzés céljára – az előterjesztésben felsorolt részletezettséggel – 435-500,- Ft-ot biztosít a céltartalék terhére.

Felelős: értesítésre dr. Égető Annamária

Határidő: azonnal

/Fogl András képviselő kiment, Leiz Sándor képviselő megérkezett, jelen van 15 képviselő./

d.) A Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium álláshellyel kapcsolatos kérelme

Polgármester felkéri dr. Égető Annamária bizottsági referenst, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Égető Annamária bizottsági referens elmondja:

A Képviselő-testület augusztus 29-i ülésén meghatározta a középiskolákban indítható osztályok, és kollégiumi csoportok számát. Akkor függőben maradt az egy kollégiumi pedagógus státusz kérdése. Elkészült az intézményben az a kimutatás, amelynek tartalma szerint ez a státusz az intézmény részéről nem lemondható, hiszen az esti tagozat beindításával megnövekedett az óratömeg, és erre a státuszra így szükség van az esti tagozat beindításával. Pénzügyi Bizottsági döntést a kérdés nem igényel, hiszen a bér az intézmény költségvetésében rendelkezésre áll. Az Oktatási és Művelődési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Testület elé.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, felteszem szavazásra a határozati javaslatot, aki azzal egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal 2 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

325/2007. sz. határozat

A Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium álláshellyel kapcsolatos kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium engedélyezett álláshelyeinek létszámát a kollégiumi csoportok számának 1-gyel történő csökkenése ellenére változatlanul hagyja.

Felelős: értesítésre dr. Égető Annamária

Határidő: azonnal

e.) A Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium 6 osztályos gimnáziumi képzési forma megszervezése

Polgármester felkéri dr. Égető Annamária bizottsági referenst, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Égető Annamária bizottsági referens ad tájékoztatást:

Az Önkormányzat áprilisi ülésén határozatával döntött arról, hogy szükséges megvizsgálni a címben nevezett képzési forma megszervezésének lehetőségét. 2007. októberében zajlott egy körzeti igazgatói megbeszélés, ahol megpróbálták az intézményvezetők pro és kontra érveket felsorakoztatni. Ennek az értekezletnek, és az ott elhangzottaknak az ismeretében az Oktatási

és Művelődési Bizottság nem javasolja a településen a 6 évfolyamos gimnáziumi képzés megszervezését.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, felteszem szavazásra, aki a határozati javaslattal egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

326/2007. sz. határozat

A Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium

6 osztályos gimnáziumi képzési forma megszervezése

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 28. §. (2) bekezdése szerinti hat évfolyamos gimnáziumi képzés megszervezésétől eltekint.

Felelős: értesítésre dr. Égető Annamária

Határidő: azonnal

Ezt követően **Polgármester** 5 perc szünetet rendelt el.

S z ü n e t u t á n.

/Jelen van 14 képviselő./

5./ Napirend

Hatósági Osztály – Népióléti Csoport előterjesztései

Előadó: Nyerges Éva bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

a.) Ürmös Anett szociális telek iránti kérelme

Polgármester felkéri Nyerges Éva bizottsági referenst, ismertesse az előterjesztést.

Nyerges Éva bizottsági referens beszámol:

Ürmös Anett érelmét az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság megtárgyalta és az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását javasolja.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel Képviselőtársaim részéről van-e? Amennyiben nincs, úgy az előterjesztésben szereplő javaslatot felteszem szavazásra, aki azzal egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza.

327/2007. sz. határozat

Ürmös Anett szociális telek iránti kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Ürmös Anett Kiskunmajsa, Rózsa u. 10. szám alatti lakos részére önkormányzati tulajdonú szociális építési telek híján építési telket kedvezményes áron nem tud biztosítani.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

b.) Városgazdálkodási Intézmény átszervezése

Polgármester felkéri Nyerges Éva bizottsági referenst, ismertesse az előterjesztést.

Nyerges Éva bizottsági referens referál:

A Képviselő-testület október 3-án 303/2007. számú határozatában döntött az intézmény átszervezéséről. Ezzel kapcsolatosan szükséges módosítani a Városgazdálkodási Intézmény alapító okiratát, melyet az előterjesztett határozati javaslat tartalmaz. Egy feladat átadás/átvállalási szerződés megkötése szükséges, melyet az előterjesztés melléklete tartalmaz.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel Képviselőtársaim részéről van-e? Amennyiben nincs, felteszem szavazásra, aki azzal egyetért kézfelnnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza.

328/2007. sz. határozat

Városgazdálkodási Intézmény átszervezése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városgazdálkodási Intézmény alapító okiratát az alábbi tartalommal fogadja el:

ALAPÍTÓ OKIRAT

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 9. § (4), az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 87.§ (1), 88. § (3) és 96. § (1-2), valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Korm.r. 10. §, 14. §, 15. §, 17. § alapján Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete határozatlan időre alapított intézményének alapító okiratát az alábbiakban

Á l l a p í t j a m e g .

1. Az intézmény neve

Városgazdálkodási Intézmény

2. Az intézmény székhelye

Kiskunmajsa, Árpád u. 27.

3. Az intézmény szervezete:

Szervezetileg egyetlen önálló intézmény.

4. Az intézmény jogállása:

Önálló jogi személyiségű költségvetési szerv.

5. Az intézmény típusa, szakmai besorolása:

75.18 Város és községgazdálkodási szolgáltatás

6. Az alapító, fenntartó szerv neve:

Kiskunmajsa Város Önkormányzata, Kiskunmajsa Fő u. 82.

7. Az intézmény felügyeleti szerve

Kiskunmajsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete, Kiskunmajsa Fő u. 82.

8. Az intézményvezető megbízásának (közalkalmazotti jogviszony létesítése esetén kinevezésének) rendje

Az intézmény igazgatóját nyilvános pályázat alapján a Képviselő-testület bízza meg. A megbízás előkészítése a polgármester feladata, a Településfejlesztési Bizottság véleményezi.

A pályázati eljárással kapcsolatos feladatokat a jegyző látja el.

9. Intézmény szakágazati besorolása, megnevezése:

01400 Növénytermelési, kertészeti, állattenyésztési és kisegítő mezőgazdasági szolgáltatás

63120 Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása

74990 Máshová nem sorolt gazdasági tevékenységet segítő szolgáltatás

85200 Állategészségügyi tevékenység

70100 Saját vagy bérelt Ingatlan hasznosítás

90110 Szennyvíz elvezetés és kezelés

90210 Települési Hulladékok kezelése, köztisztasági tevékenység

75184 Város és Községgazdálkodási szolgáltatás

75192 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai

10. Az intézmény alapfeladatként ellátandó alaptevékenysége (szakfeladatok és megnevezésük)

Szervezetileg egyetlen önálló intézmény:

014034 Kisegítő mezőgazdasági szolgáltatás

631211 Közutak hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása

749914 Máshová nem sorolt gazdasági tevékenységet segítő szolgáltatás

749914-2 Földinformációs szolgáltatás

852018 Állategészségügyi tevékenység

701015 Saját vagy bérelt ingatlan hasznosítása

901116 Szennyvíz elvezetés és kezelés

902113 Települési hulladékok kezelése, köztisztasági tevékenység
 751845 Város és községgazdálkodási szolgáltatás
 751845-1 Iskolabusz feladatai
 751845-2 Piac és vásári tevékenység
 751845-3 Közhasznú foglalkoztatás
 751845-4 Közcéli foglalkoztatás
 75192-2 önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások elszámolásai

11. Az intézmény működési területe:

Az intézmény tevékenységeit Kiskunmajsa közigazgatási területén látja el.

12. Vállalkozási tevékenység:

Az intézmény vállalkozási tevékenységet nem folytat.

13. Az intézményi vagyonnal kapcsolatos rendelkezési jogok

A feladat ellátásához az intézménynek rendelkezésre állnak a székhelyén lévő ingatlanok, valamint a vagyonyilvántartásban szereplő tárgyi és egyéb eszközök. A rendelkezésre álló vagyont az intézmény feladatainak ellátásához a vagyongazdálkodásról szóló jogszabályokban, valamint a fenntartó önkormányzat vagyonrendeletében foglaltaknak megfelelően használja.

Az intézmény a rendelkezésre álló vagyont nem jogosult elidegeníteni, ingó vagyon esetén figyelembe kell venni az Önkormányzat vagyonrendeletét.

14. Az intézmény előirányzatok feletti rendelkezési jogosultsága

Az intézmény teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv. Rendelkezési jogköre kiterjed valamennyi az intézmény rendelkezésére bocsátott saját előirányzatra.

15. Az intézmény a gazdálkodás megszervezésének módja szerinti besorolása

Az intézmény *részben önállóan gazdálkodó* költségvetési szerv. Gazdálkodással összefüggő feladatait teljes körűen az alapító által meghatározott önállóan gazdálkodó költségvetési szerv –Kiskunmajsa Város Polgármesteri Hivatal- útján, külön megállapodás alapján látja el. Gazdálkodását az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. VII. fejezetének rendelkezései szerint, éves költségvetés alapján folytatja.

16. Szervezeti és Működési Szabályzat:

Az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzata rendelkezik a feladatokról, hatáskörökről, jogkörökről, a szervezeti felépítésről, a tevékenységi körökről és a működési rendről a vonatkozó jogszabályok előírásainak megfelelően.

17. Számlavezetés:

Önálló bankszámlával nem rendelkezik, alszámlát nyithat.

18. Záró rendelkezések

Az Alapító Okirat 2008. január 01-én lép hatályba. Hatálybalépésével egyidejűleg Kiskunmajsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 163/2007. számú határozatával jóváhagyott alapító okirata hatályát veszti.

Kiskunmajsa, 2007.

Terbe Zoltán
Polgármester

Dr. Tóth Mária
jegyző

Felhatalmazza továbbá a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező feladat átadási/átvállalási szerződés aláírására.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester, Dr. Tóth Mária jegyző

Határidő: azonnal

/Faludi Tamás és Fogl András képviselők visszajöttek, jelen van 16 képviselő./

6./ N a p i r e n d

Pénzügyi Osztály előterjesztése

Előadó: Gulyás Jánosné bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

a.) Júliusi normatíva igénylés lemondás, valamint a 2006. évi normatíva elszámolás Önkormányzatot megillető előirányzatának átvezetése

Polgármester felkéri Gulyás Jánosné bizottsági referenst, ismertesse az előterjesztést.

Gulyás Jánosné bizottsági referens előadja:

Ismételten július hónapnak volt lehetősége az Önkormányzatnak normatíva lemondásra, illetve az évben első és egyetlen alkalommal igénylésre. Ezen kívül most kaptuk meg a 2006. évi zárszámadás alapján az Önkormányzatnak járó kiutalatlan állami támogatás összegét. Ezek az előirányzat átvezetések szerepelnek az előterjesztésben. Az itt felsoroltak szerint javasolta a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság a költségvetési rendelet módosítását.

Terbe Zoltán polgármester felteszi:

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, kérem az abban foglaltak elfogadását, aki azzal egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – hozzájárul a költségvetési rendeleten történő átvezetéséhez.

A PRO-VITAL 2000 Kft. képviselője, Tóth Csaba közbeszerzési tanácsadó megérkezett.

7./ N a p i r e n d

Polgármester előterjesztései

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

a.) A kiskunmajsai Művelődési Központ és a kulturális élet átszervezése

Terbe Zoltán polgármester előadja:

A közművelődés életének átalakításával kapcsolatban korábban a Testület már vitatkozott, tárgyalt bizonyos kérdésekről. Ezzel kapcsolatban elkészült egy dokumentáció, amely tartalmazza azokat a terveket, amelyek irányába el szeretnénk indulni. A dokumentációval kapcsolatban annyi módosítást szeretnék tenni, hogy a Tourinform Iroda átszervezésével kapcsolatban a tervek azok, hogy nem a kiskunmajsai Önkormányzat által létrehozandó gazdasági fejlesztési társasághoz tennénk, hanem a Többcélú Kistérségi Társulás által felállítandó gazdasági irodához tennénk majd a Tourinform Iroda feladatait. Ennek az az oka, hogy a közelmúltban megjelent járóbeteg szakrendelési törvény egy ilyen cég felállítását teszi számunkra kötelezővé. Annyi módosító javaslatom lenne még, hogy a Bodogláron egyre inkább beinduló és jól működő Községi Ház működéséhez olyan segítséget nyújtsunk, hogy egy esztendeig bízzuk meg a Községi Ház működtetésével félállásban, napi 4 órai feladatellátással azt a hölgyet, aki eddig is nagy szívvel és lélekkel végezte ezt a munkát. Egy évig biztosítsunk erre fedezetet. Az egy év elegendő lesz arra, hogy Bodogláron egy olyan szervezet, közösség szerveződjön, amely civil szervezetként veheti át ezt a feladatot, és sokrétűbben elláthatja.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése van-e valakinek?

Abonyi Henrik képviselő észrevételezi:

Kiskunmajsán az elmúlt időszakban - mint azt mindenki tudja - parázs viták folytak arról, hogy milyen takarékosági intézkedéseket kell foganatosítanunk az Önkormányzat anyagi helyzetére való tekintettel. Természetesen minden esetben, és minden szempontból a gazdasági érdekek mellett a szakmai érdekeket is nagyon fontos, hogy figyelembe vegyük. Elsősorban a szakmai szempontok azok, amelyek szerepet kell, hogy játszanak az egyéb gazdasági intézkedésekben, amelyeket az Önkormányzat hoz. A közművelődés átalakításával kapcsolatosan próbáltam informálódni a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumánál bizonyos tekintetekben, ezzel kapcsolatban szeretnék egy-két kérdést intézni, illetve egy-két javaslatot foganatosítani. Az eddigi átalakítások és átszervezések során az Önkormányzat által működtetett intézmények többségét az Önkormányzat arra kényszerítette, hogy bizonyos összeggel intézményi költségvetését csökkentse, megtakarításokat foganatosítson. Úgy gondolom, hogy minden intézménnyel szemben, amelyet az Önkormányzat tart fenn, úgy korrekt, ha ez a Kiskunmajsa Város Önkormányzata által fenntartott intézmények mindegyikét érinti. A 2. napirendi ponttal, a közművelődés átalakításával kapcsolatban az utolsó mondatra szeretném felhívni a figyelmet. Az '56-os Történelmi Alapítvány Konecsni György Helytörténeti Gyűjtemény, Tájházzal kapcsolatban, amikor majd a költségvetési rendeletet megalkotjuk, célszerű megvizsgálni, hogy az új épületben működő Konecsni György Helytörténeti Gyűjtemény működési költségei hogyan alakultak az elmúlt évek során? S hogy szükséges-e a támogatási összeg módosítása? Tehát amikor sor kerül a

költségvetési rendeletre, akkor erre figyeljünk oda, és ezt próbáljuk meg majd racionális keretek között kezelni. A 3. pontban, a helyzetelemzésben felmerült a Művelődési Központ és a Városi Könyvtár összevonásának a kérdése. A gazdasági szempontok szerint történő helyzetelemzésben azt láthatjuk, hogy pusztán az összevonás nem jár jelentős és érdemi megtakarítással, és ezeknek a munkálatoknak nincsenek meg a megfelelő tárgyi és infrastrukturális feltételei. Gondolom, hogy a Városi Könyvtár és a Művelődési Központ összevonásának kérdését nem biztos, hogy lezárt kérdésnek kellene, hogy tekintsük. Hiszen a két intézmény egy-egy, illetve, ha összevonásra kerülne a két intézmény, akkor nagyon fontos feladatuk van, közösen tudnának dolgozni és működni. Gondolok itt az együttműködés keretein belül a szervezési feladatokra, például a kulturális programokra. Ilyen a volt Majsai Fesztivál, illetve a Majsza Napok rendezvénysorozat, hiszen mind a két intézmény kulturális törvény alá tartozik, és mindkét intézményben közös szervezésű feladatokkal hatékony működést lehetne elvégezni. És ez által a Művelődési Központ egyéb feladatellátást is végezhetne, és nem kerülne veszélybe a Művelődési Központ által birtokolt rádiófrekvencia sem. További észrevételem a Tourinform Irodával kapcsolatos. Szeretnék egy tájékoztatást kérni, hogy a Tourinform Iroda, ha ezen a néven fut tovább, akkor a megfelelő törvényi követelményeknek megfelel-e az intézmény? Viszont ha egy másik formában tudna működni, akkor a másfél álláshelyre vonatkozóan a Tourinform Iroda költségvetését is meg kellene vizsgálni, hogy ebből a szervezeti formából milyen megtakarítási lehetőségeket tudnánk eszközölni?

Terbe Zoltán polgármester ad választ:

A Tourinform Irodával kapcsolatban korábban már jeleztem, hogy az az elképzelés alakult ki, hogy a Művelődési Központ kereteiből kiemelnénk a Tourinform Irodát, és a későbbiekben felállítandó Kistérségi Turisztikai Fejlesztési Marketing Irodához integrálhatnánk. Ez mellett a Tourinform Iroda a törvény és szabályok által rárótt feladatokat elláthatja, nincs előírva, hogy közintézményhez integrálva kell elvégezni e feladatokat. Azokat a többletfeladatokat, amiket korábban megfogalmaztunk és elfogadtunk, és a turizmus területén meg szeretnénk valósítani, egy ilyen konstrukcióban jobban módunkban állna elvégezni. Ezért én is azt javasolnám, hogy a Tourinform Iroda a Művelődési Központ kereteiből kerüljön ki, és más helyen, más szervezethez integrálva végezze munkáját.

Oláh Péterné képviselő beszél:

A bodoglári faluközpontnak a munkáltatóját talán egy részben meg tudnánk oldani. Viszont a kigyósi részt próbáltam többször is átolvasni. Ezen nem igazán tudok eligazodni, ugyanis a Hit és Kultúra Alapítvány nem Gárgyánon található, hanem Belső-Kigyósban, és semmiféle jelét nem tudom annak, hogy Gyárgyánban valamilyen tárgyalásban gondolkodna. Így ez nem valós. Esélye Kigyósban nagyon kicsi, mivel a korosztály zömmel nagyon idős. Itt nem tudom, hogy egyáltalán maradhat-e, de szeretném, hogy maradjon 4 órás műszakban az a személy, aki eddig is ezt teljesítette.

Terbe Zoltán polgármester megválaszolja:

Amint a koncepció elfogadásra kerül, és olyan módon kerül elfogadásra, hogy amit lehet egyesületekkel oldjuk meg a külterületek kulturális életének a szervezését, akkor tudunk végleges megállapodást kötni azzal az egyesülettel, aki erre hajlandó. Az Alapítvánnyal történt eddigi egyeztetés alapján nagyon szívesen fel tudnák vállalni ennek a feladatnak az elvégzését, hiszen a céljaink közösek és nagyon szép programokat dolgoztak ki egész Kigyós területére. Az is elképzelhető, hogy ha az Alapítvánnyal egy közművelődési megállapodást kötünk, akkor ennek keretében pénzt fordítunk, és az Alapítvány annak a segítségével

szeretné ezt megvalósítani továbbra is, aki eddig is végezte ezt a munkát. Ez nem kizárt dolog, elvégre megvalósítható így is.

Fogl András képviselő kér szót:

Kétségtelen tény, hogy hosszú szakmai egyeztetés előzte meg ennek a koncepciónak az elkészültét. Én bízom benne, hogy Képviselőtársaim, mint a korábbi, mint pedig az elmúlt napokban Fehérné Dunai-Kovács Erika Intézményvezető Asszony által készített szakmai anyag átolvasását is szem előtt tartották, mert sokkal cizelláltabbá teszik ezt az előterjesztést az ott megfogalmazott szakmai álláspontok, amely nem elsősorban az Intézményvezető szakmai álláspontja, hanem a jelenlegi törvényi szabályozásokat, illetve várható változásokat foglalják magukban. Az intézkedési terv kapcsán jól látható, hogy jó néhány intézkedés tárgyában a határidő sajnos elcsúszott, és ez talán picit kezelhetetlenné tette ennek a dolognak a mikéntjét. Kétségtelen tény, hogy Polgármester Úr valamikor nyár elején egy koncepcióval fordult a Tisztelt Testület felé, illetve az érintett civil szervezetek felé, sajnos egy hosszú nyári szünet után valamikor szeptember 2. felében gyorsultak fel az események. Bozóki János Intézményvezető Úrnak köszönhetően végre a civil szféra részéről is megfogalmazódott a napirend tárgyával kapcsolatos vélemény és állásfoglalás. Csak néhány dologra szeretnék kitérni, illetve azt szeretném hangsúlyozni, hogy mivel itt tizenegynéhány pontról döntünk, így nyilvánvalóan, ha valamelyik ponthoz módosító indítvány fog érkezni, akkor arról technikailag is külön kell döntenie a későbbi félreértések elkerülése érdekében. Rendkívül szükszavúnak és rövidnek tartom az '56-os Történelmi Alapítvány Konecsni György Múzeummal kapcsolatos szöveges részt, és rendkívül fontosnak tartom azt, hogy részletes költségvetést lásson a Tisztelt Testület ezen feladatellátás kapcsán is, a mellé rendelt feladatok és finanszírozások mellett. Illetve természetszerűen tartom – mint minden egyes majsai civil szervezet kapcsán – vitán felül áll egy szigorú ellenőrzés, és rendeződik. Ezen pénzügyi támogatások esetén sem lehet ettől eltérni. Azt a magam részéről nem tartom elfogadható megoldásnak, és ezt már korábban is többször kifejtettem, hogy akár közkulturális, akár egyéb más feladat ellátását az Önkormányzat 100%-ban finanszírozzon, hiszen az nem kiszervezés, nem hatékonyabb működés, hanem egy 100%-os feladat finanszírozást jelent az én értelmezésem szerint. Ezeket az alapelveket korábban az Oktatási, Művelődési Bizottság és az Egészségügyi és Sport Bizottság is maximálisan figyelembe vette, amikor az egyedi rendezvények támogatásáról döntött. A koncepcióban megfogalmazott megállapítások többségével összességében az a konklúzióm, hogy sokkal több hátrányt és veszélyt rejt, mintsem előnyt és pozitívumot. Mégis az kétségtelen tény, hogy ami jelenleg van, annál vélhetően valami jobb születhetik. Azonban ebben óriási felelőssége van azon civil szervezeteknek és annak az új civil szövetségnek, aki meri vállalni azt a felelősséget, hogy nem egy 40-50 fős civil szervezet egész éves programját, hanem egy 12.000 fős város kulturális és közművelődési életét próbálja szervezni, irányítani és bonyolítani. Valamennyien tudjuk, hogy óriási veszélyeket rejt magában. Számtalan eset lesz sajnos, ami hatáskör átfedéseket fog majd eredményezni annak ellenére, hogy nyilvánvalóan mindkét fél részéről az a cél, hogy ezek még a legelején tisztázva legyenek. Mindenképpen kérem azt, hogy bár 2007. végén reménység szerint ez a szerződés létrejön, 2-3 éves futamidőt javasol az előterjesztő, amennyiben 2010. december 31-ig kötnénk ezt a megállapodást, mindenképpen szükségesnek tartom ezek minden évben történő felülvizsgálatát. Itt szeretném megjegyezni, hogy - bár itt egy idézőjel található, nem tudom, hogy az előterjesztésben egy korábbi szakmai anyagnak a tartalmi része került-e kiemelésre - a Művelődési Központ intézményére jellemző szakmai tevékenységekről, itt többek között tanfolyamokról ír, önkormányzati és egyéb városi rendezvényekről, civil szervezeti próbák, rendezvények, klubfoglalkozások, szolgáltatási rendezvényekről. Ezeket pontosan azért emeltem ki, hiszen az előterjesztő

szerint az e pontokban felsorolt különböző rendezvények megvalósításában a civil szervezetek jelentős feladatot végezhetnek. Azt gondolom, hogy ebben az új struktúrában tanfolyamokat szervezni, jól tudjuk, hogy a tanfolyamszervezés abból áll, hogy valamely nyelvtanfolyamokat szervező vállalkozás, vagy intézmény, vagy nyelviskola kihelyezett tanfolyamokat szervez, és ennek legfeljebb csak helyet biztosít a kulturális intézmény. Nem hinném, hogy ebből óriási bevételre lehet számítani. Önkormányzat és egyéb városi intézmények rendezvényeiről tudjuk, hogy melyek ezek. Civil szervezeti próbák, rendezvények, ezt eddig is csinálták a civil szervezetek, ebből nem sok bevételük származott. A klubfoglalkozásokról, zenekari próbákról már nem is beszélve. A szórakoztató rendezvények elég tág és nehezen értelmezhető fogalomkör. Az itt megfogalmazott új forma lehetőségei, gyengeségei, veszélyei - mint korábban fogalmaztam - valóban több veszélyt és bizonytalanságot rejtenek magukban, mint amihez az anyag megoldást tud javasolni. Korábbi alkalommal megkérdeztem, hogy akkor, amikor egy teljes egészében lecsupaszított közművelődési intézmény fenntartása mellett döntünk ezzel a koncepcióval, akkor miért szükséges 6 fővel működtetni egy 30 milliós intézményt, egy kis intézményt továbbra is fenntartani, mikor ennek csak az intézményvezetői bére és járulékai is megközelítik a 4 MFt-ot. Nem igazán tiszta az sem előttem, hogy az ilyen különböző rendezvények, programok szervezése kinek a hatásköre lesz? Az abból származó bevétel kit fog megilletni? A szervező civil szervezetet, vagy a Művelődési Központot? Egyértelmű az is, hogy az intézmények arra törekednek ebben a költségvetési helyzetben, hogy olyan programokat, bevételi forrásokat teremtsenek, amellyekkel ki tudják egészíteni a költségvetésüket. Nem tudom, hogy ezek adott esetben a Művelődési Központot fogják-e megilletni, vagy pedig a civil szervezeteket? Ha civil szervezetek szervezik, akkor azért ők külön pluszjuttatásokat, akár személyi juttatásokat kapnak-e, kaphatnak-e? Ezek lehet, hogy nem lényegre törő és fontos kérdések, mégis számomra bizonytalansági tényezőként jelentkeznek ennél a napirendnél. És végezetül korábban is felhívtam az érintettek figyelmét arra az összeférhetetlenségi polémiára, amelyet tartalmaz ez az anyag, miszerint a civil szervezetek által létrehozott civil Kerekasztal döntene a civil szervezeteknek szánt pénzügyi források felosztásáról. Azt gondolom, nem kell felhívni az Önök figyelmét a mai magyar belpolitikában folyó ezzel kapcsolatos különböző vitákra és szándékokra, de nonszensznek tartom azt, hogy civil szervezetek saját pénzükről döntenek saját maguknak. Egyszerűen feloldhatatlannak tartom ezt a jelenlegi helyzetet, bár igaz, hogy ez az anyag még nem szerepel előttünk, hiszen a Sport Kht-vel kapcsolatos anyag majd vélhetőleg november végén kerül elénk. Az ott általam ismert elképzelés szerint viszont a Kht. volna az, amely tovább osztja ezeket a forrásokat a sportszervezetek felé. Tehát még az egyik oldalról biztosítjuk azt, hogy a civil szféra saját magának, másik oldalról pedig egy központi szerv, egy Kht. osztja, ez is ellentmondásos az én értelmezésem szerint. Én ettől függetlenül támogatni fogom ezt a koncepciót, de rendkívül szoros együttműködésre van szükség mind az Önkormányzat, a fenntartó és finanszírozó, mind pedig az ebben közreműködő akár intézmények, akár pedig civil szféra között.

Terbe Zoltán polgármester reagál:

Teljesen egyetértek Képviselőtársammal abban, hogy egy olyan döntést hozunk, amelyre még nem volt példa Kiskunmajsán, egy lépést teszünk az ismeretlenbe. Ez mindig kockázattal jár. A civil szervezetekkel történt többszöri egyeztetéseken Képviselőtársaim is ott voltak. Bennem az a meggyőződés alakult ki, hogy a kiskunmajsai civil szféra felnőtt ehhez a feladathoz, és képes saját sorsának irányítását saját kezébe venni, hiszen évek óta ezt teszik. Avval teljesen egyetértek, hogy évente, vagy akár félévente monitorozzuk a rendszert, készíttessünk beszámolókat a szereplőkkel arról, hogy mik a tapasztalatok, és ha kell, akkor a szükséges korrekciókat hajtsuk végre a rendszerben.

A Művelődési Központban 6 fő dolgozóra azért van szükség, mert egy önállóan gazdálkodó intézményként kell működtetni, ez törvény szerint 2 fő pénzügyi alkalmazottat tesz kötelezővé. Az épület műszaki állaga 2 fő karbantartó és fűtő alkalmazását teszi minimálisan szükségessé. Egy fő vezető és egy fő pedig a civil kapcsolattartó lenne. Ez a 6 fő, amely így kijönne a számítások szerint. És ha még a két külterületi intézményünk működéséhez is segítséget szeretnénk nyújtani, ezen is el kell gondolkodnunk.

Az összeférhetlenséggel kapcsolatban valóban bennem is felmerült egy-két gondolat, de én olyaténképpen látom ezt megoldani, mint annak idején a Sportkör működését, amelyben több szakosztály is működött. Az Önkormányzat Sportkörrel kötött támogatási szerződést, odaadtuk a Sportkörnek a pénzt, a Sportkört a szakosztályok között saját hatáskörben szétosztotta a támogatást. Ez a Kerekasztal egy nagy Sportkörnek tekinthető ilyen szempontból. A város a közművelődésre a rendeletében x millió forintot fog szálni, és a Kerekasztalra bízza egymás közti felosztását. De meg kell vizsgálni valóban az összeférhetlenséget, nem szeretnénk olyan hibába esni, hogy ez előforduljon.

Kolompár Orbán képviselő szólal fel:

A 12. fejezethez szeretnék hozzászólni, vagy inkább kéréssem lenne. Az elmúlt 2 hónapban, amióta a Művelődési Központ átszervezése napirenden van, azóta nagyon sok pletyka terjedt el és indult el a város berkein belül a Művelődési Ház nyugdíj előtt álló alkalmazottai tekintetében. Szeretném, ha más intézményekhez hasonlóan közös megállapodással mondanánk fel nekik, és megkapták azokat a pénzügyi juttatásokat, melyeket más intézményekből nyugdíjba menők is megkaptak. Szó van arról, hogy valaki elmehet nyugdíj előtt megegyezés alapján végkielégítéssel, és van, akinek végig kell csinálnia a munkaviszonyát mindaddig, amíg nyugdíjba nem megy. Mindenki tudja, hogy a nyugdíjasok nagyon nehéz helyzetben vannak, hisz ha ebben az évben elmennek nyugdíjba, akkor a mindenkori jövedelmük bruttó összegével tudnak elmenni, ha csak jövőre, akkor a nettó összeggel kapják meg a nyugdíjukat. És van olyan alkalmazottja – nem is egy – a Művelődési Központnak, aki közel 30 éve dolgozik ott. Úgy gondolom, hogy ezekre figyelemmel kell lenni, és a megkülönböztetést kérném a Polgármestertől, hogy ne engedélyezze. Tehát ha valakit elengedünk nyugdíj előtt kordedvezménnyel, akkor ha más is van, aki el akar menni, azt is engedjük el és ne tartsuk vissza.

Terbe Zoltán polgármester reflektál:

Arról biztosíthatok mindenkit, hogy az átszervezés során mindent törvényesen fogunk végrehajtani, és mindent úgy, hogy a dolgozók érdekeit – lehetőség szerint – maximálisan figyelembe vegyük.

Faludi Tamás képviselő kap szót:

Először azt hagy kérdezzem meg Polgármester Úrtól, hogy ha a határozati javaslat így lesz elfogadva, akkor az azt jelenti, hogy már el is döntöttük ezt az átszervezést, és ezt végrehajtják, vagy még vissza fog kerülni a Testület elé?

Terbe Zoltán polgármester megválaszolja:

Amennyiben eldöntöttük ezt az átszervezési módot, akkor – biztosan volt Polgármester Úr is tudja, habár az előző ciklusban elég nagy hiba történt ezzel kapcsolatban, de hátha most jobban tudunk eljárni - a minisztériumi állásfoglalást kell megkérni megfelelő szakmai anyagok alátámasztásával, és nem egy levél megküldésével, hanem egy részletes állásfoglalással. Hogyha a minisztériumi állásfoglalások megjöttek, utána a többi munkaügyi és egyéb tárgyalást le kell folytatni, döntéseket előkészíteni, és akkor szavazunk a végleges megoldásról. Alapító okirat-tervezetet kell készíteni, SZMSZ-eket, stb. Ezeket a munkákat

tudjuk megkezdeni döntésünk meghozatala után. Ha nem döntjük el az irányt, hogy merre szeretnénk menni, akkor ezeket a munkákat nem áll jogunkban megtenni. Hiszen a Minisztériumhoz csak akkor küldhetjük el a levelet, hogyha azt testületi határozattal támasztjuk alá.

Faludi Tamás képviselő fejt ki:

Tehát ez egy döntés arról, hogy elindulhat a munka, ami ellen egyébként nincs kifogásom. Azt szeretném kérni Képviselőtársaimtól – hiszen az előttem szólók mindegyike ezer kérdést tett fel -, hogy ami még nem világos, ami még kérdésként jelenik meg ahhoz, hogy egy ilyen nagy horderejű döntést meghozzunk, minden kérdésre kellene tudnunk a választ. Fogl András nagyon sok olyan kérdést tett fel, ami nagyon komoly előkészítő munkát jelent, és ami kell legalább is nekem ahhoz, hogy egy megnyugtató döntést tudjak hozni. Ezen ismeretek nélkül nem tudom ezt a döntést meghozni. Ezért kérdeztem azt, hogy ez azt jelenti, hogy valóban elindul a munka, ha megvan a döntés? Én úgy gondolom, hogy a következő testületi ülésig ezen kérdések mindegyike megválaszolható lenne, és akkor valóban minden képviselő számára egy megnyugtató előterjesztésről lehetne dönten. Nem ismétlem meg azt, amit Képviselőtársaim már elmondtak, de például itt vannak az előterjesztésben a Rádió üzemeltetésével kapcsolatos tények. Az előterjesztő leírja:

„Az épületben működik a helyi rádió, a frekvenciaengedély a Művelődési Házé, a műsorkészítést külső szolgáltató végzi. Megjegyezzük, hogy a hatályos jogszabályok szerint amennyiben az intézmény teljes körű átszervezésére kerülne sor, mivel a frekvenciaengedély a Művelődési Központhoz kötött, úgy az elveszne...”

Nem tudom mit jelent ez a három pont, nekem ez is problémát jelen az előterjesztésben? Folytatódik a 9. pont végén:

„A fent említett szerződéseket az előterjesztés melléklete tartalmazza. A 2005. szeptember 13-án kelt módosító megállapodásról elmondható, hogy egyoldalú, annak indokoltsága megkérdőjelezhető.”

Szeretném tudni, hogy mi az a megkérdőjelezhető, a döntésem előtt tisztán szeretnék látni, mi ezzel a probléma, orvosolható-e?

Majd végül ez áll az előterjesztésben:

„A Kft. bérleti díjat, a Művelődési Központ adminisztrációjához hozzájárulást nem fizet. Mindezek egy szerződésmódosítás kezdeményezését indokolhatják.”

Hogy fogadjak én el most egy ilyen előterjesztést egy átszervezésnél, amikor ilyen kérdés merül fel, hogy majd ez indokolhatja és majd ezt meg kell vizsgálni. Szeretném azt, hogy ezt előtte vizsgálánánk meg, a döntés pillanatában tudjam azt, hogy nem indokolhatja, hanem indokolja, vagy nem indokolja. Ha indokolja, akkor szeretném látni az előterjesztésben azt is, hogy mi a végső megoldás.

Olvasom a létszámleépítést, csoportos létszámcsökkentésnek mi tekinthető, mi nem. Még 2-3 hetet tudunk várni a következő ülésig, hogy ez a rengeteg bizonytalanságot eredményező kérdés tisztázódjon. Mert lehet, hogy csak kekeckedésnek fogja értékelni Polgármester Úr, hogy az előterjesztésében nem tudok ilyenekkel mit kezdeni, hogy az intézményi átszervezés végleges állásmegszüntetésekkel járna, melynek első lépése D-né M. E. álláshelyének megszüntetése. Fogalmam sincs, ki ez. Feltételezem kiskorú, mert azokat szoktuk csak így írni. Azt kérném, hogy ezeket a kérdéseket - gondolom jegyezte mindenki, jegyzőkönyv, hangfelvétel - amelyek elhangoztak tisztázzuk. Lássunk benne kristálytisztán, hogy minek mi lesz a következménye, mert azért ezt nagyon pontosan meg lehet határozni. Nem beszélve arról – és szeretném én is megismételni, amit Fogl András Képviselőtársam mondott -, az Intézményvezető Asszony írt mindnyájunknak egy levelet, ami valóban egy kicsit más megvilágításban is megmutatja ezt a helyzetet. Ötvözzük azt is bele, nem pluszmunkát akarok

a Bizottságnak, de szerintem ennyit megér, hogy azokat belevéve és az itt elhangzott kérdéseket is tisztázva még egyszer beszéljük át, következő ülésre szerintem mindenki nyugodt lelkiismerettel meg fogja tudni szavazni.

Terbe Zoltán polgármester reagál:

A Rádióval kapcsolatos kérdésekre az Igazgató Asszony levelében írtak alapján egyértelmű választ tudunk adni, az megfelel azoknak a gondolatoknak, amelyeket bele is írtunk az előterjesztésünkbe. A Rádió működésének feltétele az intézmény megléte, és az intézmény önálló intézményként való működése. Távol álljon tőlem, hogy bármely Képviselőtársamról azt feltételezzem, hogy kekeckedni kívánt volna velem. Mindenki biztos nagyon komolyan és javító szándékkal szeretne hozzászólni ezekhez a kérdésekhez. Fogl András Képviselőtársam által felvetett kérdéseket jegyzeteltem és mindegyikre megadtam a választ az imént, ezeket bezárhatjuk ez által.

Dr. Égető Annamária bizottsági referens felel Faludi Tamás képviselő kérdésére:

Az előterjesztés készítésekor megkönnyítette a helyzetet az, hogy egy külső szakértő helyzetelemzést készített. Az idézőjelbe tett rész a helyzetelemzésből történő szó szerinti idézést jelenti, és abban az esetben, amikor bizonyos részeket kihagyunk a helyzetelemzésből annak terjedelmes volta miatt, akkor alkalmaztuk a 3 pontos jelölést.

Terbe Zoltán polgármester összefoglalja:

Azt szeretném hozzátenni még, hogy amennyiben ezt a határozatot meghozzuk, bekérjük a szakértői állásfoglalásokat, akkor előbünk kerül az új alapító okirat, a szerződés-tervezetek. És ha azokat elfogadtuk, akkor működik az új rendszer, ha nem fogadtuk el, akkor nem működik. Tehát ez a határozat csak azt jelenti, hogy megkaptuk a zöld lámpát ahhoz, hogy az előkészítő munkákat megkezdjük, tehát nem visszavonhatatlan a döntésünk. Akkor még megtorpanhatunk, hogy ha azok az alapító okiratok, szerződések nem tetszenek nekünk. Szerintem az utóbbi ¾ év szakmai előkészítése alapján meghozhatjuk a határozatot annak érdekében, hogy időben megkérhessük a Minisztériumtól és az illetékesektől az állásfoglalásokat.

Más kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, felteszem szavazásra, az előterjesztésben szereplő és a Bodoglári Községi Házal kapcsolatos szóbeli módosítással kiegészített határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

329/2007. sz. határozat

A kiskunmajsai Művelődési Központ és a kulturális élet átszervezése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben szereplő struktúra kialakítását határozza el, kiegészítve azzal, hogy a Bodoglári Községi Ház működtetése céljából 1 év időtartamra, napi 4 órában egy személy foglalkoztatásához fedezetet biztosít a kulturális élet átszervezéséről hozott konkrét döntést követően, valamint felkéri a Polgármestert az ehhez szükséges lépések megtételére.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. január 31.

b) A Duna-Tisza Regionális Fejlesztési Zrt. és a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Zrt. beolvasással történő egyesülése

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A Képviselő-testülete 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza.

330/2007. sz. határozat

A Duna-Tisza Regionális Fejlesztési Zrt. és a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Zrt. beolvasással történő egyesülése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Zrt. a Duna-Tisza Regionális Fejlesztési Zrt-be olvadjon be, a társasági forma ezt követően is maradjon zártkörűen működő részvénytársaság, melyben mint jogutód társaságban tulajdonosok kívánnak maradni.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete az elkészítendő vagyonmérleg és vagyonleltár tervezetek fordulónapjának 2007. december 31. napját fogadja el.

Az átalakulásban részt vevő könyvvizsgálói tevékenység végzésére elfogadja az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság által javasolt független könyvvizsgálót.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testület felkéri a Duna-Tisza Zrt vezető tisztségviselőit, hogy az átalakuláshoz szükséges vagyonmérleg és vagyonleltár tervezeteket és egyesülési szerződést készíttessék el.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Terbe Zoltán polgármestert, hogy a Duna-Tisza Zrt. e tárgyban megtartott közgyűlésén e határozatban foglaltaknak megfelelően szavazzon.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2007. november 30.

c) A Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány kérelme

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

Módosító javaslatom, hogy a kisebbségi alapítvány részére 50.000,- Ft kerüljön megszavazásra.

Terbe Zoltán polgármester hozzáfűzi:

Támogatni tudom az 50.000,- Ft megítélését – melynek fedezete az általános tartalék legyen - kérem a képviselőket, aki azzal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal – 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza.

331/2007. sz. határozat**A Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány kérelme****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány részére a XII. Csángó Bál megrendezéséhez 50.000,- Ft-ot biztosít, az általános tartalék terhére.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester kiértékelésre

Határidő: 2007. november 30.

d) Előterjesztés telepeken élők lakhatási, munkaerő-piaci és szociális integrációs programjának megvalósításáról

Terbe Zoltán polgármester a következőket mondja el:

A kétfordulós pályázat beadásáról már korábban döntött az önkormányzat. A pályázat első fordulójára felkészültünk és a Cigány Kisebbségi Önkormányzat segítségével benyújtottuk az ehhez szükséges dokumentációkat. Köszönjük a Cigány Kisebbségi Önkormányzat segítségét ehhez a munkához.

A második fordulóval kapcsolatosan két alternatíva született A. és B. variáció, a pályázattal kapcsolatban kívánok némi tájékoztatást adni. Az első fordulóban nem volt fontos azt kidolgozni, hogy pontosan milyen műszaki, szociális és munkaügyi keretekkel lehet megoldani ezt a feladatot, most ezt meg kell tenni. Két alternatíva adódik a feladat megoldására, egyik amit a pályázat kiírója a minisztérium és OFA megfogalmazott a kiírásban – elég egyértelműen – a telep megszűnését kívánják elérni. Ennek érdekében azt javasolták, az lenne az optimális megoldás, ha Kiskunmajsa Város Önkormányzata vásárolna a város különböző területén lakásokat, azokat kiadná albérletbe a telepen élők számára, és azok beköltöznenek Kiskunmajsa belterületére. Mivel a jelenlegi szabályozók szerint magán emberek lakásépítését közvetlenül nem támogathatja az állam ilyen keretből, ezért csak olyan megoldás jöhet szóba, hogy a város által biztosított ingatlanban ad albérleti lehetőséget a telepen élők részére. A másik variáció, hogy a telepen élők számára egy ideiglenes szálláshelyet biztosítanánk, addig míg a telephelyen az új épületek el nem készülnek, az ott lévő ingatlanok eldőzerolásra kerülnek. A pályázati szakértőkkel tanácskozva azt a véleményt hallottam, hogy talán elfogadható ez a variáció abban az esetben, ha elmondottaknál a NÁD MPS-H Kft. ajánlatát is figyelembe vesszük. A Kft. az ipari park területén szeretne beruházást megvalósítani, mely műszakonként 200 főnek biztosítana munkahelyet, ezáltal a telepen élők nagy létszámmal el tudnának helyezkedni. A könnyű munkába járás indokával a telephelyen lehetne újra egy lakóházcsoportot kialakítani. Ezek az épületek is az önkormányzat tulajdonában maradnának, és bérlőként élnének benne az ott élő emberek. A Kft. ki fogja adni

azt a szándéknyilatkozatot, amit mellékelni kell ennek a pályázatnak a benyújtásához. Minden esetben szükséges a pályázati részének az előfinanszírozása, Kiskunmajsának kötelessége ez.

Az elnyerhető maximális 80 millió forintból 20 millió forintot kötelezően munkahelyteremtésre, beilleszkedés elősegítésére kell, hogy fordítódjon Ebből az összegből lehet szervezni, bonyolítani a pályázatot.

Kolompár Orbán képviselő elmondja:

A pályázat sokkal összetettebb, számunkra betartható előirányzatot fogalmazott meg. A projekt több olyan elemre adhat lehetőséget, amely a lakhatási probléma megoldását foglalja önmagába, ezek között van az építés, a használt lakásvásárlás, a szociálpolitikai kedvezmény támogatásának az önrész kiváltása és még tartalmazza a lakbértámogatást is.

A pályázat egyértelműen fogalmaz a tekintetben, az önkormányzatnak meg kell valósítani az integrációt, mely szerint az önkormányzatnak két variáció marad elfogadható: egyik a 16 új lakások építése, nem egy telephelyen. Amennyiben az új építés mellett dönt az önkormányzat, akkor a város különböző helyein kerülnének az ingatlanok felépítésre. A másik variáció a használt lakásvásárlása, amivel az önkormányzat megteremti azt az integrációs folyamatot, ami a pályázati kiírásban szigorúan megvan fogalmazva. Azok a szakértők, akik azt nyilatkozzák, hogy hatással tudnak lenni a minisztériumra a tekintetben, hogy mégis telep kerüljön kialakításra, ezt nem hiszem el, mivel én a legmagasabb szinten folytattam tárgyalást. Az önkormányzat részéről olyan döntést tudnék elfogadni, amely lehetőséget ad mindkét variáció elfogadására, ezáltal a pályázat november 19-én benyújthatóvá válhat.

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

A Szervezeti és Működési Szabályzatunk szerint ez úgy valósulhat meg, hogy elfogadjuk az egyik variációt és amennyiben nem teljesülnek annak megvalósításának körülményei, abban az esetben rendkívüli testületi ülést kell összehívni és elfogadni a B. variációt.

Kolompár Orbán képviselő közli:

Erre nincs idő. Továbbra is azt kérem, hogy a testület az A. és B. variációt fogadja el vagy döntse el, hogy pályázóként nem nyújtja be a pályázatot. Úgy nem lehet, ma innen felállni, ami nem megvalósítható. A minisztérium részéről egyértelmű az álláspont, hogy a tömörszerű építkezést nem tudják támogatni.

Dósai Imre alpolgármester mondja:

Előttünk lévő két határozati javaslat az eredeti elképzelések szerint lett kidolgozva, ami azt jelenti, hogy az integrált megoldást helyezi előtérbe. Amit a Polgármester úr elmondott, mint alternatív lehetőséget, az gyakorlatilag ahhoz a rendszerhez illeszkedik, amit az előző önkormányzatok is elindítottak, hiszen ott a telepen kezdtük el még 1993-ban az építkezéseket, közműfejlesztési beruházásokat is végeztünk. Ezért kereste Polgármester úr azt a megoldást, ami részben illeszkedik az eddigi elképzelésekhez és talán pozitív visszhangra találhat a lakosság illetve a képviselő-testület körében. Értem a képviselő úr kérését, a pályázat kiírójának a szándék az, hogy a telepszerű lakóhelyeket fel kell számolni és csak az integrációt tudja támogatni. Esetleg mind a két variáció fel lesz téve szavazásra, amennyiben mindkettő megkapja a szükséges szavazatot, abban az esetben a kidolgozások megtörténnek, és párhuzamosan jelenik meg a pályázati dokumentációban. Polgármester úr felkérése alapján én vállaltam ennek a projektmenedzsmet irányítását, vezetését, ezért a személyes érintettségemet jelentem be. Felkérem Kolompár képviselő urat, hogy az alternatívákat ismertesse.

Kolompár Orbán képviselő ismerteti:

Az első fordulóban számoltunk azzal a problémával – ami hallgatólagosan kialakult a testületen belül – 4 új ház építését és 12 ház vásárlását terveztük. Ezt tettük azért, mivel a telepen 8 telek kialakítására van lehetőség, a város a többi telket nem tudom hogyan tudja biztosítani. Az A. – B. variáció szétválasztása és arról történő külön szavazás nem célszerű.

Kivéve, ha az a szakértő, aki azt mondja, hogy így megvalósítható nyilvánosan garanciát vállal arra, hogy amennyiben az ő lobbija nem tud érvényesülni, teljes mértékű felelősséget vállal a program megvalósításáért. Kérem a Polgármester úr az A. és B. variációt egyszerre tegye fel szavazásra, eltérve az SZMSZ-től. Amennyiben az A. variáció kerül elfogadásra, és rendkívüli ülést kell összehívni a B. variáció elfogadtatásáért, akkor már nem lesz idő annak kidolgozására. Polgármester úr jelen volt a Munkaügyi Minisztériumban, amikor a feltételrendszert ismertették velünk, úgy gondolom nem lesz még egyszer ilyen lehetőség a telep felszámolására. Most nem arról van szó, hogy egyes politikai pártok, akik ma képviselik magukat a képviselő-testületben hogyan tudnak a választóik szemébe nézni, hanem arról van szó, hogy kb. 80 ember él a telepen embertelen körülmények között.

Amennyiben lehetséges a politikai pártok frakcióinak vezetői - akiknek gondolom van egységes álláspontjuk – azt tegyék meg a szavazás előtt. Dósai Imre alpolgármester úr nyugodtan szavazhat, mivel a pályázatot még be sem adtuk.

/Dr. Szabó Lajos képviselő megérkezett, jelen van 17 fő./

Terbe Zoltán polgármester kérdezi, hogy a Képviselő úr ügyrendi kérdésben kíván-e még hozzászólni.

Kolompár Orbán képviselő válaszolja:

Gondolom, ez az előterjesztés megér annyi időt, mint a művelődési ház összevonása.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Minden bizonnyal minden frakció vezetője szeretne megszólalni a Képviselő úr felkérése nélkül is. Felhívom a figyelmet arra, hogy az előterjesztésben szereplő A. és B. variáció nem egyezik meg az általam ismertetett A. és B. variációval. Az előterjesztésben csak a támogatás mértéke különböző 5 vagy 10 millió forint. Amiről én beszéltem az két alternatíva: egyik az, amit a minisztérium vár el tőlünk, hiszen integráltan kell Kiskunmajsa belterületén lakásokat biztosítani a telepen élők számára. A másik variáció, amit egy szakértő mondott nekem – és elfogadhatónak tartott – hogy a telepen oldjuk meg a 16 család elhelyezését, amennyiben a telekszám nem kivitelezhető, abban az esetben keresni kell más helyet. A szakértő véleményét azért veszem komolyan, mivel ő képviseli a pályázatókat ezen a területen.

Kolompár Orbán képviselő megjegyzi:

Én sem az 5 vagy a 10 millió forintról beszélek. Én is azt mondtam, hogy a Polgármester úr A. és B. variációját csak egységesen lehet kezelni. Amennyiben a B. variáció kerül elfogadásra abban az esetben a pályázat benyújtható, ha csak az A. variációt fogadja el a képviselő-testület, akkor kérdőjel marad a pályázat benyújtása tekintetében. Én azt kértem, hogy a Polgármester úr javaslatának A. és B. variációja ne külön, hanem egységes szerkezetben legyen feltéve szavazásra. Amennyiben az A variáció alapján nem tudjuk

benyújtani a pályázatot, még a B. szerint megtehetjük úgy, hogy nem kell a képviselő-testületet összehívni.

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Egyértelmű volt a fogalmazás, tehát az a kérdés egy pályázati dokumentációt csak egy variációként lehet elkészíteni. Amennyiben eldöntjük, hogy nyújtunk be pályázatot valamilyen szakmai tartalommal, A. vagy B. variációval akkor még a pályázatról előtt áll a dilemma, hogy melyiket jelölje meg. Ki fogja meghozni a döntést, hogy a pályázati dokumentációra melyik kerüljön megjelölésre.

Kolompár Orbán képviselő mondja:

Én nem azt mondtam, hogy A. és B. variáció szerint készülne el a pályázat. A következőket ismerttettem: amennyiben két variáció lesz elfogadva és ebből az A. variációt nem fogadja el a minisztérium, akkor a B. variáció szerint még mindig benyújtható legyen a pályázat. Nem azt mondtam, hogy két variáció szerint kell a pályázatot benyújtani. Azért kérem a képviselő-testülettől, hogy mind a két variációt fogadja el, ha az A. variáció szerint nem lehet benyújtani a pályázatot, akkor a B. variáció biztosítékot jelent a pályázat benyújtására.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester elmondja:

Én nem a pályázati anyaggal kapcsolatosan kívánok kérdéseket feltenni Kolompár Orbán képviselő úrnak, hanem a lakosok felé szeretném, ha közelebb kerülne ez a probléma, ami felvázolásra került.

Amennyiben jól érttem egy 80 millió forintos beruházásra tud Kiskunmajsa pályázni, ebből 60 millió forintot tudunk elkölteni arra, hogy a jelenlegi cigánytelepet felszámoljuk, ahol most 16 család él. A 20 millió forintot másra kell fordítani, azt nem lehet a lakáskörülmények javítására felhasználni. Azt kérdezem, amennyiben sikeres lesz a pályázat a jelenlegi helyzetet teljes egészében fel tudjuk-e számolni? A másik kérdésem, hogy a pályázati anyagból számomra az olvasható ki, hogy egyrészt új ingatlanok építését tervezik, másrészt használt lakásokat szeretnének vásárolni, ezáltal próbálják a 16 család lakásgondját megoldani, amennyiben ezt a 60 millió forintot elosztom kb. 3,7 millió forintot jelent családonként. Van-e reális alapja, hogy a Kiskunmajsán ennek a 16 családnak a problémája megoldódik?

Kolompár Orbán képviselő válaszolja:

Éppen ezért kértem a múltkor a Pénzügyi Bizottságot, hogy ne 5 hanem 10 millió forinttal járuljon hozzá az önkormányzat a projekt végrehajtásához. A négy ház építése nagyobb kiadás, az Alpolgármester Asszony pontosan látja, hogy Kiskunmajsán milyen keretek között lehet használt lakást vásárolni. Úgy gondolom, a 70 millió forintos támogatási összegből a 11 darab használt lakást meg lehet vásárolni. Azért kértem a Szabóné Csábrády Anikó frakcióvezető asszonyt, hogy a pályázattal kapcsolatban fejtse ki a véleményét, mivel nagyon fontos, hogy beadjuk a pályázatot vagy sem.

/Mózer Gyula képviselő megérkezett, jelen van 18 fő./

Faludi Tamás képviselő kérdezi:

Az első fordulónál kellett-e önerőt megjelölni?

Kolompár Orbán képviselő közli:

Az első fordulóban keretjelleggel megjelöltünk 10 millió forintot, de ez az összeg a mostani döntésünk függvényében kerül beépítésre.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Tehát az első fordulóban is kellett az önkormányzatnak kötelezettséget vállalnia, kérdezem a Polgármester úrtól, hogy milyen testületi döntés alapján tette meg ezt a kötelezettség vállalást?

Soha nem volt olyan választási kampány, ahol a pártoktól függetlenül mindenki nem mondta volna ki, hogy a cigánytelep felszámolást el kell végezni. A városlakók egy részének ez biztos nem tetszik, itt van egy lehetőség a telepfelszámolására, ezt meg kell lépni, a pályázatot be kell adni. Az A. és B. variációt együtt és külön – külön is el tudom fogadni.

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

A pályázat első fordulójában csak ígérvényként írtuk be a 10 millió forintot. Ezt az összeget képviselő-testületnek meg kell megszavaznia, amennyiben biztosítani kívánja. Három célt szeretnék megfogalmazni a pályázattal kapcsolatban. Egyik cél, hogy a telepen élő emberek számára lakható életkörülményeket biztosítsunk, második amit a pályázat kiírása is megfogalmaz, hogy munkába állásukat segítsük, de ezt nekünk úgy kell megoldanunk, további feszültséget ne indukáljunk a cigányság és a nem cigány emberek között Kiskunmajsán. Ezért olyan folyamatot kell beindítanunk, ami azzal jár, hogy mind a három célkitűzésünk megvalósuljon.

Dósai Imre alpolgármester elmondja:

Ilyen pályázati lehetősége még nem volt az önkormányzatnak, az infrastrukturális beruházásokat tudtunk megvalósítani Kolompár Orbán képviselő úr segítségével. Az is neki köszönhető, hogy most ilyen feltételek közé sorolták be Kiskunmajsát, ahová hasonló gondokkal küzdő települések nem kerülhettek be.

Ez nem azt jelenti, hogy kényelmes a pozíciónk, ahogyan elhangoztak a számok a 60 millió, illetve a komplex pályázat tekintetében a 80 millió forint ez nem elegendő a pályázati célok megvalósítására. A pályázatot ennek ellenére javaslom beadni a képviselő-testületnek, mind a két variációt el tudom fogadni. Párhuzamosan egymás mellett két tartalmú pályázatot nem tudunk benyújtani.

Kolompár Orbán képviselő a következőket mondja:

Szerettem volna, ha a frakcióvezetők ebben a témában állást foglaltak volna. Én azt kértem, hogy az önkormányzat adja meg saját magának azt a lehetőséget, amennyiben a minisztériumban azt mondják az A. variáció nem végrehajtható, abban az esetben ne kelljen újra testületi ülést összehívni a B. variáció szerint a pályázatot el lehet készíteni. Aki itt a teremben ül azt tudja mi az igazi probléma, én nem szeretnék róla beszélni. Úgy gondolom, a lehetőséget meg kell adni ahhoz, hogy teljes állampolgári életet tudjanak élni, főleg akkor, ha Kiskunmajsa városának ez nem kerül pénzébe vagy nem is ez a legsarkalatosabb kérdés. Én bízom a pártok frakcióvezetőibe, hogy átértik a saját felelősségüket abban, hogy ma milyen döntést hozunk. Még egyszer nem lesz ilyen lehetőségünk. Most az egyéni érdek, karrier előtérbe kerül vagy lojálisan emberi tartással pozitívan döntünk 80 ember lehetőségéről, élethelyzetének az alakulásáról.

Dósai Imre alpolgármester mondja:

Nem hiszem, hogy pártpolitikai kérdés ez, minden párt a kisebbséghez való viszonyát megfogalmazta. Én azt fogalmaztam meg, hogy most kell az önkormányzatnak elfogadnia mind a két variációról szóló döntést, és amennyiben az egyik nem mehet, úgy be tudjuk

nyújtani a másikat. A szavazásnál pedig csak abban a kérdésben nem kívánok véleményt nyilvánítani, amely a saját személyemről szól.

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

Kezd kitesztulni azaz álláspont - amit a képviselő úr javasolt – a hátralévő néhány nap egyikén felmegyünk a minisztériumba és kérünk egy előzetes bírálatot, arról a pályázatról, amit be szeretnénk nyújtani. Minisztérium a mi írásos dokumentumunk alapján megmondja a járható utat. A magam részéről nehezen kivitelezhetőnek tartom ezt a variációt technikailag. A másik amit mondani kívánok a várható költségekkel kapcsolatban, mindamellet, hogy Kiskunmajsa városának is áldozni kell erre a célra: közművek építése tekintetében jelentős kiadásokkal kell számolnunk, amit a városnak be kell kalkulálni a pályázati források mellett. Az a variáció, amikor 3-4 milliós ingatlanokat vásárolnánk, azt a veszélyt hordozza magában az ingatlan állaga, műszaki tartalma olyan rossz, hogy egy-két éven belül felújításra szorul súlyos millió forintokért. Az épületek tulajdonosa a Kiskunmajsa Város Önkormányzata lesz, és nekünk kell ezeket a felújítási munkálatokat elvégezni, ezekkel a költségekkel is kalkulálni kell, akkor amikor a döntést meghozzuk az A. vagy B. variáció mellett. A frakcióvezetők meg lettek szólítva, kívánnak-e reagálni a kérdésre?

Kolompár Orbán képviselő mondja:

Van pozitív jellegű támogató álláspont a frakcióvezetőkben, mivel nem szólalnak meg. A határozat javaslat csak arról szól, hogy a pályázathoz a képviselő-testület 5 vagy 10 millió forintot biztosítson, nem értem a többi hogyan került most napirendre?

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

Úgy került elébünk, hogy ez a döntésünk azt az eredményt is hozza, hogy benyújtjuk a pályázatot. Nem szeretnénk abba a hibába esni, hogy a pályázat tartalmát – ami később befolyásolja pénzügyi kondícionkat – a pályázatíróra bízuk rá. Szeretnénk irányt mutatni a pályázat írójának, hogy milyen szakmai tartalmat fogalmazzon be a pályázatba ahhoz, hogy a városnak a szükséges pénzt időben hozzá kelljen tenni. Amennyiben erről nem döntünk ma, akkor nem tudjuk mi fog bekerülni a pályázatba.

Kolompár Orbán képviselő hozzáfűzi:

Arra kérem a képviselő-testületet, hogy az A. és B. variációt fogadja el egyben, és az eredeti előterjesztésből a 10 millió forint kerüljön megszavazásra. Amennyiben építésre kerül sor a cigánytelepen nincs a csatornázás megoldva – előzetes becslések szerint 8 millió forintba kerül – vízellátórendszer sincs kivitelezve. Jó lenne az önkormányzat olyan konstrukciót fogadna el, ami nem gátolja a pályázat benyújtásának feltételeit. A minisztérium állásfoglalásáról szóló levelet a holnapi nap folyamán be tudom mutatni. A Polgármester úr munkáját is szeretném megkönnyíteni, hogy ne kelljen még egyszer testületi ülést összehívni az idő rövidege miatt. Azért kérem a képviselő-testület az A. és B. variációt fogadja el egyben azzal, amennyiben az egyik variáció nem lehetséges, akkor automatikusan a másik lehetőség lépjen be. Ha új lakásokat építünk azok is az önkormányzat tulajdonába kerülnek, azokat is az önkormányzatnak kell külsőleg karbantartania. A pályázatíró bízom benne, hogy jól fogja elkészíteni a pályázatot.

Kérem a Polgármester urat, hogy két szavazásra kerüljön sor: az egyik A. és B. variáció együttesen a konstrukció tekintetében, a másik szavazásnál pedig kérem, hogy 10 millió forint támogatás legyen feltéve.

Amennyiben nem kerül elfogadásra az A. és B. variáció, akkor az önkormányzat mondja ki, hogy nem kíván a pályázatban részt venni, legalábbis mint főpályázó. Mivel mi csináltuk az

első forduló pályázatát, ismerjük annak részletes alapelveit, akkor a Kiskunmajsa Város Cigány Kisebbségi Önkormányzat vagy a hozzánk tartozó civil szervezet, mint főpályázó be tudja nyújtani ezt a pályázatot. Tehát nem minden esetben kell a települési önkormányzat, hogy mi ezt a pályázatot be tudjuk nyújtani. Nekem az életcélom az, hogy meg tudjuk Kiskunmajsán szüntetni a kialakult állapotot, most ezt egy politikai egyéni ambícióval nem húzhatja keresztbe senki.

Terbe Zoltán polgármester a következőket mondja:

Amennyiben a képviselő javaslatát az A. és B. variációról való döntést egyben teszem fel szavazásra, semmivel sem vagyunk előbb a jelenlegi helyzetnél, mivel a város nem döntött. Ez azt jelenti, hogy mind a két variációt megcsinálhatjuk. Az A. és B. variációt egyszerre fogadjuk el, a pályázat benyújtójának a miniszteri állásfoglalástól függően szabadkeze van. Véleményem szerint az A. és B. variáció közös megszavazása nem sokkal viszi előbbre az ügyet.

Kolompár Orbán képviselő elmondja:

A határozatban megfogalmazottakra a következő a javaslatom: Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy a második fordulóra a pályázatot benyújtja. Ezen pályázat benyújtásához A. és B. variációt készít, amennyiben az A. variációt nem lehet végrehajtani abban az esetben automatikusan a B. variáció hatályba lép.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Továbbra is úgy érzem Képviselő úr megerősített szavaimban, miszerint a közös variációra szavazunk –tehát mindkét variációt benyújthatjuk – ez azt jelenti, hogy nem döntöttük el, hogy melyik variációt akarjuk, eldönti majd a pályázati bíróját. Amennyiben a pályázati bírónak előírjuk, hogy melyik variációt fogalmazzon meg a pályázati dokumentációban akkor döntöttünk, egyébként nem döntöttünk ebben a kérdésben.

Kolompár Orbán képviselő közli:

Polgármester úr nem értek önnel egyet azzal, hogy kimondja a testület be kívánja nyújtani a pályázatot, kötelezettséget vállal, hogy az A. és B variációt is kötelezően magára nézve elfogadja, lehetőséget ad magának arra, hogy melyik variációt nyújtsa be a pályázati irányába. Amennyiben most az önkormányzat azt mondja, hogy benyújtja a pályázatot, akkor főpályázó lesz és az A. – B. variáció számára egy lehetőség ne kelljen még egyszer a képviselő-testület elé hozni. Kérem Jegyző Asszonyt értelmezze az általam elmondottakat.

dr. Tóth Mária jegyző válaszolja:

Előzetes bírálatba egyetlen egy pályázat kiírója nem fog bocsátkozni. Ezt a kérdést a képviselő-testületnek kell eldöntenie, hogy melyik variációban kíván pályázni. Nyolc nap alatt mit tudunk meg a minisztériumtól, esetleg azt a variációt, hogy nem lehet telepet építeni és automatikusan már a képviselő-testület hozzájárulását adta ahhoz, hogy az Ön elképzelései szerint lakások vásárlásával illetve 4 lakás építésével megvalósuljon a pályázat benyújtása. Mindenképpen erről külön – külön kellene szavaztatni, mivel nagyon fontos, hogy a képviselő-testületnek mi a többségi akarata ebben a kérdésben.

Kolompár Orbán képviselő a következőket mondta:

Én nem ezt kérdeztem, hanem az a variáció amit az előbb mondtam kötelező jellegű szavazás lehet-e az önkormányzatnak a pályázat benyújtása tekintetében? Államigazgatásilag elfogadható-e az a variáció, amit én az előbb felsoroltam?

dr. Tóth Mária jegyző közli:
Képviselő úr ez nem jogkérdés.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Nem értem, hogy miért vitatkozunk, véleményem szerint elfogadható, amit Kolompár Orbán képviselő úr kér, hogy az A. és B. variációt fogadja el a képviselő-testület, azzal a kitételrel, hogy a holnapi nap folyamán Kolompár Orbán az OCÖ elnöke és Terbe Zoltán város polgármestere elmegy az illetékes minisztériumba és megkéri az állásfoglalást - amit már egyszer megkértek – ezért nem értem a vitát.

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

Nem látok előbbre lépést abban az esetben, ha az A. – B. variációt közösen fogadjuk el. Én azt javaslom a helyzet feloldásaképpen, hogy menjünk fel holnap a minisztériumba és hétfőn egy rendkívüli ülésen döntsük el, hogy A. vagy B. variáció kerüljön elfogadásra. Most nem tudunk olyan döntést hozni, hogy A. vagy B. variáció, mivel a minisztérium állásfoglalására vagyunk még kíváncsiak.

Kolompár Orbán képviselő megjegyzi:

Szeretném, ha Ön, mint Kiskunmajsza minden polgáráért felelős vezető ismertetné a televízió előtt ülő nézőknek, mitől tart a politika? Miért nem tudják Önök politikusok egyértelműen felvállalni azt a döntést, amiről én beszélek? Megértem Önöket 2010-ben is indulni kívánnak a képviselő-testületi választáson, itt szeretnének ülni, mivel anyagi, egzisztenciális háttérrel biztosít. Azzal kockáztatják képviselőségüket, ha egy cigánycsalád beköltözik a körzetükbe, amennyiben így gondolják, akkor Önöknek nincs helyük Kiskunmajsza Város Önkormányzatában, nem vállalhatnak politikai közszereplést.

A vitát lezárhatjuk a módosító indítványommal, hogy Kiskunmajsza város nem kívánja benyújtani a pályázatot.

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Nem tudom, hogy lehet-e megmondani azt, hogy melyik képviselőtársunk mikor fog indulni választáson és milyen okból, egzisztenciális okból vagy azért, mert szeretne a közért fáradozni. Ezt az álláspontot visszautasítom, mi azért vagyunk itt, hogy több pénzünk legyen. Továbbra is azt kívánom mondani, hogy a Képviselő úr által feltett javaslatot teszem fel szavazásra, nem jutunk előbbre a döntéshozatal területén, ezért javaslom azt, hogy előbb menjünk el a minisztériumba és annak állásfoglalása szerint döntsük el a pályázat benyújtását. A pályázat benyújtásával egyetértek, továbbá azzal is, hogy 5 vagy 10 millió forint kerüljön biztosításra a pályázat mellé. Azért nem értelmezhető az előterjesztés, mivel ezáltal felhatalmazzuk a pályázat íróját, hogy a minisztériumtól kapott információ alapján saját maga döntse el, hogy melyik variációt valósítsa meg Kiskunmajsán.

Az én javaslatom azt tartalmazza, hogy a képviselő-testület megtartja magának azt a döntési jogot továbbra is a pályázat benyújtása előtt, hogy melyik variáció kerüljön be a pályázatba.

Fogl András képviselő megállapítja:

A képviselő-testület már majdnem 1 órája meddővitát folytat. A képviselőtársunknak van lehetősége a módosító javaslat megtételére, Polgármester úrnak joga van a véleményét megfogalmazni és a testület hozza meg a döntését.

A módosító javaslatom arra vonatkozik, hogy zárjuk le a vitát és szavazzunk.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Továbbra sem értem Polgármester urat, miért mondja határozottan, hogy az A. és B. variáció együttes elfogadásával nem jutunk előbbre. Javasolom, menjünk fel mielőbb a minisztériumba és kérdezzük meg az állásfoglalásukat, amit most is mindkét fél ismer. A határozati javaslat A. és B. variációját együttesen el tudom fogadni, ezzel felhatalmazom Kolompár Orbán képviselő urat, Terbe Zoltán polgármester urat, hogy járjanak utána, és amelyekkel beadható a pályázat, azt tegyünk meg. Felhatalmazom a pályázatírókat, de egyben a Polgármester felelősségébe teszem azt, hogy valóban a minisztérium általi nyilatkozatok legyenek mellékelve a pályázathoz.

Dósai Imre alpolgármester elmondja:

Ez a pályázat úgy jelent meg, hogy Kiskunmajsa város méretű település nem is szerepelhetne benne. Az, hogy ezen a pályázaton most vitatkozunk Kolompár Orbán képviselő úrnak köszönhető. Azért fontos a minisztérium álláspontját megismerni, mivel a nélkül nem jutunk előbbre.

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

Az SZMSZ-ünk szerint a legutolsó módosító javaslatot kell feltenni szavására, mely szerint Kolompár Orbán képviselő azt javasolja, hogy ne nyújtsuk be a pályázatot.

Kolompár Orbán képviselő kiegészíti:

Az utolsó módosító javaslatom, hogy pályázat kerüljön benyújtásra azzal, a város ne legyen főpályázó, csak konzorciumi partner.

Polgármester a megfelelő konszenzus kialakítása érdekében 5 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t u t á n.

/Oláh Péterné képviselő nem jött vissza, jelen van 17 fő./

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

A szünetben történt egyeztetések alapján olyan kompromisszumos megoldási javaslat került előtérbe, amely az írásos anyagban is szerepel illetve a szóbeli tanácskozás során felmerült alternatívaként, ezeknek az ötvözte szünetne meg.

Azt javasolom, hogy Kiskunmajsa Város Önkormányzata csak mint konzorciumi tag szerepeljen a pályázatban és fogadjuk el az A. – B. variációt közösen. Amennyiben a minisztérium úgy foglal állást, hogy a telepen maradó megoldást is támogatható és a pályázat benyújtható, abban az esetben 10 millió forint támogatást biztosít az önkormányzat a program lebonyolításához. A minisztérium azt a variációt fogadja el, hogy a telepen 4 lakás építhető és Kiskunmajsa területén lakásvásárlásra illetve építésre kell fordítani a pénzt, akkor 5 millió forintot biztosítson az önkormányzat a program megvalósításához. A konzorciumnak továbbra is tagja maradunk.

Kolompár Orbán képviselő elmondja:

A város a konzorciumi vezetésről lemond, el tudom fogadni, hiszen Kiskunmajsa Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata és a Majsai Cigánygyermekéért Alapítvány képes benyújtani a pályázatot, hogy Kiskunmajsa Város Önkormányzata legalább konzorciumi partner maradjon. Akár az A. vagy B. variáció valósul meg, az önkormányzat a 10 millió forintos keretet határozza meg. Amennyiben nem a települési önkormányzat lesz a pályázó, az ingatlanok sem kerülnek a tulajdonába.

Testület mondja ki nem kíván konzorciumi vezető lenni, de biztosítja a pályázathoz a 10 millió forintos keretjellegű összeget.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Sajnálom, hogy képviselő úr az általa javasolt kompromisszumos megegyezéstől eltért. Ezért úgy gondolom az a konszenzus, ami megszületett az általam tett javaslat érdekében, az biztosíthatja azt, hogy el is lesz fogadva, ezért ezt fogom feltenni szavazásra.

Kérem a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy Kiskunmajsa Város Önkormányzata nem lesz gesztora a konzorciumnak - de annak tagja marad és a minisztérium azt a variációt is preferálja, hogy a telepen élők, a telepen újjá épített házakba költözzenek be, akkor 10 millió forintos támogatást biztosít. Amennyiben a minisztérium kinyilvánítja azon szándékát, hogy csak azt a megoldást preferálja, amely Kiskunmajsa város területén a pályázó által vásárolt ingatlanokba történjen a telepen élők elhelyezéséhez, ehhez az önkormányzat 5 millió forintos támogatást biztosít. Ebben alakult ki politikai konszenzus és kérem, ezt szavazza meg a képviselő-testület.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza.

332/2007. sz. határozat**Telepeken élők lakhatási, munkaerő-piaci és szociális integrációs programjára pályázat benyújtása****H a t á r o z a t**

1./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete konzorciumi tagként részt vesz a „Telepeken élők lakhatási, munkaerő-piaci és szociális integrációs program” elnevezésű, az 1. fordulóban „Kiút a reménytelenségből” címet viselő 7232/22. sorszámot kapott Telepes Program 2. körös pályázatában.

2./ A konzorcium további tagjai:

- Majsai Cigánygyermekéért Alapítvány 6120. Kiskunmajsa, Fő u. 130.
- Kiskunmajsa Város Cigány Kisebbségi Önkormányzat 6120. Kiskunmajsa, Fő u. 130.

3./ A projektben Kiskunmajsa Város Önkormányzatát Dósai Imre alpolgármester képviseli.

4./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete részben a telep újjáépítésével megvalósuló pályázat esetén – tekintettel az építés költségeinek vásárlást meghaladó nagyságára – 10 millió forint, kizárólag lakásvásárlással megvalósuló pályázat esetén pedig 5 millió forint támogatást biztosít az általános tartalék terhére a cigány lakosság életkörülményeinek javítása érdekében.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2007. november 19.

/Oláh Péterné képviselő visszajött, jelen van 18 fő./

e) Hitelkonszolidációs eljárás folytatása

Terbe Zoltán polgármester a következőket mondja el:

Köszöntöm Tóth Csaba urat a PROVITAL 2000 Kft. képviselőjét. A képviselő-testület legutóbb ebben a témában azt a döntést hozta, hogy nem nyilvánított eredményt a közbeszerzési eljárás végén, és azt kérte olyan előkészítési munka folyjon, hogy külön közbeszerzési pályázat legyen kiírva a számlavezetésre illetve a hitelkonszolidációra. A hitelkonszolidációs tárgyalások során merült fel az a lehetőség, hogy hasonlóan több magyarországi önkormányzathoz Kiskunmajsa a kötvénykibocsátással is foglalkozzon. A kötvénykibocsátás egy olyan pénzügyi lehetőség, amely nem esik a közbeszerzési törvény hatálya alá, ezért közbeszerzési eljárás nélkül lehet kötvénykibocsátás révén pénzügyi forrásokhoz jutni. A kötvénykibocsátásnak csak úgy, mint más pénzügyi tranzakciónak van kockázata, van előnye és van hátránya. Annak érdekében, hogy megismerhessük azt, hogy kötvénykibocsátás révén milyen előnyök vagy hátrányok hárulnak ránk, és azt összevethessük egy hitelkonszolidációs másfajta megoldással meg kell tudnunk a bankoknak azon pontos szándékait, hogy milyen keretek között és milyen léptekben tudnak nekünk kötvénykibocsátás útján pénzt biztosítani céljaink elérésére. Ezért kértük fel a PROVITAL Kft-t arra, hogy egy ajánlatkérési felhívás-tervezetet tegyen le nekünk az asztalra a közbeszerzési kiírás tervezet helyett. A kiírás tervezetét megkapta mindenki, ezt a tervezetet megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság és a Közbeszerzési Bizottság is.

Kiegészítésként elmondom azt, hogy az előterjesztésben szereplő 1 milliárd forintra miért van szükség. Kétféle pénzügyi csomagban kell gondolkodnunk, egyik a valóságos hitelkonszolidáció, másik az elkövetkezendő évek fejlesztéseinek saját ereje a pályázati forrásokhoz. A hitelkonszolidáció során megvizsgáltuk azt, hogy a jelenlegi kb. 800 millió forintos fejlesztési hitelállományunkat célszerű-e kiváltani kötvénnyel. A számítások azt mutatták, hogy a valutalapú kötvények sem nyújtanak olyan kedvező kamatfizetési feltételeket, mint az a helyzet, hogy az önkormányzat által felvett fejlesztési hitel 75 százalékos kamattámogatásban részesül. A 70 százalékos kamattámogatás mértékét a törvény később szabályozta és csökkentését írta elő. De a Kiskunmajsa Város Önkormányzata a törvény hatályba lépése előtt írta alá a szerződést. Ezért a számítások azt mutatták, hogy ezt a hitelállományt nem célszerű kötvénnyel kibocsátani, mivel plusz kiadást jelentene számunkra. Kiskunmajsának még két jelentősebb hitelkerete van, egyik a 111 millió forintos hitelkeret, melyet fejlesztési hitelként vettünk fel, de működésre fordítottunk. A másik pedig ez a közel 300 millió forintos működési folyószámlahitel, amellyel minden évben kénytelenek vagyunk gazdálkodni és ennek mértéke folyamatosan növekszik. Ezért azt mondtuk, hogy ennek a két hitelcsomagnak a fedezetére, mintegy 500 millió forintnyi kötvényt bocsássunk ki, és ez biztosítsa ennek az állománynak a kedvezőbb kamatozású törlesztését. A másik félmilliárd forintból valósítanánk meg azokat a fejlesztéseket, amik előttünk állnak a következő esztendőben. Miért sürgős most ebben a kérdésben döntenünk? Mindenki tudja 2007 – 2008-ban állnak rendelkezésünkre azok a pályázati források, amelyek Kiskunmajsán a tervezendő nagyfejlesztésekhez a saját erőt biztosítaná. Az ipari parkban a befektetői tárgyalások minden ciklusban eredménytelenek voltak, saját kezünkbe kell vennünk sorsunk alakítását. Az ipari parkban infrastruktúrát kell építenünk, legalább egy 10-15 hektárnyi területen. Az erre vonatkozó pályázati kiírás 50 százalékos támogatási intenzitással jelent meg. A másik nagy pályázati csomag, aminek csak a társadalmi vitája folyik kistérségi központi települések integrált fejlesztési programja, ebben még nem döntöttük el, hogy mire kívánunk pályázni, de legalább 100 millió forint nagyságrendű önerőt kell biztosítani hozzá. Folyamatban van a

kerékpárút pályázatunk, amelynek közel 10 millió forintos saját ereje van, és még benyújtásra kerül útépítési pályázat.

Ha ezt összegezzük, elmondhatjuk 500 millió forintnyi összegről van szó, amivel a sajátérot kellene biztosítani pályázataink benyújtásához. Az is fontos, hogy a pályázataink készítéséhez nagyon komoly szakmai munkát kell végezni, ehhez szükséges szakembereknek bért és technikai feltételeket kell biztosítanunk. Ezért egy ilyen összegből elő lehet finanszírozni egy ilyen iroda felállítását, ezáltal a pályázatok jó minőségben és határidőre elkészülhetnek. Az előfinanszírozás azt jelenti, hogy most kell kifizetni ezeket a költségeket, de a pályázati források lehetővé teszik azt, azokból visszakapjuk ezeket az összeget. Ezért került terítékre az 1 milliárd forintos kötvénykibocsátás. Időközben felmerült az a variáció is, hogy a folyószámlahitel nyújtása esetén az előny a hitel oldalán áll, hogy nem mindig a teljes keretet kell felvenni, mindig csak a számunkra fontos hitelösszeget felvenni, annak kell az emellett magasabb kamatát visszafizetni, míg kötvény esetében egy csökkentett kamatot, de azt tartósan a magasabb összeg után kell fizetni.

Ezért alternatívaként merült fel, vizsgáljuk meg azt is, hogy 500 millió forintos kötvénykibocsátása esetén milyen esélyekkel indulhatunk a hitelkonszolidáció útján el. Ezért én azt javaslom, hogy ajánlatkérés módosításaként ne csak az 1 milliárd forintos, hanem 500 millió forintos kötvény kibocsátási összegről is kérjünk ajánlatot.

Javaslatom a 11-es pont a következőképpen módosuljon: Kérjük, tegyen ajánlatot, hogy milyen biztosíték szükséges a kötvénykibocsátáshoz, annak mekkora a mértéke, mik a feltételei, milyen költséggel jár az önkormányzat részére az ingatlan Hitelgarancia Zrt. kezesség vállalása, egyéb.

A V. számú pontnál célszerű lenne megfogalmazni, hogy 3 referenciát kérünk az adott ajánlattevőtől.

A képviselő-testületi ülés előtt jutattuk el azokat a módosító javaslatokat, amelyeket még célszerűnek tartunk annak érdekében megfogalmazni, hogy a bankoktól egymással jól összehasonlítható ajánlatok érkezzenek be, tisztán láthassunk ebben az ügyben. Annak érdekében kértük ezeket a módosításokat, hogy a kötvényes ajánlatokat jól összevethessük az egyéb hitelkonszolidációs ajánlatokkal. Azt is tudomásul kell vennünk, ha hitelkonszolidációt hitelfelvétel struktúraváltoztatással akarjuk megoldani, akkor mindenegyes esetben a közbeszerzés folyamatán át kell esnünk.

Mindazonáltal nem ez az a pillanat, amikor nekünk mérlegelnünk kell azt, hogy kötvény vagy hitel, hanem most annál tartunk csak, azt kérjük a bankoktól mondják meg nekünk hogyan adnak kötvényt, milyen feltételrendszerrel és utána tudunk pontos, jó szakmai döntést hozni a város fejlődése érdekében.

Fogl András képviselő mondja:

Az MSZP frakció többsége támogatni fogja az eljárás elindítását, mint több napirendi ponttal kapcsolatban is elmondtuk véleményünket, itt is több hátránnyal, előnnyel kell számolni. Ebben a gazdasági helyzetben nagyon nehéz meggátolni, hogy egyes települések eladósodjanak a 2010-es évek után. Amennyiben a kötvénykibocsátásból állják a rezsi költségeket, az azt jelenti, hogy akár 20 év múlva a majsai lakosok a 2007-es évi villanyszámlát fogják fizetni, természetesen annak minden kamatterhével. Abban egyetértek a Polgármester úrral, ha a testület a hitelkonstrukció mellett dönt, mindenképpen fejlesztési célokat kell szolgálni. Kevésbé támogatom azt a megoldást, hogy jelenlegi hitelek finanszírozását biztosítsuk ebből az összegből. Elsősorban olyan beruházásokra szabad költeni ezt az összeget, amelyek nem improduktív, hanem bevételt hozó beruházások.

Én elsők között szeretném támogatni az ipari park infrastrukturális beruházásainak elkészítését, hiszen abból bevétel várható hosszútávon. Óva intem a képviselő-testületet, hogy ezen pénzösszeg, mely jelentős kamatösszeggel lesz terhelve, olyan improduktív beruházásokra fordítsa, amelyből semmiféle bevétele a városnak nem fog származni.

Azt is tudomásul kell venni önkormányzati képviselőként, hogy sok település a költségvetési hiányokat kötvénykibocsátással próbálják orvosolni, egy nemzeti banki kimutatás szerint az első félévben megduplázódott az önkormányzati kötvénykibocsátás mértéke a tavalyi hasonló időszakhoz képest. Többnyire támogatjuk a hitelkonszolidációs eljárás lefolytatását, lássuk a számokat, és akkor folytathatunk érdemi vitát.

Faludi Tamás képviselő elmondja:

Ajánlatkérés szintjén sem fogom ezt megszavazni. Fogl András képviselőtársam már előre javasolta, hogy mire érdemes költeni, akkor amikor még fel sem vettük.

Leiz Sándor képviselő megjegyzi:

Ha még nem volt a város eladósodva, akkor most el lesz, kérem a képviselőtársaimat ezt vegyék figyelembe.

Dósai Imre alpolgármester mondja:

Ahogy Fogl képviselőtársam is elmondta, azon múlik ennek a sikere, hogy mire fordítjuk, amennyiben működési célra fordítjuk, mint az előző fejlesztési hitelt, akkor nagy gondok keletkeznek a város költségvetésében. Ebben az évben megtörtént egy struktúra változás és ennek a jövő évben is lesz folytatása. Egy finanszírozható pályára próbáljuk állítani a várost, amennyiben nem élünk az uniós lehetőségekkel, akkor végképp magunkra maradunk.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester ismerteti:

A Közbeszerzési Bizottság munkájában részt vettem és betekintést nyerhettem az előkészítő munkálatokba, de ezek az ajánlatkérés előkészítését jelentették. Én is érdeklődtem magával a hitelfelvétellel, a kötvénykibocsátással kapcsolatban, érzem ennek felelősségét és megpróbálok ennek megfelelően tájékozódni. Nagyon sok önkormányzat a kötvénykibocsátás lehetőségével próbál élni, az sem titok, hogy ez nem megoldás. Nem biztos az a megoldás, hogy a működésünk fedezetére kötvénykibocsátással próbálunk reagálni. Pontosan senki nem meri felvállalni ennek felelősségét, ez mindannyiunk vállát nyomja. A másik oldala, hogy nagyon régóta várunk arra a lehetőségre, hogy a képviselő-testület elé kerüljenek olyan lehetőségek, amikkel tudunk fejleszteni. Kérdés az, hogy mire költjük ezeket a fejlesztési forrásokat, hiszen hitelt mindenki felvehet. Ezek alapján prioritást élvez az ipari park fejlesztése, hogy ezen felül mi az, amit támogatni lehet, nem tudom. Nem vagyok meggyőződve arról, hogy ez a lehető legjobb megoldás.

Terbe Zoltán polgármester a vitát lezárva összefoglalójában elmondja:

Kérem a képviselőket, aki az előterjesztést a kiosztott és szóban elmondott módosításokkal együtt elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza.

333/2007. sz. határozat
Hitelkonszolidációs eljárás folytatása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés mellékleteként szereplő kötvény kibocsátására szóló ajánlatkérésben foglaltakat az elhangzott módosításokkal együtt, és hozzájárul annak a bankok számára történő megküldéséhez.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

f) Üdülőterület III. ütem útépitésére pályázat beadása

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Fogl András képviselő kérdezi:

Az előterjesztés tartalmazza, hogy az Üdülőtulajdonosok Érdekvédelmi Egyesülete 15 %-os saját erőt – bruttó 11.371.257,- Ft-ot – biztosít, a határozati javaslatban erre vonatkozóan utalás nem történt. A pályázat akkor kerüljön benyújtásra, amennyiben az önerő összegyűjtése megtörténik.

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

A pályázónak kell vállalnia ennek az összegnek a befizetését, amit a képviselő úr elmondott az egy másik döntésünk lesz. Az Üdülőtulajdonosok Érdekvédelmi Egyesületétől erre vonatkozóan a nyilatkozat megérkezett. Közműtársulást kívánunk létrehozni, ezáltal az érintettek kötelezhetővé tehetők a befizetésre, mint ezt korábban a szennyvíz esetében végrehajtottuk.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

Javasolom a határozati javaslat elfogadását.

Mózer Gyula alpolgármester közli:

A Településfejlesztési Bizottság is támogatta a pályázat benyújtását, amennyiben Üdülőtulajdonosok Érdekvédelmi Egyesülete a saját erőt biztosítja. Nyertes pályázat esetén is van lehetőség, hogy elálljunk a pályázattól, amennyiben nem érkezik be a pénz.

Több kérdés, hozzászólás nincs **Polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza.

334/2007. sz. határozat
Üdülőterület III. ütem útépitésére pályázat
beadása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy a Dél-Alföldi Operatív Program keretén belül meghirdetett „Önkormányzati és állami tulajdonú belterületi valamint önkormányzati külterületi közutak fejlesztése” című pályázati felhívásra az Üdülőterület III. ütem úthálózat építés pályázat beadásra kerüljön és felhatalmazza a Polgármestert, a pályázat beadásával kapcsolatban eljárjon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Üdülőterület III. ütem úthálózat építés megvalósításához a beruházási érték saját önrészét biztosítja.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2007. november 16.

g) A Kiskunmajsa, Zárda u. 1./B. szám alatti lakás értékesítése

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs **Polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza.

335/2007. sz. határozat

A Kiskunmajsa, Zárda u. 1./B. szám alatti lakás értékesítése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő Kiskunmajsai 887/1/A/15 hrsz-ú lakást az önkormányzati lakások, helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 14/2007.(V.10.) rendelet 26. § szerint 5.940.000.- Ft kikiáltási áron árverés útján értékesíti. Megbízta a polgármestert az adásvételi szerződés aláírásával.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2008. január 31.

h) Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodását már több változás miatt módosítottuk, most a legfontosabb ok ami szükségessé teszi, hogy Jászszenlászló és Móricgát községek tagjává váltak ez év szeptember 25-től a társulásnak. A ma délelőtt tartott társulási ülésen elfogadásra került a társulási megállapodás módosítása, az előterjesztésben megfogalmazottak szerint.

Kérem a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, észrevétel nincs, ezért szavazásra bocsátom a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza.

336/2007. sz. határozat

Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítását az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal minősített többséggel, egységes szerkezetben elfogadja. Megbízta a polgármestert a megállapodás aláírásával.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2007. november 28.

i) Beszámoló a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsában végzett tevékenységről

Terbe Zoltán polgármester a következőket mondja el:

Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás az elmúlt időszakban jelentős változáson ment át, egyik legfontosabb kérdés a kistérségi oktatási intézmény létrehozása volt. Ebben a kérdésben hosszú tárgyalások eredményeképpen az a döntés született, hogy minden maradt változatlan. Továbbra is nyitott maradt ez a kérdés, kisebb települések számára Kömpöc és Csölyospálos változatlan pénzügyi körülmények mellett is fontos lesz az integrációra való törekvés.

Nagyon fontos az, hogy Jászszentlászló úgy nyilatkozott el tudja képzelni egy kistérségi társulási oktatási intézmény létrehozását, és szívesen részt venne egy ilyen program megvalósításában.

Ami igazán nagy kihívás lesz Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulásnak a járóbeteg-szakrendelő megépítése. Erről korábban már tanácskoztunk, többször adtam tájékoztatást a képviselőtársaimnak, szeretném ezúton elmondani, hogy a hétvégén megjelent a pályázati kiírás végleges szövege, ez jelentősen eltér a korábbi tervezetektől. Sajnálatos tény, hogy a korábban 95 %-os támogatási intenzitást a kiskunmajsai kistérség számára 90 százalékra csökkentették le. Ami azt jelenti, a programban résztvevő épületünket fel is értékeljük a megfelelő saját erő értékére, akkor is maximum 900 millió forint járhat nekünk a projekt megvalósítására. Alapvető változás az is és összecseng azon döntésünkkel, amit a rendkívüli ülésünkön hoztunk, hogy a pályázatot csak a Kiskunmajsa Önkormányzata nyújthatja be. Ezért jó, hogy úgy döntöttünk az önkormányzatunk hirdeti meg a közbeszerzési eljárást a menedzsment kiválasztására. Az is alapvető változás, hogy nem intézményi vagy többcélú kistérségi társulás lesz a fenntartója ennek az intézménynek, hanem kötelező létrehozni a résztvevő településeknek egy nonprofit Kft-t, amely a fenntartással meg lesz bízva. A pályázatban nyilatkoznunk kell arról is – minden Kft. tulajdonosnak – hogy a működéssel

kapcsolatos költségeket legalább 5 éven keresztül vállalja, abban az esetben is, ha az OP nem finanszírozza 100 százalékban. Annak érdekében, hogy tisztán lássunk ebben a kérdésben a szakértők elkezdtek számítani azokat a költségeket, amelyek a létesítmény működését fogják terhelni, a jelenlegi támogatási paraméterek mellett. Reményeim szerint ki fogják mutatni, hogy „0” szaldós lesz az épület működtetése. Ez is egy fontos kihívás lesz a kistérségi társulás számára, hiszen egy Kft-t kell létrehozni, amennyiben Kiskunmajsán megépül a járóbeteg szakrendelő.

Korábban is terv volt erre és igény fogalmazódott meg a kiskunmajsai képviselő-testületben is, hogy egy gazdaságfejlesztési munkaszervezetet hozzunk létre. Amely előkészíti a kistérségi szereplők által benyújtandó nagyprojekteket, pályázatokat, végig menedzseli a beruházásokat, fejlesztéseket. Ennek a szervezetnek feladata lenne továbbá: az ipari park menedzselése, Turinform Iroda átvétele, turisztikai központi szerepünk erősítése. Ennek a szervezetnek kell megvalósítani a járóbeteg szakrendelés fenntartását is. Ebbe az irányba kell elindulnunk és a konszenzusos úton, ezt a Kft-t létre kell hoznunk.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Elfogadásra javaslom a képviselő-testületnek a beszámolót. Nekem csak az a kérésem, hogy pénzügyi elszámolást is szeretnék látni, különös tekintettel arra a két pontra - amit Polgármester úr ki is emelt – pályázat előkészítő alapnak és szolidaritási alapnak mennyi az összege és milyen keretből jött létre mire lett felhasználva, erre a következő ülésre kérek választ.

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Interneten mindenkinek elküldhetjük ezt a beszámolót és feltehetjük a honlapunkra is, mivel nyilvános adatokról van szó.

Ezek után kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza.

337/2007. sz. határozat

Beszámoló a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsában végzett tevékenységről

Határozat

Kiskunmajsai Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a polgármester által, a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 6. § (4) bekezdése, illetve a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának III. fejezet, 1. cím, 6.) pontja alapján előterjesztett beszámolóját a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulásban végzett tevékenységről.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2007. november 21.

j) A Kisvasút megmentése

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kolompár Orbán képviselő megjegyzi:

A vasúton szinte nincs is személyi forgalom, turisztikai célra lenne felhasználható. Ezt már régebben is tárgyalta a képviselő-testület, de a hasznosításról semmiféle koncepció nem készült. Úgy lenne érdemes tiltakozna, ha készülné egy koncepció, ami megvalósításra is kerülné.

Mózer Gyula képviselő elmondja:

Módosító javaslatom, hogy ne tiltakozó levél kerüljön megfogalmazásra, hanem egy összefogó, figyelemfelkeltő levél. Ezt arra alapozom, hogy a Városszépítő Egyesület ebben a témában több tárgyalást kezdeményezett. A múlt évben a Budapesti MÁV Igazgatóságot és a Dél-alföldi Regionális Igazgatóságot is megkerestük, ennek eredményeképpen a MÁV Dél-alföldi Regionális Igazgatósága több tárgyalásra eljött Kiskunmajsára. Ígéretet kaptunk arra, ha ezt a koncepciót – ami jelenleg is kidolgozás alatt van – meg tudjuk fogalmazni, akkor van lehetőség arra, hogy ez a vasútvonal megmaradjon. A nyár folyamán a Nemzetközi Zöldút programba bekapcsolódva életet adhatunk ennek a kisvasútvonalnak. Egyesületünk részéről azt gondoljuk, mivel a MÁV felől maximális támogatottságot kaptunk, ezért nem lenne szerencsés, ha egy tiltakozólevelet juttatnánk el és csatlakoznánk a szakszervezet sztrájkjához. Inkább a Gazdasági és Közlekedési Minisztériumot emlékeztessük erről a tárgyalásról, hívjuk fel a figyelmet, akár közösen a Városszépítő Egyesülettel a Zöldút programot megemlítve és ezt juttassa el Polgármester úr a minisztériumhoz.

Abonyi Henrik képviselő elmondja:

A tiltakozó levéllel egyetértek. A Kiskunmajsa – Kecskemét vasútvonal melletti települések milyen szinten tudnának hozzájárulni a kisvasút megmentéséhez, illetve ez ügyben milyen lépéseket lehet tervezni?

Mózer Gyula képviselő megjegyzi:

Örülök, hogy az Idegenforgalmi Tanácsnok úr is bekapcsolódik ebbe a témába, tekintettel arra ezek a tárgyalások már régebb óta zajlanak, ezért nagyon szívesen várjuk egy tájékoztató egyeztetésre a Polgármester úrral közösen. A tiltakozólevelet hagyjuk utána, hiszen a tárgyalások folyamatában vagyunk. Először közösen tájékozódjunk a helyzetről, és utána tiltakozunk, ha ez sem segít.

Terbe Zoltán polgármester közli:

Elfogadom Mózer képviselő úr javaslatát.

Csóti Péter képviselő mondja:

Támogatom a kisvasút megmentését. Hitelesebb lenne az aggodalom, ha tervekkel alátámasztanánk, mint például az állomásépületének környéknek a rendben tartásával - amit más települések megtettek – esetleg közmunkások segítségével.

Fogl András képviselő elmondja:

Úgy érzem az előterjesztés szövege nincs összhangban a határozati javaslattal. Az MSZP frakció nevében is nem tudom elfogadni a tiltakozó levél elküldését, mivel semmit nem old meg. A Kisvasút KHT. 2001-es működése óta milyen tevékenységet folytatott, érdemi munkát nem végzett.

Módosító javaslatom, hogy a tiltakozó levél helyett a következő kerüljön beírásra a határozatba: a további működtetéssel kapcsolatos elképzeléseket juttassa el a Gazdasági és Közlekedési Minisztériumhoz.

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Elfogadom a Képviselő úr kérését. Annyit azért tájékoztatásul el kívánok mondani, hogy a koncessziós törvény a KHT. megalakulása után sem tette lehetővé, hogy magánszemélyek szállítását a MÁV-on kívül más végezze a Magyarországon.

Ez a tilalom nem rég oldódott fel, addig nem volt lehetőség a programok szervezésére.

Kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal a Fogl képviselő által elmondott módosítással együtt, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza.

338/2007. sz. határozat
A Kisvasút megmentése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Terbe Zoltán polgármestert, hogy a Kiskunmajsa - Kecskemét közötti keskenyvágányú vasútvonal megmentése ügyében a további működtetéssel kapcsolatos elképzeléseket juttasson el a Gazdasági és Közlekedési Minisztériumhoz.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

/Fogl András képviselő kiment, jelen van 17 fő./

8./ N a p i r e n d

Tájékoztató közjóléti célú erdők védelmének és bővítésének lehetőségéről

Előadó: Dósai Imre alpolgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Köszönjük a vállalkozónak a felajánlását.

Kérem a képviselőket, hogy a tájékoztatót vegyék tudomásul.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a tájékoztatót elfogadta.

9./ N a p i r e n d

Jegyzői előterjesztések

Előadó: dr. Tóth Mária jegyző

/Írásos előterjesztés mellékelve./

a) **Kiskunmajsa Város Önkormányzat 2008. évi Ellenőrzési munkaterve**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs, Polgármester szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, és 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza.

339/2007. sz. határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzat 2008. évi

Ellenőrzési munkaterve

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a helyi önkormányzatokról szóló többszörösen módosított 1990. évi LXV. törvény 92. §. (6) bekezdésében foglaltak értelmében - az Önkormányzat 2008. évi Ellenőrzési munkatervét az előterjesztéssel egyetértésben fogadja el.

Az ellenőrzési feladatok eredményes ellátása érdekében indokolt esetben gondoskodni kell külső szakértő bevonásáról.

Határidő: 2008. december 31.

Felelős: dr. Tóth Mária jegyző

/Fogl András képviselő visszajött, jelen van 18 fő./

b) **Polgármesteri Hivatal humán erőforrás fejlesztési programjának kidolgozása**

dr. Tóth Mária jegyző a következőket mondja el:

A 87/2007-es számú önkormányzati határozattal kötelezte a képviselő-testület a jegyzőt a humán erőforrás fejlesztési program elkészítésére. Szóbeli kiegészítésemet, annak kiemelésével kívánom kezdeni, hogy ez az előterjesztés a jegyző, mint hivatalvezető szemszögéből készült, összeállítására számtalan bizonytalansági tényező, jövőben ellátandó feladatok ismeretének hiánya, hogy nem ismertek számomra a képviselő-testület által a szervezet elé tűzött szakmapolitikai célok, strukturális elképzelések és az ezekre szánt források sem. Én úgy gondolom a Polgármesteri Hivatal vezetőjeként, 52 dolgozó feletti munkáltatói jog gyakorlójaként a szakmai és munkahelyi szempontokat figyelembe véve készült ez az előterjesztés.

Szívesen fogadtam volna konkrét, akár stratégiai javaslatokat, elvárásokat az előterjesztéshez vagy akár fogadom pillanatnyilag is. Hivatalvezetőként ezeket a szempontokat tartottam legfontosabbnak, várom a kritikákat és észrevételeket. A határozat-tervezet megfogalmazza a kitérés pontokat, informatikus alkalmazását, személyi ösztönző-rendszer működtetését illetve az oktatásra, képzésre források biztosítását.

Kolompár Orbán képviselő mondja:

Az első fejezet második bekezdése, miszerint megfelelő számú szakértelemmel és gyakorlattal rendelkező alkalmazott foglalkoztatása, ez jelentheti azt is, hogy végre az önkormányzat hivatalában lesz egy pályázatíró profi csoport, vagy az informatikust jelenti, akit az előbb 4 órában megszavaztunk?

dr. Tóth Mária jegyző válaszolja:

Az előterjesztés első része egy általános szempontrendszer, hogy mit kell tartalmaznia egy humán erőforrás stratégiai tervnek. Ezeket a szempontokat próbáltam kifejtetni a továbbiakban.

Ami a profi pályázatíró csoportot illeti, valóban megfogalmazódott a májusi átszervezéskor, hogy legyen egy pályázatíró, menedzselő csoport illetve városfejlesztési, városüzemeltetési csoport vagy osztály. Tehát emelkedjen osztályrangra ez a feladat, ebben újabb fejlemények voltak. Esetleg a többcélú kistérségi társulás hozzon létre egy fejlesztési irodát, a mostani elképzelések szerint egy nonprofit Kft. feladata legyen a pályázatírás, bonyolítás.

Szikora Lajosné képviselő mondja:

A határozat-tervezet 2. pontjához három kérdésem van. Először is miért 6 százalék került be javaslatként, miért nem kevesebb, ez kötelező vagy csak adható? Ezt a jutalmat miből fizeti ki az önkormányzat, más intézményeknél ilyen jutalomkeret biztosított-e a dolgozók részére?

Dr. Tóth Mária jegyző ismerteti:

A 217/1998-as Korm. rendelet lehetőségként biztosítja, hogy a rendszeres személyi juttatás éves előirányzatának 8 százalékáig terjedhet a jutalom. Amikor javaslatot tettem erre, akkor figyelembe vettem a város anyagi helyzetét. Ez a 6 százalékos jutalomalap összecszerúságában, mintegy 6,2 millió forintot jelent plusz a járulékait éves szinten. Természetesen, ha képviselő-testület engedi tervezni, akkor a 2008. évi költségvetésbe épülne be. Más intézményeknél nem tudom, hogy a jutalomalapokat hogyan tervezik, tudomásom szerint nincs erre lehetőség. A személyi ösztönző rendszernek az lenne a célja, hogy a kiemelkedően, tartósan magas színvonalú munkát végző kollégákat valamiféle anyagi elismerésben lehessen részesíteni, mivel erre most nincs lehetőség. A munka elismerésének egyik módja a jutalom, a másik módja az erkölcsi elismerés.

Szikora Lajosné képviselő megjegyzi:

Az ott dolgozók ezt fizetésért teszik, és van számukra egy előírt feladat, amit el kell végezni. Nem hiszem, hogy a városra jó fényt vetne, hogy osztogatjuk a jutalmat, mivel úgy gondolom hitelből fogja a város kifizetni. A múltkori testületi ülésen kértem, hogy a mai testületi ülésre

a 94 millió forintról a városlakókat tájékoztassuk. Erre utaló információval nem találkoztam, jó lenne, ha a közmeghallgatás alkalmával ez megtörténne.

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Amennyiben a Képviselő Asszony javaslatára a képviselő-testület erre határozatot hoz, akkor tudjuk ezt végrehajtani.

Abonyi Henrik képviselő mondja.

A határozat-tervezet 1. pontja úgy érzem azért veszítette aktualitását, mivel a mai testületi ülés 4. napirendi a) pontjában megszavaztunk 1 fő álláshelyet, amely a Kiskunmajsa Város Önkormányzata által fenntartott intézményekben az informatikai rendszergazdai feladatokat ellátja. A lehető legjobb megoldást választottuk azáltal, hogy nem köztisztviselő, hanem közalkalmazottként kerül alkalmazásra. Ez az 1 fő informatikus rendszergazda a Polgármesteri Hivatalt is el tudja látni.

A határozat-tervezet 2. pontja szerintem azért nem aktuális, mint ahogyan Szikora Lajosné képviselő asszony is mondta, többféle pénzüsszegekről jelent meg hír az illetményeltérítés vonatkozásában a város intézményeiben.

Ez azt jelenti, hogy a bérmaradványok béresítve lettek, erről még a mai napig nem tudunk, ezért az Egyebek napirendi pontban fel fogom vetni, hogy a testület hozzon arról határozatot, hogy a 2007-es évi illetményeltérítésekről tájékoztassa a képviselő-testületet és a lakosságot.

A határozat-tervezet 3. pontjával az a problémám a továbbképzésekről és továbbtanulásokkal kapcsolatban, nekem, mint intézményvezetőnek szakmai továbbképzésre nem tudok róla, hogy lenne lehetőségem. Munkaköri kötelességem, hogy tudjam a jogszabályi változásokat. A majsai oktatási intézményekben – ha jól tudom – nincs ilyen tervezve, jutalomról pedig nem is beszélhetünk.

A határozat-tervezet 3 pontja elfogadhatatlan az előbb felsorolt okok miatt.

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

Annyi kiegészítést kívánok tenni, hogy a 6 százalékos jutalom keret sorsa az – amennyiben elfogadásra kerül – akkor a költségvetési koncepció fogja tartalmazni. Ha ott is megtörténik az elfogadása, abban az esetben a 2008. évi költségvetés-tervezetébe épül be, amit szintén el kell fogadnia a képviselő-testületnek. Ez a döntésünk nem azt jelenti, hogy a jövő évi költségvetésünk tartalmazni fogja.

A képviselőtársaim már korábban megkapták a béreltérítés táblázatait, ha kérik, akkor még egyszer megteesszük. A lakosságot, hogy tájékoztassuk-e erről ez testületi határozat kérdése, de személyiségi jogokat érintő kérdéseket vethet fel. Arról beszélhetünk, hogy milyen bértömeg van kint, de személyekről nem tájékoztathatunk senkit.

Kolompár Orbán képviselő mondja:

A 6 vagy 8 százalék jutalmat a hivatal vonatkozásában mindenféleképpen javasolom. Úgy gondolom a jobb munka érdekében ezt az összeget biztosítani kell. Nyilvánvalóan a Polgármester úr vagy a Jegyző Asszony tájékoztatni fogja a testületet, amikor ilyen keretet felhasznál.

dr. Tóth Mária jegyző válaszolja:

Az Abonyi Henrik képviselő úr felvetésére az 1 fő rendszergazda felvétele nem aktuális, mivel ezt a 4 + 4 órában alkalmazott rendszergazda második 4 órájában látná el kirendeléssel rendszergazdai feladatokat a Polgármesteri Hivatalban. A magam részéről erre nem tartok igényt, mivel 4 órában nem lehet azokat a feladatokat ellátni, amivel a rendszergazdát szerettem volna megbízni. Az informatika az egyik kitörési pont, amivel a hivatal magasabb szintű szolgáltatásokat tud nyújtani.

Köztisztviselői képzési, továbbképzési költségei, Képviselő úr nem arról van szó, hogy jogszabály ismertetés fórumaira járnának a köztisztviselők, hanem azokról a képzésekről, amik szükségesek ahhoz, egy-egy munkakört be tudjanak tölteni.

Szikora Lajosné képviselő megjegyzi:

Nem értem Polgármester úr miért tér ki arra, hogy személyekről lenne szó, én soha ezt nem mondtam, nem vagyok kíváncsi senkinek a bérére. A tények, ami le van írva, azt szeretném, ha a város tudná.

dr. Tóth Mária jegyző ismerteti:

Abonyi Henrik képviselő úr kérdésére válaszolom, hogy úgy tudom a közoktatási ágazatban van a 7 évenkénti kötelező továbbképzés, amire fedezet is rendelkezésre áll a költségvetésben.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester elmondja:

Az előterjesztéssel kapcsolatosan, ha a Jegyző Asszony megunja a polgármesteri hivatal irányítását, abban az esetben a politikusi pályát tudom neki ajánlani.

Ez az anyag nagyon sok mindent tartalmaz, szakmailag jó, néhány kérdésre szeretnék még választ kapni. Elsőként azt kérdezném, hogy lehetőséget lát-e arra, hogy a jelenlegi oktatási referens munkája kifejezetten az oktatással töltődjön el a hivatalban a továbbiakban?

A költségvetési-tervezet tájékoztatója folyamán folyamatosan felhívták a figyelmünket arra, hogy az oktatási intézményekre vonatkozó normatívákhoz a jövőben az alapszabványon túli összegekhez csak úgy lehet hozzájutni, ha ezekre pályázunk, erre szakember kell, aki ezeket a pályázatokat elő fogja készíteni. Felmerült kérdésként az Esélyegyenlőségi terv, amit már 2003 óta el kellett volna a városnak készíteni, az oktatási pályázatoknak elengedhetetlen feltétele. Kiskunmajsa az intézményekkel egyetemben gyorsan neki fog ezek elkészítéséhez azonkívül, hogy napi szinten nagyon sok feladatot kell ellátnia ennek a szakembernek.

A másik kérdésem a kistérségi munkaszervezet, ami jelenpillanatban a Polgármesteri Hivatal keretei között működik, van-e lehetőség arra, hogy önállóságot kapjon, kikerüljön a hivatal égisze alól.

A további kérdéseim nem ennyire konkrétak és a képviselő-testülethez szólnak. Felhívnám a képviselők figyelmét arra, hogy a politikai hitelesség nagyon fontos. Ebben az évben a takarékoság folyamatához fogtunk hozzá. Én úgy érzem, hogy azok az intézmények jártak jól a takarékosági folyamatban, akik a legvégére maradtak. Az oktatási intézményeknél hatalmas elvonásokra kényszerültünk, az önállóan megmaradt intézményeknél is megtörténtek a komoly elvonások. November elején eljutottunk odáig, hogy van olyan intézmény, amelyik jutalom igénylésével jelenik meg. Az oktatási intézmények védelmében el kell mondani, hogy gondolkodjunk, miről beszélünk. Ellentmondást érzek az egész évben nyújtott teljesítményünk és ebben az előterjesztésben benyújtott anyagban. A városban annak örülünk, ha munkát tudunk adni az embereknek. Kérem Önöket, hogy ezt mérlegeljék és így szavazzanak.

dr. Tóth Mária jegyző válaszolja:

A munka a munkakörbe tartozó feladatok azaz alap az a 100 % , de ha ezenfelül teljesítünk és nem napi 8 órát, hanem 10-14 órát dolgozunk nem egy nap, nem rendkívüli alkalom, hogy túlmunkát végzünk. Ki kívánok állni azok mellett a dolgozók mellett, akik valójában dolgoznak és a közös megegyezéssel távozó munkatárs munkáját is szét kell osztanom a jogászokra vezetőtársaimra, akik itt jelen vannak, tovább kell terhelnem őket. Az államigazgatási, hatósági ügyekben rendkívüli leterheltség van. A hivatalban 2 fő foglalkozik gyámügyekkel, most azt kéri tőlem, hogy dr. Égető Annamáriát mentesítsem a hatósági feladatok alól. Természetesen figyelembe veszem a kérést és próbálom a Népjóléti Csoporton belül tovább osztani a teendőket. A feladatok a Polgármesteri Hivatalban nem fogytak, hanem folyamatosan szaporodnak, itt nem szüntek meg tanulócsoporthoz, osztályok. Ez így lesz a jövőben is, mivel a kistérségi gondolkodás és együttműködés ezt eredményezi.

Jászszentlászló – Móricgát csatlakozott a kistérséghez, ezáltal sokkal színesebbé vált a kistérségi együttműködés, a hivatal, a munkaszervezet szó nélkül végzi a feladatát. Akkor, amikor újabb feladatok érkeznek nincs szó, hogy újabb létszámot tudnánk felvenni a feladatokhoz. A nehéz helyzet a Polgármesteri Hivatalt illetve kiszolgáló ágazatokat érintette.

Mitől várunk a humán erőforrás stratégiában előrelépést, fejlődést? Mi volt az egésznek a célja, ha nem találunk kitörési pontokat, olyan területeket, amelyen még lehet javítani a minőségi munkavégzést. Ha nincs személyi ösztönző rendszer, akkor is el fogjuk látni a munkánkat. Hivatalvezetőként azokért a kollégákért is ki kell, hogy álljak, akik a kiváló munkájuk alapján érdemelnének valamit, más nem jó szót.

Kistérségi munkaszervezet kikerüljön a Polgármesteri Hivatalból, amennyiben ez a politikai szándék kikerülhet, jogi lehetőség megvan rá, de nem ilyen költségbe fog kerülni. Abban az esetben megvalósul a kistérségi gondolat, és minden település hozzájárul a működéshez.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester elmondja:

Én nem a polgármesteri hivatalban dolgozók munkáját vontam kétségbe vagy nem értékelném, hanem a többi intézményről beszélek. Azokban is ugyan olyan jó munkavégzés

folyik, lehet, hogy nem napi 8 órában, hanem azonfelül is dolgoznak, erre vonatkozóan a képviselő-testület nem fejezi ki elégedettségét.

Amennyiben úgy gondolja a képviselő-testület, hogy a jelenlévők és azok, akik a képviselő-testületi munkát előkészítik megérdemlik a jutalmat, én ragaszkodom hozzá, hogy a határozati javaslat tartalmazza, hogy a több intézménynek ugyanez a keret járjon. Nem vagyok hajlandó egy intézményt kiemelni, mivel a városban több intézmény is van, akiknek ugyanúgy joguk van ahhoz, hogy a kötelező munkájuk felett végzett tevékenységüket elismerjük, és ezt kifejezésre juttassuk.

Szikora Lajosné képviselő megjegyzi:

Osztogassuk a pénzt nem számít. A város lakossága, aki máshol dolgozik a létminimumért 13-14 órát, azok nem kapnak jutalmat. A munkájáért mindenki kap fizetést.

Farkas Mihály képviselő mondja:

Ez a téma még akkor merült, fel amikor a Jegyző Asszonynak le kellett tenni a Polgármesteri Hivatal ügyrendjét. Akkor én voltam aki kifogásolta, hogy a hivatal ügyrendjének nem csak a takarékosági intézkedések jegyében kell megszületnie. Azzal, hogy elküldünk embereket semmiféle fejlesztés, jövőre mutató elképzelés nem történik az nem sokat ér. Azt gondolom ez a humán erő forrás gazdálkodási program végre felmutat olyan kitörési pontokat, amikre március, április hónapban is rákérdeztünk. Mindannyian a versenyszférára jellemző teljesítményt várunk a köztisztviselőktől, miközben bérezés, jutalmazás tekintetében sokkal rosszabb helyzetben vannak, mint akik a magánszférában dolgoznak.

A város gazdái vagyunk, de nem mi vagyunk a város vezetése, hanem a polgármester, alpolgármesterek, jegyző és osztályvezetők, ők azok akik a stratégiai döntéseket meghozzák. A döntéseink azon múlnak, hogy a város vezetése – ez a menedzsment – milyen döntéseket tesz le a képviselő-testület elé. A döntés előkészítésében élenjáró embereknél semmilyen ösztönző lehetőséget nem tudunk megtalálni, az elég nagy probléma. Az én szememben a jutalmazás nem jelenti azt, hogy automatikusan mindenki a teljesítménytől függetlenül jutalmat kap. Viszont vannak olyan területek, ahol az alacsony bérezés miatt ez nagyon jó lehetőség. Hiszen Kiskunmajsán nincs meg az, mint a központi feladatokat ellátó önkormányzatoknál 10 illetve 30 százalék illetmény kiegészítése van a köztisztviselőknek. Azt lehet mondani – bármennyire is furcsán hangzik – a kiskunmajsai köztisztviselők jóval az átlag alatt vannak fizetve.

Amit én az eddig elhangzottak mellett kívánok hozzátenni az anyaghoz, Jegyző Asszony az előterjesztésben a minőségbiztosítási rendszer bevezetésének lehetőségéről. Tudom ennek leginkább anyagi akadályai lehetnek, azt gondolom 2009 vagy 2010 januárjától el lehetne kezdeni. A hivatalban alkalmazott főállású informatikus akár minőségbiztosítással kapcsolatos feladatokat is elláthatna.

Faludi Tamás képviselő elmondja:

Olyan mélységig elment a vita, amire nem sok szükség van. Alpolgármester Asszonynak amennyiben javaslata van, hogy a többi intézmény is hasonló elbírálásban részesüljön, a következő testületi ülésre ki kell adni bizottságoknak és az előterjesztés kerüljön a képviselő-testület elé. Az említett személlyel kapcsolatosan nekem más a véleményem, én még plusz

feladatot adnék számára. Aki elolvasta az anyagot láthatta, hogy van olyan dolgozó, akinek 50 nap szabadsága van bent, mivel képtelen volt kivenni. Az átszervezésekkel a sok munkát mi adtuk. Teljesen egyetérték Farkas Mihály képviselőtársammal, igen ez egy kitörési lehetőség és elfogadását javasolom, mivel ez a jövő. A határozati javaslat elfogadását javasolom.

Oláh Péterné képviselő hozzáfűzi:

Az elmúlt időszakban többször voltam bent a hivatalban, ahol a dolgozók ismertették, hogy még otthon esténként is folytatják a munkájukat. Az a kérésem, hogy a Jegyző Asszony ezeket az alkalmazottakat külön jutalmazza.

Dósai Imre alpolgármester a következőket mondja el:

Én magam is kértem az előterjesztés napirendről való levételét, mivel bizottsági előkészítést nem nélkülözhet egy ilyen fontos téma. Olyan polgármesteri hivatalt próbálunk a humán erőforrás fejlesztés révén jobb munkára segíteni, amely elsősorban a lakosság érdekeit kell, hogy kielégítse, másrészt – nem elhanyagolható – kiszolgálja képviselő-testület munkáját, az általunk megfogalmazott magas színvonalon. Jegyző Asszony még egy évet sem dolgozott közöttünk, ez is okozhat némi nehézséget. A megoldandó feladatokat ez a program is jelzi, és jó megoldásokat fogalmaz meg. Amennyiben még vannak részletek, amiket meg kell tárgyalni, jobb lett volna, ha a testületi ülés előtt megtesszük.

A programban megfogalmazott koncepciók elfogadhatóak, a határozati javaslatban megfogalmazott költségvetést érintő tételek a költségvetési-tervezet ismerete nélkül nem támogathatók.

Javasolom, hogy magát a programot fogadja el a képviselő-testület, a határozati javaslatban megfogalmazottak kerüljenek a koncepcióban megfogalmazásra.

Farkas Zoltán képviselő mondja:

A napirendi pontoknál én külön hangsúlyoztam, hogy vegyük le napirendről, mivel olyan mélységekbe ment már a vita, ami nem ide való. Olyan aránytalanságok vannak kialakulóban, amely miatt nem tehetem meg, hogy nem szólok hozzá. Érzelmi alapon tudok is azonosulni az előterjesztéssel, csak itt élünk Kiskunmajsán. A képviselők tisztában vannak azzal, hogy a többi intézménynél mennyit dolgoznak emberek az összevonások, a takarékoság hatására? Én is nagyon jól tudom, hogy a hivatalban vannak olyan dolgozók, akik rendkívüli megfeszítettséggel óriási terhet vállalva kiszolgálják a várost, kiszolgálják bennünket, magas színvonalú munkát végezve. Még mindig az a hír járja, hogy nincsenek arányosan a feladatok elosztva a hivatalba, ebbe szerettem volna jobban betekintést nyerni. Hogyan lehet a hivatalon belüli mozgással, igazán megtalálva mindenkinek a helyét, feladatát, abban a helyzetben egy koncepciót felvázolni, Ennek egy munkamegbeszélésnek kellett volna lenni. Szeretném, ha képviselők látnák mindegyik intézményt, ott dolgozókat küldünk el, itt pedig jutalomosztásról beszélünk. Megértem, hogy kell pozitív ösztönző rendszer, de máshol sincs. Ne feszítsük túl a helyzetet, amennyiben itt megszavazásra kerül sor, abban az esetben minden intézmény benyújtana ezen igényét.

/Szabó Lajos képviselő távozott, jelen van 17 fő./

Nagy Imréné képviselő közli:

Amit elmondott az előbb Farkas Zoltán képviselő úr egyik részről éles megszorításokról beszélünk és ott is túlhajsolt embereket találunk, úgy gondolom, hogy ezek után újra kellene gondolni az egész határozat-tervezetet.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

Többen kifejezték azt a valóságot, nem arról van szó, hogy nem dolgozik a hivatal. Itt minden intézményben előfordulnak olyan dolgozók, akik kevésbé jól vagy nagyon jól dolgoznak. Nekem az a probléma, hogy ez a határozat-tervezet tartalmaz olyat, ami provokatív azokkal a dolgozókkal szemben, akiknek többszörös munkát el kell végezniük. Szembe állítás történik a közalkalmazottak és a köztisztviselők között. Nem arról van szó, hogy nem érdemelné meg bármelyik is a jutalmat, aki dolgozik. A minőségirányítási programot azért kell elkészíteni, hogy akik kiemelkedő munkát végeznek, azokat tudjuk jutalmazni, de nem tudjuk jutalmazni, mivel Kiskunmajsa város anyagi helyzete nem teszi lehetővé. A mi felelősségünk mindaz, ami takarékosági intézkedést eddig hoznunk kellett. Ebbe a felelősségi körbe nem tartozhat bele sajnos – mivel anyagi kényszerpályán vagyunk – ez a határozat-tervezet. Számomra provokáció.

Faludi Tamás képviselő ismerteti:

Én a határozati javaslatot meg fogom szavazni, kérem képviselőtársaimat, hogy ők is tegyék meg. Majd ha eljutunk addig, hogy Városfejlesztési irodát hozunk létre az is plusz pénzt igényel. Én nem hasonlítom össze az egyiket a másikkal, mindenhol dolgoznak, ez egy előterjesztés, erről kérek most egy döntést.

dr. Tóth Mária jegyző a következőket mondja el:

A humán erőforrás fejlesztési tervet nem én akartam csinálni, nem én kezdeményeztem azt, hogy ez a téma ide kerüljön. A képviselő-testület döntött úgy, hogy humán erőforrás fejlesztési terv készüljön október 30-ig. A mai ülés előtt voltak, akik azt kérték tőlem, hogy javasoljam vegyük le napirendről. Azt válaszoltam, hogy nem fogom ezt a javaslatot megtenni. Én teljesítettem azt, amit Önök kértek, letettem egy programot az asztalra. Sajnálom, hogy ez a vita elment abba az irányba, hogy csak a határozat-tervezetről vitatkozunk, annak is a pénzügyi részéről. Nem a szakmai részéről, nem a humán erőforrás stratégiáról vitatkozunk, ha az egésznek az lesz a vége, hogy Önök nem fogadják el a határozat-tervezetet én azt is tudomásul veszem. Néhány pontra szerettem volna ráirányítani a figyelmet. Az eltérésekkel kapcsolatban Szikora Lajosné képviselő asszonynak maximálisan igaza volna, ha ezek az eltérések nagyrészt nem a képviselő-testület döntésén alapulnának. Ez a 95 millió forint az elmúlt 16 év hordaléka, a bérfejlesztések az önkormányzati juttatások gyűrűztek idáig. Nincs jogi akadálya annak, hogy a köztisztviselői bértáblát nyilvánosságra hozzuk. Egyszerűen áttekinthető a bértábla, hogy mennyit keres egy köztisztviselő, aki középfokú végzettségű és meghatározott szolgálati idővel rendelkezik, mellé tudom tenni egy másik oszlopban, hogy ehhez képes a polgármesteri hivatalban mennyi ez az összeg. Erről a tájékoztatásról végül a képviselő-testület határozatot hoz, megtehető a lakosság felé. Az elmúlt néhány hónap tapasztalatai azt bizonyítják, hogy a versenyszférához képest rendkívül elmarad a közsféra, vonatkozik ez közalkalmazottakra és köztisztviselőkre is.

Én nem más rovására szeretnék előnyöket kiharcolni a Polgármesteri Hivatalnak, azt szeretném, ha más intézményekben is ezt a fajta megszorítást az önkormányzat tolerálná. Nem azt mondtam, hogy a köztisztviselők, hivatali dolgozók hanem igenis mindenki, aki a 100 százalékon jóval felül teljesít. Nekem jegyzőként a törvényességet kell képviselnem. A közalkalmazotti és köztisztviselői törvény ismeri azt a fogalmat, hogy munkaidő. Nekem eddig sem volt elvem, hogy mindenki egyformán megkapja a jutalmat, igyekeztem a teljesítmény alapján szétosztani, ezt a szemléletem szerettem volna Kiskunmajsán is gyakorolni. Töreksem az arányos feladatleosztásra, a tanulmány utal arra, hogy mindenki a képesítésének megfelelő munkakört lásson el. Kértem legyenek szívesek engedélyezni, az úgynevezett ingyen munkaerő alkalmazását, erre jött az a képviselői észrevétel: kik azok az új arcok a hivatalban, akikkel felhígult a létszám. Odáig jutottunk az államigazgatási ügyekkel és a leterheltséggel, hogy nem tudjuk az ügyintézési határidőket tartani. Ezek a szempontok legalább annyira fontosak, mint a város gazdasági érdeke. Nem vagyok abban a helyzetben, hogy a képviselőket megkérdezhettem volna a program elkészítését megelőzően. Én Polgármester úrtól kértem kb. két hónappal ezelőtt, hogy jó lenne látni irányokat, mit vár el a képviselő-testület ebben a humán erő forrás stratégiai programban. Pont azokat a pontokat beszéljük át amiket kritizálnak a képviselők, vele egyetértésben hoztam a képviselő-testület elé a javaslatot, szeretném ha ebben megerősítene, hogy ez így történt.

Terbe Zoltán polgármester hozzáfűzi:

A magam részéről Dósai alpolgármester javaslatát egy kompromisszum kereső javaslatnak tartom, az előterjesztésben szereplő szakmai gondolatokat elfogadjuk, aminek viszont pénzügyi vonzata van a koncepcióban szerepeljen újra.

Nyerges Benjamin képviselő elmondja:

Nagyon sok igazság elhangzott, de nagy hibát követtünk el, hogy a hivatal koncepciója egymagában került ide, amennyiben itt lenne a többi intézményé is - és a bizottságok tárgyalták volna - abban az esetben összehasonlíthatók lennének, és nem lenne belőle ekkora vita.

Egyetértek Dósai alpolgármester úr javaslatával.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester közli:

Én is egyetértek Dósai alpolgármester úr javaslatával, annyival kívánom kiegészíteni, hogy a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési szabályzata a tavasszal került elfogadásra, amivel több képviselőnek volt fenntartása, így került beépítésre ez a humán erőforrás koncepció. Úgy gondoltam a mostani előterjesztés a munkára vonatkozik, egy más jellegű munkaanyagot vártam, de ez nem azt jelenti, hogy nem jó. A határozati javaslat váratlan volt a képviselő-testület számára. Megértem Jegyző Asszonyt, mint intézményvezetőt, de akkor a többi intézmény javaslatának is kellett volna lenni. Kérdezem Csóti Péter igazgató urat, aki jelenleg három intézményt is vezet, neki emelkedett-e a bére? A város intézményeiben összhangba kell hozni ezt a jutalmazási kérdést.

Csóti Péter képviselő válaszolja, hogy nem emelkedett a bére.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Ez megint olyan döntés, amivel egyesek nem mernek szembe nézni, mindent kitalálunk azért, hogy vegyük le napirendről. Mindenki tudja, ha ez az előterjesztés még egyszer a testület elé kerül, abban az esetben ebből semmi nem fog megvalósulni.

Szerintem ez egy tökéletes előterjesztés úgy a szakmai része, mint a határozati javaslata. Örülök annak, hogy a Polgármester úr is egyetértett velem, nem értem miért kellene levenni napirendről. Ilyen kérdést feltenni az Alpolgármester Asszony részéről Csóti Péter igazgató úrnak ezt durvának tartom. Akkor én is megkérdem, hogy miért nem féltették a költségvetést, amikor tanácsnokot kellett kinevezni, miért nem tiltakoztak akkor, amikor arra érdemtelen személyt közös megegyezéssel 4 millió forint jutalommal küldtünk el? A Farkas igazgató úr is említi, hogy a konyhai dolgozók milyen sokat dolgoznak, remélem meg fogja találni az igazgató úr a lehetőséget a jutalmazásra.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Jegyző Asszony ismertette velem az előterjesztést és egyetértettem annak tartalmi részével. Én javasoltam, hogy az előterjesztés megoldási javaslatot is tartalmazzon. Informatika területén jelentős fejlesztések előtt állunk, meg kell lépni azt, hogy egy életképes, használható honlapunk legyen informatikai fejlesztéseket kell megvalósítani ahhoz, hogy korszerű jól működő közigazgatást tudjunk megvalósítani. Azzal is egyetértettem, hogy premizálni kell a dolgozókat, mivel látom a hivatali dolgozók milyen sokat dolgoznak, és az nem megfelelő, hogy a munkaidőn túli többletmunkát nem tudjuk valamilyen módon jutalmazni. Azzal is egyetértetek, hogy a szakmai színvonal emelése érdekében képzésekre kell járni.

Oláh Péterné képviselő megjegyzi:

Megszüntetik az álláshelyeket, felülről pedig nyomják a terhet, ezt egészséges ember nem bírja ki. Farkas igazgató úr még az élete során fizikai munkában nem ment tönkre, - nagy szükség van Önre az igazgatói székben - nem szeretném ha ezek az emberek lebetegednének.

Kolompár Orbán képviselő elmondja:

A vita számomra azért megdöbbentő, mivel úgy tűnik, hogy a hivatali vezetők között nincs kommunikáció. Azért tartom Szabóné Csábrády Anikó felvetését furcsának, hiszen ő Kiskunmajsza város alpolgármestere, aki a közoktatásért felel. Ez a koncepció úgy jött elének, hogy vele nem került egyeztetésre, azért ne minket hibáztassanak. Amikor itt van előttünk egy jó szakmai koncepció hiba a többi intézményre hivatkozni, kinek a hibája, hogy a többi intézményé nincs itt? Szembe próbájuk az embereket állítani egymással, a felelősséget át kívánjuk hárítani. Sajnálom, hogy Polgármester, Alpolgármesterek és a Jegyző Asszony között nincs szakmai összhang, egészséges kommunikáció, valamennyiüknek le kell vonni a konzekvenciát. Így a hivatal az önkormányzat szakmailag nem biztos, hogy működőképes tud válni, ha ezek a belharcok jellemzik az önkormányzatot, amit most láttunk.

Mózer Gyula képviselő mondja:

A Jegyző Asszonyt mi bíztuk meg azzal, hogy készítse el ezt a programot, ismertette, hogy tavasszal elkezdte készíteni, de javaslat igazából nem érkezett hozzá, a Polgármester úr

segített neki. Amit Polgármester úr elmondott a Jegyző Asszonynak abban maximálisan igaza volt. Eddig mindenkinek lett volna lehetősége belenézni és elmondani a véleményét. Én az előterjesztés szakmai részével és a határozati javaslatával egyetértek.

Terbe Zoltán polgármester a vitát lezárva a következőket mondja:

Kérem a képviselőket, aki Dósai Imre alpolgármester módosító javaslatával egyetért, kézfeltartással szavazzon: mely szerint az elkészített szakmai humánerő forrás programot fogadjuk el, a határozat-tervezet azon része, melynek pénzügyi vonzata van, a jövő évi költségvetési koncepció tárgyalásakor kerüljön újra előterjesztésre.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal – 7 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza.

340/2007. sz. határozat

Polgármesteri Hivatal humán erőforrás fejlesztési programjáról

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal humán erőforrás fejlesztési programjáról szóló szakmai tájékoztatót elfogadja, és a pénzügyi vonzattal járó javaslatokra a 2008. évi költségvetési koncepció készítésekor visszatér.

Felelős : dr. Tóth Mária jegyző

Határidő: 2008. november 28.

c) Képernyő előtti munkavégzés miatti védőszemüvegről

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs, Polgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza.

341/2007. sz. határozat

Képernyő előtti munkavégzés miatti védőszemüvegről

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a képernyő előtti munkavégzéshez szükséges védőszemüveg biztosítására, a képernyő előtti munkavégzés minimális egészségügyi és biztonsági követelményeiről szóló 50/1999. (XI. 3.) EüM rendelete alapján, az intézmények számára összesen 1.680.000.-Ft-ot biztosít az alábbiak szerinti lebontásban pótelőirányzatként, melynek fedezete az általános tartalék:

Intézmény neve:	fő	Ft/összeg
Dózsa György Gimnázium szakközép Iskola és Kollégium	9	189.000
Arany János Ált. Iskola Óvoda és Bölcsőde	15	315.000
Könyvtár	4	84.000
Műv. Központ	5	105.000
Városgazdálkodási Intézmény	5	105.000
Polgármesteri Hivatal	42	882.000

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: folyamatos

10./ Napirend

..../2007. (....) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2007. évi költségvetését megállapító 4/2007. (II.28.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester elmondja, hogy a testületi ülésen elfogadott pénzügyi döntések a rendeletbe beépítésre kerülnek.

Faludi Tamás képviselő kérdezi:

Osztályvezető Asszonytól kérdezem, hogy az előző rendkívüli ülés döntései ebbe a rendeletbe beépítésre kerülnek?

Gyulyás Jánosné osztályvezető válaszolja:

Igen a rendelet-tervezetbe beépítésre került.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Két kérdést kívánok Polgármester úrnak feltenni. Az előző testületi ülésen két olyan döntés született, amiket Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta. Az általam előbb említett 4 millió forint, kérdezem hogy jogszabálysabály sértő volt-e az önkormányzatnak ez a döntése?

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

A korábbi SZMSZ-ünk kötelezte valóban a Költségvetési Bizottságot, hogy minden pénzügyi döntést megtárgyaljon. A jelenleg érvényben lévő rendelet nem teszi kötelezővé, ezért nem kellett tárgyalnia a bizottságnak.

dr. Tóth Mária jegyző elmondja:

Törvényességi észrevétel merült fel, annyival kívánom kiegészíteni, hogy a döntés meghozatala után - előirányzat hiányában - kötelezettség vállalására nem került sor, a holnapi napra van tervezve.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Én úgy emlékszem a Szervezeti és Működési Szabályzatban a Pénzügyi Bizottságnál pontosan le van írva mi a feladata és hatásköre. Kérdezem a Jegyző Asszonytól, a képviselő-testület hogyan dönthet pénzügyi kérdésben, ha a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta? Amennyiben ezt meg lehet tenni akkor nincs is szükség ezen bizottságra.

dr. Tóth Mária jegyző válaszolja:

A Szervezeti és Működési Szabályzat 1-es számú melléklete rendelkezik arról, hogy a Pénzügyi Bizottság mely előterjesztéseket véleményez. Ebben nincs olyan szabály, hogy csak a Pénzügyi Bizottság előzetes véleménye alapján hozható ide egy-egy pénzügyi tárgyú előterjesztés. Néhány véleményezési tárgykörbe esik, ezeket nem kívánom felolvasni, mivel Önök bizonyára ismerik. Valószínű a korábbi SZMSZ-ben volt ilyen.

Faludi Tamás képviselő közli:

A magam részéről így nem tudom elfogadni a költségvetési rendeletet, mivel ez nagyon nagy hiba, ha ez kikerült az SZMSZ-ből. Javasolom, hogy az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata valamint a vagyonrendelete kerüljenek újra tárgyalásra a bizottságok elé.

Polgármester a vitát lezárva szavazásra bocsátja a költségvetési rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotja.

KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
33/2007.(XI.12.) rendelete

az Önkormányzat 2007. évi költségvetését megállapító
4/2007. (II. 28.) számú módosításáról

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 74. § (1) bekezdése, valamint a 217/1998.(XII. 30.) Korm. számú rendelet 53. §. (1) bekezdése alapján - a 4/2007. (II. 28.) Ktr. (továbbiakban: R) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

1. §.

A R. 2. §. (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal, az Intézmények és a Kisebbségi Önkormányzat együttes 2007. évi költségvetésének

**bevételi és kiadási
fő összegét**

2.316.309,7 ezer Ft-ban

ezen belül:

- a személyi jellegű kiadást	848.612,9 ezer Ft-ban,
- a munkáltatót terhelő járulékot	275.196,3 ezer Ft-ban,
- a dologi jellegű kiadásokat	491.341,5 ezer Ft-ban,
- az ellátottak pénzbeli juttatását	1.415,0 ezer Ft-ban,
- a speciális célú támogatást	228.974,2 ezer Ft-ban,
- a pénzeszköz átadásokat	77.802,9 ezer Ft-ban,
- finanszírozási célú kiadást	121.159,0 ezer Ft-ban,
- felhalmozási kiadásokat	151.761,5 ezer Ft-ban,
= ebből felújítási kiadások	54.642,7 ezer Ft-ban,
= ebből felhalmozási kiadások	29.942,6 ezer Ft-ban,
= ebből felhalmozásra átadások	53.301,2 ezer Ft-ban,
= ebből finanszírozási kiadások	13.875,0 ezer Ft-ban,
- a tartalékokat	120.046,4 ezer Ft-ban,
= ebből általános tartalék	38.168,9 ezer Ft-ban,
= ebből céltartalék	81.877,5 ezer Ft-ban,

állapítja meg.

Az Önkormányzat eredeti éves engedélyezett létszámkerete 375,7 fő, a 2007. XII.31-ki tervezett 340,95 fő, a 2008. XII.31-ki várható 332,95 fő, és a 2009. XII. 31-ki várható 331,95 fő.

2.§.

A R.1.számú melléklete helyébe e rendelet 1.számú melléklete lép.

3.§.

A R. 2, 2/a, 2/b számú melléklete helyébe e rendelet 2, 2/a, 2/b számú melléklete lép.

4.§.

A R. 3.számú melléklete helyébe e rendelet 3.számú számú melléklete lép.

5.§.

A R. 4. számú melléklete helyébe e rendelet 4. számú melléklete lép.

6.§.

A R. 4/a.számú melléklete helyébe e rendelet 4/a.számú melléklete lép.

7.§.

A R.4/c számú melléklete helyébe e rendelet 4/c számú melléklete lép.

8.§.

A R.6.számú melléklete helyébe e rendelet 6.számú melléklete lép.

9.§.

A R. 7.számú melléklete helyébe e rendelet 7.számú melléklete lép.

10.§

Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
2007. ÉVI
BEVÉTELI ÉS KIADÁSI MÉRLEGE

1.000 Ft-ban

BEVÉTELEK	Előirányzat				KIADÁSOK	Előirányzat			
	Eredeti	Előző mód.	Változás+,-	Módosított		Eredeti	Előző mód.	Változás+,-	Módosított
Saját bevételek	630 631,0	628 012,6	352,3	628 364,9	Működési kiadás	1 845 941,0	1 915 114,2	8 228,6	1 923 342,8
<i>ebből: önkormányzat</i>	<i>455 485,0</i>	<i>459 219,0</i>	<i>352,3</i>	<i>459 571,3</i>	<i>ebből : önkormányzat</i>	<i>724 097,0</i>	<i>732 403,4</i>	<i>3 148,9</i>	<i>735 552,3</i>
<i>intézmény</i>	<i>175 146,0</i>	<i>168 793,6</i>		<i>168 793,6</i>	<i>intézmény</i>	<i>1 121 844,0</i>	<i>1 182 710,8</i>	<i>5 079,7</i>	<i>1 187 790,5</i>
Átengedett központi adók	565 445,0	683 666,4		683 666,4	Rövid lejáratú hitel visszafiz.	121 159,0	121 159,0		121 159,0
Támogatásértékű bevétel	64 892,0	81 698,3	73,6	81 771,9	Hosszú lejár.hitel visszafiz.	13 875,0	13 875,0		13 875,0
<i>ebből: önkormányzat</i>	<i>20 814,0</i>	<i>35 721,9</i>	<i>73,6</i>	<i>35 795,5</i>	Felújítási kiadás	20 982,0	55 236,7	-594,0	54 642,7
<i>intézmény</i>	<i>44 078,0</i>	<i>45 976,4</i>		<i>45 976,4</i>	<i>ebből : intézmény</i>	<i>2 739,0</i>	<i>7 006,0</i>	<i>1 558,5</i>	<i>8 564,5</i>
Végl.átv.pénzeszk., kölcsön vtér.	7 401,0	9 854,3		9 854,3	Felhalmozási kiadás	16 644,0	28 016,6	1 926,0	29 942,6
<i>ebből: önkormányzat</i>	<i>3 220,0</i>	<i>4 631,3</i>		<i>4 631,3</i>	<i>ebből: intézmény</i>	<i>184,0</i>	<i>7 203,0</i>		<i>7 203,0</i>
<i>intézmény</i>	<i>4 181,0</i>	<i>5 223,0</i>		<i>5 223,0</i>	Felhalmozásra átadás	49 603,0	53 301,2		53 301,2
Önkormányzat költségvetési tám.	424 780,0	417 383,0	3 171,7	420 554,7	Tartalék	142 848,0	112 717,7	7 328,7	120 046,4
Normatív, kötött felhaszn. támog.	180 114,0	57 800,1	-7,4	57 792,7	Céltartalék	131 848,0	74 875,1	7 002,4	81 877,5
Központosított tám. TEKI, CÉDE	10 833,0	45 821,7	8 748,5	54 570,2	Általános tartalék	11 000,0	37 842,6	326,3	38 168,9
Hitel működési	288 469,0	288 469,0		288 469,0					
Hitel fejlesztési	5 000,0	5 000,0		5 000,0					
Pénzmaradvány	33 487,0	81 715,0	4 550,6	86 265,6					
MINDÖSSZESEN:	2 211 052,0	2 299 420,4	16 889,3	2 316 309,7	MINDÖSSZESEN:	2 211 052,0	2 299 420,4	16 889,3	2 316 309,7

KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
2007. ÉVI
BEVÉTELEI

1.000 Ft-ban

BEVÉTELEK	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Változás+,-	Módosított
I. Működési bevételek	1 101 162,0	1 214 589,1	352,3	1 214 941,4
1.Intézményi működési bevételek	201 875,0	197 080,7	352,3	197 433,0
~Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel	3 528,0	3 528,0		3 528,0
~Egyéb saját bevétel	141 025,0	137 795,9	352,3	138 148,2
-Int.működéssel kapcsolatos egyéb bevétel	72 994,0	72 994,0		72 994,0
-Intézmények egyéb sajátos bevétel	65 715,0	61 378,9	352,3	61 731,2
-Továbbszámlázott szolg.	2 316,0	3 423,0		3 423,0
~ÁFA bevételek, visszatérülések	56 314,0	54 685,8		54 685,8
~Hozam és kamatbevétel	1 008,0	1 071,0		1 071,0
2.Önkormányzatok sajátos működési bevételei	899 287,0	1 017 508,4		1 017 508,4
~Helyi adók	331 082,0	331 082,0		331 082,0
~Átengedett központi adók	565 445,0	683 666,4		683 666,4
~Bírság, pótlék és egyéb sajátos bevétel	2 760,0	2 760,0		2 760,0
II.Támogatások	615 727,0	521 004,8	11 912,8	532 917,6
1.Önkormányzatok költségvetési támogatása	615 727,0	521 004,8	11 912,8	532 917,6
~Normatív állami hozzájárulások	424 780,0	417 383,0	3 171,7	420 554,7
~Központosított előirányzatok	640,0	36 828,7	7 182,5	44 011,2
~Normatív kötött felhasználású támogatások	180 114,0	57 800,1	-7,4	57 792,7
~Területi kiegyenlítő támogatás,CÉDE	10 193,0	8 993,0	1 566,0	10 559,0
III.Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	94 914,0	97 089,9		97 089,9
1.Tárgyi eszközök, immat.javak értékesítése	55 800,0	57 975,9		57 975,9
2.Önkormányzatok sajátos felhalm.és tőkej.bev.	39 114,0	39 114,0		39 114,0
IV.Támogatásértékű bevétel	64 892,0	81 698,3	73,6	81 771,9
1.Támogatásértékű működési bevétel	64 892,0	80 498,3	73,6	80 571,9
~ebből TB alapból átvett pénzeszk.	36 984,0	36 984,0		36 984,0
2.Támogatásértékű felhalmozási bevétel		1 200,0		1 200,0
V. Véglegesen átvett pénzeszköz	6 595,0	9 048,3		9 048,3
1. Működési célú pénzeszköz átvétel áht-on kívülről	4 181,0	6 506,3		6 506,3
2. Felhalmozási célú pénzeszk.átvétel áht-on kívülről	2 414,0	2 542,0		2 542,0
VI.Támogatási kölcsönök visszatérülése,igénybev.	806,0	806,0		806,0
VII.Hitelek	293 469,0	293 469,0		293 469,0
1.Működési célú hitel felvétele	288 469,0	288 469,0		288 469,0
2.Fejlesztési célú hitel (Agrikon kamatmentes)	5 000,0	5 000,0		5 000,0
VIII.Pénzforgalom nélküli bevételek	33 487,0	81 715,0	4 550,6	86 265,6
1.Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	33 487,0	81 715,0	4 550,6	86 265,6
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	2 211 052,0	2 299 420,4	16 889,3	2 316 309,7

POLGÁRMESTERI HIVATAL
2007. ÉVI
BEVÉTELEI

1.000 Ft-ban

FORRÁS MEGNEVEZÉSE	Előirányzat			
	Eredeti	Előző mód.	Változás+-	Módosított
Intézményi működési bevételek:	26 729,0	28 287,1	352,3	28 639,4
Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel	3 450,0	3 450,0		3 450,0
~Okmányiroda, rendszám tábla, igazgatás szolg. díj	3 050,0	3 050,0		3 050,0
~Szabálysértési bírság	400,0	400,0		400,0
Egyéb sajátos bevétel	500,0	508,3	352,3	860,6
~Közterület használati díj, egyéb	500,0	500,0	352,3	852,3
~Felesleges készlet értékesítés		8,3		8,3
Továbbszámlázott felhalmozási bevétel		1 107,0		1 107,0
~Képviselők laptop vásárlása		1 107,0		1 107,0
ÁFA bevételek, visszatérülések	21 879,0	22 321,8		22 321,8
~Kiszámlázott ÁFA	2 240,0	2 240,0		2 240,0
~Értékesített tárgyeszk. ÁFA	16 710,0	16 931,4		16 931,4
~ÁFA visszaigénylés	2 929,0	3 150,4		3 150,4
Hozam és kamatbevétel	900,0	900,0		900,0
~Kamatbevétel	900,0	900,0		900,0
Önkormányzatok sajátos működési bevétele	899 287,0	1 017 508,4	0,0	1 017 508,4
Helyi adók	331 082,0	331 082,0		331 082,0
~Építményadó (vállalkozók)	15 000,0	15 000,0		15 000,0
~Telekadó	6 340,0	6 340,0		6 340,0
~Magánszemélyek kommunális adója	26 242,0	26 242,0		26 242,0
~Idegenforgalmi adó tartózkodás után	4 700,0	4 700,0		4 700,0
~Idegenforgalmi adó épület után	6 800,0	6 800,0		6 800,0
~Iparüzési adó állandó jelleggel végzett tev. után	272 000,0	272 000,0		272 000,0
Átengedett központi adók összesen:	565 445,0	683 666,4	0,0	683 666,4
~SZJA helyben maradó része (8%)	70 625,0	70 625,0		70 625,0
~SZJA a települési önk.jövedelem-differenc.mérsékl.	216 685,0	217 325,0		217 325,0
~SZJA normatív módon elosztott része	198 635,0	316 216,4		316 216,4
~Gépjárműadó	79 500,0	79 500,0		79 500,0
Pótlék, bírság	2 510,0	2 510,0		2 510,0
Egyéb sajátos bevétel	250,0	250,0		250,0
~Talajterhelési díj, helyszíni bírság	250,0	250,0		250,0
Támogatások	615 727,0	521 004,8	11 912,8	532 917,6
Normatív állami hozzájárulás	424 780,0	417 383,0	3 171,7	420 554,7
Központosított támogatás	640,0	36 828,7	7 182,5	44 011,2
~Kisebbség támogatása	640,0	640,0		640,0
~Városi Könyvtár érdekeltségénv.		242,0		242,0
~Nyári étkeztetés		1 155,0	-77,0	1 078,0
~Létszámcökkentési pályázat I. ütem, II. ütem		15 472,1	6 421,7	21 893,8
~Lakossági közműfejl. támogatása		15,3		15,3
~Közoktatás, fejlesztési célok támogatása		3 967,7		3 967,7
~13. havi illetményre 3 hó		15 336,6		15 336,6
~Alapfokú művészeti oktatás			833,0	833,0
~Vizütdíj támogatás			4,8	4,8
Normatív, kötött felhasználású támogatások	180 114,0	57 800,1	-7,4	57 792,7
~Kiegészítő támogatás egyes közokt.feladat ellátásához	1 544,0	1 540,1	-7,4	1 532,7
~Kieg.támogatás szociális feladatokhoz	178 570,0	56 260,0	0,0	56 260,0
~Egyes szoc.feladatok kieg.támogatása		2 993,1		2 993,1
~Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás 100%	800,0	252,0		252,0
~Egyszeri egyösszegű támogatás	9 500,0	0,0		0,0
~Rendszeres szociális segély 90 %	8 916,0	2 809,1		2 809,1

~Tartósan munkanélküliek rendsz.szoc.seg.90%	62 766,0	19 775,1		19 775,1
~Időskorúak járadéka 90 %	14 064,0	4 431,0		4 431,0
~Ápolási díj norm.+ TB 90%	34 178,0	10 768,1		10 768,1
~Lakásfenntartási támogatás norm.90%	29 787,0	9 384,7		9 384,7
~Közcélú foglalkoztatás	18 502,0	5 829,1		5 829,1
~Szociális továbbképzés, szakvizsga	57,0	17,8		17,8
Területi kiegészítő támogatás	6 866,0	6 866,0	1 566,0	8 432,0
~Útfelújítás belterületi	4 656,0	4 656,0		4 656,0
~Csapadékvíz elvezetés	2 210,0	2 210,0		2 210,0
~Köztéri padok, szeméttároló kihelyezés			1 566,0	1 566,0
CÉDE	2 127,0	2 127,0	0,0	2 127,0
~Szoc.Otthon tető felújítás	882,0	882,0		882,0
~Gimnázium elektromos felújítása	1 245,0	1 245,0		1 245,0
Célelőirányzat	1 200,0	0,0		0,0
~Kiskunmajsza és Térsége marketing eszközök fejl.	1 200,0	0,0		0,0
Felhalmozási és tőkejellegű bevétel összesen:	94 914,0	97 089,9	0,0	97 089,9
Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	55 800,0	57 975,9	0,0	57 975,9
~Ingatlan értékesítés: laktanyarész,ip.park	45 000,0	47 175,9		47 175,9
~Fő u.73. értékesítése	10 800,0	10 800,0		10 800,0
Önkormányzatok sajátos felhalm.és tőkejell.bev.	39 114,0	39 114,0	0,0	39 114,0
~Lakótelek értékesítés: Malom u, egyéb telek	27 750,0	27 750,0		27 750,0
~Egyéb önkorm.vagyon bérbeadása	11 364,0	11 364,0		11 364,0
Támogatásértékű bevétel	20 814,0	35 721,9	73,6	35 795,5
Támogatásértékű működési bevétel	20 814,0	34 521,9	73,6	34 595,5
~Érettségi lebonyolítás		50,0		50,0
~Okmányiroda ügyfélkapu létesítés		244,8		244,8
~Megyei Önkorm.Múzeum működ.támogatás	3 000,0	3 000,0		3 000,0
~Házi orvosi körzet támogatása	2 850,0	2 850,0		2 850,0
~MŰK támog.,korszerű diplomások	1 444,0	1 444,0		1 444,0
~TESZ pályázat 2006/2007	750,0	750,0		750,0
~Többcélú feladat ellátásához hozzájárulás	1 411,0	12 327,1		12 327,1
~Közmunka program	11 359,0	11 359,0		11 359,0
~Területi kisebbségi választások		21,6		21,6
~Tartásdíj megelőlegezés		924,9	73,6	998,5
~Egyszeri egyösszegű támogatás		0,0		0,0
~Mozgáskorlátozottak közlekedési támogatása		1 550,5		1 550,5
Támogatásértékű felhalmozási bevétel		1 200,0		1 200,0
~Kiskunmajsza és Térsége marketing eszközök fejlesztése		1 200,0		1 200,0
Véglegesen átvett pénzeszközök	2 414,0	3 825,3	0,0	3 825,3
Működési célú pénzeszköz átvétel		1 411,3		1 411,3
~EU pályázat (2006) testvérvárosi		1 411,3		1 411,3
Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel	2 414,0	2 414,0	0,0	2 414,0
~Lakosságtól vízvez.kiép.	500,0	500,0		500,0
~Lakosságtól szennyvíz hjár.	1 000,0	1 000,0		1 000,0
~Erdőtelepítések: eu.pályázat	914,0	914,0		914,0
Támogatási kölcsön visszatérülése, igénybev.	806,0	806,0	0,0	806,0
Felhalmozási célú támog.kölcsön	806,0	806,0	0,0	806,0
~Szoc.lakás részlet,	130,0	130,0		130,0
~Bérlakás részlet	588,0	588,0		588,0
~Dolgozók lakásépítési támog. részlet	88,0	88,0		88,0
Hitelek	293 469,0	293 469,0	0,0	293 469,0
~Működési célú rövid lejáratú, likvid hitel felvétele	288 469,0	288 469,0		288 469,0
~Kamatmentes hitel AGRIKON	5 000,0	5 000,0		5 000,0
Pénzforgalom nélküli bevétel	33 487,0	49 720,0	4 550,6	54 270,6
~Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	33 487,0	49 720,0	4 550,6	54 270,6
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	1 987 647,0	2 047 432,4	16 889,3	2 064 321,7

**VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2007. ÉVI
BEVÉTELEI**

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNYEK	BEVÉTELEK ÖSSZESEN				BEVÉTELEKBŐL															
					Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel				Egyéb saját bevétel											
									Int.mük.kap.egy.b.				Int.egyéb saj.b.				Tov.száml.szolg.			
					Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módosított	eredeti	előző m.	vált.+,-	módos.	eredeti	előző m.	vált.+,-	módos.	eredeti	előző m.	vált.+,-	módos.
Arany J.Ált.Iskola,Óvoda és Bölcsőde		279 831,5	1 382,9	281 214,4						12644,7		12 644,7		14 746,1		14 746,1				
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.	257 061,0	279 093,5	518,0	279 611,5					35 524,0	35 524,0		35 524,0	12 578,0	12 592,0		12 592,0				
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.		14 596,6	567,9	15 164,5								0,0		794,3		794,3				
Városgazdálkodási Intézmény	139 185,0	146 422,2	3 662,8	150 085,0	78,0	78,0		78,0	7 277,0	7 277,0		7 277,0	16 425,0	12 209,8		12 209,8	1 829,0	1 829,0		1 829,0
Művelődési Központ	48 972,0	54 133,0	105,0	54 238,0					2 467,0	2 467,0		2 467,0	4 000,0	4 000,0		4 000,0	487,0	487,0		487,0
Városi Könyvtár	18 950,0	20 446,0	584,8	21 030,8					805,0	805,0		805,0	35,0	35,0		35,0				
Széchenyi I.Általános Iskola	148 869,0	96 447,0	0,0	96 447,0					339,0	189,0		189,0	7 327,0	4 019,0		4 019,0				
Arany J.Általános Iskola	296 793,0	186 195,9	0,0	186 195,9					26 536,0	14 060,5		14 060,5	12 319,0	6 193,6		6 193,6				
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.	34 611,0	21 902,2	0,0	21 902,2									1 809,0	1 014,7		1 014,7				
Napsugár Óvoda	152 281,0	93 547,0	0,0	93 547,0					46,0	26,8		26,8	9 634,0	4 632,3		4 632,3				
Városi Bölcsőde	28 045,0	17 043,1	0,0	17 043,1									1 088,0	633,8		633,8				
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	1 124 767,0	1 209 658,0	6 821,4	1 216 479,4	78,0	78,0	0,0	78,0	72 994,0	72 994,0	0,0	72 994,0	65 215,0	60 870,6	0,0	60 870,6	2 316,0	2 316,0	0,0	2 316,0

INTÉZMÉNYEK	BEVÉTELEKBŐL																			
	ÁFA bevétel				Kamat bevétel				Működési célú pée.átvétel				Felhalmozási célú pée.átvét.				Tám.értékű műk.bev.			
	eredeti	előző mód.	vált.+,-	módos.	eredeti	el.mód.	vált.+,-	módos.	eredeti	el.mód.	vált.+,-	módos.	eredeti	el.mód.	vált.+,-	módos.	eredeti	el.mód.	vált.+,-	módos.
Arany J.Ált.Isk.Óvoda,Bölcs.		5 926,9		5 926,9												0,0		1696,4		1696,4
Dózsa Gy.Gimn.Szk.és Koll.	8 880,0	8 882,0		8 882,0		63,0		63,0		504,0		504,0		128,0		128,0		0,0		0,0
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.		0,0		0,0												0,0		134,0		134,0
Városgazdálkodási Intézm.	7 874,0	5 846,8		5 846,8	108,0	108,0		108,0									44 078,0	44 078,0		44 078,0
Művelődési Központ	3 210,0	3 210,0		3 210,0					4 181,0	4 181,0		4 181,0								
Városi Könyvtár		0,0		0,0																
Széchenyi I.Általános Iskola	3 301,0	2 270,0		2 270,0												0,0				
Arany J.Általános Iskola	8 014,0	4 076,5		4 076,5																
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.		0,0		0,0														68,0		68,0
Napsugár Óvoda	3 156,0	2 151,8		2 151,8						410,0		410,0						0,0		0,0
Városi Bölcsőde		0,0		0,0																
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	34 435,0	32 364,0	0,0	32 364,0	108,0	171,0	0,0	171,0	4 181,0	5 095,0	0,0	5 095,0	0,0	128,0	0,0	128,0	44 078,0	45 976,4	0,0	45 976,4

INTÉZMÉNYEK	BEVÉTELEKBŐL							
	Intézményfinanszírozás				Pénzmaradvány			
	eredeti	előző mód	vált.+,-	módos.	eredeti	előző mód	vált.+,-	módos.
Arany J.Ált.Isk.Óvoda,Bölcs.		244 817,4	1 382,9	246 200,3				
Dózsa Gy.Gimn.Szk.és Koll.	200 079,0	209 449,5	518,0	209 967,5		11 951,0		11 951,0
Egressy Béni Alapf.Műv.okt.Int.		13 668,3	567,9	14 236,2				
Városgazdálkodási Intézm.	61 516,0	68 509,6	3 662,8	72 172,4		6 486,0		6 486,0
Művelődési Központ	34 627,0	38 110,0	105,0	38 215,0		1 678,0		1 678,0
Városi Könyvtár	18 110,0	18 844,0	584,8	19 428,8		762,0		762,0
Széchenyi I.Általános Iskola	137 902,0	87 502,0		87 502,0		2 467,0		2 467,0
Arany J.Általános Iskola	249 924,0	157 144,3		157 144,3		4 721,0		4 721,0
Egressy Béni Alapf.Műv.okt.Int.	32 802,0	20 085,5		20 085,5		734,0		734,0
Napsugár Óvoda	139 445,0	83 491,1		83 491,1		2 835,0		2 835,0
Városi Bölcsőde	26 957,0	16 048,3		16 048,3		361,0		361,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	901 362,0	957 670,0	6 821,4	964 491,4	0,0	31 995,0	0,0	31 995,0

VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2007. ÉVI
KIADÁSAI

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNYEK	KIADÁSOK ÖSSZESEN				KIADÁSOKBÓL															
					Személyi juttatás				Munkaad.terh.jár.				Dologi és folyó kiadás				Ellátottak pb.jutt.			
	eredeti	előző mód.	vált.+,-	módos.	eredeti	előző mód.	vált.+,-	módos.	eredeti	előző mód.	vált.+,-	módos.	eredeti	előző mód.	vált.+,-	módos.	ered.	el.m.	vált.+,-	mód.
Arany J.Ált.Isk.Óvoda,Bölcs.	0,0	279 831,5	1 382,9	281 214,4		159087,7		159 087,7		50 545,0		50 545,0		62 311,1	315,0	62 626,1		216,0		216,0
Dózsa György Gimnázium	257 061,0	279 093,5	518,0	279 611,5	140 363,0	144 475,8		144 475,8	44 921,0	45 894,8		45 894,8	71 777,0	74 676,7	345,0	75 021,7		963,0		963,0
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.	0,0	14 596,6	567,9	15 164,5		9 869,4	100,3	9 969,7		3 233,9	32,1	3 266,0		1 310,0	435,5	1 745,5				
Városgazdálkodási Intézmény	139 185,0	146 422,2	3 662,8	150 085,0	63 192,0	69 734,8	2 629,9	72 364,7	20 125,0	22 477,2	919,0	23 396,2	52 945,0	46 180,2	113,9	46 294,1				
Művelődési Központ	48 972,0	54 133,0	105,0	54 238,0	22 303,0	22 954,8		22 954,8	6 889,0	7 099,4		7 099,4	19 780,0	19 800,8	105,0	19 905,8				
Városi Könyvtár	18 950,0	20 446,0	584,8	21 030,8	11 268,0	11 640,9		11 640,9	3 545,0	3 664,1		3 664,1	4 137,0	4 379,0	84,0	4 463,0				
Széchenyi István Ált.Isk.	148 869,0	96 447,0	0,0	96 447,0	88 955,0	56 378,0		56 378,0	28 555,0	17 921,0		17 921,0	31 058,0	20 526,0		20 526,0	301,0	85,0		85,0
Arany János Ált. Isk.	296 793,0	186 195,9	0,0	186 195,9	168 581,0	105 146,1		105 146,1	54 123,0	33 634,5		33 634,5	73 938,0	41 991,7		41 991,7	151,0	151,0		151,0
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.	34 611,0	21 902,2	0,0	21 902,2	24 422,0	15 044,1		15 044,1	7 902,0	4 776,2		4 776,2	2 287,0	1 213,9		1 213,9				
Napsugár Óvoda	152 281,0	93 547,0	0,0	93 547,0	91 569,0	55 078,2		55 078,2	29 274,0	17 775,1		17 775,1	31 438,0	18 007,8		18 007,8				
Városi Bölcsőde	28 045,0	17 043,1	0,0	17 043,1	18 186,0	10 560,3		10 560,3	5 852,0	3 458,6		3 458,6	4 007,0	2 385,3		2 385,3				
KIADÁSOK ÖSSZESEN:	1 124 767,0	1 209 658,0	6 821,4	1 216 479,4	628 839,0	659 970,1	2 730,2	662 700,3	201 186,0	210 479,8	951,1	211 430,9	291 367,0	292 782,5	1 398,4	294 180,9	452,0	1 415,0	0,0	1 415,0

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNYEK	KIADÁSOKBÓL																Engedélyezett			
	Előző évi műk.c.pmar.átadás				Felújítás				Felhalmozás				Céltartalék				létszám /fő/ 2007.12.31.			
	eredeti	előző mód.	vált.+,-	módos.	eredeti	előző mód.	vált.+,-	módos.	eredeti	előző mód.	vált.+,-	módos.	eredeti	előző mód.	vált.+,-	módos.	ered.	el.mód	vált+ -	mód.
Arany J.Ált.Isk.Óvoda,Bölcs.						700,0	1 057,7	1 757,7		125,0		125,0		6 846,7	10,2	6 856,9		153,00		153,00
Dózsa György Gimnázium		4 673,0		4 673,0		0,0		0,0		6 250,0		6 250,0		2 160,2	173,0	2 333,2	72,00	67,00		67,00
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.						0,0		0,0						183,3		183,3		11,40		11,40
Városgazdálkodási Intézmény		1 000,0		1 000,0	2 739,0	6 306,0		6 306,0	184,0	724,0		724,0		0,0		0,0	45,30	39,05		39,05
Művelődési Központ		980,0		980,0										3 298,0		3 298,0	13,00	12,00		12,00
Városi Könyvtár		512,0		512,0			500,8	500,8						250,0		250,0	6,00	6,00		6,00
Széchenyi István Ált. Isk		1 433,0		1 433,0						104,0		104,0		0,0		0,0	39,00	0,00		0,00
Arany János Ált. Isk.		5 272,6		5 272,6						0,0		0,0		0,0		0,0	78,00	0,00		0,00
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.		868,0		868,0										0,0		0,0	11,40	0,00		0,00
Napsugár Óvoda		2 685,9		2 685,9										0,0		0,0	43,00	0,00		0,00
Városi Bölcsőde		638,9		638,9													12,00	0,00		0,00
KIADÁSOK ÖSSZESEN:	0,0	18 063,4	0,0	18 063,4	2 739,0	7 006,0	1 558,5	8 564,5	184,0	7 203,0	0,0	7 203,0	0,0	12 738,2	183,2	12 921,4	319,70	288,45	0,00	288,45

**MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZ ÁTADÁS
ÉS INTÉZMÉNYEK TÁMOGATÁSA
2007. ÉVI
KIADÁSAI**

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Változás +,-	Módosított
Vállalkozó házi orvosok támogatása, vérvétel	1 899,0	1 899,0		1 899,0
Lakossági vizitdíj térítés			4,8	4,8
Táborok fenntartási hozzájárulása	1 092,0	1 673,0		1 673,0
56.Alapítvány Múzeum műk.ktg.hjár.	8 501,0	8 858,3		8 858,3
56.Alapítvány Múzeum Majsai Nyári Fesztivál rendezvény támogatása		150,0		150,0
Kisebbségekért-Pro Minoritáte Alapítvány támogatása			50,0	50,0
ÁFÉSZ Kígyósi külterületi bolt üzem.hjár	600,0	600,0		600,0
Többcélú Kistérségi Társulás támogatás	55 949,0	46 188,0	198,0	46 386,0
<i>~2006.évi kiutalatlan</i>	<i>15 721,0</i>	<i>0,0</i>		<i>0,0</i>
<i>~2007.évi támogatás</i>	<i>39 384,0</i>	<i>37 997,6</i>		<i>37 997,6</i>
<i>~2007.évi tagdíj 12051főx70Ft</i>	<i>844,0</i>	<i>844,0</i>		<i>844,0</i>
<i>~Szoc.Int.részére keresetkiegészítés</i>		<i>3 152,0</i>		<i>3 152,0</i>
<i>~Szoc.Int.részére jelzőrendszer,házi segíts.nyújt.keretjell.</i>		<i>4 194,4</i>		<i>4 194,4</i>
<i>~Szoc.Int.részére villámelhárítás</i>			<i>198,0</i>	<i>198,0</i>
BKMÖ Móra Ferenc Ált.Iskola jubileumi ünnepségre		30,0		30,0
Szank község közmunka pr.tárgyi eszk.Áfa-ja		88,4		88,4
MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZ ÁTADÁS	68 041,0	59 486,7	252,8	59 739,5
INTÉZMÉNYEK TÁMOGATÁSA	901 362,0	957 670,0	6 821,4	964 491,4
PÉNZESZKÖZ ÁTADÁSOK,TÁMOGATÁS ÖSSZESEN:	969 403,0	1 017 156,7	7 074,2	1 024 230,9

**MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZK.ÁTADÁS ÁLLAMHÁZTARTÁSON KÍVÜLRE
TÁRSADALOM ÉS SZOCIÁLPOLITIKAI JUTTATÁSOK**

**2007. ÉVI
KIADÁSAI**

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módosított
Rendszeres szociális segély	9 907,0	9 907,0		9 907,0
Időskorúak járadéka	15 627,0	15 627,0		15 627,0
Lakásfenntartási hozzájárulás (normatív)	33 097,0	33 097,0		33 097,0
Lakásfenntartási hozzájárulás (helyi)	3 870,0	3 870,0		3 870,0
Ápolási díj (normatív)	31 384,0	31 384,0		31 384,0
Ápolási díj (méltányossági)	14 065,0	14 065,0		14 065,0
Rendszeres gyermekvédelmi támogatás	800,0	800,0		800,0
Egyszeri egyösszegű támogatás	9 500,0	9 500,0		9 500,0
Tartósan munkanélküliek rendszeres segélye	69 740,0	69 740,0		69 740,0
Közcélú foglalkoztatás	18 502,0	7 250,0	-3 557,8	3 692,2
Átmeneti szociális segély	2 000,0	1 999,0		1 999,0
Temetési segély	1 500,0	1 500,0		1 500,0
Idősek karácsonyi csomagja	5 750,0	0,0		0,0
Köztemetés	956,0	956,0		956,0
Közgyógyellátás	5 500,0	5 500,0		5 500,0
Szociálisan rászorultak eü.hjár.	540,0	540,0		540,0
Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás	2 000,0	2 000,0		2 000,0
Utazási támogatás (helyi buszbérlet)	6 206,0	6 206,0		6 206,0
Beiskolázási támogatás	5 000,0	5 000,0		5 000,0
Terbe Sándor tanulmányi ösztöndíj	284,0	284,0		284,0
BURSA-HUNGARICA felsőokt.ösztöndíj	700,0	700,0		700,0
Tartásdíj megelőlegezés		924,9	73,6	998,5
Mozgáskorlátozottak közlekedési támogatása		1 550,5		1 550,5
Nyári étkeztetés		1 155,0	-77,0	1 078,0
TÁRSADALOM ÉS SZOC.POL.JUTTATÁSOK	236 928,0	223 555,4	-3 561,2	219 994,2

POLGÁRMESTERI HIVATAL
2007. ÉVI
FELÚJÍTÁSI ÉS FELHALMOZÁSI KIADÁSAI

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módosított
Víz,szennyvíz felújítás 2006.	2 040,0	2 040,0		2 040,0
Víz,szennyvíz felújítás 2007.	10 560,0	10 560,0		10 560,0
Intézményi felújítási keret gázmérők cseréjére	643,0	823,0		823,0
Arany J.utcai csapadékvíz csatorna építés	5 000,0	5 000,0		5 000,0
Intézményi felújításokra		10 920,0	-2 152,5	8 767,5
Dózsa György Gimnázium felújítási terve		6 000,0		6 000,0
Sportcsarnok felújítási terve lelátó lefedéssel		2 520,0		2 520,0
Piac csarnok tervezés		3 600,0		3 600,0
Szökőkút felújítás		2 740,0		2 740,0
Kígyósi közösségi ház, orvosi rendelő felújítása		1 363,6		1 363,6
Bodoglári Óvodából közösségi ház kialakítás		1 300,0		1 300,0
Polgármesteri Hivatal homlokzat helyreállítás		1 364,1		1 364,1
FELÚJÍTÁSI KIADÁS ÖSSZESEN:	18 243,0	48 230,7	-2 152,5	46 078,2
Informatikai rendszer fejlesztése 2006.	4 906,0	3 858,0		3 858,0
Telefonalközpont kialakítása		1 308,3		1 308,3
Laptopok beszerzése		1 328,4		1 328,4
Belterületi útépités	5 840,0	5 840,0		5 840,0
Járda, díszburkolat (Rossman üzletház) (2006)	1 410,0	1 410,0		1 410,0
Ipari park műv.ág alóli kivonás 2006.	1 460,0	1 460,0		1 460,0
Malom utcai telek kialakítás 2006.	217,0	217,0		217,0
Erdőtelepítés 2006.	537,0	537,0		537,0
Kiskunmajsa és Térsége marketing eszköz fejlesztés	1 500,0	0,0		0,0
Területvásárlás hulladéklerakó (2006)	590,0	590,0		590,0
TEKI pályázat önerejéhez keretösszeg		2 500,0		2 500,0
Fehértó-Majsai csatorna átkelő létesítése		180,0		180,0
Üdülőfalvú úthálózat terv készítés, engedély eljárási díj		410,5		410,5
Üdülőtelek visszavásárlás		1 174,4		1 174,4
Köztéri padok, szeméttároló kihelyezés			1 566,0	1 566,0
Járóbeteg szakellátó megvalósítása			360,0	360,0
FELHALMOZÁSI KIADÁS ÖSSZESEN:	16 460,0	20 813,6	1 926,0	22 739,6
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	49 603,0	53 301,2		53 301,2
Finanszírozási kiadás: Hosszú lejár.hitel visszafiz.	13 875,0	13 875,0		13 875,0
FELÚJÍTÁS, FELHALM., FELH.ÁTAD.ÉS FIN.KIAD.ÖSSZ.:	98 181,0	136 220,5	-226,5	135 994,0

KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
2007. ÉVI
CÉLTARTALÉKA

1.000 Ft-ban

FELADAT	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módosított
Önkormányzati lakások értékesítése	52 458,0	52 458,0		52 458,0
Lakástámogatási (szoc.) alap	1 300,0	1 300,0		1 300,0
Kiemelt munkavégzés (132,7főx5.250x3hóx32%)	2 758,8	0,0		0,0
Pedagógus szakkönyv (135,16főx14.000)	1 892,2	0,0		0,0
Pedagógus szakvizsga (132főx11.700)	1 544,4	3,5		3,5
Pedagógiai szakmai szolgáltatás (1415főx720) (8hó)	679,2	0,0		0,0
Minőségfejlesztési,min.ir.feladatok (131,7főx2500)	329,3	0,8		0,8
Szakmai- és inform.eszk.hardver bérlet maradv. (2006)	1 943,0	0,0		0,0
Szociális továbbképzés (6főx9400)	56,4	0,0		0,0
Diáksport feladatok (1056főx1.300)	1 372,8	6,5		6,5
Tanulók ingyenes ell. (422főx10.000)	4 220,0	0,0		0,0
Tanulók ált.tk.támog.(1032főx1.000)	1 032,0	0,0		0,0
Nem magyar nyelvű okt.(Óvoda 41fő x 45.000)	1 845,0	0,0		0,0
Kultur.és egyéb szabadidős tev.tám.(1056főx1.000)	1 056,0	5,0		5,0
Bejáró tanulók (86fő x15.000)	1 290,0	0,0		0,0
Keresetkiegészítés közalkalm.(nem közoktatási)	4 977,0	0,0		0,0
Adóerőképesség, normatív áll.,norm.kötött tám.m.vfiz.köt.	14 820,5	2 162,3		2 162,3
Felhalmozási, felújítási alap	38 000,0	1 362,6		1 362,6
Közművelődési szakképzés (Széchenyi Könyvtár)(2006)	237,4	0,0		0,0
Gyermek és ifjúsági pályázat önerő (2006)	36,0	36,0		36,0
Majsai Nyári fesztivál keretösszege		0,0		0,0
Létszámcsökkentési pályázat II. ütem		0,0	6 421,7	6 421,7
Közoktatás, fejlesztési célok támogatása		3 967,7		3 967,7
Bodoglári Óvoda megszüntetés maradványa		834,5		834,5
Alapfokú művészeti oktatás pályázati pénzeszköz			397,5	397,5
Céltartalék	131 848,0	62 136,9	6 819,2	68 956,1
Általános tartalék	11 000,0	37 842,6	326,3	38 168,9
TARTALÉK ÖSSZESEN:	142 848,0	99 979,5	7 145,5	107 125,0

B E V É T E L I
előirányzat módosítás

E Ft-ban

Intézmény megnevezése	Összeg
<u>Polgármesteri Hivatal összesen:</u>	16 889,3
<u>Intézmények egyéb sajátos bevétele</u>	352,3
~Viharkár térítése	249,1
~néhai Szőke Sándorné póthagyaték, becslés	103,2
<u>Központosított előirányzat</u>	7 182,5
~Vízidíj támogatás	4,8
~Tanulók nyári étkeztetésének elszámolása	-77,0
~Alapfokú művészeti oktatás pályázati pénzeszköz	833,0
~Létszámcsökkentési pályázat II. ütem	6 421,7
<u>Normatív állami hozzájárulás</u>	3 171,7
~Júliusi lemondás, pótigény	3 171,7
<u>Normatív, kötött felhasználású támogatás</u>	-7,4
~Kieg.támogatás közoktatási feladat ellátására Pedagógus szakvizsga, továbbképzés	-7,4
<u>Területi kiegyenlítő támogatás</u>	1 566,0
~TEKI pályázat, köztéri padok, szeméttároló kihelyezés	1 566,0
<u>Pénzmaradvány</u>	4 550,6
~Normatív állami hozzájárulás 2006. évi	4 010,0
~Normatív állami hozzájárulás 2006. évi	540,6
<u>Működési célra átvett pénzeszköz</u>	73,6
~Tartásdíj megelőlegezés	73,6
BEVÉTELI ELŐIRÁNYZAT VÁLTOZÁS ÖSSZESEN:	16 889,3

K I A D Á S I
előirányzat módosítás

E Ft-ban

Intézmény megnevezése	Összeg
<u>Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde összesen:</u>	1 382,9
<u>Dologi kiadás</u>	315,0
~Képernyő előtti munkavégzéshez védőszemüveg 15 fő * 21.000.-Ft/fő	315,0
<u>Felújítás</u>	1 057,7
<u>Céltartalék</u>	10,2
~ volt Széchenyi István Ált.Iskola	-14,8
~Általános tanulói tankönyv	-7,0
~Pedagógus szakvizsga, továbbképzés	-7,8
~ volt Arany János Általános Iskola	25,0
~Általános tanulói tankönyv	25,0
<u>Dózsa György Gimnázium összesen:</u>	518,0
<u>Dologi kiadás</u>	345,0
~Felújítási keret villámhárítás	156,0
~Képernyő előtti munkavégzéshez védőszemüveg 9 fő * 21.000.-Ft/fő	189,0
<u>Céltartalék</u>	173,0
~Ingyenes tankönyvellátás	180,0
~Tanulói tankönyv ellátás	-7,0
<u>Egressy Béni Zeneiskola összesen:</u>	567,9
<u>Személyi juttatás</u>	100,3
~Helyettesítés	123,2
~Munkaerő mozgás megtakarítás (1 hó)	-22,9
<u>Munkaadót terhelő járulék</u>	32,1
~Helyettesítés	39,4
~Munkaerő mozgás megtakarítás (1 hó)	-7,3
<u>Dologi kiadás</u>	435,5
~Eszköz beszerzésre	435,5
<u>Városgazdálkodási Intézmény összesen:</u>	3 662,8
<u>Személyi juttatás</u>	2 629,9
~Közcélú foglalkoztatás	2 629,9
<u>Munkaadót terhelő járulék</u>	919,0
~Közcélú foglalkoztatás járuléka	919,0
<u>Dologi kiadás</u>	113,9
~Közcélú foglalkoztatás dologi kiadása	8,9
~Képernyő előtti munkavégzéshez védőszemüveg 5 fő * 21.000.-Ft/fő	105,0
<u>Művelődési Központ összesen:</u>	105,0
<u>Dologi kiadás</u>	105,0
~Képernyő előtti munkavégzéshez védőszemüveg 5 fő * 21.000.-Ft/fő	105,0

<u>Városi Könyvtár</u>		584,8
<u>Dologi kiadás</u>		84,0
~Képernyő előtti munkavégzéshez védőszemüveg	84,0	
<u>Felújítás</u>		500,8
<u>Polgármesteri Hivatal összesen:</u>		10 067,9
<u>Személyi juttatás</u>		3 037,9
309/2007. Képviselő testületi határozat alapján		
~Közszolgálati jogviszony megszűnése közös megegyezéssel	3 037,9	
<u>Munkaadót terhelő járulék</u>		972,1
309/2007. Képviselő testületi határozat alapján		
~Közszolgálati jogviszony megszűnése közös megegyezéssel	972,1	
<u>Dologi kiadás</u>		2 447,3
~Elemi kár költsége	249,1	
~néhai Szőke Sándorné póthagyaték, becslés	103,2	
3677-15/2007. Pm-i rendelkezés alapján		
~Zeneiskola minősítési eljárás	231,0	
3677-16/2007. Pm-i rendelkezés alapján		
~Oktatási szakértői díj	10,0	
3677-13/2007. Pm-i rendelkezés alapján		
~Járóbeteg szakellátó közbeszerzése	480,0	
3677-17/2007. Pm-i rendelkezés alapján		
~Magyar Önkormányzatok enciklopédiája	65,4	
3677-14/2007. Pm-i rendelkezés alapján		
~Információs táblák	612,0	
3677-14,17/2007. Pm-i rendelkezés alapján		
~Áramdíj (közvilágítás)	-677,4	
~Polgármesteri Hivatal tető, csatorna javítás (felújítás)	240,0	
~Képernyő előtti munkavégzéshez védőszemüveg	882,0	
42 fő * 21.000.-Ft/fő		
~Karácsonyi díszvilágítás költsége	252,0	
<u>Társadalom és szociálpolitikai juttatás</u>		-3 561,2
~Tanulók nyári étkeztetésének elszámolása	-77,0	
~Közcélnél foglalkoztatás	-3 557,8	
~Tartásdíj megelőlegezés	73,6	
<u>Felújítás</u>		-2 152,5
~TKT Kistérségi Szociális Intézményének villámelhárítása	-198,0	
~Intézményi felújítás	-1 714,5	
~Polgármesteri Hivatal tető, csatorna javítás (felújítás)	-240,0	
<u>Működési célú pénzeszköz átadás</u>		252,8
~Lakossági vízidíj térítés	4,8	
~TKT Kistérségi Szociális Intézményének villámelhárítása	198,0	
~Kisebbségért-Pro Minoritáte Alaptámogatás	50,0	
<u>Felhalmozási kiadás</u>		1 926,0
~TEKI pályázat, köztéri padok, szeméttároló kihelyezés	1 566,0	
3677-18/2007. Pm-i rendelkezés alapján		
~Járóbeteg szakellátó megvalósítása	360,0	
<u>Céltartalék</u>		6 819,2
~Alapfokú művészeti oktatás pályázati pénzeszköz	833,0	
~Létszámcsökkentési pályázat II. ütem	6 421,7	
~Alapfokú művészeti oktatás pályázati pénzeszköz	-435,5	

<u>Általános tartalék</u>		326,3
3677-15/2007. Pm-i rendelkezés alapján		
~Zeneiskola minősítési eljárás	-231,0	
3677-16/2007. Pm-i rendelkezés alapján		
~Oktatási szakértői díj (Dózsa György Gimnázium)	-10,0	
3677-13/2007. Pm-i rendelkezés alapján		
~Járóbeteg szakellátó közbeszerzése	-480,0	
3677-18/2007. Pm-i rendelkezés alapján		
~Járóbeteg szakellátó megvalósítása	-360,0	
~Karácsonyi díszvilágítás költsége	-252,0	
~Egressy Béni Zeneiskola helyettesítés, munkaerőmozgás	-132,4	
~Kisebbségekért-Pro Minoritáte Alaptámogatás	-50,0	
~Normatív állami hozzájárulás miatt	3 521,7	
~Képernyő előtti munkavégzéshez védőszemüveg fedezete	-1 680,0	
KIADÁSI ELŐIRÁNYZAT VÁLTOZÁS ÖSSZESEN:		16 889,3

/Farkas Mihály képviselő kiment, jelen van 16 fő./

11./ Napirend

E g y e b e k

a) Szervezeti és Működési Szabályzat valamint a Vagyonrendelet módosításáról

Terbe Zoltán polgármester elmondja:

Az előző napirendi pont keretében Faludi Tamás képviselő úr azt javasolta, hogy az önkormányzat vizsgálja felül vagyonrendeletét és a Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Farkas Zoltán képviselő javasolja:

Én azért megfontolásra ajánlom, mivel nem rég került módosításra és a hivatal egyik sokat dolgozó kollégáját terhelnének ezzel a feladattal. Az is nagyon átgondolt volt, hogy ne kerüljön be kötelező jelleggel a Pénzügyi Bizottság előzetes véleményezése, mivel adott esetben nagyon lelassíthatja a képviselő-testület működését.

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Egyetértek képviselőtársammal, mindkét rendelet esetében javaslom, hogy az egy évet várjuk ki, és akkor foglalkozzunk a módosításukkal.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester mondja:

Érvényes vagyonrendelettel rendelkezünk, a Szervezeti és Működési Szabályzatban le van fektetve, hogy a Pénzügyi Bizottságnak milyen jogköre van. Ennek vannak felelősei, akik ellenőrzik a folyamatokat, én bízom a szakmaiságukban és kérem a képviselő-testületet, az említett rendeleteket ne változtassuk meg addig, míg egyértelművé nem válik, hogy azok nem jók.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Kérem a képviselőket, aki egyetért a Szervezeti és Működési Szabályzat valamint a Vagyonrendelet módosításával, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 2 igen szavazattal – 10 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett – a módosító javaslatot nem fogadta el.

b) Oktatási intézmények felújítására pályázat benyújtása

Kolompár Orbán képviselő a következőket mondja el:

A város Esélyegyenlőségi koncepciójával kapcsolatban, ez elég furcsán zajlik, főleg úgy, hogy egy intézmény elsőbbséget biztosít saját maga számára egy nagyobb volumenű intézményfejlesztési pályázat benyújtására. A Köznevelés intézményfejlesztési pályázat megjelent, én azt javaslom, hogy ne csak a katolikus iskola nyújtsa be a pályázatot, hanem Kiskunmajsa város minden köznevelési intézménye. Hiszen ezáltal nagyon nagy forrás lehetőség áll rendelkezésre az intézmények számára. Nincs megfelelő szakmai tájékoztatás, nincsenek az érintettek véleményei kikérve. Természetesen én nem azt mondom most, hogy az önkormányzat ne támogassa a katolikus iskola intézmény felújítási pályázatát, de emellett azt javaslom, hogy a város iskolái, óvodái ugyanazt a pályázatot a Köznevelési Esélyegyenlőségi koncepció alapján nyújtsák be minél előbb. Úgy tudom a város, az intézmények a Köznevelési Esélyegyenlőségi koncepció elkészítésén dolgoznak, mely szükséges a pályázat benyújtásához.

Terbe Zoltán polgármester ismerteti:

A tavasszal már döntöttünk arról, hogy a gimnázium és a kollégium felújítási terveit elkészítettjük, ez az első lépés volt annak irányába, hogy ilyen pályázatot tudjunk benyújtani. Időközben a pályázati kiírás korlátozásokat vezetett be ezen a területen, hiszen szakképző intézményeket csak részben tud támogatni.

Megtettük a lépéseket annak érdekében, hogy iskola és óvoda épületeinek állapotfelmérése megtörtént, ezzel kapcsolatosan egy költségbeccsléssel rendelkezünk. Magam is úgy vélem, hogy be kell nyújtani a pályázatot ezen a területen és ezt meg fogjuk valósítani. Szeretném hozzátenni azt, hogy ez egy kistérségi egyeztetést is igényel, amennyiben túl sok nagy értékű pályázat kerül benyújtásra egy kistérségből, akkor kisebb esélyünk lesz a nyeresre. A pályázatot előkészítjük és időben a testület elé fogjuk hozni, hogy a szükséges döntéseket meghozhassuk.

Kolompár Orbán képviselő tájékoztatásul elmondja:

Az Oktatási Minisztérium elkészített egy táblázatot a hátrányos, illetve halmozottan hátrányos helyzetű településekről, mely kimondottan a köznevelést vette figyelembe, Kiskunmajsa - nem a kistérség – szerepel a 44 hátrányos helyzetű település között. Kiskunmajsa városnak e tekintetben prioritása van, ezért kérem a Polgármester urat, hogy ne csak a katolikus iskola, hanem a többi intézményeink is ezt a pályázatot nyújtsák be.

Csóti Péter képviselő ismerteti:

Nem az óvoda és az iskola nyújt be ilyen esetben pályázatot, hanem a fenntartó, az iskola csak megfogalmazza igényeit, hogy milyen jellegű felújításra van szükség.

Terbe Zoltán polgármester mondja:

Annak érdekében, hogy sikerrel tudjunk szerepelni az oktatási intézmények felújításáról szóló pályázatban meg kell nézni, hogy ebből a kistérségből melyik település, milyen értékű pályázatot szeretne benyújtani. Szavazhatunk róla, de szavazás nélkül is folynak az előkészületek.

Kérem a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy Kiskunmajsa Város Önkormányzata oktatási intézményeinek felújításához pályázatot nyújtson be, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza.

342/2007. sz. határozat

Oktatási intézmények felújításához pályázat benyújtása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani az oktatási intézmények felújításával kapcsolatban.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2007. november 28.

Mózer Gyula képviselő elmondja:

A Városfejlesztési Bizottság előterjesztésében szerepelt a Zöldterületi koncepció – akkor sajnos még nem voltam jelen – kérem a képviselő-testületet vegye le a napirendről. A bizottság az előterjesztést tárgyalta, amit egyhangúlag elfogadott, én magam összeférhetetlenséget jelentettem be, mivel én vagyok a VEK-elnöke. Azóta több olyan információ jutott el hozzám országos szintről, nem elég számomra, hogy összeférhetlenséget jelentek be, mivel önkormányzati képviselőként és bizottsági elnökként az általam elnökölt egyesületet kívánjuk megbízni ezzel a munkával. Ezért kérem, hogy vegyük le a napirendről és kerüljön vissza bizottsági illetve testületi ülésre, mivel az előkészített szakmai anyagban továbbra is segítenek az eddigi résztvevők és segítünk ezt a kapcsolatot összehozni. Mindenképpen azt szeretném kérni, hogy a következő ülésen tárgyaljunk róla.

Terbe Zoltán polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért a Településfejlesztési Bizottság i) pontjának Zöldfelületi koncepció napirendről való levételével, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az előterjesztés napirendről való levételét elfogadta.

Faludi Tamás képviselő elmondja:

Polgármester úr két témában ígérte, hogy írásban tájékoztatni fog, kérdezem miért nem kaphattam meg?

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Most adom át a Képviselő úrnak az írásban kért tájékoztatót.

Faludi Tamás képviselő kérdezi:

A polgárőrséggel kapcsolatosan még nem kaptam meg a választ.

dr. Tóth Mária jegyző ismerteti:

Nyerges Éva osztályvezető elkészítette az ezzel kapcsolatos megállapodás-tervezetet - rám vár, hogy átnézzem – azután sor kerül a két polgárőr szervezet kiértékelésére, és ígéretet teszek arra, hogy a jövő héten a pénz is átutalása megtörténik.

Faludi Tamás képviselő mondja:

A Majsa Napi elszámolás mikor tud a képviselő-testület elé kerülni?

Terbe Zoltán polgármester közli:

November végén tudjuk testület elé hozni.

Nyerges Benjamin képviselő elmondja:

A szennyvízcsatornázással történt útkárosodás kijavítására ígéretet kaptunk november elejére, kérem mikor kerül sor erre?

Béres László bizottsági referens válaszolja:

Az 5 éves felülvizsgálat jövőre fog befejeződni, tehát jövőre is érvényesíthető a garancia. Felhívjuk az érintettek figyelmét, hogy rövid időn belül végezzék el az útjavításokat.

Oláh Péterné képviselő ismerteti:

Nem történt előre lépés a bodoglári szemét elszállításával kapcsolatban.

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Ismereteim szerint Aljegyző úrra volt bízva ez a feladat, megnézzük mit végzett ezen a területen, hamarosan be fogunk számolni Képviselő Asszonynak.

Leiz Sándor képviselő mondja:

Oktatási bizottsági ülés volt anélkül, hogy én tudtam volna róla. Az SZMSZ biztos nem azt tartalmazza, hogy vasárnap délután küldjék ki a hétfői anyagot. Amennyiben ez így fog működni, akkor én is írásban fogom kérni az előterjesztéseket.

Terbe Zoltán polgármester közli:

Megvizsgáljuk, hogy Ön miért nem kapta meg időben a kiértécsítést, biztos technikai hiba volt.

Mózer Gyula képviselő ismerteti:

Bizottsági ülésünkön olyan döntés született, hogy kerüljön a város területén felmérésre fekvőrendőr igény, amivel a képviselőtársainkat meg fogjuk keresni.

Fogl András képviselő elmondja:

Vártam a város vezetése részéről, hogy mikor kíván lépni a falfirkák ügyében, azért is említettem meg, mivel ma foglalkoztunk az idegenforgalomban betöltött szerepünkről. A mai ülésen a többcélú kistérségi társuláznál, mint településfejlesztési tanácsnok kénytelen voltam tájékoztatni a társulás jelenlévő tagjait, hogy a FIDESZ ismételten feljelentette Magyarországot a LEADER csoportok ügyében és az Európai Bizottsághoz fordult. Azért tartom fontosnak megemlíteni, mivel az is előfordulhat, hogy az Európai Parlament vizsgálatot indít, és végső esetben azt is eredményezheti, hogy a hazai LEADER program finanszírozását felfüggeszti. Amennyiben a legrosszabb verzió valósulna meg, akkor Kiskunmajsa város 400 milliós uniós fejlesztési forrástól esne el, kistérségi szinten 700 millió forintot jelent.

Vissza kívánok térni október 24-i rendkívüli testületi ülés egyetlen egy napirendi pontjára, álláspontunk szerint több hatályban lévő rendeletet is sértettek az ott meghozott döntések. Mindenre nem kívánok kitérni az idő rövidege miatt. Néhányat szeretnék kiemelni, alátámasztva azt, amit az Alpolgármester Asszony fogalmazott meg, hogy van egy érvényes vagyonszabályunk, én is csak ezt szeretném hangsúlyozni, mely szerint a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyat ellenérték fejében elidegeníteni, használati jogát átengedni, bérbe adni, kizárólag a képviselő-testület minősített többségi határozatával lehet. Álláspontunk szerint, 9 igen és 6 nem szavazat mellett azt gondoljuk, hogy ebben az ügyben döntés nem született. Ha született, akkor az SZMSZ és a vagyonszabály nincs összhangban egymással. Az MSZP frakció nevében szeretném továbbá észrevételezni, hogy a szabály ingó- és ingatlan vagyontárgyak hasznosítása 10. § szerint az ingókat és ingatlanokat elidegeníteni, vásárolni, cserélni, használatba adni vagy bérbe adni csak forgalmi érték becsléssel megalapozva lehet. A vagyonszabályt egyéb ingó vagy ingatlan vagyonszabály esetén 3 hónapnál nem régebbi értékbecslés alapján. Ingatlanbecslést arra feljogosított szakértővel kell elkészíttetni, ismereteink szerint ilyen felmérés nem készült.

Szintén a vagyonszabály 13. §-a megállapítja, hogy az önkormányzat tulajdonában álló ingó- és ingatlan vagyontárgyak határozott időre adhatók bérbe. A bérleti díj egy évre számított összege az értékbecslés alapján megállapított nettó forgalmi érték 10 %-nál nem lehet alacsonyabb.

A szabály úgy folytatja, hogy a bérleti díj tárgyévét követő év január első napjától esedékes emelési mértékét a képviselő-testület a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság véleményezését követően a tárgyév szeptember 30. napjáig állapítja meg. Ebből a szempontból nem csak a vagyonszabály, de az SZMSZ több pontja is sérült a döntés kapcsán. Továbbra is fenntartjuk azon véleményünket, hogy a jelenlegi hatályos SZMSZ szerint a Településfejlesztési Bizottság, mint a Pénzügyi és Költségvetési Bizottságnak az előterjesztést tárgyalnia kellett volna. Nagy közérdeklődésre számottevő döntésünk néhány aspektusával kiemelten foglalkozom, gondolok itt minőségbeli problémák esetleges felmerülésére vagy a foglalkoztatotti létszám változásáról, hiszen ott már akkor az MSZP frakció világozan

kifejtette véleményét. Valóban ez a döntés felmérte-e annak jogi vagy hosszú távú hatásait. Ez a döntés, mely szerint kiszervezzük Kiskunmajsa város közétkeztetését – jelenleg 176 millió forintos éves összegről van szó – ehhez, hogy nem kell minősített döntés, az nem az én dolgom eldönteni. Ezen döntésünk olyan irányú hatásaival foglalkozott-e valaki, hogy mi lesz azokkal a majsai vállalkozókkal, őstermelőkkel, akik ezidáig ezeknek a konyháknak szállítottak be különböző terményeket. Amennyiben az új cég nem tőlük fog vásárolni, ezáltal létszámcsökkentést lesznek kénytelenek eszközölni, jelentős bevételkiesést fognak elszenvedni. Nem néhány konyhai dolgozó elbocsátásáról döntöttünk ezzel a szavazattal, hanem a testület ezek rövid távú döntéseinek eredményével sem tud számolni. Ez valamennyiünk felelőssége, nem szeretném senkire sem rátolni a felelősséget. A mai testületi ülésen is láthattuk, olyan előterjesztések kerülnek az asztalra, melynek rövid távú hatásaival sem tudunk érdemben foglalkozni.

A Közbeszerzési Bizottság ténykedésével kapcsolatban is aggályaimat szeretném kifejezni, azonkívül, hogy személyi összetételéről döntött a képviselő-testület a mai napig munkaterve, feladat- és hatásterve, ügyrendje nincs. Egy ilyen Közbeszerzési Bizottság működésének feltételeit minimum egy közbeszerzési rendelet megalkotásával kellett volna első körben szabályoznunk.

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

A Képviselő úr által felsorolt kérdések egy részére kívánok válaszolni, a másik részére a Jegyző Asszony adja meg a választ.

A falfirkákkal egyetértek, megnézzük annak jogi és technikai lehetőségét, hogyan tudjuk eltávolítani. A közétkeztetésnél a kiskunmajsai beszállítókkal kapcsolatban döntésünk pozitív irányú elmozdulást jelent. Mivel közintézményeink működtették eddig a konyhákat, ezért közbeszerzési eljárással tudták csak kiválasztani a beszállítókat, aminek a majsai vállalkozók nem feleltek meg. Most, hogy kiszerveztük az étkeztetést a magánvállalkozás nem közbeszerzési eljárás keretében fogja beszerezni a nyersanyagot, hanem közbeszerzési versenyeztetés nélkül más forrásból megteheti. Sokkal rugalmasabban tud eljárni, a szerződés tartalmazza százalékosan, hogy mennyi az a termék, nyersanyag, amit kiskunmajsai vállalkozótól kell beszereznie.

Közbeszerzési szabályzatunk van, annak megfelelően jártunk el és a szerint működik a Közbeszerzési Bizottság. Azzal egyetértek, hogy egy munkatervet készítsen a bizottság a 2008-as évre. Meg is kérem a bizottság elnökét, hogy a munkatervet készítse el.

dr. Tóth Mária jegyző a következőket mondja el:

Fogl András képviselő úr felvetésére szeretnék válaszolni, hogy a vagyonrendeletből kiragadott egy bekezdés valóban úgy szól, ahogyan ő felolvasta. Viszont ezt a problémakört sokkal tágabban kell vizsgálni ahhoz, hogy megérthessük a lényegét, illetve a jogi utat.

Az Önkormányzati törvény 8. § (4) bekezdése meghatározza a kötelező önkormányzati feladatokat. A 79. § (1) bekezdése azt, hogy mi a törzsvagyon, azon belül melyek a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak. Ide sorolandó az intézmények működéséhez szükséges vagyon is. A vagyonrendelet alapján tehát egyértelmű, hogy az intézmények működéséhez szükséges vagyon illetve a kötelező feladatok ellátásához szükséges vagyon forgalomképessége korlátozott. Viszont 9. § (7) bekezdés azt tartalmazza, hogy a kötelező

önkormányzati feladatot ellátó intézmények működését szolgáló vagyon forgalomképessége csak az alapfeladat ellátásához szükséges és elégséges mértékben korlátozott. Igaz az, hogy lehet ellentmondás a paragrafuson belül, de ha logikailag tovább gondoljuk ezt a folyamatot, akkor eljuthatunk odáig, hogy ez a döntés, amit a legutóbbi rendkívüli ülésen hozott meg a képviselő-testület, ez már arról szól, hogy elfogadott a képviselő-testület egy ajánlatot a 308/2007. számú önkormányzati határozatával. Az hogy a vagyon miképpen hasznosul – bérbe lesz adva - ez eldőlt a 264/2007. számú határozattal, amelyben a képviselő-testület döntött arról, hogy második fordulót hirdet közétkeztetés kiszervezés tárgyában. Hiszen a képviselő-testület határozatával elfogadta azt az ajánlati felhívást és az ehhez tartozó dokumentációt, amiben egyértelműen benne volt az, hogy a konyhák bérbeadásával illetve fejlesztésével a jövőben két konyhán valósul meg a közétkeztetés Kiskunmajsán. Sőt az ajánlati felhívás tartalmazta a bérleti díj mértékét is. Az egy célszerűségi kérdés, hogy ebben az esetben a bérleti díjat hogyan szabja meg a képviselő-testület. Magasabb bérleti díjat határoz-e meg, ezt majd a vállalkozó illetve az önkormányzat az árakban érvényesíti és áthárítja az igénybevevőkre.

A képviselő-testület a 264/2007. számú határozatával, amit 12 igen szavazattal – tehát minősített többséggel hozott meg – már ezt a kérdést eldöntötte, hogy bérbe adja ezt a vagyont illetve vagyontárgyakat.

Ezt követően már nem volt más út jogilag, minthogy a beérkezett ajánlatok érvényességéről és a pályázat eredményességéről döntsön. Az viszont egyetlen egy rendeletben sincs benne, hogy ehhez a döntéshez – egy ajánlat elfogadásához – minősített többségi szavazat szükséges. Másrészt probléma az is, ezt általánosságban szeretném elmondani a kiskunmajsai tapasztalataimról, hogy itt szeretjük az ágazati rendeleteket egy kerek egésznek tekinteni és eljárási kérdéseket is szabályozni. Ezek nem az ágazati rendeletbe való szabályozási tárgykörök, az Önkormányzati törvény 15. § (1) bekezdése azt mondja, hogy minősített többség szükséges az önkormányzati törvényben felsorolt döntések meghozatalához, továbbá a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott ügyek eldöntéséhez. Márpedig az SZMSZ-ünk 46. § (1) bekezdése nem tartalmaz arra való utalást vagy szabályozási tárgykört, hogy ez a döntés minősített többséget igényelt volna. Az általam elmondott logikai következtetés alapján jogszabálysértés nem történt.

Abonyi Henrik képviselő elmondja:

Utoljára szeretnék visszautalni a Polgármesteri Hivatal humán erőforrás fejlesztési programjára, ha más intézmény részéről hangzott volna el ilyen kérés, megkérdeztem volna, hogyan merészel ilyet ebben a helyzetben.

Az október 24-i rendkívüli testületi ülésen jelen volt a Jegyző Asszony is, amikor az elmondottakról döntöttünk. A Jegyző Asszony nem jelezte senkinek, hogy törvénytelenül hoztunk döntést, én nem kérdőjelezem meg a szakértelmét. Innentől kezdve a rendkívüli testületi ülésen törvényesen döntött a képviselő-testület.

Terbe Zoltán polgármester mondja.

A képviselő-testület munkája során többször előfordult, hogy a szavazás előtt vitatkoztunk arról, hogy minősített vagy egyszerű szavazati többség kell hozzá. Ezért kezdeményezni fogom, hogy az előterjesztéseknél a határozat-tervezet előtt legyen feltüntetve, hogy ez a

döntés minősített többségi szavazást vagy pedig egyszerű többségi szavazást kíván, így ezt a kérdést egyértelműen lezárhatjuk.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester elmondja.

Egyetértek a Polgármester úr javaslatával, biztosan zökkenő mentesebb lesz a munka. A Brüsszelben folyó események a kiskunmajsai képviselő-testület munkáját nem igazán érinti, amennyiben olyan döntések születnek ott, amelyek nagyon befolyásolják városunk életét, akkor bizonyára tudni fogunk róla.

A Közbeszerzési Bizottságnak jelenleg is van munkaterve, természetesen a jövő évre is el fog készülni. Az MSZP frakció részéről egy nagyon szép kérdéscsoport fogalmazódott meg és került az illetékesekhez, én ugyanezt a kérdéscsoportot megkaptam az Új Kun-Majsa Szerkesztőségéből, gondolom nincs a kettő között összefüggés.

Fogl András képviselő a következőket mondja:

Úgy emlékszem, hogy a közétkeztetéssel kapcsolatos MSZP álláspont ismertetése kapcsán én egyszer sem fogalmaztam úgy, hogy jogszabálysértést követett volna el az önkormányzat. Az MSZP frakció véleményében megfogalmazott, adott esetben vélt vagy valós ellentmondásokra mutattam rá. Polgármester úr válasza a beszállítói lehetőségekre, megkérdőjelezem, hogy mennyire részesülnek előnyben a kiskunmajsai vállalkozók, őstermelők. Alpolgármester Asszony azon megjegyzése, hogy az Új Kun-Majsa újság hasonló kérdéseket tett fel számára, ez azt bizonyítja, hogy ott is vannak értelmes emberek.

Faludi Tamás képviselő megjegyzi:

Fogl képviselő úr által elmondottak alapján javasoltam a vagyonrendelet újra tárgyalását, mivel sok benne az ellentmondás.

Nekem az a problémám, van egy érvényes vagyonrendeltünk, amely tartalmazza, hogy a bérleti díj 10 százaléknál alacsonyabb nem lehet. A vagyonrendelet egyértelműen dönt, nekünk nincs jogunk ez ellen dönteni, már pedig ellentétesen hozott döntést a közbeszerzés kapcsán a képviselő-testület.

Remélem a szerződés még nincs aláírva, mivel esetleg más fórumon mást mondanának róla mint, amit a Jegyző Asszony elmondott. Ezért megismétlem, hogy ezeket a rendeleteket még is csak át kellene nézni, olyan rendeletet hozni, ami nem nehezíti meg a saját dolgunkat.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester asszonytól kértem, hogy írásban számoljon be az oktatás átszervezésének hatásairól.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester válaszolja:

Természetesen a kérésének megfelelően elvégzem a feladatot, de közben azt a tájékoztatást kaptam, hogy a képviselő-testület engem nem bízott meg ezzel a munkával.

Terbe Zoltán polgármester a választ megerősíti:

Kérdést lehet intézni a képviselőtársainkhoz, de feladattal megbízni miszerint mérje fel, hogy milyen hatással volt ez a változás, azzal csak a képviselő-testület bízhatja meg vagy a polgármester. A kérést korainak tartom, mivel ekkora horderejű változás hatásait egy – két hónap alatt nem könnyű követni.

Faludi Tamás képviselő közli:

Az előző önkormányzatok idejében bármelyik képviselő kért olyan információt, amivel dolgozni kellett, a választ a képviselő megkapta határidőben. Amennyiben ezt az információt Önök tudták, akkor nekem miért kellett a válaszra másfél hónapot várnom, mivel Polgármester úr elfelejtette feltenni szavazásra. Itt van az ideje, lassan eltelt a félév, meg lehet nézni, hogy eddig az oktatási átszervezésnek milyen pozitív, negatív hatásai vannak. Engem konkrétan az oktatás színvonalának változása érdekel, ezt ha Polgármester úr feltenné szavazásra.

Terbe Zoltán polgármester válaszolja:

Képviselő úr kérését szívesen felteszem szavazásra. Kérdezem, hogy az oktatás színvonalának mértékének változásához milyen mértékrendszert kíván alkalmazni, milyen szakértőket kérjünk fel, hogy ezt a színvonalváltozást meg tudjuk dokumentumban jelentetni.

Faludi Tamás képviselő megjegyzi:

Nem szakértői véleményt kérek, én arra szeretnék választ kapni, hogy jelen pillanatban a pedagógusok, tantestületek, szülők és képviselőknek mi a véleménye. Javult-e az oktatás színvonala vagy esetleg romlott.

Abonyi Henrik képviselő mondja:

Faludi képviselőtársam nem tudom milyen szempontrendszer alapján gondolja ezt a felmérést, két hónap után. Úgy gondolom ilyen feladattal megbízni valakit korai, szakmailag megalapozatlan. Ha úgy gondolja a képviselőtársam egy mérésértékelési szempontrendszerben fogalmazza meg, és tegye le a testület elé?

Farkas Zoltán képviselő elmondja:

A Faludi Tamás képviselő úr által felvetettekre kívánok reagálni, nem tartom szerencsésnek, hogy itt az Egyebek napirendi pont keretében olyan súlyú kérdések hangoznak el, amelyeknek önálló napirendi pontonként kellene szerepelniük. Az oktatási intézmények átszervezésével kapcsolatos beszámolóra én is azt szeretném mondani, hogy az Oktatási törvény foglalkozik intézmények értékelésével, minősítésével itt erről lenne szó. Az új oktatási intézmény működését az önkormányzatunk minősíteni szeretné, ahol kérhetjük, hogy az intézmény számoljon be működéséről, illetve jogszabály írja elő külső szakértő felkérését.

Külön szeretném Jegyző Asszonynak megköszönni a vagyonrendelettel kapcsolatosan nyújtott szakszerű tájékoztatását.

Terbe Zoltán polgármester elmondja.

Magam is szakszerűtlennek tartanám a közvélemény megszondáztatásával készített véleményt.

Faludi Tamás képviselő mondja:

Visszavonom a kérésemet, helyette én, mint egyéni képviselő fogok előterjesztést készíteni, amit a bizottságok és a képviselő-testület elé hozok.

Fogl András képviselő megjegyzi:

Faludi Tamás képviselő egy kérdést intézett az Alpolgármester Asszonyhoz – ami neki jogában áll – bár most már bizonytalan vagyok abban, hogy az SZMSZ, mely pontját tartjuk be, melyiket nem, feltételezzük, hogy ez még fennáll, hogy írásban vagy szóban 30 napon belül köteles válaszolni.

A Jegyző Asszony szakértelmét soha sem kritizálta az MSZP frakció.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, Terbe Zoltán polgármester megköszöni a megjelenést és a testületi ülést 21,30 órakor bezárja.

K. m. f.

Terbe Zoltán
polgármester

dr. Tóth Mária
j e g y z ő

Oláh Péterné
j kv. hitelesítő

Csóti Péter
j kv. hitelesítő