Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

10/2006.

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Kiskunmajsa Város Képviselő-testületének 2006. július 26-án 16,00 órai kezdettel megtartott rendkívüli testületi ülésről

Jelen vannak:

Önkormányzat részéről:

Leiz Sándor, Udvardi Illés, Serbán György, Mózer Gyula, Farkas Mihály, Kertész-Farkas Zsuzsanna, Feró Sándor, Dósai Imre, Farkas Zoltán, Kiss Károly, Dr. Szabó Lajos, Kolompár Orbán képviselők és Faludi Tamás polgármester /13 fő – Fogl András, Terbe Zoltán, Dr. Tárai Éva, Nagy Béla és Csomor Lajos képviselők jelezték távolmaradásukat, Kiss Endre képviselő jelezte késését./

Jelen vannak továbbá:

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

Faludi Tamás polgármester köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy 13 fővel az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek felkéri Leiz Sándor és Dr. Szabó Lajos képviselőket. Kéri, aki egyetért a jegyzőkönyv-hitelesítők személyével, kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Képviselő-testülete a jegyzőkönyv-hitelesítők személyét 13 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül - egyhangúlag elfogadta.

Faludi Tamás polgármester ismerteti a naprendi pontokat. Kéri, hogy 5./ Napirendi pont a Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztására indítvány kerüljön először tárgyalásra, hogy az eskütétel megtörténhessen. Az 5./ napirend az Európai Gazdasági Térség (EGT) Finanszírozási Mechanizmus és a Norvég Finanszírozási Mechanizmus pályázati rendszer keretében benyújtandó pályázattal kapcsolatos további feladatok, amennyiben e napirendi ponttal kapcsolatban a fedezetre vonatkozó javaslattal egyetért a testület, úgy a következő napirendi pont a …/2006. (…) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2006. évi költségvetését megállapító 2/2006. (III.17.) rendelet módosítása legyen. A 6./ Napirendi pont az Orvosi ügyelet ellátása zárt ülés keretében kerüljön megtárgyalásra, mivel személyiségi jogokat és az önkormányzat gazdasági érdekeit sérti.

Mivel kérdés, észrevétel nem érkezett, **Faludi Tamás polgármester** a napirendi pontok tartását az elhangzott módosítással együtt felteszi szavazásra.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi pontok tartását 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag elfogadta.

N a p i r e n d

1./ Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztására indítvány
Előadó: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

2./ Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztései
Előadó: Kolompár Orbán bizottsági elnök

3./ Intézményi fűtéskorszerűsítés
Előadó: Faludi Tamás polgármester

4./ Helyi járatú autóbusz üzemeltetésével kapcsolatos előterjesztés
Előadó: Faludi Tamás polgármester

5./ Európai Gazdasági Térség (EGT) Finanszírozási Mechanizmus és a Norvég Finanszírozási Mechanizmus pályázati rendszer keretében benyújtandó pályázattal kapcsolatos további feladatok
Előadó: Mózer Gyula alpolgármester

6./ Orvosi Ügyelet ellátása /Zárt ülés/
Előadó: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

1./ Napirend
Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztására indítvány
Előadó: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző ismerteti:

Mindeki előtt ismeretes az előterjesztés, csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy évtizedek óta ezek a köztiszteletben álló személyek látják el a Helyi Választási Bizottság feladatát. Ebben az évben is őket javasoltam, kérem javaslatomat elfogadni szíveskedjenek.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztására vonatkozó indítványt szavazásra ajánlja. Kéri a Képviselőket, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztására vonatkozó indítványt 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

159/2006. sz. határozat
Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztására indítvány

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- Csillag Lászlóné Kiskunmajsa Móra F.u. 5/d.
- Horváth János Kiskunmajsa Fő u. 44. sz.
- Felföldi László Kiskunmajsa Fő u. 105. alatti lakosokat

a helyi választási bizottság tagjainak,

– Gyöngyösi Tibor Kiskunmajsa Könyök u. 9.
– Dinnyés Ferenc Kiskunmajsa Őr u. 4. sz. alatti lakosokat
–

a helyi választási bizottság póttagjainak megválasztja.

Felelős: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző
Határidő: 2006. július. 27. (kiértesítésre)

2./ Napirend
Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztése
Előadó: Kolompár Orbán bizottsági elnök

A, Modern –Lines Bt. vételi kérelme

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Kolompár Orbán bizottsági elnök ismerteti:

Ez az előterjesztés harmadszorra szerepel a testület előtt, a mostani ülésre sikerült tisztázni, hogy a tulajdonos mit szeretne. A kérelmező jelen van a testületi ülésen, kérem Polgármester urat, engedélyezze, hogy személyesen ismertethesse kérelmét.

Udvardi Illés képviselő kérdezi:

Jelenleg van-e erre a területre érvényes bérleti szerződés, és ha igen, akkor az meddig érvényes?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Igen 2011-ig érvényes bérleti szerződés van.

Farkas Zoltán képviselő kérdezi:

Milyen álláspontok alakultak ki bizottsági ülésen?

Dósai Imre képviselő kérdezi:

Ha tulajdonos megkapja a földhasználati jogot, az elég ahhoz, hogy értékesíteni tudja a területen lévő épületét?

Kolompár Orbán bizottsági elnök válaszol:

Nem értem a kérdését, hiszen nekünk semmi közünk ahhoz, hogy a tulajdonos mit kíván kezdeni azzal az építménnyel. A tulajdonos azt kérte, hogy az önkormányzat vagy adjon földhasználati jogot a területre, vagy értékesítsen abból 3000 m^2 –t a Bt. részére. Javasolja a bizottság, hogy a földterület használati jogát adja oda a testület. Érkezett egy másik kérelem is, mely szerint a Majsa Alapítvány vételi kérelmet nyújtott be az általuk bérelt területre. Bizottságunk az a, határozati javaslat elfogadását támogatja. Amennyiben ezt a testület jóváhagyja, kérem, hogy Polgármester urat hatalmazzuk fel a további szerződések megkötésével.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző elmondja:

A szóban forgó ingatlan korlátozottan forgalomképes ingatlan, ennek értékesítése addig nem történhet meg, amíg a terület ebbe a kategóriába tartozik, viszont a bérlete és a földhasználata kérdésében 10 igen szavazattal dönthet az önkormányzat. A Bt. olyan kérelemmel fordult az önkormányzathoz, hogy a jelenlegi bérleti szerződés szűnjön meg a jelenlegi ingatlanbérleti szerződés helyett egy földhasználati szerződés legyen. Ebben az esetben, mivel a földhasználat nem személyhez fűződik, akár örökléssel, akár átruházással az épület új tulajdonosát a földhasználati jog megilleti. Személyes ismeretségem alapján is Csomor úr a város sportéletéhez nagymértékben hozzájárult, de ez a konstrukció amely előttünk szerepel azt jelenti, hogy évi 100, Ft-os bérleti díjért cserébe engednénk át a terület földhasználatát, amely jog lehetővé teszi, hogy a tulajdonos a területét feltüntesse, majd a rajta lévő épületet értékesítse.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Ha ezt az előterjesztést a testület elfogadja, akkor sem áll fent vagyonvesztés, mert a földhasználati jog nem tulajdonjog. A Majsa Alapítvány tett egy vételi ajánlatot az egész területre, de a vételi ajánlat a bizottsági ülés után érkezett, így azt nem tudták tárgyalni. A bizottság ezt az augusztusi ülésén fogja tárgyalni, hogy értékesítésre kerüljön- e az a terület vagy ne. Ha a Bt. a földhasználati jogot megkapja, attól értékesíthető a terület, annyiért amennyiért azt a bizottság meghatározza, annyi kikötéssel, hogy az épület tulajdonosának elővásárlási joga van. A jelenlegi szerződés úgy szól, hogy 2011-ben ezt az épületet le kell bontani, ha csak a testület a határidőt meg nem hosszabbítja.

Dósai Imre képviselő ismerteti:

Szeretném hangsúlyozni, hogy azon a mocsaras, lápos területen annak idején a Modern-Lines Bt. a Majsa Alapítvánnyal közösen teniszpályát, fallabda pályát, játszóteret hozott létre megosztott anyagi beruházással. Időközben változott az épület funkciója, annak idején nyilvános vendéglátóhelyként működött, érthető volt a közeli havi 200 ezer forintos bérleti díj. Most zártkörű hely, a klubtagok egyéni igényeit szolgálja ki, nincs akkora forgalma és bevétele, ezért a bérleti díj a tulajdonos számára megterhelő lenne. A Bt. szeretne értékesíteni az épületét, a Majsa Alapítvány jelezte vételi kérelmét, mivel a

teniszpálya épület, öltöző, zuhanyzó nélkül működésképtelen. Ha az önkormányzat a földhasználati jogot átadja, akkor sem áll fent vagyonvesztés, egyébként is a rendezési terv köti a beruházót, mivel azt a területet más célra nem lehet használni.

Udvardi Illés képviselő reflektál:

Nem járulok hozzá a szerződés módosításhoz, sem az értékesítéshez. A szerződés 2011-ig érvényes, addig tessék az abban megfogalmazottakat betartani. Jogi állásfoglalást kérek a Közigazgatási Hivataltól, nem értek egyet Jegyző úr előterjesztésével, hiszen a tulajdonban változás történik és jelentős vagyonvesztés állhat fent.

Faludi Tamás polgármester hozzáteszi:

Nem tartós földhasználatról van itt most szó, mert az tulajdonjog jelentene, de ez már meg is szűnt. A földhasználati jog, azonban nem tulajdonjog, ez le is van írva a PTK-ban.

Serbán György képviselő kérdezi:

Mi a gyakorlati különbség a tartós földhasználat és a földhasználat között.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Tartós földhasználat már nem létezik, de az tulajdonjogot jelentett.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző hozzáteszi:

A kettő közötti gyakorlati különbség, hogy a földhasználati jog a Polgári Törvénykönyvben rögzített kategória, a másik egy politikai időszakot jellemző kormányrendelet volt, amely az állami vagyon megőrzésének célját szolgálta. Annak idején aki tartós földhasználatra kapott területet és azt beépítette az ezzel egy időben tulajdonjogot is szerzett. A tartós földhasználat már megszűnt, a földhasználati jog annyiban hasonlít rá, hogy az épület tulajdonosa igényelheti a tulajdonjog megszerzését.

Serbán György képviselő kérdezi:

Ebből az önkormányzatnak csak a bérleti díj a haszna?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszol:

Van egy bérleti szerződésünk, melyben az van leírva, hogy a bérleti díj 20,- Ft/m^2 negyedévente. Ezt a bérleti szerződést át kell dolgoznunk, vagy meg kell szüntetnünk és ehelyett kell egy földhasználati szerződést kötnünk. A földhasználati szerződés ettől eltérő összegről beszél, az 500 m^2 vonatkozásában évi 100,- Ft.

Serbán György képviselő kérdezi:

Ez a szerződés hány évre szólna?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszol:

Ez nincs időben meghatározva, ezért is vonatkozik rá az a Polgári Törvénykönyvi rész, hogy örökléssel, vagy átruházással az épület tulajdonjogát megszerzi valaki, akkor változatlan feltételekkel a földhasználati jog is megilleti az új örököst, vagy tulajdonost.

Udvardi Illés képviselő reflektál:

Változatlanul kérem a jogi állásfoglalást a Közigazgatás Hivataltól, mert nem gondolhatják Önök sem komolyan, hogy 500 m^2-es területet átadunk évi 100,- forintért meghatározatlan időre.

Dósai Imre képviselő elmondja:

Emlékszem arra, hogy mi volt azon a területen előtte, ebből varázsolt oda a Bt. és az Alapítvány egy csodát. Most ez a csoda kelti fel az önkormányzat érdeklődését, hogy ha átadná a terület földhasználati jogát, akkor értékvesztéssel állna szembe. Hangsúlyozom, hogy a terület jelenleg is és továbbra is az önkormányzaté marad, de a rajta lévő ingatlan most is magántulajdon.

Serbán György képviselő kérdezi:

Lehet- e tudni, hogy milyen vételi ajánlat érkezett?

Kolompár Orbán bizottsági elnök válaszol:

Konkrét árat tartalmazó ajánlat még nem érkezett. A területnek nincs még meg az értékbecslése sem, ha az értéke 5 millió forint fölött van, akkor azonban árverésen kell értékesítenünk, természetesen amennyiben az önkormányzat úgy dönt, hogy értékesíti a területet.

Serbán György képviselő kérdezi:

Két határozati javaslat van, az egyik a földhasználati jogra vonatkozik a másikban azonban 3000 m^2-es terület vásárlására vonatkozó igény szerepel. Miért az a, határozati javaslatot támogatja a bizottság?

Kolompár Orbán bizottsági elnök válaszol:

A 3000 m^2-es területrészre vonatkozó vételi kérelmet azért vette le a bizottság napirendjéről, mert időközben beérkezett a Majsa Alapítvány vételi kérelme is az egész területre.

Faludi Tamás polgármester elmondja, hogy Dr. Csomor Sándor felszólalási jegyet nyújtott be 15 perces időtartamra. Kéri, aki egyetért azzal, hogy Dr. Csomor Sándor szót kapjon kéztartással szavazzon.

/13 igen szavazat/

Dr. Csomor Sándor kérelmező elmondja:

Nagyon sajnálom, hogy amikor 1998-ban ezt a terület átadták a Bt.-nek nem volt ekkora vita. 1998. januárjában kaptuk meg a területet 1999. márciusig kaptunk haladékot arra, hogy a terveinket megvalósítsuk, 1998. szeptemberében már ott állt az épület és kész volt a beruházás. Megépítettük azt a közcélú parkolót, amely az ingatlan előtt van ez kb. 1 millió forintba került, lecsapoltuk a mocsarat, átvezettük a csatornába. Pályáztunk a Széchenyi Tervre, amely pályázatunk nyert is és kaptunk 950 ezer forintot és közben elköltöttünk 6 milliót a lábtengó pályára, a teniszpályára, a játszótérre és a fallabda pályára. Azt gondolom, hogy amit ígértünk 1998-ban azt mindent betartottunk és még annál sokkal több is megvalósítottunk. Sajnos ez nem egy nagy gazdasági vállalkozássá nőtte ki magát, nonprofit vállalkozás lett belőle. 80,- Ft/m^2 áron lehet területet vásárolni az ipari parkban, akik ott vásárolnak a rendelet szerint megígérik, hogy ott valamilyen beruházást fognak megvalósítani valamikor. De mikor? Én megígértem és teljesítettem is, közben több mint 17 millió forintot költöttem el, amelyet soha senki nem fog megtéríteni, ennek ellenére örömmel tölt el, hogy látom a gyerekeket játszani a játszótéren és gimnazistákat fallabdázni a pályán. Ezért már megérte, de már szeretnék ebből az üzletből kiszállni, mert mindenki életében van, hogy létrehoz valamit de nem tudja tovább fenntartani. A földhasználati jog most is megillet, azt gyakorlom. Az önkormányzatnak most is elővásárlási joga van az épületre a 9.§. (3) bekezdése értelmében. Ha én el akarom adni x összegért valakinek, akkor ide kell jönnöm a testület elé, hogy hagyja ezt jóvá. Az épület most is a mi tulajdonunk, milyen vagyonvesztése lenne ezzel az önkormányzatnak? Szeretném értékesíteni az épületet a Majsa Alapítványnak és szeretném, ha ez a terület továbbra is a sportolási lehetőséget szolgálna. Annak idején már kétszer kifizettük ennek a területnek a tulajdonjogát, több mint 1,5 millió forintot fizettünk ki bérleti díjként a 8 év alatt az 500 m^2-ért. Hol értékesítenek Kiskunmajsán ekkora területet ennyiért? Ez a szerződés túl korrekt, számunkra viszont túl előnytelen. Az is benne van a Polgári Törvénykönyvben, hogy senki nem kötelezhet arra, hogy egy túl előnytelen szerződést fenntartson. Két határozati javaslat szerepel Önök előtt, a b, határozati javaslatban 3000 m2 területrész megvásárlását kértem, de ekkora területre nincs szükségem, csak az Önök rendezési tervében a legkisebb telekméret 3000 m^2, 500 m^2 is elég lenne, ha az önkormányzat ennyit értékesítene számomra, akkor jobban járnák, mint így, de ez nem lenne jó Önöknek, hiszen az önkormányzat a sportpálya kapcsán osztatlan közös tulajdonba kerülne a cégünkkel.

Farkas Zoltán képviselő kérdezi:

Akkor biztosan mindenki megnyugodna, ha jegyző úr írásba adná, hogy vagyonvesztés esete nem áll fenn. Mikor fogunk olyan előterjesztést kapni, mely egyértelmű és mellette van a jogi állásfoglalás, valamint értékbecslés. Könnyebb lenne a döntés, ha ilyen előterjesztést kapnánk, mert így a képviselőkben csak a kérdőjel van jelen.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszol:

Mint Csomor úr is utalt rá, ez a változás a szerződésünkhöz képest nem előnyös.

Faludi Tamás polgármester kiegészíti:

Szeretném megkérdezni, mert itt most 3 jogász is van, hogy a földhasználati jog tulajdonjog-e vagy nem?

Dr. Szabó Lajos képviselő válaszol:

Nem az.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Tehát a földhasználati jog nem jelent tulajdonjogot, így nincs vagyonvesztésről szó, hiszen a terület a miénk marad.

Farkas Zoltán képviselő kérdezi:

Jegyző úr egyetért azzal, amit polgármester mondott.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszol:

Haszonélvezettel terhelt ingatlan soha nem ér annyit, mint az az ingatlan, amelyen nincs haszonélvezet. A földhasználati jog biztosítása, a kérelmező számára azt biztosítja, hogy feltüntetheti épületét. Amíg a jelenlegi bérleti szerződés áll, addig nem tüntetheti fel azt az épületek nyilvántartásában. Ha a kérelmező megkapja a földhasználati jogot bejegyeztetheti épületét, de egyúttal megszűnik az a szerződésünk, amelyben kikötöttük ezeket a külön jogainkat, hogy a szerződés lejártával az önkormányzat elbírálhatja, hogy mit kíván ezzel a területtel csinálni. A földhasználati jog örökölhető és az épülettel együtt eladható.

Farkas Zoltán képviselő kérdezi:

A bérleti díjjal kapcsolatban, mindenkit zavar ez az évi 100 forint, mert ez valóban nevetséges összeg. Ha az épület értékesítésre kerülne és a tulajdonos azt mondaná, hogy ettől kezdve csak saját szórakozásra használom és bezárja, akkor ebbe az önkormányzat beleszólhat-e, vagy szabályozhatja –e ezt a szerződésben? Mert akkor fennáll a veszélye, hogy mi még ehhez hozzá is járulunk évi 100 forintért, de ha megmarad ez a közfunkciója, akkor maradhat a 100 forintos bérleti díj.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszol:

A tulajdonnal való szabad rendelkezés alapján nehezen lehet ezt hosszú távra biztosítani.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

A földhasználati jog odaadásánál sem lehet ezt kikötni? A határozatlan időre szóló szerződés tartalmaz-e felbontási időt, vagy ez végleges földhasználati jogot jelent.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszol:

A határozati javaslat nem tartalmaz semmilyen kikötést, ebben az szerepel, hogy az önkormányzat évi 100 forintért határozatlan időre biztosítja a földhasználati jogot. Még azt sem tartalmazza, hogy mely időponttól, vagy mikor szűnik meg a régi szerződés. Ez nem egy pontos, precíz előterjesztés.

Serbán György képviselő kérdezi:

Ki lehet-e kötni, hogy azzal a feltétellel adjuk oda a földhasználati jogot, ha továbbra is biztosítja a közfunkciót?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszol:

A földhasználati jogot külön nyilvántartják a földhivatalban, elképzelhető, hogy ott lehet ilyen kikötéseket tenni, de ezt most pontosan hogy milyen időre és milyen tartalommal, azt most nem tudom megmondani.

Udvardi Illés képviselő mondja:

Nem értem, hogy miért ilyen sürgős ebben az előterjesztésben most állást foglalni és dönteni. Változatlanul kérem a jogi állásfoglalást. Úgy érzem, hogy Farkas képviselőtársam felvetésére főjegyző úr megingott volna a tulajdonjoggal kapcsolatban és nem megnyugtató számomra a válasza sem. Javaslom, hogy ezt most vegyük le napirendről és várjuk meg a jogi állásfoglalást a Közigazgatási Hivataltól. Csomor úr nagyon szépen elmondta, hogy mennyit fektetett be ebbe a beruházásba, de ne higgye uram, hogy a csordajárást is oda fogjuk adni 80,-Ft/m^2-es áron.

Farkas Mihály képviselő javasolja:

Bizottsági ülésen sem tudtunk jogilag hozzászólni ehhez az előterjesztéshez. Ezt a kérelmet maximálisan tudom támogatni, hiszen egy sportpályával, egy játszótérrel nem igazán lehet nyerészkedni.

Dr. Szabó Lajos képviselő mondja:

Természetesen a szerződésmódosítás valamekkora vagyonvesztést jelent, hiszen az a bérleti díj hiányozni fog. Az önkormányzat azt akarja, hogy továbbra is megmaradjon a létesítmény és annak funkciója, akkor tegyük azt lehetővé, hogy az ingatlan forgalomképes legyen.

Dr. Csomor Sándor hozzáteszi:

Már négyszer jutottam odáig, hogy bezárom az épületet és ehhez minden jogom megvan. A vagyonvesztéssel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy az önkormányzatnak csak a földértékét kell nézni, mert a rajta lévő ingatlan a Bt. tulajdona. Egyébként is milyen értéke lenne egy játszótérnek? Elhangzott az a kérdés is, hogy mi a garancia arra, hogy megmarad az épület ezen funkciója? Az, hogy a rendezési terv előírja, hogy azt a területet csak sport céljára lehet használni. Ha én rendeltetési jog változást kérnék, és azt mondanám, hogy saját részre szeretnék ott lakást kialakítani, nem kapnám meg rá az engedélyt. Ha megkapjuk a földhasználati jogot, akkor természetesen az erre az évre járó bérleti díjat ki fogjuk fizetni és akkor már nem is áll fent bevételkiesés.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. **Faludi Tamás polgármester** az elhangzott módosító indítványt, mely szerint az előterjesztés kerüljön le napirendről és kérjünk jogi állásfoglalást elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az elhangzott indítvánnyal kéztartással szavazzon.

/1 igen szavazat, 8 ellenszavazat és 4 tartózkodás/

Megállapítja, hogy az Udvardi képviselő által előterjesztett módosító indítvány nem került elfogadásra, így a Modern –Lines Bt. vételi kérelméről szóló előterjesztést a Jegyző úr által elhangzott kiegészítéssel együtt elfogadásra javasolja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Modern –Lines Bt. vételi kérelméről szóló előterjesztés a, határozati javaslatát az elhangzott kiegészítéssel együtt 11 igen szavazattal – 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

160/2006. sz. határozat
Modern – Lines Bt. vételi kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat és a MODERN-LINES Bt. között 1998. januárjában a Kiskunmajsa 971/2. hrsz-on nyilvántartott ingatlan 500 m^2 területű részére 13 év határozott időre kötött „ Ingatlanbérleti szerződést” 2006. augusztus 31-vel a bérlővel kölcsönösen megszünteti, és az Önkormányzat a MODERN-LINES Bt. használóval az ingatlan 500 m^2 területű részére határozatlan idejű évi 100,-Ft összegű használati díj megfizetése mellett földhasználati szerződést köt 2006. szeptember 01-jétől.

Ezzel kapcsolatosan a bérleti szerződés megszüntetésére és a földhasználati szerződés megkötésére a Polgármester kap felhatalmazást.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Kiskunmajsa 971/2. hrsz-ú ingatlanon lévő felépítmény tulajdonosa a MODERN-LINES Bt. az ingatlan-nyilvántartásban önálló helyrajzi számon feltüntesse.

Felelős: Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2006. szeptember 15.

3./ Intézményi fűtéskorszerűsítés
Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

Az előterjesztés minden képviselő előtt ismeretes. 4 intézményünkben történne kazáncsere a régi rendszer kicserélésével és 12 éves üzemeltetési szerződés megkötésével. Minden

intézményünk külön fog közbeszereztetni, de a közbeszerzéseket ugyanaz a cég fogja végezni, ez a cég a SALDO.

Farkas Zoltán képviselő kérdezi:

Ez a fűtéskorszerűsítés nem fog létszámleépítéssel járni? A karbantartói munkakör megmarad?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Természetesen megmarad, nem fog létszámleépítéssel járni.

Serbán György Költségvetési bizottság elnöke ismerteti:

Bizottságunk támogatta a Polgármester előterjesztését.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** az intézményi fűtéskorszerűsítésről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az intézményi fűtéskorszerűsítésről szóló előterjesztést 12 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

161/2006. sz. határozat
Intézményi fűtéskorszerűsítés

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza az alábbi intézmények vezetőit (Arany János Általános Iskola, Széchenyi István Általános Iskola, Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium, Szociális Otthon), hogy a költségvetésben tervezett Közbeszerzési keret terhére a közbeszerzést lefolytatva valósítsák meg a fűtéskorszerűsítést.

A több éves kötelezettség vállalás fedezetét a felújításból adódó évi várható 4.000.000,- Ft-ot 2007. január 1-től 12 éven keresztül a költségvetés tervezésekor figyelembe kell venni és az adott évek rendelet alkotásakor tervezni rendeli.

Felelős: Faludi Tamás polgármester az érintettek értesítésére 2006. augusztus 10.
Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző az adott évek költségvetésében a fedezet tervezésére
Érintett intézményvezetők a közbeszerzés lefolytatásáért és a feladat megoldásáért
Határidő: 2006. augusztus 31. a közbeszerzés lefolytatására

4./ <u>Helyi járatú autóbusz üzemeltetésével kapcsolatos előterjesztés</u>
<u>Előadó:</u> Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

<u>Faludi Tamás polgármester</u> ismerteti:

Az előterjesztés mellékletében megtalálható az MS Busz Bt. levele. Azonnal intézkedni kellett, hogy a helyi járatú busz üzemelni tudjon, tárgyalásokat folytattunk a Bt.-vel, akik elmondták, hogy jelenleg nincs rá fedezetük, hogy tovább működtessék az augusztusi hónapban. A működtetéshez szükséges költséget 860.250,- forintot augusztus 31-ig meg kell előlegezni az MS-Busz Bt. részére a szeptemberi buszbérlet eladásig.

<u>Dósai Imre képviselő</u> mondja:

Ez az elmúlt évben is így történt. A Bt. nem tud eleget tenni a tervnek, ezért a bevételek nem fedezik a kiadásokat. Az előterjesztés alapján nem látom biztosnak ezen előleg megtérítését.

<u>Faludi Tamás polgármester</u> kiegészíti:

A Bt. szeptembertől újra indította volna a buszt, kevesebb bérletet adott el, mint amire számított és nem tudja fedezni a busz nyári üzemeltetését. A kölcsönről szerződést fogunk aláírni, hogy a szeptemberi bérleteladásból már ez az összeg nem is fog kifizetésre kerülni. Kiegészítjük a határozatot azzal, hogy ezt szerződésben rögzíteni fogjuk.

<u>Serbán György képviselő</u> kérdezi:

Jelezte előre az MS Busz, hogy nyáron le fog állni?

<u>Faludi Tamás polgármester</u> hozzáteszi:

Nem jelezte, mi is akkor szereztünk erről tudomást, amikor a busz vezetője szólt, hogy nem kapta meg a havi juttatást. Erre külön fedezetet nem kell biztosítani, hiszen 6 millió forint normatív támogatás rendelkezésre áll a költségvetésben és ebből eddig csak 2,3 millió forint lett felhasználva a bérleteladásokra.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így a **<u>Polgármester</u>** Helyi járatú autóbusz üzemeltetésével kapcsolatos előterjesztést az elhangzott kiegészítéssel együtt elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Helyi járatú autóbusz üzemeltetésével kapcsolatos előterjesztést az elhangzott kiegészítéssel együtt 11 igen szavazattal – 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

162/2006. sz. határozat
Helyi járatú autóbusz üzemeltetésével kapcsolatos előterjesztés

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 860.250,- Ft előleget biztosít az MS-BUSZ Bt. részére, mely összeg a szeptemberi buszbérletek eladásakor visszafizetésre kerül.

Ezzel kapcsolatosan részletes megállapodásban kell a jogokat és kötelezettségeket rögzíteni, melynek megkötésére a Polgármester kap felhatalmazást

Felelős: Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2006. szeptember 30.

5./ Európai Gazdasági Térség (EGT) Finanszírozási Mechanizmus és a Norvég Finanszírozási Mechanizmus pályázati rendszer keretében benyújtandó pályázattal kapcsolatos további feladatok
Előadó: Mózer Gyula alpolgármester

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Mózer Gyula alpolgármester ismerteti:

Az elmúlt testületi ülésen döntöttünk arról, hogy beadunk egy pályázatot a tömegközlekedés fejlesztésére. Arról is döntöttünk, hogy megbízunk egy céget a pályázat megírásával. A szerződésben szerepelt, hogy az önkormányzat feladata a pályázat benyújtásáig a tervezés és engedélyeztetés, ezzel a testület megbízta a polgármestert. A tervezésre most kaptunk árajánlatokat, amelyek elsősorban a buszpavilonokat érintik. Előzetesen gyártott tervekkel rendelkező buszpavilonokról van szó, amelyeknél kialakításra kerül egy járdasziget, egy buszpavilon és egy szemetes, kulturált környezet kerül kialakításra. Ezek engedélyezési és tervezési összköltsége körülbelül bruttó 5 millió forint, ehhez hozzájárul még közel 400 ezer forint igazgatási – és szolgáltatási díj, amelyet a Közlekedési Főfelügyeletnek kell megtérítenünk. 6 millió forintot kérünk keret jelleggel a testülettől a tervezési és engedélyezési költségekre, amely igen magas összeg.

Két tervezőtől kaptunk eddig árajánlatot, az egyik egy szegedi, aki több mint bruttó 6,6 millió forintot kér a tervezésért és októberi határidővel tudja vállalni a munkát. A másik egy helyi tervezőiroda, tőlük sokkal kedvezőbb ajánlatot kaptunk, ők bruttó 5 millió forintért vállalják a tervezést. Valamint tettek egy olyan ajánlatot, hogy 50%-át az összegnek szeptemberben kell befizetni, a másik 50%-ot elég januárban. Ez azért lényeges, mert ha befogadják a pályázatunkat és az nyer, akkor a pályázat befogadásától számított költségek beépíthetők a pályázatba.

Azon kell elgondolkodnunk, hogy az önkormányzatnak most van –e erre anyagi lehetősége, mivel elég szűkösen gazdálkodhatunk, de ez a tervezési díj nemcsak a buszvárók és azok környékének tervei, hanem tartalmazza a Művelődési Központ előtti tér és a szökőkút és a központi buszmegálló és annak környékének tervezési díját is.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

Az előző pályázatokhoz elkészített tervek mennyibe kerültek?

Mózer Gyula alpolgármester válaszol:

A Nagy Ágnes tervező által készített terv 3,5 millió forint körül volt, a többit nem tudom elmondani. A Művelődési Központ terve még az előző önkormányzat idején készült.

Kolompár Orbán képviselő elmondja:

A térségből körülbelül 5 pályázat fog beérkezni, köztük mi is fogunk pályázatot benyújtani és nem látom garanciáját annak, hogy ez a pályázat nyerni fog. El lett kapkodva, ettől sokkal alaposabban ki kellett volna ezt dolgozni. Most 6 millió forintot kellene kifizetni a tervezési költségekre, de a pályázatíró cég képviselőjével még nem is találkoztunk. A képviselőjüknek el kellett volna jönni személyesen és megkérdezni mindenki véleményét.

Mózer Gyula alpolgármester válaszol:

Kolompár Orbán képviselő úrtól most halljuk először, hogy az ő szervezetük is fog pályázatot benyújtani. Ha több pályázatot adnak be, nyilván az gyengíti a lehetőségeinket.

Dósai Imre képviselő mondja:

Egyetértek Kolompár képviselőtársammal, valóban a pályázatíró cég képviselőjének el kellett volna jönni és tárgyalni a testülettel. A határozati javaslattal sem értek egyet, hogy megbízzuk a polgármestert bízzuk meg a beérkezett tervezési ajánlatok elbírálásával. Nem látom az ajánlati felhívást sem az előterjesztés mellett. Ilyen horderejű kérdésben, ahol a város közlekedéséről van szó nem dönthet egyedül a polgármester, egyébként is 31 egyforma buszpavilon megtervezésére 6 millió forint rengeteg.

Mózer Gyula alpolgármester válaszol:

Az árral kapcsolatban igazat adok Dósai úrnak. Nyári szabadságon vannak a tervezők, eddig két ajánlatot tudtunk bekérni.

Serbán György Költségvetési bizottság elnök elmondja:

Bizottságunk nem támogatta az előterjesztést.

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

Elhangzottak vélemények pro-kontra. Az előző testületi ülésen döntöttünk arról, hogy beadjuk a pályázatot, minden képviselő tisztában volt azzal, hogy mire adjuk be. Most kiderült, hogy a tervezési költségek igen magasak. A Költségvetési bizottság nem támogatta ezt az összeget, azonban ha nincsenek tervek, akkor pályázat sincs.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** az Európai Gazdasági Térség (EGT) Finanszírozási Mechanizmus és a Norvég Finanszírozási Mechanizmus pályázati rendszer keretében benyújtandó pályázattal kapcsolatos további feladatokról szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Európai Gazdasági Térség (EGT) Finanszírozási Mechanizmus és a Norvég Finanszírozási Mechanizmus pályázati rendszer keretében benyújtandó pályázattal kapcsolatos további feladatokról szóló előterjesztést 1 igen szavazattal – 2 ellenszavazat és 10 tartózkodás mellett – nem fogadja el.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Tekintettel arra, hogy a többletirányzat adásával a testület minősített többséggel döntést nem hozott, így a napirend költségvetési rendelettel való kiegészítése is indokolatlan, ezért annak elhagyását javaslom. Kérem, aki ezzel egyetért kéztartással jelezze.

/12 igen, 1 tartózkodás/

További kérdés, hozzászólás nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** megköszöni a megjelentek részvételét, majd 18,00-kor az ülést bezárja.

K. m. f.

Faludi Tamás
polgármester

Dr. Csávolszki László
címzetes főjegyző

Leiz Sándor
jegyzőkönyv-hitelesítő

Dr. Szabó Lajos
jegyzőkönyv-hitelesítő