

Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

3/2005.

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2005. február 23-án 14 órai kezdettel megtartott rendkívüli testületi üléséről.

Jelen vannak:

Önkormányzat részéről:

Leiz Sándor, Udvardi Illés, Serbán György Norbert, Mózer Gyula, Farkas Mihály, Fogl András, Kertész-Farkas Zsuzsanna, dr. Tárai Éva, Farkas Zoltán, Dósai Imre, Terbe Zoltán, Kiss Endre, Kiss Károly, Csomor Lajos, Feró Sándor, dr. Szabó Lajos képviselők, Faludi Tamás polgármester /19 fő - 100 % - három fő később érkezik/.

Jelen vannak továbbá:

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző, dr. Dörmő Róbert aljegyző, Fürtön Ferencné főmunkatárs, Béres László, Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna, Nyerges Éva osztályvezetők, Hegyi Lászlóné revizor, Szalontai Mária könyvvizsgáló, Fekete Béla r. alezredes, intézmények részéről 15 fő, Lajkó Csaba POWER-Energy Kft. tervezője.

Faludi Tamás polgármester köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy 16 fővel az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek felkéri Terbe Zoltán és Nagy Béla képviselőket. Kéri, aki egyetért a jegyzőkönyv-hitelesítők személyével, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jegyzőkönyv-hitelesítők személyét 15 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadta.

Faludi Tamás polgármester ismerteti a napirendi pontokat. Kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket.

/Farkas Zoltán képviselő megérkezik/

Az elhangzott napirendi pontokkal kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs, azt szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi javaslatot 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta.

N a p i r e n d

- 1./ Tájékoztató két testületi ülés közötti fontosabb ügyekről
Előadó: Faludi Tamás polgármester
Mózer Gyula alpolgármester
- 2./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadó: Faludi Tamás polgármester
- 3.//2005. (....) rendelet-tervezet a Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 2005. évi költségvetéséről, könyvvizsgálói jelentés elfogadása
Előadó: Faludi Tamás polgármester
Szalontai Mária könyvvizsgáló
- 4.//2005. (....) rendelet-tervezet Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete és Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának megállapításáról szóló 15/2003. (IV.30.) Ktr. módosításáról
Előadó: dr. Tárai Éva Ügyrendi Bizottság elnöke
- 5.//2005. (....) rendelet-tervezet a talajterhelési díjról
Előadó: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző
- 6.//2005. (....) rendelet-tervezet a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 5/2003. (II.12.) Ktr. módosításáról
Előadó: Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottság elnöke
- 7./ Kiskunhalasi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői kinevezéséhez véleménynyilvánítás
Előadó: Faludi Tamás polgármester
Fekete Béla r. alezredes
- 8./ Pénzügyi Bizottság előterjesztései
Előadó: Leiz Sándor bizottsági elnök
 - a) A 2005. évi Ellenőrzési munkaterv elfogadása
 - b) Képviselői interpelláció a Tourinform iroda működésével kapcsolatosan
- 9./ Ügyrendi Bizottság előterjesztései
Előadó: dr. Tárai Éva Ügyrendi Bizottság elnöke
 - a) Javaslat a Polgármester, illetve az Alpolgármester illetményének, valamint költségátalányának módosítására
 - b) Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács munkavállalói oldalának változásairól tájékoztató
 - c) A 2005. évi képviselői vagyonnyilatkozatokról tájékoztató
- 10./ Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság előterjesztései
Előadó: Fogl András bizottsági elnök
 - a) Szarvas Tibor kérelme

- b) Nyugdíjas lakópark kialakítása Kiskunmajsán
- c) Szennyvízcsatorna hozzájárulással kapcsolatos kérelme
- d) Homokhátsági Kistérségi Társulásból való kilépés
- e) Boros Tibor kérelme
- f) Nyilvános telefonállomások leszerelése
- g) Power Energy Kft. ajánlata
- h) Helyi járatú buszközközeledés pályáztatása
- i) Malom utcai terület belterületbe vonása

11./ Szociális Szolgáltatás-tervezési Konceptió

Előadó: Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottsági elnök

12./ Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság előterjesztései

Előadó: Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök

- a) Széchenyi István Általános Iskola kérelme
- b) Általános iskolai, óvodai beiratkozások időpontjának megállapítása
- c) Március 15-i ünnep

13./ Polgármester előterjesztései

Előadó: Faludi Tamás polgármester

- a) Jászszentlászló – Móricgát Községi Önkormányzatok Képviselő-testületeinek Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társuláshoz való csatlakozási szándéka
- b) Pályázat benyújtása a Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium által meghirdetett 2005/1 közmunkaprogramra

14./ 25/2004. számú önkormányzati határozat módosítása

Előadó: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

15./ .../2005. (...) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2004. évi költségvetését megállapító 3/2004. (III.1.) Ktr. módosításáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

16./ Lakásügyi tanácsnok beszámolója a 2004. évben végzett munkájáról

Előadó: Farkas Mihály tanácsnok

17./ Támasz 2005. Kht. által működtetendő támogató szolgáltatásról tájékoztató

Előadó: Mózer Gyula alpolgármester

18./ E g y e b e k

- a) Háziorvosok rendelésével kapcsolatos lakossági észrevételek

Előadó: Udvardi Illés képviselő

19./ Javaslat a víz- szennyvízközmű más üzemeltetési formájára

Előadó: Fogl András Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság elnöke

20./ Egészségügyi, Szociális Bizottság előterjesztései /**Zárt ülés anyaga**/

Előadó: Udvardi Illés bizottsági elnök

- a) Személyi térítési díj II. fokon történő elbírálása
- b) Helyi lakáscélú támogatások megállapítása
- c) Helyi lakáscélú támogatások elutasítása
- d) Kedvezményes kamatozású részletfizetési kérelmek

21./ MAJSA – FARM Beszerző és Értékesítő Szövetkezet kérelme /**Zárt ülés anyaga**/

Előadó: Kolompár Orbán Vagyongazdálkodási Bizottsági elnöke

22./ Dr. Nagy Mária Magdolna háziorvos kérelme /**Zárt ülés anyaga**/

Előadó: Faludi Tamás polgármester

1./ **N a p i r e n d**

Tájékoztató két testületi ülés közötti fontosabb ügyekről

Előadó: Faludi Tamás polgármester
Mózer Gyula alpolgármester

/Szóbeli előterjesztés/

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja:

A legfontosabb feladatunk a költségvetés előkészítése volt, amelyben igyekeztünk kollégáinknak segíteni és személyesen is részt venni.

A VOLÁN-nal tárgyaltunk január 13-án a helyi buszközlekedés megoldása ügyében. Sajnos sikertelenül jártunk.

Az ART-HOLZ Kft.-vel is tárgyalásokat folytattunk, melynek eredményeként a kérelmet a bizottságok már tárgyalják.

A testület döntése alapján SPAR-ral megkötöttük az előszerződést és az adásvételi szerződést.

Több helyi civilszervezet és intézmény rendezvényein vettünk részt. Egyeztetést folytattunk február 11-én a múzeum terveivel kapcsolatban, amelyen részt vettek a tervezők, a helyi Múzeum és a Megyei Múzeum vezetése, valamint az Önkormányzat műszaki szakemberei. A tárgyalások tovább folytatódnak, a konkrét javaslat a képviselők elé fog kerülni.

A Bács-Kiskun megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság éves beszámolóját tartotta Kecskeméten, melyen részt vettünk.

Fontosnak ítélem, hogy az OCÖ-vel, azaz Kolompár Orbánnal az ez évi lehetőségekről tárgyaltunk. 2004. évben az OCÖ összességében 3.750 ezer forint támogatást nyújtott a TEKI-s pályázataink önerejéhez, melyet ezúton is köszönünk.

Mózer Gyula alpolgármester beszámolója:

Néhány pályázatról szeretnék beszámolni, melyet az elmúlt időszakban nyújtott be önkormányzatunk.

A parlagfű irtáson belül eszközbeszerzést (4 db professzionális aljzatirtó vásárlása) valósíthatunk meg, amennyiben sikeres lesz a pályázatunk, jelentősen hozzájárulunk a

helyzet mérsékléséhez. A pályázat részét képezi egy ingyenes zöld vonal, melyet a parlagfű virágzásának időszakában lehet majd üzemeltetni és bárki, bármikor hívhatja. Idén is pályáztunk közmunka programra a Foglalkoztatási és Munkaügyi Minisztérium kiírásában, amennyiben a pályázatunk nyer, öt fő foglalkoztatása megoldódik. Feladatuk lenne a csapadékvíz és belvíz elvezető csatornahálózat tisztítása és a belterületi utak karbantartása.

Pályázatot nyújtottunk be testvérvárosi kapcsolatok építésére, amellyel kulturális-gazdasági kapcsolatokat tudunk erősíteni. Ehhez nem kellett testületi döntés, mert nem volt szükséges az önerő biztosítása.

Akadálymentesítési pályázatunk nyert, így megvalósulhat az egészségház akadálymentesítése.

Február 10-én Szegeden egy regionális szakmai konferencián vettem részt, amely a Dél-alföldi régió jövőjéről szólt.

Egy levélről szeretném tájékoztatni Képviselő társaimat, amely Gyergyóból érkezett. A ifjúság és a diákok közötti kapcsolatok erősítése érdekében egy felajánlást tettek főleg a téli sportok kedvelőinek, melynek keretében 10 fő pár napot eltölthet Gyergyóban. Az utazás szervezése folyamatban van.

2./ Napirend

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve/

A **Polgármester** kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket.

Terbe Zoltán képviselő az alábbi kérdést teszi fel:

A 126/2004. sz. határozattal kapcsolatban kérdezem, miért nem lett a saját erő biztosítva, amikor a testület úgy döntött, hogy a pályázatok kerüljenek benyújtásra?

Mózer Gyula alpolgármester válaszol a feltett kérdésre:

Ha emlékszik Képviselő társam, ezek a határozatok úgy kerültek egy általános megfogalmazásban elfogadásra, hogy a pályázatot akkor tudjuk csak beadni, ha sikerül külső saját erőt bevonni.

Dósai Imre képviselő kérdése a következő:

A 242/2004. sz. határozattal kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy a telekértékesítéseket a vagyonrendeletünk szabályozza. Nem lenne célszerű ezt az önkormányzati határozatot beépíteni a vagyonrendeletbe, hiszen ez a továbbiakban minden telekértékesítésre vonatkozik?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszában elmondja:

Elvi akadályja nincs. Ilyen tartalmú előterjesztést kell hozni az önkormányzat elé, ha az önkormányzat is egyetért, be lehet építeni. Véleményem szerint be lehet építeni a rendeletbe.

Dósai Imre képviselő mondja:

A határozatokat elég nehéz nyomon követni, a vagyonrendeletet pedig mindig alkalmazni kell, ezért vettem fel a kérdést.

Udvardi Illés képviselő véleménye a következő:

A 272/2004. sz. határozat megfogalmazásában bizonyos ellentmondást látok. Hét pályázat megfelelt a kiírásnak, akkor miért nem lett betöltve az állás. Jól volt kiírva a pályázat, nem történt a kiírásnál valami probléma?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszol a kérdésre:

A pályázat jól volt kiírva. Úgy volt megfogalmazva, hogy a tapasztalat előnyként kerül elbírálásra. A pályázók jogszabály szerinti képzettsége és végzettsége a kiírásnak megfelelt, de sajnos egyik pályázó sem tudta volna az érdemi munkát megkezdeni. Mindegyik pályázónak betanulási időszakra lett volna szüksége. Ezért döntöttünk úgy, hogy egyik pályázat sem kerül elfogadásra, és más megoldással kívánjuk lerendezni a betöltendő álláshely problémáját.

Udvardi Illés képviselő kérdezi:

Van gyakorlata annak a személynek, aki ezt az állást majd betölti?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszol:

Úgy néz ki, hogy annyi gyakorlata mindenképpen van, mint az eddigi pályázóknak.

Dr. Tárai Éva képviselő kérdését az alábbiakban teszi fel:

Ha a pályázatban az van belefoglalva, hogy előnyt élvez, aki gyakorlattal rendelkezik, még nem jelenti azt, hogy gyakorlat nélkül nem lehet valakit felvenni. Ha egyik pályázónak sem volt gyakorlata, akkor miért nem lehetett a hét pályázó közül a szakmailag legjobbat kiválasztani, főleg úgy, hogy aki most belső átszervezéssel kerül erre a helyre, annak sincs több tapasztalata? Korrekt volt ennek az elbírálása így? Jegyző úr most fogalmazta meg, hogy annyi tapasztalata van ennek a munkaerőnek, mint a pályázóknak.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző elmondja:

Nem volt könnyű véleményt nyilvánítani, hiszen azonnal munkába állítható munkaerőre lenne szükség. Néhány óra gondolkodás után jutottunk erre a döntésre. A jogszabály szerint ennek az állásnak a betöltése a jegyző jogosítványa azzal a kitételrel, hogy a polgármester mindig meghatározza azokat a jogosítványokat, amelyekhez az ő egyetértése

szükséges. Ez is ebbe a körbe tartozik, azzal a személlyel köthet a jegyző szerződést, akinek a kinevezéséhez a polgármester hozzájárul. Nem kívánom részletezni, hiszen személyekről beszélünk, de sokféle jogszabályt kell alkalmazni a képesítési előírásoknak megfelelően, illetve a képesítést adó intézményeknek széles köre van. Egészen tág skálán található diplomákkal tölthető be ez a munkakör. A különböző diplomák közelítő képessége azonban ezen a szakterületen eltér. Találkoztunk a pályázók között olyan diplomával, amely közelebb állt a szakmai képesítéshez, mint a másik. Tehát ez egy komoly megfontolás, gondolkodás és a Pénzügyi Bizottság Elnöke véleményének kikérése után a Polgármester egyetértésével a Jegyző hozta meg a döntést.

Dr. Tárai Éva képviselő további kérdése:

Tudom, hogy a kérdésben a testületnek nincs beleszólása, viszont aggódásom oka, hogy nem tudom, van-e jogi szankciója, ha a pályázatokat benyújtják a pályázók, akik közül hét megfelel a kiírásnak, nem nyer felvételt, és aki majd betölti az állást, semmi előnyt nem tud felmutatni. Ön szerint nem lehet majd megtámadni annak a személynek, aki kiesett ebből a lehetőségből és esetleg jogi útra tereli ezt az ügyet? Véleményem szerint ez egy kicsit diszkriminatív dolog.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszol:

Manapság már mindenért lehet perelni valakit. A kérdés az, milyen eredményességgel. Úgy gondolom ebben a helyzetben, ha perben is tisztázni kell a döntést, valószínű, hogy megállja a helyét.

Kiss Károly képviselő véleményét elmondja:

Nem jutnék ezen a kérdésen olyan gyorsan túl. 12 év tapasztalat után úgy gondolom, hogy az önkormányzatnál aki erre az állásra törekedne és el is vállalná, nincs alkalmas személy. Ezt az egész témát úgy lehetne szerintem megoldani, hogy újra pályázatot kellene kiírni és elbírálni ezen személyek pályázatát. A jelenlegi revizor kollégánknak iskolába jár, így nagy hiba lenne mellé egy olyan kolléganőt kinevezni, akinek semmi gyakorlata nincs. Az önkormányzat olyan gondolatból kifolyólag döntött úgy, hogy bővítsük a revizori létszámot egy fővel, hogy majd a kistérségi feladatokat is ellátja. Az a tapasztalatom, hogy a revizornak mindig olyan személynek kellett lennie, aki mindenféle témában egy-két lépéssel előbb jár az ellenőrzött intézményeknél. Ha ezt a személyt tapasztalat nélkül „odalökjük” úgy, hogy majd a Jolika betanítja, de Jolika – Isten ne adja – beteg lesz, vagy felkészülési időszakban van, ez a személy önmagában mit tud csinálni? A másik dolog Képviselő társaim, minden intézményben olyan pénzügyi vezető van, aki már nem tegnap óta műveli ezt a szakmát. Egy olyan személyt erre az állásra odatenni, akit bármelyik pillanatban megszorongathatnak, erre a személyre is nézve méltánytalannak tartom. Mindenképpen új pályázat kiírását tartom helyesnek.

A polgármester egyetértéséről annyit szeretnék mondani, hogy a hivatal vezetése mindenképpen a jegyző feladata. Ha a polgármester esetleg túljátssza ezt a szerepet ..., elnézést kérek! Informálódtam én is. Két személy volt a jelentkezők közül, aki iskolai végzettségét tekintve megfelelt. Sőt az egyik személy jelen pillanatban is közgazdasági tanulmányokat folytat. Volna elképzelése és sokkal könnyebben bele tudna rázódni a revizori feladatokba, mint esetleg az a személy, aki kijelölésre kerülhetne.

Úgy gondolom, mint Tárai képviselő társam, hogy itt mindenkivel szemben előnytelen volt ez az eljárás. Itt egy új pályázat kiírása lenne tisztességes és becsületes megoldás.

Faludi Tamás polgármester véleményét kifejti:

Rettenetesen felháborítónak és méltatlannak tartom, hogy ezen így vitatkoznak. Bármelyik intézménynél, ha pályáztatnak egy állást és egy dolgozót felvesznek, soha nem merült fel ilyen kérdés. Most a Polgármesteri Hivatalhoz veszünk fel egy embert és valami miatt ilyen gondot jelent. Nem értem!

Kiss Károly úr kijelentését visszautasítom, hogy a Polgármester túljátssza a szerepét. Szeretném elmondani, hogy Jegyző úr minden évben elém teszi azt a papírt, amelyben még Kiss Károly akkori polgármester magához vont bizonyos egyetértési jogokat. Az egyetértési jogok között a revizor kinevezése is szerepelt az elmúlt 14 évben. Hogy Kiss Károly, akkori polgármester ezt hogyan élte meg, itt már nem számít. Ezeken az egyetértési jogokon én nem változtattam, semmi újat és kevesebbet nem kértem. Amit elődöm Kiss Károly jónak tartott, azt én is jónak tartottam. A vitát zárjuk le, mert méltatlan a pályázókkal szemben is és azzal szemben is, akit Jegyző úrral közösen megbíztunk. A megbízott személy munkájáért a jegyző és a polgármester a felelős.

Udvardi Illés képviselő az alábbiakat mondja:

Nem értem, ha egy képviselő véleményt nyilvánít, miért tetszik mélyen felháborodni. Joga van minden képviselőnek elmondani a saját véleményét, azért képviselő, a törvény ezt biztosítja számára. Nem kell szerintem mélységesen felháborodni.

Faludi Tamás polgármester folytatja:

Sajnos mégis fel vagyok háborodva, mert a képviselők olyan kérdésben kívánnak véleményt nyilvánítani, amihez a Képviselő-testületnek nincs joga. Mivel ez a hatáskör elsősorban jegyzői a polgármester egyetértésével, tessék ezeket a jogokat elvenni, akkor majd lehet véleményezni is.

Fogl András képviselő véleményét elmondja:

Az intézményeknél valóban nem lehet egy szavunk sem, amikor egy személyt kineveznek, hiszen az intézmények önállóan gazdálkodnak, itt azonban az önkormányzat munkaszervezetéről van szó. Nem vettem részt ebben a témában, mégis olyan érzésem van - és talán a tévénezőknek is -, hogy kiírtunk egy pályázatot, de már előre tudtuk, ki fogja nyerni. Ezt vissza lehet utasítani, de a látszat sajnos ez. Egy olyan furcsa helyzet állt elő, hogy van egy kiváló szakemberünk – a revizor -, akinek nincs iskolai végzettsége. Most mellé veszünk egy olyan személyt, akinek van iskolai végzettsége, csak éppen gyakorlata nincs. Így a két személy talán kitesz egyet. Ezt már teljes egészében komolytalannak tartom és szerintem, azoknak kellene elgondolkodni, akik ilyen mederbe terelték ezt a témát. Nem tudom elfogadni ezt az eljárási módot.

Faludi Tamás polgármester kérdezi:

Képviselő társam, honnan veszi a bátorságot, hogy ilyeneket kijelentsen? Honnan veszi a bátorságot bárki, aki azt mondja, hogy egy kiírt pályázatra, amire jelentkeznek 9-en, nem

folytatódik tovább a pályáztatás, mert megvan a megfelelő ember? Ez méltatlan mindenkivel szemben.

Dósai Imre képviselő ügyrendi kérdése:

Ha ez nem lenne a képviselők dolga, és nem lenne hozzászólásuk, akkor nem került volna elénk. Amíg a pályázati kiírásról, szervezeti rendszer kiírásáról a képviselő-testületnek van joga dönteni, akkor teljesen nyilvánvaló, hogy az önkormányzat SzMSz-e alapján került elénk ez a lejárt határozat, melynek a teljesüléséről mondanak véleményt. Ehhez pedig minden képviselőnek joga van.

A **Polgármester** a vitát lezárva felteszi szavazásra a lejárt határidejű határozatok elfogadását. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a beszámolót 9 igen szavazattal – 7 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot.

6/2005. sz. határozat

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

H a t á r o z a t

- 87/2004. sz. határozat
Önkormányzati tulajdonú lakások felújítása
- 90/2004. sz. határozat
Csatorna tulajdonjogának megszerzése
- 91/2004. sz. határozat
Az Iskola utcai és Kuksós utcai telkek értékesítése
- 119/2004. sz. határozat
Dél-magyarországi MÉH Nyersanyaghasznosító Rt. ajánlata
- 123/2004. sz. határozat
Önkormányzati intézmények felújítása
- 126/2004. sz. határozat
Aktuális pályázatok benyújtása
- 127/2004. sz. határozat
Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási rendszer üzemeltetése
- 145/2004. sz. határozat
Önkormányzati tulajdonú lakások értékesítése Móra Ferenc utca 16. és az Iparhegyi utca 8. szám alatt
- 147/2004. sz. határozat
Halasvíz Kft. által üzemeltetett ivóvíz és szennyvíz-rendszer működése
- 156/2004. sz. határozat
Garas János területvásárlási kérelme
- 186/2004. sz. határozat
Balesetveszélyes fák kivágása a város területén
- 192/2004. sz. határozat
SPAR Áruház elhelyezése, Real Plusz Kft. vételi ajánlata a SPAR

- Szupermarket Áruház megépítése céljából
- 210/2004. sz. határozat
Szennyvíz hozzájárulással kapcsolatos kérelmek
- 225/2004. sz. határozat
Városi Bölcsőde kérelme
- 230/2004. sz. határozat
Művelődési Központ gazdálkodásában jelentkező nehézségekről
- 230/a/2004. sz. határozat
Lakásgazdálkodási koncepció kiegészítése a cigánytelep felszámolásával
- 238/2004. sz. határozat
A Művelődési Központ Vezetőjével szemben fegyelmi eljárás elrendelése
- 239/2004. sz. határozat
Fegyelmi vizsgálat időtartamának meghosszabbítása
- 240/2004. sz. határozat
Tourinform Iroda működésének egyenlegével kapcsolatos interpellációról
- 242/2004. sz. határozat
Az önkormányzati telekértékesítés esetén visszavásárlási jog kikötése
- 243/2004. sz. határozat
Az önkormányzat köztemetői kötelezettségének teljesítéséhez megállapodások megkötése
- 244/2004. sz. határozat
Interpellációra adott válasz el nem fogadása tárgyában tartott vizsgálatról
- 244/a/2004. sz. határozat
A 2005. évi teljesítménykövetelmények alapját képező Képviselő-testületi elvárások
- 245/2004. sz. határozat
Szennyvíz hozzájárulással kapcsolatos kérelmekről
- 246/2004. sz. határozat
Tanulmányi támogatás iránti kérelem
- 247/2004. sz. határozat
Kiskunmajsa város sportkonceptiójának módosítása
- 248/2004. sz. határozat
„Utazási támogatás a helyi menetrendszerinti közlekedéshez” támogatásról
- 249/2004. sz. határozat
Csontos K. u. 6. szám alatti ingatlan bérleti szerződése
- 252/2004. sz. határozat
Az önkormányzat intézményhálózatának átvilágítása
- 253/2004. sz. határozat
Gyergyószentmiklós kérelme
- 254/2004. sz. határozat
„Marketing eszközök támogatása” pályázat elszámolási problémái
- 255/2004. sz. határozat
2004. évi felnőtt Országos Férfi Ökölvívó Bajnokság
- 256/2004. sz. határozat
Pályázati kiírás igazgatói álláshely betöltésére az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézményben
- 257/2004. sz. határozat
Pályázati kiírás igazgatói álláshely betöltésére a Széchenyi István Általános Iskolában

- 258/2004. sz. határozat
Az Önkormányzat által nyújtandó lakástámogatási igényekre beérkező pályázatokról
- 259-262/2004. sz. határozat
Rendszeres gyermekvédelmi támogatások megszüntetésének II. fokán történő elbírálása
- 264/2004. sz. határozat
Dr. Galanov András bérleti jogviszonya
- 265/2004. sz. határozat
Csikós Katalin és Fekete Nándor László vételi ajánlata
- 266/2004. sz. határozat
Balázs Kft. területvásárlási kérelme
- 267/2004. sz. határozat
Dalessa Építőipari Kft. ajánlata
- 268/2004. sz. határozat
MS-BUSZ BT működése
- 269/2004. sz. határozat
Szennyvíz érdekeltségi hozzájárulás megfizetésével kapcsolatos kérelmek
- 270/2004. sz. határozat
Út kezelői jogának átvétele
- 271/2004. sz. határozat
Beszámoló a Homokhátsági Regionális Önkormányzati Társulás 2004. évi tevékenységéről, a társulási cél megvalósításáról
- 272/2004. sz. határozat
Belsőellenőrzési szervezet kialakítása
- 273/2004. sz. határozat
Tájékoztatás a Tourinform Iroda működésének pénzügyi egyenlegével kapcsolatosan megfogalmazott interpellációra adott válasz el nem fogadása tárgyában tartott vizsgálatról
- 274/2004. sz. határozat
A 2003. évi pénzmaradvány módosítása
- 275/2004. sz. határozat
Művelődési Központ finanszírozási gondjai
- 276/2004. sz. határozat
Fehérné Dunai Kovács Erika fegyelmi ügye
- 277/2004. sz. határozat
Görög Andrea bérleti szerződéséről
- 278/2004. sz. határozat
Iparhegyi utca 8. szám alatti önkormányzati tulajdonú üres lakás értékesítése
- 279/2004. sz. határozat
Víziközművek üzemeltetése
- 280/2004. sz. határozat
Szennyvízágazati veszteség 2004. évi elszámolása
- 281/2004. sz. határozat
KISKUNMAJSA Ingatlanfejlesztő és Forgalmazó Kft-vel kötött megállapodásról
- 282/2004. sz. határozat
Iskolatej program folytatásáról

- 1/2005. sz. határozat
Polgármesteri Hivatal Iratkezelési Szabályzatának módosítása
- 2/2005. sz. határozat
Költségvetési szerv – Kiskunmajsa és Térsége Területfejlesztési Önkormányzati Társulás megszűntetéséről
- 3/2005. sz. határozat
SPAR Áruház elhelyezése érdekében rendezési terv módosítása
- 4/2005. sz. határozat
A Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulási Megállapodás módosítása

3./ N a p i r e n d

.../2005. (....) rendelet-tervezet a Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 2005. évi költségvetéséről, könyvvizsgálói jelentés elfogadása

Előadó: Faludi Tamás polgármester
Szalontai Mária könyvvizsgáló

/Írásos előterjesztés mellékelve/

Faludi Tamás polgármester az írásos előterjesztéshez az alábbiakat fűzi:

Amennyiben emlékeznek, a 2004. éves költségvetésről úgy nyilatkoztam, hogy az önkormányzatiság legnehezebb, de talán a legsikeresebb költségvetése és annak végrehajtása volt. Legnehezebb azért, mert ilyen súlyos helyzetben még nem volt az önkormányzat, de siker azért, mert sikerült úgy befejezni az évet, hogy már akkor elmondhattuk, hogy ezzel a 2005-ös évünk is biztonságba kerül. Nem azt mondtuk, hogy mindenre lesz fedezetünk, de azt igen, hogy biztonságban lesz a város. A Képviselő-testület a 2004. december 1-jei ülésén a költségvetési koncepciót elfogadta. Ezután készült el a 2005. évi költségvetés.

Kiemelt feladatként megfogalmazott célokat jelöltünk meg, amelyek alapelveként szolgáltak a költségvetés elkészítéséhez. Ilyen cél az intézmények működőképességének biztosítása, a saját bevételek kimunkálásában és a külső források feltárásában a maximális erőfeszítés megtétele. Az önkormányzat a 2005. költségvetési évben létszámcsökkentést nem tervez. Az intézmények költségvetésüket a 2004. évi várható tényleges teljesítésének a 2005. évre elkészített számítási korrekció szerint tervezték. Az önkormányzat dolgozói részére 2005. évben 6 %-os bérfelzárkóztatást enged tervezni. Kiemelt feladatok közé tartozik a működési célú többlet források felkutatása. Az utolsó előtti bekezdésben már változott a költségvetésünk, hiszen akkor még nem tudtuk, hogy milyen béremelést fog a kormány jóváhagyni. Ez 12 %-os béremelést jelent a közalkalmazotti szférában, melyből 7,5 % január 5-jétől végrehajtásra került, a köztisztviselőknél 6 %-os bérfelzárkóztatás történik.

Bevételeinket a 2. sz. melléklet tartalmazza, melynek végösszege 2.172.942 eFt. Az önkormányzat működési bevételeinek tervezett összege 1.066.566 eFt. Intézményi alaptevékenységből származó bevételek összege 96.476 eFt. Intézményi alaptevékenységgel összefüggő egyéb bevételek 61.368 eFt, intézmények egyéb sajátos bevételeiből tervezett összege 25.744 eFt, kamatbevételek 3.500 eFt, ÁFA bevételek tervezett összege 36.342 eFt, ezen összegből a beszedett ÁFA 22.625 eFt, az értékesítés pedig 13. 717 eFt. Helyi adóból 233.050 eFt bevétellel számolunk, melyből az iparüzési

adó 207.500 eFt. Az adókulcsok mértéke nem változott. Pótlékokból és bírságokból 1.442 eFt van tervezve, az átengedett központi adó mértéke 608.144 eFt, ez 4 %-kal magasabb a 2004-es összegnél. Ebből a legjelentősebb összeg a személyi jövedelemadóból származik, amely 538.144 eFt. A személyi jövedelemadó helyben maradó része, amely a városban képződött személyi jövedelemadó 10 %-a, 74.441 eFt. Az adónem normatív módon elosztott része 228.559 eFt. A települési önkormányzatok személyi jövedelemadó differenciálására és mérséklésére szolgáló összeg 235.144 eFt. A gépjárműadó 100 %-a az önkormányzatnál marad, az ebből befolyó tervezett összeg 70 000 eFt, 2004-ben az adótétel központilag lett emelve, az önkormányzat ehhez nem nyúlt. A támogatások tervezett összege 717.537 eFt, melyből normatív állami támogatásokból tervezett összeg 511.916 eFt, mely szintén 4 %-kal magasabb, mint 2004-ben, mely a 13. sz. mellékletben megtalálható.

A normatív kötött felhasználású támogatások tervezett összege 192.045 eFt. A 14. sz. melléklet tartalmazza a normatívák jogcímeit. A központosított előirányzatok tervezett összege 714 eFt, melyet a Kisebbségi Önkormányzat működtetéséhez biztosított a központi költségvetés. A fejlesztési célú támogatások tervezett összege 12.862 eFt, melyet már 2004. évben eldöntött a Képviselő-testület a TEKI támogatások ez évi ütemezésére. A felhalmozási és tökejellegű bevételeink 64.705 eFt, melyből a laktanyai rész értékesítése 11.000 eFt, Iskola utca és Rózsa utcai telkek értékesítése 7.500 eFt, Malom utcai terület eladása 36.368 eFt, önkormányzati vagyron bérbeadásából 9.837 eFt-ot terveztünk. Véglegesen átvett pénzeszközök tervezett összege 79.552 eFt.

A működési célú hitelünk 84.297 eFt, melyet szükséges volt beállítanunk, hogy a költségvetést végre tudjuk hajtani. Ebben az évben nagyon sok mindent szeretnénk megvalósítani – fejlesztés, beruházás, városszépítés – azonban a legfontosabb cél a működési hitel csökkentése.

A pénzforgalom nélküli bevételek között a város előző évi maradványa szerepel, amely 159.236 eFt, ebből a hivatal pénzmaradványa 150.588 eFt.

A Többcélú Kistérségi Társulás pályázaton nyert összege 33.640 eFt, 41.500 e Ft pedig a bérletértékesítésből származó bevétel, amely csak kötött célra használható fel.

A kiadásoknál a legfontosabb tényező a város és az intézményeink működtetése. Az intézményeknél a 2005. évre tervezett energia áremelésekre az önkormányzat megteremtette a fedezetet. Működési kiadásainkra 376.442 eFt-ot terveztünk, melyből az okmányiroda működése 174.000 eFt. A helyi utak karbantartására és korszerűsítésére, valamint a kigyósi busz üzemeltetésére 7.995 eFt szükséges. A Képviselő-testület működése, valamint a tisztségviselők bére és járuléka 46.345 eFt. A polgári védelmi tevékenységre 366 eFt lett tervezve. A város- és községgazdálkodási tevékenységre 67.687 eFt-ot terveztünk. A települési vízellátásra összességében 21.262 eFt szükséges ebben az évben az önkormányzat által megállapított és elfogadott ivóvíz és szennyvízdíjakon felül még az előbbieken említett összeget szükséges tervezni. Ez magában foglalja az érdekeltségi hozzájárulást, amely 605 eFt, és a 10.110 eFt-os díjkülönbséget, valamint az előző évi adatok alapján már tervezhető veszteséget, ami mintegy 10.400 eFt. A közvilágítási szolgáltatás az áremelkedés és fejlesztés nélkül van tervezve, 27.211 eFt. A települési hulladék kezelésére a szerződés szerinti összeg, valamint a regionális hulladéklerakó építéséhez kapcsolódó tagdíjat terveztük, amely 16.536 eFt. Felújítási kiadások javasolt összege 22.295 eFt, melyből áthúzódó feladat 11.295 eFt. A víz- és

szennyvíz hálózat felújítására 11.000 eFt lett előirányozva, mely a Halasvíz Kft. bérleti díjával azonos összeg.

Az Önkormányzat hároméves pénzügyi terve a törvényi előírások szerint elkészült. Nehéz volt pontosan előre megtervezni, hiszen a jövő évekről semmi információnk nincs, hogy normatíva emelések lesznek-e, ha igen, milyen %-ban, vagy milyen infláció várható 2006-ban.

Az intézményeink működési bevételei 2006-ban 4,5 %-os, 2007-ben 4 %-os növekedéssel lettek tervezve.

Könyvvizsgáló asszony jelentésében a várható nehézségekre hívja fel a figyelmet. Összességében a költségvetési rendelet-tervezet a kiadások és bevételek tekintetében is feszített, de teljesíthető. Felhívja Könyvvizsgáló asszony a figyelmet, hogy az energia áremelésre biztosított 9.300 eFt célelőirányzaton felül a dologi kiadások növekedésére nem épült be további előirányzat. Köszönhető intézményvezetőink együttműködő készségének, színvonal csökkenést nem eredményezett. Az 5 % dologi költség hosszú évek óta nem volt, és ebben az évben sem lesz emelve. Erre is felhívja könyvvizsgáló asszony a figyelmet. A jelen bevételek ismerete mellett ez a költségvetés így hajtható végre, amelyhez 84.297 eFt hitel felvétele szükséges. A működési hitel csökkentését csak úgy tudjuk végrehajtani, ha mindent betartunk, amit Könyvvizsgáló asszony említ.

Úgy gondolom, az írásos előterjesztésben mindent elolvashattak, Könyvvizsgáló asszonynak szeretném megköszönni a jelentését, a Költségvetési csoportunk munkáját és végül, de nem utolsó sorban Fürtné Ferencné Katika munkáját. Mindnyájan tudjuk, hogy Katika nyugdíjba vonul, ez volt az utolsó költségvetés, amit együtt készítettünk el. A több, mint 40 éves munkát pár szóban és egy csokor virággal nem lehet megköszönni, de mindannyiunk nevében ezt megteszem és megköszönöm!

Könyvvizsgáló Asszony, van-e kiegészíteni valója az elhangzottakkal kapcsolatban?

Szalontai Mária könyvvizsgáló válaszol:

Köszönöm, nincs kiegészíteni valóm.

Serbán György Költségvetési Bizottság Elnöke véleménye a következő:

Köszönöm mindenki munkáját, aki a költségvetés készítésében részt vett. A költségvetés elkészítésében jelentős munkája volt az intézményvezetők gazdasági vezetőjének is, akiknek szintén köszönjük munkájukat. Ez a harmadik költségvetés, amelyben közreműködök. Úgy gondolom, a költségvetésünk elfogadható, az elmúlt évekhez képest jól áttekinthető, jól megvalósítható, biztonságot adó költségvetés.

Mindenki elmondhatja véleményét a költségvetéssel kapcsolatban, és gondolom, mindenkinek lesznek jó ötletei, módosító javaslatai. Mindenki figyelmébe ajánlom, hogy a módosítást nemcsak most, a költségvetés elfogadásánál lehet megtenni. A javaslatokat már hónapokkal korábban be lehetett volna adni írásban, vagy szóban is lehetett volna kérni. A Költségvetési csoporttal együtt lehetett volna ezt a költségvetést kidolgozni. Gondolom, minden egyéni képviselőnek lesznek a körzetével kapcsolatos igényei. Itt gondolok az utak aszfaltozására, kerékpárút építésére, felújításra, csapadékvíz elvezetésére. Véleményem

szerint ezt a költségvetést így kellene elfogadni, s lesz még lehetőségünk a költségvetési rendeletben a javaslatainkat megfogalmazni, hogy az illetékes bizottságok is véleményezni tudják.

Terbe Zoltán képviselő véleményét az alábbiakban fogalmazza meg:

Már az összevont bizottsági ülésen is kifejtettem aggályos véleményem a költségvetéssel kapcsolatban. Kérdéseimre azóta sem kaptam választ.

A Polgármester úr mellett érvelt, hogy a 84 millió forintos működési hitelt mindenképpen fel kell venni a kiegyensúlyozott gazdálkodáshoz. Az idei évre vonatkozóan lehet, hogy így alakul, de a jövőre nézve tragikus következményekkel is járhat, hiszen ha a hitel kötelezettségeit nézzük, nagyon nagy terhet fog róni az Önkormányzatra.

Ki szeretném emelni a könyvvizsgálói jelentésből azokat a mondatokat, hogy: „Javaslom a kiadási struktúra felülvizsgálatát, a 2005. évi tervezett hitelfelvétel és a következő két évre való előre tekintés alapján is.” „Működési kiadások miatti eladósodást mindenképpen el kell kerülni a feladatok áttekintésével, a működési kiadások arányának csökkentésével, racionalizálásával.”

Évek óta javaslom Polgármester úrnak és a Képviselő-testületnek, hogy egy tervet készítsünk a működési kiadások csökkentésére. Eleinte legalább ígéretet kaptam, hogy ez a terv elkészül, de az utóbbi időben már ígéret sem hangzik el erről.

Felhívom a figyelmet arra, hogy évek óta a 2005-ös év az első, amikor hozzá kell járulnunk a lakosság kommunális terheinek csökkentéséhez. A korábban bevezetett kommunális adó nem éri el azt az összeget, amellyel a személyszállítás költségeit lehetne fedezni és közel 4 millió forinttal kellene ezt kiegészíteni. Az idei évben történt meg először, hogy a víz és szennyvíz díjakat a Halasvíz Kft. felemelte és hozzá kell járulnunk 21 millió forintos összeggel. Tehát a kiadási struktúránkban a lakosság közterhének átvállalása címén 25 millió forint összeg jelentkezik, amelyet már a kamatok is terhelnek, hiszen a hitelből fizetett összeg. Úgy gondolom, a kiadási struktúra átgondolásában ezt mindenképpen bele kellett volna venni.

A költségvetési tervezetben is ki van hangsúlyozva, hogy a város új feladat, illetve beruházáshoz nincs önkormányzati forrás. Az a település, amelyik nem fejlődik, elhalásra van ítélve. Ha ebben az évben nagyobb összeget nem tudunk áldozni fejlődésre, mert nincs rá pénzünk, akkor el kell kezdeni a tervezést előre. Javaslom, hogy a költségvetésbe építsünk be tervezési, pályázat előkészítési, szakmai költségeket, amelyre a forrás oldalon is javaslatot teszek. A kiadási oldalon szerepel az ún. ROP-os pályázat önereje, ami 37,77 millió forint, amely abban az esetben áll fenn, ha a pályázat nyer. Remélem, hogy nyerni fog, de ismerve az uniós pénzek lomha és nehézkes kifizetését, javaslom, hogy ezt a pénzt tegyük céltartalékba. A 37,7 millió forintból 20 millió forintot hozzunk létre egy fejlesztési alapot, 17,7 millió forinttal pedig csökkentjük az adóterheinket. A 20 millió forintos alap segítségével és pályázati forrásból szerezzünk pénzeket tanulmánytervek, kiviteli tervek, rendezési tervek készítésére és a következő években, amikor talán jobb helyzetben lesz az önkormányzat, a pályázati forrásokból fejlesztéseket tudjunk megvalósítani. Magam részéről 3 tételt javaslok a fejlesztési tervek beépítéséhez.

Az első: Kiskunmajsa üdülőfalú szennyvíz elvezetése. Mindenképpen el kell kezdeni a kiviteli terveket, adott esetben pályázati csomagba beépítve megpályázni a pénzt hozzá.

A második: Öröndetes tény, hogy Kiskunmajsán szinte minden utca le van fedve szilárd burkolattal. Ez azt jelenti viszont, hogy több ezer négyzetméter közterületet vontunk ki, amelyek eddig elnyelték a csapadékot. A csapadék most vagy az út mentén, vagy az út melletti árkokban helyezkedik el veszélyeztetve a lakóépületek állagát, mert nincs megoldva a vízelvezetés. Tehát úgy gondolom, az utcák kikövezése miatt teljesen szükség lesz a város csapadékvíz elvezető csatornájának megvalósítására. Valóban több milliárdos beruházás lesz, de ahhoz hogy el tudjunk indulni, javaslom, hogy ebből a 20 millió forintos keretből kezdjük el megtervezni a város komplett csapadékelvezető hálózatát.

A harmadik: Polgármester úr említette, hogy az intézmények dologi kiadásain már évek óta nem tudtak emelni. Az intézményeink talán így fokozottabb tempóban mennek tönkre. Kezdjük el felújítani városunk intézményeit. Készítsünk egy tervet – figyelembe véve lehetséges kiadásainkat és bevételeinket -, hogy melyik intézményt milyen ütemben újítsuk fel és készítsük el minden intézményünk felújítási tervét, amely majd pályázatokhoz benyújtható lesz. Javaslom, hogy a 20 millió forintos keret terhére a Dózsa György Gimnázium és Kollégium felújítási terveit készítsük el annak érdekében, hogy az uniós forrásokból bármikor nyerhessünk hozzá támogatást.

Faludi Tamás polgármester az elhangzottakra az alábbiakat mondja:

Nem hiszem, hogy én azt mondtam, hogy a 84 millió forintos működési hitelt fel kell venni. Erről szó sincs, de ennyit be kell állítani, hogy a költségvetés egyensúlyban legyen. Majd december 31-én lehet megmondani, hogy mennyit kellett ebből felvenni. Mindenki tudja, hogy a működési hitel egy lehetőség, akkor vesszük igénybe, amikor kell. Reméljük, hogy nem kell mindet felhasználni.

A ROP pályázattal kapcsolatban valóban tudjuk, hogy lomhán működik. Azonban amíg bármilyen hivatalos értesítést nem kapunk, addig ehhez az összeghez nem szívesen nyúlunk. Ha olyan értesítést kapnánk, hogy ebben az évben nem sikerül ez a ROP pályázat és nincs szükség erre az önerőre, akkor is várnék a felhasználásával legalább félévig – augusztusig mindenképpen – mert nem tudjuk azt, hogy a bevételi oldal hogyan fog teljesülni. Ha nem teljesülnek a bevételek, akkor nem lesz miből megvalósítani a terveinket. Egyébként teljesen egyetértek Képviselő úrral abban, amit már korábban is elmondtam, hogy két legfontosabb feladatunk a csapadékvíz elvezetésének megoldása, a másik pedig a gimnázium felújítása. A gimnázium felújítási tervei rendelkezésre állnak.

A kommunális adó valóban nem fedezi a szemétszállítást, a víz és szennyvízdíjak valóban nem fedezik a költségeket. Erre kevés megoldás van, mely közül az egyik, hogy a kiadási koncepció felülvizsgálatánál vagy képviselői indítványánál meg kell jelölni, illetve el kell fogadni drasztikus áremeléseket, vagy egy új működtetési formát kell találnunk, amivel ezt az ágazatot legalább nullára ki lehet hozni. Ebben döntött úgy a Képviselő-testület, hogy nem kívánta elfogadni a Halasvíz Kft. által meghatározott díjakat, hanem csak az inflációval emelte a díjakat, így ebben a testület már egyszer döntött, hogy ezt nem kívánja a lakosságra áthárítani. A mai ülésen lesz Képviselő társaimnak lehetősége dönteni arról, hogy a rendszert nullára akarjuk-e kihozni, vagy tovább visszük ezt az áldatlan állapotot.

Fogl András képviselő egyetértve Terbe Zoltán képviselővel az alábbiakat mondja:

Véleményem szerint is, ha felszabadul ez a bizonyos önerő – bizonyos forrásból már hallottam, hogy ez a pályázat nem nyert – ennek terhére egy 20 millió forintos fejlesztési beruházási céltartalékot hozzunk létre. Egyetérttek Terbe képviselő társammal, melyet a következőkben szeretnék kiegészíteni.

Valamennyien tudjuk, hogy a városi konyha helyzetét minél hamarabb rendezni kell, hiszen erre vonatkozóan megállapodásunk van, ez tovább nem húzható. Legfrissebb információim szerint egy 60 fős konyha megépítésének teljes beruházása 85 millió forintot tenne ki. Nagyobb főre, nagyságrenddel magasabb ez az összeg. Úgy gondolom, a megterveztetése, a hely kijelölése elengedhetetlen, hiszen ezt jövőre át kell adni.

Fontosnak tartom, hogy a járdaépítés is valamilyen szinten visszakerüljön a költségvetésünkbe, mert áldatlan állapot, hogy egyik évben van, a másokban nincs járdaépítési keretünk. A lakosság részéről jelentős igény van erre. Azt gondolom, hogy sokkal nagyobb biztonsággal tervezhető ennek a programnak a kivitelezése és a lakossági kezdeményezéseknek a támogatása, ha erre minden évben meghatározott összeget el tudunk különíteni. A javaslatom ebben az évben erre a célra 1,5 millió forint lenne.

Egyik képviselő társam fogalmazta meg a Felső temető ravatalozójának áldatlan állapotát. Erre vonatkozóan az egyház már terveket készített, de nincs még kiírt pályázat. Úgy gondolom, részben erkölcsi, részben anyagi kötelességünk támogatni ezt az ügyet, ezért képviselő társammal 2 millió forint elkülönítését javaslom erre a célra. Abban az esetben, ha a pályázat beadásra kerül, ez az önerő biztosítéka lenne. Ha a pályázat sikeres, a pénz átutalásra kerülhet.

Az ipari parkkal kapcsolatban elmozdultak a tárgyalások a holtpontról. Ahhoz, hogy az egyébként rendelkezésre álló pályázati forrásokat el tudjuk nyerni, megfelelő tervdokumentációkkal kell rendelkezni. Természetesen nem az egész ipari park területére, hanem egy jól körülhatárolt részére infrastrukturális beruházásokra lehetne pályázni. Az így megvalósult beruházások következtében már nem 150-300.- Ft/m² áron adhatók el a telkek, hanem nagyságrenddel nagyobb áron.

A gimnázium felújítását én is támogatom.

A piactér lefedése más Képviselő társam által említett téma, amelyre már az előző önkormányzat terveket készített. Akkor a koncepció kellő érdeklődés hiánya miatt nem realizálódott, ezért felmerült annak az ötlete, hogy azt a koncepciót módosítsuk és a lefedés mellett döntsünk. Ha a piactér fő tengelyét lefednénk, 42-45 millió forintos beruházást jelentene, de a tervek jelen pillanatban sem állnak rendelkezésünkre. Információim szerint vannak erre vonatkozó pályázatok, amelyek támogatnák ezt a beruházást.

Egyik Képviselő társam fogalmazta meg hónapokkal ezelőtt a víztorony környékén lévő közterület rendbetételét. Tervekre van szükségünk ahhoz, hogy akár regionális pályázatokban is forrásokhoz juthassunk megfelelő költségvetéssel és tervezési dokumentációval.

Ha a főtér rehabilitációs pályázatunk nem nyer, amely pályázatban mind a buszmegálló, mind a kerékpárút megtervezésre került, ezen részei kiemelhetők és önállóan pályáztathatók az önerő biztosításával.

A fennmaradó 17,7 millió forintot a működési hitel csökkentésére használjuk fel, ezen túlmenően a tervezeten felüli bevételeket a hitelállomány csökkentésére fordítuk.

Kertész-Farkas Zsuzsanna képviselő javaslatait az alábbiakban terjeszti elő:

A társadalmi önszerveződések táblázatában 2.636 eFt van elkülönítve a normatívából. Ebből az összegből támogatnánk a tradicionális és általános sportszervezeteket, illetve a civilszervezeteket. A 2003-as gazdasági évben a költségvetésben erre 11 millió Ft állt rendelkezésünkre. A tavalyi évben 2.600 eFt-ot lehetett volna felosztani, sőt a Képviselő-testület ezt kiegészítette kb. egymillió forinttal. Nagyon sajnálom, hogy Kiskunmajsán ez a 11 millió forintot támogatás két év alatt 2.600 eFt-ra csökkent. Szeretném javasolni, hogy ezt a 2.636 eFt-ot – mivel az a sportegyesületek részére van beállítva – osszuk meg úgy, hogy a tradicionális sportegyesületek 1.500 e Ft-ot kapjanak, az egyéb sportegyesületeknek és civilszervezeteknek pedig 936 eFt kerüljön felosztásra az első félévben. Ez úgy gondolom, valamivel több, mint a semmi.

Közművelődési megállapodás keretében kétéves szerződéseket kötöttünk a fúvószenekarral, a Mayossával és a Csóró Trajó egyesülettel. Két évvel ezelőtt 500 eFt-ot kapott a három egyesület. Nem tudom, miből lehetne őket támogatásban részesíteni, velük nincs most érvényes szerződésünk, de a támogatás további folyósítását javaslom. A támogatás elosztására 300-300-100 e Ft-ban tettek javaslatot, ha meg tudja valaki jelölni a forrást, szívesen venném.

Örülök annak, hogy a tavalyi költségvetéshez viszonyítva 5-5 millió Ft van elkülönítve a beiskolázásra és az idősek karácsonyi csomagjára. Azt viszont sajnálom, hogy ez az összeg kb. öt éve nem növekszik.

A 7. sz. mellékletben a bérfejlesztésre 65.174 eFt van beállítva a céltartalékban. A pontos összetételét nem tudom ennek az összegnek, viszont köztudott, hogy ennek egy része a közalkalmazottak fizetés emelése, illetve az alap emelése, amely 7,5 %-os január 1-től. Szeptembertől további 4,5 % emelést kell biztosítani a közalkalmazottak részére. Nem csupán az illetmény alap emelkedett, hanem a pótlék alap is, 18.200.- Ft-ról 18.900.- Ft-ra. Vannak viszont olyan pótlékok, amelyet már a Képviselő-testület %-os formában határozott meg.

Az én értelmezésemben, ha a Képviselő-testület %-os formában meghatároz és megszavaz, akkor az a közalkalmazottak részére automatikusan jár. Mivel ezt a közalkalmazottak nem kapták még meg, szeretném kérni, hogy visszamenőleg január 1-től kapják meg a különbözetet. A másik pótlék, ami nem éri el a törvény által előírt minimum szintet, amely néhány száz forintos különbözet, de ez is jár. Szeretném, ha ez a felmérés elkészülne és január 1-el visszamenőleg megkapnák ezeket a minimum szinteket a közalkalmazottak. A pótlékok nagy része nem százalékos formában lett meghatározva a Képviselő-testület részéről, hanem egy összegben. Szeretném, ha a következő testületi ülésre elének kerülne és döntenénk a pótlékok százalékos formában történő meghatározásáról.

2002-ben mind a közalkalmazottak, mint a köztisztviselők a hideg étellemezés 2000.- Ft, a meleg étkezés 4000.- Ft volt meghatározva. Tavalyi évben a köztisztviselők részére ez a 4000.- Ft-os összeg megemelkedett 6000.- Ft-ra. A tavalyi költségvetésben szó volt arról, hogy a közalkalmazottak részére is megemeli a Képviselő-testület a 2000.- Ft különbözettel, azonban erre az anyagi helyzetre való hivatkozással nem került sor. Ebben az évben újabb 2000.- Ft-os emelésre került sor sajnos csak a köztisztviselők részére. Nem tudom elfogadni, hogy ekkora különbség legyen a köztisztviselők és a közalkalmazottak között. Szeretném, ha a következő testületi ülésen ezt a kérdést is tisztázni tudnánk.

Költségvetési tervezetünkben kimaradt a Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat részére történő támogatás. Kérem, hogy a következő testületi ülésre kerüljön be ez a téma úgy, hogy a GYIÖK Polgármester kérelmét is figyelembe vesszük.

Körzetünkben az alábbiakat kellene megvalósítani: az első és a legfontosabb probléma a Május 1. utcában van, melyre nyílik a Hársfa, Rózsa és az Akácfa utca. Ezen utcák végén 1,5 m mély kiosztatlan területek vannak, amely esőzés alkalmával megtelik vízzel, tele van náddal, sással, patkánnyal. A terület vízelvezetése többszöri próbálkozásra sem megoldott. Javaslatom, hogy a víz elvezetését tervezze meg a Képviselő-testület az első lehetséges forrásból. Javasolom továbbá, hogy a vízelvezető csatornát fedjük is le, mert ez a rész iszapban, mocsárban áll, ezért bűz van.

Az utak aszfaltozásával egyetértek, melyre sorrendet kellene felállítani. Az Akácfa utca összeköti a Szabadkai és a Fő utcát, tehermentesítve a Zrínyi utcát. Szeretném, ha az elsők között lenne ezen utca aszfaltozása.

Többször kértem, az utcanév táblák elhelyezését, de még mindig nem oldódott meg ez a probléma. Az útvilágítási programot tavaly és tavaly előtt már elkezdjük, szeretném, ha folytatná a Képviselő-testület. A szikkasztó árkok nagyon sok helyen karbantartást igényelnek (pl.: Erdei F. u., Szabadkai u., Öregszőlő sor u.).

Majsa területén a buszmegállóknál nincsenek esőbeállók, melynek tervezését, elkészítését javasolom a fejlesztési tervbe beépíteni.

Egy jóléti szolgáltatást is bevezethetnénk, valamint a gázvezetést folytassuk, amelyre következőként az Esze Tamás utcát javasolom.

Mózer Gyula alpolgármester az elhangzottakhoz az alábbiakat fűzi:

Ez előttünk álló költségvetési tervezet senkinek sem kellene, hogy meglepetést okozzon, hiszen a tavaly elfogadott költségvetési koncepció alapján készült. A költségvetés tervezésénél mindenkinek lehetett volna kérése, kérdése. Ezzel kapcsolatban nem sok képviselő élt a lehetőséggel.

A költségvetésünk nagymértékben köszönhető a tavaly felvett hitelnek és az LTP-s hitel átütetmezésének, amely lehetőséget ad arra, hogy nagyobb biztonságban nézhessünk az év elé. Véleményem szerint is azt kell elérnünk, hogy a működési hitelből minél kisebb összeget kelljen felvennünk. A fejlesztéseket is ennek tükrében kell átgondolnunk és végrehajtanunk.

Fogl András bizottsági elnöktől kaptam egy megkeresést, amelyben tájékoztat arról, hogy az egyéni körzetekben a bizottság felméri a fejlesztési igényeket, amely majd bizottság elé kerül. Bízom abban, hogy valóban bizottság elé fog kerülni, nem csak egy mai felsoroláshoz kellettek ezek az ötletek.

Teljes mértékben támogatom azt a gondolatot, amely az összevont bizottsági ülésen is elhangzott, hogy ezt a költségvetést módosítás nélkül fogadjuk el, a fejlesztéseket a bizottságok tárgyalják meg, majd ezután dönthet a testület, ha fedezet van rá, meg tudja-e valósítani.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Nem baj, ha olyan dolgokról beszélünk most, melyet az Önkormányzat mindenképpen meg szeretne valósítani. Természetesen a sorrendet a következő üléseken kell majd eldönteni. Valóban a Városfejlesztési Bizottság már tárgyalt erről. A bizottsági elnök megkért, hogy gyűjtssem tovább a fejlesztési javaslatokat. Amelyek most nem hangzottak el, belekerülnek majd. Kérem a bizottságaink kütagjait, intézményeinket és a városlakókat is, hogy bármilyen ötletük, elképzelésük van a város fejlesztésével, szépítésével vagy bármilyen ötlettel kapcsolatban, juttassák el hozzám, amelyet a bizottságok elé tudok majd terjeszteni. Ebből majd ki tud alakulni egy rövid-, közép- és hosszú távú terv, amely már régóta hiányzik. Ennek alapján el lehet majd dönteni, hogy az esetleges plusz pénzekből mikor, milyen beruházásokat lehet véghez vinni és milyen sorrendben.

Dósai Imre képviselő véleménye:

Azon képviselőkhöz csatlakozok, akik jobbra szeretnék tenni ezt a költségvetési tervezetet és módosító javaslatokat fogalmaznak meg. A Képviselő-testület arra van felhatalmazva, hogy próbálja meg formálni az általa képviselt gondolatoknak megfelelően. A koncepció, illetve a hitel felvétellel kezdeném, amelynek egyik indoka az volt, hogy így talán elkerülhetővé válik a működési hitel felvétele 2005-re. A költségvetési koncepció ennek szellemében készült, ami után több minden kiderült. Kiderült, hogy a Halasvíz Kft.-től a hétmillió forintot nem fordította a víziközművek hálózatának fejlesztésére, hanem ott maradt a tavalyi többletköltségek fedezésére. Kiderült, hogy a 21 millió forintot az Önkormányzatnak kell vállalni a díjemelítés mértékének a 6 %-os megszavazása következtében. Ez már csak egy 28 millió forintos különbözet, ami elég jelentős a koncepcióhoz képest.

A várható többletbevételeket mindenképpen a működési hitelkeret csökkentésére fordítsuk. Polgármester úr többször elmondta, hogyan kell a költségvetést végrehajtani, milyen elvárásoknak kell megfelelni. Véleményem szerint, már nem elég elmondani, mit kell tenni Majsza város fejlesztése érdekében, hanem meg kell tenni az első lépéseket és biztosítani a költségvetési forrásokat a fejlesztésre. Nem lehet elhalasztani és a költségvetés után egy esetleges lehetőségként csak felvázolni a fejlesztéseket.

Többen is idézték a Könyvvizsgáló asszony azt a mondatát, hogy a „költségvetési rendelet valós adatokat tartalmaz”. A Könyvvizsgálónak erre vonatkozóan nyilatkoznia kell, bár

lehet, hogy Könyvvizsgáló asszony nincs tudatában annak, hogy Polgármester úr hogyan nyilatkozott a 2004-es költségvetésről, amely a következő:

„A szigorú takarékoskodás ellenére még további 52 millió forintos hiány mutatkozott a bevételi oldalon, amire ugyan tervezett ingatlan értékesítésből „papíron” biztosítottuk a fedezetet, de tudtuk, hogy ezek a terveink 100 %-ban nem fognak megvalósulni.”

Ez a kitétel feltétlenül azt vetíti Polgármester úr felé, hogy várható-e ilyen papír ízű költségvetési nyilatkozat a későbbiekben, tudva azt, hogy ez a költségvetés úgy sem fog teljesülni?

Nem találtam az MS Busz Kft. kiadásainak tételét a költségvetésben, melyre vonatkozóan azt a határozatot hoztuk, hogy amíg a működtetésre a pályázatot nem nyeri el valamilyen cég, addig 400 eFt-os költséggel működni fog a mostani szolgáltatás. Hány hónapra van beállítva ez a 400 eFt-os havi tétel a költségvetésben és hol?

Az iskolatejjel kapcsolatban a bevételi oldalon 170 eFt-tal több szerepel, mint a kiadási oldalon. Ez azt jelenti, hogy a városnak az iskolatejen bevétele képződik?

Polgármester úr utalt a közalkalmazottak 7,5 %-os és a köztisztviselők 6 %-os béremelésére. Nem értettem, hogy ez beépül, vagy beépült a költségvetésbe? Benne van-e ez a 1,5 %-os kiegészítés, vagy nincs? Amennyiben ez nem került beépítésre, javaslom, hogy kerüljön bele.

A 37,7 millió forintos pályázati keret kivételre kerüljön az alól a cím alól és kerüljön céltartalékba 20 millió és 17,7 millió forintos megosztásban. 17,7 millióval csökkentünk a hitelkeretet, 20 millió pedig egy fejlesztési terv alapot képezzen.

A járdaépítést nagyon fontosnak tartom. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy nemcsak a saját járdákkal van gond, hanem például a Polgármesteri Hivatal mögötti Csontos Károly utcában is balesetveszélyes járdák vannak. Tehát az Önkormányzat kezelésében álló járdák is olyan állapotban vannak, hogy ebből a 1,5 millió forintból 500 eFt-ot javaslok ráfordítani.

A tavalyi számok alapján az Önkormányzat nem fogadta el az óvodások iskolatejben való részesítését, ami miatt országos hírnévre tettünk szert. Javaslom, hogy kerüljük el az ilyen rossz színben való feltűnést, ezért az óvodások részére is állítsuk be az iskolatej biztosítását.

Faludi Tamás polgármester reflektál az előbbieken elhangzottakra:

Az óvodatejből nem tudom, miért kellett országos hírt csinálni, senki nem kérte fel a hír terjesztőit erre. Az egész ország területén a 3200 településből 2900-ban nincs óvodatej. Ennek az oka, hogy a kérelmezőknek is tévedést okozott, hogy a törvény lehetőséget adott arra, hogy a gimnáziumban és az óvodában is legyen ovitej, gimitej. A különbség az, hogy az alulfinanszírozásban van, nem úgy, mint az általános iskolákra vonatkozó iskolatej, amit majdnem 100 %-ban finanszíroznak.

Ennek 25-28 %-át az EU finanszírozza, a nagyobb részét az Önkormányzatnak kell mellé tenni. Ezért nincs az ország 2900 településén ovitej, gimitej, és nem azért, mert az Önkormányzat nem akarta volna. Tavaly ősszel volt ez a téma a testület előtt, de pont ezen körülményekre hivatkozva a Tisztelt Képviselő-testület nem támogatta, mert nem 90 %-os támogatottságú. Nem kértünk az országos hírnévből.

A bérfeljesztésre vonatkozó 65.174 eFt mindent magában foglal, már a szeptemberi emelésre is van tartalék. A bér be lett szorozva azzal az összeggel, amit a törvény előír. A konkrét összegek az intézményeknél jelennek meg. A bérhez kapcsolódó járulékok emelkedni fognak 7,5 %-kal, ahogy az intézményi visszajelzések megérkeznek. Azt még nem tudni, hogy ebből a 65.174 eFt-ból mennyi lesz a közalkalmazotti 7,5 % és a hivatali 6 %, béremelés, illetve az ebből lekövetkező járulékok. Valószínű a március végi önkormányzati ülésen már a pontos számokat tudni fogjuk.

Az iskolatej nem plusz bevétel, hanem előfinanszírozni kell. A táblázatban úgy tűnik, mintha bevétel lenne, de ez nullára fog kifutni.

A 7. sz. mellékletben szereplő közlekedési feladatok 2.071 eFt-tal szerepel. Ha 400 eFt-tal számoljuk, öt hónapot foglal magában. Azért lett így számolva, mert feltételeztük, hogy a testület majd a pályázatot kiírja, a pénz eddig lesz majd elég úgy, hogy a pályázati pénz is bele fog férni szerintünk, mert kevesebb, mint 400 eFt-on tudjuk megoldani a problémát.

Képviselő úr kérdezte, hogy a könyvvizsgáló tudta-e én mit mondok, meg kellene hallgatni még egyszer, hogy melyik mikor hangzott el. A Tisztelt Képviselő-testületnek az a feladata, hogy elfogadható költségvetése legyen a városnak. A könyvvizsgálónak pedig ezt az elfogadható költségvetést kell véleményezni. Mivel akkor az önkormányzatnak volt egy határozata, hogy értékesíteni kíván valamit valamilyen áron, nem kérdőjelezheti meg a könyvvizsgáló, hogy komoly-e ez a szándék vagy sem. Természetesen felhívta a figyelmet arra, ha ez az összeg nem folyik be, mi történik. Véleményem szerint az öszinte beszédet nem szabad kritikaként értékelni.

A költségvetési források biztosítására szeretnék konkrét javaslatokat várni.

A víz és szennyvíz díjakra vonatkozóan nem tudok többet mondani. Két lehetőségünk van, ráterhelni a lakosságra és nullára kihozni, vagy más üzemeltetési formában mással kötünk szerződést.

Képviselő úr azt említi, hogy azt nyilatkoztam a tavalyi évben, hogy idén nem lesz szükség működési hitel felvételére. Ez valóban így igaz, mert az akkori számításaink azt engedték feltételezni, hogy nem lesz szükség a beállítására. Nem tudtuk azt, hogy a béremelés nem 6 % lesz, hanem 12 %, és minden, ami tavaly kimaradt, most benne van.

Mindaddig, amíg hivatalos értesítés nem jön a pályázatról, addig nem venném ki a 37,7 millió forintot a költségvetésből. Addig ezen összeg terhére nem módosítanék semmit.

Terbe Zoltán képviselő mondja:

Nagyon örülök annak, hogy többen is egyetértettek azokkal a javaslatokkal, amiket tettem a jövő építési program beindításához, sőt még ki is egészítették, szerintem hasznos és általam is felvállalható ötletekkel. Ezért bátorkodtam javasolni, hogy ezt a 37,77 millió forintot tegyük céltartalékba, mivel ha az első félévben meg is kapnánk az értesítést arról, hogy nyertünk a főtér rekonstrukcióra, még közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, mely minimum félévet – egy évet vesz igénybe. Ezután lehet indítani a beruházást. Ez az összeg a 2005. évi költségvetést nem fogja terhelni.

Kérem szavazzunk arról a javaslatról a 37,77 millió forint saját erőt a költségvetésünkben helyezjük céltartalékba. Ezzel a 17,77 millió forinttal csökkentjük a működési tervezett hitelkeretünket, a 20 millió forintot pedig az itt elhangzott javaslatokra tegyük félre. Valóban nagyobb szakmai előkészítés kell a sorrend kialakításához. Azt is meg kell nézni, hogy ehhez a 20 millió forinthez milyen összeget lehet lepályázni más forrásokból. Javasolom, hogy az ehhez szükséges tervek készítsük elő.

Farkas Mihály képviselő megjegyzi:

Furcsa, mindenki meglepődik, van aki azt mondja a koncepció kapcsán lehetett látni, hogy ilyen költségvetés lesz. A Polgármester úr azt mondja mindenki megtette a maga javaslatát. Én személy szerint elég sok javaslatot tettem, amiből eddig egy került utólag a költségvetésbe.

Jó lenne, ha a Polgármester és az Alpolgármester úr egyeztetne egymással. A Polgármester úr azt a választ adta Terbe képviselőnek a ROP-os pályázat kapcsán, amennyiben nem jön válasz, szeretné ha várnánk augusztusig, hogy a bevételi oldal hogyan alakul. Ez alapján döntenénk az előirányzat felosztásáról. Az Alpolgármester úr pedig azt mondta, márciusban alkottunk egy fejlesztési tervet, mint önkormányzati képviselő számára az a biztosíték, ha a fejlesztési költségvetésünkben benne van. Javasolom, hogy ilyen témák egyeztetésre kerüljenek. Én örülök az elmúlt egy órában tett javaslatoknak és azokat maximálisan támogatom.

Valamint még annyit kívánok elmondani, hogy a lakástámogatási alap 2004. szeptemberében került be a költségvetésbe 5 millió forinttal, ebből 3,2 millió forintot el fogunk osztani az Egészségügyi, Szociális Bizottság javaslata alapján. A maradék 1,8 millió forint az önkormányzat írjon ki pályázatot, hirdesse meg ismételten lehet lakástámogatási kérelmeket benyújtani a polgármesteri hivatalhoz március 1-től. Amennyiben ez a forrás kevésnek bizonyul, akkor lehetőség nyílik arra, hogy az elkövetkezendő hónapokban az önkormányzat ezt az összeget növelje.

Nagy Béla képviselő hozzáfűzi:

Én magam is örülök az építőjellegű javaslatoknak, de legalább a költségvetési bizottságnak tárgyalnia kellene a módosításokat. Javasolom, a Költségvetési bizottság vegye napirendre a következő ülésén, és tegyen javaslatot a testület felé.

Mózer Gyula alpolgármester a következőket mondja:

Farkas Mihály képviselő úrnak válaszolva közlöm, semmi különbség nincs a Polgármester és az általam elmondottak között. A márciusi testületi ülést, illetve az arra való fejlesztési elképzeléseket nem én javasoltam, hanem támogattam, ami a múlt héten elhangzott az összevont bizottsági ülésen, ezzel mindenki egyetértett.

A ROP pályázat elbírálásáról hivatalos értesítésünk nincs, addig nem tartom jónak, hogy ehhez az összeghez hozzányúljunk.

Dósai Imre képviselő mondja:

Az én javaslatom is az volt a ROP-os pályázati alappal kapcsolatosan – mivel az én információim szerint is 2005. évben erre nem lesz szükség – hogy kerüljön céltartalékba, abban a megfogalmazásban, amit Terbe Zoltán képviselő úr elmondott. Hangsúlyozni kívánom a csapadékvíz elvezető csatorna tervének elkészítése mennyire fontos, mivel Kiskunmajsán 1999-2000. év telén nagymértékű belvíz veszély volt. Ennek esélye egyre jobban megvan a műszaki okok miatt, amit Terbe képviselő úr elmondott. Úgy gondolom ez fontosabb, mint egy jóléti beruházást félre tenni.

Nagy Béla képviselőtársam véleményét tiszteletben tartva, de azért felhívom a figyelmét, alkotmányos joga minden képviselőnek a javaslatát megfogalmazni a költségvetéshez. Ezt ne tessék kétségbe vonni, ne tessék a bizottsághoz visszautalni, ezeket a módosító javaslatokat itt meg lehet fogalmazni.

Polgármester úr azt nyilatkozta, hogy bérfejlesztési tartalékban minden kötelező benne van. A közalkalmazottaknak 7,5 százalékos bérfejlesztés jár, a köztisztviselőknek 6 százalék, a 1,5 százaléknyi különbség nem kötelező, ez az összeg benne van-e a bértartalékban? Amennyiben ez nincs benne, a javaslatom az, hogy kerüljön bele.

Megértem, hogy a költségvetés ingatlanértékesítési oldala tervezett. Akár még elfogadható egy olyan megfogalmazás, hogy ez egy papíron lévő költségvetés, az élet majd hoz valamit. Azt az értelmezést, hogy mi tudtuk előre, olyanokat állítunk be a költségvetésbe, amik nem fognak teljesülni, kihúzzuk a szőnyeget a költségvetés valósága alól, én ezt visszautasítom a magam részéről.

Faludi Tamás polgármester megjegyzi:

Úgy látom most is erre készülünk – lehet, hogy tudatlanul – kihúzzuk magunk alól a szőnyeget. Óvatosan próbáltam erre figyelmeztetni a képviselőtársaimat, teszem ezt most nyomatékosabban. Azért javasoltam, hogy ezt a bizonyos 37,77 millió forint pályázati önerőt - míg hivatalos értesítést nem kapunk – ne vegyük ki. Várjunk vele június, augusztus hónapig a nagy volumenű döntésekkel, mivel nem tudjuk a Malom utcai telkek értékesítése létre fog-e jönni. Amennyiben ez a bevétel nem fog megvalósulni, az Önök kérésére a 37,77 millió forint céltartalékba kerül, abban az esetben a 84 millió forint működési hitelt ki kell egészíteni újabb 36,8 millió forinttal, mivel más bevételi forrás nincs.

Én csak óvatosságból, és főleg azért, hogy jövőre ilyet ne tudjon mondani a Tisztelt Képviselő úr – lehet teljesen jogosan – hogy erre nem volt felhívva a figyelem. Mindenkinek tudnia kell, hogy a bevételi oldal mennyire feszített. Az, hogy ez a bevétel be fog-e folyni, azt nem tudjuk most megmondani, ahhoz kell várni minimum két hónapot, amíg a pályázat le nem zárul. Addig várnék mindenféle költségvetési módosító javaslattal.

Még egyszer a költségvetés nyugodt, végrehajtható, de csak akkor ha már most nem fogjuk olyan döntésekkel megbuktatni, amivel a működési hitel emelését tudjuk elérni. Egyetértek Nagy Béla képviselő úrral, természetesen igaza van Dósai képviselő úrnak is, hogy mindenkinek joga van a költségvetéshez módosító indítványt tenni. Most a képviselőtársaim a módosító indítvány mellé odatették a fedezeti javaslatot is. Ettől függetlenül azt kérném - mivel ezek a módosító indítványok mind nagy horderejűek, tárgyalásra méltóak – ne vonják el azt a jogot saját maguktól, hogy a bizottságaink ezeket tárgyalják. Egyetértek Kertész Farkas Zsuzsanna képviselő asszony azon javaslatával, hogy a civil szervezetek 2,6 millió forintja az első félévre legyen felosztva, avval viszont már nem, hogy ez most milyen módon kerüljön felosztásra. Az Oktatási bizottságnak meg kell vizsgálni a körülményeket, hatásokat és le kell ülni az érintettekkel. Ugyan ez a véleményem a többi módosító indítványról is, mind nagyon jó, mindnek vissza kell kerülni, akár a következő ülésre, de ne vonjuk el azt a lehetőséget saját magunktól, hogy a szakbizottságok ezeket megvizsgálják és úgy tudjunk dönteni. Amit Terbe és Fogl képviselő urak elmondtak nagyon jó gondolatok, hogy a pályázati alap tervek elkészüljenek. A Városfejlesztési bizottságnak a feladata, hogy meghatározza, hogy melyek a legfontosabb prioritások és milyen sorrendben. A szakbizottság véleménye most nincs előttünk, a módosító indítványok hatásait nem tudjuk kiszámolni. Azzal, hogy a köztisztviselők a 1,5 százalékot megkapják teljes mértékben egyetértek, hiszen az összevont bizottsági ülésen magam is kértem, javasoltam. Most még sem tettem, - nem is fogom megtenni – azért, hogy legyen ott minden számítás a képviselőtársaim előtt, a következő ülés előtt vittem volna az érintett bizottságok elé. Én azt szeretném, ha minden módosító indítvány hatása érthető és világos lenne.

Dr. Tárai Éva képviselő mondja:

Én Nagy Béla képviselőtársam hozzászólására kívánok reagálni, az SZMSZ 42. §-a foglalkozik a módosító javaslattal „A rendeleti javaslatához és a határozati javaslatához a 41. § (1) bekezdésben megjelöltek módosító javaslatot tehetnek. A módosító javaslatot indokolással kell ellátni.” Egy mondat sem tartalmazza azt, hogy a bizottságoknak tárgyalnia kell. Szavazás a rendeletről 53. § a következőket tartalmazza „A Képviselő-testület a szavazás során először a módosító és kiegészítő javaslatokról, majd pedig a rendeleti javaslat egészéről dönt.”. Itt sincs egy mondat sem a bizottság tárgyalásáról. A szavazás rendje 58. § (3) bekezdése „Az ülés elnöke a napirendi pont során előterjesztett és a vitában elhangzott konkrét határozati javaslatokat egyenként bocsátja szavazásra. Előbb a módosítási javaslatokat, majd az előterjesztésben szereplő határozatokról, javaslatokról dönt a Testület.”.

Ezt csupán azért olvastam fel, hogy egyetlen képviselőnek se legyen jogi aggálya a tekintetben, hogy vajon jogszerűen járunk-e el, amennyiben a módosító javaslatokról még is szavazunk.

Egyébként azt gondolom, hogy azon a vonalon elindulva, amit Nagy Béla képviselőtársunk javasolt, törvénytelenül működött a testület, mivel ahányszor rendeletet alkottunk és erről módosító javaslatot tett bárki, majd szavaztunk, ilyen alapon ez mind törvénytelen volt. Véleményem szerint, igen komolyak a módosító javaslatok, a Polgármester úr is ezzel egyetért. Én azt gondolom strukturális alapon a költségvetést nem érinti, itt átcsoportosításról van szó, hogy a közel 38 millió forintos összeget más célra tegyük félre. Nem gondolom, hogy ezt külön bizottsági ülésen kellene tárgyalni. Nagyon örülök annak, hogy a Polgármester úr ennyire híve az alapos előkészítésnek, bár minden ügyben ilyen alaposság jellemezné. A jelenlegi költségvetést, csak az elhangzott módosító javaslatokkal tudom elfogadni.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Természetesen mindenki szavazatával kifejezi mit, hogyan tud elfogadni. Én csak arra kívántam felhívni a figyelmet, a képviselőtársam olyan költséget akar átcsoportosítani, aminek fedezete nincs. Mindaddig nincs fedezete, míg nem tudjuk biztonsággal, hogy az a bizonyos tervezett bevétel befolyik vagy sem. Arra hívtam fel a figyelmet, amennyiben ez nem történik meg, akkor a 84 millió forintos működési hitelünk helyén 120 millió forint fog állni. Minden képviselőtársam azt elfogadja, hogy működési hitelt csökkenteni kell. Akkor legalább addig legyen türelmel a Tisztelt Képviselő-testületnek, amíg egy-két bevétel realizálását meg nem várjuk, melynek két hónapon belül el kell indulnia. Amennyiben ezt nem várjuk meg, most hozunk döntéseket, a bevétel pedig nem folyik be, abban az esetben elúsztatjuk az önkormányzatot. A 84 millió forintos működési hiányból 120 millió forintos hiányt csinálunk egy pillanat alatt.

Dósai Imre képviselő mondja:

Azon vitatkoznék, hogy a Polgármester úr azt mondja, nincs meg ennek a fedezete, amit mi át szeretnénk csoportosítani. Gyakorlatilag azt mondja, hogy nem csak ennek, hanem bármelyik tételnek esetleg nincs meg a fedezete, tehát nem valós adatokon nyugszik a költségvetés. Ezzel szemben a múlt évben a testület tárgyalta egy vállalkozó vételi ajánlatát – a polgármester elmondása szerint egy komoly vállalkozóét – amely elfogadásra került, de nem realizálódott. Abszolút nincs semmi alapom arra, hogy megkérdőjelezzem az összeg befolyhatóságát, idézőjelbe téve.

A 20 millió forintos fejlesztési keretet javasoljuk céltartalékba helyezni a feladatok mellé, az összeg nincs is meghatározva, mivel erre nem is volt idő, ezért keretjellegű. A keret felhasználását a bizottságoknak, szakbizottságoknak kötelezően tárgyalni kell. A testület nem veszi ki a bizottságok kezéből az előkészítési jogot, feladja a leckét, hogy ezzel köteles foglalkozni, garancia a költségvetésbe való beépítésre.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

A képviselőtársam kérésében, aggályában kérdezett és válaszolt is az idézetére, felhívom a figyelmét a bevétel ígéretére. Természetesen várjuk, reméljük a bevétel be fog folyni, önkormányzati döntés, határozat van róla. Tessék visszaemlékezni a 2004. évre, pont erre, amit Dósai úr mondott, amit kifogásolt a múlt évi költségvetésben, ugyanabban vagyunk most is benne. Reméljük, a bevétel be fog folyni, Ön garantálja, hogy ez megtörténik?

Ezt senki nem tudja garantálni, csak reménykedünk. Amennyiben nem folyik be ez a bevétel, úgy szól a képviselő-testületi határozat, ha a Malom utca egyben nem kell el, akkor a telkeket egyenként kezdjük el értékesíteni. Nem tudjuk megmondani, hogy ebben az évben hány fog belőle elkelni, mennyi bevétel fog befolyjni. Erről nem kívánok többet beszélni, mivel minden képviselőtársam tudja ez mit jelent.

Itt van előttünk egy költségvetés, ami jó, ami végrehajtható, abban az esetben, ha most nem szedjük szét úgy, ahogyan a képviselőtársaim javasolják. Én nem azt mondtam ezek az ötletek nem jók, nem azt mondtam ezeket nem kell megoldani, testület elé hozni. Azt kértem várjunk két hónapot, hogy megnézzük a tervezett bevétel befolyik-e, várjuk meg a június hónapot. A belvívészély – amit a Dósai úr elmondott – az egy létező probléma, azt meg kell majd oldani, de annak költségeit nem ismerjük. Maximálisan egyetértek azzal, hogy a tervezés induljon el, ennek költsége a testület elé legyen hozva, a bizottságok által. A téli hó eltakarítás az önkormányzatnak mennyibe fog kerülni, azt most még nem tudjuk. A következő testületi ülésre jön ide, mint pótigény, amire nekünk fedezetet kell biztosítanunk.

Terbe Zoltán képviselő a következőket mondja el:

A költségvetés tervezetében jelentős összegben van beállítva az ingatlan értékesítésből bevétel. Ettől jelentősebb mértékben az elmúlt évben volt, amin változtatni kellett. Véleményem szerint ennek a tervezetnek valós tartalma van, ha nem lenne az, akkor nem szavazhatnánk róla. Az idei költségvetésnek sokkal nagyobb a valós tartalma, mint a korábbinak volt. Én hiszem, hogy ebben az értékesítési hullámban – mely ebben a ciklusban elkezdődött, lefolyt – ezt a tervet tudjuk teljesíteni. Ha tételesen nem is azokkal az ingatlanokkal, amelyek fel vannak sorolva, hanem más forrásból. Ezért a módosító javaslatomat továbbra is fenntartom.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Kérem Terbe úr, fogalmazzon egyértelműen, melyek azok a más ingatlanok, amikre hivatkozik, mivel én nem tudok ezekről?

Terbe Zoltán képviselő közli:

A bizottsági ülésen az ipari park értékesítéséről is volt már tárgyalás, az még nincs benne ebben a javaslatban.

Faludi Tamás polgármester válaszolja

Valóban nincs benne, de úgy gondolom ez nem olyan nagy baj, erről majd a végén adok tájékoztatást.

Csomor Lajos képviselő elmondja:

Az előttem szólók főként a bevételi oldal teljesíthetőségét emlegették. A Polgármester úr bevezetőjében utalt a könyvvizsgálói jelentésre, melynek egy mondata a következő:

„Javasolom a kiadási struktúra felülvizsgálatát a 2005. évi tervezett hitelfelvétel és a következő két évre való előre tekintés alapján is.”. A bevételek mellé nyilvánvalóan a kiadási struktúra nagyon lényeges elem. Ennek alakítása elengedhetetlen része, ugyanúgy mint a bevételek milyen módon és hogyan teljesülnek. Kéréssem, a költségvetés megszavazása után a testület döntsön arról, hogy a kiadási struktúra felülvizsgálata a márciusi testületi ülésre előkészítésre kerül.

Fogl András képviselő mondja:

Több alkalommal is elhangzott egy bizonyos fejlesztési terv készítése. E témára múlt év decemberi ülésén felhívtam a képviselőtársaim figyelmét – levélben is megkerestem őket a két ünnep között – javaslatok beküldésére január 15-e volt a határidő. A beérkezett anyag egy része táblázatba lett foglalva, jó néhány ötletet felsorolás jelleggel tartalmaz. A legutóbbi bizottsági ülésen mi ezt tárgyaltuk, de nem azzal a cézzal, hogy erről előterjesztés készüljön. A mi javaslatunk az volt - amit a Polgármester úr is mondott – a polgármester kezdeményezze, hogy a bizottsági elnökök összehívásával tárgyalások lefolytatását. Azt sem tartom kizártnak, hogy valamelyik szaktanácsadó elé kerüljön oda, minél szélesebb körben legyen megvitatva ez a koncepció, és akkor mi már egy határozott sorrendet tudunk az asztalra tenni.

Az Alpolgármester úr megemlítette a járdaépítést. Ez ősszel a TEKI pályázat teljesülése során felmerült, hiszen több közterületen lévő járdaszakasz rossz állapotban van, most ezek nem fértek be, mivel parkolók kerültek aszfaltozásra. Mindenképpen abban állapodtunk meg, hogy az idei év elején megvizsgáljuk ezeket a járdafelületeket, megnézzük milyen nagyságrendűek, és amennyiben egy ilyen TEKI pályázat során aszfaltozásra kerül sor a városban, akkor ezeket is valamilyen ütemezésben megpróbáljuk végrehajtani.

Többször elhangzott, hogy lehet-e véleményt megfogalmazni a költségvetéssel kapcsolatban. Nyilván való míg a képviselő nem lát sárokszámokat, addig felesleges véleményekkel ostromolni a hivatalt. A véleményünket, javaslatunkat Farkas Mihály, Udvardi Illés képviselőkkel én is benyújtottam a polgármesteri hivatalnak február 3-ig. Személy szerint én erre a levélre nem kaptam választ – és a költségvetésben sem szerepel – igaz nem járt le a 30 nap. Mi megtettünk bizonyos javaslatokat, elképzeléseket, sajnos nem látjuk ezek érvényesülését a költségvetésben. Mind amellet, hogy fenntartom módosító indítványomat, mely nagy részben összhangban áll a Terbe képviselő által megfogalmazottakkal, javasolom egységes szerkezetben kerüljön megfogalmazásra a szavazás során.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Farkas és Fogl képviselőtársaim is említették, hogy bizonyos képviselői javaslatokat nem látnak viszont a költségvetésben. Azt azért tudjuk, amennyiben egy koncepció elkészül, mely arra utasítja a polgármesteri hivatalt, hogy a 2004-es teljesítési szinten kell neki a költségvetést előkészíteni, akkor abba nincs joga beletenni semmilyen képviselői elképzelést.

Felkérem Szalontai Mária könyvvizsgáló asszonyt, hogy így a vita végeztével kíván-e hozzáfűzést tenni az elhangzottakhoz?

Szalontai Mária könyvvizsgáló a következőket fűzi hozzá:

Talán csak egy gondolatot szeretnék hozzáfűzni a költségvetési vitához. Hiszen nekem ahhoz nincs jogom – mint könyvvizsgálónak – beleszólni, hogy a képviselő-testület milyen egyéb nagyon fontos feladatokat tesz bele a város 2005. évi költségvetésébe. Hangsúlyozom szakmailag azzal a véleménnyel tudok egyetérteni, hogy addig míg az önkormányzat hivatalos írásos értesítést nem kap annak a bizonyos pályázatnak elnyeréséről, illetve elutasításáról, addig erről az előirányzatról - amely az önkormányzat saját forrásának biztosítását jelenti a költségvetésben – ne döntsön a képviselő-testület. Természetesen, amikor ez az írásos értesítés megérkezik, akkor az önkormányzatnak döntési helyzete van.

Engedtetsek meg egy félmondatos vélemény annak kapcsán, hogy a működési kiadások, illetve ezzel összefüggésben a működési hitel csökkentése, én azt természetesen egyetértéssel tudom fogadni, hogy a képviselő-testület a vonatkozásban tárgyalja meg a javaslatokat. De szintén csak és kizárólag szakmailag az a véleményem, hogy ebben az ügyben – tekintettel arra, hogy ma február 23-a van – a márciusi testületi ülésre úgy gondolom megalapozott, komplex javaslatot nem lehet előterjeszteni. Ez nagyon sok éves költségvetési tapasztalatom mondatja velem.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Köszönöm Szalontai Mária könyvvizsgáló asszony hozzászólását. A magam részéről azt tudom utoljára megerősíteni, hogy minden javaslattal egyetértek, minden javaslatot szeretném, ha az önkormányzat megtárgyalná, de menjenek át a szakbizottságokon, utána kerüljön a testület elé. Amit a könyvvizsgáló asszony elmondott, míg a pályázattal kapcsolatosan hivatalos értesítést nem kapunk, addig ne terheljük meg ezt az összeget. Kérem a képviselőket először arról történjen szavazás, hogy a módosító indítványok kerüljenek szakbizottságok elé, és a következő ülésen a testület tárgyalja.

Dósai Imre képviselő megjegyzi:

Kérdezem a Polgármester úrtól, melyik napirendhez tartozik, hogy szakbizottságok felé a testület milyen feladatot tűz ki? Ez most költségvetési tárgyalás és a költségvetési rendelethez tettünk módosító javaslatokat.

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Az utolsó módosító indítványt kell feltenni szavazásra, én azt kértem erről mondjunk véleményt, szavazzunk róla, hogy a módosító indítványokat szakbizottságok tárgyalják meg.

Dr. Tárai Éva képviselő mondja:

A Polgármester úrnak javasolom, a Jegyző urat kérdezze meg, mivel ő a törvényesség őre. A Dósai úrnak volt egy ügyrendi kérdése, erre válaszolni a Jegyző úr kompetens.

Faludi Tamás polgármester közli:

Kérdezzük meg a Jegyző urat, törvényellenes-e erről szavazni, hogy a módosító indítványok kerüljenek szakbizottságok elé, és utána vissza a testülethez?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszolja:

Azzal kezdeném, hogy az Ügyrendi Bizottság Elnöke az SZMSZ-ből nagyon pontosan olvasta fel a több helyről idézett tételeket, ahhoz nem tudok mit hozzátenni, az úgy jó ahogyan elmondta. Ebből adódóan, úgy fogalmaznék, amikor valamelyik rendeletnek a módosítását képviselő felveti, arról önállóan dönthet a képviselő-testület. Tehát nem kell, hogy visszamenjen bármelyik bizottság elé. Az viszont kétségtelen, szakmai kérdés merülhet fel – azt fogalmazta meg a könyvvizsgáló asszony és a polgármester úr is - bölcsen tesszük-e, amikor azt mondjuk a szakmai kérdést alárendeljük az ügyrendi előírásoknak. Ezt kellene megfontolni, hogy indokolt-e? Tehát amiről elhangzott több javaslat, azonnal be tudjuk-e építeni, összhangba tudjuk-e hozni a költségvetési rendelettel? Ennek van egy olyan része, amit a Polgármester úr említett, egy kicsit finanszírozás jellegű kérdés. Erre a kérdésre jogilag én azt mondom, hogy úgy van ahogyan itt elhangzott, szakmailag kell átgondolni jól döntünk-e akkor, ha az ügyrend adta lehetőséget használjuk fel, és nem a szakmai elgondolásokat próbáljuk újra áttekinteni.

Faludi Tamás polgármester mondja:

A Jegyző úr felé felteszem a kérdést, szavazhat-e a testület arról, hogy ezeket a kérdéseket szakbizottság felé utalja?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszolja:

Gyakorlatilag a döntésnek irányító jellege van, tehát a Polgármester úr azt fogalmazza meg, hogy erről szavazhat a testület. Viszont jobbnak látná, hogy a testület a módosító javaslatokat nem most építené be a rendeletbe, hanem átgondolnánk. Gyakorlatilag ez ugyanazt jelenti, hogy a rendeletünk elfogadásához minősített többség kell, ha ezt nem kapja meg amit a Polgármester úr mondott, akkor nincs mit tenni, tudomásul kell venni, hogy az ügyrendi szabályokat nem lehet félre tenni.

Csomor Lajos képviselő elmondja:

A könyvvizsgáló asszony tett észrevétel által a kiadási struktúrára tett javaslatomat annyiban módosítanám, hogy a javaslatomat továbbra is fenntartom, az a kérésem a márciusi ülésre olyan koncepció terv kerüljön a képviselő-testület elé, mely vitaképes anyag arra, hogy egyáltalán áttekintsük melyek azok a területek - a konkrét végrehajtást illetően - ahol további egyeztetések szükségesek a későbbiekben.

Faludi Tamás polgármester javasolja:

Továbbra is azt kérem a módosító indítványok kerüljenek szakbizottságok elé. Kérem a képviselőket, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja 6 igen szavazattal – 10 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett – a módosító javaslat nem került elfogadásra.

Terbe Zoltán képviselő elmondja.

Javaslatom arról szólt, hogy a 37,77 millió forintot tegyük céltartalékba két részre osztva: 20 millió forintot felhalmozási célra, a 17,77 millió forintot a működési kiadási hitelkeret csökkentésére. A 20 millió forint felosztására a bizottságok tegyenek javaslatot.

Polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért az elhangzott javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

/11 igen, 6 nem, 1 tartózkodás /

Fogl András képviselő megjegyzi:

Az előző szavazás alkalmával a testület elfogadta, hogy az a bizonyos keret céltartalékba kerüljön, de erre vonatkozóan is több javaslat elhangzott, mire kerüljön felhasználásra. Terbe képviselő és jómagam is több ilyen javaslatot tettem, mondtam hogy ezt a kettőt lehet integrálni, akkor azt nevesíteni kell.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Úgy gondolom ezt már mindenképpen a szakbizottságnak kellene tárgyalnia, hogy a 20 millió forint mire legyen felhasználva. Ha még azt a 20 millió forintot is képviselőtársaim egyéni ötletei alapján úgy osztjuk szét, hogy a bizottságok előtt nem kerül megtárgyalásra, esetleg a többi képviselő nem tudja elmondani hozzá a véleményét, ezt nem tartom korrektnek.

Fogl András képviselő közli:

Polgármester úr, konkrétan tettünk fel javaslatokat, képviselőtársaim tudnak róla szavazni: ellene, mellette vagy pedig tartózkodnak, mely tükrözni fogja a képviselő-testület véleményét.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Ezek után felteszem szavazásra, hogy a 20 millió forint – mindenféle bizottsági tárgyalás nélkül – hogyan kerüljön felosztásra. Felkérem Terbe Zoltán képviselőt ismertesse módosító javaslatát.

Terbe Zoltán képviselő következőket mondja:

Én három célterületet jelöltem meg, melyek a jövő megalapozását szolgálnák:

- üdülőövezeti szennyvízhálózat terveinek elkészítése,
- Kiskunmajsa város egész területére a csapadékvíz elvezetés hálózat terveinek elkészítése,
- Gimnázium és kollégium hiányzó felújítási tervének elkészítése.

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy ezen javaslatra fedezetet nyújtson a 20 millió forint, kézfeltartással szavazzon.

/12 igen, 5 nem, 1 tartózkodás /

Ezek után **Polgármester** felkéri Fogl András képviselőt, ismertesse újra e keretre vonatkozó javaslatát.

Fogl András képviselő mondja:

Részemről a következő javaslatok hangzottak el:

- városi konyha tervezése,
- járdaépítés 1,5 millió forint keretösszegben,
- ravatalozó pályázatához 2 millió forint elkülönítése,
- ipari park területére vonatkozó tervdokumentáció elkészítése,
- piactér tervezése,
- víztorony környéki terület rekreációs park tervének elkészítése.

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy ezen feladatok is a 20 millió forint terhére kerüljenek megvalósításra, kézfeltartással jelezze.

/12 igen, 5 nem, 1 tartózkodás /

Faludi Tamás polgármester ezek után kéri a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy a pályázati önerőből fennmaradó 17,77 millió forinttal csökkenjen a működési kiadási hitel, kézfeltartással szavazzon.

/11 igen, 6 nem, 1 tartózkodás /

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy a köztisztviselők részére plusz 1,5 százalékos bérfejlesztés 2005. január 1-től biztosításra kerüljön – melynek a fedezete a céltartalékban a bérfejlesztés – kézfeltartással szavazzon.

/18 igen, /

Ezek után **Polgármester** szavazásra bocsátja az Önkormányzat 2005. évi költségvetési rendeletét az elfogadott módosításokkal együtt, és a könyvvizsgálói jelentést, kéri a képviselőket, aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzatának 2005. évi költségvetéséről, könyvvizsgálói jelentés elfogadásáról szóló előterjesztést a kiegészítésekkel együtt 17 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
1/2005. (.....) rendelet

Kiskunmajsa város 2005. évi költségvetéséről

Kiskunmajsa város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 65. §- a és a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. CXXXV. tv. alapján a 2005. évi költségvetésről az alábbi rendeletet alkotja.

A rendelet hatálya

1. §.

A rendelet hatálya kiterjed a Képviselő-testületre és bizottságaira, a Polgármesteri Hivatalra és az Önkormányzat intézményeire.

A költségvetés címrendje és fő összegei

2. §.

- (1) Az Önkormányzat a költségvetési címrendet 2005. évre a következők szerint határozza meg:

Cím száma	Neve
1.	Széchenyi István Általános Iskola
2.	Dózsa Gy. Gimnázium, Idegenforg. Szakk. és Koll.
3.	Barátság Egyesített Szociális Intézmény
4.	Városgazdálkodási Intézmény
5.	Művelődési Központ
6.	Városi Könyvtár
7.	Arany János Általános Iskola
8.	Egressy Béni Alapfokú Művészoktatási Intézmény
9.	Napsugár Óvoda
10.	Városi Bölcsőde
11.	Polgármesteri Hivatal

- (2) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal, az intézmények és a Kisebbségi Önkormányzat

bevételi és kiadási főösszegét **2.155.172,0 ezer Ft-ban,**

ezen belül

- a működési célú bevételt és kiadást **1.940.212,0 ezer Ft-ban,**

a kiadásokon belül:

- a személyi jellegű kiadásokat	820.462,0 ezer Ft-ban,
- a munkáltatót terhelő járulékokat	274.352,0 ezer Ft-ban,
- a dologi jellegű kiadásokat	468.512,0 ezer Ft-ban,
- az ellátottak pénzbeni juttatását	582,0 ezer Ft-ban,
- a speciális célú támogatást	231.689,0 ezer Ft-ban,
- a pénzeszköz átadásokat	14.211,0 ezer Ft-ban,

- a felhalmozási célú bevételt és kiadást **214.860,0 ezer Ft-ban,**

a kiadásokon belül:

- az önkormányzati felhalmozás összegét	115.860,0 ezer Ft-ban,
- az intézményi felhalmozás összegét	2.783,0 ezer Ft-ban,

állapítja meg.

Az önkormányzat céltartaléka	226.721,0 ezer Ft,
melyből ~ működési jellegű	160.221,0 eFt
= ebből államháztartási tartalék SZJA-ból	12.841,1 eFt.
~ felhalmozási jellegű	46.500,0 eFt.

Az önkormányzat az éves engedélyezett létszámkeretet **449,2** főben határozza meg.

(3) Az önkormányzat bevételeinek és kiadásainak mérlegét az 1. számú melléklet tartalmazza.

(4) Az önkormányzat által megállapított bevételi főösszeget forrásonkénti bontásban a 2. számú melléklet tartalmazza.

A megállapított bevételeket intézményi bontásban a 2/a, 2/b. számú mellékletek tartalmazzák.

(5) A Képviselőtestület a 2005. évi költségvetés önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervenkénti kiadási -ezen belül kiemelt- előirányzatait a 3. számú melléklet szerint állapítja meg.

(6) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal költségvetésében szereplő működési jellegű kiadásait – feladatonként - a 4. számú melléklet szerint állapítja meg.

(7) A 4/c. számú mellékletben szereplő támogatásokról a Képviselő-testület később dönt a szakbizottságok javaslata alapján.

- (8) A Képviselő-testület a Kisebbségi Önkormányzat működési és felhalmozási kiadásait a 5. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (9) A Képviselő-testület a felújítási és felhalmozási előirányzatokat –célonként- a 6. számú melléklet szerint hagyja jóvá.
- (10) A Képviselő-testület az önkormányzat céltartalékát a 7. számú mellékletben megjelölt feladatokra hagyja jóvá.
- (11) A Képviselő-testület a több éves kihatással járó feladatok teljesítésének következő éveket terhelő kiadásait éves bontásban a 8. számú melléklet mutatja be.

Az önkormányzat hitelállománya **177.527,0 eFt** 2005. december 31-én a 9. számú melléklet szerint.

- (12) A Képviselő-testület a közvetett támogatásokat a 10. számú melléklet szerint hagyja jóvá.
- (13) Az önkormányzat előirányzat felhasználási ütemtervét a 11. számú melléklet tartalmazza.
- (14) Értékesítésre kijelölt ingatlanokat a 12. számú melléklet tartalmazza.
- (15) Az önkormányzatot megillető központi támogatás jogcímeit, összegét és mutatóit intézményenként a 13, 14 számú mellékletek tartalmazzák.
- (16) A város bevételeit és kiadásait működési és felhalmozási bontásban a 15. számú melléklet tartalmazza.
- (17) A megállapított rendes és rendkívüli bevételi és kiadási főösszeget a 16. számú melléklet tartalmazza.
- (18) Az önkormányzat 3 éves pénzügyi tervét a 17. számú melléklet tartalmazza.
- (19) Az intézmények finanszírozását a 18. számú melléklet tartalmazza.
- (20) A Képviselő-testület a költségvetés egyensúlyának megteremtése érdekében **66.527,0 eFt** hitel felvételét határozza el.
A hitel felvételének elrendelésére az önkormányzat a polgármestert hatalmazza fel, az adott gazdálkodási helyzethez igazodóan a tényleges szükséglet mértékéig, az elérhető legkedvezőbb hitelfelvételek mellett.

Intézményi gazdálkodás

3. §.

- (1) Az intézmények 2005. évi költségvetési előirányzatai az ezen rendeletben meghatározottakhoz képest változhatnak.

A Képviselő-testület évközi döntései eredményeképpen:

- a jóváhagyott pénzmaradvány erejéig,
 - központi döntés alapján kapott pótelőirányzattal,
 - az intézményi célfeladatok terhére biztosított pótelőirányzatok összegével,
 - feladat csökkenéssel összefüggésben.
- (2) Az intézmény előirányzat-módosítási hatáskörében bevételi és kiadási előirányzatának főösszegét, a kiemelt előirányzatokat és a megfelelő részelőirányzatokat felemelheti az előző évi pénzmaradványból a Képviselő-testület jóváhagyása után.
Az intézményt a saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosítással összefüggésben bejelentési kötelezettség terheli. A változásokról a polgármester 30 napon belül tájékoztatja a képviselő-testületet. A testület ez alapján módosítja a költségvetési rendeletet a 4. §. (2) bekezdésében foglaltak szerint.
- (3) Az intézmény -indokolt esetben- kérheti a részére jóváhagyott kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítást. Működési célú előirányzatok felhalmozási célra történő átcsoportosítása csak rendkívül indokolt esetben, a Polgármesteri Hivatallal történt előzetes egyeztetése után kérhető abban az esetben, ha az intézmény vezetője nyilatkozik, hogy az év folyamán működési többletigénye nem lesz.
- (4) A munkaadót terhelő járulékok előirányzata kizárólag a személyi juttatások előirányzat járulékköteles részével összefüggésben módosítható. Az ellátottak pénzbeni juttatása előirányzata nem csökkenthető.
- (5) Az intézmény évközben a tervezett, illetve a módosított előirányzatot meghaladó többletbevételéből az éves személyi juttatások és az azzal összefüggő munkaadót terhelő járulékok előirányzatának emelését az Államháztartás működési rendjéről szóló módosított 217/1998. (XII. 30.) Korm. számú rendelet előírásainak betartásával kérheti.
- (6) A (3) bekezdés szerinti előirányzat módosítás költségvetési támogatási igénnyel sem a költségvetési évben, sem az azt követező években nem járhat.
- (7) Az intézmény a Képviselő-testület által jóváhagyott Költségvetés fő összegét és a kiemelt előirányzatokat, valamint az engedélyezett létszámkeretet is köteles betartani.
- (8) Az intézmények igazolt többletköltségeket meghaladó bevételi többlete elvonásra kerül.
- (9) Amennyiben az önkormányzatnak abból származik kamatfizetési kötelezettsége a 2005. évi normatív állami hozzájárulás során, hogy az intézmény neki felróható ok miatt téves adatot szolgáltatott a feladatmutatók felmérésekor, illetve módosításakor annak következményét -támogatás csökkenését- az adott intézmény viseli.
- (10) Az intézmény kizárólag a Képviselőtestület előzetes jóváhagyásával nyújthat be szakmai pályázatot, abban az esetben ha a pályázott feladat ellátása – az adott évben, illetve az azt követő években – költségvetési többlettámogatást igényel. Abban az esetben, ha a benyújtandó pályázat – az adott évben, illetve az azt követő években – költségvetési többlettámogatást nem okoz, akkor az intézmény a pályázatról, annak benyújtásával egyidejűleg tájékoztatja a Hivatalt.

- (11) Az intézménynek felajánlott vagyon elfogadására vonatkozóan az önkormányzat mindenkor hatályos vagyonrendeletében foglaltak az irányadók.
- (12) Minden olyan esetben, ahol a jogszabály adható pótlékról, kedvezményről stb. rendelkezik, és feltételként önkormányzati támogatást vagy intézményi forrás nevez meg, az intézményvezető köteles kérni a fenntartó előzetes hozzájárulását.
- (13) A tartósan távol lévők helyettesítésére olyan dolgozó vehető fel, akinek bérét az intézmény saját költségvetése terhére biztosítja.
- (14) A pénzmaradványból az intézményeket nem illeti meg:
 - a) a végeleges feladatmaradás miatti összeg;
 - b) meghatározott célra rendelkezésre bocsátott – áthúzódó pénzügyi teljesítés nélküli – összegek;
 - c) a (8) bekezdésben meghatározott bevételi többlet összegéből az év során figyelembe nem vett összeg;
 - d) a munkaadókat terhelő járulékok előirányzat maradványából azon összeg, amely nem kapcsolódik a személyi juttatások előirányzatának járulékköteles maradványához;
 - e) a gazdálkodási szabályok megsértéséből származó maradvány.

A 2005. évi költségvetés végrehajtásának szabályai

4. §.

- (1) Az önkormányzat az egységes költségvetést (bevételek beszedését, kiadások teljesítését) a költségvetési törvény, az államháztartási törvény, az államháztartás működési rendjéről szóló módosított 217/1998. (XII. 30.) Korm. számú rendelet, az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata, valamint a jelen rendelet előírásainak megfelelően hajtja végre az önkormányzat hivatala és valamennyi költségvetési intézménye útján.
- (2) A Képviselő-testület a 2005. évi költségvetésről szóló ezen rendeletét a központi pótelőirányzatok és az intézményi saját hatáskörű előirányzat módosítások miatt legalább negyedévenként, de legkésőbb 2006. február 28-ig - december 31-i hatállyal - módosítja.

Egyébként a Képviselő-testület minden költségvetést érintő döntésekor a rendeletet módosítani kell.
- (3) Az önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények finanszírozását az önkormányzat hivatala, a 32/2002. (XII. 31.) Ktv. szerint végzi.
- (4) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a központi céljellegű előirányzatok saját hatáskörben történő felosztására, amelyről a polgármester a Képviselő-testületet mindig a soron következő ülésen tájékoztatja. A Képviselő-testület a költségvetési rendeletét a (2) bekezdésben foglaltak szerint módosítja.

- (5) Az önkormányzat költségvetéséből támogatott szervezetek, kötelesek a részükre céljelleggel juttatott összegek rendeltetésszerű felhasználásáról elszámolni. A felhasználást a hivatal évenként köteles ellenőrizni.
- (6) Az önkormányzat költségvetési rendeletében jóváhagyott beruházások, felújítások lebonyolítására a közbeszerzési törvény, valamint a beruházási szabályzat előírásai szerint történhet. Minden beruházást és felújítást pályázat útján kell vállalkozásba adni.
- (7) A Képviselő-testület a Városgazdálkodási Intézményét az Alapító okiratában foglaltak szerint felhatalmazza a kezelésében lévő ingatlanok hasznosításából származó bevételek erejéig felújítási alap képzésére. Felhasználásáról felújítási tervet készít, melyet a Képviselőtestület hagy jóvá.
- (8) A Képviselő-testület felhatalmazza a Pénzügyi Bizottságot az intézmények 2004. évi pénzmaradványának felülvizsgálatára.
A pénzmaradvány jóváhagyásáról a bizottság javaslata alapján -az illetékes szakmai bizottságok véleményei figyelembevételével- a képviselőtestület dönt.

Záró rendelkezések

5. §.

Ez a rendelet 2005. január 1-jétől lép hatályba.

Csomor Lajos képviselő a következőket mondja:

Mivel a 2005. évi költségvetés elfogadásra került, ezért kérem szavazzunk arról is, hogy a kiadási struktúra felülvizsgálatának koncepció s terve elkészüljön a márciusi testületi ülésre.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Ezzel kapcsolatosan van egy kérésem, ahhoz hogy ezt el tudjuk készíteni szeretném tudni mire gondol a Képviselő ú r. Konkrétan mi az a kiadási struktúra, amit szeretne ha felülvizsgálnánk?

Csomor Lajos képviselő válaszolja:

A teljes kiadási struktúrát.

Faludi Tamás polgármester kérdezi:

Mit ért alatta, intézmények átvilágítását? Azt szeretné a képviselőtársam, hogy tegyünk javaslatot esetleges racionalizálásra, jól értem?

Csomor Lajos képviselő válaszolja:

Nem megyek bele most részletekbe.

Faludi Tamás polgármester megjegyzi:

Ebben az esetben nem tudom kidolgozni, mivel nem tudom elképzelni, hogy intézményeink, iskoláink működési költségéből mit lehet racionalizálni. Nem tudom a kiadási struktúra részeként kezelni.

Csomor Lajos képviselő mondja:

A könyvvizsgáló is leírta a kiadási struktúra felülvizsgálatát kérem, hogy április végéig történjen meg.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Annyit kívánok elmondani, nem fogok egyetlen intézménnyel szemben sem olyan javaslatot tenni, mely hátrányosan érintené. Amire Csomor képviselő úr gondol, én azt nem fogom tudni előterjeszteni, mivel egymás között elmondta a Képviselő úr gondolatát.

Kérem a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy a kiadási struktúra felülvizsgálata április 30-ig kerüljön a képviselő-testület elé, kézfeltartással szavazzon.

/14 igen, 4 tartózkodás /

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja:

Kertész Farkas Zsuzsanna képviselő asszony módosító javaslata volt, hogy a társadalmi önszerveződések támogatására szolgáló 2.636.000,- Ft az első félévben kerüljön felhasználásra. A második féléves támogatásra keressük meg a lehetőséget. Az összeg felosztását mindenképpen a szakbizottság tárgyalja meg, és kerüljön vissza a márciusi ülésre. Kérem a képviselőket, aki egyetért az elhangzott javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

/18 igen /

Ezek után **Polgármester** kéri a képviselőket, hogy a részleteiben elfogadottakat együttesen is erősítsék meg szavazatukkal.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2005. évi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó feladatokról szóló javaslatot 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatot.

7/2005. sz. határozat

A 2005. évi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó feladatok

H a t á r o z a t

- 1./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete szükségesnek tartja, hogy a hatékony és takarékos önkormányzati gazdálkodás érdekében a kiadási struktúra felülvizsgálatra kerüljön.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

Határidő: 2005. április 30.

- 2./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a társadalmi önszerveződések támogatására előirányzott 2.636.000,- Ft első félévi felhasználását engedélyezi oly módon, hogy a bizottság felosztásra vonatkozó javaslata a képviselő-testület márciusi ülésére kerüljön előterjesztésre.

Keresni kell a lehetőséget a második félévi támogatáshoz szükséges forrásokra.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Kertész Farkas Zsuzsanna Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság elnöke

Határidő: 2005. március 30.

2005. szeptember 30. forrás keresésére

Faludi Tamás polgármester következőket mondja:

A költségvetés elfogadása végén szeretném felhívni a képviselőtársaim figyelmét arra, jelezze mindenki, akinek bármilyen ötlete van a beruházás fejlesztésére, kiegészítve azzal a kéréssel – amit márciusban ki fogok adni a bizottságoknak – hogy a CÉDE és a TEKI pályázatra mit kívánunk be adni. Nagyon rövid határidő lesz a kiírás után. Azt kérném a bizottságoktól, hogy a CÉDE és a TEKI-re beadandó pályázat legyen kidolgozva. A költségvetésben nem látom az ehhez szükséges önerő biztosítását.

Ezek után szünetet rendelt el.

S z ü n e t u t á n .

4./ **N a p i r e n d**

.../2005. (....) rendelet-tervezet Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete és Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának megállapításáról szóló 15/2003. (IV.) Ktr. módosításáról

Előadó: dr. Tárai Éva Ügyrendi Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Farkas Zoltán képviselő mondja:

Az SZMSZ-vel kapcsolatosan kérdezem, a hivatal szerkezetét illetően osztályok vannak felsorolva, ezek között van feltüntetve a belső ellenőr, ez osztályt jelent a továbbiakban?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszában elmondja:

Egyelőre nem, hanem két belső ellenőrt jelent, amennyiben osztály kerül kialakításra, az ide kerül a testület elé.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete és Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának megállapításáról szóló 15/2003 (IV.30.) Ktr. módosításáról szóló előterjesztést 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

**Kiskunmajsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2/2005. (....) rendelete**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete és Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának megállapításáról, szóló 15/2003(IV.30.) Ktr. módosításáról

Kiskunmajsa Város Önkormányzata az 1990. évi LXV. tv. (továbbiakban Ötv.) 16. §-ának felhatalmazása alapján Kiskunmajsa város Önkormányzatának Képviselő-testülete és Hivatala Szervezeti és Működési Szabályairól szóló 15/2003. (IV.30.) Ktr. (továbbiakban R.) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A R. 4. számú melléklete helyébe ezen rendelet 1. számú melléklete lép.

2. §

A R. 7. számú. melléklete helyébe ezen rendelet 2. számú. melléklete lép.

Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

/Kolompár Orbán képviselő megérkezett. /

5./ N a p i r e n d

.../2005. (....) rendelet-tervezet a talajterhelési díjról

Előadó: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket tegyék meg észrevételeiket.

Fogl András képviselő mondja:

Kérdezem hány fő nem került rákötésre erre a szennyvízrendszerre és milyen okból?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszolja:

A szennyvízhálózatra 278 ingatlan tulajdonos nem került rá. Jó részt szociális okokból nem kötöttek rá, például nincs fürdőszobája az érintettnek, ebből adódóan nem is tudtak hová csatlakozni, vagy pedig be sem kötötték az ivóvizet az ingatlanra.

Dósai Imre képviselő elmondja:

Az állattartásnál keletkezik híg trágya, ez visszakerül a szikkasztóba, a terhelési díj az ilyen szennyezést érinti-e?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző közli:

Ahhoz kapcsolódik a jogszabály, amennyiben ivóvizet vételez a rendszerről, annak megfelelően vizsgáljuk a kibocsátott szennyvizet.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a talajterhelési díjról szóló előterjesztést 19 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

Kiskunmajsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2005. (...) rendelete

a talajterhelési díjról

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény (továbbiakban: Ktdt.) 21/A § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. §

E rendelet hatálya Kiskunmajsa Város Önkormányzat közigazgatási területén helyi vízgazdálkodási hatósági engedély alapján szennyvízelhelyezést alkalmazókra (továbbiakban: kibocsátó) terjed ki, akik a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára nem kötöttek rá.

Talajterhelési díj fizetési kötelezettség

2. §

(1) A kibocsátó köteles a Ktdt. 11. §-a alapján talajterhelési díjat fizetni.

A talajterhelési díj mértéke

3. §

- (1) A talajterhelési díj mértékét a talajterhelési díj 4. §-ában meghatározott alapja és az 5. §-ában meghatározott egységdíj , valamint a település közigazgatási területére vonatkozó területérzékenységi szorzó határozza meg.
- (2) A talajterhelési díj számításának részletes szabályait e rendelet 1. sz. melléklete határozza meg.

A talajterhelési díj alapja

4. §

- (1) A talajterhelési díj alapja a szolgáltatott, vagy egyedi vízbeszerzés esetében a méréssel igazolt felhasznált, illetve mérési lehetőség hiányában az átalány alapján meghatározott víz mennyisége, csökkentve a külön jogszabály szerinti locsolási célú felhasználásra figyelembe vett víz mennyiségével.
- (2) A talajterhelési díj alapja csökkenthető azzal a számlákkal igazolt mennyiséggel, amelyet a kibocsátó szennyvíztárolójából, olyan arra feljogosított szervezettel szállítat el, amely a folyékony hulladék jogszabályi előírások szerinti elhelyezését igazolja.

Az egységdíj mértéke

5. §

A talajterhelési díj egységdíjának mértéke 120 Ft/m³ .

Talajterhelési díj megfizetése alóli mentesség, illetve díjkedvezmény

6. §

Mentes a talajterhelési díj megfizetése alól az a kibocsátó, akinek a háztartásában az egy főre jutó havi nettó átlagjövedelem az adóévet megelőző évben nem éri el a legkisebb öregségi nyugdíj összegének másfélszeresét.

- (2) 50%-os díjkedvezményben részesül az a kibocsátó a talajterhelési díjból, akinek a háztartásában az egy főre jutó havi nettó átlagjövedelem eléri a legkisebb öregségi nyugdíj összegének másfélszeresét, de nem haladja meg a kétszeresét.
- (3) A talajterhelési díj alapját csökkenteni kell azzal a számlákkal igazolt mennyiséggel, amelyet a kibocsátó szennyvíztárolójából, olyan arra feljogosított szervezettel szállítat el, amely a folyékony hulladék jogszabályi előírások szerinti elhelyezését igazolja.
- (4) A rendelet alkalmazásában jövedelemnek minősül:
a személyi jövedelemadóról szóló törvényben jövedelemként meghatározott, belföldről vagy külföldről származó vagyoni érték (bevétel) munkavállalói járulékkal, személyi jövedelemadóval, egészségbiztosítási és nyugdíjjárulékkal, magán-nyugdíjpénztári

tagdíjjal, valamint a jövedelemadóról szóló törvényben elismert költségekkel csökkentett része, függetlenül attól, hogy adómentesnek vagy adókötelesnek minősül, ideértve a bármely ország jogszabálya alapján folyósított nyugdíjat.

Nem minősül jövedelemnek a temetési segély, az alkalmanként adott átmeneti segély, a lakásfenntartási támogatás, a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, a nevelőszülők számára fizetett nevelési díj és külön ellátmány, az anyasági támogatás, a tizenharmadik havi nyugdíj, valamint - a személyes gondoskodásért fizetendő személyi térítési díj megállapítása kivételével - a súlyos mozgáskorlátozott személyek pénzügyi közlekedési kedvezményei, a rokkantsági járadék, a vakok személyi járadéka és a fogyatékosági támogatás.

- (5) Nem jogosult mentesség és kedvezmény igénybevételére az, akinek negyedéves egy főre eső vízfogyasztása meghaladja a 10 m³-t.

A talajterhelési díj bevallása és megfizetése

7. §

- (1) A kibocsátó a talajterhelési díj fizetési kötelezettségéről évente, a tárgyévet követő év március 31. napjáig Kiskunmajsza Város Jegyzőjéhez, mint önkormányzati adóhatósághoz (továbbiakban: Jegyző), az erre a célra szolgáló nyomtatványon tesz bevallást. Az éves díj bevallásakor és megfizetésekor az előző év tényleges fogyasztását el kell számolni.
- (2) A talajterhelési díjat az önkormányzat 11732143-15339010-03920000 számú talajterhelési díj beszedési számlájára kell befizetési lapon / csekken /megfizetni.

A díjfizetési kötelezettség megszűnése

8. §

- (1) A kibocsátó talajterhelési díj fizetési kötelezettsége azzal a nappal szűnik meg, amely napon:
- a) a vízszolgáltatás igénybevétele a szolgáltató igazolása szerint megszűnt
 - b) a kibocsátó a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára ráköt.
- (2) A kibocsátó, a talajterhelési díj fizetési kötelezettségének megszűnéséről, annak bekövetkezésétől számított 30 napon belül köteles bevallást tenni az önkormányzati adóhatósághoz.

Adatszolgáltatási és eljárási szabályok

9. §

- (1) A Jegyző részére a települési szennyvíz-csatornamű üzemeltetője a kibocsátók azonosítása és ellenőrzése érdekében adatot szolgáltat, a tárgyévet követő év február 28. napjáig a kibocsátók tárgyévi vízfogyasztásáról, korrigálva a locsolási kedvezmény mennyiségével, valamint az ivóvízvezeték meghibásodása következtében elszivárgott vízmennyiséggel.
- (2) A talajterhelési díj megállapításával összefüggő személyes adatokat a kibocsátó azonosítására, a bevallások ellenőrzésére használhatja fel az önkormányzati adóhatóság.

- (3) A talajterhelési díj fizetésére kötelezett kibocsátókról, valamint a talajterhelési díj fizetésére vonatkozó díjkedvezményben részesülő személyekről a Jegyző vezet nyilvántartást.
- (4) Az önkormányzat talajterhelési díj számláján rendelkezésre álló összeget a befizetést követő hónap 10. napjáig a települési környezetvédelmi alap javára kell átutalni.

Értelmező rendelkezések

10. §

kibocsátó: Az 1995. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésére és a Ktdt. 2. §-ára figyelemmel minden természetes személy, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára nem köt rá és helyi vízgazdálkodási hatósági engedélyezés alapján szennyvíz-elhelyezést alkalmaz.

műszakilag rendelkezésre álló közcsatorna: amely lehetővé teszi - műszaki kialakításánál, elhelyezkedésénél fogva - a rácsatlakozást.

jövedelem: A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 2004. évi XXVI. törvénnyel módosított 1993. évi III. törvény 4. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározottak szerint.

család: Egy háztartásban életvitelszerűen együtt lakó közeli hozzátartozók.

egyedülálló: Az a személy, aki egyszemélyes háztartásban lakik.

háztartás: Az egy lakásban életvitelszerűen együttlakó személyek.

11. §

E rendelet a kihirdetés. napján lép hatályba, és ezzel egyidejűleg hatályát veszti a talajterhelési díjról szóló 16/2004. (VI. 25.) Ktr.

6./ N a p i r e n d

..../2005. (....) rendelet-tervezet a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 5/2003. (II.12.) Ktr. módosításáról

Előadó: Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 5/2003. (II. 12.) Ktr. módosításáról

1. §.

Az 5/2003. (II.12.) Ktr 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

A személyes gondoskodást nyújtó intézményekben az intézményi térítési díj mértéke a következő:

1) Étkeztetés

Az étkeztetésre jogosultság feltételeit a többször módosított 1993. évi III. tv. 62. §-a alapján kell vizsgálni.

Az étkeztetés intézményi térítési díja 329,-Ft/fő/nap

Az ételszállítás díja: 65,-Ft/eset

2.) Házigétségnyújtás

A házisegítségnyújtásra jogosultság feltételeit az 1993. évi III. tv. 63. §-a alapján kell vizsgálni.

A házisegítségnyújtás intézményi térítési díja: 350,-Ft/óra

3.) Nappali ellátás (idősek klubja)

A nappali ellátásra jogosultság feltételeit az 1993. évi III. tv. 75-76. §-a szabályozza.

A nappali ellátás intézményi térítési díja: egyszeri étkezés (ebéd) 329,-Ft/fő/nap,
kétzeri étkezés (ebéd+uzsonna) 395,-
Ft/fő/nap.

4) Idősek szociális otthona

Az időskorúak szociális otthonában az elhelyezés jogosultságának feltételeit az 1993. évi III. tv. 68. §-a szabályozza.

Az időskorúak szociális otthona intézményi térítési díja: 46.500,-Ft/fő/hó, illetve 1.550,-Ft/fő/nap.

5) A bentlakásos intézményben a jövedelemmel nem rendelkező ellátottak részére a személyes szükségleteik fedezésére az intézmény költőpénzt biztosít. A költőpénz havi összege a tárgyévben január 1-jén érvényes mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 20 %-a.

2. §

Az 5/2003. (II.12.) Ktr 11. §.-a helyébe a következő rendelkezés lép:

1) Az étkeztetésért, valamint a nappali ellátásért fizetendő személyi térítési díjat a havi jövedelemből terhelhető összeg /többször módosított 1993. évi III. tv. 116. §. /1-4/ bek. százalékos felső határa) százalékában kell megállapítani az alábbi jövedelemsávok és az azokhoz tartozó %-ok szerint.

Az így számított összeg nem haladhatja meg az intézményi térítési díjat.

Idősek klubja

Jövedelemsávok	és a	hozzátartozó %-ok
0 – 24.700 Ft		35 %
24.701 – 32.000 Ft		50 %
32.001 – 37.000 Ft		60 %
37.001 – 46.000 Ft		70 %
46.001 – 49.000 Ft		80 %
49.001 –		100 %

Szociális étkeztetés

Jövedelemsávok	és a	hozzátartozó %-ok
0 - 24.700 Ft		35 %
24.701 – 30.000 Ft		50 %
30.001 – 35.000 Ft		60 %
35.001 – 41.000 Ft		70 %
41.001 – 49.000 Ft		80 %
49.001 -		100 %

2) Tartós bentlakásos elhelyezést nyújtó ellátás igénybevétele esetén a személyi térítési díj 50 %-áig csökkenthető, ha a gondozott olyan személy tartásáról gondoskodik, akinek jövedelme házastársi pótlékból származik, és rászorultsága megállapítható.

2) Az étkeztetésért fizetendő személyi térítési díj a 10. §. (1) (3) bekezdés szerinti összegnek az általános forgalmi adóval növelt összege.

Záró rendelkezések

3. §

1) Ez a rendelet 2005. március 01. napján lép hatályba.

Rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

2) Ezen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti az 1/2004. (I. 28.) Ktr. 1 §-a és 2. §-a.

7./ **N a p i r e n d**

Kiskunhalasi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői kinevezéséhez véleménynyilvánítás

Előadó: Faludi Tamás polgármester
Fekete Béla r. alezredes

/Írásos előterjesztés mellékelve/

Faludi Tamás polgármester az írásos előterjesztést nem kívánja kiegészíteni, átadja a szót Fekete Béla rendőr alezredesnek.

Fekete Béla Kiskunhalasi Rendőrkapitányság rendőr alezredese az alábbiakban szól:

Rendőri pályámról annyit szeretnék elmondani, hogy 1972. november 1-jén szereltem fel a Kiskunhalasi Rendőrkapitányság Bűnügyi Szolgálatára, itt teljesítettem szolgálatot 2004. április 19-ig. Ekkor Fazekas úr a nyugdíjba vonulásakor megbízott a kapitányság vezetésével. Közel 33 évet töltöttem a bűnügyi szolgálatnál, voltam beosztott nyomozó, vizsgáló, 1990-től 1993. március 1-ig vizsgálati alosztályvezető, 1993. március 1-től kezdődően 2004. április 19-ig pedig a Bűnügyi Osztály vezetője.

Fiatalságom egy részét Kiskunmajsán töltöttem, itt futballoztam, a régi nagy csapat tagja voltam. Édesanyám nyugdíjasként Kiskunmajsán él.

Szakmai elképzeléseim nem változtak, továbbra is a közrend és közbiztonság szinten tartása a célom. A bűnügyi felderítésünk 50 % feletti, Kiskunmajsán és illetékességi területén 55,4 % volt ez az arány. A kiskunmajsai Rendőrsről mindig azt nyilatkoztam, hogy a kapitányság egyik tartó pillére, remélem ez a jövőben is megmarad.

Faludi Tamás polgármester az alábbi hozzászólást teszi:

Köszönjük Alezredes úr ismertetését. A közeljövőben szeretnénk majd meghívni Alezredes urat és Szimon Károly parancsnok urat is egy évértékelő beszámolóra.

További kérdés, vélemény nincs, ezért a **polgármester** javasolja az A./ határozati javaslat elfogadását. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunhalasi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői kinevezéséhez véleménynyilvánításról szóló előterjesztést 19 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatot.

8/2005. sz. határozat

Kiskunhalasi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői kinevezésével kapcsolatos véleménynyilvánítás

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogató véleményét adja a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője részére, hogy Fekete

Béla r. alezredest a Kiskunhalasi Rendőrkapitányság kapitányságvezetőjének kinevezzé.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. február 28. a kiértesítésre

8./ N a p i r e n d

Pénzügyi Bizottság előterjesztései

Előadó: Leiz Sándor bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

a) A 2005. évi Ellenőrzési munkaterv elfogadása

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2005. évi Ellenőrzési munkaterv elfogadásáról szóló előterjesztést 19 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

9/2005. sz. határozat

A 2005. évi Ellenőrzési munkaterv

Elfogadása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2005. évi Ellenőrzési munkatervet az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyja.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. március 14.

b) Képviselői interpelláció a Tourinform Iroda működésével kapcsolatosan

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Terbe Zoltán képviselő elmondja:

Én még most sem kaptam választ néhány kérdésemre, amiket az interpellációmban megfogalmaztam. Időközben kiderült, hogy 2004. évben az iroda működésére 8,8 millió forintot költöttünk, a bevételi előirányzat 1.305.000,- Ft lett volna, ennek teljesüléséről nincs információ. Még mindig számos kérdés van, amire nem kaptam információt, így a választ továbbra sem tudom elfogadni.

Dósai Imre képviselő mondja:

A bizottsági elnök úrhoz fordulnék, jelen voltam a bizottsági ülésen, de én úgy emlékszem pontonként szavaztuk meg a kérdéseket és volt amit többségében nem fogadtunk el.

Leiz Sándor képviselő válaszolja:

Minden pont elfogadásra került, az erről szóló jegyzőkönyv a hivatalban megtekinthető.

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

A Tourinform Iroda 8,8 millió forint működési költsége igaz, de ez tartalmazza a központi irányítás költségét is. Amennyiben ezt levesszük a képviselő-testület által elfogadott 5 millió forintba még mindig belefér.

Kérem a képviselőket, aki egyetért a bizottság előterjesztésével, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a képviselői interpelláció a Tourinform Iroda működéséről szóló előterjesztést 11 igen szavazattal – 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

10/2005. sz. határozat

Képviselői interpelláció a Tourinform Iroda működtetésével kapcsolatban

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság Tourinform Iroda működésével kapcsolatos vizsgálatáról szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. február 23.

9./ N a p i r e n d

Ügyrendi Bizottság előterjesztései

Előadó: dr. Tárai Éva Ügyrendi Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

a) Javaslat a Polgármester, illetve az Alpolgármester illetményének, valamint költségátalányának módosítására

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja Mózer Gyula alpolgármester illetményét és költségátalányának módosítását.

/17 igen 2 tartózkodás /

Polgármester ezek után átadja az ülés levezetését Mózer Gyula alpolgármesternek.

Mózer Gyula alpolgármester kéri a képviselőket, aki egyetért Faludi Tamás polgármester illetményével és költségátalányának módosításával, kézfeltartással szavazzon.

/15 igen, 4 tartózkodás /

Polgármester kéri a képviselőket, hogy a részleteiben megszavazottakat együttesen is erősítsék meg szavazatukkal.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a javaslattétel a Polgármester, illetve az Alpolgármester illetményének, valamint költségátalányának módosításáról szóló előterjesztést 19 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatot.

11/2005. sz. határozat

Polgármester, illetve az Alpolgármester illetményének, valamint költségátalányának módosítása

H a t á r o z a t

- 1./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármesteri tisztség ellátásáról szóló 1994. évi LXIV. Törvény 3. § (5) bekezdése, valamint a 18. § (2) bekezdésében foglaltak szerint Mózer Gyula alpolgármester illetményét 2005. január 1-től szorzó alapján havi bruttó 437.500,- Ft-ban, költségátalányát ugyanezen időponttól illetményének 20 %-ban, - 87.500,- Ft-ban - valamint idegen nyelv tudási pótlékát felsőfokú angol nyelv vizsga után 35.000,- Ft-ban állapítja meg.
Felhatalmazást kap a Polgármesteri Hivatal a határozat szerinti kifizetésre.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. február 28. a kiértesítésre

- 2./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármesteri tisztség ellátásáról szóló 1994. évi LXIV. Törvény 3. § (2), (4) bekezdése, valamint a 18. § (2) bekezdésében foglaltak szerint Faludi Tamás polgármester illetményét 2005. január 1-től szorzó alapján havi bruttó 472.500,- Ft-ban, költségátalányát ugyanezen időponttól illetményének 30 %-ban - 141.800,- Ft-ban - állapítja meg.
Felhatalmazást kap a Polgármesteri Hivatal a határozat szerinti kifizetésre.

Felelős : Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

Határidő: 2005. február 28. a kiértesítésre

b) **Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács munkavállalói oldalának változásairól tájékoztató**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel a tájékoztatóval kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** elfogadásra javasolja.

A képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag elfogadja.

c) **A 2005. évi képviselői vagyonnyilatkozatokról tájékoztató**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel a tájékoztatóval kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** elfogadásra javasolja.

A képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag elfogadja.

10./ **N a p i r e n**

Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság előterjesztései

Előadó: Fogl András bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

a) **Szarvas Tibor kérelme**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szarvas Tibor kérelméről szóló előterjesztést 19 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza a következő határozatot.

12/2005. sz. határozat
Szarvas Tibor kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsa 0211/4. hrsz-ú, és 0211/15. hrsz-ú külterületi ingatlanok belterületbe vonásához hozzájárul abból a célból, hogy az üdülőterület kialakulhasson.

A belterületbe vonással kapcsolatosan jelentkező költségek a Szarvas Kereskedelmi és Mérnöki Irodát terhelik.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. május 31.

b) Nyugdíjas lakópark kialakítása Kiskunmajsán

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Dr. Tárai Éva képviselő mondja:

A Jegyző úrtól kérdezem, hogy a 3000 m² magán kézben van, akár kisajátítás útján is megszerezheti az önkormányzat?

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Először a következőket szeretném elmondani, tárgyaltam a Mangalica Bt. tulajdonosával, aki minden megoldásban partner. Amennyiben ez konkrét lesz, megint leülünk és át fogjuk beszélni a megoldásokat.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszában elmondja:

A mai információm szerint nem valószínű a kisajátítás, mivel a jogszabály felsorolja mely esetekben lehetséges. Itt akkor lehet róla szó, ha a rendezési tervet módosítjuk.

Dr. Tárai Éva képviselő mondja:

Amennyiben szándéknyilatkozatunkat fejezzük ki a vállalkozó felé, anélkül tesszük, hogy igazából a tulajdonossal beszélünk volna erről. Mi van akkor, ha a tulajdonos azt mondja, nem hajlandó eladni? Először a Polgármester úrnak kellene tárgyalni, amikor tiszta a terület helyzete, akkor lehetne a szándéknyilatkozatról szavazni.

Mózer Gyula alpolgármester megjegyzi:

A Polgármester úr már ismertette, hogy tárgyalt a tulajdonossal, aki azt mondta, minden megoldásra hajlandó. Egy szándéknyilatkozatot az önkormányzat minden további nélkül megadhat. A vállalkozó nagyon jól tudja milyen helyzet van itt, és szándéknyilatkozatot kért a bizottsági ülésen.

Udvardi Illés képviselő a következőket mondja:

Két kérdésem van, szeretnék konkrét választ kapni arra, mit takar ennek a nyugdíjas lakóparknak a kialakítása, mi ez tulajdonképpen egy emeltszintű szociális létesítmény vagy szociális otthon. A Jegyző úr konkrétan fogalmazza meg jogilag mi a szándéknyilatkozat? Amennyiben ezt a későbbiekben visszavonjuk, anyagilag milyen hátrány származhat belőle?

Fogl András bizottsági elnök ismerteti:

Itt egy emeltszintű szociális létesítményről van szó. Bentlakókkal, apartman jellegű épületekkel, ehhez kapcsolódó kiegészítő épületekkel. Zárt lakópark megvalósítására törekszenek a befektetők.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszában elmondja:

Alapesetben az önkormányzat nem változtathatja meg a szándékát. Egy rendelet módosítás nem csak az önkormányzaton múlik, több közreműködő szervnek kell az egyetértése hozzá. Tehát, ha valamelyik szervnek az egyetértése hiányában hiúsul meg, abban az esetben nem az önkormányzaton múlik, akkor nincs ilyen felelősség. Amennyiben a testület gondolja meg magát, akkor lehet anyagi következménye.

Udvardi Illés képviselő mondja:

Én magam is támogatom egy emeltszintű szociális létesítmény létrehozását, felépítését. Kiskunmajsa és vonzáskörzetében erre igen nagy szükség is lenne, előzetes tájékozódásom alapján. Azonban azt nem tudom elképzelni, hogy állami garancia nélkül valósuljon meg. Abban az esetben tudom támogatni, ha az önkormányzat 50 százalékban tulajdonos. A szándéknyilatkozat megadását úgy tudom elfogadni, ha kiköti a testület, hogy mi célból adta ki.

Csomor Lajos képviselő kérdezi:

A változtatás rendezési terv módosítását igényli-e?

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Ezen beruházás rendezési terv módosítását igényli.

Dósai Imre képviselő a következőket mondja:

Az Udvardi képviselőtársamat kívánom azzal megnyugtatni, hogy az állam részben mi vagyunk, nem szeretném, ha ez félreérthető lenne. A vállalkozó pályázati forrást kíván elnyerni, és az állam ilyen jellegű beruházásokat támogatja, szigorú szerződéskötéses feltételekkel. Amely mindenféle kötelezettséget tartalmaz, ez vonatkozik az üzemeltetés feltételeire, szabályaira.

Az önkormányzat részéről az a biztosíték, ha a szándéknyilatkozatot meghatározott célra adja ki. Ez mindkettő benne van az előkészített anyagban. Mivel ez egy fontos beruházás lenne Kiskunmajsán – több próbálkozás volt már az elmúlt években – a bizottsági ülésen is többször elhangzott, hogy erre szükség lenne. Örülünk, hogy az önkormányzatnak nem kell pénzzel hozzájárulnia, mivel nem igen találunk erre a célra forrásokat.

Dr. Tárai Éva képviselő elmondja:

Továbbra is javasolom a sorrend megcserélését, hasonló aggályaim vannak, mint Udvardi képviselő úrnak a szándéknyilatkozattal kapcsolatban. Én nyugodtabb lennék, ha írásban itt lenne előttünk, hogy a Mangalica Bt. tulajdonosa hajlandó eladni azt a területet. Ezután kerülne sor a szándéknyilatkozat megadására. Egyébként maximálisan támogatom az előterjesztést, mindenképpen jót jelentene, a városnak munkahelyeket, akik ellátásra szorulnak, azok részére megfelelő szintű ellátást. Megmondom őszintén Polgármester úr, nekem más információm van azzal kapcsolatban, hogy ezt a területet el kívánják-e adni vagy sem. Óva inteném a képviselő-testületet – amit a Jegyző úr is mondott – a szándéknyilatkozatnak jogi következményei vannak. Amellett, hogy én támogatom, a sorrendet kívánom megváltoztatni, ez módosító javaslat részemről, a szándéknyilatkozatról való szavazást egyelőre vegyük le a napirendről. Amikor itt lesz a testület előtt, hogy a tulajdonos valóban el kívánja adni a területet, utána semmi kifogásom nem lesz, maximálisan támogatom.

Mózer Gyula alpolgármester mondja:

A bizottság elnökétől kérdezem, megtud-e abban erősíteni, hogy a határozati javaslat előtti rész azt tartalmazza „Amennyiben az önkormányzat szándéknyilatkozatot ad, abban az esetben konkrét ajánlatot tesznek beépítési terveket fognak csatolni, amelyből megállapítható a városképhez, tervezett kálváriához való illeszkedés, úthoz, közművekhez történő csatlakozás...”. A bizottsági ülésen én részt vettem, úgy emlékszem a vállalkozó azt ismertette, hogy megtervezzék a épületet, ahhoz kér szándéknyilatkozatot. Én úgy éreztem, ez a szándéknyilatkozat nem jelent elkötelezettséget, kérdés az, hogy megtudunk-e ilyen szándéknyilatkozatot foglalmazni. A bizottsági ülésen a vállalkozó nem azt kérte, hogy most megmondjuk megkapja-e a területet, hanem egyáltalán fejezzük ki azt, gondolkodunk abban, hogy ő oda bejöhessen. Nem akarja addig a terveket elkészíteni, amíg mi nem mondunk rá igent. Kérdés az, hogy ilyen szándéknyilatkozatot tudunk-e hozni, ami nem jelent elkötelezettséget?

Udvardi Illés képviselő hozzáfűzi:

Aggályaim vannak ezzel a szándéknyilatkozattal kapcsolatosan. Alpolgármester úr azt mondja, azért kell a szándéknyilatkozat a vállalkozó számára, hogy a terveket elkészítse erre a területre. Költséges munka ilyen beruházáshoz terveket készíteni. A szándéknyilatkozatot, amennyiben az önkormányzat megadja és utána valamilyen oknál fogva nem valósul meg, erre irányult a Jegyző úrhoz való kérdésem, hogy kártérítési igényel felléphet-e, amennyiben visszavonjuk a szándéknyilatkozatot?

Fogl András bizottsági elnök ismerteti:

A rendezési tervet módosítani kell, de erre vonatkozóan sem történt tárgyalás, hogy ennek költségeit ki vállalja magára. Mint arról sem volt még szó, hogy amennyiben ezt a 3000 négyzetméternyi területet megvásároljuk, akkor ez hogyan jelenik meg a vételárban. Tehát sok minden ebből a szempontból nincs konkretizálva. Én is úgy érzem, mint amit az Alpolgármester úr is megfogalmazott, hogy ilyen jellegű szándéknyilatkozatról van csupán szó. Nekem is vannak aggályaim azzal kapcsolatban, ha az önkormányzat úgy dönt ezt a területet nem ennek a cégnek adja, hanem egy másiknak, aki szintén hasonló beruházást kíván megvalósítani. Én nem

vagyok jogász, arra kérem Önöket próbálják meg a szükséges információkat beszerezni. Kétségtelen, amit az Alpolgármester úr elmondott a Szel-Terv Bt-nek erre vonatkozott a kérelme, ami a határozati javaslatban szerepel.

Terbe Zoltán képviselő megjegyzi:

A szándéknyilatkozat megtétele nem jelent túl nagy terhet. A nyilatkozatba bele kell fogalmazni, hogy a felmerülő költségekből nem kívánunk semmiféle terhet átvállalni.

Dr. Tárai Éva képviselő mondja:

Miért nem lehet azt megcsinálni, hogy a tulajdonostól írásban kérünk egy szándéknyilatkozatot, hogy el kívánja adni valóban azt a területet. Amikor ez megvan, ezután a képviselő-testület megszavazhatja ezt a javaslatot. A szándéknyilatkozat az Alpolgármester úr érzése szerint mit takar az egy dolog, a másik dolog, hogy a jog szerint mi vonatkozik a szándéknyilatkozatra. Nem hiszem, az önkormányzatunk olyan anyagi helyzetben van, hogy megkockáztathatja azt, esetlegesen kártérítést kelljen fizetnie bárkinek. Én azt gondolom jobb az óvatosság. Hangsúlyozom még egyszer, nem a terv ellen vagyok, csak kérném a sorrendet fordítsuk meg.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Nagyon jó gondolat, amit a Terbe képviselő úr javasolt, tegyük bele a garanciát, semmilyen anyagi felelősséget nem vállalunk. Amennyiben meg lesz a szándéknyilatkozat, utána a Bt. idehozza terveit -amit meg szeretne valósítani - ezután kerülhet sor az alkura, hogy mi mit kérünk cserébe a területért. Volt egy beszélgetés, ahol az érintett elmondta, esetleg ő kialakítaná az új vásárteret. Az önkormányzat összehasonlítja a Malom utcai telek méretét ennek méreteivel, és azt mondja, hogy 150 millió forintot kér érte. Amennyiben a Bt. kifizeti jól jártunk, ha nem akkor nem mi fizetünk, amit a Jegyző úr is megfogalmazott, nem az önkormányzat hibájából kell visszalépni, tehát dupla garanciánk van arra, ebből nekünk anyagi kárunk nem származhat. Jegyző úr elmondta, amennyiben az önkormányzat módosítja a rendezési tervét, és ott lakóparkot kíván létrehozni, amikor a rendezési terv hatályba lép, a terület kisajátíthatóvá válik. Tehát függetlenül attól, hogy a magán tulajdonos mit mond, ez nem gátolhatja meg a város fejlődését.

Kolompár Orbán képviselő elmondja:

Úgy gondolom felesleges ez a vita, a szándéknyilatkozatban pontosan rögzíteni kell azokat a garanciákat, amelyekről a Polgármester úr beszélt. Mivel a Bt. pályázatból kívánja ezt a beruházást megvalósítani, pontosan tudni kell a pályázat beadásának és értékelésének határidejét. A szándéknyilatkozat érvényességét az értékelés határidejéhez kell kötni, ami után ez hatályát veszti. Több ilyen nyilatkozatot adott már ki a települési önkormányzat. Javasolom adjunk utat ennek a beruházásnak, hátha sikerül pályázat útján támogatást nyernie, és talán történik valami Kiskunmajsán.

Dósai Imre képviselő mondja:

A neheze az ilyen vállalkozások indulásának, hogy mire induljon el egy vállalkozó? Amennyiben nincs valamilyen biztosíték vagy önkormányzati szándék olyan területtel kapcsolatban, amit kinézett, ahová a beruházást szeretné, akkor nem tud elindulni. Részletes feltételek nincsenek előttünk, nem tudjuk mire mondunk igent vagy nemet. Van-e másik érdeklődő, akar-e ilyen jellegű nyugdíjas házat építeni, tudja ezt valaki, mert abban az esetben érdemes erről beszélni. Én azzal pontosítanám, hogy a Polgármester úr ne csak tárgyaljon a Mangalica Bt-vel, hanem szerződéskötés előtt egy írásos megegyezést produkáljon a két fél között. Amennyiben ez nem megy, a kisajátítással kapcsolatos intézkedési terv kerüljön a testület elé, és akkor nem jutunk kedvezőtlen helyzetbe.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Azt hiszem nagyon korai erről beszélni, először is meg kellene hozni a szándéknyilatkozatot. Utána a bizottságok elé kell kerülnie a befektető csoportnak az ajánlata, amit majd a testület elé viszünk.

Udvardi Illés képviselő elmondja:

Kérem a Jegyző urat foglalja össze a szándéknyilatkozatnak a jogi következményeit. Ugyanis én Tárai Éva képviselő asszonnyal maximálisan egyetértek, más az, hogy mit gondolok és mit ír elő a jogszabály.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző ismerteti:

Amennyiben az önkormányzat szándéknyilatkozatot akar adni, abban az esetben meg kell mondani meddig tartja fent a szándékát. A másik, nem ismerem a partnert, nem tudom mekkora lenne ennek a beruházásnak az értéke, de egy Bt-ről van. Ebből adódóan látni kell a lehetőségei nem biztos, hogy korlátlanok.

Ránk most annyi tartozik, kértek egy szándéknyilatkozatot, amit határidőhöz kötném mennyi ideig tartom fent ezt az ígéretemet. Amennyiben addig nem nyújtja be mind azt, ami ennek a továbbfolytatásához kell, akkor ennek határideje letelik, a szándéknyilatkozatunk a továbbiakban nem hatályos.

Dr. Tárai Éva képviselő mondja:

Nem lennék annak sem ellene, hogy szándéknyilatkozatot adjunk. Csak egy gondom van, hogy ezt a nyilatkozatot nem mindegy hogyan fogalmazzuk meg és mi tartozik bele. Most a testület arról dönt adjunk szándéknyilatkozatot – nem tudom ki fogja elkészíteni – és a testületnek fogalma sem lesz arról, hogy mit fog tartalmazni. Szerintem, ha már szándéknyilatkozatot akarunk adni, akkor annak tervezetének is itt kellene lenni. Amit a képviselőtársam is mondott nem mindegy, hogy a szándéknyilatkozat mit tartalmaz. Kérdezem Fogl András képviselőtársamtól, hogy ezt a Bt-t valamilyen határidő sürgeti-e abban, hogy erről most döntenünk kell. Tehát nem tudom mennyire sürgős a döntés meghozatala, de jogi aggályaim vannak.

Fogl András bizottsági elnök válaszolja:

Nem tudom mennyire sürgős a szándéknyilatkozat megadása, de a Bt. képviselője 7 hónapja vár erre a válaszra. A bizottságokhoz ez a kérelem novemberben került, akkor két alkalommal a bizottság határozatképtelen volt, ezért került most ide.

Képviselő úrnak a kritikájával egyetértek, ha olyan szándéknyilatkozatról beszélünk, ami jogi háttérrel is igényel, akkor valóban indokolt lenne a jogászok által ellenjegyzett szándéknyilatkozat-tervezetnek az itt léte. Lehet, hogy az a javaslatom, vegyük le a napirendről, mivel ebben nem tudunk megállapodásra jutni.

Serbán György képviselő mondja:

A Jegyző úrhoz a következő a kérdésem, hogy a Terbe képviselő által megfogalmazottakkal – tehát a kikötésekkel együtt – kiadott szándéknyilatkozat mennyire védi az önkormányzatot?

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja:

Ezeket a biztosítékokat a határozati javaslatba bele fogalmazzuk, ami a következőket tartalmazná: a nyugdíjas lakópark tervezett területén a rendezési terv módosítására kerüljön sor, abban az esetben ha a képviselő-testület a lakópark konkrét tervét megismerte, és azt elfogadhatónak tartja.

A képviselő-testület kinyilvánítja azon elvárását, hogy ezért Kiskunmajsa Város Önkormányzata semmilyen anyagi felelősséget nem vállal. Abban az esetben adjuk a szándéknyilatkozatot, ha ezt az ajánlattevők írásban tudomásul veszik. Erre kérek választ, hogy ilyen megfogalmazásban az önkormányzatra nézve marad-e bármilyen veszély?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző elmondja:

Én nem csak a veszélyre gondolok, ha a másik fél kérésének mikor teszünk eleget, ha adunk egy nem kellően pontosan megfogalmazott szándéknyilatkozatot, amire rá fog jönni, hogy kezdhet újra mindent. A másik dolog, hogy lehet-e ebből az önkormányzatnak kockázata?

Elvileg a szándéknyilatkozatot megfogalmazhatjuk úgy, hogy a kockázat minimálisra szorul vissza. De azt hiszem, ha ez az ajánlattevő valójában jót akar és tetszik az önkormányzatnak, akkor pedig az lenne jó, amit itt mondtak, hogy halasszuk el, pontosítsuk milyen tartalmú szándéknyilatkozat az, ami megfelelő a pályázati feltételeknek, a kedvező elbírálásnak.

Serbán György képviselő mondja:

Kérdezem a bizottság miről tárgyalt, ha nem derült ki mit szeretne a vállalkozó?

Mózer Gyula alpolgármester válaszában elmondja:

A bizottsági ülésre úgy emlékszem, az előterjesztés azt tartalmazza, amennyiben az önkormányzat szándéknyilatkozatot ad, abban az esetben ők ajánlatot tesznek. Javasolom, akkor ne szándéknyilatkozatot adjunk, de legalább azt fejezzük ki, hogy megismertük az ajánlatot, azt elképzelhetőnek tartjuk, és kérjük tegyék meg konkrét ajánlatukat. Ne legyen benne semmi elkötelezettség részünkről. Legyen egy visszajelzés irányukba, hogy nyitottak vagyunk a tárgyalásra, amennyiben ez számukra nem elég, akkor nem azt mondták el a bizottsági ülésen, amire gondoltak.

Faludi Tamás polgármester a vitát lezárva a következőket mondja:

Javasolom a határozati javaslat a következőképpen kerüljön megfogalmazásra: Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szel-Terv Bt. kérelmében foglaltakat tárgyalásra alkalmasnak tartja. Kéri a Bt-t, hogy ezzel kapcsolatos konkrét elképzeléseit terjessze a Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság és a Képviselő-testület elé.

Ezzel azt jeleznénk, hogy a tárgyalásra alkalmasnak és méltónak tartjuk. Kérdezem a Jegyző úrtól, így megfelel-e a határozati javaslat?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszolja:

Ez a változat is elfogadható, jogszabályba nem ütközik, a fél azt érezheti ki belőle, hogy partnernek tekinti az önkormányzat.

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért az előbb elhangzott javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyugdíjas lakópark kialakításáról szóló előterjesztés módosítását 19 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

13/2005. sz. határozat

Nyugdíjas lakópark kialakításáról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a SZEL-TERV Bt. kérelmében foglaltakat tárgyalásra alkalmasnak tartja. Kéri a Bt. képviselőjét, hogy az ezzel kapcsolatos konkrét elképzeléseiket terjessze a Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság és a képviselő-testület elé.

Felelős : Fogl András Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság elnöke

Határidő: 2005. március 31.

c) **Szennyvízcsatorna hozzájárulással kapcsolatos kérelem**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szennyvízcsatorna hozzájárulással kapcsolatos kérelemről szóló előterjesztést 18 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

14/2005. sz. határozat
Szennyvízcsatorna hozzájárulással
kapcsolatos kérelem

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Horváth Ferencné Kiskunmajsa, Zárda u. 16/b. sz. részére a 717/1. hrsz. ingatlana után megfizetendő 330.000,- forintos érdekeltségi hozzájárulás összegét 95.000,- forintra mérsékeli, melyet egy összegben kell megfizetni.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. április 30.

d) **Homokhátsági Kistérségi Társulásból való kilépés**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Homokhátsági Kistérségi Társulásból való kilépésről szóló előterjesztést 19 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza a következő határozatát.

15/2005. sz. határozat
Homokhátsági Kistérségi Társulásból
való kilépés

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bugac-Majsa Homokhátság Kistérségfejlesztési Társulásból kilép.

Megbízta a Polgármestert, hogy a döntésről a Társulást értesítse.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. március 31.

e) **Boros Tibor kérelme**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Dósai Imre képviselő mondja:

Az anyagból nem derült ki, hogy hol van ez a terület? Most került elfogadásra a rendezési terv, sorozatban jönnek a javaslatok a rendezési terv módosítására. A rendezési terv tartalmazza, ahol lakóépület van, ott ivóvíz ellátás is legyen. Ez a kiépítés érinti-e a rendezési tervet, ennek módosítási költsége kit terhel?

Fogl András bizottsági elnök válaszolja:

A kérelem az Iparhegyi utca mögötti területre vonatkozik. Úgy tudom ott többen vásároltak telkeket, erre bővíthetne a város. Itt nem az egész rendezési terv módosításáról van szó, hanem csak egy helyi építési szabályzat módosításáról.

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

Ezek a döntések semmi esetre sem visszalépések. A rendezési terv nem arról szól, hogy gátoljuk meg a város fejlődését, akár az egyének előbbre jutását.

Béres László osztályvezető elmondja:

A határozat jól meg van fogalmazva, a rendezési tervet módosítani kell, de anyagi vonzattal nem jár, mivel a SPAR-ral együtt lesz kezelve. Ez akkor kerül elfogadásra, amikor a SPAR ide kerül a rendezési terv módosítása kapcsán.

Dósai Imre képviselő megjegyzi:

Ezzel a megoldással nem az a kötelezettség szűnik meg, hogy az utca frontjáról kell ivóvizet bevezetni.

Más telek esetében még az a kötelezettség fennáll, hogy az épület ivóvízzel ellátásra kerüljön.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Ez csupán azt jelenti, akinek a szomszédja hozzájárul a rákötéshez, miért akadályoznánk meg.

Serbán György képviselő javasolja:

A hivatalban van-e még olyan probléma, ami rendezési terv módosítással jár, esetleg össze lehetne szedni és a SPAR-ral együtt kerülne változtatásra.

Faludi Tamás polgármester megjegyzi:

Ez egy kicsit negatívan hangzott a hivatal felé, a kérelmek úgy jönnek be és utána kerül a testület elé. Most jelen pillanatban nem tudok olyan kérelemről, mely rendezési terv módosítását igényelné.

Serbán György képviselő hozzáfűzi:

Én ezzel a hivatalt nem akartam bántani.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Boros Tibor kérelmével kapcsolatos előterjesztést 16 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

16/2005. sz. határozat
Boros Tibor kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi a rendezési terv oly módon történő módosítását, hogy a beépítésre szánt területen történő építkezéskor ne legyen az építtetőnek előírva az utcai vízvezeték kiépítési kötelezettsége, a vízellátást más módon is megoldhassa.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. július 31.

f) Nyilvános telefonállomások leszerelése

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Udvardi Illés képviselő mondja:

Nem javasolom a következő helyeken még a készülékek leszerelését:
Bajcsy-Zs. u. 7., Aradi u. 1. és a Szabadkai u. 49. szám alatt.

Kertész Farkas Zsuzsanna képviselő kéri:

Én is azt szeretném, ha a Szabadkai útban a telefonfülke megmaradna, mivel sok idős, beteg ember él ezen a környéken.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal, kiegészítve azzal, hogy a Bajcsy-Zs. u. 7., Aradi u. 1. és a Szabadkai u. 49. szám alatti telefonfülkék meghagyását is kéri a képviselő-testület, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyilvános telefonállomások leszereléséről szóló előterjesztést a kiegészítéssel együtt 19 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatot.

17/2005. sz. határozat

Nyilvános telefonállomások leszerelése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az EMITEL által leszerelni kívánt 11 db nyilvános telefonállomásból 5 db leszereléséhez hozzájárul, azonban a

- Bajcsy Zs. u. 7. sz. régi posta előtt,
- Aradi u. 1. sz.,
- Szabadkai u. 49. sz.,
- Fő u. 69. iskola előtt,
- Kőút d. 26. fürdő előtt,
- Sűrűtájó nyilvános telefonállomásokat kéri továbbra is fenntartani.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. március 31.

g) Power Energy Kft. ajánlata

Faludi Tamás polgármester mondja:

Lajkó Csabától a Kft. képviselőjétől kérdezem, hogy ezen munkavégzés a közbeszerzést érinti vagy sem?

Lajkó Csaba Power-Energy Kft képviselője válaszolja:

A munka végzése a közbeszerzést nem érinti.

Terbe Zoltán képviselő a következőket mondja:

A megbízási szerződéssel kapcsolatosan lenne egy néhány kérdésem, mivel amit mi kaptunk az egy bianco szerződés, több kipontozott sor van benne.

Tételesen fel kellett sorolni melyek azok az intézmények, amelyekre vonatkozik a szerződés. Kérem ez történjen meg. A szerződés II/2. pontja azt tartalmazza, hogy nem csak auditot készít el a vállalkozás, hanem megvalósíthatósági tanulmány tervet is, ami nagyon célszerű és praktikus. Ennek viszont lesznek következményei a végrehajtással kapcsolatban. Én támogatom ennek elkészítését, mivel ez hasznos, e nélkül nem tudunk energetikai felújításokat végeztetni. A 4. pontban azt írja a megbízott Kft., hogy a képviselő-testület hozzon egy olyan határozatot a tanulmányok elkészítése után, hogy ezt beépítjük a cselekvési tervbe. Addig készüljön el, hogy legyen mibe beleilleszteni. A szerződésben nincs megfogalmazva, hogy mikorra vállalják auditok elkészítését, pedig a pályázatnak ez része kell, hogy legyen. Valamint a forintoknál is ki kellene tölteni a kipontozott részeket, hiszen a

pályázatot csak akkor lehet benyújtani. Egyébként elég szoros a határidő a pályázat benyújtására. Kérdezem a Kft. képviselőjétől, hogy az elkövetkezendő 6 napban a szükséges munkát el tudják-e végezni?

Lajkó Csaba Power-Energy Kft képviselője válaszolja:

Az intézményekkel kapcsolatosan annyi a kikötés a pályázatban, hogy az éves energia költsége a 7 millió forintot meghaladja, de a 17 millió forintot ne haladja meg. Amennyiben olyan intézményeknél is szeretnék ezen átvilágítást véghez vinni, ahol az éves energia költség nem éri el a 7 millió forintot csak 3 – 4 milliót, ezek összevonhatók egy megvalósíthatósági tanulmány alá, így szerepelhetnek a pályázatban.

A mi érdekünk, minél hamarabb beadjuk a pályázatot, hiszen ez alapján tudjuk lehívni az összeget. Valóban a melléklet egy bianco szerződés-tervezet, ennek formáját a pályázat magyarországi lebonyolítója határozza meg. Az összegek tényleg nincsenek beírva, mivel ezekhez nekünk még adatokat kell megtudnunk a város üzemeltetési osztályától. Tulajdonképpen ezen összegek alapján van meghatározva, hogy az átvilágított intézmények éves energia költsége mennyi, és annak 10 százalékát kell ide beírni. Ezeket a számokat jelenleg nem ismerem, utólag be lehet írni, ez az önkormányzatot nem érinti.

Az egésznek a lebonyolítása úgy történik, amennyiben pozitívan bírálják el, és felkérjük a Power – Energy Kft-t, hogy elvégezzék ezen munkákat, akkor néhány napon belül szeretnénk szerződést kötni. Aláírás után a szerződést és a többi dokumentumot elküldenénk az Energia Központba – aki a pályázat magyarországi lebonyolítója – egy hónap lesz az elbírálásra. Mi saját kockázatra el fogjuk kezdeni a munkát, ami azt jelenti, hogy a szerződéskötés után 1-1,5 héten belül mi már megjelenünk Kiskunmajsán, egyeztetünk az illetékes személyekkel, mi mit kérünk. Intézményenként előre láthatóan 1-2 napot töltenénk el itt, utána a területi irodánknál lesz 1-2 napos munkánk intézményenként. Ami azt jelenti 2-3 héten belül mi az anyagot össze tudnánk állítani és továbbítanánk. Egy hónapba kerül mire az Energia Központ elbírálja az anyagot és lehívhatjuk az összeget.

Faludi Tamás polgármester kérdezi:

Az önkormányzat amennyiben vállalja, hogy az auditot a cselekvési tervbe beleilleszti ez elég, vagy ennek végrehajtását is ellenőrzik?

Lajkó Csaba Power-Energy Kft képviselője válaszolja:

Ennek végrehajtását nem ellenőrzik.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Power Energy Kft. ajánlatáról szóló előterjesztést 19 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

18/2005. sz. határozat
Power-Energy Kft ajánlatának
elfogadása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Power-Energy Kft ajánlatában foglaltaknak megfelelően megbízást ad az intézmények energiaveszteség feltáró vizsgálatára vonatkozó pályázat elkészítésére, és benyújtására.

Az Önkormányzat vállalja, hogy az audit eredményeit a cselekvési tervébe beilleszti.

Megbízza a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező megbízási szerződés aláírásával.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. március 31.

h) Helyi járatú buszközlekedés pályáztatása

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mózer Gyula alpolgármester a következőket mondja el:

Ez igen sok embert érintő kérdés, különösen azokat érinti, akik külterületen élnek. Egy több éve működő helyi buszjárat abban a formában leállt, azóta ideiglenes módon működik. Ezért nem biztosított a külterületen élő embereknek a bejárása. Ahhoz, hogy lehetőség nyíljon az előtte működő menetrend szerint vissza tudjon állni egy buszjárat, ezt a szolgáltatást meg kell pályáztatni. A bizottsági ülésen többször szóba került, ahogyan Polgármester úr már említette a testületi ülés elején, tárgyaltunk a Volánnal, de igazából nem sikerült olyan megoldásra jutni, ami rendezné ezt a problémát. Több lehetőséget megtárgyaltunk a bizottsági ülésen, azt javasoltam - amit a határozati javaslat is tartalmaz – pályáztassuk meg a buszközlekedést. A pályázat feltételei, valamint a pályázati kiírás az előterjesztésben szerepel. Kérem a képviselőtársaimat támogassák a buszközlekedés megpályáztatását.

A kiírásnak mindenképpen két országos napilapban meg kell jelennie, ennek költségére a céltartalék nyújt fedezetet.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző a következőket mondja el:

A pályázati kiírás első oldalára nem került beírásra a pályázat beadásának határideje, javasolom június 15-e legyen. A kiírás legvége tartalmazza a pályázatok értékelési szempont rendszerét, ennek a 4. pontja: A szolgáltatás minőségét garantáló elemek a pályázatban, mivel láttuk, hogy nem sok garancia van ennek a tartósságára, ezért szeretném ha a 4. pont a következőképpen módosulna „A szolgáltatás minőségét és tartósságát garantáló elemek a pályázatban”.

/Egy képviselő kiment. /

Terbe Zoltán képviselő mondja:

Arra figyelni kellene, hogy a cégkivonat egy hónapnál régebbi ne legyen.

Faludi Tamás polgármester megjegyzi:

A pályázat beadásának határidejére véleményem szerint egy hónap elegendő.

Béres László osztályvezető hozzáfűzi:

A március 31-e a pályázat benyújtására a határidő nem lehet, mivel az újságokban történő megjelenés után 60 napos határidőt ír elő a törvény a pályázatok beadására.

Faludi Tamás polgármester összefoglalójában elmondja:

A március 31-e annak a határideje, míg a hivatal a szükséges lépéseket megteszi. Kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal az elhangzott módosításokkal együtt, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi járatú buszközlekedés pályáztatásáról szóló előterjesztést a módosításokkal együtt 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatot.

19/2005. sz. határozat

Helyi járatú buszközlekedés pályáztatása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi buszközlekedésre vonatkozóan a jelenlegi vállalkozóval a szerződést meghosszabbítja a kiírandó pályázat elbírálásának időpontjáig.

Az Önkormányzat nyílt pályázatot ír ki a mellékelt pályázati kiírás és pályázati felhívás alapján azzal a módosítással:

- A pályázat beadásának határideje 2005. június 15,
- A pályázat kötelező részei 3. pontja helyett „Egy hónapnál nem régebbi cégkivonat”.
- A pályázatok értékelési szempontrendszerére vonatkozó 4. pontja a következők szerint változik: „A szolgáltatás minőségét és tartósságát garantáló elemek a pályázatban”.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. március 31.

i) **Malom utcai terület belterületbe vonása**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Malom utcai terület belterületbe vonásáról szóló előterjesztést 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

20/2005. sz. határozat

Malom utcai terület belterületbe vonása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Kiskunmajsa 0299/5. hrsz.-ú külterületi ingatlan belterületbe vonásához hozzájárul.

Megbízza a Polgármester a további intézkedések megtételével.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005.április 30.

11./ N a p i r e n d

Szociális Szolgáltatás tervezési Konceptió

Előadó: Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Dósai Imre képviselő a következőket mondja:

A koncepció utolsó oldalán 5. számú mellékletként a feladatok ütemterve van feltüntetve.

Azt szeretném megkérdezni, hogy ezek az ütemtervek érintik-e a költségvetésünket? Ezek a kiadási tételek szerepelnek-e a költségvetésünkben? Gondolok itt arra, hogy 2005. április 30-ig létre kell hozni a Tanyagondnoki Szolgálatot, 2005. július 31-ig a Szociális Információs Szolgálat. A három éves tervben szerepel-e a 2007. december 31-ig bevezetésre kerülő Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás kiépítése?

Mózer Gyula alpolgármester ismerteti:

Ez egy ütemterv, egy koncepció része. Tehát ezek a feladatok, részben kötelezőek, részben jó lenne megvalósítani. Ebben az évben egy kötelező feladat van a Szociális Információs Szolgáltatás. Ezeknek a feladatoknak egy részét jó lenne megoldani, de nincs meg a konkrét háttér.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző mondja:

Annyit kívánok kiegészítésként elmondani, ezeknek a szolgáltatásoknak normatívája van. Akkor van gond, ha a normatívába valami nem fér bele.

Farkas Mihály képviselő következőket mondja:

Üdvözlöm a koncepció elkészültét, ellenben lenne véleményem egyrészt kiegészítés, másrészt módosító javaslat. A bevezetőjében írja az előterjesztő a szociális törvény 92. § (3) bekezdése, hogy miket kell tartalmaznia a koncepciónak. A szolgáltatások iránti igényeket, amit szeretnék kiemelni, működtetési finanszírozási, fejlesztési feladatokat. Pont ezt nem látom, már pedig a bevezetést követő 2. pont az elvi alapoknál írja, hogy valós igényekből kell kiindulni. Ebből a koncepcióból nem derül ki, melyek azok a valós igények. A jövőképe, mint amire a Dósa úr is utalt az 5-ös pontja a koncepciónak, a leglényegesebb eleme. Konkrét ütemezésben felsorolja a feladatokat, mely magával vonhatja a szociális ellátórendszer átalakítását.

Amit én konkrétan megszeretnék kérdezni, hogy a 6. oldalon a közműves ivóvízellátásba bekapcsolt lakosok száma, a szennyvízelvezetésbe bekapcsolt lakások számánál nincs adat. Ezt követően az önkormányzati tulajdonú lakásállományokat sorolja fel. Ez így pontos, amit kifogásolok, ebből a koncepcióból nem tudjuk mennyi kérelmező van, milyen igények merülnek fel komfort nélkülire, összkomfortosra és komfortosra. Kell-e esetleg az önkormányzatnak lakásokat építenie? A 7. oldalon a családok száma és nagysága szerinti összetétele, itt sincs számadat. Erre vonatkozóan nem rendelkezünk adattal, ez többször is előfordul, így a szenvedélybeteg számra vonatkozóan, a családi állapot megoszlásánál, nemenként és korcsoporti megoszlásánál szintén nincs adat. Egy megjegyzésem van, biztos nem jó a jelzőrendszer vagy nem tudom mi a probléma.

Az alapszolgáltatáson belül a családsegítő szolgáltatás, itt is hiányolom nem derül ki a koncepcióból, hogy mennyien kerültek ki az ellátórendszerből és hány családot gondoztak. De azt sem tudjuk, hogy milyen megosztásban: ki volt aki mentális problémával fordult oda, ki volt aki anyagi gondokkal, kinek kellett az ügyek intézésében segíteni. Úgy gondolom az is lényeges, a segítség számát kell növelni vagy esetleg plusz gondozókat kell felvenni. Erre is kíváncsi lettem volna.

Ami a fejlesztés stratégiai céljait illeti 8-9-es pontokkal tökéletesen egyetértek, de vannak benne olyan részek, amik nagyon általánosak és a kiskunmajsai helyzethez nem hiszem, hogy sok köze van. A konkrét javaslatom, amit legjobban hiányolok a szociális térkép. Én örültem volna, ha a koncepció ezzel rendelkezik, mely a városrészek vonatkozásában tartalmazná a legfontosabb adatokat diagramok formájában, a munkanélküliség, építési engedélyek számától kezdve tartalmazhatja a társadalmi rászorultak adatait. A másik ami Kiskunmajsa igen jelentős – úgy gondolom a koncepció alapvetően nem nekünk készült – ez egy országos koncepciónak a része, mely kiküldésre kerül az Európai Unióba. Nem hiszem, hogy túlságosan jó képet kellene nekünk festeni, például a romák helyzetére nincs konkrét javaslat. Kolompár Orbán még novemberben jelezte lakáskérdésben a lakásügyi tanácsnoknak és Fogl András bizottsági elnöknek a közös javaslata kell, egy roma telepélszámolási programhoz. Úgy gondolom ez legalább annyira szociális probléma is, ez sincs benne.

Én a koncepciót elfogadom, ezeket a számokat szeretném az elfogadott koncepcióban látni, ahol kettőspontok vannak és számok nem szerepelnek. Lenne egy módosító javaslatom a koncepció kerüljön kiegészítésre a szociális térképpel, valamint a romák helyzetével, a lakás és szociális kérdésre egységesen térjen ki.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Úgy gondolom első tárgyalásra a koncepció megfelelő, mint ahogyan a Képviselő úr is jelezte. Amennyiben a bizottsági ülésen elmondja ezeket, akkor eleve bele lehetett volna építeni.

A koncepciót elfogadásra javasolom mindazokkal, amit a Képviselő úr elmondott kerüljön a bizottság elé, és április 30-ig egy újra dolgozott példány legyen kiosztva a képviselő-társaimnak. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szociális Szolgáltatás-tervezési Koncepcióról szóló előterjesztést a kiegészítéssel együtt 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatot.

21/2005. sz. határozat

Szociális Szolgáltatás tervezési Koncepció elfogadásáról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja az 1993. évi III. tv. 92. §-ában előírt Szolgáltatástervezési koncepciót.

Megbízza az előterjesztőt, hogy a hozzászólásokban elhangzottaknak megfelelően egészítse ki a koncepciót. A Polgármesteri Hivatal pedig gondoskodjon, hogy kiegészítés utáni állapotban a képviselők ezt újra megkapják.

Felelős : Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottság elnöke
Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

Határidő: 2005.április 30.

12./ N a p i r e n d

Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság előterjesztései

Előadó: Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

a) Széchenyi István Általános Iskola kérelme

Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök elmondja:

A határozati javaslatban elírás történt, ezért kérem a gyógypedagógiai asszisztens 2005. december 31. napjáig való tovább alkalmazását engedélyezni.

Mivel kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az elhangzott módosítással együtt.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Széchenyi István Általános Iskola kérelmével kapcsolatos előterjesztést 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

22/2005. sz. határozat
Széchenyi István Általános Iskola
kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Széchenyi István Általános Iskola kérelmének megfelelően hozzájárul ahhoz, hogy a Gyógypedagógiai asszisztentst határozott időre 2005. december 31-ig napjáig tovább alkalmazhassa. Az intézmény kérelmében megjelöltek szerint új létszámot és pótelőirányzatot nem biztosít, azt az intézmény jelenlegi költségvetése fedezi.

Felelős: Faludi Tamás polgármester, értesítésre

Határidő: 2005. március 01.

/Egy képviselő kiment. /

b) Általános iskolai, óvodai beiratkozások időpontjának megállapítása

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az általános iskolai, óvodai beiratkozások időpontjának megállapításáról szóló előterjesztést 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatot.

23/2005. sz. határozat
Általános iskolai, óvodai beiratkozások
időpontjának megállapítása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, 2005. április 18,19,20 /hétfőtől - szerda/ napokat 8 órától 18 óráig, határozza meg iskolai és óvodai beiratkozásra.

Felelős: Faludi Tamás polgármester, értesítésre

Határidő: 2005. március 01.

c) **Március 15-i ünnep**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a március 15-i ünnepkel kapcsolatos előterjesztést 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatot.

24/2005. sz. határozat
Március 15-i ünnep

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2005. március 15-én 18 órai kezdettel a Petőfi szobornál tart ünnepi műsort, melynek megszervezésére felkéri Csóti Pétert az Arany János Általános Iskola igazgatóját.

Felelős: Faludi Tamás polgármester, értesítésre

Határidő: 2005. március 01.

13./ N a p i r e n d

Polgármester előterjesztései

Előadó: Faludi Tamás polgármester

a) **Jászszenlászló – Móricgát Községi Önkormányzatok Képviselő-testületeinek Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társuláshoz való csatlakozási szándék**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Jászszenlászló – Móricgát Községi Önkormányzatok Képviselő-testületinek Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társuláshoz való csatlakozási szándékáról szóló előterjesztést 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatot.

25/2005. sz. határozat
Jászszenlászló – Móricgát Községi Önkormányzatok
Képviselő-testületeinek Kiskunmajsai Többcélú
Kistérségi Társuláshoz való csatlakozási szándéka

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármester előterjesztése és a képviselő-testület bizottságainak egyhangú támogatása alapján

kinyilvánítja azon véleményét, hogy egyetért Jászszenzlászló és Móricgát Községi Önkormányzatok Képviselő-testületeinek 2/2005. (I.27.) számú határozatával, illetve ezen határozatok alapján a két település kiskunmajsai kistérséghez való átsorolásával és a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társuláshoz történő csatlakozásával.

Megbízza a Polgármestert, hogy ezen határozattal összhangban állóan cselekedjen, segítse elő, hogy stratégiai kérdésekben a csatlakozást megelőzően is egyeztetésekre kerüljön sor. A lehetséges együttműködésekre a csatlakozásig is fordítson figyelmet.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. február 28. az érintettek kiértesítésére

/Egy képviselő kiment. /

b) Pályázat benyújtása a Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium által meghirdetett 2005/1 közmunkaprogramra

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázat benyújtása a Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium által meghirdetett 2005/1 közmunkaprogramról szóló előterjesztést 15 igen szavazattal – ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

26/2005. sz. határozat

Pályázat benyújtása a Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium által meghirdetett 2005/1 közmunkaprogramra

H a t á r o z a t

Kiskunmajsza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a Foglalkoztatási és Munkaügyi Minisztérium által kiírt 2005/1 közmunkaprogramra.

A projekt végrehajtása során, a kis értékű tárgyi eszközök, egyéni védőeszközök beszerzésekor felmerülő 15.000,- Ft ÁFA költséget, mint saját erőt biztosítja, gazdálkodásilag elkülöníti.

Megbízza a Polgármestert, hogy a pályázattal összefüggő dokumentációt írja alá.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. február 27.

14./ N a p i r e n d

25/2004. számú önkormányzati határozat módosítása

Előadó: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző a következőket mondja el:

Ebben a határozatában döntött úgy a képviselő-testület, hogy az üdülőterületén lévő rendőrségi üdülő alatt két hrsz-ú összesen 1017 m² nagyságú jelenleg önkormányzati tulajdonú területet átadja a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság részére egy ajándékozási szerződés formájában. Az akkor hozott határozat kapcsán, a testület döntésének megfelelően belevettük egy kocsimosó megoldását is. Azt követően a kapitányság részéről tájékoztattak, hogy más módon megoldották a kocsimosó kérdését, ebből következően már kötelezettséggként nem vállalták, hogy ez benne legyen, ezért is kellett változtatni.

A korábbi megállapodásba nem került rögzítésre, ezért a 10./ pont következőképpen módosuljon: Ez egy plusz szolgáltatás, javasolom kerüljön bele a megállapodásba, és kikerülne belőle, hogy ő kocsimosó lehetőséget építene ki.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az elhangzott módosítással együtt.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 25/2004. számú képviselő-testületi határozat módosításáról szóló előterjesztést a kiegészítéssel együtt 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

27/2005. sz. határozat
25/2004. számú képviselő-testületi
határozat módosítása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsa 8229 és 8230 hrsz-on összesen 1017 m² nagyságú önkormányzati tulajdonú ingatlanokat térítésmentesen a Magyar Állam részére, a vagyonkezelői jogát a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság javára átadja.

Az előterjesztéshez csatolt erre vonatkozó ajándékozási szerződés aláírására Polgármester felhatalmazást kap azzal a módosítással, hogy a 10./ pont helyére a következő szövegrész lép: „Megajándékozott kijelenti, hogy az üdülőházban évente minimum főidényben 1 szoba két hetes, főidényen kívül 2 szoba két hetes használat lehetőségét biztosítja az Ajándékozó dolgozói részére. Az önkormányzati dolgozók a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság dolgozói részére meghatározott térítéssel vehetik igénybe az üdülőszállót. Megajándékozó kijelenti, hogy az üdülési igényét írásban megküldi a rendőrkapitányság részére tárgyévénként április 10-ig.”.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. március 31.

15./ N a p i r e n d

..../2005. (....) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2004. évi költségvetését megállapító 3/2004. (III.1.) Ktr. módosításáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2004. évi költségvetését megállapító 3/2004. (III.1.) Ktr. módosításáról szóló rendelet-tervezetet 14 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

5/2005. (II.24.) rendelethe

az Önkormányzat 2004. évi költségvetését megállapító 3/2004. (III. 1.) Ktr. módosításáról

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 74. § (1) bekezdése, valamint a 217/1998.(XII. 30.) Korm. számú rendelet 53. §. (1) bekezdése alapján - a 3/2004. (III. 1.) Ktr. (továbbiakban: R) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A R. 2. §. (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal, az Intézmények és a Kisebbségi Önkormányzat, valamint a Kiskunmajsa és Térsége Területfejlesztési és Önkormányzati Társulás együttes 2004. évi költségvetésének

**bevételi és kiadási
fő összegét**

2.329.418,1 ezer Ft-ban

ezen belül:

- a személyi jellegű kiadást
- a munkáltatót terhelő járulékot
- a dologi jellegű kiadásokat

822.157,2 ezer Ft-ban,
273.923,0 ezer Ft-ban,
517.475,1 ezer Ft-ban,

- az ellátottak pénzbeli juttatását	5.708,8 ezer Ft-ban,
- a speciális célú támogatást	212.526,0 ezer Ft-ban,
- a hiteltörlesztést	125.966,0 ezer Ft-ban,
- a pénzeszköz átadásokat	14.896,5 ezer Ft-ban,
- felhalmozási kiadásokat	275.921,9 ezer Ft-ban,
= ebből felújítási kiadásokat	38.963,7 ezer Ft-ban,
- a céltartalékot	80.843,6 ezer Ft-ban,

állapítja meg.

Az Önkormányzat az éves engedélyezett létszámkeretet 449,2 főben határozza meg.

2. §

A R. 2. §. (4) bekezdés 2/a és 2/b számú melléklete helyébe e rendelet 2/a és 2/b számú táblázata lép.

3. §

A R. 2.§. (5) bekezdés 3. számú melléklete helyébe e rendelet 3. számú táblázata lép.

4. §.

A R. 2.§. (6) bekezdés 4. számú melléklete helyébe e rendelet 4. számú táblázata lép.

5. §.

A R. 2.§. (9) bekezdés 6. számú melléklete helyébe e rendelet 6. számú táblázata lép.

6.§.

A R. 2.§. (10) bekezdés 7. számú melléklete helyébe e rendelet 7. számú táblázata lép.

7. §.

A R. 2.§. (11) bekezdés 8. számú melléklete helyébe e rendelet 8. számú táblázata lép.

Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

/Egy képviselő visszajött. /

16./ **N a p i r e n d**

Lakásügyi tanácsnok beszámolója a 2004. évben végzett munkájáról

Előadó: Farkas Mihály tanácsnok

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Faludi Tamás polgármester mondja:

A város lakosságát is érdekli a Tanácsnok úr beszámolója, ezért megkérem, hogy Új Kun-Majsa újságban ismertesse.

Kérem a képviselőket, aki egyetért az elhangzott beszámolóval, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakásügyi tanácsnok beszámolójáról szóló előterjesztést 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatot.

28/2005. sz. határozat
Lakásügyi tanácsnok beszámolója a
2004. évben végzett munkájáról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Lakásügyi tanácsnok 2004-ben végzett munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. március 20.

17./ N a p i r e n d

Támasz 2005. Kht. által működtetendő támogató szolgáltatásról tájékoztató

Előadó: Mózer Gyula alpolgármester

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel a tájékoztatóval kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** kéri annak tudomásulvételét.

Az elhangzott tájékoztatót a képviselő-testület egyhangúlag tudomásul vette.

18./ E g y e b e k

a) **Háziorvosok rendelkezésével kapcsolatos lakossági észrevételek**

Előadó: Udvardi Illés képviselő

/Szóbeli előterjesztés /

Udvardi Illés képviselő, a következőket mondja el:

Az utcán leállítanak emberek és panaszzolják, hogy miért engedték ki az orvosokat az egészségházból, mivel számukra ez hátrányosabb. Közölték velem, hogy az egészségügyi miniszterhez fognak fordulni, mivel már többször szóltak a polgármesternek, a tv-nek, sajtónak, Nagy Béla képviselőnek, nekem és semmiféle intézkedés nem történt. Tudomásom szerint aláírásokat gyűjtenek a civil szervezetek és kérik, állítsuk vissza az eredeti állapotot az egészségházból. A Polgármester urat minden jelzésről én időben tájékoztattam. Javasolom a kint lévő orvosok szerződését felülvizsgálni, amennyiben szükséges korrigálást kell végrehajtani.

/Egy képviselő kiment. /

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Tisztelt Képviselő úr, annyiban szeretném módosítani, kijavítani, hozzám személyesen egyetlen városlakó ilyen panasszal nem jött. Valóban Udvardi képviselőtársam erre felhívta a figyelmemet. Képviselőtársam nagyon jól tudja, hogy semmiféle intézkedés nem történt, ez így nem igaz. Hiszen tájékoztattam, a leveleket is megmutattam amivel az orvosokhoz fordultam, hogy nyissák ki a rendelési idő előtt a rendelőt.

Az lenne a javaslatom a Kedves Városlakókhoz is, amennyiben valóban gondjuk, problémájuk van ezzel, kérem forduljanak hozzánk bizalommal, megpróbálunk intézkedéseket tenni.

Én az orvosokkal tárgyaltam, de a városlakóknak is meg kell érteni, ha egy munkahely 7 vagy 8 órákor nyit, úgy akkor nyitják ki az ajtót. Várjuk meg ezeket az aláírás gyűjtési akciókat, esetleg a civil szervezetek jelzését, és amennyiben ezek beérkeznek azonnal kiadom az Egészségügyi, Szociális Bizottságnak, kezdje el a tárgyalásokat.

Ezt szeretném feltenni szavazásra, amennyiben ezek a panaszok beérkeznek, az Egészségügyi Szociális Bizottság azonnal kezdje el a tárgyalásokat az orvosokkal. Kérem a képviselőket, aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a háziorvosok rendelésével kapcsolatos lakossági észrevételekkel kapcsolatos javaslatot 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta, és meghozta az alábbi határozatát.

29/2005. sz. határozat
Háziorvosok rendelésével kapcsolatos
lakossági észrevételek

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza az Egészségügyi, Szociális Bizottságot, hogy a háziorvosi ellátásra vonatkozó lakossági panaszok beérkezését követően, azok valódiságának megvizsgálása és a szükséges intézkedések megtétele érdekében kezdjen tárgyalást az érintett orvosokkal.

Felelős: Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottság elnöke

Határidő: 2005. március 31.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

A szünetben kaptam egy SMS-t és azt a kérdést tették fel, hogy a képviselők díjazása változik-e? Igen, a képviselők díjazása változik, azért nem kell róla külön dönteni, mivel a díjazásuk a köztisztviselői illetményhez kapcsolódik.

Kiss Endre képviselő elmondja:

Az elmúlt két évben az úgynevezett szórt technológiával készültek az utcák, bizonyos zuzalék felesleggel. Most mindenki tapasztalhatja, ezek az utak bejáródtak, a felesleges zuzalék leverődött a burkolatok szélére. Javasolom a tavasz folyamán - amennyiben a Városgazdálkodási Intézménynek lenne rá munkaerő kapacitása - ennek a nagy részét össze lehetne szedni, és bizonyos földutak felújítására fel lehetne használni.

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Kérését továbbítjuk a Városgazdálkodási Intézmény Igazgatójának, amennyiben ehhez gépi kapacitás szükséges, abban az esetben újra a testület elé kerül.

Dósai Imre képviselő a következőket mondja:

Az elmúlt 2,5 év során nem volt még szerencsénk a Polgármester, Alpolgármester úrtól tájékoztatást hallani, hogy milyen kapcsolatot tart fent az Egyház Közösséggel, a Plébános úrral. Én azt szeretném, ha röviden tájékoztatná a képviselő-testületet, hogy a kapcsolat tartás milyen rendszerét sikerült kiépíteni? Milyen rendszerességgel tartják a kapcsolatot, mivel ez is az ígéretek között szerepelt. Milyen témákban, hányszor került sor az egyeztetésre, tárgyalásra?

Faludi Tamás polgármester mondja:

A Sági atyával a találkozások nem havi rendszerességűek. Viszont minden esetben találkozunk, ha az egyháznak van felvetése, kérése vagy az önkormányzat részéről merül fel, amit az egyházzal meg kell tárgyalni.

Nagyon komoly tárgyalások folytak a temetkezési rendelettel kapcsolatosan. Ezen tárgyalások alkalmával szereztünk tudomást arról, hogy nem a régi ravatalozót szeretnék felújítani, hanem komoly pályázatot készítették rá. A bizottsági ülésen volt róla szó, hogy az önkormányzat az önerő biztosításával járuljon hozzá, ez meg is fogalmazódott. Mondhatnám azt, hogy az egyház részéről Sági atya, Alpolgármester és közöttem kifejezetten jó a kapcsolat. Nincs egymással gondunk, hogy hetente nem találkozunk, ez nem jelent az együttműködésünkben problémát.

Dósai Imre képviselő mondja:

Igazából nem elégít ki a válasz, gyakorlatilag a 2,5 év alatt sikerült ebben a két témában komoly tárgyalásokat folytatni. Kérdezem, Polgármester úr tudja-e, hogy a templomban gyűjtést rendeznek a katolikus intézmények működtetésére, ez érinti-e a

majsai közoktatás helyzetét? Polgármester úr érdeklődött-e, hogy milyen gondok vannak a közoktatás terén?

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Nem érdeklődtem iránta, nem hiszem ez lenne a feladatom, hogy egy egyházat a gyűjtési mikéntjéről kérdezzem. Még akkor sem, ha az oktatás segítésére szolgál. Természetesen azt elmondhatom, hogy magán emberként részt vettem és támogattam a kezdeményezést. Szerintem az a jó, hogy az elmúlt 2,5 év alatt Kiskunmajsza Város Önkormányzatának vezetése és az egyház vezetése között nem történt olyan dolog, aminek a testület elé kellett volna kerülnie. Ez mindenképpen egy jó kapcsolat.

/Egy képviselő visszajött. /

Csomor Lajos képviselő elmondja:

A SPAR – múzeum témában kérdezem, hogy az aktuális ügyek hogyan állnak?

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

Egy körben már volt komoly egyeztetés, ahol részt vett a helyi múzeum vezetése, a megyei múzeum igazgatóhelyettese, a Kft. vezetői, valamint a hivatal részéről Gázsó és Béres úr. Az első tárgyalás alkalmával hoztak egy elképzelést, egy tervet. Ezzel természetesen voltak olyan problémák, amelyek a rendezési tervnek nem felelt meg – ők ezt nem tudhatták – ezekre Gázsó úr felhívta a figyelmet. A szakmai részről is elhangzott több kérdés. A jövő héten várjuk hogy az új rajzokkal, elképzelésekkel jöjjenek és folytassuk ezeket a tárgyalásokat. Amikor a tervek az érintettek számára elfogadható lesz, azonnal a képviselő-testület elé hozzuk.

Kolompár Orbán képviselő a következőket mondja el:

A közmunkával kapcsolatosan van a Jegyző úrhoz kérdésem: Tudomásomra jutott, hogy 2-3 hónappal ezelőtt megszűnt Kiskunmajsán a közmunka bonyolításának a tendenciája. Nem tudom mi ennek az oka, mivel nagyon sok magán személy különböző rendőrségi bírságot dolgozott le a Városgazdálkodási Intézménynél.

/Egy képviselő visszajött./

Köztudott, hogy a rendőrség különböző közlekedési szabálysértések miatt 50-100.000 forintos bírságokat ró ki ezekre a személyekre. A múlt év szeptemberéig ezeket a bírságokat közfeladatok ellátása keretén belül le tudták dolgozni a város különböző közterületein. Ez most a téli időszakban megszűnt. Ezek a családok nem tudják egy összegben kifizetni ezeket a bírságokat. Nem szeretném, ha embereknek ezért börtönbe kellene vonulniuk, mivel nem világított a kerékpáron a lámpa. Javasolom a közmunkát állítsuk vissza, és tegyük lehetővé a bírságok ledolgozását.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszolja:

Erre vonatkozóan Lantos György igazgató úrtól kértem információt, és azt a választ adta, hogy a közmunka feltételeit március közepétől tudja újból megteremteni. Amennyiben szükséges a halasztás kérése, abban én is segíteni tudok.

Kolompár Orbán képviselő mondja:

A Jegyző úr felé az lenne a kérésem, hogy a rendőrség illetékesével vegyük fel közösen a kapcsolatot, próbáljunk meg halasztást kérni ezeknek az embereknek.

Udvardi Illés képviselő kérdezi:

Az utak amik megépültek, ezeknek szakmai, műszaki átvételét ki ellenőrzi, miként történik? Ugyanis számtalan úton tapasztalom, hogy áll a víz, nincsen beszintezve kellően, ezért a csapadékvíz nem tud lefolyni.

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Erről már volt szó, többen elmondták a csapadékvíz elvezetés a legnagyobb probléma. Biztos ellenőrizhető átvételkor, hogy az utak be vannak-e szintezve. Később a használat során megsüllyednek, arról nem tehetünk.

Dósai Imre képviselő elmondja:

A mai ülés zárt anyagába került a szennyvíz-üzemeltetés témája, ez több milliárdos önkormányzati vagyonsorsát érinti. Egyes feltételezések szerint meghaladja a 4 milliárd forintot is. Az éves árbevétel 100 milliárd forint körüli összeg. Ezt eddig a Halasvíz Kft. szolgáltatta a város részére. A változás előkészítésének majdnem egy éve vagyunk tanúi. Ez az előkészítés úgy tűnik az előterjesztésben fogalmazódott meg. Ez az előterjesztés zárt ülés elé kerül. Kérdezem, mi indokolja a zárt ülés elrendelését? Másrészt fel vagyok háborodva, azok a bizottsági határozatok, amelyek ezzel a napirenddel kapcsolatban megszülettek, nem kerültek végrehajtásra. Annak ellenére napirendre került ez a téma. Ennek indokáról szeretném, ha tájékoztatná a Polgármester úr a képviselő-testületet. Miért volt szükség a zárt ülésre és miért nem került figyelembevételre a bizottsági üléseken elhangzott határozat?

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Valóban a bizottsági ülésen megszületett egy határozat, mely képviselőtársaim előtt van, kiegészítve azzal, hogy egy bizonyos kérdésben a közigazgatási hivatalhoz kell fordulnunk.

A kérdés a következő volt: a polgármester jogszerűen járt-e el, ami a képviselő-testület határozatának végrehajtását illeti. Akkor én azt mondtam a képviselőtársaim részére, hogy természetesen ezt a kérdést hajlandó vagyok feltenni a közigazgatási hivatalnak. Terbe úr támogatta, majd Dósai Imre képviselő ör megkérdezte, hogy megvárom-e az ő kérdéseit és Terbe úr kérdéseit és együtt küldjük el a közigazgatási hivatalhoz.

Erre azt válaszoltam, ennek semmi akadálya. Majd megjöttek a kérdések, Terbe úr faxon elküldte, aláírásával hitelesítve, Dósai úr e-mail-ben megérkezett 13+1 kérdést tett fel – tehát egy kérdés totót kaptam – amelyeket a magam részéről jó és komoly kérdéseknek tartok, csak nem ehhez a témához tartozik. Minden kérdésre a választ benne van az előterjesztésben.

Én nem vállalom fel, hogy ezt a két kérdéscsomagot kísérőlevéllel, névvel együtt elküldjem a közigazgatási hivatalhoz. Amennyiben Ön úgy gondolja ezeket a kérdéseket a közigazgatási hivatalnak fel kell tenni, akkor kérem írja alá és postázza el, én ezt nem vállalom fel. Az, hogy miért került zárt ülésre? Mivel az önkormányzat üzleti és gazdasági érdekeit érinti, a másik elhangoznak nevek, amit nekünk nincs jogunk megtenni. Erről a képviselőtársaim szavaztak, de ha most kéri, tárgyalhatjuk nyílt ülésen. A képviselőtársaim úgy gondolják, hogy név elhangzása nélkül meg tudják tárgyalni, partner vagyok a nyílt ülésen való megvitatásban.

Dr. Tárai Éva képviselő mondja:

Én szeretném, ha szavaznánk erről, mivel a nyílt ülést nagyon támogatom, nem kell nekünk neveket mondani. A képviselőtársaimat arra biztatnám, a lakosság eddig végig kísérhette ennek az egész víziközmű társulásnak a történetét, most amikor ilyen érdekes, fordulatot vesznek az események, lehet hogy érdekelné őket. Maximálisan támogatom és kérném a Polgármester urat, hogy tegye fel szavazásra.

Terbe Zoltán képviselő megjegyzi:

Az összevont bizottsági ülés nyilvános ülés volt, ezek után célszerű-e zárt ülésen tárgyalni az ügyet, ha már nyílt ülésen megtárgyalták bizonyos képviselők?

Faludi Tamás polgármester közli:

A bizottsági ülésen azért nem került szóba a zárt ülés, mivel a bizottsági tagokon kívül más nem volt jelen.

Kérem a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy a javaslat a víz- szennyvízközmű más üzemeltetési formájáról szóló előterjesztést nyilvános ülés keretében kerüljön megtárgyalásra, kézfeltartással jelezze.

Polgármester megállapítja, hogy 17 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül - a napirend nyilvános ülés keretében kerül megtárgyalásra.

Dósai Imre képviselő mondja:

A bizottság határozata azt tartalmazta, hogy a polgármester forduljon a közigazgatási hivatalhoz. Én azt kérdeztem, hogy csatolhatom-e a kérdéseimet a polgármester leveléhez vagy pedig külön forduljak a közigazgatási hivatalhoz.

A Polgármester úr azt mondta, nyugodtan küldjem el a kérdéseimet és továbbítja. Mostmár a Polgármester úr biztat arra, hogy forduljak önállóan a közigazgatási hivatalhoz.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

A felmerült kérdéseket én egyenként kívánom átvitatni a képviselőtársaimmal. Valóban azt mondtam a Képviselő úrnak, tegye fel a kérdéseit.

Csak amikor megláttam a kérdéseket, innentől kezdve azt mondtam Ő írja alá, és vállalja a közigazgatási hivatal előtt. Én nem küldöm el, amennyiben a testületi ülés után is úgy érzi a többség vagy Dósa úr, hogy kell a közigazgatási hivatal véleménye, abban az esetben el kell küldeni a levelet.

Ezek után szünetet rendel el.

S z ü n e t u t á n.

19./ **N a p i r e n d**

Javaslat a víz- szennyvízközmű más üzemeltetési formájára

Előadó: Fogl András Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Dr. Tárai Éva képviselő a következőket mondja:

Egy ügyrendi kérdést szeretnék feltenni, előttem van a 279/2004. számú határozat a víziközművek üzemeltetésével kapcsolatosan, mely a következőket tartalmazza? „Kiskunmajsza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza Polgármestert, hogy a 2005. január 31-ig tegyen javaslatot a víz-és szennyvízközmű más üzemeltetési formájára.”

Több képviselőtársamban és bennem is kétely merült fel a vonatkozásában, hogy a Polgármester úr a határozati javaslatban foglaltaknak megfelelően járt-e egyáltalán? Addig míg ezt nem tisztázzuk, nem szeretném, ha belemennénk a konkrét előterjesztésbe. Mindjárt megindokolom, hogy mi váltotta ki ezt a kételyt. Úgy szólt a határozati javaslat, hogy tegyen javaslatot más üzemeltetési formára. Ehhez képest kimentek ajánlatkérések bizonyos cégekhez. Az ajánlatkérés 3. pontja azt tartalmazza, hogy az üzemeltetés formája: „Az üzemeltetés egy kiskunmajsai székhelyű gazdasági társaság, Kft. végezné.” Az én értelmezésemben, hogy az más üzemeltetési formára tegyen javaslatot nem egyenlő azzal, ajánlatkérést küldjön 7 konkrét vállalkozónak. Azt gondoltam, amikor ezt megszavaztam, olyan természetű a javaslat Kft., Bt. vagy Kht. végezze, melyiknek mi az előnye és hátránya, nem konkrét ajánlatkérésre gondoltam. Ahogyan hallom ez a bizottsági ülésen is felmerült, nem véletlen, hogy a bizottság úgy döntött a közigazgatási hivatal vezetőjéhez fordul és tisztázza ezt a kérdést.

Amennyiben nem a határozatban foglaltak szerint járt el a Polgármester úr, ennek jogi következményei is legyenek, azokkal szemben akiknek az ajánlatkérés kiment. Elsősorban a Jegyző úrtól szeretném kérdezni, hogy a határozatban foglaltaknak megfelelően járt-e ezzel a polgármester vagy sem?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző elmondja:

Az én ismereteim szerint Polgármester úr egy választ adott és ehhez a válaszhoz keresett még további információt is. Aki a vízgazdálkodási törvénybe belenézett az tudja, vagy úgy üzemeltetjük a vízműveinket ahogyan vannak vagy egy másik formának van két változata. Az egyik változat: saját többségi tulajdonú gazdálkodó szervezet, a másik változat: intézmény forma, illetve ettől eltér a koncepcióba való adás, amit viszont az Áfa visszafizetési kötelezettsége miatt kell kizárnunk. Maradunk akkor a másik üzemeltetési formánál. Tehát, ha az üzemeltetést elvesszük a Halasvíz-től. Vehetjük úgy, hogy saját többségi tulajdonú gazdálkodó szervezet adjuk oda, ennek az egyik formája a Kft. A másik intézményi forma, ennél az a helyzet, hogy nem tudunk pénzt bevinni. Itt azaz elképzelése volt a Polgármester úrnak, hogy bizonyos pénzzel rendelkező társat kell keresnünk az önkormányzati többségű Kft-be. Ezt a variációt képzelte el és ezt kívánta kidolgozni. Én ebben nem látok ütközést az önkormányzati határozattal. Lehet, hogy még más megközelítéssel is lehetne a határozat végrehajtását biztosítani, de én úgy érzem, hogy ez jó.

Faludi Tamás polgármester mondja:

A magam részéről annyit kívánok elmondani és meg is erősítem egy három perces felvétellel. Amit minden képviselőtársam tud, a határozati javaslat és az elfogadott határozat szövege soha nem tudja tartalmazni szó szerint az azt megelőző vitának minden kérését. Természetesen a határozati javaslat az előtte lévő vitának a lezárása. Most kérem nézzük meg videóról a december 22-i testületi ülés ide vonatkozó részét.

Azért kértem, hogy nézzük meg ezt a részt, mivel az előterjesztés során még vita sem volt. Azért sem volt vita, mivel nem csak ebben az önkormányzati ciklusban, hanem az előzőben is felvetődött, valamit ki kellene találni, hogy ne a Halasvíz Kft. diktálja az árakat. Ez a testület erről már többször tárgyalt, és úgy gondolta itt az ideje, hogy lépünk valamit. Ezért döntött úgy az önkormányzat múlt év tavaszán, hogy létrehoz egy ad-hoc bizottságot, amelyik hivatott lett volna erről előterjesztést tenni, természetesen velem együtt. Ebből nem lett előterjesztés, az ad-hoc bizottság tagjait sem kívánom megbántani, de pont az a három képviselő úr került megválasztásra, akik mondhatnám a legelfoglaltabbak. Egyetlen egyszer sikerült a bizottságot összehívni határozatképesen. Többször kértem a bizottsági tagokat menjünk el Jánoshalmára, ahol az önkormányzat üzemelteti az ivóvíz- szennyvízrendszert, nézzük meg gyűjtsünk tapasztalatokat. Ez sem sikerült. Majd egyre jobban erősödött az akarat, főleg akkor amikor megtudtuk a múlt évben, mekkora vesztesége van a kiskunmajsai szennyvízrendszernek. Akkor a Vagyongazdálkodási bizottság ülésén ugyanezt elmondtam. Hajlandó vagyok felvállalni azt, hogy egy konkrét előterjesztést letegyek a képviselő-testület asztalára. A határozati javaslat úgy szólt - amit a Képviselő Asszony megkérdőjelez - annak szellemében jártam-e el, ami elhangzott Dósai úrtól. Erre azt mondani, hogy nem erre gondoltam ezt egy kicsit túlzásnak tartom. Hiszen Dósai úr először kifogásolta, hogy a félév nem volt elég.

Természetesen ez nem képezheti vitatárgyát, igaza van. Kolompár Orbán képviselő elmondta, alternatívát vagy alternatívákat tegyek le az asztalra a bizottságokkal együtt. Dósai Imre képviselő hozzáfűzte, ebben az előterjesztésben oda kell figyelni, ha lehet még kedvezőbb díjak legyenek esetleg a város lakosságának. Felhívta a figyelmet arra, hogy már a múlt évben is lett volna jelentkező a rendszer üzemeltetésére a Halasvíz Kft-

én kívül. Éppen ezért ne hogy valaki kimaradjon azok közül, akik már tavaly érdeklődtek, az előterjesztésemhez minimum 5 ajánlatot kérjek be.

Ezek után megszületett a 279/2005. számú határozat, én ezt a határozati javaslatot végrehajtottam. Előkészítettem úgy mond egy munkát a bizottságok számára, kértem ajánlatokat 7 vállalkozástól, 6-tól kaptam is. Ami a képviselőtársaim asztalán van, ezeket meg lehet beszélni, meg lehet vitatni. Én a hat közül egyet ki is választottam, úgy érzem az előbb elhangzottak alapján a testület döntése értelmében jártam el. Olyan előkészítettségi fokkal, hogy szerintem abszolút döntési helyzetben vannak. Ahhoz, hogy meg tudjuk hozni a döntést, kezdjük el a tárgyalásokat valakivel az üzemeltetési szerződés kidolgozására. Erről szól az előterjesztés. Csupán annyira tesz javaslatot, kezdjük el a tárgyalásokat egy vállalkozóval, aki azt vállalja, hogy a jelenlegi áron, igaz az önkormányzat számára haszon nélkül, de ugyanebből a díjból, ráfizetés nélkül is hajlandó üzemeltetni.

Dr. Tárai Éva képviselő hozzáfűzi:

A Polgármester úr ugyanazt mondta, hogy a határozati javaslat a döntő. A Jegyző úrtól kérdezem, hogy a határozat, ami el lett fogadva és írásos formában megvan, ez a döntő vagy az a mellékszöveg, ami a felvételtől visszahallgatásra került? A másik fontos kérdésem, ha már így történt és tegyük fel jogszerűen járt el a Polgármester, hogy utána néztek-e annak, hogy a közbeszerzés tárgya alá tartozik-e? Hiszen ha jól tudom, az önkormányzat több mint 100 millió forintos árbevétellel kalkulált. Nagyon fontos kérdés és nem annyira egyértelmű, mivel a közbeszerzési törvény nehezen értelmezhető. Viszont nagyon súlyos bírságot lehet fizetnie az önkormányzatnak, ha nem ennek megfelelően jár el.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző elmondja:

A főkérdés, hogy mit is akarunk mi szerezni: szolgáltatást, árut vagy építményt? Semmi olyat, ami a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozik. Mit akarunk, keresünk egy önkormányzati tulajdoni többségű társasághoz partnert. Ezen lehetne vitatkozni, hogy nekünk az-e a jó ha 51 százalékunk van és egy valaki 49 százalékkal, vagy sokan vannak a 49 százalékra. A gyakorlat az, hogy minél többen vannak benne, annál nehezebben működik, számunkra az a jó, ha egy van. Nekünk kell valaki, akinek kis pénze is van tagi kölcsönben vagy bármi másban, elvileg ez a legideálisabbnak tűnő megoldás. Tehát mi nem szolgáltatást, nem árut, hanem üzemeltetéshez pénzzel rendelkező és kedvet érő partnert keresünk. Akivel még sok tárgyalást le kell folytatni, mint ahogyan a határozati javaslat is tartalmazza. A testület amennyiben egyetért, először is a vállalkozás alapító okiratához, társasági szerződéshez kell megegyezés, majd az üzemeltetésre vonatkozóan. Ezen kívül, amit a jogszabály megenged a kétfél akaratából adódóan, azt bele kell venni a külön megállapodásba. Az igazán lényeges kérdések ezután jönnek.

Még az sem kizárt, akire mi gondolunk azt mondja, keressen az önkormányzat helyette mást, vagy fordítva az önkormányzat nem tudja a feltételeket elfogadni. A gazdasági társaságokról szóló törvény kizárja, hogy hirdetés útján keressünk, tehát ezt ki kellett kerülni.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Úgy gondolom, minden ajánlattevő meg is értette miről van szó. A Terbe képviselő úr leveléből idézek „Kiküldött ajánlati felhívás, melynek címe alapján a víziközmű üzemeltetés szó gyakorlatilag közös Kft. alapítását célozza meg”.

A Lévai úr anyagából számomra az derül ki, hogy az 51 százalék tulajdonú önkormányzati Kft-t javasolja. Ezért indultam el ezen az úton, tehát én egy társat kerestem. Tessék megnézni a feltett kérdéseket, keményen az van benne megfogalmazva, hogy az önkormányzatot semmiféle fizetési kötelezettség nem terhelheti. De azon kívül kíváncsi vagyok arra, hogy az ajánlattevő mit hajlandó behozni ebbe a vállalkozásba. A Tisztelt Képviselő-testület ha gondolja kiválaszthatja a legszimpatikusabb ajánlattevőt, ezt semmilyen törvény nem tiltja és nem is szabályozza.

Terbe Zoltán képviselő mondja:

Kicsit korábbirol kezdem a történetet. Volt egy másik képviselő-testületi döntés, amikor a vita hevében arról volt szó, hogy egy bizonyos szerződést megkötünk vagy sem. A vita során az is elhangzott, hogy a szerződést mi szeretnénk előtte látni, és utána meghatalmazni a polgármestert annak aláírásával. Az írott határozatba nem került bele az a rész, hogy hozza a testület elé a polgármester és utána írhatja alá. Amikor reklamáltunk a hivatalban hogyan történhetett ez, azt a választ kaptuk így van leírva, azt végrehajtották. Most pedig ez van leírva, ezt kellett volna végrehajtani.

A másik, attól függetlenül, hogy Dósai képviselő kérdései nem nyerték el Polgármester úr szimpátiáját, azért arra fel volt hatalmazva, hogy saját kérdéseit megfogalmazza a közigazgatási hivatal felé. A Polgármester úr ezt nem továbbította, így a bizottsági döntést sem hajtotta végre. Az, hogy közbeszerzési eljárás alá tartozik vagy sem, ez vitatható kérdés. Én voltam a közigazgatási hivatalnál a mai napon, és azt mondták jó kérdés, amikor írásban ez megérkezik, akkor hajlandóak és tudnak erről állást foglalni. Azért tartozhat közbeszerzési eljárás alá, igaz 3 millió forintos cégalapításról van szó, de ez a cég egy éven belül több mint 100 millió forintos árbevételt fog prezentálni, és ennek 49 százaléka az egyik tulajdonosé lesz. Tehát nem a 3 millió forint 49 százalékaról van szó, hanem a 100 millió forint 49 százalékaról döntünk már most. Ezért vitatható, hogy közbeszerzési eljárás alá esik vagy sem. Ha nem is esik oda, egy ekkora összegről nem lehet egy ilyen egyszerűsítettnek mondott, véleményem szerint sok szempontból szabálytalan eljárással dönteni.

Ezért a határozati javaslatom, hogy a közigazgatási hivatal állásfoglalása nélkül ne döntsünk erről a kérdésről, vegyük le a napirendről.

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja el:

Ki gondolja úgy, ha a képviselő-testület azt mondja létrehoz egy 51 százalékos saját tulajdonú Kft-t, hogy a partnert közbeszerzési eljárás alá kell vonni.

Azért választjuk az 51 százalékos tulajdonú Kft-t – ha elfogadja a képviselő-testület – hogy ne essen a közbeszerzési eljárás alá, és kardinális kérdésekben a testület tudjon dönteni. Ezért javaslom az 51 százalékos tulajdonú Kft-t.

Dósai Imre képviselő mondja:

Az önkormányzat első érdekes döntései közé tartozott, amikor a volt Városgazdálkodási Kft. telephelyét értékesítettük. A képviselőtársam határozottan elmondta, hogy a szerződésbe kerüljön bele, 50 embert kell alkalmaznia a vevőnek. Ez is a határozat hozatal közben elhangzott, olyan kikötéssel, hogy szerződés szövegébe kerüljön bele. Ez nem történt meg, akkor nem merült fel – amit most a Polgármester úr elővezet – mi minden hangzott el a határozati megfogalmazás előtt. Egyébként a Jegyző úr nem foglalt határozottan állást, hogy mit jelent a határozat végrehajtásában a határozathozatal körül elhangzott kifejezéseket kell-e végrehajtani vagy a határozat szövegét. Mert ha akkor fontos volt a határozat szövegét végrehajtani – csak a hozzászólásokban hangzott el az 50 fő alkalmazása – akkor egységesen kell kezelni a határozatokat. Én elmondtam két feltételt, hogy kedvezőbb legyen a város lakossága számára. A Polgármester úr által kiküldött anyagon látszik, számtalan dolog van megfogalmazva, hogy mi az elvárás. Erről melyik képviselő tud, kiadta a hozzájárulását? Most beszélünk róla, amikor beérkeztek az ajánlatok és folytatódott egy eljárás. Nem tudjuk milyen törvény és szabályok figyelembe vételével folytatódott le egy ajánlat. Január hónapban volt egy rendkívüli ülés – még a 28-i levél kiküldése előtt – meg lehetett volna kérdezni. Nem tette meg, ugyanúgy nem tette meg, mint azt sem, hogy a közigazgatási hivatalhoz a bizottság határozatának megfelelő levelet küldött volna.

Én is azt mondom nem királyság Kiskunmajsa, nem monarchia, itt demokrácia van, próbáljunk ennek szabályainak megfelelően dolgozni. Egy aktuális idézetet mondjak Gyurcsány miniszterelnök úrtól: ahol a korrupció eluralkodik, ott megbukik a demokrácia. Itt én úgy érzem megbukik a demokrácia. Nem hozom összefüggésbe, de ne adjunk lehetőséget ilyen feltételezésekre. Annyira erőből történik minden, ezzel a témával kapcsolatban, hogy nem okozott volna senkiben kérdést, ha Polgármester úr a rendkívüli ülésen a testülethez fordul, mit szólnak hozzá, itt van a levél-tervezet, van-e valakinek hozzáfűzni valója. Ez nem történt meg. Ezt sajnálom, mert úgy gondolom, hogy jogi következményekkel is járhat, ha valamelyik pályázó jogi útra tereli.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Közbe kellett volna szólnom, ha azt hiszi a Dósai képviselő úr, hogy királyság is van, természetesen ezt visszautasítom. Szó sincs királyságról, monarchiáról, abszolút demokrácia van Kiskunmajsán. Csak a demokráciának óda – vissza kell, hogy működjön. A Képviselő úr az előbb lejátszott felvétel alapján láthatja – az egész város láthatta – hogy ön kéri tőlem, hogy öt ajánlatot kérjek be. Akkor most miért kéri számon hogyan mertem ezt megtenni? Nem sztorikat kell mondani, azt én is tudok. Dósai képviselőtársam mondja el azon kijelentését, amikor zárt ülésen a jegyzőkönyvvezetőt sem engedtem jelen lenni, csak a Jegyző urat.

Kérdésem az, képviselőtársaim tárgyalni kívánják-e most vagy pedig vegyük le a napirendről, esetleg egy teljesen új eljárást akarnak?

Én ennyit tudtam az ügy érdekében tenni. Letettem egy javaslatot a képviselő-testület asztalára, mely alapján egy tárgyalást el lehet indítani, amiben nekem már részt sem kell venni. A bizottság előtt ott lesz az anyag, behivatják az ajánlattevőt, lehet vele tárgyalni és ez már mind a Tisztelt Képviselőtársaim feladata. Akár egy hónap múlva

visszakerülhet a képviselő-testület asztalára már a Kft. alapító okirata, és egy hónap múlva be lehet jelenteni a Halasvíz Kft-nek, hogy felbontjuk az üzemeltetési szerződést, annak minden ódíumával együtt. Ami azt jelenti, hogy a legjobb esetben 3 hónap múlva már megszűnt a havi 2 millió forintos veszteség fizetése. Erre kérnék választ mit tegyünk: levesszük a napirendről és a közigazgatási hivatalhoz fordulunk, új eljárást kezdeményezünk. Nekem mindegy, de arra kérem a képviselő urakat, ne azt keressék mi a rossz, próbáljunk előre lépni.

Dr. Tárai Éva képviselő elmondja:

Terbe Zoltán képviselőnek volt egy módosító javaslata, amit fel kellene tenni szavazásra. Megkérem a Képviselő urat fogalmazza meg pontosan, mi volt a módosító javaslata.

Terbe Zoltán képviselő mondja:

Azt javasoltam, ezt a kérdést vegyük le a napirendről és később térjünk vissza rá, komolyabb előkészítés után.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Kérdezem, mit jelent a komolyabb előkészítés? Én ezt ennél komolyabban nem tudom előkészíteni, ennél komolyabban nincs jogom előkészíteni. Innentől kezdve az üzemeltetési szerződésről kell tárgyalni.

Terbe Zoltán képviselő közli:

Kérjünk állásfoglalást a közigazgatási hivataltól, azzal kapcsolatban, hogy milyen eljárást kell lefolytatni abban az esetben, ha egy közös tulajdonú céget kívánunk létrehozni. Az alternatívák között szerepeljen minden előnyével és hátrányával a 100 százalékban önkormányzati alapítású szolgáltató társaság, a Kht. vagy a közös vállalat lehetősége. Legyen kidolgozva szakmai befektetők segítségével létrehozandó közös Kft. abban az esetben ha a többségi önkormányzati tulajdon van, és abban az esetben is, ha kisebbségi az önkormányzati tulajdon. Abban is, ha többségi önkormányzati tulajdonban van, de nem egy tulajdonossal. Más településen azt is meglepték, hogy a lakosság is vásárolhatott részvényeket. a társaságtól. Kívánjuk-e, hogy a lakosság részesüljön a saját vízművének működtetéséből? Azt is kérném leírni az alternatívákat tartalmazó javaslatban, milyen lépések állnak előttünk, időrendben mikor mit kell tenni, hogy ez a folyamat törvényesen, szabályosan végbemenjen Azt is le kellene írni, ennek milyen anyagi következményei lesznek: az átállásnak, cégalapításnak.

Az első számú javaslatomat vegyük le a napirendről. A másodikkal forduljunk a közigazgatási hivatalhoz, hogy közbeszerzési törvény alá tartozik vagy sem. A harmadik, az alternatívák azokat tartalmazzák, amiket felvázoltam.

Farkas Mihály képviselő megjegyzi:

A Terbe képviselő első pontjával egyetértek, de többet most időhúzásnak tartom. Az összevont bizottsági ülésen tettem azt a javaslatot, hogy várjuk meg az eljárással kapcsolatosan a közigazgatási hivatal álláspontját. Amennyiben a Polgármester úr

eljárása megfelel, akkor véleményem szerint lehet dönteni, ha nem felel meg, akkor egyetértek azzal, amit a Terbe úr mondott.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Tehát erről a két kérdésről kérjünk minél előbb állásfoglalást a közigazgatási hivataltól, addig vegyük le a napirendről, és ne kerüljön más kidolgozásra.

Terbe Zoltán képviselő mondja:

Az elhangzott javaslattal egyetértek, az előbb mondottakat visszavonom.

Farkas Mihály képviselő közli:

Összeférhetetlenség áll fent esetemben, mivel az egyik ajánlatot tevő cégnek vezető beosztású alkalmazottja a testvérem, ezért nem kívánok most és a későbbiekben szavazni.

Faludi Tamás polgármester megjegyzi:

Amennyiben a határozati javaslat kerül előterjesztésre, abban az esetben az érintettség nem áll fent.

Dósai Imre képviselő elmondja:

Nem csak formailag kell megnézni, hogy az eljárás megfelelő volt-e, hanem tartalmilag is. Például az önkormányzati vagyonrendeletünk azt írja elő, hogy használatba, bérbe ad haszontárgyat, csak a nettó érték 10 százaléka felett lehet.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Dósai képviselő úr kérdéseinek zöme a vagyonrendeletnek a pályáztatási részéről szól, de itt szó sincs pályáztatásról, így feleslegesek a kérdések. Magam kértem volna, hogy a szakbizottság vizsgálja felül a vagyongazdálkodási rendelet ezen pontját. Ebben igaza van Dósai képviselő úrnak és külön köszönöm, hogy felhívta a figyelmemet rá.

Fogl András bizottsági elnök közli:

Polgármester úr vállalta, hogy a közigazgatási hivatalhoz fordul levélben, ezzel tesszük függővé, hogy az előterjesztés napirendre kerül vagy sem. A Dósai úr is megírta a kérdését, utána kiderült az sem került továbbításra.

Ne hogy egy hónap múlva megint azt mondjuk, nem küldött senki sem levelet a közigazgatási hivatalhoz. Kérem a levél feltétlen kerüljön elküldésre a hivatal részére.

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Minden további nélkül elküldtem volna ezt a kérdést, hogy a polgármester a határozatban foglaltaknak megfelelően járt-e el, de amikor Dósai úr 13 +1 kérdéssorát ide küldte, erre azt mondtam, én nem vagyok hajlandó továbbítani.

Vártam, hogy valaki felteszi a Jegyző úrnak a következő kérdést: Kiskunmajsa város jegyzőjének, mint a törvényesség örének van-e jogszabályi kifogása? Jegyző úrtól kérdezem: igen vagy nem?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző mondja:

Nincs kifogásom.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Amennyiben a Jegyző úr azt nyilatkozza, nincs kifogása, akkor általában a képviselő-testületek tovább szoktak dolgozni, mivel innentől kezdve a Jegyző úré a felelősség. Képviselőtársam javaslata, hogy két kérdés kerüljön a közigazgatási hivatal elé. Az egyik: a polgármester a határozati javaslatnak megfelelően járt-e el, a másik kérdés: a kft. 49 százaléka ajánlattevő keresése jogszabályba ütközik-e?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző elmondja:

Ez így nem jó, a közigazgatási hivatal nem jogosult a polgármester felelősségét vizsgálni ilyen témában. A testület az Ügyrendi bizottságot felkérheti, ennek a vizsgálatnak a lefolytatására. A második kérdés az jó, hogy az eljárás - amiben a kisebbségi tulajdonos mint társkeresésről van szó – a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozik-e, ez a közigazgatási hivatal jogosítványai közé tartozik, hogy erre válaszoljon.

Dósai Imre képviselő javasolja:

A közigazgatási hivatalhoz az ajánlat kérés címe kerüljön megadásra: „Kiskunmajsa város vízi-közműveinek üzemeltetése”. A polgármester által lebonyolított eljárás törvényes-e vagy sem?

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja el:

Amennyiben a képviselők igénylik a Jegyző úr által megírt levelet kiküldöm mindenki részére és várom a visszajelzést, hogy elküldhetem-e.

/Egy képviselő visszajött. /

Kérem a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy a polgármester felelősségét vizsgálja meg az Ügyrendi Bizottság, kézfeltartással szavazzon.

Megállapítja, hogy a javaslat 3 igen szavazattal – 5 ellenszavazattal, 11 tartózkodás mellett – nem került elfogadásra.

Faludi Tamás polgármester összefoglalójában elmondja:

A Bács-Kiskun Megyei Közigazgatási Hivatalhoz a levél elküldése megtörténik, addig pedig az előterjesztést levesszük a napirendről. Amennyiben a hivataltól pozitív állásfoglalás érkezik, abban az esetben ez a határozati javaslat újra az önkormányzat elé kerül. Kérem a képviselőket, aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a víz- és szennyvízközmű más üzemeltetési formája kapcsán közigazgatási hivataltól információ kérésről szóló javaslatot 18 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatot.

32/2005. sz. határozat

**Víz- és szennyvízközmű más üzemeltetési formája
kapcsán közigazgatási hivataltól információ kérés**

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2005. február 23-i képviselő-testületi ülés 19./ napirendjeként előterjesztett javaslat a víz- és szennyvízközmű más üzemeltetési formájára témakört leveszi az ülés napirendjéről. Annak ismételt tárgyalására csak azt követően kerülhet sor, ha a Polgármester úr az eltérő jogszabályi értelmezések tisztázása érdekében a Bács-Kiskun Megyei Közigazgatási Hivataltól információt szerez be. Az információ egyértelművé tegye, hogy az önkormányzati tulajdonú víziközművek üzemeltetése céljából létrehozható többségi önkormányzati részesedéssel működő, gazdálkodó szervezet létrehozása érdekében tett előkészítő munka a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozik-e, illetőleg a vagyonrendelet tartalmaz-e a szabályozást erre vonatkozóan, melyre az előkészítő figyelme nem terjedt ki.

Tisztázni szükséges azt is, hogy a hét címre elküldött önkormányzati többségi részesedésű gazdasági társulásban való részvételhez társkeresés céljából küldött levél címe tartalmaz-e olyan megtévesztést, mely jogszabályba ütközik, illetőleg a címzetteket tévedésbe ejtheti.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. február 28. az információ kérésére

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** megköszöni a megjelenést, és az ülést 20,30 órakor bezárja.

K. m. f.

Faludi Tamás
polgármester

Dr. Csávolszki László
címzetes főjegyző

Terbe Zoltán
jkv.hitelesítő

Nagy Béla
jkv.hitelesítő