

## **Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

7/2005.

### **J e g y z ő k ö n y v**

Készült a Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2005. május 11-én 15 órai kezdettel megtartott rendkívüli testületi üléséről.

#### **Jelen vannak:**

#### **Önkormányzat részéről:**

Leiz Sándor, Udvardi Illés, Serbán György Norbert, Mózer Gyula, Fogl András, Farkas Mihály, Kertész-Farkas Zsuzsanna, Nagy Béla, Feró Sándor, Dósai Imre, Farkas Zoltán, Kiss Károly, Kiss Endre, dr. Szabó Lajos, Kolompár Orbán képviselők, Faludi Tamás polgármester /16 fő 84,21 % két képviselő később érkezik /

#### **Jelen vannak továbbá:**

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző távollétében, dr. Dörmő Róbert aljegyző, Béres László, Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna osztályvezető, Halász Mónika belső ellenőr,

**Faludi Tamás polgármester** köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy 14 fővel az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek felkéri Kertész Farkas Zsuzsanna és Dósai Imre képviselőket. Kéri, aki egyetért a jegyzőkönyv-hitelesítők személyével, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jegyzőkönyv-hitelesítők személyét 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta.

**Faludi Tamás polgármester** ismerteti a napirendi pontokat, kéri a képviselőket tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az elhangzott napirendi pontokkal kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs, azt szavazásra bocsátja a zárt ülés tartásával együtt, mely személyességi jogokat és a város üzleti érdekeit érinti.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi javaslatot és a zárt ülés tartását 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta.

## **N a p i r e n d**

- 1./ .../2005. (...) számú rendelet-tervezet az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2004. (VI.10.) rendelet módosításáról  
**Előadó:** Kolompár Orbán Vagyongazdálkodási Bizottság Elnöke
- 2./ .../2005. (...) rendelet-tervezet a személyes gondoskodás nyújtó ellátásokról  
**Előadó:** Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottság Elnöke
- 3./ Városfejlesztési, Vállalkozási és Idegenforgalmi Bizottság előterjesztései  
**Előadó:** Fogl András bizottsági elnök
  - a.) Szelektív hulladékgyűjtő sziget kialakítása
  - b.) Víziközmű üzemeltetése
  - c.) Bercsényi u. 29. sz. ingatlannal kapcsolatos igény
  - d.) Városgazdálkodási feladatok hatékonyabb ellátásának vizsgálata
  - e.) Közlekedési bejárás tapasztalatai
  - f.) Szennyvízcsatorna hozzájárulás mérséklésének kérése
- 4./ Kiskunmajsza Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása  
**Előadó:** Faludi Tamás polgármester
- 5./ Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztései  
**Előadó:** Kolompár Orbán bizottsági elnök
  - a.) Malom utcai telkek értékesítése
  - b.) Kiskunmajsza, Fő u. 73. szám alatti ingatlan értékesítése
  - c.) Iparhegyi u. 8. szám alatti ingatlan értékesítése
  - d.) Ipari parkban terület értékesítések
  - e.) Víziközmű üzemeltetésre javaslat
- 6./ „Kiskunmajsza Város Közszolgálatáért” cím adományozása /**Zárt ülés anyaga** /  
**Előadó:** dr. Tárai Éva Ügyrendi Bizottság elnöke
- 7./ Egészségügyi, Szociális Bizottság előterjesztései /**Zárt ülés anyaga** /  
**Előadó:** Udvardi Illés bizottsági elnök
  - a) Ápolási díj II. fokon történő elbírálása
  - b) Jogonalap nélkül felvett rendszeres gyermekvédelmi támogatás

### 1./ **N a p i r e n d**

**.../2005. (...) számú rendelet tervezet az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2004. (VI.10.) rendelet módosításáról**  
**Előadó:** Kolompár Orbán Vagyongazdálkodási Bizottság Elnöke

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

**Faludi Tamás polgármester** a következőket mondja el:

Mint ismert a képviselőtársaim előtt három pontban javasolja a bizottság a rendelet módosítását. Az első, mely jelenleg a vagyonrendeletünkben a következőképpen van megfogalmazva „A bérleti díj 1 évre számított összeg az értébecslés alapján megállapított nettó forgalmi érték 10 %-nál nem lehet alacsonyabb.” Ez így kezelhetetlen. Éppen ezért a bizottság javaslata, ne legyen százalék megállapítva, tehát minden esetben a képviselő-testület dönt a bérleti díjról.

**Dósai Imre képviselő** mondja:

Először is ügyrendi jellegű kérdésem van. Ennek az önkormányzatnak a hátralévő kis idejére Polgármester úr próbál-e kísérletet tenni arra, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat előírásainak megfelelően bonyolódjanak a rendkívüli, illetve rendes ülések? Ha igen, abban az esetben vannak jobbító szándékú ügyrendi jellegű felvetéseim.

A bizottság előterjesztésében nem szerepel a vagyonrendelet tárgyalása, miért nem? Polgármester úr megnevezi előadónak Kolompár Orbán Vagyongazdálkodási bizottság elnökét, közben polgármesteri előterjesztésként kapjuk meg a vagyonrendeletet. Azt szeretném, ha megpróbálnánk SZMSZ-szerűen működni, még ha nehéz is, az eddig tapasztalatok arra mutatnak, hogy nagyon sokszor nem sikerül. Kérdés az, hogy a Vagyongazdálkodási bizottság, akinek feladatkörében van a vagyonrendelet, tárgyalta-e az előterjesztést, amennyiben igen, miért nincs előttünk.

**Faludi Tamás polgármester** válaszolja:

Aki részt vett a Vagyongazdálkodási bizottság ülésén az tudja, amit elmondtam az a bizottság javaslata volt.

**Dósai Imre képviselő** megjegyzi:

A Vagyongazdálkodási bizottság tárgyalta, és még sincs előterjesztés róla. Az SZMSZ kötelezően előírja, hogy a kisebbségi álláspontot is elő kell terjeszteni. Én írásban eljuttattam egy javaslatot a bizottságnak, előterjesztésként nem került kiosztásra, ennek mi az oka.

**Faludi Tamás polgármester** közli:

Nem kívánok a Képviselő úrral vitába keveredni, de a bizottságok a többségi véleményt teszik le a képviselő-testület elé. A képviselőnek van arra joga, hogy megtegye módosító indítványát.

**Dr. Dörmő Róbert aljegyző** ismerteti:

Az SZMSZ 6. számú melléklete szerint az előterjesztésben be kell mutatni az eltérő véleményeket is.

**Faludi Tamás polgármester** mondja:

Elnézést kérek a képviselőtársamtól, Önnek van igaza.

**Dósai Imre képviselő** a következőket mondja:

Valóban ha átgondoljuk a 10 százalékos bérleti díj nem minden vagyon elem esetében ad megfelelő lehetőséget a megállapodás megkötésére. Egyik megoldás lehet, amit a Polgármester úr javasolt, hogy a testület rendeletbe ne határozza meg ezeket a százalékos értékeket. A másik lehetne, hogy sávosan soroljuk be a vagyonelemeket, jelen esetben azt javasolom, hogy 0 – 100 millió forint érték között 4 –6 százalék bérleti díj kerüljön megállapításra. A 100 –500 millió forintos érték között 2 – 4 százalék, míg 500 millió forintos érték felett pedig 1 – 3 százalékos bérleti díjat állapítson meg a testület. Minden szélsőséges esetben lehessen ettől eltérni.

Én ezt azért tartom fontosnak, mivel egy vagyonrendelet kihirdetésre kerül, minden olyan vállalkozó, érdeklődő, aki ebben a témában az önkormányzathoz fordul, ez alapján támponthoz juthasson. A módosító javaslatomat fenntartom.

**Udvardi Illés képviselő** hozzáfűzi:

Véleményemet a bizottsági ülésen is elmondtam, a rendeletbe benne kell lenni valamilyen százalékos meghatározásnak. Adott esetben az önkormányzat mérlegelhet.

**Faludi Tamás polgármester** ismerteti:

A bizottsági ülésen is elmondtam, ezzel megint annyira megszabja a lehetőségét az önkormányzat, hogy utána nem tud mit kezdeni a rendeletével, mint most sem. Én továbbra is azt javasolom százalékos megállapítás ne legyen, hanem minden esetben az önkormányzati többség döntse el azt, hogy milyen bérleti díjat kíván megállapítani.

**Dósai Imre képviselő** mondja:

Elmondtam ez csak irányszámok lennének, ettől függetlenül a képviselő-testület minősített többséggel hozhat külön döntést. Az én javaslatom, hogy ez a szabályozás rendelet szintű maradjon minősített többséggel, el lehet térni a megfogalmazott sávoktól.

**Faludi Tamás polgármester** elmondja:

Kérdezem Aljegyző urat, hogy a vagyonrendeletben lehet-e szabályozni a szavazási arányokat?

Én azt javasolom a százalék ne kerüljön megállapításra, viszont minősített többséghez kötünk minden bérbeadási döntést.

**Dósai Imre képviselő** megjegyzi:

A határokon lehet módosítani, amit én javasoltam, de legyen egy adat az érdeklődő, vállalkozó kezében. A rendeletben nem kell szavazati arányt feltüntetni, mivel maga a rendelet minősített többségű szavazást jelent.

**Faludi Tamás polgármester** mondja:

Én továbbra is fenntartom a javaslatomat, hogy a bérleti díj ne legyen százalékban szabályozva, viszont a szavazás során a minősített többség legyen kötelező.

**Dósai Imre képviselő** közli:

Meg lesz a kompromisszum, csak pontosan meg kell fogalmazni.

**Faludi Tamás polgármester** javasolja:

Részemről a módosító indítvány: minden bérbeadást a képviselő-testületnek minősített többséggel kell elfogadni.

**Dr. Dörmő Róbert aljegyző** ismerteti:

A képviselő-testület hatáskörébe tartozik a vagyonrendelet 19. § -a ennél a pontnál 2 millió forintot meghaladó értékű jogügylet esetén a döntés meghozatalához minősített többség szükséges.

**Faludi Tamás polgármester**

A 19. § (3) bekezdés, ami most úgy szól: Az (1) bekezdés szerinti és 2 millió forintot meghaladó értékű jogügylet esetén, a döntés meghozatalához minősített többség szükséges. A következőképpen módosulna: „Az (1) bekezdés szerinti esetben értékhatártól függetlenül a döntés meghozatalához minősített többség szükséges.”. Kérem a képviselőket, aki egyetért az elhangzott módosítással, kézfeltartással szavazzon.

/14 igen szavazat /

Dr. Szabó Lajos képviselő megérkezett. /

**Faludi Tamás polgármester** mondja:

A következő módosító javaslat a fizetési határidőre vonatkozik. Jelenleg a rendeletünk úgy szól: Az önkormányzat ingó és ingatlan vagyon tulajdonjogának visszterhes átruházásakor a fizetési határidő a szerződés aláírását követő 15 nap. A vevő ezt a 15 napot nem minden esetben tudja teljesíteni. Konkrétan a Malom utcai telkekre lenne érdeklődő, a 30 százalékot tudná kifizetni előre – foglalóként – 3 hónap múlva pedig a fennmaradó 70 százalékot. Ez azt bizonyítja lennének olyan vevők, akik anyagi helyzetük ismeretében be tudják vállalni a vételt előszerződéssel, a 30 százalékos foglaló letétele mellett.

Szeretném, ha a vagyonrendelet ennek megfelelően kerülne módosításra, maradna a 15 nap. A 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lépne: „Az önkormányzati ingó és ingatlan vagyon tulajdonjogának visszterhes átruházásakor a fizetési határidő a szerződés aláírását követő 15 nap, kivéve, ha a képviselő-testület, mint a pályázat (árverés) kiírója, minősített többséggel meghozott döntésével, a pályázat (árverés) kiírásakor ettől eltérően rendelkezik.”.

A pályázat úgy kerülne kiírásra, akik érdeklődnek - a vásárlást illetően – egyforma feltételeknek kell, hogy megfeleljenek.

**Udvardi Illés képviselő** elmondja:

Én egyetértek a 15 nappal és ettől való eltéréssel. A rendeletbe bele lehetne-e venni, hogy a képviselő-testület ettől eltérhet minősített többségi szavazással?

**Dósai Imre képviselő** mondja:

A pályázat kiírója az önkormányzat lesz. Eddig a rendelet minősített többséggel meghatározta a 15 napot. Ha ezt elfogadjuk, akkor most ki kerül a minősített többségi szavazás alól. Az előterjesztés a fizetési határidő módosítása miatt úgy is ott lesz a testület előtt, minden alkalommal, akkor maradjon a minősített többségi szavazás.

**Feró Sándor képviselő** kérdezi:

A 30 százalék befizetése után a jelentkező nem szerez tulajdonjogot?

**Faludi Tamás polgármester** válaszolja:

Ezen összeg befizetése után nem szerezhet tulajdonjogot.

Kérem a képviselőket, aki egyetért a következőkkel, kézfeltartással szavazzon: a 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lépne: „Az önkormányzati ingó és ingatlan vagyon tulajdonjogának visszerhes átruházásakor a fizetési határidő a szerződés aláírását követő 15 nap, kivéve, ha a képviselő-testület, mint a pályázat (árverés) kiírója, minősített többséggel meghozott döntésével, a pályázat (árverés) kiírásakor ettől eltérően rendelkezik.”.

/15 igen szavazat/

**Faludi Tamás polgármester** mondja:

Következő módosító javaslat vonatkozik a 13. § (4) bekezdésre, mely jelenleg úgy szól: a víziközmű üzemeltetésével kapcsolatosan a IV. fejezet pályáztatás szabályait nem kell rá alkalmazni, figyelemmel a vízgazdálkodási törvényben foglalt előírásokra, idevonatkozó szövege mellékelve.

Tehát a vízgazdálkodási törvény kiveszi a pályáztatási kötelezettség alól a víziközmű üzemeltetését. Szintén itt van a képviselőtársaim asztalán egy döntési javaslat, mely a majsai víziközmű üzemeltetéséről szól, a Vagyongazdálkodási bizottság anyagában is szerepel. Egy bizottsági javaslat kerül a testület asztalára, mely eldönti a további üzemeltetés lehetőségét, azaz erre egy tárgyalási felhatalmazást ad.

A képviselő-testület azon szándékát kinyilvánította meg kellene próbálni más módon üzemeltetni a víziközműveinket. Egyetlen probléma van, a rendelet kötelezővé teszi a pályáztatást.

A képviselő-testület mégis úgy dönt, létrehoz egy saját kft-t – azért, hogy azzal üzemeltesse – a jelenlegi vagyon rendelet alapján nem tudja ezt megtenni, mivel a saját kft-t is meg kell pályáztatni.

Én úgy gondolom értelmetlen létrehozni a saját kft-t, ha versenyre kényszerítjük. Lehetőséget ad a közbeszerzési törvény – rendelkezünk állásfoglalással a hitelfelvételére vonatkozóan – melynek egy mondata a következőket tartalmazza: „A Kbt. 2. § (1) bekezdése értelmében a törvény szerint kell eljárni a közbeszerzési eljárásokban, amelyeket az ajánlatkérésként meghatározott szervezetek visszerhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzéseik megvalósítása érdekében, ide nem értve a Kbt-ben meghatározott kivételeket.”. Ugyanez van leírva a törvény részleteiben is. Amennyiben az önkormányzat által létrehozott kft-től bérleti díjat kérünk – mint jelen pillanatban a Halasvíz Kft-től – akkor igen, közbeszerzés köteles.

Abban az esetben, ha nem kérünk bérleti díjat – üzleti szerződést nem kötünk – nem kell közbeszeresztetni. Ne kössük meg a kezünket saját vagyonrendeletünkben, amikor semmilyen törvény nem teszi kötelezővé.

**Dósai Imre képviselő** mondja:

Megint ugyan az a helyzet, egy aktuális vállalkozónak megfelelően kívánunk egy rendeletet módosítani, amit én nem tartok szerencsésnek. Ha bérleti viszony értékesítésére partnert keres az önkormányzat, egyik legbiztosabb lehetőség a pályáztatás. Amennyiben megszüntetjük ezt a pályáztatási kötelezettséget, ráadásul nem is kötünk bérleti szerződést vagyonelemek üzemeltetésére, nem tudom mi az a garancia, ami marad a képviselő-testület, önkormányzat kezében arra vonatkozóan, ha a vállalt kötelezettségek nem kerülnek teljesítésre. Félek attól, hogy kényszerhelyzetben leszünk. A Kft-ben mi tulajdonos társak leszünk, gyakorlatilag nem lehet olyan döntéseket hozni, hogy a költségteher csak az egyik tulajdonosra vonatkozzon. Amennyiben ezt a visszerhes szerződési lehetőséget kiiktatjuk ebből az üzemeltetési formából, akkor az önkormányzatnak alig marad arra lehetősége amiből a garanciát ki tudja építeni a lakosság megfelelő szintű és az önkormányzati érdekeknek is megfelelő szolgáltatás ellátására.

**Faludi Tamás polgármester** válaszolja:

Természetesen más a véleményem, nem értek egyet az elmondottakkal. A rendelet nem egyetlen vállalkozó kedvéért kerülne módosításra, hanem a víziközmű más formában történő üzemeltetése miatt.

**Dósai Imre képviselő** mondja:

A pályázati lehetőséget az önkormányzati többségi tulajdonú kft esetében el tudom fogadni, amennyiben a közbeszerzési törvénynek megfelelően. Az aggályom az, hogyan tudjuk megfogalmazni nem visszerhes szerződéssel azokat a garanciákat, amelyeket elvárunk egy befektetőtől? Azt javaslom, hogy a vagyonrendelet azon részét ne módosítsuk. A pályázattól való eltekintést lehet módosítani, ne döntsük el milyen formában kerüljön üzemeltetésre.

**Faludi Tamás polgármester** kéri a képviselőket, aki egyetért a vagyonrendelet következőképpen való módosításával, kézfeltartással szavazzon: „(4) Az ingó és ingatlan vagyontárgyak bérbeadásakor a IV. fejezetben foglalt rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell, kivéve a víziközmű vagyon üzemeltetését.”.

/12 igen szavazat, 3 tartózkodás /

Polgármester kéri, hogy a módosításokat a rendelet-tervezettel együttesen is erősítsék meg szavazataikkal.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2004. (VI.10.) rendelet módosítását 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

**Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
13/2005 (VI.02.) számú rendelete**

**az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló**

**13/2004. (VI.10.) rendelet módosításáról**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. (a továbbiakban: Ötv.) 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel az 1991. évi XX. tv. 138. § (1) bekezdés j) pontjára, az 1991. évi XXXIII. törvényre (a továbbiakban: Vtv.) és az 1992. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban: Áht.) 108.§-ra – abból a célból, hogy az Önkormányzat az Ötv-ben biztosított tulajdonosi jogosítványait a jogszabályokkal, a célszerű vagyongazdálkodás és a piacgazdaság követelményeivel összhangban gyakorolja – az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól az alábbi rendeletet alkotja:

**1 §**

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2004. (VI.10.) rendelet (a továbbiakban: R.) 12 §-ának (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) Az önkormányzati ingó és ingatlan vagyon tulajdonjogának visszterhes átruházásakor a fizetési határidő a szerződés aláírását követő 15 nap, kivéve, ha a képviselő-testület, mint pályázat (árverés) kiírója, minősített többséggel meghozott döntésével, a pályázat (árverés) kiírásakor ettől eltérően rendelkezik.

**2. §**

Az R. 13. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(4) Az ingó és ingatlan vagyontárgyak bérbeadásakor a IV. fejezetben foglalt rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell, kivéve a víziközmű vagyon üzemeltetését.

**3. §**

Az R. 19. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(3) Az (1) bekezdés szerinti esetben értékhatártól függetlenül, a döntés meghozatalához minősített többség szükséges.

#### 4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba. A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a R. 13. § (2) bekezdése.

## 2./ **N a p i r e n d**

### **../2005. (....) rendelet-tervezet a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról**

**Előadó:** Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

**Udvardi Illés bizottsági elnök** a következőket mondja el:

Szeretném az egyéni véleményemet az előterjesztéshez hozzáfűzni. Ott látok problémát a támogató szolgálatnál, hogy a város területén már működik egy 200,- Ft/órabérrel. Most mi a rendeletben 350,- Ft/óradíjat állapítunk meg. A képviselőtársaimnak meg kell gondolniuk, hogy a jelenlegi szociális és gazdasági helyzetben ki az, aki 200,- Ft helyett a 350,- Ft-ot fogja választani. A 350,- Ft módosítását javaslom a képviselő-testületnek.

**Nagy Béla képviselő** elmondja:

Nem ugyanazt a szolgáltatást kapja az, aki az önkormányzat támogató szolgálatát veszi igénybe. Természetesen el lehet térni ettől a díjtételtől – mintegy 100.000,- Ft-tal van ebben az évben tervezve – abban az esetben az önkormányzatnak ennek költségeit vállalnia kell. A két támogató szolgálat versenyhelyzetbe kényszerül. A bizottsági elnök úrnak igaza van abban, hogy a versenyfeltételek nem azonosak, ha mi többet kérünk a szolgáltatásért. Az intézmény szociális gondozási tevékenységet is folytat, ott is 350,- Ft/óra a térítési díj.

**Faludi Tamás polgármester** mondja:

Amennyiben Udvardi képviselőtársam kéri, hogy 350,- Ft-nál kevesebb legyen az óradíj, ez azt jelenti, hogy az így keletkezett hiányt a költségvetési bizottságnak a fedezetre vonatkozó javaslatával vissza kell hozni a testület elé. A támogató szolgálat beindításával járó költségeket, már az előző önkormányzati ülésen elfogadtuk.

**Udvardi Illés bizottsági elnök** hozzáfűzi:

Én csak a megoldás tárgyának javaslom a képviselőtársaimnak, nem minden áron ragaszkodom az óradíj csökkentéshez. Attól félek, hogy az óradíj különbség miatt nem lesz elegendő igénylő a szolgáltatásra.

**Dósai Imre képviselő** közli:

A képviselő úrnak jogos az aggálya, amennyiben nem lesz igénylő, abban az esetben normatíva támogatási összege is csökkenni fog.

**Fogl András képviselő** megjegyzi:

Nem hinném, hogy most érdemben hozzá tudunk szólni. Javasolom, az órabér most ne változzon, amennyiben indokoltnak tartják a képviselőtársaim szeptember vagy október hónapban a szakbizottság hozza vissza a képviselő-testület elé.

**Nagy Béla képviselő** ismerteti:

Augusztus vagy szeptember hónapban tudni kell, hogy erre az évre teljesül-e a kötelező gondozotti óraszám.

**Faludi Tamás polgármester** elmondja:

A szolgálat június hónapban fog indulni, az első negyedéves működése kerüljön megvizsgálásra, és erről az intézmény számoljon be a szeptemberi képviselő-testületi ülésen.

Kérem a képviselőket, aki ezen javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a támogató szolgálat működésével kapcsolatos beszámoló készítéséről szóló javaslatot 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

#### **119/2005. sz. határozat**

#### **Támogató szolgálat működéséről beszámoló készítése**

#### **H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete indokoltnak tartja, hogy a Támogató Szolgálat 2005. június 1-től – augusztus 31-ig terjedő működéséről tájékoztassa a testületet.

**Felelős :** Dr. Csávolszki Lászlóné „Barátság” Egyesített Szociális Intézmény vezetője

**Határidő:** 2005. szeptember 30.

Ezek után Polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért a rendelet-tervezettel, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet-tervezet előterjesztését 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

**KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
14/2005. (V.30.) rendelete**

**a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1990. évi LXV. törvény 16.§-a, a többször módosított 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdésében, valamint figyelembe véve a többször módosított 29/1993. (II. 17.) Korm. rendelet, a 9/1999. (XI. 24.) SZCSM rendelet vonatkozó rendelkezéseit, az alábbi rendeletet alkotja:

**A rendelet hatálya**

**1. §**

A rendelet hatálya kiterjed:

(1) A rendelet személyi hatályát a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. tv. határozza meg.

(2) Kiskunmajsa város Önkormányzata által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó intézményekre.

**A személyes gondoskodás formái**

**2. §**

1) Kiskunmajsa város önkormányzata a szociális alapszolgáltatások keretében biztosítja

- étkeztetést,
- házi segítségnyújtást,
- családsegítést
- támogató szolgáltatást: Kiskunmajsa Béke tér 2
- tanyagondnoki szolgáltatást

2) Szakosított ellátás formái

- ápolást, gondozást nyújtó intézmény  
Időskorúak Szociális Otthona  
Kiskunmajsa, Fő u. 2.
- nappali ellátást nyújtó intézmény  
Idősek Klubja Kiskunmajsa, Béke tér 2

3) A tanyagondnoki szolgáltatás ellátási területe Kiskunmajsa Város közigazgatási külterületén lévő Marispusztai terület.

**Az ellátás igénybevételének módja**

**3. §**

1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevétele önkéntes, az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője kérelmére, indítványára történik.

- 2) Ha az ellátást igénylő cselekvőképtelen, a kérelmét, az indítványt a törvényes képviselője terjeszti elő. A korlátozottan cselekvőképese személy kérelmét, indítványát törvényes képviselőjének beleegyezésével terjesztheti elő. Ha közöttük a kérelem, az indítvány kérdésében vita van, arról a gyámhivatal dönt.
- 3) Ha a törvényes képviselő ideiglenes gondnok, intézményi elhelyezésre vonatkozó kérelméhez, indítványához a gyámhivatal előzetes jóváhagyása szükséges.
- 4) Az elhelyezés megszüntetésére az (1)-(3) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.
- 5) A jogosultság elbírálásához a kérelmező köteles
  - étkeztetés, házi segítségnyújtás, nappali ellátást nyújtó intézményi ellátás esetén a saját jövedelmi viszonyairól,
  - ápolást, gondozást nyújtó intézményi elhelyezés iránti igény esetén saját jövedelmi és vagyoni helyzetéről, valamint a vele közös háztartásban élő közeli, továbbá tartásra köteles hozzátartozók jövedelmi viszonyairól nyilatkozni, a jövedelmekről igazolást csatolni.
- 6) A jövedelemszámításnál irányadó időszak a havonta rendszeresen mérhető jövedelemnél a kérelem benyújtását megelőző 3 hónapnál nem régebbi jövedelemigazolás, egyéb jövedelmeknél pedig az előző egy év átlagjövedelmének igazolása szükséges.
- 7) Az ellátásban részesülő a jogosultság feltételeit érintő lényeges tények, körülmények megváltozásáról 15 napon belül köteles értesíteni a döntéshozó szervet.

#### 4. §

- 1) Az étkeztetés, házi segítségnyújtás, valamint az idősek klubjába történő felvétel iránti kérelmet Kiskunmajsa Város Önkormányzat Barátság Egyesített Szociális Intézmény Vezetőjéhez, vagy a Kiskunmajsa, Béke tér 2 szám alatt működő telephelyen lehet benyújtani.  
Az ellátások igénybevételére való jogosultság feltételeinek vizsgálata, az igénybevételről a jogosult kiértékelése, a fizetendő személyi térítési díj megállapítása a szakmai vezetők feladata.
- 2) Ha a jogosult a megállapított személyi térítési díj összegét vitatja, az értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül a fenntartóhoz fordulhat, a döntés az Egészségügyi, Szociális Bizottság hatáskörébe tartozik.
- 3) Az ápolást, gondozást nyújtó ellátás iránti kérelmet, a kérelmező állandó lakóhelye szerint illetékes települési önkormányzat Polgármesteri Hivatalához lehet benyújtani.  
A Polgármester hatáskörébe tartozik:
  - az ellátás igénybevételének engedélyezése,
  - intézményi jogviszony megszüntetése,
  - a gondozott más típusú ellátást nyújtó intézménybe történő áthelyezése,
  - a személyi térítési díjnak:
 az ellátásban részesülő jelentős készpénz, vagy ingatlan vagyona, ennek hiányában, pedig a tartásra képes és köteles személy jövedelme terhére határozattal történő megállapítása.

- 4) Az ellátás iránti kérelmet két példányban kell benyújtani, melynek egy példányát haladéktalanul meg kell küldeni az intézményvezetőnek. A kérelem megérkezését követően az előgondozást végző személy a jogszabály szerint jár el, majd az előgondozási adatlap megküldésével értesíti a beutalást végző Önkormányzatot.
- 5) A bentlakásos intézményi ellátás igénybevételét követő 30 napon belül az ellátásért fizetendő személyi térítési díj összegéről az intézményvezető értesíti a díj fizetésére kötelezettet, amennyiben jövedelméből az intézményi térítési díj mértékével azonos személyi térítési díjat képes megfizetni.
- 6) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokért fizetendő személyi térítési díj összegét az intézményvezető és a fenntartó minden évben az intézményi térítési díj hatálybalépését megelőző hónap végéig felülvizsgálja.

## 5. §

- 1) Az étkeztetés, házi segítségnyújtás, nappali ellátás esetén az ellátás kezdő időpontja az indokoltság megállapítását követő nap.
- 2) Az ápolást, gondozást nyújtó ellátás igénybevétele esetén a beköltözés napja.

## Intézményi elhelyezés

### 6.§

- 1) A tartós bentlakásos intézménybe történő elhelyezés igénybevételét beutaló határozat alapozza meg, melyet meg kell küldeni az ellátást nyújtó intézmény vezetőjének.
- 2) Ha az ellátásra vonatkozó igény a beutaló határozat megküldését követően férőhely hiányában nem teljesíthető az intézményvezető nyilvántartásba veszi a kérelmet, erről értesíti a jogosultat és a beérkezés sorrendjében gondoskodik a jogosultak elhelyezéséről.
- 3) A kiskunmajsai szociális otthonba történő helykijelölést az intézményvezető végzi, továbbá a más településről érkező beutalási igények is hozzá érkeznek. Az elhelyezésről a beérkezési sorrendben dönt.
- 4) Soron kívüli elhelyezésre akkor kerülhet sor, ha:
  - egészségügyi intézmény a jogosult további gondozását nem biztosítja,
  - a jogosult tartósan önmaga ellátásra képtelen és nincs ápolást, gondozást vállaló hozzátartozó vagy más személy,
  - a jogosult ellátásáról házi segítségnyújtás keretében nem lehet gondoskodni.
 A soron kívüli elhelyezést csak akkor lehet biztosítani, ha a beutaló határozatban azt feltüntetik és indokolják.
- 5) A soron kívüli elhelyezés iránti igény sorrendben megelőzi a többi kérelmet. Ha valamennyi soron kívüli elhelyezési igény nem teljesíthető, az intézményvezető haladéktalanul intézkedik az előgondozás lefolytatásáról, majd ezt követően az erre a célra létrehozott bizottság bevonásával dönt a jogosultak elhelyezésének sorrendjéről. A soron kívüli elhelyezésre vonatkozó kérelmek esetében az igények kielégítésének sorrendjéről határozó bizottságba az intézmény orvosa, a fenntartó képviselője és az intézményvezető vesz részt.

- 6) A tartós bentlakásos intézménybe történő beköltözés időpontjáról szóló kiértékelésben az intézményvezető köteles a jogosultat, illetve hozzátartozóját tájékoztatni:
- az igénybevétel megkezdésére biztosított időtartamról,
  - az intézményi jogviszony létesítéséhez szükséges okiratokról,
  - a intézménybe vihető személyes használati tárgyak köréről,
  - hozzátartozói nyilatkozatról,
  - más jogszabályban foglalt feltételekről.
- 7) A többször módosított Szociális törvény előírása alapján – a szakmai jogszabályok figyelembevételével
- az intézményi ellátás belső életének rendjét, igénybevételével kapcsolatos külön szabályokat Házirend tartalmazza, melynek jóváhagyása az Egészségügyi, Szociális Bizottság hatáskörébe tartozik.

### **A jogosultak érdekvédelme**

#### **7.§**

- 1) Az intézményvezető az ellátás igénybevételekor a fenntartó által jóváhagyott intézményi házirend egy példányát átadja a jogosultnak. Az intézmény jóváhagyott házirendjét az intézményben jól látható helyen ki kell függeszteni és gondoskodni kell arról, hogy az a jogosultak hozzátartozói, az intézmény dolgozói számára folyamatosan hozzáférhető legyen.
- 2) A jogosult és a hozzátartozója a házirendben foglaltak szerint panasszal élhet az intézmény vezetőjénél, vagy az érdekképviseleti fórumnál.
- 3) A választás alapján az érdekképviseleti fórum tagjai az intézményben ellátásban részesítettek, illetőleg hozzátartozóik képviselői, az intézmény dolgozóinak képviselői, valamint az intézményt fenntartó helyi önkormányzat képviselői. Az érdekképviseleti fórum 5 tagból áll.  
A fórum tagjait az intézmény dolgozói, az ellátottak, illetve ezek hozzátartozói nyílt szavazással választják két évre. A fórum tagjai sorából elnököt választ, aki intézkedik a panaszok elbírálásával kapcsolatos feladatok határidőben történő végrehajtásáról, üléseiről jegyzőkönyvet készít, döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza meg.
- 4) A panasz kivizsgálásának eredményéről 15 napon belül írásban értesíti a panasztevőt, s a szükséges intézkedések egyidejű megtételével felhívja a figyelmét a sérelem orvoslásának esetleges módjára.
- 5) A panaszt előterjeszteni szóban és írásban lehet. A fórum elnöke a szóban előterjesztett panaszt írásba foglalja. A határozatot az érdekeltek részére megküldi és a határozat végrehajtását ellenőrzi. A fórum a panasz kivizsgálása során köteles bizonyítási eljárást lefolytatni, s ennek kapcsán a panaszost, s a panaszos cselekvőképtelensége esetén a törvényes képviselőjét meghallgatni.

Bizonyítási eszközök lehetnek az eljárás során:

- tanuk vallomása,
- okirat,
- helyszíni szemle.

- 6) A jogosult vagy hozzátartozója panaszával a Polgármesterhez fordulhat, ha a panasz kivizsgálása határidőben nem történik meg, vagy az intézkedéssel nem ért egyet.
- 7) Az érdekképviselői fórum intézkedéseket kezdeményezhet az intézmény fenntartójánál. Az érdekképviselői fórum működésének szabályait a házirend tartalmazza.

### **Intézményi jogviszony megszűnése**

#### **8. §**

Az intézményi jogviszony megszűnik

- a) az intézmény jogutód nélküli megszűnésével,
- b) a jogosult halálával,
- c) a határozott idejű intézeti elhelyezés esetén a megjelölt időtartam lejártával.

#### **9. §**

- 1) A megszüntetésre irányuló kérelem benyújtását követően az elhelyezés az intézmény és a gondozott közötti megállapodásban rögzített időpontban szűnik meg.

A megszüntetésre irányuló kérelmet a beutaló szervhez, vagy az intézmény vezetőjéhez lehet benyújtani, a megszüntetés indokainak feltüntetésével. Amennyiben a kérelmet az intézmény vezetőjéhez nyújtották be, az intézményvezető haladéktalanul, de legkésőbb 3 napon belül köteles továbbítani a Polgármesteri Hivatal illetékes csoportjához döntés előkészítésre.

- 2) A beutaló szerv határozattal megszünteti az intézményi jogviszonyt, ha a jogosult
  - a) másik intézménybe történő elhelyezése indokolt,
  - b) ha intézményi elhelyezés már nem indokolt,
  - c) ha a házirendet súlyosan megsérti.

### **Intézményi térítési díj**

#### **10. §**

A személyes gondoskodást nyújtó intézményekben az intézményi térítési díj mértéke a következő:

- 1) Étkeztetés

Az étkeztetésre jogosultság feltételeit a többször módosított 1993. évi III. tv. 62. §-a alapján kell vizsgálni.

Az étkeztetés intézményi térítési díja 329,-Ft/fő/nap

Az ételszállítás díja: 65,-Ft/eset

- 2.) Házi segítségnyújtás

A házi segítségnyújtásra jogosultság feltételeit az 1993. évi III. tv. 63. §-a alapján kell vizsgálni.

A házi segítségnyújtás intézményi térítési díja: 350,-Ft/óra

## 3.) Nappali ellátás (idősek klubja)

A nappali ellátásra jogosultság feltételeit az 1993. évi III. tv. 75-76. §-a szabályozza.

A nappali ellátás intézményi térítési díja: egyszeri étkezés (ebéd) 329,-Ft/fő/nap,  
kétzeri étkezés (ebéd+uzsonna) 395,-  
Ft/fő/nap

## 4) Támogató szolgáltatás

A támogató szolgáltatásra jogosultság feltételeit az 1993. évi III. tv. 65/C §-a szabályozza.

A támogató szolgáltatás térítési díja: 350,-Ft/óra

Szállítás esetén: 25,-Ft/km

Támogató szolgáltatást igénybevevő esetén a gondozásra fordított időnek és az óradíjnak a szorzata nem haladhatja meg a gondozott rendszeres havi jövedelmének 20 %-át.

## 5) Idősek szociális otthona

Az időskorúak szociális otthonában az elhelyezés jogosultságának feltételeit az 1993. évi III. tv. 68. §-a szabályozza.

Az időskorúak szociális otthona intézményi térítési díja 46.500,-Ft/fő/hó,  
illetve 1.550,-Ft/fő/nap.

6) A bentlakásos intézményben a jövedelemmel nem rendelkező ellátottak részére a személyes szükségleteik fedezésére az intézmény költőpénzt biztosít. A költőpénz havi összege a tárgyévben január 1-jén érvényes mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 20 %-a.

7) A tanyagondnoki szolgáltatás az 1993. évi III. tv. 115/A. §. a) pontja alapján térítésmentesen biztosított.

## 11. §

1) Az étkeztetésért, valamint a nappali ellátásért fizetendő személyi térítési díjat a havi jövedelemből terhelhető összeg /többször módosított 1993. évi III. tv. 116. §. /1-4/ bek. százalékos felső határa) százalékában kell megállapítani az alábbi jövedelemsávok és az azokhoz tartozó %-ok szerint.

Az így számított összeg nem haladhatja meg az intézményi térítési díjat.

**Idősek klubja**

| Jövedelemsávok     | és a | hozzátartozó %-ok |
|--------------------|------|-------------------|
| 0 – 24.700 Ft      |      | 35 %              |
| 24.701 – 32.000 Ft |      | 50 %              |
| 32.001 – 37.000 Ft |      | 60 %              |
| 37.001 – 46.000 Ft |      | 70 %              |
| 46.001 – 49.000 Ft |      | 80 %              |
| 49.001 –           |      | 100 %             |

**Szociális étkeztetés**

| Jövedelemsávok     | és a | hozzátartozó %-ok |
|--------------------|------|-------------------|
| 0 – 24.700 Ft      |      | 35 %              |
| 24.701 – 30.000 Ft |      | 50 %              |
| 30.001 – 35.000 Ft |      | 60 %              |

|                    |       |
|--------------------|-------|
| 35.001 – 41.000 Ft | 70 %  |
| 41.001 – 49.000 Ft | 80 %  |
| 49.001 -           | 100 % |

- 2) Tartós bentlakásos elhelyezést nyújtó ellátás igénybevétele esetén a személyi térítési díj 50 %-áig csökkenthető, ha a gondozott olyan személy tartásáról gondoskodik, akinek jövedelme házastársi pótlékból származik, és rászorultsága megállapítható.
- 3) Az étkeztetésért fizetendő személyi térítési díj a 10. §. (1) (3) bekezdés szerinti összegnek az általános forgalmi adóval növelt összege.

### **Záró rendelkezések**

#### **12. §**

- 1) Ez a rendelet 2005. június 01. napján lép hatályba. Rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.
- 2) Ezen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a 5/2003. (II. 12.) Ktr.
- 3) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a Szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló módosított 1993. évi III. tv., valamint a hatályban lévő magasabb szintű ágazati jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

/Kolompár Orbán képviselő megérkezett/

### **3./ N a p i r e n d**

#### **Városfejlesztési, Vállalkozási és Idegenforgalmi Bizottság előterjesztései**

**Előadó:** Fogl András bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

#### **a) Szelektív hulladékgyűjtő sziget kialakítása**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

**Dósai Imre képviselő** mondja:

A Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft. átvette a kiskunmajsai szeméttelp kezelését, ígéretük hangzottak el a szelektív hulladékgyűjtésére. A két konténer kihelyezésre került a Penny áruház parkolójába. Ha ezt a vállalkozást az önkormányzat nem támogatja, akkor a saját Kht-t kellene sarkallni komolyabb tevékenységre a szelektív hulladékgyűjtés terén.

**Kertész Farkas Zsuzsanna képviselő** kérdezi:

Helyi cégtől ajánlat lett-e bekérve, ha nem, akkor miért nem?

**Nagy Béla képviselő** mondja:

Javasolom, az illetékes bizottsági elnök vagy a polgármester keresse meg a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kht. vezetőjét, hogy milyen lépéseket kíván ezzel kapcsolatban tenni.

**Fogl András bizottsági elnök** ismerteti:

Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy egy vállalkozó megkereste az önkormányzatot azzal, amennyiben mi fizetünk 64.000,- Ft+Áfa-t, abban az esetben kapunk szelektív hulladékgyűjtő konténereket, ehhez 2x3 m-es placcot ki kell alakítani. Minden külön díjazás nélkül ezeket ürítené, bizonyos időközönként.

Az önkormányzat rendelkezik egy ilyen szolgáltatást végző céggel - ahol mi már részben tulajdonosok vagyunk - és vállalták ezen feladat ellátását. A Penny áruháznál kihelyezett két konténer soknak alig nevezhető, valamilyen fejlődésen át kell esnie. Nem tartom indokoltnak külön megkeresni a céget, működő, élő szerződésünk van. Már korábban is a szemétkeréssel kapcsolatban a Mezőgazdasági bizottság vizsgálódott, ellenőrizte a szerződésben megfogalmazódott vállalások teljesítését. Mint tudjuk, néhány pontban elmaradások voltak tapasztalhatók. Amennyiben ilyen irányú igényei vannak képviselőtársaimnak, polgármester felveszi a kapcsolatot a céggel, jelezzük feléjük, hogy igény merült fel még több ilyen jellegű konténer kihelyezésére, mihamarabb.

**Mózer Gyula alpolgármester** elmondja:

Meg szeretném erősíteni az elnök urat, a szolgáltató cég, akivel kapcsolatban vagyunk a múlt évben megkezdte a szelektív hulladék begyűjtését Kiskunmajsán. Akkor az üdülőfalu területén, most ebben az évben pedig a Penny áruház parkolójában két konténerrel. Az induláskor megbeszélésre került, hogy bővíteni fogják ezen lehetőséget. Jelen pillanatban úgy néz ki, hogy e hónap végére még több konténer kerül kihelyezésre. A szelektív hulladékgyűjtőket ezen az áron bármelyik katalógusból meg tudjuk rendelni. A kiskunhalasi cég folyamatosan el fogja szállítani. Természetesen keressük a pályázati lehetőségeket a hulladékgyűjtő sziget kialakítására.

**Dósai Imre képviselő** hozzáfűzi:

Javasolom a képviselő-testületnek, kérjen egy ütemtervet a Kft-től, hogy a szelektív hulladékgyűjtés mikorra éri el a csúcspontot?

**Mózer Gyula alpolgármester** válaszolja:

Kiskunmajsa város benne van a felgyőti rendszerbe, amikor ez beindul, annak komplett része a szelektív hulladékgyűjtés.

**Dósai Imre képviselő** megjegyzi:

Két dolgról beszélünk, az egyik, hogy a felgyői rendszer beindul, most pedig arról van szó, hogy ez a Kft is fejleszteni fogja a szelektív hulladékgyűjtést.

**Mózer Gyula alpolgármester** mondja:

A képviselő úr azt kérdezte, mikor csúcsosodik ki ezen tevékenység, és én arra válaszoltam, hogy a felgyői rendszer beindításával. Megkérdezhetjük a vállalkozót milyen ütemterve van a fejlesztésre vonatkozóan.

**Faludi Tamás polgármester** a következőket mondja:

Levélben kérünk tájékoztatást a vállalkozótól, amit ismertetni fogunk a képviselő-testülettel.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs szavazásra bocsátom a határozati javaslatot.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szelektív hulladékgyűjtő sziget kialakításáról szóló előterjesztést 15 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatot.

#### **120/2005. sz. határozat**

#### **Szelektív hulladékgyűjtő sziget kialakítása**

### **H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Iványi Ferenc kiskunfélegyházi vállalkozó szelektív hulladékgyűjtő sziget létrehozására vonatkozó ajánlatát nem támogatja.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005. május 31. az értesítésre

#### **b) Víziközmű üzemeltetése**

**Polgármester** elmondja, hogy ezen előterjesztés a Vagyongazdálkodási Bizottság napirendi pontjai között kerül megtárgyalásra.

#### **c) Bercsényi utca 29. számú ingatlannal kapcsolatos igény**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

**Udvardi Illés képviselő** elmondja:

Tekintettel arra, hogy a körzet képviselője vagyok a következőket kívánom elmondani. A bejelentett kárt építési szakemberek megvizsgálták, Gázsó urat felkértem nézze meg a helyszínt, nem volt egyértelmű az álláspontja, szóban nyilatkozott, de írásban nem adta a véleményét.

Az érintett személy megkeresett Kiskunhalason egy igazságügyi szakértőt, aki megtekintette a helyszínt, elvégezte a felmérést, utalt arra erősen, hogy ott elhaladó útból kifolyólag lehetnek meghibásodások.

Én a jogi eljárást szeretném elkerülni az önkormányzattal, mivel eddig még minden pert elvesztettünk. Amennyiben a bíróság megállapítja a jogosságát, abban az esetben több ingatlan tulajdonos fog jelentkezni ezen problémával. A helyszínt én végig jártam és több háznál megvan repedezve a fal. Azt javaslom a polgármester folytasson tárgyalást ezzel a személlyel, – egy kisebb összeget felajánlva – hogy álljon el a bírósági keresettől.

**Leiz Sándor képviselő** mondja:

Én más véleményen vagyok ezzel az üggyel kapcsolatosan. A Gazsó úr abszolút egyértelműen foglalt állást azok tényállások, amelyeket felsoroltak nem helytállóak. A csatornázási munkálatok nem most történtek ebben a szakaszban. Önkormányzat leaszfaltozta az utat, ez sem határozhatja meg az épület állagát. Úgy gondolom nem helytálló kérés, nem javaslom, hogy az önkormányzat tárgyalásokba bocsátkozzon.

**Fogl András bizottsági elnök** ismerteti:

A bizottsági jegyzőkönyvből kívánok idézni: – mivel korábban megvizsgálta Gazsó Pál úr az épületet - akkor az volt a megállapításunk, az épületnek az a baja öreg és nem megfelelő szerkezetből épült. A károsodás oka elsősorban az épület szerkezetének természetes állapota. Egy megnövekedett kamionforgalom nem használ, de közvetlen okozati összefüggést nem lehet keresni. Egy szakvéleményt benyújtottak, - amit szakértő készített - a károsodás valószínű okai között szerepel a megnövekedett forgalom a lakáson belül is jól érzékelhető dinamikus hatás. A Petőfi utcai csapadékvíz nem rendesen folyik le, felferődik a víz, de ezt nem tapasztalta.

Valószínűsíthető, hogy a Petőfi utcai csatornaépítéssel vákuumoztak, a talajvízben mesterséges ingadozást okoztak. Ez nem hozható összefüggésbe az önkormányzattal. A Petőfi utcai szennyvízcsatorna 8-10 éve épült, egy vákuumozás során szerintem azonnal jelentkezik a probléma. A bizottság ezen véleményre alapozta javaslatát. Olyan összefüggést nem látok, hogy azért támogassuk a kárigényt, mivel eddig nem nyert pert az önkormányzat. A Leiz képviselőtársam említette, hogy rendkívül rossz precedenst teremtenénk ezáltal, hiszen megszorodnak az ilyen kárigények az önkormányzatnál, mely beláthatatlan következményekkel járna.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bercsényi utca 29. számú ingatlannal kapcsolatos kárigénnyel szembe fordított 14 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

**121/2005. sz. határozat**  
**Bercsényi utca 29. számú ingatlan**  
**kapcsolatos igény**

**H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Bercsényi u. 29. sz. ingatlan károsodásra vonatkozóan a tulajdonos kárigényét elutasítja.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005. május 31. a kérelmező értesítésére

**d) Városgazdálkodási feladatok hatékonyabb ellátásának vizsgálata**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a városgazdálkodási feladatok hatékonyabb ellátásának vizsgálatáról szóló előterjesztést 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

**122/2005. sz. határozat**  
**Városgazdálkodási feladatok hatékonyabb**  
**ellátásának vizsgálata**

**H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a következő évi költségvetés készítésekor a Városgazdálkodási Intézmény javaslata alapján egy keretet kíván biztosítani, amelyből az átadott hatáskörök megvalósíthatók.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2006. február 28.

**e) Közlekedési bejárás tapasztalatai**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

**Udvardi Illés képviselő** mondja:

Javasolom a képviselő-testületnek, hogy ezt az előterjesztést vegye le napirendről és tárgyalja újra.

**Fogl András bizottsági elnök** közli:

A javaslatot nem tudom elfogadni.

**Fogl András bizottsági elnök** elmondja:

Az előterjesztő jogán a következőket kívánom elmondani. Én elfogadom azt, hogy egy utca esetében ne foglaljunk állást, de a többi három esetében nem hiszem, hogy nem lehetne valamit tenni. Mivel már majdnem egy hónapja, hogy ez a helyszíni bejárás megtörtént, komolyabban kellene venni a bizottsági előterjesztéseket.

**Kiss Endre képviselő** mondja:

Nem értek egyet az Udvardi úr felvetésével a Fő utcával kapcsolatban. Ugyanis a közút nem parkolás céljára épült, hanem közlekedésre. Nem tudom az a megoldás hogyan tetszene, ha a Közútkezelő Kht. az út mindkét oldalára kitenné a „Megállni tilos” táblákat, és egyáltalán nem lehetne megállni. Ez egy jobbító szándékú javaslat, hogy egyik oldalon nem lehetne megállni, a másik oldalon végig meg lehetne állni.

**Faludi Tamás polgármester** kéri a képviselőket, aki egyetért az Udvardi Illés képviselő javaslatával, hogy ezen napirendi pont kerüljön levételre, kézfeltartással szavazzon.

/6 igen, 4 nem, 6 tartózkodás /

**Fogl András bizottsági elnök** elmondja:

Javasolom, hogy az utcákról külön – külön szavazzunk.

**Serbán György képviselő** megjegyzi:

A körzetemet érinti a Petőfi utca egyirányúsítása a csatornától – a Fő utcáig, nem értem ezt a javaslatot.

**Nagy Béla képviselő** hozzáfűzi:

Valóban nem célszerű, mivel a Petőfi utca azért került kiépítésre, hogy a központ forgalmát tehermentesítse.

**Dósai Imre képviselő** mondja:

Javasolom, kerüljük el annak a szakasznak az egyirányúsítását. A munkaügyi központtal szembeni oldalon javasolom kitenni a „Megállni tilos” táblát, de várjuk meg, hogy a SPAR áruháznál kiépüljön a parkoló.

**Fogl András bizottsági elnök** közli:

Javasolom, hogy az előterjesztésben pontról – pontra haladjunk. A munkaügyi központtal szemben nem csak megállnak autók, hanem parkíroznak is, amennyiben ezt továbbra is engedélyezzük – elkezdődik egy jelentős építkezés – ott végérvényesen egy káosz fog kialakulni. Én továbbra is fenntartom az álláspontomat, a helyszínelő képviselőtársaim ezzel egyetértettek.

**Faludi Tamás polgármester** a következőket mondja:

Amit Fogl képviselőtársam elmondott, azzal egyet lehet érteni, amennyiben beindul az építkezés mindenképpen ott meg kell tiltani a megállást.

Kérem a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy a munkaügyi központtal szemben „Megállni tilos” jelzőtábla kerüljön kihelyezésre, kézfeltartással szavazzon.

/14 igen, 2 tartózkodás /

**Fogl András bizottsági elnök** mondja:

A következő pont a Fő utca: egészségháztól – a Petőfi utcáig terjedő szakaszán parkolási sáv kialakítása.

**Kiss Endre képviselő** megjegyzi:

Ez csak egy javaslat a Közútkezelő Kht. véleményét is ki kell kérni.

**Udvardi Illés képviselő** közli:

Ismételten javaslom, hogy ezt a pontot vegyük ki az napirendből, újabb vizsgálatot folytassunk le.

**Faludi Tamás polgármester** a következőt javasolja:

Mégis csak levennék napirendről az előterjesztést - úgy ahogyan a határozati javaslat szól - ezt a négy pontot közösen: a bizottság, műszaki osztály és a Közútkezelő Kht. szakemberei megvizsgálják és a közös vélemény visszakerül a képviselő-testület elé, végleges döntésre.

Kérem a képviselőket, aki az elhangzott javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közlekedési bejárás tapasztalatairól szóló előterjesztés napirendről való levételéről szóló javaslatot 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

#### **123/2005. sz. határozat**

#### **Közlekedési bejárás tapasztalatainak újra tárgyalása**

### **H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért az előterjesztés napirendről való levételével.

A Közútkezelő Kht-val történő közlekedési bejárás után kerüljön az előterjesztés a képviselő-testület elé.

**Felelős** : Fogl András Városfejlesztési, Vállalkozási és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

**Határidő**: 2005. június 30.

#### **f) Szennyvízcsatorna hozzájárulás mérséklésének kérése**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

**Dósai Imre képviselő** mondja:

Már többször is elmondtam, nem helyeslem a nem szociális jellegű, hanem egységesen megállapított kedvezményeket. Ezek a kedvezmények kezdetben szociális jelleget hordoztak magukban. Az, hogy valaki nem itt lakik, nem tartom helyesnek, hogy ilyen kedvezményekben részesüljön. Minden ingatlan esetében az önkormányzat közel egy millió forintos beruházást hajtott végre.

**Udvardi Illés képviselő** megjegyzi:

Hasonló a véleményem az előterjesztéssel kapcsolatosan. Az elmúlt évben sorozatosan ilyen jellegű kérelem került a képviselő-testület elé. Akkor olyan jellegű álláspont alakult ki, hogy ennek véget kell vetni. Úgy tudom az volt a megállapodásunk – mely nem határozatban született – december 31. után ez nem folyhat így tovább. Én sem javasolom ennek teljesítését.

**Faludi Tamás polgármester** kéri a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szennyvízcsatorna hozzájárulás mérsékléséről szóló előterjesztést 9 igen szavazattal – 7 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

#### **124/2005. sz. határozat** **Szennyvízcsatorna hozzájárulás** **mérséklésének kérése**

#### **H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Boldizsár József és Boldizsár Józsefné Szeged, Lengyel u. 5. sz. alatti lakosoknak a Kiskunmajsa, Kuksós u. 29. sz. ingatlana után fizetendő 330.000,- forint/ingatlan szennyvíz érdekeltségi hozzájárulás összegét 95.000,-Ft/ingatlan összegre mérsékli.

A mérsékelt hozzájárulási összeget havi egyenlő részletekben kell megfizetni, 2006. december 31-i végső befizetési határidővel.

**Felelős**: Faludi Tamás polgármester

**Határidő**: 2005. május 31. a kiértékelésre

Polgármester szünetet rendel el.

S z ü n e t   u t á n.

/Egy képviselő nem jött vissza. /

#### **4./ N a p i r e n d**

##### **Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítása**

**Előadó:** Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

**Faludi Tamás polgármester** a következőket mondja el:

E héten hétfőn ülésezett a társulás. A társulási megállapodás f) pontja módosul a belső ellenőrzési feladatok által, ezzel 100 százalékosra fog válni a többcélú kistérségi társulás. Újabb pályázati lehetőség van, mely 36 millió forint elnyerését jelentheti. Szeptember 1-től indulna a munkaszervezete a társulásnak, amennyiben erre a normatívát megkapjuk. A többi önkormányzatok már ezen megállapodást elfogadták.

Kérem a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátom.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról szóló előterjesztést 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

#### **126/2005. sz. határozat**

##### **Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítása**

#### **H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Megbízza a Polgármestert a megállapodás aláírásával.

**Felelős :** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005. május 17.

#### **5./ N a p i r e n d**

##### **Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztései**

**Előadó:** Kolompár Orbán bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

**a) Malom utcai telkek értékesítése**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Malom utcai telkek értékesítéséről szóló előterjesztést 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

**127/2005. sz. határozat**  
**Malom utcai telkek értékesítése**

**H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nyílt árverés útján egyben értékesíti 30 millió Ft + Áfa kiindulási áron: a Kiskunmajsa 967/46. hrsz. alatti ingatlanból 2400 m<sup>2</sup> területet, a Kiskunmajsa 967/46. hrsz. alatti 1504 m<sup>2</sup> területet és a Kiskunmajsa 0299/4. hrsz. alatti 14280 m<sup>2</sup> területet társasház, illetőleg sorház építésére.

Az árverési kiírásban szerepeljen a vételár 30%-nak foglalkéanti kikötése valamint az, hogy a fizetési határidő a szerződést követő 90 nap.

**Felelős** : Faludi Tamás polgármester,  
**Határidő**: 2005. június 30.

**b) Kiskunmajsa, Fő u. 73. szám alatti ingatlan értékesítése**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsa, Fő u. 73. szám alatti ingatlan értékesítéséről szóló előterjesztést 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

**128/2005. sz. határozat**  
**Kiskunmajsa, Fő u. 83. szám alatti**  
**ingatlan értékesítése**

**H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdont képező Kiskunmajsa, Fő u. 73. szám alatti 120 m<sup>2</sup> alapterületű, 4 szobaszámú, komfortos komfortfokozatú ingatlanát az önkormányzati

tulajdonú lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 27/2003. (XII.13. ) Ktr. alapján 10.000.000,-Ft kiindulási áron, nyílt árverés útján értékesíti.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005.június 30.

c) **Iparhegyi utca 8. szám alatti ingatlan értékesítése**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

**Dósai Imre képviselő** mondja:

Módosító javaslatom van, mivel az önkormányzat kevés lakással rendelkezik, én nem helyeslem a lakás értékesítésre való kijelölését.

**Kolompár Orbán bizottsági elnök** ismerteti:

A bizottsági ülésen ez téma volt. A bizottság úgy foglalt állást, az önkormányzatnak az ilyen jellegű bérleti díjakból nem igazán származik olyan bevétele, mely gazdaságilag indokolttá tenné ezek fenntartását. Mivel az önkormányzat rendelkezik még lakásokkal, ezért javasoljuk ennek az üres állapotban történő értékesítését.

**Fogl András képviselő** elmondja:

Kérdezem, hol vannak üres önkormányzati lakások?

**Faludi Tamás polgármester** válaszolja:

A Petőfi utca 9. szám alatt és ürülni fog a hónap végén az egészségház felett.

**Fogl András képviselő** javasolja:

Szakbizottság elé kell vinni minél hamarabb, mivel sokan várnak lakásra.

**Faludi Tamás polgármester** közli:

A következő bizottsági ülésnek ez témája lesz.

**Dósai Imre képviselő** mondja:

A bérleti díj a Városgazdálkodási Intézményhez folyik be és lakások felújítására kerül felhasználásra. Nagyon kevésnek tartom az 5,5 millió forintot egy Iparhegyi utcai lakásért.

**Farkas Mihály képviselő** megjegyzi:

A lakásgazdálkodás nem csak bevételben orientált, hanem a szociális szempontokat is érvényesíteni kell. Úgy tudom 2003-ban az Egészségügyi, Szociális Bizottság rangsorolta azt a 20-25 családot, akik kérelmet nyújtottak be.

Akkor még abban álltattuk magunkat, hogy lesznek olyan pályázatok, amelyek által bérlakást tudunk építeni. Más célra felhasználható a meglévő 40-45 millió forint, mivel ebből nem tudunk állami támogatással lakásokat építeni.

El tudom fogadni Dósai képviselő úr javaslatát, én már decemberben is ezt az álláspontot képviseltem, amit továbbra is fenntartok. Csak azokat az értékesítéseket tudom támogatni, melyeknek gazdaságtalan a felújítása, vagy pedig lakott állapotban határozatlan idejű bérleti szerződés van kötve. Az Egészségügyi, Szociális Bizottság a lakás bérlőjére tegyen javaslatot.

**Faludi Tamás polgármester** a következőket mondja:

Az elmondottakat nem tartom módosító indítványnak, szavazatával mindenki kifejezi véleményét.

Kérem a képviselőket, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Megállapítja, hogy 4 igen szavazattal – 8 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett – a javaslat nem került elfogadásra.

Ezek után **Polgármester** kéri a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy az ingatlan ne kerüljön értékesítésre, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Iparhegyi utca 8. szám alatti lakás ne kerüljön értékesítésre vonatkozó javaslatot 8 igen szavazattal – 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

**129/2005. sz. határozat**  
**Iparhegyi u. 8. szám alatti lakás**  
**értékesítéséről**

**H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 278/2004. számú határozatát megváltoztatva az Iparhegyi u. 8. szám alatti ingatlant – az árverés eredménytelensége miatt – a továbbiakban nem kívánja értékesíteni.

**Felelős** : Faludi Tamás polgármester

**Határidő**: 2005. május 30.

**d) Ipari parkban terület értékesítése**

**Faludi Tamás polgármester** a következőket mondja el:

A jelzalog bejegyzésre nem kerül sor, csak az elidegenítési tilalomnak kell szerepelnie a határozati javaslatban.

**Fogl András képviselő** mondja:

Én is kerestem az ár meghatározását, de az elnök úr mondta, ingyen vagy egy jelképes összegért kerülnek a telkek értékesítésre, itt összeg nem szerepel. Azon felvetésre, amit az elnök úr említett egy osztási vázrajz már előttünk van. Korábbi döntésünk is kötelez bennünket, hogy az ipari park meghatározott területére vonatkozó tervdokumentáció készüljön el. Amennyiben pályázati lehetőség lesz, ez annak alapján tudja képezni.

**Dósai Imre képviselő** kérdezi:

A két éven belüli beruházás kiépítésére van valami garanciális előírás? Az önkormányzatnak van-e lehetősége kikényszeríteni vagy az önkormányzat tulajdonába visszakerül a telek, ha a foglalkoztatotti létszámot nem alkalmazta? Erre nem is akart a bizottság kikötni valamilyen feltételt vagy biztosítékot?

**Kolompár Orbán bizottsági elnök** válaszában elmondja:

Úgy gondoltuk az a vállalkozás, aki két éven belül egy több millió forintos beruházást eszközöl, és a vállalkozások mindegyike kötelezett e vonatkozásban – mely rögzítésre kerül az adásvételi szerződésben – ismertetni mekkora az ő foglalkoztatotti állománya, és e felett vállalták be a létszámot, amit az előterjesztés tartalmaz.

Én azt gondolom, ha már beruház, és ekkora összeget beinvestál saját vállalkozásába, abban az esetben muszáj lesz neki új munkaerőt alkalmaznia. Szívesen hallanék a képviselőtársaimtól javaslatot, mi kerüljön beépítésre a foglalkoztatás ellenőrzésére. Amennyiben a jelentkezők pályázaton nyernek, abban az esetben kötelezően vállalniuk kell foglalkoztatási létszám biztosítását.

**Faludi Tamás polgármester** ismerteti:

Bizottsági ülésen a kérdés elhangzott, a vállalkozók azt nyilatkozták, hogy szeretnének pályázatot benyújtani a munkaügyi központhoz. Valóban olyan létszámokat mondtak az alkalmazásra vonatkozóan, amely abszolút valós számokat takar.

Az árral kapcsolatban: a bizottsági ülésen úgy hangzott el, hogy „0” forintért kapják meg a területet, de minden költség a vállalkozókat terheli, a művelési ág alól való kivonás, a kiméretés. Ezen költségek első körben az önkormányzatot terhelik. Költségvetési bizottság a pontos számokat ismeretében a testület elé vissza fogja hozni.

**Fogl András képviselő** hozzáfűzi:

A Városfejlesztési bizottság is tárgyalta, azzal adta át az előterjesztés előkészítését a Vagyongazdálkodási bizottságnak, hogy a hivatali jogászai vagy külső jogászai bevonásával szerződés-tervezet kerüljön a testület elé. Ha már vannak jogászaink, akkor talán elvárható lenne, hogy egy adásvételi szerződés-tervezetet készítsenek.

Az ipari park megalakulása óta ez az első alkalom, hogy vállalkozók települnek erre a területre. 1999-óta eltelt 6 év, nem dicsekednék azzal, hogy vállalkozóbarát önkormányzatok vagyunk. Különös tekintettel, ha kiskunmajsai vállalkozókról van szó. Azt gondolom ez minősít bennünket és az előző önkormányzatot.

**Faludi Tamás polgármester** mondja:

Én nem kívánok erre válaszolni, mindenki ítélje meg magában.

**Kolompár Orbán bizottsági elnök** következőket mondja:

Az adásvételi szerződés sarokpontjait mindenképpen a képviselő-testületnek kell meghatároznia. Az előterjesztés pontosan tartalmazza milyen szempontok alapján kívánjuk ezeknek a vállalkozóknak a tulajdonába vagy használatába adni ezeket a területeket.

Az ipari parkra a városnak teljesen más elképzelése volt. A bizottság segíti a vállalkozókat a pályázati lehetőségek felkutatásában, nem lehet azt mondani, hogy nem vállalkozóbarát az önkormányzat. Bízom abban, hogy ez év végéig az itt megjelölt területeknek lesz gazdája.

**Dósai Imre képviselő** hozzáfűzi:

Kérem a megkötött szerződés kerüljön a képviselő-testületnek kiosztásra.

**Faludi Tamás polgármester** a vitát lezárva a következőket mondja:

A határozati javaslatot felteszem szavazásra azzal a módosítással, hogy a jelzálogra vonatkozó rész kikerül belőle. Kérem a képviselőket, aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ipari parkban területek értékesítéséről szóló előterjesztést a módosítással 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

### **130/2005. sz. határozat**

#### **Ipari parkban terület értékesítése**

### **H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ipari park területéből értékesíti az alábbi területek a kérelmezők részére a meghatározott feltételek alapján:

|                                       |                          |
|---------------------------------------|--------------------------|
| Sz., Kovács István, Szigeti P. Arnold | 3992,35 m <sup>2</sup>   |
| Torma Metál E.C.                      | 7042,84 m <sup>2</sup>   |
| Ma-Gumi Kft.                          | 7062,26 m <sup>2</sup>   |
| Béres Transz Kft.                     | 10.058,93 m <sup>2</sup> |
| részére.                              |                          |

A területek művelési ágból történő kivonásának valamint a kiméretésének költségei a vevőt terhelik.

A vevők vállalják, hogy amennyiben tulajdonukba kerülést követő 2 éven belül a beruházásukat nem valósítják meg – beruházásnak nem tekinthető az infrastruktúra kialakítást – úgy a tulajdonjog az önkormányzatot illeti meg. Erre az időre elidegenítési és terhelési tilalom kerül bejegyzésre az önkormányzat javára.

Vállalják továbbá, hogy a engedély kiadását követő 2 évben az általuk vállalt foglalkoztatotti számot alkalmazzák.

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005.június 30.

e) **Víziközmű üzemeltetési javaslat**

**Faludi Tamás polgármester** a következőket mondja el:

Ahogy a határozati javaslat is szól, ez tulajdonképpen egy tárgyalássorozat elindítása, ami arra vonatkozik, hogy a hosszú távú biztonságos üzemeltetési feltételeket ki tudjuk-e dolgozni, meg tudunk-e állapodni? Amennyiben mindkét félnek meg lesz a hosszú távú biztonsági garanciája, abban az esetben visszakerül a képviselő-testület elé. Ami akkor már érdemi döntés lesz. Most csak a tárgyalás elkezdéséről döntünk semmiféle elkötelezettséget nem jelent.

Kérem a képviselőtársaimat, akinek már van javaslata arra vonatkozóan, hogy mi mindennek kellene egy ilyen szerződésbe bele kerülni ahhoz, hogy az önkormányzat biztonsága maximális legyen, kérem tegye meg. Képviselőtársaimat ki fogom értesíteni, amikor ezek a konkrét tárgyalások lesznek, mindenkit kérek vegyen részt rajtuk. A Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási bizottságot pedig bizottsági szintem kérem, hogy vegyenek részt.

**Dósai Imre képviselő** mondja:

Kérdezem a Vagyongazdálkodási és a Városfejlesztési bizottság elnökeit, hogyan foglalkoztak érdemben az ajánlatokkal?

**Fogl András bizottsági elnök** a következőket mondja el:

Testületi ülésre a bizottság azon határozati javaslata került – amit a képviselő-testület egyhangúlag elfogadott – amennyiben nincs jogi ellenvéleménye a közigazgatási hivatalnak, abban az esetben a bizottság határozati javaslata megy ismét a képviselő-testület elé. Ez a határozati javaslat teljes egészében megegyezik azzal, amit most képviselőtársaim is olvashatnak ennél a napirendi pontnál.

Polgármester úr előterjesztése volt, összehasonlító anyagok által rendelkezésünkre táblázat formájában. Még egyszer mondom a közigazgatási hivatal részéről jogi értelemben ellenvélemény nem fogalmazódott meg, így visszakerült a szakszabotsság elé.

A szakszabotsság - mivel a testület erre hatalmazta fel kizárólag – Balázs Kft. ajánlatával foglalkozott, azt tételesen átvizsgálta. Ennek részletes jegyzőkönyve majd kerüljön a tárgyaló felek elé. Az ott elhangzottakat tartalmazza a közös üzleti megállapodás.

**Kolompár Orbán bizottsági elnök** mondja:

Nem sokat tudok hozzátenni, ez az előterjesztés és a Fogl bizottsági elnök úr által elmondottak megállja a helyét. Hiszen a Vagyongazdálkodási bizottság külön is foglalkozott ezzel a témával, azonbanbelül kimondottan a Balázs Kft. ajánlatával. Amennyiben a jegyzőkönyveink megtekintésre kerülnek, lehet látni a bizottság nagyon markáns javaslatokat fogalmazott meg a Balázs Kft. javaslatával kapcsolatban. Nem is igazán értem az aggályokat, mivel nem arról döntünk, hogy odaadjuk az egész beruházást egy vállalkozónak, hanem arról van szó, egy vállalkozóval vagy céggel az önkormányzat elkezdje az előkészítő tárgyalásokat.

A tárgyalásokat mihamarabb el kellene kezdeni a vállalkozóval, mivel a Halasvíz Kft-vel való együttműködés minden egyes hónapban súlyos milliókkal terheli a város költségvetését, azt gondolom ma ez a döntés felelősséggel jár.

Arra kérem a Dósai képviselő urat vegyen részt ezeken az egyeztetéseken, tárgyalásokon, fogalmazzuk meg azokat a javaslatokat, amelyekkel ezt a megállapodást gazdaságosabbá tudjuk tenni.

**Leiz Sándor képviselő** közli:

A Fogl bizottsági elnök által elmondottakat kívánom kiegészíteni, legalább háromszor tárgyalta a Városfejlesztési bizottság, az első alkalommal minden ajánlattevő ajánlata ott volt előttünk. Ez alapján választotta ki a bizottság azt, ami a képviselő-testület elé került.

**Dósai Imre képviselő** hozzáfűzi:

Azon a bizottsági ülésen én is ott voltam, teljes mértékben összhangban vagyok Fogl bizottsági elnök által elmondottakkal, aki megjegyezte, hogy érdemi összehasonlítása nem történt meg a különböző ajánlatoknak. Most ugyanerről erősített meg Kolompár képviselő úr is, hogy az ő bizottsága sem tárgyalta érdemben a többi ajánlatot.

Mindkét elnök úr az önkormányzat határozatára hivatkozott, ami szerintem el is fogadható. Gyakorlatilag ennek következménye, hogy a többi ajánlat érdemi tárgyalása nélkül döntött már egyszer, és most is dönt a Balázs Kft-vel való tárgyalás ügyében.

**Faludi Tamás polgármester** a következőket mondja el:

A bizottsági ülésen ott volt minden ajánlat, a teljes anyagot meg lehetett tekinteni – úgy gondolom a bizottsági tagok meg is tették – ezután fogadták el azt, ami a képviselő-testület elé került. Úgy látta a bizottság, hogy a beérkezett ajánlatok közül ez a mai tárgyalásra alkalmas.

**Dósai Imre képviselő** mondja:

Itt voltam a bizottsági ülésen, a Polgármester úr is jelen volt, meg lehet nézni a jegyzőkönyvben mi hangzott el az ajánlatok összehasonlításánál.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a vízközmű üzemeltetésére vonatkozó javaslatot 11 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

**131/2005. sz. határozat**  
**Víziközmű üzemeltetésére**  
**javaslat**

**H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a víz- és szennyvízközmű üzemeltetésre vonatkozóan bekért ajánlatok közül a Balázs Kft. ajánlatát tartja legelőnyösebbnek.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Balázs Kft-vel kezdje meg a tárgyalást az üzemeltetés kérdéseire vonatkozóan.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005. május 31.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** megköszöni a képviselők megjelenését és az ülést 17,30 órakor bezárja.

**K. m. f.**

**Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző  
távollétében:**

**Faludi Tamás  
polgármester**

**Dr. Dörmő Róbert  
aljegyző**

**Dósai Imre  
jkv.hitelesítő**

**Kertész Farkas Zsuzsanna  
jkv. hitelesítő**