

## **Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

17/2005.

### **J e g y z ő k ö n y v**

Készült a Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2005. október 19-i 14 órai kezdettel megtartott testületi üléséről.

#### **Jelen vannak:**

##### **Önkormányzat részéről:**

Leiz Sándor, Udvardi Illés, Serbán György, Mózer Gyula, Fogl András, Farkas Mihály, Kertész Farkas Zsuzsanna, Feró Sándor, Dósai Imre, Terbe Zoltán, Farkas Zoltán, Kiss Károly képviselők és Faludi Tamás polgármester /13 fő – 68,42 % /

##### **Jelen vannak továbbá:**

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző, Dr. Dörmő Róbert aljegyző, Deményi Ernő főtanácsos, Váradiné Dr. Tóth Zsuzsanna, Gulyás Jánosné, Béres László, Nyerges Éva osztályvezetők, Hegyi Lászlóné Halász Mónika belső ellenőrök, Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat tagjai, lakosság köréből 10 fő,

**Faludi Tamás polgármester** köszönti a jelenlévőket, külön köszönti a Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat tagjait, megállapítja, hogy 13 fővel az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Udvardi Illés és Dósai Imre képviselőket. Kéri aki egyetért a jegyzőkönyv hitelesítők személyével kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jegyzőkönyv-hitelesítők személyét 13 igen szavazattal elfogadta.

**Faludi Tamás polgármester** felkéri Kertész Farkas Zsuzsannát az Oktatási, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság elnökét, aki egyben a Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat Választási Bizottságának is elnöke, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet, a város lakosságát az október 17-én (hétfőn) a diák önkormányzati választásról.

**Kertész Farkas Zsuzsanna Választási Bizottság elnöke** ismerteti:

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a városunk televízió előtt ülő lakosságát, a Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat polgármesterét és diák képviselőit, a képviselő-testületet és kedves vendégeinket.

Kiskunmajsa Város Képviselő-testülete 2004. augusztus 25-i ülésén a 165/2004. határozatában döntött a Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat létrehozásáról. Ennek értelmében ebben a tanévben második alkalommal került sor a diákönkormányzat választásra.

A városi diák képviselő-testület az utolsó ülésén a választási szabályzatot- az előző év választási tapasztalatainak figyelembe vételével - dolgozta át. A változás a szabályzat nagyon sok területét érinti. Ezek a következők: az érvényben lévő választási szabályzat értelmében minden választókerületben (az oktatási intézmény tanulói létszámától függetlenül) 2 diák-képviselő választható. Választópolgár minden általános iskolás 3. osztályostól és középiskolás fiatal, aki nappali tagozatos diák Kiskunmajsán.

Városunkban diákpolgármester és diákképviselő lehet, minden felső tagozatos általános és középiskolás fiatal, aki nappali tagozatos diák Kiskunmajsán. A jelölécédulák leadási határidejét a területi választási bizottság szeptember 30-ra tűzte ki. A jelölő-lista október elsejére elkészült, aminek értelmében 1 diákpolgármester és 14 diákképviselő vállalta a megmérettetést. Sajnos 5 nappal később a diákpolgármester-jelölt visszalépett. E miatt a területi választási bizottság október 14-én este 20 óráig meghosszabbította a polgármester jelölt kopogtató céduláinak leadási határidejét.

A választás időpontját a területi választási bizottság 2005. október 17-re, reggel 8 és 14 óra között tűzte ki. A területi választási bizottság megállapította, hogy a választást megelőző kampány időszakban, valamint a választás alatt, szabálytalanság nem történt.

Most pedig ismertetni szeretném a 2005. október 17-i választás eredményét. Városunkban a szavazáson az 1169 diák-választópolgár közül 785-en , a - tanulók 67 %-a vett részt. Ebben az évben diákpolgármesternek Illés Livia jelöltette magát. Ő a választáson 741 mandátumot szerzett. A települési választási bizottság megállapította, hogy városunk diákpolgármestere: Illés Livia. Az öt választókerületben, vagyis az öt oktatási intézményben a következő képviselőjelöltek nyerték el a tanulók bizalmát.

- Arany János Általános Iskolában: Huszta Nikolett, Csapó Gyöngyvér,
- Móra Ferenc Speciális Általános Iskolában: Kolompár Krisztina, Kolompár Bettina,
- Széchenyi István Általános Iskolában: Szalinka Katalin, Hódi Enikő,
- Szent Gellért Katolikus Általános Iskolában: Ádám Zsombor, Nyerges Evelin.

A Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium tanulói közül senki sem vállalta a megmérettetést, így közülük a diák képviselő testületbe egyetlen tanuló sem került be.

A Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat 2005. október 17-én egy polgármesterrel és nyolc képviselővel megalakult. Mandátumuk 2006. június 31-ig szól.

Elsőként szeretnék gratulálni a diákpolgármesternek és a diákképviselőknek a választási programjuk megvalósításához erőt, egészséget és sok sikert kívánok.

Felkérem Faludi Tamás polgármester urat a megbízólevelek átadására.

A megbízólevelek az érintetteknek átadásra kerültek.

**Illés Livia Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat elnöke** által elmondottak a jegyzőkönyvhöz csatolásra kerül.

**Faludi Tamás polgármester** ismerteti a napirendi pontokat, kéri az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet-tervezet a 3. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra és ennek megfelelően a többi napirendi pont számozása módosuljon. Kéri továbbá, hogy így a 19. napirendi pont az Egészségügyi, Szociális Bizottság előterjesztése, 20. napirendi pont a Közbeszerzési ügyek zárt ülés keretében kerüljenek megtárgyalásra, mivel személyiségi jogokat és az önkormányzat üzleti érdekeit érintik.

Mivel kérdés, észrevétel nem érkezett, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a módosított napirendi pontokat és a zárt ülés tartását.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi pontokat és a zárt ülés tartását 13 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül –elfogadta.

### **N a p i r e n d**

1./ Tájékoztató két testületi ülés közötti fontosabb ügyekről

**Előadó:** Faludi Tamás polgármester  
Mózer Gyula alpolgármester

2./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** Faludi Tamás polgármester

3./ ..../2005. (....) rendelet-tervezet az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2004. (VI.10.) rendelet módosításáról

**Előadó:** Faludi Tamás polgármester

4./ ..../2005. (....) rendelet-tervezet a helyi építési örökség védelméről szóló 16/2005. (VI.30.) rendelet módosításáról

**Előadó:** Fogl András Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság elnöke

5./ ..../2005. (....) rendelet-tervezet a települési hulladékgazdálkodási tervről

**Előadó:** Fogl András Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság elnöke

6./ ..../2005. (....) rendelet-tervezet az elektronikus ügyintézés kizárásáról

**Előadó:** Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

7./ ..../2005. (....) rendelet-tervezet a Kiskunmajsa város nevének használatáról, címeréről, zászlójáról és emblémájáról szóló 8/2004. (IV.30.) rendelet módosításáról

**Előadó:** Farkas Zoltán Ügyrendi Bizottság tagja

8./ ..../2005. (....) rendelet-tervezet az állatok tartásáról

**Előadó:** Dr. Dörmő Róbert Szervezési és Igazgatási Osztályvezető

9./ Javaslat a közmeghallgatás időpontjára

**Előadó:** Farkas Zoltán Ügyrendi Bizottság tagja

10./ Tájékoztatás a Városgazdálkodási Intézmény 2004. évi átfogó jellegű pénzügyi-gazdasági ellenőrzéséről készült Ellenőri jelentés megtárgyalásának eredményéről

**Előadó:** Leiz Sándor Pénzügyi Bizottság elnöke

11./ Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság előterjesztései

**Előadó:** Fogl András bizottsági elnök

- a) Rendezési terv módosítás
- b) Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium kérelme nyílászárók festésére vonatkozóan
- c) Ivóvíz bázis javító program
- d) Fűtés korszerűsítés
- e) „A tartós szegfű védelme” tervezett LIFE-Nature pályázatról tájékoztató
- f) Víziközművek üzemeltetése
- g) Homokhátsági projekt beruházás saját forrás biztosítására, a hitelfelvétel közbeszerzési kiírásához szükséges határozat meghozatala
- h) Forgalmi renddel kapcsolatos felvetések

12./ Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztései

**Előadó:** Kolompár Orbán bizottsági elnök

- a) Oláh Gyula kérelme üdülőtelek vételi ajánlatának módosítására
- b) A Kiskunmajsa 0163/386. hrsz-ú értékesítésének lehetősége
- c) Villás Lajos területvásárlási kérelme
- d) A Kiskunmajsa, Petőfi tér 1. I/5. szám alatti ingatlan értékesítése
- e) Malom utcai telkek értékesítése
- f) General Recaycling Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. adásvételi előszerződése

13./ Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság előterjesztései

**Előadó:** Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök

- a) Keretösszeg átcsoportosítása a Terbe Sándor tanulmányi ösztöndíjhoz
- b) Keretösszeg elkülönítése a felsőoktatásban továbbtanulók támogatására
- c) Felsőoktatásban tanuló közszolgálati dolgozók támogatása
- d) Október 23-i ünnepség megszervezése

14./ Egészségügyi, Szociális Bizottság előterjesztései

**Előadó:** Udvardi Illés bizottsági elnök

- a) Szociális Információs Szolgáltatás bevezetése
- b) Bács-Kiskun Megyei Szociális Szolgáltatás tervezési koncepció véleményezése
- c) Támogató Szolgálat működéséről beszámoló
- d) Országos Mentőszolgálat ajánlata orvosügyelet ellátására
- e) Jelzőrendszeres házi segélynyújtásról tájékoztató

15./ Polgármester előterjesztései

**Előadó:** Faludi Tamás polgármester

- a) Közalkalmazottak kereset kiegészítése

- b) Kötelező taneszköz beszerzés
- c) Széchenyi István Általános Iskola kérelme
- d) Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium gázenergia többlet kérelme
- e) Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium műszaki terv készítés költségére fedezetbiztosítási kérelem
- f) Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium élelmiszer hulladék kezelés megoldásával kapcsolatos kérelem
- g) Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium elektromos felújítása
- h) Munkavédelmi képviselők díjazása
- i) Háziiorvosi körzet pályázati kiírása
- j) Napsugár Óvoda átcsoportosítási kérelme
- k) Művelődési Központ számítógép beszerzési kérelme
- l) Hóeltakarítási munkálatok
- m) Zöldfelület karbantartás többletkiadása
- n) Dél-Alföldi Régió Települési Egészségterv Egyesület kérelme
- o) Költségvetési rendelet-tervezetről
- p) Majsza napi elszámolás
- q) Támogató – Tanyagondnoki Szolgálat elszámolása

16./ „Tegyük helyben gyermekeink egészségéért” pályázatról tájékoztató

**Előadó:** Mózer Gyula alpolgármester

17./ ..../2005. (....) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2005. évi költségvetését megállapító 1/2005. (III.18.).rendelet módosításáról

**Előadó:** Faludi Tamás polgármester

18./ E g y e b e k

19./ Egészségügyi, Szociális Bizottság előterjesztései /**Zárt ülés anyaga.**/

**Előadó:** Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottság elnöke

- a) Háziiorvosi pályázatok elbírálása
- b) Aktív korú nem foglalkoztatott rendszeres szociális segélyének II. fokon történő elbírálása
- c) Helyi lakáscélú támogatások elutasítása
- d) Görög Andrea részletfizetési kérelme

20./ Közbeszerzési ügyek /**Zárt ülés anyaga.** /

**Előadó:** Faludi Tamás polgármester

- a) Iskolatej közbeszerzési eljárás jelenlegi állása, javaslat a döntéshozó szervre
- b) Karácsonyi csomag közbeszerzési eljárás indítása, javaslat a döntéshozó szervre

## 1./ **N a p i r e n d**

**Tájékoztató a két testületi ülés közötti fontosabb ügyekről**

**Előadó:** Faludi Tamás polgármester

Mózer Gyula alpolgármester

/Szóbeli előterjesztés. /

**Faludi Tamás polgármester** a következőket mondja el:

Szabadszálláson szeptember 1-én és 2-án került sor a Szabadka Község Napra. Felemelő ünnepségben volt részem, sajnos kismértékben érzékelhető az etnikai ellentét.

Szeptember 6-tól – 13-ig és 15-től – 20-ig a Bács-Kiskun Megyei Államigazgatási Kollégium tagjai az önkormányzatok megalakulásának 15. évfordulója alkalmából szerveztek rendezvénysorozatot. Ezen részt vettünk elsősorban amikor Kiskunmajsa városról volt szó.

A Majsa Napi ünnepség szeptember 9-10-én került megrendezésre. Szeretném még egyszer megköszönni minden résztvevőnek, szervezőnek, fellépőnek és természetesen a város lakosságának, akik eljöttek a programokra.

Topolya Község Napjára szeptember 16-17-én került sor, erről szóló beszámolómat képviselőtársaim megkapták. A város lakosságának csupán annyit kívánok elmondani, hogy számunkra a legünnepélyesebb rész az volt, amikor a Kiskunmajsa Város Önkormányzata által is támogatott mobil mozi rendszer átadásra került. A támogatásunk által kapott köszönetet tolmácsolom a város lakosságának és a képviselő-testületnek.

Budapesten „Az agrár- és vidékfejlesztés kiemelt kérdései és feladatai” szakmai konferenciára került sor szeptember 29-én, amelyen részt vettünk.

Szeptember 30-án került megrendezésre szintén Budapesten a Helyi Önkormányzatok Napjára, melyen hasznos volt megjelennünk, mivel sok polgármester kollegával folytattunk beszélgetéseket, próbáltuk értékelni a helyzetünket.

Ezen a héten került sor az Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat tagjainak megválasztására.

**Mózer Gyula alpolgármester** a következőket ismerteti:

A Kiskunmajsai Nyugdíjas Egyesületbe kaptam meghívást, mivel itt került megszervezésére a Bács-Kiskun Megyei Nyugdíjas Egyesület Elnökségének megyei találkozójára.

Szeptember 21-én Kecskeméten tartotta alakuló ülését a Bács-Kiskun Megyei Szociálpolitikai kerekasztal. Az év elején az önkormányzatunk döntött arról, hogy ezen szervezetben én képviseljem a várost. Az első ülés alakalmával a Bács-Kiskun Megyei Szociális Szolgáltatás Tervezési koncepciójának az értékelése megtörtént. Erről a későbbi előterjesztés során hallani fogunk.

Szintén szeptember 21-én Kiskunmajsára látogatott az Európai Parlament Mezőgazdasági Bizottságának delegációja Dr. Tabajdi Csaba parlamenti képviselő meghívására és a kiskunmajsai Szárnyasnevelő TÉSZ látta vendégül.

Fülöpszálláson október 4-én került sor az Önkormányzatiság 15 éves évfordulója alkalmából szervezett ünnepségsorozat befejező rendezvényére.

Október 5-én Szegeden került sor a GVOP-s pályázatok ismeretségének növelése érdekében ismertető konferencia megtartására, melyen Deményi Ernő kollégámmal vettünk részt.

## **2./ N a p i r e n d**

### **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

**Faludi Tamás polgármester** a következőket mondja el:

Három határozat esetében szeretném kérni a Tisztelt Képviselő-testület segítségét, az első a 189/2005. sz. határozat, melynél november 15-re kérném a határidő módosítását. A 207/2005. számú határozat esetében pedig november 30-ig kérném a határidő módosítását.

**Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző** javasolja:

A 207/2005-ös határozat esetében a határidő módosítását december 30-ra javaslom.

**Faludi Tamás polgármester** mondja:

A javaslatot én is jónak tartom. A 215/2005-ös határozatra november 15-ig kérnék határidő módosítást, mivel itt még nincs végleges megegyezés.

**Terbe Zoltán képviselő** elmondja:

A Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulással kapcsolatban szeretnék kérdezni. Azon a testületi ülésen, amikor 263/2005-ös számú határozattal kapcsolatos interpellációt vitattuk meg kiderült, hogy a Polgármester úr néhány témáról nem tájékoztatta a képviselő-testületet. Kiderült továbbá az is, hogy a többcélú kistérség társulás működésével kapcsolatban rengeteg kérdőjel munkálkodik bennünk. Ígéretet kaptunk a Polgármester úrtól arra, hogy augusztus hónapban külön ülésen foglalkozunk a többcélú kistérségi társulás működésével. Az azóta eltelt időben nem kaptunk tájékoztatást a Polgármester úrtól.

Mi annak az oka, hogy nem sikerült ezt a rendkívüli testületi ülést megtartani? A kistérségi társulás esetében központi normatíva hogyan került felhasználásra, milyen közbeszerzéseket folytattunk? A hivatalon belül keletkezett munkacsoport tevékenységével kapcsolatban szerettünk volna érdeklődni. A közigazgatási hivatal tett észrevételt a társulás működésével kapcsolatban, ami valóban a társulásra tartozik, de mi vagyunk a társulás legnagyobb tagja, ezért szeretne a képviselő-testület tájékoztatást kapni róla. Kérdezem mikor kerül sor ennek az ülésnek a megtartására?

**Faludi Tamás polgármester** válaszában elmondja:

Nem kívánok ezért külön testületi ülést tartani, hanem november 23-i ülésen egy napirendi pontként tervezném meg a beszámolómat. Azóta valóban sok dolog történt, mint említette a Képviselő úr, egy bejelentéssel kapcsolatban volt a közigazgatási hivatalnak törvényességi észrevétele, amit kijavított a társulás.

Most jönnek olyan döntései a többcélú kistérségi társulásnak, amit ismertetni kívánok, ezután nem is igen lesznek olyan feladatok, amiről be kellene számolni.

**Udvardi Illés képviselő** mondja:

A 128/2005-ös határozattal kapcsolatosan, olvasom átadásra került az ingatlan, kérdezem történt-e szerződéskötés, ami alapján a Polgármester úr ezt megtette? Milyen időszakra vonatkozik a szerződés? A 215/2005. számú határozat esetében nem látom indokoltnak a határidő meghosszabbítását.

**Faludi Tamás polgármester** következő tájékoztatást adja:

A képviselő-testület ülésén Fogl András képviselőtársam felvetette, amennyiben az ingatlan nem kerül értékesítésre abban az esetben a múzeumnak téli időszakra adjuk át. Igaz erről akkor szavazás nem történt, de utána több képviselőtársammal is beszéltem, mindenki egyetértett azzal, hogy addig az intézmény kapja meg irodának, a tájházhoz pedig be tudják rakni azokat a rendkívül fontos, értékes iratokat, amit a tél folyamán rendszerezni kívánnak. A Fő utcai ingatlannál semmi olyan tevékenység nem fog folyni, ami az ingatlan állagát rontaná. Itt a múzeum jövő év tavaszáig kapott helyet. Természetesen bérleti díjat, rezsit költséget fizetni fognak a Városgazdálkodási Intézmény felé, amit szerződés tartalmaz.

A 217/2005-ös határozattal kapcsolatosan, ebben az esetben még folynak az alkuk, úgy gondolom az önkormányzat november 15-ig még tud várni.

**Dósai Imre képviselő** mondja:

A Fő u. 73. szám alatti ingatlanhoz annyit kívánok hozzáfűzni, mivel Polgármester úr említette szerződést akar kötni most a múzeum üzemeltetőjével, az '56-os Történelmi Alapítvánnyal. Jelenleg a kuratórium alapítványa nem került bejegyzésre, ezért a szerződéskötés határidejét hogyan lehetne módosítani? Ezért Jegyző úrtól kérdezem, hogy egyoldalú nyilatkozattal, határozattal oda adható-e az ingatlan múzeumi célokra?

Javasolni szeretném a Polgármester úrnak, hogy a 268/2005 és a 280/2005-ös számú határozatokat vegyük ki a lejáthatáridejű határozatok közül, mivel mindkettővel kapcsolatban észrevételt tettem az Ügyrendi Bizottság felé. A 268/2005. számú határozat esetében nem a testületi döntésnek megfelelően történt a határozat megszövegezése. A 280/2005. határozatnál a hitelfelvételnél pedig egyéb jogszabályi aggályokat fogalmaztam meg, amit az Ügyrendi Bizottság vizsgál. Amennyiben most elfogadjuk ezeket a határozatokat, értelmetlenné válik a vizsgálat. Javasolom e két határozatot vegyük ki a határozati javaslatból.

**Faludi Tamás polgármester** a következőket mondja:

Mind a két határozat végrehajtásra került, egy végrehajtott határozatot hogyan lehetne kivenni. Akkor olyan kérés, indítvány a bizottság részéről nem érkezett felém, hogy valamilyen nyomós indok miatt a képviselő-testület a határozatot felfüggesse.



A képviselőtársam ilyen igénnyel nem élhet, igaz most írt egy levelet az Ügyrendi Bizottság felé, hogy vizsgálja meg ennek mi az oka – amit meg is fog tenni – de a 268/2005-ös és 280/2005-ös számú határozatok is végrehajtásra kerültek. Nem tudom elfogadni a kivételüket.

**Dósai Imre képviselő** mondja:

Javasolom a képviselőtársaimnak ne fogadjuk el végrehajtott határozatként. Én magam nem tudom elfogadni, egyrészt azért mivel az új vízvezeték hálózat bővítésekor 600.000,- Ft lakossági felajánlás volt az előterjesztésben, és a szavazáskor ennek megfelelően döntöttünk. A határozat ezt nem tartalmazza. A másik esetben az önkormányzati törvény nem engedi az állami támogatást tartalmazó alszámlát terhelni a hitelfelvétel fedezeteként. Ez egy súlyos ellentmondás, hogy egy határozatot így elfogadjunk.

**Faludi Tamás polgármester** közli:

Amennyiben a határozatunk nem felel meg a feltételeknek, abban az esetben a közigazgatási hivatal észrevételt fog tenni.

**Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző** a következőket mondja:

Dósai Imre képviselő úr kérdésére kívánok választ adni: egyoldalúan az önkormányzat tehet-e intézkedést, mivel az aláíró a másik oldalról hiányzik, nincs meg a kuratórium elnöke, illetve nincs lezárulva a folyamat. Az önkormányzatnak van adományozásnak megfelelő lehetősége, amennyiben kinyilvánítja azon szándékát, addig míg az új múzeumba a beköltözési lehetőségek nem adóttak a feltételek tisztázása után a terület biztosításáról a képviselő-testület határoz és azt biztosítja, de ezt a másik félnek el kell fogadnia.

**Dósai Imre képviselő** hozzáfűzi:

Kérem a Polgármester urat, hogy az Egyebek napirendi pont keretében tegyen egyoldalú nyilatkozatot, amennyiben az önkormányzat is egyetért ezzel.

**Faludi Tamás polgármester** mondja:

A képviselőtársam csupán annyit kér, történjen egy szavazás, hogy a saját múzeumunkon segítsünk, semmi kifogásom ellene.

**Farkas Zoltán képviselő** elmondja:

Kérdezem a Polgármester úrtól, hogy kaphatnánk-e tájékoztatást a múzeummal kapcsolatosan kialakult helyzetről?

**Faludi Tamás polgármester** ismerteti:

A múzeumnak és a SPAR áruháznak is jogerős építési engedélye van. A jövő héten kerül sor a tárgyalásra és akkor konkrétan választ adnak arra, mikor indul az építkezés.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs Udvardi Illés képviselő úr módosító javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint a 215/2005. sz. határozat esetében a határidő ne kerüljön módosításra.

Megállapítja, hogy 1 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal, 10 tartózkodás mellett – a javaslat nem került elfogadásra.

**Faludi Tamás polgármester** kéri a képviselőket, aki egyetért Dósai Imre képviselő úr javaslatával, mely szerint a lejárt határidejű határozatok közül a 268/2005. számú határozat kerüljön kivételre, kézfeltartással szavazzon.

Megállapítja, hogy 2 igen szavazattal – 4 ellenszavazattal, 7 tartózkodással – a javaslat nem került elfogadásra.

**Faludi Tamás polgármester** kéri a képviselőket, aki egyetért Dósai Imre képviselő úr javaslatával, mely szerint a lejárt határidejű határozatok közül a 280/2005. számú határozat kerüljön kivételre, kézfeltartással szavazzon.

Megállapítja, hogy 2 igen szavazattal – 5 ellenszavazattal, 6 tartózkodással – a javaslat nem került elfogadásra.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló a határidő módosításokkal együtt 8 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

### **291/2005. sz. határozat**

#### **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

### **H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a következőképpen fogadja el:

- 7/2005. sz. határozat  
A 2005. évi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó feladatok
- 21/2005. sz. határozat  
Szociális Szolgáltatás tervezési Konceptió elfogadásáról
- 70/2005. sz. határozat  
Sipos Lajos kérelme a rendezési terv módosításával kapcsolatban
- 71/2005. sz. határozat  
Lakossági járdaépítés
- 109/2005. sz. határozat  
Építési telkek visszaadása
- 119/2005. sz. határozat  
Támogató szolgálat működéséről beszámoló készítése
- 128/2005. sz. határozat  
Kiskunmajsa, Fő u. 83. szám alatti ingatlan értékesítése
- 142/2005. sz. határozat  
Járda pályázattal kapcsolatos pótigény

- 150/2005. sz. határozat  
AGRIMILL-AGRIMPEX Rt. megkeresése
- 162/2005. sz. határozat  
Óvodai csoport, iskolai osztályok, kollégiumba szervezhető csoportok számának meghatározása
- 191/2005.sz. határozat  
Oláh Gyula kérelme
- 197/2005. sz. határozat  
„Barátság” Egyesített Szociális Intézményben dolgozó továbbtanulásának támogatása
- 212/2005. sz. határozat  
Víziközművek üzemeltetéséről
- 263/2005.sz. határozat  
Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezetével kapcsolatos interpellációra adott válasz elfogadásáról
- 265/2005. sz. határozat  
Kuksós u. telefonoszlop áthelyezés
- 266/2005. sz. határozat  
Energia audit elkészítésére szerződés megkötése a Power-Energy Kft-vel
- 267/2005. sz. határozat  
Az üdülőtérület üdülőövezetből lakóövezetté történő átminősítéséről
- 268/2005. sz. határozat  
Vízhálózat fejlesztések
- 269/2005. sz. határozat  
Péter Szabó János szennyvíz bekötési igénye
- 270/2005. sz. határozat  
Dózsa György Gimnázium és Idegenforgalmi Szakközépiskola és Kollégium többletenergia igénye
- 271/2005. sz. határozat  
Helyi buszjárat menetrendjének megállapítása
- 272/2005. sz. határozat  
Abonyi Péter bérleti kérelme
- 273/2005. sz. határozat  
Hajdú Krisztina bérleti kérelme
- 275/2005. sz. határozat  
Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium, valamint az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény pedagógiai programjának módosítása
- 276/2005. sz. határozat  
Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény kérelme
- 277/2005. sz. határozat  
Felsőoktatási intézményben továbbtanulók támogatása
- 278/2005. sz. határozat  
Tanulmányi ösztöndíj pályázat névválasztása
- 279/2005. sz. határozat  
Közalkalmazottak étkezési hozzájárulása
- 280/2005. sz. határozat  
Hitelfelvétel a város működési kiadásainak finanszírozásához
- 281/2005. sz. határozat  
Intézmények pedagógiai programjai véleményének díjazása

- 282/2005. sz. határozat  
Iskolatej program
- 284/2005. sz. határozat  
Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium alapító okiratának módosítása
- 285/2005. sz. határozat  
Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény kérelme
- 286/2005. sz. határozat  
Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2006. évre
- 287/2005. sz. határozat  
Rendszeres szociális segély II. fokon történő elbírálása
- 288/2005. sz. határozat  
A Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás Megállapodás módosítása
- 289/2005. sz. határozat  
Iskolatej program
- 189/2005. sz. határozat határidejét a Képviselő-testület 2005. november 15-re módosítja,
- 207/2005. sz. határozat határidejét a Képviselő-testület 2005. december 30-ra módosítja,
- 215/2005. sz. határozat határidejét a Képviselő-testület 2005. november 15-re módosítja.

### 3./ **N a p i r e n d**

**.../2005. (...) rendelet-tervezet az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2004. (VI.10.) rendelet módosításáról**

**Előadó:** Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

**Terbe Zoltán Vagyongazdálkodási Bizottság tagja** ismerteti:

A Vagyongazdálkodási Bizottság tárgyalta a rendelet módosítását, és azt elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2004. (VI.10.) rendelet módosítását 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

## Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének

### 26/2005.(X.19.) számú rendelete

#### az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályiról szóló

#### 13/2004. (VI.10.) számú rendelet módosításáról

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. (a továbbiakban: Ötv.) 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel az 1991. évi XX. tv. 138. § (1) bekezdés j) pontjára, az 1991. évi XXXIII. törvényre (a továbbiakban: Vtv.) és az 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 108.§-ra – abból a célból, hogy az Önkormányzat az Ötv-ben biztosított tulajdonosi jogosítványait a jogszabályokkal, a célszerű vagyongazdálkodás és a piacgazdaság követelményeivel összhangban gyakorolja – az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól az alábbi rendeletet alkotja:

#### 1.§

- (1) Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2004. (VI.10.) számú rendelet (továbbiakban: R.) 11.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) Az önkormányzati vagyont, kivéve a (3) bekezdésben foglaltakat, 5.000.000.-Ft értékhatár felett értékesíteni, a vagyon használatát, illetve hasznosítás jogát átengedni csak nyilvános (indokolt esetben zártkörű) pályázat, vagy árverés útján a legjobb ajánlatot tevő részére lehet, a IV. fejezetben meghatározott szabályok megfelelő alkalmazásával.”
- (2) Az R. 11.§-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:
- „(3) Az önkormányzat tulajdonát képező, az Ipari Parkban lévő ingatlan értékesítése esetén nem kell alkalmazni az (1) bekezdésben foglaltakat, ha a vevő legalább 50 fő részére teremt munkahelyet és vállalja az önkormányzat által meghatározott további feltételeket.”

#### 2.§

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

#### 4./ **N a p i r e n d**

**.../2005. (....) rendelet-tervezet a helyi építési örökség védelméről szóló 16/2005. (VI.30.) rendelet módosításáról**

**Előadó:** Fogl András Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

**Udvardi Illés képviselő** mondja:

A Jegyző úrtól kérdezem, a tulajdonos megakadályozhatja-e, hogy védelem alá vonja a város a műemléket?

**Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző** válaszolja:

A tulajdonos nem akadályozhatja meg a védelem alá vonást, de a költségeket nem köteles vállalni.

**Leiz Sándor képviselő** kérdezi:

Az első pontban szereplő zsidó temető kinek a tulajdonában van?

**Fogl András bizottsági elnök** elmondja:

Feltételezem a temető az önkormányzat tulajdonában van. A '80-as évek végén az MDF kezdte meg a felújítását. A napokban jártam kint, ennél többet érdemelne a történelem, ez az objektum.

**Terbe Zoltán képviselő** hozzáfűzi:

Az elkövetkezendő időszakban lesznek pályázati lehetőségek, amelyek akkor érhetőek el, ha ezek a védettségek léteznek. Úgy tudom az évvége felé újra kiírásra kerül az építési örökségek védelmével kapcsolatos pályázati kiírás, így most már be lehet nyújtani a pályázatokat.

**Faludi Tamás polgármester** megjegyzi:

Remélhetőleg ez olyan ajánlat volt, amit tud az önkormányzat hasznosítani. Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a rendelet-tervezettel, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi építési örökség védelméről szóló 16/2005. (VI.30.) rendelet módosításáról szóló előterjesztést 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

**Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
27/2005. (X.28.) sz. rendelete  
a helyi építési örökség védelméről szóló 16/2005.(VI.30.) sz.  
rendelet módosításáról**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az országos védelem alá nem helyezett, de a város történeti múltját, építészeti kultúráját és a város polgárainak önbecsülését, identitását elősegítő településrészek, épületcsoportok, épületek, építmények, illetve az azok által létrehozott utcák, útszakaszok, terek, valamint parkok, fasorok, zöldfelületek egészben vagy részbeni megőrzése, helyi védelme érdekében a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§. (1) bekezdésének, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. §. (3) bekezdés felhatalmazása alapján, az építészeti örökség helyi védelmének szakmai szabályairól szóló 66/1999. (VIII.13.) FVM rendelet figyelembevételével az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

A 16/2005. (VI.30.). sz. rendelet melléklete helyébe ezen rendelet melléklete lép.

## 2. §

Ez a rendelet a kihirdetést követő 8. napon lép hatályba.

### 5./ **N a p i r e n d**

**.../2005. (....) rendelet-tervezet a települési hulladékgazdálkodási tervről**

**Előadó:** Fogl András Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

**Dósai Imre képviselő** a következőket mondja el:

Az anyag korábban is volt a testület előtt, már akkor is szóvá tettem , hogy az előterjesztésben több helyen nincsenek pontosabb adatok. Egy tervet, egy végrehajtandó hulladékgazdálkodási koncepciót úgy lehet számon kérően megszervezni, végrehajtani, amennyiben rendelkezünk kiindulási adatokkal. Ezt a tervezetet úgy, hogy nincsenek kiindulási adatok nem nagyon tudom értelmezni, hiszen a végrehajtás függ attól, mi a kiindulási alap. Főleg azokban az esetekben hiányolom a kiindulási adatokat, amelyekről az önkormányzat rendelkezhetne adatokkal. A szeméttelp nagy része tele van gumi hulladékkal, az anyag említést sem tesz arról, létezik a telepen ezen hulladék. Így ezt az anyagot felületesnek tartom, és azt javaslom a képviselőtársaimnak – mivel ezt nem is az önkormányzat készítette a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási KFT, amelyben az önkormányzat 51 százalékban tulajdonos - elvárható, hogy egy olyan anyagot kapjanak a kézhez, ami terv értékelhető és véleményezhető.

**Mózer Gyula alpolgármester** elmondja:

A következő döntést azért kell meghoznunk a hulladékgazdálkodási tervről, mivel amikor a múlt évben elkészült, az önkormányzat megtárgyalta, ugyanezen észrevételek a Dósai képviselő részéről elhangzottak és a válaszadás is megtörtént, most azért hoztuk a testület elé, mivel nem határozati formában, hanem rendeletben kell ezt megtennünk. A mai testületi ülésen tárgyalni fogjuk a Homokhátsági Regionális Hulladéklerakónak a folyamatban lévő ügyeiről, ami ismételten megerősíti azt, hogy a kiskunmajsai szeméttelp hamarosan felszámolásra kerül. Az összes gumi törmelék el fog innen kerülni, amennyiben a kiskunhalasi Regionális Központ megépül. A hulladékgazdálkodási tervet – ami határozat formájában el volt fogadva – nem tartanám szerencsésnek most módosítani, mivel egy-két éven belül a regionális központ tagjaként teljesen pontos információkkal fogunk rendelkezni.

**Dósai Imre képviselő** mondja:

Tiszteletben tartom Alpolgármester úr véleményét, javaslatát. A múlt évben amikor felvettem az volt az egyik tévedésem, és arra kaptam a választ, hogy időközben az ártalmatlanítási díjfizetési kötelezettség megszűnt. Ugyanúgy változatlan maradt a terv, nem kezel kiinduló adatokat. Azok nélkül hogyan lehet hulladékgazdálkodási tervet végrehajtani? Sehogyan, mivel nem tudjuk hány százalékosan tudjuk teljesíteni.

Korábban az önkormányzatnak rendelkezésre álltak ilyen jellegű adatok, mivel volt ártalmatlanítási díj, ebből lehetett kalkulálni kiindulási adatokat, olyan tervet lehet ez alapján készíteni, ami számon kérhető. Így, hogy nincsenek kiindulási adatok, gyakorlatilag bármit lehet tervezni.

**Faludi Tamás polgármester** a következőket mondja:

Amit a Dósai képviselőtársam kér azzal megbízom a kollégáimat, dolgozzák ki és hozzák a testületi ülés egyikére.

Kérem a képviselőket, aki egyetért a rendelet-tervezettel kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a települési hulladékgazdálkodási tervről szóló rendelet-tervezetet 11 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett – elfogadja és megalkotja az alábbi rendeletét.

**Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
28/2005. (X.28.) sz. rendelet  
a települési hulladékgazdálkodási tervről**

Kiskunmajsa Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 35. § (1) és (3) bekezdéseiben kapott felhatalmazás alapján - figyelemmel a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 37. § (4) és (5) bekezdéseiben és a hulladékgazdálkodási tervek részletes tartalmi követelményeiről szóló 126/2003. (VIII. 15.) Kormányrendeletben foglaltakra - az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

Kiskunmajsa Város Önkormányzata a település hulladékgazdálkodási tervét e rendelet melléklete szerint állapítja meg.

**2. §**

Ez a rendelet 2005. november 1. napján lép hatályba.

/Egy képviselő kiment. /

**6./ N a p i r e n d**

**.../2005. (....) rendelet-tervezet az elektronikus ügyintézés kizárásáról**

**Előadó:** Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.



**Dósai Imre képviselő** mondja:

A Jegyző úrtól kérdezem, egy képviselői indítványnak eljuttatása e-mailon keresztül ebbe a körbe tartozik-e?

**Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző** válaszolja:

Ez a rendelet kizárólag a hatósági eljárásokra vonatkozik.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az elektronikus ügyintézés kizárásáról szóló rendelet-tervezetet 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

### **Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 29/2005. (X.28.) rendelete**

#### **az elektronikus ügyintézés kizárásáról**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 160. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

#### **1. §**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatánál, valamint a Polgármesteri Hivatalban valamennyi ügytípus, kivéve, ha magasabb szintű jogszabály ettől eltérően rendelkezik, elektronikus úton nem intézhető.

#### **2.§**

Ahol Kiskunmajsa Város Önkormányzat rendelete az államigazgatási eljárás általános szabályiról szóló 1957. évi IV. törvényt említi, azon a a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt kell érteni.

#### **3. §**

Ez a rendelet 2005. november 1-én lép hatályba.

#### **7./ N a p i r e n d**

**.../2005. (....) rendelet-tervezet a Kiskunmajsa város nevének használatáról, címeréről, zászlójáról és emblémájáról szóló 8/2004. (IV.30.) rendelet módosításáról**

**Előadó:** Farkas Zoltán Ügyrendi Bizottság tagja

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsa város nevének használatáról, címeréről, zászlójáról és emblémájáról szóló 8/2004. (IV.30.) rendelet módosításáról szóló előterjesztést 10 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

**Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
30/2005 (X.28.) rendelete**

**Kiskunmajsa város nevének használatáról, címeréről, zászlójáról, és emblémájáról szóló  
8/2004. (IV. 30.) Ktr. módosításáról**

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1990. évi LXV. Tv. 16 §-ában foglaltak alapján Kiskunmajsa városra utaló elnevezésnek a használatáról, a város címeréről, zászlójáról és emblémájáról szóló 8/2004 (IV:30.) rendeletének / a továbbiakban „R” / módosítására a következő rendeletet alkotja:

**1. §**

A „R” 4. § (2). bekezdés c) pontjának helyébe a következő rendelkezés lép:

c/ a polgármester, a jegyző, az alpolgármester, a bizottságok, a képviselők, valamint a város közigazgatási területén működő közfeladatot ellátó intézmények munkájukhoz kapcsolódóan.

**2. §**

Ezen rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

**8./ N a p i r e n d**

**.../2005. (...) rendelet-tervezet az állatok tartásáról**

**Előadó:** Dr. Dörmő Róbert Szervezési és Igazgatási Osztályvezető

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

**Udvardi Illés képviselő** kérdezi:

A rendelet 2. § (3) bekezdése nincs ellentmondásban a rendelet további részével? Gondolok az üdülőterületen a Lópofa Csárda elhelyezésére, mely a lovarda mellett kerül működtetésre.

**Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző** válaszolja:

Tisztelt Képviselő Úr logikus a kérdése, ezt éppen a rendelet alkotók kivették a szabályozásból és kivételnek számít „...kivéve idegenforgalommal kapcsolatos ló állattartás” ez nem esik a tilalmi listába.

**Terbe Zoltán képviselő** megjegyzi:

A 20. §-ban lévő 30.000,- Ft-os bírság elrettentő ereje elegendőnek bizonyul-e adott esetben, vagy attól nem tudunk eltérni, mivel jogszabály határozza meg. A rendelet végrehajtásával és betartatásával kapcsolatban milyen többletfeladat fog hárulni a hivatalra vagy más szervezetre?

**Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző** mondja:

Először a kérdés második felére válaszolok, ez korábban is így hangzott el és a képviselő-testület ezzel értett egyet, hogy legyen egy olyan szabály, amely mintegy zsinórmértékül szolgál az esetlegesen felmerülő szomszédviták esetében. Továbbra sem kívánja a hivatal, hogy meghatározott időközönként udvarszemléket tartson és megszámolja az állatokat. Vita merülhet fel magán személyek között, amikor a szomszéd állattartása zavart okoz és a hivatal részéről megvizsgálásra kerül. Lehetséges az is amikor a közület részéről merül fel, amire az Udvardi képviselő úr is általánosságban rákérdezett, hogy mi van akkor ha valaki a bölcsőde vagy iskola mellett állattartásba kezd, amit a jogszabály nem enged meg. Ebben az esetben az intézmény, szülő vagy ha úgy tetszik közérdekű bejelentés alapján a hivatal megvizsgálja a szabályokkal összhangban áll-e.

A 30.000,- Ft-ig terjedő pénzbírságot illetően, ez azt jelenti többször ismételtén kiszabható. Jogszabály meghatározza, hogy az önkormányzati rendeletben meddig lehet bírságot megállapítani. Nekünk az a lényeg, mindig eldöntsük ez alapján a szabály alapján, hogy a bejelentőnek igaza van-e. Amennyiben igaza van, úgy ez alapján próbáljunk érvényt szerezni a rendeletnek.

**Dósai Imre képviselő** mondja:

A 3. § (3) bekezdésében alternatíva van a képviselő-testület elé terjesztve, hogy a korlátozások alól ki adhat felmentést. Egyrészt megvan jelölve a képviselő-testület, a polgármester vagy valamelyik bizottság egyedi elbírálása alapján.

Javasolom, a Mezőgazdasági Bizottságot - mint szakbizottságot – jelölje meg a képviselő-testület a korlátozások alóli felmentésre. Kérdésem is lenne a Jegyző úrhoz, hogy ez a felmentés kizárólag felmentést vagy enyhítést jelent?

A korlátozások körébe 7-8 §-ban fel vannak sorolva ezek a korlátozások, hol teljes tilalom, hol létszám korlátozás nagyságára vonatkozó hivatkozás esik korlátozás alá. A 3. § (3) bekezdésében pedig általánosságban rendelkezik az összes korlátozásról és felmentésről. Ez azt jelenti, hogy adott esetben csak felmentést adhat vagy egyéb döntési jogkörrel is felruházott?

**Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző** válaszolja:

Az első része a kérdésnek megítélésem szerint is jó gondolat, hogy a Mezőgazdasági Bizottságnak kellene ezt a felhatalmazást biztosítani, hiszen a bizottságot a hivatal kiszolgálja. Az itt felsorolt korlátozások –mely elsősorban mennyiségi korlátozásokat jelent – az a lényege, hogy a tilalom alól felmentést adhat. Azért is van a hatályba léptetése úgy meghatározva a jogszabálynak, hogy betartatására az érintetteknek lehetőségük legyen. Az önkormányzat ha azt látja, hogy a Mezőgazdasági Bizottság teljesen elszakad attól a céltől, gondolattól, amit itt a testület közössége jónak tart, abban az esetben a rendelet módosításával megvonhatja ezt a jogát a bizottságnak.

**Faludi Tamás polgármester** mondja:

Ebben az esetben magam is javasolom a C.) pont elfogadását, kerüljön a bizottság megbízásra, de minden esetben ki kell kérni az ÁNTSZ véleményét, mivel ők a szakhatóságok.

A rendelet elfogadása után nagy tisztelettel szeretnénk felkérni a kedves városlakókat, hogy mindenki figyeljen oda az állattartásra, hiszen jószomszédi viszonyok mennek tönkre a nem megfelelő állattartás miatt. Az erre vonatkozó bejelentések kapcsán nagyon határozottan fog a hivatal fellépni a jövőben.

**Dósai Imre képviselő** megjegyzi:

Én azt szeretném, ha a korlátozások alóli felmentés az nem csak teljes felmentést, hanem enyhítést is megfogalmazhat ez a bizottság. A másik pontosítás az lenne, hogy a 3. § (3) bekezdésében ez a szabályozás az összes korlátozásra vonatkozik vagy csak a 3. §-ban megfogalmazott korlátozásra. Itt 8 §-on keresztül van felsorolva különböző korlátozások. Esetleg nem lenne-e célszerűbb a korlátozások alóli felmentést külön §-ban megfogalmazni, vagy egyértelműen így is az összes korlátozásra vonatkozik?

**Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző** mondja:

Jogos a felvetése a Dósai képviselő úrnak. Amit már értelmezni kell abban már benne van az értelmezés adta kockázat, ellentét. Azt is pontosítanánk úgy is, hogy csak a 3. §-ra értelmeznénk a korlátozásokat, egyébként végtelenségig terjedhet ki. Hivatkoztunk arra, honnan kell véleményt kérni, ez a jogszabály, amit mi hoztunk, ezeket a szerveket nem kötelezi. A mi önkormányzati rendeletünk az ÁNTSZ-t sem más szervet nem kötelezhet arra, hogy nekünk közreműködőnk legyen.

Azt javasolom a következőkkel egészítsük ki a 3. § (3) bekezdését: „E §-ban foglalt korlátozások alól”.

**Faludi Tamás polgármester** közli:

Kérem a képviselőket jöjjenek el a bizottsági ülésekre és ott el tudják mondani a véleményüket.

**Fogl András képviselő** mondja:

Nem a részletekbe belemenve kívánok, hanem ezzel a rendelettel foglalkozni. Azt gondolom minden rendeletünk annyit ér, amit mi magunk is betartunk és betartatunk belőle. Volt itt már korábban állattartási rendelet, ennek betartatása révén is kritika érte az önkormányzatot. Emlékszem arra az időszakra, amikor friss képviselőként, akár Farkas Mihály képviselőtársammal közösen jeleztük bizonyos városrészekből, utcákból panasz érkezik az állattartással kapcsolatban. Akkor azt a választ kaptuk, nem érdemes nagyon bele avatkozni a dolgokba, hanem akinek panasza van, az forduljon a hivatalhoz, majd az kivizsgálja. Az én tapasztalatom ezzel ellentétben az, hogy amikor elmondom a Tisztelt Választóimnak, a panaszát megértem és együtt érzek, de be kell fáradni a hivatalba és ott bejelentést kell tennie, akkor viszont azt mondja, hogy több éve már együtt laknak és ezáltal nem kíván bejelentéssel élni. A Jegyző úr azt mondja nem volna ildomos, hogy a hivatal dolgozói körbe menjenek és megnézzék a várost. Ezzel szemben én azt mondom, más városban találkoztam azzal, hogy felmérte a hivatal az állatállományt, így kiderült hol vannak kirívó esetek.

Még egyszer mondom annyit ér a rendelet, amit mi magunk is betartunk vagy betartatunk belőle. Volt eset, amikor 120 aláírással érkezett a hivatal felé bejelentés és még sem történt semmi. Azt is el kell fogadni nagyon sokan élnek állattartásból és egy kiegészítő kereseti lehetőség sokak számára, mégis normalizálni kell bizonyos esetekben. Én nagyon szkeptikus vagyok, hogy bármilyen előrelépés is történne ebben a kérdéskörben.

**Faludi Tamás polgármester** mondja:

A leghatározottabban szeretném azt visszautasítani, hogy nem történt semmi azzal a bejelentéssel, melyen 120 aláírás szerepelt. Hiszen nézzük meg mi történik akkor, ha jön egy panasz, amit nem szükséges a városlakóknak megtenni, ezt megteheti a körzet képviselője is. Mindenekelőtt kimegy a műszaki osztály, első körben megvizsgálja az állattartás műszaki, építészeti szempontból megfelelően történik-e vagy sem. Amennyiben nem, abban az esetben előírja miket kell elvégezni, természetesen erre ad határidőt. Majd annak lejárta után megnézi, hogy ez megtörtént-e vagy sem.

Amennyiben nem történt meg, akkor jön a következő lépés. Ha építési szempontból megfelelnek az állattartási körülmények, csak nem hajlandóak a trágyát kitakarítani az állatok alól, akkor lehet fordulni az ÁNTSZ-hez, amennyiben az kimegy, az tud bizonyos lépéseket javaslatokat tenni. Olyan, hogy ne történjen valami az nem fordulhat elő. Az ahogyan a Képviselő úr is mondja, a szomszéd közli nem tesz inkább panaszt, mivel neki kellemetlen, akkor a képviselő-testületnek valóban ki kell mondani egy nagyon szigorú határozatban - többségi szavazással – igen is elvárja a polgármesteri hivataltól és erre létszámot, pénzt biztosít, induljon el egy csapat, mérje fel a helyzetet és utána tegyünk rendet az állattartásban. Amennyiben ez az óhaj tessék feltenni kérešként, végezzünk róla egy szavazást, biztosítsuk ehhez a polgármesteri hivatalnak a feltételeket és akkor végre fogjuk hajtani. De amíg ezek a feltételek nem állnak rendelkezésre, addig ne várjuk el a polgármesteri hivataltól több ezer ingatlant végig járjon.

**Udvardi Illés képviselő** elmondja:

Nem igazán értek egyet a Polgármester úr álláspontjával, mivel az állattartásra vonatkozó rendelet be nem tartása sértheti a lakosságot.

A közterület-felügyelők járják az utcákat, nekik észrevételezni kellene a problémákat. A másik dolog a panasz és a feljelentés közötti különbség. A panaszt mindig a tárgynak megfelelően kell elbírálni, bizony ha abban vannak olyan sérelmek, ami több mint panasz, abban az esetben az önkormányzatnak meg kell tenni a szükséges lépéseket.

Részemről aggályos a 21. §-ban foglaltak az ellenőrzés terén. Én nem emlékszem arra, hogy az ÁNTSZ ellenőrzött állattartási szabályok betartásával kapcsolatosan. Továbbá nagyon el van terjedve a vendéglátó egységekbe – főleg a turizmus révén – kutyát beviszik, nincs itt olyan nagyon ellenőrzés ezen a téren.

**Fogl András képviselő** közli:

Én általánosságban fogalmaztam, tisztában vagyok azzal mi a feljelentés és a bejelentés közötti különbség. Amikor elmondtam a példát, akkor sem arra utaltam ez lenne a feladata a hivatalnak. Ott a hivatal aki megcsinálta, a rendelkezésre álló erőforrásokat használta, nem kellett semmiféle plusz igényt kérni az önkormányzattól. Az ottani város vezetői kíváncsiak voltak az ott uralkodó helyzetre. Én csak általánosságban fogalmaztam meg véleményemet, tapasztalatomat.

**Faludi Tamás polgármester** megjegyzi:

Azt kérem a képviselőtársaimtól konkrét kéréseket tegyenek, általánosságba beszélni nem szerencsés.

**Mózer Gyula alpolgármester** a következőket mondja.

Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a rendelet-tervezethez a képviselők részéről észrevétel, javaslat nem érkezett. Kérdezem ez valóban így volt-e, mivel az elmúlt testületi ülésen ez a rendelet-tervezet itt volt előttünk és akkor azért vettük le, hogy mindenki a saját javaslatát meg tudja tenni hozzá. Ezek szerint a képviselők részéről nem érkezett javaslat, most viszont itt a nyilvánosság előtt fél órája erről vitatkozunk. Akkor ezek szerint nem is biztos, hogy a bizottsági üléseket kell tartanunk, mivel úgyis itt fogjuk megbeszélni az előterjesztést.

/Egy képviselő kiment. /

**Dósai Imre képviselő** elmondja:

A múltkori testületi ülésen én tettem javaslatot arra, hogy adjunk lehetőséget a lakossági hozzászólásnak, jelenjen meg a rendelet-tervezet, a lakosság közvetlenül tudjon érdemben javaslatot tenni. Nem kizárólag a képviselőkre gondoltam, ez meg is jelent az Új-Kun-Majsa újságban. Az is kérdésem lenne, hogy lakossági észrevétel érkezett-e?

**Mózer Gyula alpolgármester** hozzáfűzi:

Valóban Polgármester úr említette érkezett is lakossági hozzászólás. Lakossági és képviselői hozzászólásokat is várt az előterjesztő a rendelet-tervezethez.

**Faludi Tamás polgármester** a vitát lezárva a következőt mondja:

Javasolom, hogy a rendelet tervezet kerüljön elfogadásra a Dósai Imre képviselő által elmondott javaslattal, ami 3. § (3) bekezdésére vonatkozik, mely szerint a Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság kerüljön megbízásra a 3. §-ban foglaltak esetén.

Kérem a képviselőket, aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az állatok tartásáról szóló rendelet-tervezet a módosítással együtt 11 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

**Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
31/2005. (X.28.) rendelete  
az állatok tartásáról**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. Tv. 44. A. § (2) bekezdése, valamint az 1990. évi LXV. 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján e rendeletben határozza meg az állattartás helyi szabályait.

**A rendelet hatálya**

**1 §.**

- (1) Az önkormányzati rendelet hatálya Kiskunmajsa város közigazgatási területére terjed ki.  
(2) Az önkormányzati rendeletben foglalt rendelkezéseket köteles megtartani minden állattartó.  
(3) A rendelet alkalmazása szempontjából:

**nagyállat:** a ló, a szamár, az öszvér, a szarvasmarha, bivaly  
**kisállat:** a sertés, a juh, a kecske, a baromfi (tyúk, liba, kacsa, pulyka, gyöngytyúk) a galamb, a házinyúl, a nutria és a pénzma,  
**egyéb állat:** az eb, a macska, a méh.

**Az állattartásra alkalmas területek meghatározása**

**2 §.**

- (1) A város belterületén: a Félégyházi u. 1-19., páratlan oldal, Kálvária u. mindkét oldal, Zárda u. páros oldal 2-8-ig, Csenedesköz, Hősök tere, Petőfi tér, Bajcsy-Zs. u. páratlan oldal 1-7-ig, határolt és a benne foglalt:

|               |                 |                               |
|---------------|-----------------|-------------------------------|
| Fő u.         | 57-69 páratlan, | 68-86 páros                   |
| Csontos K. u. | 2-10 páros,     | 1-17 páratlan                 |
| Széchenyi u.  |                 | 1-29 páratlan, 2-24 páros     |
| Deák F. u.    |                 | 1-19 páratlan, 4-14 páros     |
| Béke tér      |                 | egész területe,               |
| Móra F. u.    |                 | 1-15 páratlan, 2-16 páros sz. |

területen, valamint a Város Rendezési Tervében lehatárolt üdülőterületen és a külterületi „Kgy” jelű övezetben a kisállat és nagyállat tartása tilos

(2) A Város Rendezési Tervében lehatárolt külterületi „Kgy” jelű övezetben az üdülés - idegenforgalom céljait szolgáló lótarthatás nem korlátozott.

(3) Tilos állatot tartani: óvoda, bölcsőde, napközi otthon, iskola, kollégium, orvosi rendelő, kórház, élelmiszer-ipari üzem és élelmiszerbolt, 20 főnél több személy befogadására szolgáló középület, üzemi konyha, vendéglátó egység (a továbbiakban: közösségi létesítmény) udvarán, és ezek telekhatártól mért 50 m-es körzetén belül.

### 3 §.

(1) A város belterületén a 2. és 4. §-okban foglaltak kivételével sertés, juh, kecske, összesen 20 db, egyéb kisállat 50 db tartható.

(2) A Város Rendezési Tervében lehatárolt külterületi „Kgy” jelű övezet határától számított 500 méteres körzetén belül sertés, juh, kecske összesen 30 db, ló, szarvasmarha, öszvér, szamár, összesen 4 db, valamint 100 db egyéb kisállat tartható. Az üdülés - idegenforgalom céljait szolgáló lótarthatás számszerűen nem korlátozott.

A korlátozás nem vonatkozik olyan zárt technológiával üzemeltetett állattartó létesítményre, amely ezen rendelet 11-16. §-aiban foglalt feltételeknek maradéktalanul megfelel.

(3) E §-ban foglalt korlátozások alól Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott hatáskörben egyedi elbírálás alapján felmentést adhat az ÁNTSZ, az állategészségügyi és élelmiszerellenőrző állomás, a környezetvédelmi szakhatóságok előzetes véleményének figyelembe vételével.

### 4 §.

(1) Tamási Áron utca, Iparhegyi u. páratlan oldal, Szanki út, Marisi út 17-35-ig, Székelysor páros oldal, Bokor utca, Veress Péter utca, Szabó Ervin u., Széktórsor, Zrínyi u. 42-től Szabadkai út páratlan oldal által bezárt terület kívül eső részén, június 1. és szeptember 1. közötti időszak kivételével a közegészségügyi, állategészségügyi, építésügyi és környezetvédelmi előírások megtartása mellett kisállat és nagyállat tartása korlátozás nélkül megengedett.

(2) A 4. § (1) bekezdésében említett területen június 1. és szeptember 1. közötti időszakban legfeljebb a 3. § (2) bekezdésében meghatározott darabszámú állat tartható.

(3) Külterületen a közegészségügyi, állategészségügyi, építésügyi és környezetvédelmi előírások megtartása mellett kisállat és nagyállat tartása korlátozás nélkül megengedett.

### 5 §.

A három-, vagy ennél többalakos lakóépület közös udvarában nagy- és kisállatot, házőrző ebet, vagy az ilyen épület lakásaiban ebet és háromnál több macskát tartani, valamint az állatokat az udvarba, kertbe kiengedni, vagy ott legeltetni csak az érintett, azonos szinten lakó lakótársak egyetértésével és az ingatlan tulajdonosa (kezelője) engedélyével szabad, amennyiben nem esik a 2. és 3. §-ban meghatározott korlátozások alá.



**6 §.**

- (1) Az állatokat belterületi közterületen legeltetni tilos.
- (2) A csordára kihajtandó állatokat ki kell kísérni.

**7 §.**

- (1) Jelző- és vezetőkutya a város egész területén tartható.
- (2) Házőrző eb belterületen - ahol ehhez megfelelő udvartér áll rendelkezésre, háztartásonként legfeljebb 2 db tartható.  
Többlakásos lakóépület udvarán a házőrző ebet megkötve, vagy zárt helyen kell tartani.
- (3) Eb tartása esetén a ház bejáratán erre utaló figyelmeztető jelzést kell elhelyezni.
- (4) Ebet középületbe bevinni tilos, közterületen csak pórázon vezethető, és az öleb testméreténél nagyobbakat szájkosárral is el kell látni.

**8.§.**

- (1) Méheseket létesíteni és fenntartani a 2. §-ban meghatározott területen tilos. A település egyéb területén méhesek létesítéséhez, fenntartásához a háztulajdonos engedélye szükséges.

**9 §.**

Az e rendeletben fel nem sorolt állatok tartásához - kivéve a díszmadarakat és a díszhalakat - Kiskunmajsa város Jegyzőjének engedélye szükséges.

**Az állattartásra szolgáló létesítmények elhelyezésének feltételei****10 §.**

- (1) Az állatok elhelyezésére szolgáló helyiségnek könnyen tisztíthatónak, hézagmentes, megfelelő lejtésű burkolattal ellátottnak kell lenni. A padozat zárt, szivárgásmentes levezető csatornával rendelkezzen, mely a trágyagyűjtőbe van bekapcsolva.
- (2) Silótárolóba, trágya- és trágyalégyűjtőbe a csapadékvíz befolyását, valamint abból a szennyezett lé kifolyását meg kell akadályozni.
- (3) Belterületen és a Város Rendezési Tervében lehatárolt külterületi „Kgy” jelű övezet határától számított 500 m-es körzeten belül trágya csak szilárd falazatú, szivárgásmentes zárt gyűjtőben tárolható. A tároló beteltele, de legalább évente az állattartó köteles a felgyülemlett trágyát elszállítani és a tárolót fertőtleníteni.

**11 §.**

Állattartási épületek az országos település rendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet előírásai szerint, Kiskunmajsa város Jegyzője engedélyével létesíthetők.

**12.§.**

Az állattartás céljára szolgáló létesítményt a szomszédos lakóépülettől 6 m védőtávolság biztosítása mellett lehet létesíteni, illetve üzemeltetni.

**13 §.**

(1) Siló-, trágya- és trágyalétárolót lakóépülettől 10 m, kúttól 15 m védőtávolság biztosítása mellett lehet létesíteni, illetve üzemeltetni.

(2) Zárt trágyalétároló esetén nem kell védőtávolságot biztosítani, amennyiben az vízzáró kivitelben készült és a fedőlapja légmentesen záródik.

**Az állattartással kapcsolatos állategészségügyi és környezethigiénés követelmények****14.§.**

(1) Az állattartásra szolgáló létesítményeket és azok helyiségét naponta legalább egyszer, de szükséghez képest többször is ki kell takarítani és mésztejjel, vagy más, megfelelő fertőtlenítő szerrel rendszeresen fertőtleníteni kell. Az ott található legyek és kártékony rágcsálók irtását rendszeresen el kell végezni.

(2) Folyamatosan gondoskodni kell a szagártalom csökkentéséről. Ennek lehetséges módja a fásítás, a bokrosítás, valamint az ammóniaképződés csökkentésére az állattartási létesítmények belül és kívül a trágyával és alomanyaggal szuperfoszfát, vagy zeolit keverése, továbbá a kellemetlen szagú takarmány fedett állapotban való tárolása.

(3) Gondoskodni kell róla, hogy a trágyalé a szomszédos telekre, vagy az utcára ne folyhasson, és a saját építési telket se szennyezze.

(4) Trágyát csak olyan módon szabad szállítani, hogy a szállítmányból ki ne hulljon, illetve csepegés ne keletkezzen.

(5) A Város Rendezési Tervében lehatárolt külterületi „Kgy” jelű övezet határától számított 500 m-es körzeten belül mezőgazdasági művelés alatt álló területein a kiszállított trágyát haladéktalanul be kell dolgozni.

(6) Külterületi földrészleteken a mindenkori belterületi határtól mért 200 m-en belül, az ingatlanokon trágyát, vagy silót szabadon tárolni tilos.

**15.§.**

(1) A fertőző állatbetegségek, továbbá az ember és a környezet fertőződésének megelőzése céljából az állattartó létesítményeket és az ott használt eszközöket fertőtleníteni kell. A fertőtlenítés elvégzése, vagy elvégeztetése az állattartó kötelessége, és a fertőtlenítő anyagok költségei is őt terhelik.

(2) Amennyiben a fertőtlenítésre kötelezett állattartó a fertőtlenítést a kitűzött határidőre nem végzi el, azt az állattartó költségére a Kiskunmajsai Városgazdálkodási Intézmény köteles elvégeztetni.

### **16 §.**

Az istállókat, ólakat úgy kell kialakítani, hogy ott az állategészségügyi és egyéb beavatkozások balesetmentesen elvégezhetők legyenek.

### **Az állathullák és az állati eredetű hulladékok ártalmatlanná tétele**

### **17.§**

Az állati hullák és az állati eredetű hulladékok ártalmatlanná tételére az állati hulladékok kezelésének és a hasznosításukkal készült termékek forgalomba hozatalának állategészségügyi szabályairól szóló 71/2003. (VI.27.) FVM rendelet rendelkezései az irányadók.

### **18.§**

(1) Közterületeken elhullott állat hulláját a gyepmester köteles elszállítani

(2) Az elhullott állatokat az állathulla gyűjtő telepre történő szállításáig és szállítás közben csorgásmentesen zárt göngyölegben kell tárolni.

### **Záró rendelkezések**

### **19.§**

Az állatvédelmi és az állattartási szabályok megsértése esetén a jegyző a települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat és hatásköreiről szóló 245/1998. (XII.31.) Korm. rendelet szerint jár el.

### **20.§**

(1) Amennyiben magasabb szintű jogszabály másként nem rendelkezik, szabálysértést követ el és 30.000,- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki:

- a) a rendelet 2. §-ában meghatározott területén kisállatot, vagy nagyállatot tart,
- b) közösségi létesítmények udvarán, vagy telekhatárától mért 50 m-es körzeten belül állatot tart,
- c) a rendelet 3.-4. §-ában meghatározott darabszámoknál a körzetben több állatot tart,
- d) három, vagy ennél több lakásos épületben lévő közös udvarban kisállatot, nagyállatot, házőrző ebet, vagy az ilyen épületek lakásaiban ebet, illetve háromnál több macskát az azonos szinten lakó lakótársak egyetértése és az ingatlan tulajdonosának (kezelőjének) engedélye nélkül tart, illetőleg állatokat engedély nélkül a közös udvarba, kertbe kienged, vagy ott legeltet,
- e) állatot belterületi közterületen legeltet, vagy kíséret nélkül engedi a csorda gyülekező helyére,
- f) a város belterületén házőrző ebet nem az önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően tart,

- g) eb tartása esetén a ház bejáratán erre utaló figyelmeztető jelzést nem helyez el,
- h) ebet középületbe bevisz, vagy közterületen póráz és - öleb kivételével - szájkosár nélkül sétáltat,
- i) a 2. §-ban meghatározott területen méhest tart fent, vagy a méhesek fenntartásához szükséges engedéllyel nem rendelkezik,
- j) nem gondoskodik az állattartási létesítmények folyamatos tisztántartásáról, az állattartással összefüggésben keletkezett szagártalom csökkentéséről,
- k) a Jegyző engedélye nélkül a rendeletben fel nem sorolt állatot tart,

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértések miatt a Kiskunmajsa város Jegyzője által meghatalmazott személy helyszíni bírságot szabhat ki.

## 21.§

Az önkormányzati rendeletben foglaltak ellenőrzésére az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat, a Bács-Kiskun Megyei Állat-egészségügyi és Élelmiszer Ellenőrző Állomás és a Kiskunmajsa város Jegyzője jogosultak.

## 22. §

(1) Az önkormányzati rendelet 2005. november 1-én lép hatályba.

(2) A rendelet 2.§ (1) bekezdésének helyébe 2006. április 1-i hatállyal a következő rendelkezés lép:

„(1) A város belterületén: a Félegyházi u. 1-19., páratlan oldal, Iparhegyi u mindkét oldal. Kálvária u. mindkét oldal, Hősök tere, Zárda u. páros oldal 2-22-ig, Bánk bán u. páratlan 1-3, Szent Imre u. páros oldal 6-16, Petőfi tér, Bajcsy-Zs. u. páratlan oldal 1-7-ig, határolt és a benne foglalt:

Fő u. 57- 85 páratlan, 68 -100 páros  
 Csontos K. u. 2-10 páros, 1-17 páratlan  
 Széchenyi u. 1-29 páratlan, 2-24 páros  
 Deák F. u. 1-19 páratlan, 4-14 páros  
 Béke tér egész területe,  
 Móra F. u. 1-15 páratlan, 2-16 páros sz.  
 Csendes köz

területen, valamint a Város Rendezési Tervében lehatárolt üdülőterületen és a külterületi „Kgy” jelű övezetben a kisállat és nagyállat tartása tilos.”

(3) A rendelet 3.§, 4.§, 5.§, 7.§ (2) bekezdésében foglalt korlátozások nem vonatkoznak az állatok szaporulatára az elválasztásukat követő egy hónapig.

(4) A rendelet 3.§ (3) bekezdése, valamint 19.§- szerinti önkormányzati hatósági ügyekre a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

(5) A rendelet hatálybalépésével a Kiskunmajsa város Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2004. (VI.25.) rendelete hatályát veszti.

/Egy képviselő visszajött. /

## 9./ N a p i r e n d

### Javaslat a közmeghallgatás időpontjára

**Előadó:** Farkas Zoltán Ügyrendi Bizottság tagja

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közmeghallgatás időpontjáról szóló javaslatot 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

### 292/2005. sz. határozat

### Közmeghallgatás időpontjára javaslat

### H a t á r o z a t

Kiskunmajsa város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2005. évi képviselő-testületi üléssel egybekötött közmeghallgatás időpontját 2005. november 23. napján 17 órára hirdeti meg.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005. november 23.

## 10./ N a p i r e n d

### Tájékoztatás a Városgazdálkodási Intézmény 2004. évi átfogó jellegű pénzügyi-gazdasági ellenőrzéséről készült Ellenőri jelentés megtárgyalásának eredményéről

**Előadó:** Leiz Sándor Pénzügyi Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az Ellenőri jelentésről szóló tájékoztatóval kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** kéri a képviselőket, hogy azt fogadják el.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városgazdálkodási Intézmény 2004. évi átfogó jellegű pénzügyi-gazdasági ellenőrzéséről készült Ellenőri jelentésről szóló tájékoztatót egyhangúlag elfogadta.

## 11./ N a p i r e n d

### Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság előterjesztései

**Előadó:** Fogl András bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

**a) Rendezési terv módosítás**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

**Serbán György Költségvetési Bizottság elnöke** ismerteti:

A Költségvetési Bizottság egyetért a szakbizottság javaslatával.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja az előterjesztést.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rendezési terv módosításáról szóló előterjesztést 12 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadta, és az alábbi határozatot hozta.

**293/2005. sz. határozat**  
**Rendezési terv módosítás**

**H a t á r o z a t**

1. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a következő rendezési tervi módosításokat:

- Árpád u. 27. sz. ingatlan besorolása ipari területről településközponti vegyes területté történő módosítása.
- Malom utca beépítési lehetősége 25 %-ról 30 %-ra módosuljon.

A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy a rendezési terv módosítási munkarészek elkészítésére vonatkozóan a tervezési szerződést kösse meg, 240.000,- Ft + ÁFA összegű vállalási árral. A módosítás tartalmazza az Önkormányzat által 70/2005. sz. határozattal jóváhagyott Sipos Lajos kérelmére történő rendezési terv módosítást is.

A rendezési terv módosításával kapcsolatos költségek Kürtösi József és Sipos Lajos kérelmezőket terheli.

2. Az Önkormányzat a volt zártkerti részen beépítésre szánt területen, ahol a rendezési terv telkek hátsó részén út kialakítását írja elő, nem tartja indokoltnak a rendezési terv módosítást.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005. november 20. a szerződés megkötésére

**b) Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium kérelme**  
**nyílászárók festésére vonatkozóan**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

**Serbán György Költségvetési Bizottság** elnöke

A Költségvetési Bizottság nem támogatta a kérelmet.

**Udvardi Illés képviselő** mondja:

Kérdezem, hány árajánlat került bekérésre a munkavégzésre?

**Farkas Zoltán képviselő** válaszolja:

Mivel az ilyen jellegű munkákat a hivatal végezteti az intézménynek csak tájékozódni kellett – milyen igényt adjunk be – ezért mi 2 árajánlatot kértünk be, azok közel hasonló árajánlatot jelöltek meg. Egyébként természetesen elfogadható az esetleges tavaszi kivitelezés, de szükségesnek tartottuk a munka elvégzésének jelzését, mivel állag megóvásról van szó.

**Faludi Tamás polgármester** a következőket mondja:

Kérem a képviselőket, aki egyetért a Költségvetési Bizottság javaslatával, továbbá azzal, hogy a 2006. évi költségvetés tárgyalásakor az intézmény a felújítási tervben jelezze ezen igényét, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium kérelme nyílászárók festéséről szóló javaslatot 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

**293/a/2005.sz. határozat****Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium kérelme nyílászárók festésére vonatkozóan****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete anyagi helyzetére tekintettel ez évben nem támogatja a Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium kérelmét a nyílászárók festésére vonatkozóan.

A város 2006. évi költségvetésének tárgyalásakor az intézmény a felújítási tervben jelezze ezen igényét.

**Felelős :** Faludi Tamás polgármester

Farkas Zoltán Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium igazgatója

**Határidő:** 2006. január 15.

**c) Ivóvíz bázis javító program**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ivóvíz bázis javító programról szóló előterjesztést 12 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

**294/2005. sz. határozat**

**Ivóvíz minőség-javító Programba való belépés**

**H a t á r o z a t**

1. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy részt kíván venni a Dél-alföldi régió Ivóvízminőség-javító Programjában. Kinyilvánítja szándékát, hogy be kíván lépni a Program tervezésére megalakuló Konzorciumba.
2. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jelen határozat mellékleteként jóváhagyja az általa megismert a Dél-alföldi Ivóvízminőség-javító Konzorcium megalapítására vonatkozó Konzorciós Szerződést.
3. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Faludi Tamás polgármestert az Konzorciós Szerződés aláírására.
4. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Konzorcium munkaszervezetének működéséhez való hozzájárulásként 25,-Ft/ lakos összeget, mely Kiskunmajsa esetében 302.275,-Ft és Bodoglár esetében 5.625,-Ft összegeket a 2005. évi költségvetéséből biztosítja, azokat a megalakuló Konzorcium bankszámlájára 2005. október 30-ig átutalja.
5. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tervezési feladatok önerejének biztosítására vállalja a teljes tervezési költség 25%-ának lakosságszám-arányos számítással meghatározott rá jutó részét. A 2005-ben felmerülő költségek kiadásokra a megalakuló Konzorcium bankszámlájára 2005. október 30-ig átutal 125,- Ft/lakos összeget, amely összesen Kiskunmajsa tekintetében 1.511.375,-Ft valamint Bodoglár esetében 28.125.-Ft.
6. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a programban a település kapcsolattartójaként Volford Izabella főtanácsost jelöli meg .

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005. október 30.



#### **d) Fűtés korszerűsítés**

**Fogl András bizottsági elnök** a következő kiegészítést teszi:

A kiküldött előterjesztéstől eltérő újabb számítási táblázat került kiosztásra a testületi ülés előtt. Megvallom őszintén nem volt időm áttanulmányozni az új adatokat.

**Serbán György Költségvetési Bizottság elnöke** ismerteti:

A Költségvetési Bizottság nem tudott állást foglalni ebben az ügyben. A bizottság megkapta az emelt árajánlatot - 4.139.000,- Ft volt az eredeti – 7.512.000,- Ft az emelt összegű. A számítási táblázatot, ami a bizottság előtt volt, nem sok mindenre tudtuk használni. A bizottság úgy döntött a képviselő-testületnek ezt egy kicsit részletesebben meg kellene tárgyalni, mivel ez egy hosszú távú kötelezettség vállalást jelent, ezért egy jól átgondolt döntést kellene hozni.

**Terbe Zoltán képviselő** elmondja:

A korábbi testületi ülésen jeleztem Magyarországon régóta gyakorlat, hogy egy harmadik feles finanszírozással kívánják a települések, önkormányzatok felújítani a fűtési rendszerüket. Lényege a rendszernek az, hogy a vállalkozó, akivel a szerződést köt az önkormányzat vállalja, energiát szolgáltat az adott intézménynek. Nem az intézmény köt szerződést az energia szolgáltatóval, hanem a vállalkozás. A vállalkozó felújítja a kazánházat és a fűtési rendszert az intézménynél a saját költségén, és a felújított, csökkentett energia felhasználással működő hőközpont szolgáltatná az energiát. Ebben az esetben a gyakorlat általában az, hogy kevesebbe kerül az intézmény energia költségének finanszírozása.

Először volt a képviselő-testület előtt azon elképzelés, mely 9 millió forintos megtakarítást jelentett volna - a kalkulációban az is szerepelt - mivel ezek a kazánok automatikusan működnek, a kazánkezelők munkabérét megspórolja. A testületi ülésen elhangzott, hogy a kiskunmajsai intézményeknél nem csak a kazánfűtői feladatokat látják el, hanem egyéb karbantartói teendőket is, ezért az ő munkájukra szükség van.

A kalkuláció arra készült, amikor a fűtők bére megtakarításként jelentkezik. Abban az esetben, ha a beruházás megvalósul, minden intézménynél nem megtakarítás lesz, hanem többletköltség jelentkezik. Az első határozati javaslat szerint évente 9 millió forinttal került volna többbe, ez a számítás nem vette figyelembe, hogy 25 %-kal emelkedett a gáz ára a nagyfogyasztók számára. A bizottsági ülésen jeleztem ez egy újabb kalkulációt jelent. A szakbizottság a vállalkozótól újabb számításokat kért. A pontos számítások után jelentkezett ez a 7,5 millió forintos plusz költség. Ha szerződést kötünk egy céggel – akit meg kell versenyeztetni – ők felújítják az összes intézményünk kazánházát, a kultúrházunk kazánházát és teljes fűtésrendszerét és 10 évig üzemeltetik. A 10 év alatt nekünk ez alapján a kalkuláció alapján évente plusz 7,5 millió forintot kell fizetnünk a mostani költségekhez képest. Tehát többbe fog kerülni a

működése, de ennek fejében fel lesz újítva minden intézménynek a fűtésrendszere.

Amennyiben a kazánfűtőktől megválnánk, abban az esetben változna ez a helyzet. A világban a földgáz, kőolajárak emelkednek, ezek a számok minden évben javulnának. Ez az összeg a jelenlegi gázárral van kalkulálva.

**Fogl András bizottsági elnök** a következőket mondja:

Amennyiben jól értem a határozati javaslat összefoglalásában kerül módosításra a 4.139.816,- Ft helyett 7.512.696,- Ft-ra. Szeretném jelezni, hogy a Költségvetési Bizottság nem foglalt állást a napirendben.

**Serbán György Költségvetési Bizottság elnöke** mondja:

Kicsit értetlen vagyok ezzel a témával kapcsolatban. Jelentéktelen ügyekről vitatkoztunk fél órán keresztül, erről, ami kb. 70 millió forintot jelent 10 évre, nincs időnk beszélni.

Nem látok olyan felmérést, hogy igazából a kazánházak felújítása, fűtési korszerűsítése összességében mennyibe kerülne az önkormányzatnak?

**Terbe Zoltán képviselő** elmondja:

Azt kérném a képviselőtársaimtól, látogassanak el a bizottsági ülésekre, mivel ott a beruházási költségek forintálisan ki voltak elemezve. Ha bele gondolunk ennek a kultúrháznak a teljes kazánház és radiátor cseréje mennyibe kerülhet, az Arany iskolában, kollégiumban a korszerűsítéseket elvégeznék, ez alatt értendő a kazáncsere, valamint a szociális otthonban nem csak a kazáncsere, hanem egy-két radiátor cseréje is szükséges. Összeget nem tudok pontosat mondani, de elhangzott a bizottsági ülésen.

**Faludi Tamás polgármester** megjegyzi:

Kérdezem a Képviselőtársaimat, esetleg van-e olyan aggályuk, ami miatt most nem tudnak nyugodt lelkiismerettel szavazni? Amennyiben igen, úgy inkább vegyük le a napirendről és a november 23-i testületi ülésre hozzuk ide. Vagy így az előterjesztés elfogadható?

**Farkas Mihály képviselő** mondja:

A jelenlegi fejlesztéssel kapcsolatban csak egy észrevételem van. Nem tudom miért nem gondolkodtak el kiadási struktúra felülvizsgálatán az illetékesek három éven keresztül. Meg kellene gondolni, megérné-e a Városgazdálkodási Intézménynél egy karbantartói részleg kialakítása. Ezáltal nem kellene az intézményeknél karbantartót fenntartani, az ő bérüket fizetni. Meggyőződésem, lehetne jelentősen spórolni a kiadásokon. A magam részéről egyébként támogatom az előterjesztést.

**Farkas Zoltán képviselő** elmondja:

A fűtése korszerűsítés megvalósítása valóban sürgős lenne, de meg kellene vizsgálnunk, hogy az intézmények teljes fűtésrendszerének felújítása mennyibe kerülne. Itt az szerepel, hogy a Művelődési Ház esetében teljes, a Szociális Otthonnál pedig részleges felújításra lenne szükség. A többi intézményben pedig csak kazáncserére kerülne sor. A Kollégium esetében azonban elkerülhetetlenné vált a teljes radiátorcsere, hiszen ezeket a radiátorokat már csak a rozsdá tartja össze, ennek ellenére mégiscsak a kazán cseréjére kerülhet sor. Tudni kell, hogy ezzel a 70 milliós beruházással nem oldódik meg a fűtésrendszer problémája, ez az összeg ettől sokkal magasabb lesz. Döntésünkben azt is látni kellene, hogy mennyibe kerülne a teljes felújítás, és mennyibe ha ez nem valósul meg. A karbantartók általában kertész munkát is végeznek, emellett a kisebb javításokat is ők végzik el. Nem hiszem, hogy a karbantartói munkán meg lehetne sokat spórolni. A központi irányítás pedig nem biztos, hogy helyes lenne.

**Faludi Tamás polgármester** hozzáteszi:

Nincs azzal semmi probléma, ha most levesszük napirendről a fűtés korszerűsítést, de a következő bizottsági ülésen aki teheti vegyen részt. Azt, hogy az intézmények fűtési rendszere milyen állapotban van, azt gondolom senkinek nem kell mondani. A Gimnázium kazánja 1973-as kiadású, ugyanilyen idős a Szociális otthoné is. Tartani lehet tőle, hogy ezen intézményeknél a fűtésrendszer egyszer összeomlik. A Művelődési Központ kazánházában is szörnyű állapotok uralkodnak. Én is támogatom, hogy egy hosszabb távú konstrukcióban ami esetleg az önkormányzatnak, bizonyos pénzügyi helyzetekben is elviselhető lehet, egy ilyen korszerűsítés, felújítás. Javasolom vegyük le napirendről.

**Terbe Zoltán képviselő** mondja:

Azt, hogy miért a Művelődési Ház lett kijelölve radiátorcserére, az indokolja, hogy itt jelenleg egy nagyon elavult vízfűtés működik. Ha sor kerül a cserére egy korszerűbb olajfűtés lesz. A tél folyamán már nem lesz hozzányúlva a fűtésrendszerhez. Csak tavaszi időszakban lenne célszerű megkezdeni a felújítást. Kérném a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy a következő testületi ülésen döntsünk a fűtés korszerűsítéséről, mert ezt hosszadalmas közbeszerzési eljárás fogja követni, azután egy tervezési és megvalósítási eljárás fog következni. Ha novemberben sikerül dönteni erről, akkor március – áprilisban sikerül elkezdni a felújítást.

**Faludi Tamás polgármester** a vitát lezárva a következőket mondja:

Javasolom, hogy a következő testületi ülésen a fűtés korszerűsítés újra kerüljön napirendre. A Városfejlesztési, Vállalkozási és Idegenforgalmi Bizottság kerüljön megbízásra az előterjesztés elkészítésével.

Kérem a képviselőket, aki az elhangzottakkal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fűtés korszerűsítésével kapcsolatos javaslatot 11 igen szavazattal – 2 ellen szavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot.

#### **294/a/2005. sz. határozat**

#### **Fűtés korszerűsítés**

#### **H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati intézmények fűtés korszerűsítésével kapcsolatban további pontosításokat tart szükségesnek, ezért megbízza a Városfejlesztési, Vállalkozási és Idegenforgalmi bizottságot, hogy a novemberi testületi ülésén az ajánlatadó bevonásával és az ülésen elhangzottak figyelembevételével tárgyaljon és készítsen előterjesztést a következő testületi ülésre.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005. november 23.

#### **e) Tájékoztató „A tartós szegfű védelme” tervezett LIFE – NATURE pályázatról**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

**Fogl András bizottsági elnök** ismerteti:

A pályázatról szóló tájékoztatónak Mózer Gyula alpolgármester volt az előterjesztője, ezért átadnám neki a szót.

/Egy képviselő kiment./

**Mózer Gyula alpolgármester** ismerteti:

A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága kereste meg Önkormányzatunkat. Partnerként kért meg bennünket, hogy vegyünk részt egy pályázatban, amit ők kívánnak benyújtani. Ez egy természetvédelmi jellegű pályázat, ami az Európai Unióhoz címezve a Life-Nature program keretén belül valósulna meg. Kiskunmajsát ez a bodoglári homokbuckás részén érinti. A pályázat ránk vonatkozó részében itt egy tanösvényt kívánnak megvalósítani, amely a homokbuckás állat – és növényvilágát kívánja bemutatni. A pályázatnak és az előterjesztésnek is két pontja van. Az egyik, az Önkormányzatunkat készpénzes sajáterő nem terheli. A pályázat benyújtási határideje 2005. szeptember 30. –a volt, tehát ezt már be kellett adni. A pályázat megvalósításának bizonyos részeiben az Önkormányzat a munkaidejében, saját keretében hozzájárul ezen pályázat megvalósításához. Ez azt jelenti, hogy a Polgármesteri Hivatalban egy dolgozó a munkaidejének egy részét ezzel a pályázattal fogja eltölteni.

Ennek megvalósítása feltételezi azt, hogy a helyi védettségű területet a pályázat beadásához bővíteni kell. A határozati javaslatban szerepelnek azon helyrajzi számok, amelyeket szintén helyi védelem alá kellene vonni, ez a természetvédelmi jellegű helyi védetség.

Ennek megvan a munkafolyamata, a KEFAG Rt., mint az erdőgazdálkodó hatóság, valamint a Természetvédelmi Hivatal hozzájárulása már megvan. Ha most megszavazásra kerül a határozati javaslat, tájékoztatni fogom a Kiskunsági Nemzeti Parkot, hogy a szakbizottság és a testület utólag elfogadta ezt és a fenti helyrajzi számú területekre kiterjesztésre került a helyi védettség.

/Egy képviselő kiment./

**Faludi Tamás polgármester** a „Tartós szegfű védelme” érdekében tervezett Life –Nature pályázatról szóló határozati javaslatot elfogadásra ajánlja. Kéri a Képviselő-testületet, hogy aki egyetért az elhangzottakkal, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Tartós szegfű védelme” érdekében tervezett Life-Nature pályázatról szóló előterjesztést 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozza az alábbi határozatát.

#### **295/2005. sz. határozat**

#### **Tájékoztató a „Tartós szegfű védelme” érdekében tervezett Life –Nature pályázatról**

### **H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete egyetért a LIFE-Nature pályázat beadásával, amely Bodoglár területén található tartós szegfű védelmét célozza, európai uniós támogatással.

Szükségesnek tartja a Képviselőtestület, hogy a tartós szegfű legfontosabb élőhelyének területei (0682/1, 0682/2, 0682/10. hrsz-ú területek) helyi védettség alá kerüljenek.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005. december 31.

#### **f) Víziközművek üzemeltetése**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Fogl András bizottsági elnök** ismerteti:

Képviselő-testületünk felhatalmazta a polgármestert, hogy tájékozódjon a kiskunmajsai víziközművek más üzemeltetési formára történő áttérésének lehetséges módjairól és ennek pénzügyi hatásairól.

A polgármester a szakhatósághoz fordult, az ezzel kapcsolatos válaszokat olvashatják az előterjesztésben. A polgármester úr a szakbizottság elé terjesztett egy első negyedéves működés pénzügyi tervét, abban az esetben, ha az önkormányzat egy 100%-os tulajdonú gazdasági társulást kíván létrehozni. Ennek első negyedéves költsége megközelíti a 60 millió forintot, ezt terheli a továbbiakban még a körülbelül 2500 vízóra hitelesítése, ami 7 500 000,- Ft-ba kerül, illetve a szennyvíziszap elhelyezése és ártalmatlanítása, melynek

költsége mintegy 15 000 000,- forintot tesz ki. A Városfejlesztési bizottság a víziközművek más üzemeltetési formára való áttérésének kérdésével nem kíván a továbbiakban foglalkozni, a víziközművet a továbbiakban is a Halasvíz Kft.-vel kívánja üzemeltetni.

**Dósai Imre képviselő** elmondja:

Számomra ez az előterjesztés csalódás volt, mert másfél évet szánt arra az önkormányzat, hogy hogyan lehetne biztosabb alapokra helyezni a kiskunmajsai víziközművek üzemeltetését. Hogyan lehetne nagyobb befolyással és tartósabb minőségbiztosítással a lakosság részére biztosítani ezt a szolgáltatást. Ennek a várakozásnak az lett az eredménye; hogy minden maradt a régióban, hiszen ez a legjobb megoldás. Az előterjesztésben szereplő számokból én nem azt tudom kiolvasni, hogy az a legjobb megoldás, ha továbbra is a Halasvíz Kft.-vel üzemeltetjük a víziközművet. Az előterjesztés a koncesszióba adás lehetőségét nem veti fel. Az előterjesztésben foglalt adatok alapján, ha a 60.000.000,- forintból levonjuk az egyszeri kiadási költségeket 27.000.000,- forintot kapunk az első negyedévre, tehát ennek éves költsége kb. 110.000.000,- forint. Ezt az összeget messze meghaladja az éves bevétel. Eleve a gazdaságossági számításokat sem tartom megalapozottnak. Az előterjesztés felsorol más terheket is, például a vízőrák hitelesítését, ami közel 7.500.000,- forint valamint a felhalmozott szennyvíziszap ártalmatlanításának költségét is ami 15.000.000,- forint. Ezek a költségek, - ha nem adjuk vállalkozásba a víziközművet – akkor is az önkormányzatot terhelik. Én a koncesszióba adásban látok lehetőséget, igaz erre eddig nem jelentkezett senki. Az ajánlatkérés nem volt helyes, hiszen most képviselőtestületünk ennek következtében járhat az ügyészségre.

/Két képviselő visszajött./

**Faludi Tamás polgármester** mondja:

Önkormányzatunk már 12 éve próbálja megoldani ezt a kérdést, nem másfél éve. Dósai képviselő úr is volt annak idején alpolgármester, ön is foglalkozott ezzel a kérdéssel. Tudja Ön is, hogy Kiskunmajsa koncesszióban senkit nem érdekel.

**Terbe Zoltán képviselő** hozzászól:

Elég nagy hullámokat kavart a víziközmű ügye itt Kiskunmajsán és országszerte is. Annak ellenére, hogy régóta foglalkozunk ezzel a problémával még mindig csak két alternatíva került a képviselőtestület elé. Talán a víziközmű üzemeltetését meg kellene versenyeztetni. Most azonban más jellegű kérdést szeretnék feltenni.

A Halasvíz Kft. ez évi bérleti díjából másfél millió forintot arra költöttünk, hogy a szennyvíziszap elhelyezésével kapcsolatos terveket készítettük el. Ezek a tervek milyen stádiumban állnak, valamint történt-e ezzel kapcsolatban valamilyen egyeztetés?

**Faludi Tamás polgármester** elmondja:

Ezekre a kérdésekre Deményi Ernő kollégám fog választ adni Önnek az elkövetkezendő napokban.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így szavazásra teszem fel a víziközművek üzemeltetéséről szóló határozati javaslatot, kérem a képviselőket, aki azzal egyetért kézfeltartással jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a víziközművek üzemeltetéséről szóló határozati javaslatot 9 igen szavazattal – 2 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

**296/2005. sz. határozat**  
**Víziközművek üzemeltetése**

**H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a víziközművek más formában történő üzemeltetésének kérdésével nem kíván tovább foglalkozni.  
 A víziközműveit továbbra is a Halasvíz Kft-vel kívánja üzemeltetni.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005. október 19.

**g) Homokhátsági projekt beruházás saját forrás biztosítására, a hitelfelvétel közbeszerzési kiíráshoz szükséges határozat meghozatala**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Fogl András bizottsági elnök** ismerteti:

A Homokhátsági hulladékgazdálkodási projekt helyzetével több alkalommal foglalkozott a Képviselő-testület. Az előterjesztés részletesen taglalja azt, hogy miről kell dönten. Ezt nem kívánom felolvasni.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a Homokhátsági projekt beruházás saját forrás biztosítására, a hitelfelvétel közbeszerzési kiírásához szükséges határozati javaslatot elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az elhangzottakkal, kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja – és meghozza az alábbi határozatát.

**297/2005. sz. határozat**  
**Homokhátsági projekt beruházás saját forrás biztosítására,**  
**a hitelfelvétel közbeszerzési kiírásához szükséges**  
**határozat meghozatala**

**H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Homokhátsági projekt beruházás saját forrás biztosítására, a hitelfelvétel közbeszerzési kiírásához szükséges határozat meghozatala” tárgyú polgármesteri előterjesztést, és a következő döntést hozza.

1. Kiskunmajsa Város Önkormányzata kötelezettséget vállal az alábbiakra:

- A helyi hulladékgazdálkodási tervében a Kiskunhalas közigazgatási területén lévő, 0995/11 hrsz-on felvett ingatlant, létesítményt, a 2000 évi XLIII tv. 22.& (4) bek. alapján a település kizárólagos hulladékgazdálkodási helyének, létesítményének kijelöli, ezt a körülményt a jelenleg hatályos közszolgáltatói szerződésébe átvezeti. Kötelezi a közszolgáltatót a kiskunhalasi regionális hulladéklerakó üzembe helyezése után ennek betartására, illetve a rendelkezés be nem tartása esetén a közszolgáltatói szerződést felbontja. Amennyiben az intézkedésének elmaradásából igazolt bevétel kiesés, egyéb kár származna, azt az Rt felé haladéktalanul megtéríti.
- A szolgáltatói díjakban, azaz a meglévő közszolgáltatói szerződésben érvényesíti, az elismert szolgáltatói költségeken belül - az Rt. által a szolgáltató felé számlázott egységes bérleti díjat, mely díjtétel tartalmazza: a vagyonkezelés költségeit, az önerő fedezetére felvett hitel törlesztését és az azzal kapcsolatos költségeket, az eszközök felújításával és pótlásával kapcsolatos kiadásokat, amortizációt. Ezen intézkedésének elmulasztásából származó igazolt bevétel kiesést, egyéb kárt az Rt-nek haladéktalanul megtéríti.

**Határidő:** Folyamatos

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**h) Forgalmi renddel kapcsolatos felvetések**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Fogl András bizottsági elnök** ismerteti:

Képviselői felvetés kapcsán tárgyalta szakbizottságunk a Vághegyi utca egyirányúsítását, valamint az Őr utcában a 10 tonnás súlykorlátozás bevezetését. Mindkét kérelmet bizottságunk támogatta, a szükséges táblák kihelyezését az útkarbantartási keret terhére kell megvalósítani.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, kéri a képviselőket, aki azzal egyetért, kézfeltartással jelezze.



Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a forgalmi renddel kapcsolatos felvetésekről szóló határozati javaslatot 11 igen szavazattal – 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

### **298/2005. sz. határozat**

#### **Forgalmi renddel kapcsolatos felvetések**

### **H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete egyetért a Vághegyi u. egyirányúsításával, valamint az Őr utcában 10 tonnás súlykorlátozás bevezetésével.

A szükséges táblák kihelyezését az útkarbantartási keret terhére kell megoldani.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005. november 30.

### **12./ N a p i r e n d**

#### **Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztései**

**Előadó:** Terbe Zoltán Vagyongazdálkodási Bizottság tagja

#### **a) Oláh Gyula kérelme üdülőtelek vételi ajánlatának módosítására**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Terbe Zoltán képviselő** ismerteti:

Oláh Gyula vállalkozóval már régóta folynak tárgyalások egy bizonyos üdülőterületi telek megvásárlására. Az előző testületi ülésen ez a határozat már szerepelt a lejárt határidejű határozatok között. Ezen terület értékét akkor a testület 500.000,-Ft + Áfa-ban állapította meg.

A vállalkozó módosító indítványt nyújtott be, melyben kérte, hogy 400.000,- Ft + Áfa összegben állapítsuk meg az árat. A bizottság kompromisszumos ajánlatként 450.000,-Ft + Áfa értékesítési árat határozott meg.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett ezért **Faludi Tamás polgármester** a határozati javaslatot elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az abban foglaltakkal, kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Oláh Gyula kérelme üdülőtelek vételi ajánlatának módosításáról szóló előterjesztést 12 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

**299/2005. sz. határozat**  
**Oláh Gyula kérelme üdülőtelek**  
**vételi ajánlatának módosítására**

**H a t á r o z a t**

- A. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 191/2005. számú határozatát visszavonja.
- B. Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kiskunmajsa 8311. hrsz-ú. 360 m<sup>2</sup> területű beépítetlen üdülőtelket és a Kiskunmajsa 8312. hrsz-ú. 360 m<sup>2</sup> területű beépítetlen üdülőtelket értékesíti Oláh Gyula Kiskunmajsa, Délibáb u. 35 szám alatti lakos részére 450. 000,-Ft+Áfa együttes vételár összegben.

A szerződés megkötésével a polgármestert bízva meg.

**Felelős :** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005. november 15. szerződés megkötésére

**b, Villás Lajos területvásárlási kérelme**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Terbe Zoltán képviselő** ismerteti:

Az előterjesztéshez mellékelte térképen a 4. számmal jelzett területről van szó, amely jelenleg közterületnek számít. Ezen a területen keresztül jár be a kérelmező az ingatlanjára. Az ingatlant ellátó közművek ezen a területen mennek keresztül, ezért jelenleg másnak nem értékesíthető. Villás Lajos kérte, hogy ezt a területet számára az önkormányzat értékesítse. A Vagyongazdálkodási bizottság megtárgyalta a kérelmet és javasolja a terület 600,-Ft/m<sup>2</sup> + Áfa áron történő értékesítését.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a Villás Lajos területvásárlási kérelméről szóló határozati javaslatot elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Villás Lajos területvásárlási kérelméről szóló előterjesztést 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

**300/2005. sz. határozat**  
**Villás Lajos területvásárlási**  
**kérelme**

**H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kiskunmajsa 2715/123. hrsz-ú. 1420 m<sup>2</sup> területű beépítetlen terület megjelölésű ingatlant értékesíti Villás

Lajos Kiskunmajsa, Széktórsor u. 61 szám alatti lakos részére 600,-Ft/m<sup>2</sup>+Áfa vételár összegben.

A szerződés megkötésével a polgármestert bízta meg.

**Felelős :** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005. november 15., szerződés megkötésére

**c) A Kiskunmajsa, Petőfi tér 1. I/5 szám alatti ingatlan értékesítése**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Terbe Zoltán képviselő** ismerteti:

Kiskunmajsa, Petőfi tér 1/5. szám alatti lakos szeretné megvásárolni az általa bérelt lakást. Korábban 53.000,-Ft/m<sup>2</sup> áron értékesítettük ezeket a lakásokat. Az utóbbi időben jelentősen emelkedtek az ingatlanárak, ezért 60.000,-Ft/m<sup>2</sup> áron kerülne értékesítésre a fenti ingatlan. Kérem, hogy a szokásos paraméterek mellett vásárolhassa meg a lakó az ingatlant, melynek vételára 3.960.000,- Ft.

Egyéb hozzászólás nem érkezett, így a **Polgármester** szavazásra ajánlja a határozati javaslatot. Kéri a képviselőket, aki egyetért az abban foglaltakkal, kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsa, Petőfi tér I/5 szám alatti ingatlan értékesítéséről szóló előterjesztést 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

**301/2005. sz. határozat**

**Kiskunmajsa, Petőfi tér I/5. szám alatti ingatlan értékesítésére**

**H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kiskunmajsa, Petőfi tér 1. I/5. Szám alatti 66 m<sup>2</sup> alapterületű önkormányzati tulajdonú ingatlant 5.657.143,-Ft (60.000,-Ft/m<sup>2</sup>) vételárért értékesíti Gorzás Gabriella részére.

A 5.657.143,-Ft vételár szerződéskötéskor történő egyösszegű megfizetése esetén a vevőt megilleti az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 27/2003. (XII.13.) ktr. 2. § (4) bekezdésében meghatározott 30% vételárkedvezmény (1.697.143,-Ft). A tényleges vételár 3. 960. 000,-Ft.

A szerződés megkötésével a polgármestert bízta meg.

**Felelős :** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005. november 15, szerződés megkötésére

#### **d) Malom utcai építési telkek értékesítése**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Terbe Zoltán képviselő** ismerteti:

- A Malom utcai építési telkek értékesítésével kapcsolatban korábban kísérletet tett az önkormányzat arra, hogy egyben értékesítse ezen területet. Az árverés azonban eredménytelen volt, a korábbi jelentkező visszalépett, ezért az egyenkénti értékesítés mellett döntött a szakbizottság. A telkek vételárát  $2.000,-\text{Ft/m}^2 + \text{Áfa}$  áron állapítja meg.

**Dósai Imre képviselő** hozzáteszi:

Amikor a Malom utcai telkek egyben történő értékesítéséről döntött az önkormányzat a döntés tartalmazta a Kálvária utcai nyárfasor által érintett területet. Mivel ez a fasor a Malom utcai telektől fizikailag is különbözik, ezért azt javaslom, hogy ezt a területet utolsóként árverezzessük.

**Faludi Tamás polgármester** mondja:

Ezt a területet a határozat egyébként sem tartalmazza.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a Malom utcai építési telkek értékesítéséről szóló határozati javaslatot elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az elhangzottakkal, kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Malom utcai építési telkek értékesítéséről szóló előterjesztést 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

#### **302/2005. sz. határozat**

#### **Malom utcai építési telkek értékesítése**

#### **H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kiskunmajsa Malom utcában lévő beépítetlen építési telkeket  $2.000,-\text{Ft/m}^2 + \text{Áfa}$  vételárért értékesítse.

**Felelős :** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005. december 31.

#### **e) General Recayling Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. adásvételi előszerződése**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Terbe Zoltán képviselő** ismerteti:

Az Ipari park területén a General Recayling Kft. szeretne nagyobb területet megvásárolni és ott üzemet létesíteni egy spanyol cég bevonásával. A projekttel kapcsolatban a testület nyár elején már hozott egy döntést, melyben az értékesítés fő paramétereit meghatározta. A döntéssel kapcsolatban a Közigazgatási Hivatal észrevételeket tett. Jegyző úr és Béres László a műszaki osztály vezetője tárgyalás útján megegyezett a Közigazgatási Hivatallal, hogyan lehetne ezeket a hiányosságokat pótolni. A vételi szándékát jelző cég adásvételi előszerződést nyújtott be, melyet a Közigazgatási Hivatal észrevételében felvetettek szerint módosítottunk. Megkérem Jegyző urat, hogy az előszerződés módosításait tájékoztatásképpen mondja el a testületnek. Szakbizottságunk javasolja, hogy a területet ezen feltételek mellett értékesítsük a General Recayling Kft. részére.

**Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző** ismerteti a módosításokat:

A módosítás két helyen jelenne meg, annak következtében, hogy számos kérdést pontosítani kellett. Egy korábbi testületi ülésen utaltam rá az ipari park értékesítésével kapcsolatban, hogy a vételi árat el kell határolni két irányba, az egyik irány az, hogy a területet értékesítjük egy bizonyos összegért, a másik irány pedig, hogy a vételi ár egy része támogatás lesz. Ezt a támogatást be kell jelenteni a Minisztérium támogatást vizsgáló irodájához, hogy ez szabályos-e, vagy szabálytalan.

Egy Uniós jogszabály alapján, az ez évben módosított 66/2005. kormányrendeletben szerepel, hogy milyen támogatásokat kell bejelenteni, és az is meg van határozva, hogy egy vállalkozás milyen mértékű támogatást kaphat. Tekintettel arra, hogy ez a vállalkozás ez év tavaszán alakult, nyilatkozott arról, hogy ilyen támogatást még nem vett igénybe. Ennek következtében az általam megjelölt jogszabályra való hivatkozás kapcsán nem köteles sem az eladó, sem a vevő bejelenteni ezt a támogatási irodához. Erre azért utalok, mert a jövőben is lehetnek olyan értékesítéseink, amikor támogatásban részesül a vásárló, és ezért fontos, hogy ténylegesen meg legyen határozva, hogy mennyi az értéke az ipari parknak. Itt most nem számít az, hogy az önkormányzat a munkahelyteremtést is figyelembe véve mennyiért értékesíti a területet, de a két ár közötti különbséget támogatásként fel kell tüntetni. Ez után a támogatás után is az önkormányzatnak Áfá-t kell fizetni. A vevővel sikerült egyeztetni ezt a problémát.

Az előterjesztéshez melléeltünk egy adásvételi előszerződést, melynek 3. pontján és a határozati javaslaton is kell korrigálnunk. Határozati javaslatunk első része úgy szól, hogy a támogatás maximális mértéke  $80,-\text{Ft/m}^2 + \text{Áfa}$ . Ebből az következne, hogy a  $80,-\text{Ft}$  után is a 25%-os Áfát meg kellene fizetnünk. A határozatot annyiban módosítanánk, hogy a  $80,-$ forintos támogatást megkapnák a vevők viszont az ez után járó áfát megtérítenék az önkormányzatnak. Korábban kimondtuk, hogy  $50,-\text{Ft/m}^2$  áron értékesítjük a területet, illetőleg  $80,-$  forintos négyzetméterenkénti támogatást adunk és ezek után jönne még az áfa vonzat. Az áfa probléma azt jelenti, hogy a támogatás mértéke  $80,-\text{Ft/m}^2 + \text{Áfa}$  és itt az áfát úgy jelenítenénk meg, hogy ezt a vevő fizesse ki, ezt nem adnánk támogatásként. A vevő ebben partnerként mutatkozik. Ez épül be a szerződés 3. pontjába. A művelési ágból való kivonás közel 17.000.000,- forintba kerül, ehhez pedig tőkére van szükségünk. A szerződés

tartalmazza a visszavásárlási jogot, amennyiben a vásárló a meghatározott feltételeket nem teljesíti.

**Serbán György képviselő** kérdezi:

Ezt az összeget csak a szerződésre vonatkozóan határozzuk meg, vagy az ipari park összterületére vonatkozóan beszélünk most erről?

**Faludi Tamás polgármester** mondja:

Ezen kérdésére Terbe Zoltán képviselő úr tud választ adni.

/Egy képviselő kiment./

**Terbe Zoltán képviselő** válaszol:

Az ipari park területének előkészítettsége még mezőgazdasági művelési ágban van. Gyakorlatilag cégek, Kft.-k nem vásárolhatják meg a magyar földtörvény alapján. Először a területet ki kell vonni a művelési ágból, ez azonban komoly költséggel jár. Első elképzelésünk az volt, hogy ingyen adjuk a vállalkozóknak a területet és ők fizetik ezeket a költségeket. Kiszámolta a hivatal, ha ezt a 21 hektárt ha ilyen módon értékesítjük, akkor mintegy 6 millió forintot kellene kifizetni a vállalkozóknak ezen kiadásokért.

A Földhivatalnak van egy olyan döntése, ha ezt az egész területet, ami körülbelül 70 hektár egyben vonjuk ki a művelési ágból, – ami körülbelül 18.000.000,- forintba kerülne, – akkor gyorsabb lenne az eljárás és a maradék területeket Kiskunmajsza Város Önkormányzata könnyebben tudja értékesíteni. Ez a 18.000.000,-Ft azonban az önkormányzatnak nagy teher lenne, ezért kértük a vállalkozót, hogy a rá háruló 6.000.000,-Ft felett tudna e még plussz terhet vállalni. Az egyezség alapja ez a 50,-Ft/m<sup>2</sup> ami 10.500.000,-Ft befizetést jelent a vállalkozónak.

**Serbán György képviselő** kérdezi:

Mégegyszer szeretném megkérdezni, hogy a témáról külön-külön szavazzunk vagy együtt, mert a költségvetési bizottságnak van egy döntése ezzel kapcsolatban, ami nem támogatta ezt a javaslatot. Ez a döntés a művelési ágból való kivonás megelőlegezését jelenti addig, amíg az ipari parkban a többi terület nem kerül értékesítésre. Erről a kérdésről is most döntünk, vagy majd csak a későbbiekben?

**Faludi Tamás polgármester** elmondja:

Dönthetnénk a két kérdésről egyszerre, hiszen erről folytak az alkuk, hogy az önkormányzatnak minél kevesebbet kelljen fizetni. Ha ezt a döntésünket meghoznánk, – amit egyébként a Költségvetési bizottság nem támogat, de a testület támogatná, – hogy tegyük mellé a hiányzó összeget, akkor ez azt jelentené, hogy a több hónapos átfutási procedura gyorsabban átfutható és gyorsabban tudnánk értékesíteni a fennmaradó területeket.

/Egy képviselő visszajött./

**Terbe Zoltán képviselő** hozzáteszi:

Remélem a képviselőtestület elfogadja az előterjesztést és szeretnék köszönetet mondani a hivatal dolgozóinak, hogy ilyen gyorsan meg tudjuk valósítani, hogy ez a beruházás megvalósuljon. Nagy lépést teszünk ezzel a kiskunmajsai munkaerőpiac javítására.

**Farkas Mihály képviselő** mondja:

2003. őszén az ipari park területének értékesítéséről tárgyaltunk Sallai úrral, akkor a képviselők kérték a beruházással kapcsolatos környezettanulmányt, hatástanulmányt. Örülök, hogy ez a lépés megtörtént és reméljük, hogy az ígért 200 embert foglalkoztatni is fogja a cég. Azonkívül, hogy gumifeldolgozással fognak foglalkozni mást nem lehet a beruházásról tudni. A gumifeldolgozásról mindenkinek a környezetszennyezés jut eszébe, és ugye minden képviselőnek a Kiskunmajsán élők egészsége a legfontosabb? Bemutatná, jellemezné képviselő úr ezt a General Recayling Kft.-t.

**Terbe Zoltán képviselő úr** következő tájékoztatást adja:

Birtokomban van egy vastagabb hatástanulmány ami ezzel az üzemmel foglalkozik. A gumi – és hulladék -újrahasznosító üzem egy új technológián fog alapulni, amelyben az ideszállított hulladékot hőkezelik, alkotóelemeire bontják a - gumiabroncsokban lévő acélhulladékot a kohókban értékesítik – a dialízis során keletkezik olaj, gáz és korom. Az olajjal és gázzal az üzem hőigényét látják el, valamint 1 MW –os áram keletkezik. A kormot pedig a festékipar fogja hasznosítani. Ezzel a folyamattal zöldenergiát termelnek.

**Faludi Tamás polgármester** mondja:

Bizottsági ülésen Terbe Zoltán képviselő úr elmondta, hogy ő a képviselője is ennek a cégnek.

**Terbe Zoltán képviselő** válaszolja:

A Kiskunmajsai Kistérségi Kht. kötött egy együttműködési szerződést a General Recayling Kft.-vel, hogy segít lebonyolítani ezt a beruházást.

**Faludi Tamás polgármester** megjegyzi:

Bizottsági ülésen Terbe Zoltán képviselő úr úgy nyilatkozott, hogy kettős minőségben vesz részt az ülésen, úgy mint a cég megbízottja és úgy mint képviselő. Ezt majd meghallgatjuk a bizottsági felvételen. Ezt csak azért jelzem, hogy ezért ilyen tájékozott a képviselő úr, mert ő intézi a kft. ügyes bajos dolgait itt helyben. Mint munkahelyteremtésre esélyt adó lehetőséget mindenképpen támogatom ezt a törekvését. A nyár folyamán Szabó István úr megkeresett és kérte, hogy Terbe Zoltán képviselőt hagy vonja be ebbe a projektbe.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** szavazásra teszi fel a General Recayling Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. adásvételi előszerződésével kapcsolatos határozati javaslatot.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a General Recayling Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. adásvételi előszerződésével kapcsolatos előterjesztést a módosításokkal együtt 12 igen szavazattal – ellenszavaz nélkül, 1 tartózkodással – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

**303/2005. sz. határozat**  
**Ipari park területéből értékesítés**

**H a t á r o z a t**

1. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Ipari park területén az ingatlanok eladási árát  $130,-\text{Ft/m}^2 + \text{ÁFA}$  összegben határozza meg, és a 66/2005.(IV.13.) Korm. rendelettel módosított 85/2004. (IV.19.) Korm. rendelet alapján határozza meg, hogy támogatásban részesíti-e, illetőleg részesíthető-e a vevőt.

A támogatás mértéke maximum  $80,-\text{Ft/m}^2$ , mely után az eladó által befizetésre kerülő Áfa-t a vevő terhére kell számlázni.

2. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező adásvételi előszerződést a 0296/24. és 0296/25. hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan, a napirend vitájában a jegyző módosító javaslata szerint aláírja. A megosztási vázrajz jogerőre emelkedését illetőleg az előszerződésben vállalt vételár kifizetését követően a végleges szerződést aláírja és a további intézkedéseket megtegye.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005. november 15.

Polgármester szünetet rendelt el.

S z ü n e t u t á n

/1 képviselő nem jött vissza./

**13./ Napirend**

**Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság előterjesztései**

**Előadó:** Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök

**a) Keretösszeg átcsoportosítása a Terbe Sándor tanulmányi ösztöndíjhoz**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./



**Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök** ismerteti:

Bizottságunk több keretösszeg elbírálási jogát is megkapta, az egyik a külföldi tanulmányutak témakörrel kapcsolatos. Ebben az évben erre 150.000,-Ft volt elkülönítve. Két pályázat érkezett be. A két pályázatra 100.000,- forintot szavazott meg a bizottság. 50.000,- Ft maradt. A pályázat határideje lejárt, egyszer már meg lett hosszabbítva.

A másik pályázat a Terbe Sándor tanulmányi ösztöndíj, melyre 284.000,-Ft lett elkülönítve. Az első félévben ki lett osztva 170.200,-Ft. Középiskolás tanulók közül az kap aki 5,0 tanulmányi átlaggal, egyetemisták esetébe 4,5; főiskolásoknál 4,75 tanulmányi átlag szükséges ahhoz, hogy tanulmányi ösztöndíjat kapjon a tanuló az önkormányzattól. A maradvány 113.800,-Ft 16 fő pályázott a tanulmányi ösztöndíjra, ebből 14 fő felelt meg a pályázati kiírásnak. Átlagosan erre a négy hónapra 8.000,-Ft-ot kapnának a diákok. Abban az esetben, ha ezt a maradvány 50.000,- forintot átcsoportosíthatnánk a Terbe Sándor tanulmányi ösztöndíjhoz a 14 tanuló átlagosan 11.000,- forintot havonta 4.800,-Ft-ot kapna.

Azzal a kéréssel fordultunk a képviselőtestülethez, hogy ezt az 50.000,- forintot csoportosítsa át a Terbe Sándor tanulmányi ösztöndíj javára. Kérem a képviselőtársaimat, hogy mivel ez egy elkülönített összeg volt, ezt az átcsoportosítást támogatni szíveskedjenek.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így a **Polgármester** az előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki az elhangzottakkal egyetért – mely beépül a költségvetési rendeletbe - kézfeltartással szavazzon.

/12 igen szavazat/

**b) Keretösszeg elkülönítése a felsőoktatásban továbbtanulók támogatására**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök** ismerteti:

Az előző képviselő testületi ülésen kaptuk ezen előterjesztés elkészítésére feladatot. Három alternatívát dolgoztunk ki, bizottságunk egyiket sem emelte ki. Kérem a képviselőtestületet, hogy a három lehetőség közül egyet válasszon ki és ezt fogadja el.

1. Terbe Sándor tanulmányi ösztöndíj összegének megemelése
2. Terbe Sándor tanulmányi ösztöndíj összevonása a külföldi tanulmányutak pályázatával és szociális szempontok figyelembevételével értékelve a pályázatokat
3. Kifejezetten szociális körülményekre tekintettel történő támogatási rendszer kidolgozása

A költségvetési bizottság is tárgyalta ezt az előterjesztést, azonban nem foglalt állást. Kérem a képviselőtestületet, hogy a számára legjobb és legalkalmasabb előterjesztést fogadja el.

**Faludi Tamás polgármester** kérdezi:

Szeretném megkérdezni az elnök asszonyt, hogy a bizottságon belül melyik alternatíva volt a legelfogadhatóbb?

**Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök** válaszolja:

Bizottságunk nem foglalt állást, de a legelérhetőbb a c, megoldás - a szociális körülményekre tekintettel lévő.

**Serbán György képviselő** ügyrendi jellegű kérdése:

Nem egészen teljes a javaslat, hiszen a költségvetési bizottság adott egy harmadik lehetőséget, mely kéri a koncepció részletes kidolgozását, hogy szociális körülményekre tekintettel támogathassa a felsőoktatásban tanulókat.

A koncepciót 2006. tavaszáig a testület elé kell terjeszteni, ezért csak 2006. szeptemberétől lehet alkalmazni. A koncepció kidolgozására az Egészségügyi, Szociális bizottságot kérjük fel, és ezt a költségvetés tárgyalásáig valósítsa meg.

**Mózer Gyula alpolgármester** mondja:

Előző döntésünk úgy szült, hogy legyen kidolgozva egy támogatási rendszer szociális alapon. Kérdésem az lenne, hogy kell-e arra egy év, amíg ez megvalósul?

Egyéb kérdés, hozzászólás nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a szakbizottság javaslatára a kifejezetten szociális körülményekre tekintettel történő támogatási rendszer kidolgozásáról szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért a c, ponttal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a keretösszeg elkülönítése a felsőoktatásban továbbtanulók támogatására vonatkozó javaslatot 10 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát

### **303/a/2005. sz. határozat**

#### **Keretösszeg elkülönítése a felsőoktatásban továbbtanulók támogatására**

### **H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri az Egészségügyi, Szociális Bizottságot, hogy készítsen el egy támogatási koncepciót a felsőoktatásban továbbtanuló hallgatók számára, mely kizárólag a hallgatók szociális körülményeit veszi alapul a támogatások megállapításánál.

**Felelős :** Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottság elnöke

**Határidő:** 2006. évi költségvetési rendeletben elkülönített keretösszeg meghatározása után, 30 napon belül

**c) Felsőoktatásban tanuló közszolgálati dolgozók támogatása**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök** ismerteti:

Bizottságunk állásfoglalása és a határozati javaslatban foglaltak alapján, csak szakképzett munkaerő kerüljön állományba felvételre. Az első diploma megszerzésénél a tandíj 80 %-át támogatja a munkahely, 20 %-át a dolgozó abban az esetben, ha már legalább 5 éves munkaviszonnyal rendelkezik. Második diploma megszerzését csak abban az esetben támogatja a munkáltató 50 %-os mértékben, ha a dolgozó munkaköréhez elengedhetetlen.

A költségvetési bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést és nem az Egészségügyi, Szociális bizottság, hanem az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi bizottság javaslatát támogatta.

**Serbán György költségvetési bizottsági elnök** elmondja:

A költségvetési bizottság az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi bizottság első diploma megszerzésére vonatkozó javaslatát támogatja, amennyiben a dolgozó munkaköréhez elengedhetetlenül szükséges. A második diploma megszerzésének támogatásával bizottságunk nem ért egyet.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a Költségvetési Bizottság módosító javaslatát

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a felsőoktatásban tanuló közszolgálati dolgozók támogatásáról szóló javaslatot 9 igen szavazattal – 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

**304/2005. sz. határozat**

**Felsőoktatásban tanuló közszolgálati dolgozók támogatása**

**H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Költségvetési bizottság javaslata alapján részesíti támogatásban az önkormányzati intézményeknél dolgozó továbbtanuló közszolgálati dolgozókat.

Csak szakképzett munkaerő kerüljön állományba felvételre.

Az első diploma megszerzésénél a tandíj 80%-át támogatja a munkahely, 20%-át a dolgozó fizeti abban az esetben, ha már legalább 5 éves munkaviszonnyal rendelkezik az alkalmazott és munkakörének betöltéséhez elengedhetetlenül szükséges a diploma megszerzése.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005. november 04. intézmények értesítésére

/Egy képviselő kiment./

#### **d) Október 23-i ünnepség megszervezése**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök** ismerteti:

Ez az előterjesztés az október 23-i ünnepség megszervezésére vonatkozik. A bizottság határozati javaslata a következő, Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a városi szintű október 23-i ünnepséget 10.00 órakor tartja az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény udvarán. Az ünnepi program megszervezésére felkéri a Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégiumot.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** az október 23-i ünnepség megszervezéséről szóló határozati javaslatot elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az abban foglaltakkal, kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az október 23-i ünnepség megszervezéséről szóló előterjesztést 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

#### **305/2005. sz. határozat**

#### **Október 23-i ünnepség megszervezése**

#### **H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a városi szintű Október 23-i ünnepséget 10.00 órakor tartja az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény udvarán.

Az ünnepi program megszervezésére felkéri a Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégiumot.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005. október 20. az értesítésre

/Egy képviselő visszajött./

**14./ N a p i r e n d****Egészségügyi, Szociális Bizottság előterjesztései****Előadó:** Udvardi Illés bizottsági elnök**a) Szociális Információs Szolgáltatás bevezetése**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Udvardi Illés bizottsági elnök** ismerteti:

Szakbizottságunk megtárgyalta az előterjesztésben foglaltakat. Javasolja a Családsegítő Szolgálat hatáskörébe utalni a szociális információs szolgáltatás bevezetését és ez beépítésre kerül a „Barátság” Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratába.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így a **Polgármester** az előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az abban foglaltakkal, kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális információs szolgáltatás bevezetéséről szóló előterjesztést 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül - elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

**306/2005. sz. határozat****Szociális Információs Szolgáltatás bevezetése****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Barátság” Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratát az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal fogadja el, melybe beépítésre került a szociális információs szolgáltatás.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester**Határidő:** 2005. október 25, aláírásra.**b) Bács-Kiskun Megyei Szociális Szolgáltatástervezési  
Konceptió  
véleményezése**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Udvardi Illés bizottsági elnök** ismerteti:

Ezt a koncepciót két évenként felül kell vizsgálni és a javaslatokat megtenni. Ezt a szakbizottság megtárgyalta, elfogadta és elfogadásra ajánlja azon kiegészítésekkel amelyek új szolgáltatásként megjelentek.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett így **Faludi Tamás polgármester** a határozati javaslatot elfogadásra ajánlja, kéri a képviselőket, aki azzal, kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bács-Kiskun Megyei Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció véleményezéséről szóló előterjesztést 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

### **307/2005. sz. határozat**

### **Bács-Kiskun Megyei Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció véleményezése**

#### **Határozat**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciójában foglaltakkal egyetért,  
azt elfogadásra javasolja, melybe a következő felülvizsgálat alkalmával kéri beépíteni a felülvizsgálat után Kiskunmajsa Város területén működő új szolgáltatásokat is.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005. október 20, értesítésre

#### **c) Támogató Szolgálat működéséről beszámoló**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Udvardi Illés bizottsági elnök** ismerteti:

Köztudott, hogy a város területén két támogató szolgálat kezdte meg működését.. A „Barátság” Egyesített Szociális Intézményhez integrált Támogató Szolgálat működéséről szóló beszámolót láthatjuk. Ki kell emelnem, hogy a legnagyobb igény a szállításokra van.

**Dósai Imre képviselő** ügyrendi jelleggel kér szót:

A Tanyagondnoki szolgálat és a Támogató Szolgálat egyszerre indult, most azonban csak a Támogató szolgálat beszámolóját láthattuk. Ez valamilyen egyszerűsítés folytán történt-e, és a Tanyagondnoki szolgálatról szóló beszámolót miért nem láthattuk?

**Faludi Tamás polgármester** válaszol:

A tanyagondnok beszámolóját egy későbbi időpontra tűzte ki a testület.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így a **Polgármester** a Támogató Szolgálat működéséről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az elhangzottakkal, kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Támogató Szolgálat működéséről szóló előterjesztést 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

### **308/2005. sz. határozat**

#### **Támogató Szolgálat működéséről szóló beszámoló**

#### **H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Barátság” Egyesített Szociális Intézményhez integrált Támogató Szolgálat működéséről szóló beszámolót elfogadja.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005. október 31, értesítésre

#### **d) Országos Mentőszolgálat ajánlata orvos ügyelet ellátására**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Udvardi Illés bizottsági elnök** ismerteti:

Huzamosabb ideje tárgyalások folynak az OMSZ- szal az orvosi ügyelettel kapcsolatban. Megkérném Polgármester urat, hogy számoljon be a tárgyalásokról.

**Faludi Tamás polgármester** elmondja:

Az előterjesztés tartalmazza az Országos Mentőszolgálat ajánlatát, melyet levélben küldtek meg számunkra. Néhány napja Szank és Jászszenlászló polgármesterével tárgyaltunk az OMSZ-szal. A Mentőszolgálat vezetője megerősítette, hogy ezekkel a feltételekkel a kiterjesztett kistérségre tudják biztosítani az orvosi ügyeletet este héttől reggel hétig. Ez az ajánlat Kiskunmajsa Város Önkormányzatnak kedvező. Ez csak abban az esetben működik, ha Szank, Jászszenlászló és Móricgát is partner ebben. Polgármester urak jelezték, hogy partnerek ebben, de először egyeztetni kell a testületükkel. Kömpöcön már most is az OMSZ látja el az orvosi ügyeletet.

**Dósai Imre képviselő** mondja:

Az orvosi ügyelet ellátásának színvonala már többször felmerült a testületünk előtt. Az előző ciklus egy jól működő orvosi ügyeleti rendszert épített ki. Ezek a törekvések azonban szertefoszlottak. Már akkor is folytak tárgyalások az OMSZ-szal, de az orvosi ügyelet

átadása nem valósult meg. Kérem Polgármester urat, hogy ha már csak a környező polgármesterekkel kell egyeztetni, akkor ezt a folyamatot gyorsítsuk fel, hogy minél hamarabb, lehetőleg 2006. január 1-jéig megvalósulhasson ez a törekvés. Javasolnám, hogy a határozati javaslatra 2005. december 31. kerüljön. Az előterjesztésben szerepel, hogy a Kistérségi bevételek Kömpöccel együtt – ez kiegészítésre kerül Szankkal és Móricgáttal? Ez az összes bevétel fogja fedezni a jelenlegi színvonalon történő ügyelet ellátását? Javasolnám, hogy ha ez a rendszer beindításra kerül a készenléti időre költségkalkulációt ütemezzünk be. Talán így nem csökken az ellátás színvonala.

**Faludi Tamás polgármester** válaszolja:

Korai még ilyen mélyrehatóan ezzel foglalkozni, hiszen tudja ez csak akkor működik, ha a környező települések is részt kívánnak ebben venni. A 20.497 főben Kömpöc is benne van. A 2005. december 31-i határidőt szeretném ha nem állapítanánk meg, hiszen a környező települések polgármestereinek nem szabhatunk határidőt.

A jogszabály 2005. január 1-jétől változik, ennek következtében a készenléti idő megszűnik, csak ügyeletről lehet beszélni. Az OMSZ vezetője elmondta azt is, hogy egy orvossal is biztonsággal ellátják az ügyeletet.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a tájékoztatót, kéri a képviselőket, hogy aki azzal egyetért, kézfeltartással jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Országos Mentőszolgálat ajánlata orvosügyelet ellátásáról szóló tájékoztatót a kiegészítéssel együtt 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatot.

**308/a/2005. sz. határozat**  
**Országos Mentőszolgálat ajánlata**  
**orvosügyelet ellátásáról**

**H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a polgármester által szóban tett beszámolót és tudomásul veszi az írásban előterjesztett tájékoztatót.

Megbízta a polgármestert, hogy az OMSZ ügyelet megvalósításával kapcsolatban folytasson egyeztető tárgyalásokat az érintett települések polgármestereivel.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** folyamatos

**e) Jelzőrendszeres házi segítségnyújtásról tájékoztató**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Udvardi Illés bizottsági elnök** elmondja:



Ismeretes képviselőtársaim előtt a házi jelzőrendszeres segítségnyújtás rendszerének kiépítése. Ezt rendszert 2007. december 31-ig kell kiépíteni. Két ajánlat érkezett, elég bonyodalmas és költséges eljárást igényel. Bizottságunk nem támogatta, hogy még most kiépítésre kerüljön a rendszer, hiszen a határidő 2007. december 31. Ezért szeretnénk kérni, hogy ezen rendszer kiépítését az önkormányzat oldja meg.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás tájékoztatójáról szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az elhangzottakkal, kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás tájékoztatójáról szóló előterjesztést 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

**309/2005. sz. határozat**  
**Jelzőrendszeres házi segítségnyújtásról tájékoztató**

**H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a HB Security Kft. ajánlata alapján jelenleg nem kívánja kiépíteni a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás rendszerét.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005. november 15 értesítésre

**15./ N a p i r e n d**

**Polgármester előterjesztései**

**Előadó:** Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

**Faludi Tamás polgármester** ismerteti:

A Költségvetési bizottsági ülés határozatképtelen volt. Itt szeretném megkérni a Tisztelt képviselőket, hogy vegyenek részt a bizottsági üléseken, hiszen a testületnek van egy olyan döntése, hogy minden testületi ülés elején el kellene mondanom, - „mintegy szégyentáblára kiraknom” – azokat a képviselőket, akik nem vesznek részt a bizottsági üléseken. Ezért vannak a polgármester előterjesztéseiben a költségvetési anyagok, minden előterjesztésben a költségvetési bizottság véleménye a mérvadó. Az ipari park területéből való értékesítésről már döntés született, ezt most nem szeretném még egyszer vitára bocsátani.

**a) Közalkalmazottak kereset kiegészítése**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Faludi Tamás polgármester** ismerteti:

A közalkalmazottak kereset kiegészítése törvényi kötelezettség, ennek költségvonzata 4.496.700,- forint, melynek fedezete a céltartalék.

**Serbán György költségvetési bizottsági elnök** elmondja:

Bizottságunk támogatja az előterjesztésben foglaltak szerint az intézmények részére a 4.496.000,-Ft előirányzat lebontását, melynek fedezete a céltartalékon rendelkezésre áll.

**Dósai Imre képviselő** kérdezi:

Emlékezetem szerint korábban már döntöttünk arról, hogy a pedagógusok is megkapják ezt a szeptemberi bérfejlesztést. Az előterjesztésben azonban nem látok egyetlenegy oktatási intézményt sem. A pedagógusokra ez a kereset kiegészítés nem vonatkozik?

**Faludi Tamás polgármester** válaszol:

Az előterjesztésben fel van sorolva, hogy mely intézményekre vonatkozik a kereset kiegészítés, és az is szerepel benne, hogy ezen rendelkezés nem vonatkozik a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 118§-ának (10)-(12) bekezdésében szabályozott esetekre. Ez a paragrafus a pedagógusokra vonatkozik.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a közalkalmazottak kereset kiegészítéséről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal – mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe -kézfeltartással szavazzon.

/11 igen szavazat, 1 tartózkodás/

#### **b) Kötelező taneszköz beszerzés**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Serbán György költségvetési bizottság elnöke** ismerteti:

A költségvetési bizottság egyetért a kötelező taneszköz beszerzéssel, 1.848.100,- forint önerő biztosításához, melynek fedezete a céltartalék.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a kötelező taneszköz beszerzésről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal - mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe - kézfeltartással szavazzon.

/12 igen szavazat/

**c) Széchenyi István Általános Iskola kérelme**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Serbán György bizottsági elnök** ismerteti:

A Költségvetési bizottság egyetért az intézmény átcsoportosítási kérelmével az egészségügyi hozzájárulásról a rehabilitációs hozzájárulásra 21.400,-Ft összegben. Javasolja továbbá az egészségügyi hozzájárulás 40.100,-Ft-os maradványának zárolását az iskolától.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a Széchenyi István Általános Iskola kérelméről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal - mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe - kézfeltartással szavazzon.

/12 igen szavazat/

/1 képviselő kiment a teremből./

**d) Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium gázenergia többlet kérelme**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Serbán György költségvetési bizottsági elnök** ismerteti:

A Költségvetési bizottság tárgyalta a gimnázium gázenergia többlet kérelmét és levette napirendi pontjáról, mert a többi intézmény esetében is vissza kell erre térni.

**Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző** megjegyzi:

Mivel a többi intézménynél is lesz gáz energia többletigény, ezért majd egy későbbi testületi ülésen térjünk erre vissza.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** szavazásra ajánlja, hogy egy későbbi időpontban térjenek vissza a Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium gázenergia többlet kérelmére.

/11 igen szavazat/

/1 képviselő visszajött./

**e) Gimnázium műszaki terv készítés költségére fedezetbiztosítási kérelem**

**Serbán György költségvetési bizottsági elnök** ismerteti:

Az ÁNTSZ hivatalos helyszínrajz és műszaki leírás készítési kötelezettséget írt elő az intézmény részére. A technológiai elrendezési rajz elkészítésére 280.000.-Ft pótelőirányzat biztosítását javasolja a Költségvetési Bizottság.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a Gimnázium műszaki terv készítés költségére fedezetbiztosítási kérelmről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal - mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe - kézfeltartással szavazzon.

/12 igen szavazat/

**f) Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium élelmiszer hulladék kezelés megoldásának kérelme**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

**Serbán György bizottsági elnök** ismerteti:

Az élelmiszerhulladék kezelés problémája a város valamennyi konyhával rendelkező intézményét érinti, ennek megoldása csak együtt lehetséges. A Bizottság tisztelettel felkéri az alpolgármester urat a koordinálás megkezdésére.

**Faludi Tamás polgármester** mondja:

Javasolom, a képviselő-testület vegye tudomásul, hogy az alpolgármestert megbízom ezen feladat koordinálásával.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért az elhangzottakkal, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium élelmiszer hulladék kezelés megoldásával kapcsolatos előterjesztést 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

**309/a/2005. sz. határozat**

**Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium élelmiszer hulladék kezelés megoldásával kapcsolatosan**

**H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a polgármester az alpolgármestert bízta meg az önkormányzat fenntartása alatt működő konyhák, tálalókonyhák élelmiszerhulladékának szabályos kezelésével kapcsolatos teendők előkészítését kezdje meg.

**Felelős** : Mózer Gyula alpolgármester

**Határidő**: 2005. december 31.

**g) Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium elektromos felújítása**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Serbán György költségvetési bizottsági elnök** ismerteti:

- A Bizottság elfogadja a tervezett TEKI és CÉDA pályázatok önerő maradványának átcsoportosítását a gimnázium elektromos felújítása támogatásának megelőlegezésére, melyet a rendelet tervezet már tartalmaz. Javasolja továbbá a hiányzó 935.100.-Ft pótelőirányzat biztosítását.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium elektromos felújításról szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal - mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe - kézfeltartással szavazzon

/12 igen szavazat/

**h) Munkavédelmi képviselők díjazása**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Serbán György költségvetési bizottsági elnök** ismerteti:

- A Költségvetési Bizottság az előterjesztésben foglalt intézmények részére 2005. október 1-től támogatja a munkaidő kedvezmény pénzbeni megváltását. Ennek megfelelően a három intézmény részére a 2 havi bér és járulék igény 87.700.-Ft-ra módosult.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a munkavédelmi képviselők díjazásáról szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az elhangzottakkal - mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe - kézfeltartással szavazzon.

/10 igen szavazat, 2 tartózkodás/

**i) Háziorvosi körzet**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Serbán György bizottsági elnök** ismerteti:

Bizottságunk támogatja az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a már felmerült 35.100.-Ft közzétételi díj biztosítását. A háziorvosi körzetre kiírt pályázat eredménytelensége miatt újabb kiírás válik szükségessé. Bizottságunk az Egészségügyi Közlönyben való közzétételre további 10.000.-Ft-ot javasolt.

**Faludi Tamás polgármester** elmondja:

Annyi módosítást szeretnék tenni, hogy a Petőfi Népe újságban nem kívánjuk meghirdetni, mert annak eredménye nem volt, és jóval drágább is a hirdetés, mint az Egészségügyi Közlönyben.

**Fogl András képviselő** mondja:

A háziorvosok jelentkezésének elbírálását a zárt ülésen tárgyaljuk, ezért még nem tudjuk, hogy szükséges lesz –e a hirdetés feladása.

**Faludi Tamás polgármester** reflektál:

Valóban nem tudjuk még a testület döntését, ezért a zárt ülésen fogunk szavazni a közzétételről és annak anyagi vonzatáról.

#### **j) Napsugár Óvoda átcsoportosítási kérelme**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Serbán György költségvetési bizottsági elnök** ismerteti:

A Költségvetési Bizottság támogatja az intézmény átcsoportosítási kérelmét a 2005. évi tényleges teljesítés mértékéig.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a Napsugár Óvoda átcsoportosítási kérelméről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az elhangzottakkal - mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe - kézfeltartással szavazzon.

/12 igen szavazat/

#### **k) Művelődési Központ számítógép beszerzési kérelme**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Serbán György költségvetési bizottsági elnök** ismerteti:

A polgármester úr előterjesztésében szereplő 2 db számítógép csere helyett 1 db gép cseréjét támogatja Bizottságunk 100.000.-Ft értékben.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a Művelődési Központ számítógép beszerzési kérelméről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az elhangzottakkal - mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe - kézfeltartással szavazzon

/12 igen szavazat/

#### **l) Hóeltakarítási munkák**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Serbán György bizottsági elnök** ismerteti:

Az év végi télre való felkészüléshez útsó és csúszásgátló homok beszerzésére 300.000.-Ft pótelőirányzatot javasol bizottságunk a Városgazdálkodási Intézmény részére.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a hóeltakarítási munkálatokról szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az elhangzottakkal - mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe - kézfeltartással szavazzon.

/12 igen szavazat/

#### **m) Zöldfelület karbantartás többletkiadása**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Serbán György költségvetési bizottsági elnök** ismerteti:

Az előterjesztésben foglalt többlet munkák elvégzésére Bizottságunk javasolja a 250.000.-Ft támogatás megadását.

**Fogl András képviselő** kérdezi:

Ezek a karbantartási munkálatok mikor merültek fel? Úgy tudom, hogy az '56-os Alapítványnak támogatást biztosít az önkormányzat, hiszen néhány hete szavaztunk meg nekik 1.000.000,-Ft-ot. Az '56-os tábor zöldfelület karbantartásához a Városgazdálkodási Intézménynek mi köze van?

**Faludi Tamás polgármester** válaszolja:

Amikor ezek a tárgyalások elkezdődtek, annyi kérése volt az Alapítványnak, hogy a tábor előtti terület kaszálását vállalná-e az Intézmény, mert azt géppel le lehet kaszálni. Ez a kisebb tétel, az igazi költséget az igen csapadékos nyári időjárás okozta.

**Fogl András képviselő** reflektál:

Részemről ez a 250.000,-Ft nem elfogadható, hiszen ez a költségvetésünknek nagy gondot okoz. Korábbi döntésünk értelmében, amikor már lesz kuratórium és lesz szerződő partnerünk, akkor szerepeljen egy zöldfelület karbantartási kiadás ebben az egyezségben,

mert az nem elfogadható, hogy az egyik intézményünk plussz feladatokat vállal és az önkormányzat pedig fizet.

**Faludi Tamás polgármester** mondja:

Természetesen ez így lesz, de szeretném hangsúlyozni, hogy az igazi költséget nem ez jelentette, hanem a csapadékos időjárás. A Városgazdálkodási Intézmény ezen kívül több plussz feladatot is elvállalt, mint képviselőtársaim jelezték, hogy a családtalan idősök előtt vágják le a fűvet. Ezek mind költséget jelentettek.

**Dósai Imre képviselő** elmondja:

A költségek mértékével kapcsolatban valóban lehet aggály, hiszen 250.000,-forintból talán 100 hektár fűvet is le lehet vágni. Elismerem, hogy ez a nyár időjárás szempontjából rendkívüli volt, és valóban példaértékű munkát végzett az intézmény belterületen. Polgármester úr a végén hozzáfűzte, hogy létezik egy ilyen rendszer, aminek a működési feltételeit nem igazán ismerjük, hogy milyen szociális alapon lehet ingyenesen levágni a fűvet a rászorulóknak. A képviselők közül többen is felvetették, hogy hol vágja le a Városgazdálkodási Intézmény a fűvet ingyenesen, akkor erre ígéretet tett a Polgármester úr, hogy ezt közzé teszik az Új Kun-Majsa újságban. Én ezt hiányolom, mivel ez nem jelent meg.

**Faludi Tamás polgármester** a következőkkel egyetért:

Deményi Ernő kollégám jegyezte ezt a kérést is és közzé fogjuk tenni az újságban. Képviselőtársaim is tudják, hogy a Városgazdálkodási Intézmény hatáskörébe mely területek tartoznak bele.

Úgy gondolom, hogy városunk szép, tiszta, karbantartott, ez köszönhető a városlakóknak, akik egyre inkább magukénak érzik a saját telküket, de akinek ehhez nincs elég ereje és nincs családja, ott a Városgazdálkodási Intézmény szívesen segít, de ebből nem lehet rendszert csinálni.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a Zöldfelület karbantartás többletkiadása szülő előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az elhangzottakkal - mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe - kézfeltartással szavazzon.

/10 igen szavazat, 2 tartózkodás/

**n) Dél-alföldi Régió Települési Egészségterv Egyesület kérelme**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Serbán György bizottsági elnök** ismerteti:



A Költségvetési Bizottság támogatja fenti Egyesület részére a tagdíj kiegészítési kötelezettség teljesítését 10.000.-Ft összegben.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a Dél-alföldi Régió Települési Egészségterv Egyesület kérelméről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az elhangzottakkal - mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe - kéztartással szavazzon.

/12 igen szavazat/

**o) Majsa Napi elszámolás**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Faludi Tamás polgármester** ismerteti:

A Majsa Napi vendéglátás költségeire testületünk 1 millió forintot hagyott jóvá keretjelleggel, ebből a tényleges kiadás összege 801.400,-Ft volt. A kiadási megtakarítás zárolását a költségvetési rendelet tervezet tartalmazza. A Művelődési Központ a rendezvény lebonyolítására 2.000,0eFt önkormányzati támogatást kapott keretjelleggel. Ezen felül az intézménynek 845,0eFt saját bevétele keletkezett, mely tervesítésre került. A ténylegesen felmerült kiadások összege 2.729,6eFt. A 115,4eFt-os kiadási megtakarítás szintén zárolásra került az intézmény előirányzatából, mely a költségvetési rendelet tervezetbe beépült. Jól gazdálkodott a kerettel a Hivatal és a Művelődési Központ is.

Mivel kérdés, hozzászólás nincs kérem a képviselőket, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, kézfeltartással szavazzon.

/12 igen szavazat/

**p) Támogató- Tanyagondnoki Szolgálat elszámolása**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Faludi Tamás polgármester** ismerteti:

A szolgálatra az önkormányzat az intézmény részére 4 319,5eFt előleget biztosított. A tényleges elszámolás kapcsán további 1.471,5eFt biztosításra volt szükség. Az intézmény tervezett saját bevétele 100,0eFt, így mindösszesen 5.691,0eFt önkormányzati támogatás biztosítása vált szükségessé. A két szolgálatra kapott állami normatíva 6.160,0eFt volt a tárgyévra, mely tervesítésre került, s így az előleg összegével a működési célú hitelfelvétel előirányzata lecsökkent. Az elszámolást szintén tartalmazza a költségvetési rendelet tervezet.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a Támogató – Tanyagondnoki Szolgálat elszámolásáról szóló tájékoztatást elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az elhangzottakkal, kéztartással szavazzon.

/12 igen szavazat/

**q) Pályázat benyújtása a „szociális szolgáltatások 2005. évi fejlesztése” pályázati felhívás alapján**

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Serbán György bizottsági elnök** ismerteti:

A pályázat benyújtásának kell a regisztrációs díja, illetve keretjelleggel 500.000,- Ft önerő biztosítása. Részletekről Deményi Ernő főtanácsos tud felvilágosítást adni.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** elfogadásra ajánlja a pályázat benyújtása a „szociális szolgáltatások 2005. évi fejlesztése” pályázati felhívás alapján.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a pályázat benyújtása a „szociális szolgáltatások 2005. évi fejlesztése” pályázati felhívás alapján szóló határozati javaslatot 12 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatát.

**310/2005. sz. határozat**

**Pályázat benyújtása a „Szociális szolgáltatások 2005 évi fejlesztése” pályázati felhívás alapján**

**H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ifjúsági, Családügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Minisztérium „szociális szolgáltatások 2005. évi fejlesztése” című pályázati felhívására pályázatot nyújt be az alapszolgáltatásban működő gépjármű cseréjére.

A pályázat benyújtásához szükséges 5.000,- Ft regisztrációs díjat, továbbá a 500.000,- Ft összegű saját erőt keret jelleggel biztosítja.

Megbízta a polgármestert, hogy a pályázati eljárással összefüggő dokumentációt írja alá.

**Felelős:** Faludi Tamás polgármester

**Határidő:** 2005. október 31.

**16./ N a p i r e n d**

**„Tegyük helyben gyermekeink egészségéért” pályázatról tájékoztató**

**Előadó:** Mózer Gyula alpolgármester

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Mózer Gyula alpolgármester** ismerteti:

A pályázat részleteiről már többször beszámoltam, ez a pályázat nyert és 1.500.000,- Ft-os támogatást kapott Kiskunmajsa. Ezen összeg két részletben kerül átutalásra a minisztériumtól, az egyik fele a támogatási szerződés aláírását követően, a másik részlet pedig a beszámoló után. Annak érdekében, hogy a program zökkenőmentesen megvalósítható legyen, kérem a Képviselő-testületet, hogy a támogatási összeget önkormányzatunk előlegezze meg.

**Serbán György költségvetési bizottsági elnök** elmondja:

Bizottságunk támogatja az előterjesztésben foglaltakat.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a „Tegyünk helyben gyermekeink egészségéért” pályázatról szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri képviselőket, aki egyetért az elhangzottakkal, kézfelemeléssel jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Tegyünk helyben gyermekeink egészségéért” pályázatról szóló előterjesztést 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

### **311/2005. sz. határozat**

#### **„Tegyünk helyben gyermekeink egészségéért” pályázatról tájékoztatás**

### **H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Tegyünk helyben gyermekeink egészségéért” című pályázat megvalósításához 1.350.000,-Ft előleget biztosít a költségvetésében.

**Felelős:** Mózer Gyula alpolgármester

**Határidő:** 2005. október 31.

**Dósai Imre képviselő** ügyrendi kérdésben kér szót:

A „Tegyünk helyben gyermekeink egészségéért” pályázatot elkérhetnénk-e?

**Faludi Tamás polgármester** kérdezi:

Kérem képviselőtársaimat, tegye fel a kezét aki ezt a pályázati anyagot kéri. Két képviselő úr kéri összesen? Kérem Deményi Ernő kollégámat, hogy Dósai Imre és Terbe Zoltán képviselő urak a pályázati munkát kapják meg.

/Egy képviselő kiment./

### **17./ N a p i r e n d**

**.../2005. (...) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2005. évi költségvetését  
megállapító 1/2005 (III. 18.) rendelet módosításáról**

**Előadó:** Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

**Faludi Tamás polgármester** elmondja, hogy a testületi ülésen elfogadott tételek beépítésre kerülnek a költségvetési rendeletbe.

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a rendelet-tervezettel, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2005. évi költségvetését megállapító 1/2005. (III. 18.) rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet 11 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja és megalkotja az alábbi rendeltét.

## KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT 32/2005. (X.28.) rendelete

### az Önkormányzat 2005. évi költségvetését megállapító 1/2005. (III. 18 ) rendelet módosításáról

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 74. § (1) bekezdése, valamint a 217/1998.(XII. 30.) Korm. számú rendelet 53. §. (1) bekezdése alapján - a 1/2005. (III. 18.) Ktr. (továbbiakban: R) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

#### 1. §.

A R. 2. §. (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal, az Intézmények és a Kisebbségi Önkormányzat együttes 2005. évi költségvetésének

**bevételi és kiadási  
fő összegét**

**2.340.100,1 ezer Ft-ban**

ezen belül:

|                                     |                        |
|-------------------------------------|------------------------|
| - a személyi jellegű kiadást        | 904.292,5 ezer Ft-ban, |
| - a munkáltatót terhelő járulékot   | 300.284,9 ezer Ft-ban, |
| - a dologi jellegű kiadásokat       | 537.356,7 ezer Ft-ban, |
| - az ellátottak pénzbeli juttatását | 1.857,0 ezer Ft-ban,   |
| - a speciális célú támogatást       | 234.913,9 ezer Ft-ban, |
| - a pénzeszköz átadásokat           | 17.409,5 ezer Ft-ban,  |
| - felhalmozási kiadásokat           | 230.891,4 ezer Ft-ban, |
| = ebből felújítási kiadásokat       | 50.365,0 ezer Ft-ban,  |
| - a céltartalékot                   | 113.094,2 ezer Ft-ban, |

állapítja meg.

Az Önkormányzat az éves engedélyezett létszámkeretet 455,4 főben határozza meg.

## 2. §.

A R. 2§. (4 ) bekezdés 2/a, 2b számú melléklete helyébe e rendelet 2/a, 2b táblázata lép. A 2/b számú melléklet tartalmazza az adóköteles támogatások módosított előirányzatát is tevékenységenkénti bontásban. Az adóköteles intézményfinanszírozás tényleges teljesítése a jóváhagyott módosított előirányzat arányában történik.

## 3.§.

A R. 2.§. ( 5 ) bekezdés 3.számú melléklete helyébe e rendelet 3.számú táblázata lép.

## 4.§.

A R. 2.§. ( 6 ) bekezdés 4.számú melléklete helyébe e rendelet 4.számú táblázata lép.

## 5.§.

A R.2.§. ( 8 ) bekezdés 5.számú melléklete helyébe e rendelet 5.számú táblázata lép.

## 6.§.

A R.2.§. ( 9 ) bekezdés 6.számú melléklete helyébe e rendelet 6.számú táblázata lép.

## 7.§.

A R.2.§. ( 10 ) bekezdés 7.számú melléklete helyébe e rendelet 7.számú táblázata lép.

## 8.§.

Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

## **18./ N a p i r e n d** **E g y e b e k**

**Farkas Mihály képviselő** javasolja:

Az állattartási rendelet tárgyalásakor mondta Polgármester úr, hogy konkrét kéréseket, javaslatokat vár. Most konkrét lakossági kéréseket szeretnék tolmácsolni, melyekre írásos választ várok 30 napon belül, azzal a megjegyzéssel, hogy amennyiben kérésemet támogatják szeretném, ha a válaszban kitérnének arra, hogy mikorra látják ennek lehetséges megvalósulását. Amennyiben nemleges választ kapok, akkor ennek indoklását is kérem.

1, A Penny Market előtti gyalogos átkelőhely mikor fog megvalósulni, mert ezt már az Új Kun-Majsa újság is felvetette. Ezzel kapcsolatban történt-e intézkedés?

2, Már az augusztusi testületi ülésen is jeleztem, hogy a Margitsziget utcához vezető hídon van egy kb. 30 cm-es kátyú. Ennek javítását kértem, ez mikor fog megvalósulni?

3, Mint polgármester úr már elmondta a fakivágással kapcsolatban nem lehet semmit tenni, de a kivágott fát közterületen tárolják. Javaslom, hogy közterület használati díjat rójunk ki rájuk.

4, Felföldi László volt önkormányzati képviselő keresett meg több észrevétellel. Ezek közül az egyik, a Kuksós utcának az Iskola utca felőli szakaszán nincs gyalogosátkelő. Oda szeretnék kérni egy kis hidat. Ez a probléma az új Múzeummal kapcsolatban is felmerült. A Múzeum helyén két telket megvásárolt a SPAR, a harmadik önkormányzati tulajdonban maradt. Ezen terület feltöltése célszerű lenne és ez vonatkozik a Múzeum mögötti területre is, ahol még lesz egy hatalmas építési törmelék „hegy” is. A Múzeum elé pedig kellene még egy gyalogátkelő hely is.

Ezzel kapcsolatban várom a Polgármester úr válaszát.

**Faludi Tamás polgármester** válaszolja:

Mielőtt átadnám a szót Mózer Gyula alpolgármester úrnak, mindkét kollégám jegyzetelt és választ fognak adni képviselő úr kérdéseire. A kátyúval kapcsolatos kérdésére azonban már most választ tudok adni, megvizsgáltuk a területet a Vízgazdálkodási Társulat vezetőjével, hogy a cső roppant-e össze. Szerencsére nem ez volt a probléma. A kátyúzások már elkezdődtek és napokon belül ezek el fognak tűnni. Az összes többi kérését pedig átadom kivizsgálásra a Városfejlesztési, Vállalkozási és Idegenforgalmi bizottságnak.

**Mózer Gyula alpolgármester** mondja:

Farkas Mihály képviselőtársam fakivágással kapcsolatos kérésére szeretnék válaszolni, hiszen valóban önkormányzati területre rakodnak és nem is kértek előzetesen engedélyt erre. Ez a terület, ahol a rakodás folyik nagyfeszültség alatt van. Testületünk kérheti a közterület-használati díjat, de azt gondolom tényleges befizetés nem lesz belőle.

**Udvardi Illés képviselő** kérdezi:

Egy sajnálatos dologról kell beszélnem, a lakosság és a szülők legnagyobb felháborodására a közelmúltban történt egy gyermekverekedés. Hogyan történhet ez meg 2005-ben, hol van ilyenkor az iskolavezetés és a nevelőtestület, valamint az Oktatási bizottság? Kérem Polgármester urat, hogy komoly vizsgálatot végezzen ez ügyben. Felvetem a Családsegítő Szolgálat felelősségét is, mert ilyen probléma kapcsán a családban valami gond lehet.

A másik dolog amit szeretnék felvetni, a Jegyző úrhoz intézem ezt a kérdést. Hogy történhet az meg, hogy 69 lakossági aláírással a Képviselő-testületnek címeznék egy beadványt, ezt a szakbizottság tárgyalja és nem kerül a testület elé. Képviselőként úgy tudom, hogy a képviselőtestület bármikor megváltoztathatja a bizottság döntését és más határozatot hozhat.

**Faludi Tamás polgármester** válaszolja:

Ez a verekedés nem ma történt, ezért Önnek lett volna ideje arra, hogy megkérdezze milyen intézkedéseket tettem az ügyel kapcsolatban. Tájékoztatót kértem Csóti Péter igazgató úrtól a történetekről írásban, megkérdeztem, hogy pedagógus felelőssége megállapítható-e, és milyen intézkedéseket tesz annak érdekében, hogy ilyen eset többet ne történhessen meg. Ezeket a kérdéseket feltettem a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatónőjének is, aki a mai napon küldte meg válaszát. Tájékoztattam az ügyben is, hogy az iskola igazgatója tett-e a hatóságok felé intézkedést, feljelentést. Az igazgató úr válasza megnyugtató, hogy kellő intézkedést tett ahhoz, hogy hasonló esetek ne fordulhassanak elő. Sajnos ezt kizárni nem lehet, de komoly intézkedéseket tettek az ügyben, hogy szünetben még jobban oda tudjanak figyelni a gyermekekre. Rácz Elenóra igazgatónőtől is hasonló választ kaptam, hogy erősebben odafigyelnek a gyerekekre. Válaszában az is szerepelt, hogy ők csak az iskolakapun belül felelősek a gyerekekért. Az ügy folytatódik, kezdeményeztem egy beszélgetést az iskolák tantestületével, amelyre meghívtam Kolompár Orbán elnök urat is.

**Udvardi Illés képviselő** megjegyzi:

Ezek sorozatos incidensek, nemcsak az iskolán belül történnek meg. Szeretném látni, hogy mi az a hathatós intézkedés amit az Arany János Általános Iskola igazgatója tett.

**Faludi Tamás polgármester** ismerteti:

Eddig a szünetekben 2 nevelő volt az udvaron, most 4 nevelő van. A holnapi beszélgetésen pedig Kolompár Orbán elnök úr is részt fog venni. A pedagógusok eddig is mindent megtettek és ezután is meg fognak tenni mindent. Holnap a gyerekek szüleivel is szeretnék leülni beszélgetni, természetesen amennyire nekünk erre módunk és lehetőségünk van. Ön elég komolyan az Oktatási bizottságot is kérdőre vonta. Ezzel kapcsolatban a bizottság nem sok mit tudott volna tenni.

**Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző** megadja a választ:

Ha a Képviselő-testületet megkeresik ennyi ember aláírásával valamilyen önkormányzati ügyben, akkor annak a testület elé kell kerülni.

**Faludi Tamás polgármester** felkéri a Városfejlesztési bizottságot:

Felkérjük a Városfejlesztési, Vállalkozási és Idegenforgalmi bizottságot, hogy a következő testületi ülésre terjessze elő javaslatát a kérelemmel kapcsolatban.

**Fogl Andás képviselő** úr mondja:

Mindenképpen meg szerettem volna említeni ezt a sajnálatos eseményt, utólag már kár ezen vitázni, hogy mi történt és hogy történt. Bízom abban, hogy a Polgármester úr által kezdeményezett egyeztetések kézzelfogható eredményre fognak jutni és olyan intézkedési tervet kapunk majd kézhez, amely megnyugtatja a város közvéleményét. Amennyiben erre van lehetőségünk a soron következő testületi ülésen Polgármester úr be tudna számolni írásban arról, hogy milyen intézkedési tervet dolgoztak ki a Rendőrséggel, Polgárőrséggel, Cigány Kisebbségi Önkormányzattal és az érintett intézményekkel együtt.

A kiserdő egy része autóval nem megközelíthető a gallyak és az ágak miatt. A játszóterek felülvizsgálata hogy áll? Mai nap voltam a Zöld Pardicsomnál lévő játszótéren és ott is több balesetveszélyes játékot láttam, beleértve ebbe a széttört kosárlabdapalánkot. Kérem az üzemtartót, hogy ezek mielőbbi javítása történjen meg.

A Zsidó temetővel kapcsolatban elmondtam a véleményemet, ez a Kun-Majsa újságban is megjelent. Az objektum karbantartása, rendezése a Városgazdálkodási Intézmény feladata, amennyiben ennek nincs akadálya, a fű kaszálása és a kis facsemeték kiírtása történjen meg, illetve egy kisebb összeget kellene fordítanunk a vakolat helyreállítására.

Testületi ülés előtt megkaptuk a közterület felügyelői jelentést, ez a III. negyedéves beszámoló. Az Iparhegyi utca és a Félegyházi út sarkán tavasz óta még mindig ott van a sóderrakás, ami nagy mértékben zavarja a biztonságos kilátást. Azt gondolom az adott esetben ez ellen fel kellett volna lépni a közterület felügyelőknek.

Jövő évben az '56-os események 50. évfordulóját ünnepli az ország. Ezzel kapcsolatban Lezsák Sándor országgyűlési képviselő úr egy emlékbizottság létrehozására tett javaslatot, melynek koordinálásában részt vesz Alföldi Albert a Megyei Közgyűlés alelnöke is, aki múltkori látogatása alkalmával felkért, hogy ennek az emlékbizottságnak én is legyek tagja. Azzal a javaslattal élek a testület felé, mivel az országban egyedülálló '56-os Múzeum Kiskunmajsán található, ezért az 50. évforduló alkalmával megrendezett események kapcsán egy ad-hoc bizottság létrehozását hozzon létre, szeretnék ennek a bizottságnak tagja lenni, valamint bizottsági tagnak javasolnám Terbe Zoltán képviselő urat, és ha a felkérést elfogadja dr. Kozma Hubát is.

**Faludi Tamás polgármester** mondja:

Képviselő úr, erre nem azonnal várja a választ? Ezt esetleg az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi bizottság megtárgyalhatná. Következő testületi ülésre erről készülhetne is előterjesztés.

Képviselőtársam felvetette, hogy az Iparhegyi utca és a Félegyházi út sarkán még mindig ott van a sóderrakás. Azt hiszem képviselő úr is van olyan viszonyban azzal az úrral akinek a sóderekupaca ott van, hogy megkérje rá, hogy vitesse el onnét. Ha képviselőúr holnap is arra jár autóval akkor tessék megnézni, hogy jobbra ki lehet-e látni? Ezért nem értem, hogy miért a sóderrakás zavarja Önt.



**Mózer Gyula alpolgármester** ismerteti:

A játszóterek felülvizsgálata a napokban lezajlik és a következő bizottsági ülésen már látható lesz az eredmény.

**Terbe Zoltán képviselő** mondja:

Két ügyben szeretnék szólni, az egyik a Majsza Alapítvány által üzemeltetett játszótér. Alapítványunk még a tavasszal benyújtotta pályázatát a Nemzeti Civil Alapprogram támogatásának elnyerésére. A pályázat elbírálása kicsit húzódik, mert a dél-alföldi régióban még senkit nem értesítettek. Az interneten keresztül értesültünk arról, hogy nyertünk támogatást, abból kívántuk felújítani a játszótér, de az MTA nem tartotta be a szabályokat. Alapítványi pénzből fogjuk felújítani ezt a játszótér, amely a jövő hétre el is készül. A másik pedig egy segítségkérés lenne. A Parlament most kezdi el tárgyalni a következő évi költségvetést. Megbízható forrásokból azt a hírt kaptuk, hogy a jövő évi területfejlesztési források alaposan csökkentek. Így az önkormányzatok egy komoly összegtől esnek el, melyből eddig iskola felújítások, utépítések valósultak meg. Kérném itt minden képviselőtársamat a Polgármester urat, hogy ismeretségét, kapcsolatait használja fel, hogy a Parlamentben a képviselők ezt az előterjesztést ne fogadják el.

**Faludi Tamás polgármester** reflektál:

Nagyon kemény költségvetés lesz a 2006-os, az önkormányzatok sokkal kevesebb pénzt fognak kapni mint idén, elég nehéz lesz a jövő évet túlvészelni és ehhez hozzá kell még tenni azt is, hogy 2007. januártól az iparüzési adót is meg kívánják szüntetni. Természetesen lobbizni fogunk, mert ez mindannyiunk érdeke.

**Dósai Imre képviselő** kérdezi:

Napjainkban egyre inkább az érdeklődés középpontjába kerül egy elhelyezkedés, egy álláslehetőség. Szeretném megkérdezni, hogy volt-e valamilyen szerepe abban, hogy a Tanyagondnoki Szolgálatnál egy volt EKE képviselő jelölt került pályázat nélkül alkalmazásra?

A másik kérdésem: kátyúzásról volt szó, abba már bele lehet nyugodni, hogy az Iparhegyi utca útburkolata az idén sem fog elkészülni, azonban van egy hatalmas nagy bukkanó az úton, hogy erre lehetne egy kis anyagot szánni.

A közelmúltban kétszer is próbáltam elkérni a Hivatalban egy bizottsági ülés jegyzőkönyvének másolatát, illetve Polgármester úrtól kértem a Spar szerződés másolatát. Ön azt mondta, hogy ezt a szerződést megtekinthetem a Hivatalban, azonban ott azt a választ kaptam, hogy nem adhatnak ki semmilyen iratot. Szeretném megkérdezni, hogy történt-e valamilyen változás abban, hogy a képviselők betekintést nyerhessenek a Hivatal irataiba, és ha igen akkor ez minek köszönhető?

A verekedéssel kapcsolatban én is szerettem volna szólni, de a lényeg már elhangzott. Polgármester úr valóban gyorsan intézkedett, de ha tájékozódott, tudna-e választ adni arra, hogy ki kezdeményezte az inzultust?

A hulladékgazdálkodás napirendjénél is megemlítettem azt az irdatlan gumihulladék mennyiséget, ami a szeméttelen van. Lakossági észrevétel miatt jártam kint. A gumit a hulladékgazdálkodási törvény alapján is kiemelten kezelendő hulladékként kell nyilvántartani. Óva intek mindenkit attól, hogy esetleg az általunk megbízott vállalkozó mulasztása miatt tűz üssön ki, mert az a több ezer köbméter hulladék meggyulladhat és az iszonyatos károkat okozna.

**Farkas Zoltán képviselő** hozzászól:

A verekedéssel kapcsolatban szeretnék egy pár szót szólni. Teljesen természetesnek tartom, hogy a szülők fel vannak háborodva. Jogosan mondják, hogy reggel elengedik az iskolába a gyereket és épen is várják haza. És ott van az igazság, amikor egy komplex intézkedést várnának el az igazgatótól a képviselők, mert az iskolának nagyon csekélyek a lehetőségei. Egy pedagógus akkor felelős, ha tudja, hogy verekedés van, de nem áll a tanulók közé, akkor fegyelmi felelősségre vonást kell alkalmazni.

Nem hiszem, hogy ilyen történt volna, vagy történhetne. Az érintett iskoláról tudni kell, hogy a szünetben több száz gyerek van kint az udvaron, ami teljesen beláthatatlan és minden gyermek mellé nem lehet állítani egy pedagógust. Sajnos ma már nagyobb településeken több millió forintért beléptető rendszereket építtetnek és biztonsági őrök vigyáznak a tanulókra. Az ilyen esetekben nemcsak a pedagógus a hibás, talán már azt kellene megakadályozni, hogy az óvodások valóság showkat nézzenek és azt játsszák az óvodában. Pszichológiai tény, hogy a gyerekeket már a televízió neveli és nem a pedagógus és a család.

**Kertész Farkas Zsuzsanna képviselő** mondja:

Nem szívesen szólok hozzá. Mivel ott dolgozom az Arany János Általános Iskolában nem biztos, hogy többet tudok mondani, mint ami eddig elhangzott. Az idei tanévtől folyamatosan verekedés van az iskolában, ezt a tájékoztatást az első tantestületi ülésen Csóti Péter igazgató úr mondta el. Először csak az alsó tagozatos fiúk inzultáltak a felső tagozatos lányokat és ez nem csak egy jópofa csipkelődés volt. Már ezen az ülésen is komoly rendszabályok fogalmazódtak meg. Két pedagógus mindig kint ügyel az udvaron. Farkas Zoltán igazgató úr már említette, hogy az iskolánk udvara teljesen beláthatatlan. Ezzel kapcsolatban még mai napig nem tudom felfogni, hogy történhet meg egy ilyen súlyos verekedés az iskola udvarán. Iskolánk nagyon rossz helyzetben van, a kapuk mindig nyitva vannak. Ennek oka, hogy az iskola három helyen működik, a legnagyobb problémát azonban az okozza, hogy a testnevelés órákra ki kell járni a tanulóknak a sportcsarnokba. Nagyon rossz, hogy nincs portás az iskolába, ezt szeretném javasolni és kérni is, hogy egy fél állású portási fizetést kaphasson az iskola és tudjon alkalmazni egy portást. A felügyeletet azonban így is nagyon nehéz lenne megoldani, mert az egyik osztály megy a másik osztály jön és nem lehet számon tartani, hogy ki jön be az iskola területére. Azt is hallottam, hogy az alsó tagozatos gyerekeket hazafelé menet megverik, ezzel kapcsolatban szeretném kérni a Polgármester urat, hogy a Rendőrség és a Polgárőrség segítségét kérje. Bízom benne, hogy ez a probléma megoldódik és biztos vagyok abban, hogy az agresszióknak a családi házban, a szülőknek kellene véget vetni.

**Faludi Tamás polgármester** reflektál:

Mindent meg fogunk tenni annak érdekében, hogy ilyen eset többet ne fordulhasson elő. Dósai képviselőtársamnak pedig szeretném elmondani, hogy nem az Arany János Általános Iskola gyermek kezdte a verekedést.

Most pedig én szeretnék egy pár szót szólni képviselőtársaimhoz, mert úgy érzem egyre inkább indul a választási kampány és mindenki kihasznál abban érdekében mindent, hogy lejárássa a másikat. Eszközökben sem válogatnak a Tisztelt Képviselőtársaim. Valós vagy kreált közvélemény kutatások, ebből olyan egységes városi vélemény kialakítása, ami nem lehet igaz. A mostani Majsza Fórumból néhány mondatot szeretnék felolvasni és ezt ettől kezdve meg fogom tenni, azért mert a legaljasabb eszközöket alkalmazzák már. Ebben az újságban folyamatosan csak a vádak olvasom és nincs mellette bizonyíték. Hogy mer leírni ez az újság olyat, hogy én tartozom valakinek 700.000,-Ft-tal. Uraim, akik írják ezt az újságot a vádak mellé tegyenek bizonyítékokat is. Elég volt már abból, hogy Kiskunmajsa mindent meg lehet tenni, úgy érzem ennek egyszer s mindenkorra véget kell vetni.

MPF aláírással szerepel a Tagadás tagadása, c. cikk utolsó mondata: - „Csaknem azért lapul az illetékes, mint az a bizonyos a fűben, mert a szennyes dolgok tovább piszkolhatták az amúgy sem érintetlen markát.” – ebben a cikkben a Faludi Tamás név körülbelül nyolcszor szerepel, ezért kérem Tisztelt MPF, állított valamit írja le, hogy mire gondolt. Nem hiszem, hogy városunknak ilyen választási kampányra lenne szüksége.

Teszi mindezt egy olyan ember, aki 12 évig volt a város polgármestere és ezalatt minden választási ciklusban elmondta, hogy semmilyen sárdobálásba nem fog részt venni. Ez így volt eddig, mint megtudjuk a „Köszönöm” c. cikkből, hogy a Majsza Fórum kiadójának Kiss Károly képviselő úr az elnöke.

Most ebből a cikkből szeretnék egy részt felolvasni: „Cikkem főszereplője, aki magát e pillanatban Kiskunmajsa Város Polgármesterének tituláltatja magát gondoskodott arról, hogy a törvény őrei maguk elé rendeljenek. Hála Istennek 12 évig, amíg én voltam a város polgármestere sem magam, sem egyetlen képviselőtársam sem került a törvény, a hatóság közelébe. Annál inkább ÉN!” – Ez egy dolognak köszönhető, mert amíg 12 évig te voltál a polgármester nem volt olyan ellenzéki és barátaid mint most nekem. Ebben egyetértünk. Tudom, hogy annak idején én milyen ellenzéki képviselő voltam, hogy mit műveltem a testületi üléseken, de ahogy véget ért a testületi ülés attól kezdve nem szóltam semmit. A 12 év alatt egyszer sem tettem feljelentést a Közigazgatási Hivatalnál, újságcikket is körülbelül ötször írtam. Emlékszem arra, amikor még a Majsza Fórum, arról szólt, hogy Kiss Károly polgármestert piszkálták benne. Ez bizony nagyon rosszul esett. Ezen kívül nem titulálom magam polgármesternek, pedig több mint 2600 ember választott meg. Mindenki tudja, hogy a kollégáim is csak nagyon hivatalos környezetben hívnak polgármesternek, a mester megszólítást pedig elutasítom.

- „Polgármesterek, kikkel annak idején magam írtam alá a testvérvárosi szerződéseket, bizony nagyon meglepődtek volna, ha felmutatom nekik fekete festékes ujjaimat, amikről az ujjlenyomatot vették, s utána a festéket napokig lemosni nem lehetett.” - Amikor az Ügyészségi Nyomozóhivatalhoz beidézték két képviselőtársam jóvoltából az én ujjam is festékes lett, én is ott ültem a fényképezőgép előtt, erről nem én tehetek mint mondtam nekem ilyen barátaim voltak ebben a testületben és ilyen ellenzékiem van.

- „Újra annak a személynek, s azon csatlósainak jóvoltából, akik – annak idején EKE címszó alatt, példátlan mocskos választási kampány eredményeként! – e város képviselőtestületének hang – és irányadó képviselői lettek.” – Károly ezt már kértem egyszer, hogy itt leírod Kiskunmajsának, hogy példátlanul mocskos kampány volt. Kérlek a következő számban írd le, hogy miért volt az a kampány mocskos?
- „Én, no meg a többi, polgári oldalról származó képviselőtársaim újra benne vagyunk a mocskokban, mi, akik sokszor figyelmeztettük, hogy nem becsületesen mennek a dolgok, mi, akik ezen ominózus ügynek még táján sem voltunk, most vallattatunk!” – Mi az, hogy nem becsületesen mennek a dolgok? Ezek kő kemény vádak, nem kérek helyreigazítást, nem kívánok pert indítani, de az indokokat igen.
- „A vétkesek (már ha azok?) bujdosnak a sajtó elől, az ügyet kiobbantók meghúzódnak a végkifejletre, no meg persze a vállveregetésre, hogy milyen derék emberek voltak ők, hisz ők leplezték le a főkorrupt urat. – Ön itt tényt közölt, tessék elmondani, hogy mire alapozta ezt a tényt?
- „Milyen igaz a régi bölcsesség: „az Isten malmai lassan, de biztosan örölnék.” Hát most vágják zsebre a szégyent is. Mert ki korpa közé keveredik...” – Ezzel a mondatával egyetérték.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mindenki előtt elnézést kérek tőled Károly, ha ezzel most megbántottalak. Egy kérésem van mindenkihez aki ebbe az újságba ír, hogy ha valamilyen vádat megfogalmaz azt tessék bizonyítékokkal alátámasztani. Ha nem tudunk bizonyítékot mellé tenni, hogy ilyen vagyok, olyan vagyok, szemét, korrupt, hülye, mocskos vagyok. Mondani mindent lehet, de akkor indokoljuk meg, hogy miért. Ez szeretném kérni nagy tisztellel most itt a nyilvánosság előtt.

**Kiss Károly képviselő** válaszolja:

Nem fog következni riposzt, amit leírtam a hangneme esetleg durva volt ezt elfogadom, de azt tartom továbbra is. Nem kívánok írásban válaszolni erre, csak két dolgot szeretnék kiragadni. Az egyik, hogy nem az én saját kezdeményezésemre kerültem a kiskunhalasi rendőrségre, ahol a földig aláztak, és Kecskemétre sem a saját kezdeményezésemre kerültem. A másik dolog, tessék elővenni a választások előtti Majsa Press újságokat és akkor nem tud olyat kérdezni, hogy miért volt ez mérhetetlenül mocskos kampány. Nem voltam hajlandó sokszor elolvasni ezt az újságot, de az emberek sokszor idéztek belőle. Én akkor nem kértem számon senkin ezt a mocskolódást, tudtam, hogy ezek a vádak nem igazak, ezért hagy mocskolódjanak.

Én sem óhajtottalak megbántani és úgy érzem a 16 év alatt én rúgtam beléd a legkevesebbszer, de ez a két ügyességi kihallgatás ezt hozta ki belőlem.

**Faludi Tamás polgármester** a következőkkel egyetért:

A Majsza Press újsághoz semmi közöm nem volt, ez egy igazán aljasságokkal teli lap. A Majsza Press Bt. tulajdonosa jelenleg nincs itt, de igazán számon lehetne kérni rajta ezeket a mocskosságokat. Képviselő úr is tudja, hogy kétszer én is jómagam kitörtem, amikor a Gimnáziumról és a Polgármesteri Hivatalról írt. Ezzel az újsággal engem nem kell kapcsolatba hozni, én azt kértem, hogy ha bármit leírtok a Majsza Fórumban akkor azt indokoljátok is meg.

Az előző számban leírtátok, hogy Kiskunmajsza hihetetlenül eladósodott, de azt is tegyétek mellé, hogy miért. Az Ügyészségi Nyomozóhivatalnál sem én jelentettem fel magam, annyit elmondhatok, hogy tegnap voltam iratismertetésen, ma pedig Nagy Béla képviselő úr van.

**Dósai Imre képviselő** reagál:

Csak azért kértem szót, mert én is szoktam írni az újságba. Jogosnak érzem a feszültséget, ami most a nyomozás miatt van mindenkiben. Azt hiszem ezt legjobb lett volna elkerülni. Azt kérem Polgármester úrtól, ha ilyen felolvasásokat szeretne tartani, akkor nézzen szembe önmagával, amikor jegyző úr kinevezésekor megpróbáltam idézni az egyik újságból, akkor ön kikapcsoltatta a mikrofont. Azt gondolom, akkor lehet csemegézni az elmúlt évek irataiból is, vagy a Tabuk nélkül c. tévéműsorból, melynek szerkesztő vezetője Fogl András képviselő úr volt. Azt hiszem nem ennek van itt az ideje, mert még nincs is kampány, egy képviselőnek a város sorsa legyen a legfontosabb ne a másik mocskolása.

**Faludi Tamás polgármester** egyetért:

Maximálisan egyetértek és köszönöm képviselőtársam hozzászólását, abban a reményben veszem tudomásul, hogy a következő szerkesztőségi ülésen, akkor is ugyanilyen véleménnyel marad, hogy a várossal foglalkozzunk és hagyjuk a többi szerencsétlent is dolgozni. Ha ebben meg tudunk egyezni nem fogok felolvasási órákat tartani, egyébként elő lehet venni a régi újságokat, de azt hiszem az én írásaimból nem sokat fognak csemegézni.

**Farkas Zoltán képviselő** kérdezi:

Az előzőekben én is voltam céltáblája a mondott újságnak, mégsem gondoltam soha arra, hogy erről kellene beszélni. Azt kérném az érintettektől, hogy ezt a vitát ne itt bonyolítsák. A politikusok a parlamentben sem azzal foglalkoznak, hogy felolvassák mit írt róluk az újság. Ha valami probléma van, szintén a sajtóban kell reagálni, be kell perelni a sajtóterméket, vagy helyreigazítást kérni. Ha ez nem zárul nagyon komoly kampánnyal találhatjuk szembe magunkat a testületi üléseken, és azt hiszem ezen kampány színterének nem az ülés kellene, hogy legyen.

**Faludi Tamás polgármester** elmondja:

Partner vagyok ebben és ha nem lesz több ilyen ominózus cikk akkor én soha többé nem tartok felolvasást. Tisztelt Képviselőtársaim javasolták és hoztak létre egy etikai kódexet, amely szerint már Dósai Imre, Terbe Zoltán és Kiss Károly képviselőtársaimat is ide hozhattam volna a testület elé, mégsem tettem meg. Én erre az újságra soha nem fogok válaszolni, az Új Kun-Majsa újságot pedig nem erre fogom felhasználni.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** megköszöni a képviselők megjelenését és az ülést 20<sup>00</sup> órakor bezárja.

**K. m. f.**

**Faludi Tamás**  
polgármester

**Dr. Csávolszki László**  
címzetes főjegyző

**Dósai Imre**  
jkv. hitelesítő

**Udvardi Illés**  
jkv. hitelesítő