

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

8/2004.

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2004. május 26-án 14 órai kezdettel megtartott testületi üléséről.

Jelen vannak:

Önkormányzat részéről:

Leiz Sándor, Udvardi Illés, Serbán György Norbert, Mózer Gyula, Fogl András, Farkas Mihály, Kertész-Farkas Zsuzsanna, Nagy Béla, Csomor Lajos, Feró Sándor, dr. Tárai Éva, Dósai Imre, Terbe Zoltán, Farkas Zoltán, Kiss Endre, Dr. Szabó Lajos, Kolompár Orbán képviselők, Faludi Tamás polgármester /18 fő 94,74, Kiss Károly képviselő jelezte távolmaradását, két képviselő később érkezik/

Jelen vannak továbbá:

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző, Dr. Dörmő Róbert aljegyző, Béres László, Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna osztályvezetők, Fürtön Ferencné főmunkatárs, Hegyi Lászlóné belső ellenőr, Deményi Ernő főtanácsos, intézmények részéről 10 fő,

Faludi Tamás polgármester köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy 16 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Javaslatot tesz a napirendi pontokra, és a zárt ülés tartására a meghívóban foglaltak szerint, mivel az önkormányzat üzleti érdekeit, és személyiségi jogokat érintenek. Javaslatot tesz továbbá a hitelesítőkre: Udvardi Illés és Leiz Sándor képviselők személyében.

Kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az elmondottakkal kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi pontokat, a zárt ülés tartását és a hitelesítők személyét 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja.

N a p i r e n d

1./ Interpelláció

Illegális szemétkerakó a Botond utcában

Előadó: Farkas Mihály képviselő

2./ Tájékoztató két testületi ülés közötti fontosabb ügyekről

Előadó: Faludi Tamás polgármester

Mózer Gyula alpolgármester

3./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

4.//2004. (....) rendelet-tervezet a gépjármű-várakozóhelyekről

Előadó: Fogl András Városfejlesztési, Vállalkozási és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

5.//2004. (....) rendelet-tervezet a helyi sporttevékenységgel kapcsolatos feladatokról és kötelezettségekről, valamint a sport helyi támogatási rendszeréről

Előadó: Kertész Farkas Zsuzsanna Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság elnöke

6.//2004. (....) rendelet-tervezet vásár és piactartásról

Előadó: Dr. Dörmő Róbert Szervezési és Igazgatási Osztály vezetője

7.//2004. (....) rendelet-tervezet az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól

Előadó: Dr. Dörmő Róbert Szervezési és Igazgatási Osztály vezetője

8./ Pénzügyi Bizottság előterjesztései

Előadó: Leiz Sándor bizottsági elnök

- a) A 2003. évi normatív állami támogatások igénylésével és felhasználásával kapcsolatos képviselői felvetés
- b) Civil szervezetek 2003. évi elszámolásainak elfogadása

9./ Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság előterjesztései

Előadó: Fogl András bizottsági elnök

- a) Közvilágítási szerződés módosítása
- b) Önkormányzati tulajdonú lakások felújítása
- c) Súlykorlátozás kérése a Szélső u. és Kinizsi utcában
- d) Kiskunmajsa 039/26. hrsz-ú dűlőben vízhálózat bővítési kérelem
- e) KKM Busz Kft-be Felügyelő Bizottsági tagok választása
- f) Csatorna tulajdonjogának megszerzése

10./ Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztései

Előadó: Kolompár Orbán bizottsági elnök

- a) Az Iskola utcai telkek értékesítése
- b) A Kiskunmajsa, Fő u. 73. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése
- c) Balázs Károly területvásárlási kérelme
- d) Bába Lászlóné területvásárlási kérelme
- e) A Városgazdálkodási Intézmény volt telephelyéből az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanrész értékesítése
- f) Judik Antal lakásvételi kérelme
- g) Farkas Károly lakásügye
- h) Bozóki Sándor kérelme

11./ Egészségügyi, Szociális Bizottság előterjesztései

Előadó: Udvardi Illés bizottsági elnöke

- a) Városi Bölcsőde szakmai programjának jóváhagyása
- b) Városi Bölcsőde Érdekképviselői Fórumába tag kijelölése
- c) Kiskunhalasi Regionális Egészségügyi Társulás
- d) Háziorvosi szerződés-tervezetek
- e) Központi orvosi ügyeletre vonatkozó szerződés Kömpöc község általi felmondásáról tájékoztatás

12./ Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság előterjesztései

Előadó: Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök

- a) Közoktatási szakértők díjazása
- b) Egressy Béni Zeneiskola Fejlesztési Terve – néptánc oktatás bevezetése
- c) Nevelési, oktatási intézmények alapító okiratának módosítása
- d) Külföldi tanulmányutak egyszeri támogatására pályázat kiírása
- e) A 2003. évi normatív állami támogatások igénylésével és felhasználásával kapcsolatos képviselői felvetés

13./ Polgármester előterjesztései

Előadó: Faludi Tamás polgármester

- a) Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő helyi önkormányzatok egyéb támogatására vonatkozó igény benyújtásáról
- b) Beszámoló az önkormányzat gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról – 2003. évi
- c) Pályázat benyújtása a megyében 2004-ben megrendezésre kerülő rendezvények támogatására

14./ Jegyző előterjesztései

Előadó: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

- a) Szavazatszámoló Bizottság póttagjainak megválasztására indítvány
- b) A 2004. évi költségvetés biztonsága érdekében szükséges intézkedések a 10/2004-es számú határozat 2-es pontja alapján

15./ Költségvetési Bizottság előterjesztései

Előadó: Serbán György bizottsági elnök

16.//2004. (....) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2004. évi költségvetését megállapító 3/2004. (III.1.) Ktr. módosításáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

17./ E g y e b e k

- a) Ipari park értékesítése
Előadó: Faludi Tamás polgármester
- b) Veszélyes fák kivágására indítvány
Előadó: Terbe Zoltán képviselő

1./ N a p i r e n d

Interpelláció

Illegális szemétkerakó a Botond utcában

Előadó: Farkas Mihály képviselő

/Írásos előterjesztés mellékelve/

Farkas Mihály képviselő a következőket mondja el:

A képviselő-testületi ülésre a Polgármester úr által jelzett címen nyújtottam be interpellációt az Alpolgármester úrhoz. Szeretném megköszönni – amit írásban is megtettem – Botond és a Bihari utca kereszteződésénél, a víztoronynál lévő területen fák kerültek kiültetésre. Örülök annak, mint a körzet képviselőjét tájékoztattak, a véleményemet kikérték.

Az interpellációm célja, felhívjam az illetékesek figyelmét az illegális szemétkerakóra, ahová építési hulladékot helyeztek el az elmúlt évek során. A választási kampánynak, a polgármesteri programnak és a képviselő-testületnek is az célja, azokat a közterületeket melyek a városban megtalálhatók, kultúraltabban tudjuk az ott lakók rendelkezésére bocsátani. Továbbá a szabadidő funkciót be tudja tölteni, amire hivatott. Ezért tartom fontosnak az ott lévő építési hulladék elszállítását, hogy a területen kialakításra kerülhessen egy olyan játszótér, park, ami az ott lakók szórakozását, pihenését tudja szolgálni.

Az interpelláció révén arra szeretnék választ kapni az Alpolgármester úrtól, hogy mikor valósul meg a hulladék elszállítása, a hulladék melletti gödör mikor kerül feltöltésre, és azzal párhuzamosan megtörténik-e a teljes területnek a tereprendezése?

Van-e arról információ, hogy lesz-e olyan pályázati lehetőség, aminek keretében park, játszótér kerülne kialakításra. Arra kérem az Alpolgármester urat, amennyiben a közlekedésbiztonsági szempontok fontossá teszik, szíveskedjen közreműködni abban, hogy a sebességkorlátozó tábla kihelyezésre kerüljön arra a szakaszra. A lakosokkal beszélgetve felmerült egy olyan lehetőség is a továbbiakban – természetesen csak a távlati tervben – a víztoronytól balra eső területen, mely egészen kivezet a Margithídtól – a Fiumei útig, oda a későbbiekben egy csónakázó-tó kerülne esetleg kialakításra. Ismerve az önkormányzat anyagi helyzetét, ezért úgy kérdezem, a következő pár évben erre nyílik-e lehetőség? A városrendezési terv ezt lehetővé teszi-e, annak a kisterületnek az ilyen jellegű hasznosítását.

Mózer Gyula alpolgármester válaszában elmondja:

Örülök annak, hogy az önkormányzat tudott segíteni annak a körzetnek a fák kiültetésével, melyhez kellett Szikora Gyula úrnak a felajánlása. A körzet képviselője, hogy meg lett keresve, a véleménye ki lett kérve természetes, mivel Ő ismeri a körzet lakóinak véleményét. Abból a szempontból is fontosnak tartom, mint ahogyan más helyen is, például: a Katona József utcai háromszögnél, a Mező utca esetében a lakók bevonásával történt tereprendezés, különösen a területnek a fenntartásához is kell a lakóknak a segítsége. Ezúton köszönöm a képviselőtársamnak azt az ígéretét, hogy a lakókat bevonva lehetőség lesz a terület gondozására, gondolok itt az öntözésre.

Azon kérdésre válaszolva, mikor történik meg a hulladék elszállítása, szerencsére az a hulladék nem teljesen kommunális hulladék, hanem alapvetően építési törmelék. Elszállítani elsősorban a nagyméretű betontörmeléket kell onnan, a többit be lehet tölteni abba a gödörbe. E munkát is csak akkor tudjuk elvégezni, amennyiben erre az önkormányzat anyagi fedezettel rendelkezik. A park kialakításánál mindenféleképpen szükség van talajcserére. Ezért szükséges hozzá a pályázat benyújtása, hogy 2005-2006-évben lesz-e ilyen lehetőség, nem tudjuk. Ahhoz, hogy ilyen jellegű pályázatokat be tudjunk adni, szüksége van a településünknek környezetvédelmi programra. Ez most készülóban van, a Városfejlesztési bizottságot tájékoztattam erről. Egy közel múltban Kiskunmajsára települt cég – aki környezetvédelemmel foglalkozik – felajánlotta, hogy ezt ingyenesen elkészíti a városnak. A sebességkorlátozó táblával kapcsolatban a szakemberek véleménye az, amikor a tereprendezés megtörténik, akkor kerüljön kihelyezésre.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Kérdezem Farkas Mihály képviselő úrtól, az interpellációra adott választ elfogadja e?

Farkas Mihály képviselő válaszolja:

A benyújtott interpellációmra adott választ elfogadom.

2./ **N a p i r e n d**

Tájékoztató két testületi ülés közötti fontosabb ügyekről

Előadó: Faludi Tamás polgármester
Mózer Gyula alpolgármester

/Szóbeli előterjesztés. /

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja el:

A két testületi ülés között eléggé hosszú idő telt el, ennél fogva nagyon sok helyen jártunk tárgyalni. Próbáljuk kiválasztani a meghívók közül azokat a legfontosabbakat, ahová mindenképpen illik és érdemes elmenni.

Részt vettem a Homokhátsági Regionális Szilárdhulladék Kezelési Konzorcionális Együtműködésnek az összejövételén Csongrádon. Mint tudjuk a Felgyői központi hulladéklerakóról volt szó, téma volt a múlt évi költségvetés elfogadása, és néhány olyan jellegű döntés meghozatala válik szükségessé, mely a következő testületi ülésen fog a képviselő-testület asztalára kerülni. Mindannyiunkat megnyugtattak, hogy a pályázat rendben van, ezeknek a döntéseknek a meghozatala után, már a kivitelezés is indulhat.

A Dohányfermentáló Rt. közgyűlésén is jelen voltunk.

A Területfejlesztési, Idegenforgalmi Bizottság ülésein is részt vettem folyamatosan, mivel a bizottságnak kültagja vagyok.

Napjaink legfontosabb témája a többcélú kistérség létrehozása, mellyel kapcsolatban több ülésen vettünk részt Baján és Soltvadkerten. Itt helyben is a kistérséggel többször ültünk össze, hogy ennek megvalósítására megoldást találjunk.

Amennyiben ez 100 százalékban sikerülne, abban az esetben 80 millió forint támogatást adni a kormányzat, 2005-ös évtől pedig magasabb normatívához lehetne jutni. A többcélú kistérség létrehozását sokoldalról lehet megközelíteni, de van három olyan terület, melyet kötelezővé tesz a kormányzat. Ezen területeken - oktatás, egészségügy, művelődés - ha eredményt tudunk elérni, abban az esetben vagyunk jogosultak a 80 millió forintra. Kiskunmajsa mindenben partner, rajtunk semmi nem függ. A környező kistételepüléseken múlik sok minden, nyilván szeretnék megőrizni önállóságukat. Kömpöc is szeretné megmenteni iskoláját, egyébként is társulásban Harkakötöny községgel működtetik közösen. Szankon most adták át az egészségügyi központot, ehhez is hozzá kellene nyúlni a csatlakozás érdekében. Szinte mindennapos tárgyalásban vagyunk a településekkel, remélem a megállapodás létre tud jönni.

A múlt héten volt a Délalföldi Területi Főépítészeti Irodánál a Tervtanács ülése, ahol Kiskunmajsa város rendezési tervét első körben vitatták meg. Örömmel tájékoztatom a képviselőtársaimat, és a kedves városlakókat arról, nagyon jó a város rendezési terve, semmilyen hibát nem találtak benne. Összesen három kérdést tettek fel, melyre a válasz megadásra került. A Tervtanács elégedett volt Kiskunmajsa város rendezési tervével.

Május elsején került sor az Európai Unió csatlakozási ünnepségre. A város nem rendelkezett anyagi lehetőséggel az ünnepség megszervezéséhez. A magam és a képviselő-testület nevében megköszönöm a civil szervezeteknek, vállalkozóknak az ünnepség megszervezését és támogatását. Köszönöm az Agrikon Kft-nek, hogy a kabint behozták, és a majálisi ünnepségüket most nem a kiserdőben tartották, hanem itt a főtéren együtt voltak velünk. Nem utolsó sorban köszönöm a város lakosságának, hogy ilyen nagy számban részt vettek a programokon.

Mózer Gyula alpolgármester a következőket ismerteti:

A kedves városlakók és képviselőtársaim is láthatják a művelődési ház, illetve a városközpont felé érkezve, hogy folyamatosan történik a településen a virágültetés. Az idén újabb fejlesztés lesz, olyan területekre kerülnek virágágyások – a tavalyi versenyen való részvétel eredményének köszönhetően – ahol eddig nem voltak virágok. Városunk minden segítő szándékot megköszön, különösképpen a Kiskunhalasi Kommunális Szolgáltató Kft részéről Csáki úrnak az 50.000,- Ft-os felajánlását virágokra, továbbá Á. Fűrös Andrásnak, Tóth Rudolfnak, Mózer kertésznek a virágokat és Ritzel László vállalkozónak, hogy felszerelte az oszlopokra a virágtartókat.

Április 19-től – 23-ig egészséghet megszervezésére került sor Kiskunmajsán. Elsősorban városi intézményekben, valamint egy – két civil szervezetben. Ezen a héten az egészséges neveléssel és ápolással kapcsolatos témákról voltak előadások, továbbá szűrővizsgálatokra került sor. A visszajelzések alapján jól sikerült, van rá igény, a jövőben is folytatni kívánjuk. Szeretnénk, ha még több intézmény szervezni ilyen programokat.

Képviselőtársaim tudják Kiskunmajsán létezik egy Kábítószer Egyeztető Fórum, melynek célja egyrészt az intézményekben és egyéb szervezeteknek, rendezvényeknek, illetve személyeknek a koordinálása. A KEF ebben az évben is nyújtott be pályázatot, ennek eredményességéről a későbbiekben tájékoztatom a képviselő-testületet.

A Parlament Ifjúsági és Sport Bizottsága drog nyíltnapot szervezett, ahol Dósai képviselőtársammal közösen részt vettünk.

A város önkormányzata, a háziorvosok, egy gyógyászati cég, valamint Dr. Maróti Csaba urológus részvételével egy prosztatata szűrővizsgálatra került sor 50-60 év közötti férfiak esetében. Az eredmények alapján az tűnt ki, hogy szükség van ilyen vizsgálatokra.

3./ N a p i r e n d

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja el:

A 4/2004-es számú határozat esetében Szenir Gazdasági Szolgáltató Kft-vel az adás-vételi szerződés megkötésének határidejét a képviselő-testület módosította. Itt a képviselőtársaim előtt a levél, amit Dr. Tölgyesi Margit írt, ebben kéri, mivel május 31-e ünnepre esik, ezért a 25 millió forintos befizetést június 3-ra módosítsuk. A 11 millió forintot pedig július elsejére. Én azt kérném, mind a két esetben a határidő június 30-a legyen.

Kérem a képviselőket, aki ezen határidő módosításával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Dósai Imre képviselő hozzáfűzi:

A jelenlegi napirendben a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról történik a beszámoló. Ezekkel kapcsolatban tehetnek fel a képviselők kérdéseket, és kaphatnak válaszokat. A Polgármester úrnak határidő hosszabbítási kérelme van, azt bele lehetett volna foglalmazni. Egy szerződésben meghatározott határidő módosításáról az Egyebek napirendi pont keretében lehet szavazni.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Semmi kifogásom az Egyebek napirendi pontnál való tárgyalás ellen, de úgy gondolom ilyen már az elmúlt önkormányzati üléseken is előfordult, hogy a határidő módosítás itt került megszavazásra. Elfogadom a Dósai képviselő úr által mondottakat, és az Egyebek napirendi pont keretében visszatérünk.

Dósai Imre képviselő közli:

Annál is inkább szerettem volna elhalasztani a mostani szavazást, mivel én is ehhez a témához kívántam hozzászólni. A 4/2004-es számú határozatunk azt mondta ki, a testület megbízza a Polgármestert, hogy az általa jelzett szerződés realizálása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye, és erre május 3-ig adott határidőt.

A realizálás érdekében a szükséges egyezkedések közé tartozott volna a szükséglakások kiürítése ahhoz, hogy a Szenir Kft. megvásárolhassa. Kérdezem a Polgármester úrtól, annak érdekében, hogy a szerződés realizálható legyen, mit tett?

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Természetesen történtek intézkedések, felmérések, ez részben üzleti kérdés, ezért részletesebb választ a zárt ülés alkalmával kívánok adni.

Dósai Imre képviselő elmondja:

A 61/2004-es határozat a szennyvíz-csatornázási hozzájárulások befizetése. A határozati javaslat arról szól, hogy a Jegyző úr értesítse az érintetteket. Én azt kérdezem, ebben a kiértékelésben milyen befizetési határidő jelent meg?

A 74/2004, 76/2004, 78/2004. számú határozatok esetében a szöveges részt azt jelzi, hogy ebben a pillanatban is folyamatban van az intézkedés vagy a szerződés aláírása. A beszámoló elfogadható legyen – hiszen a megadott határidők nem teljesültek – határidő módosításokat kellene kérni ahhoz, hogy elfogadó szavazatot megtehessék a képviselők.

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja:

Köszönöm az észrevételt, a határidő módosítás kérését meg kívántam tenni a 78/2004. számú határozat esetében is. Nem tudom mostmár, hogy kérhetem-e vagy az Egyebek napirendi pont keretében visszatérünk rá. Én is úgy gondoltam elfogadni csak úgy lehet a lejárt határidejű határozatokat, ha közben szavazással módosítjuk a határidőket.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző mondja:

Dósai képviselő úr kérdésére válaszolva, fizetési határidőként mindig a jogerőre emelkedést követő 15 napot kell megjelölni. A jogerőre emelkedés attól függ, mikor veszi át, és él-e jogorvoslati jogával az érintett, személyenként, esetenként eltérő.

Dr. Tárai Éva képviselő elmondja:

A Szenir Kft. szerződésével kapcsolatosan kívánok érdeklődni. A szerződés realizálása érdekében a szükséges intézkedések közé tartozik az adásvételi szerződés-tervezet előkészítése. Kérdezem a Polgármester úrtól ez megtörtént-e, a képviselő-testület megismerheti-e az aláírás előtt.

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Az adásvételi szerződés a képviselő-testület előtt volt, amit jóváhagyott, és az alapján hagyta jóvá a mostani határidőt.

Dósai Imre képviselő hozzáfűzi:

Ami választ adott a Polgármester úr nem igazán fedi le a valóságot. Mivel egy rendkívüli testületi ülésen történt a Szenir Kft. szerződésének tárgyalása. A szerződés-tervezet testület elé került, de ott módosító javaslatok hangzottak el. Akkor az idő rövidségére való hivatkozással Dr. Tölgyesi Margit elkérte a szerződést azzal, hogy pontosítsák a szerződés szövegét és majd visszakerül a testület elé. Azóta ezt a szerződést nem láttuk, én már korábbi testületi ülésen kértem kerülhessen a képviselők elé.

Faludi Tamás polgármester közli:

Amennyiben a képviselőtársaim igénylik természetesen kiküldöm a Szenir Kft-vel kötendő szerződés-tervezetét.

Kérdezem a Jegyző úrtól hogyan történjen a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló előterjesztés elfogadása?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszolja:

Abban az esetben lehet itt határidőt módosítani, ha adott személy kéri a módosítást. Amennyiben egy másik fél kéri az önkormányzattól, hogy módosítsuk a szerződést, és abban más határidőt jelöljünk meg, akkor azt az Egyebeknél kellene tárgyalni. Ha valamire nem tudunk jelenteni, akkor itt kell határidőt hosszabbítani.

Faludi Tamás polgármester mondja:

A Jegyző úr által elmondottaknak megfelelően kérném a képviselő-testületet, hogy a 4/2004. számú határozat esetében a határidőt június 30-ra hosszabbítsa meg.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a fizetési határidő módosítását elfogadta.

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért a 78/2004. számú határozat esetében a határidő június 4-re való módosításával – mely szerződés-tervezet is kiküldésre kerül a képviselőknek – kézfeltartással szavazzanak.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a határidő hosszabbítását elfogadja.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

A 74/2004. számú határozattal kapcsolatosan, Dr. Balogh László úrral a kapcsolatot felvettem, akinek az volt a kérése, hogy most júniusban folytassuk a tárgyalásokat és a következő önkormányzati ülésre próbálja az előterjesztést bevinni.

Ebben az esetben is június 30-ra kérnék határidő módosítást, kérem a képviselőket, aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a határidő hosszabbítását elfogadta.

Faludi Tamás polgármester mondja:

A 76/2004. számú határozat esetében az árverés megtörtént, az erdő elkelt az adásvételi szerződés aláírására nem tudtunk sort keríteni. Az árverésre négyen jelentkeztek, mindannyian tudomásul vették, egy – két hónapot igénybe vesz a vágási engedély beszerzése, természetesen azzal, hogy 60 napos vágási idő ennyivel kitolódik. Így került sor az árverésre, ahol a négy közül csak egy tett ajánlatot. Vele kerül aláírásra a szerződés, amennyiben az Erdőfelügyelet a vágási engedélyt megadja.

Tegnap felhívott az Erdőfelügyelőség, hogy nem tudja kiadni most a vágási engedélyt csak augusztus végétől, ugyanis lakossági bejelentés érkezett – egy képviselőtársunktól – a Kiskunsági Nemzeti Parkhoz, mely tartalmazta ne kerüljön engedélyezésre az erdő kivágása, mivel itt védett növények és állatok költőhelyei vannak. A Nemzeti Park ezen bejelentést elfogadva nem adta meg az engedélyt. Holnap fogok tárgyalni a Nemzeti Park Igazgatójával, felkérem jöjjön ki az erdőbe, és ha talál ott védett madarat, akkor elfogadom a döntését.

Miden képviselőtársam és a város lakossága is tudja, hogy milyen helyzetben van az önkormányzat, mennyire szükség lett volna a 2,5 millió forintra. Véleményem szerint mindegy, hogy most vagy augusztusban kerülnek a fák kivágásra. Írásban még nem érkezett meg a Kiskunsági Nemzeti Park határozata.

Ebben az esetben azért nem kértem határidő módosítást, mivel a következő testületi ülésre hoznám a javaslatomat.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

A 77/2004. számú határozattal hol tartunk?

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Erre határidő módosítást nem kell kérni, mivel ami a feladatunk volt azt elvégeztük. Amennyiben a szerződéskötésre gondol a Képviselő úr a határidő módosításával, arra június 30-át javasolom.

A Képviselő-testülete a határidő módosítását 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** kéri a képviselőket, aki egyetért a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló előterjesztéssel, és az elfogadott határidő módosításokkal, kézfeltartással szavazzanak.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló előterjesztést a módosításokkal együtt 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

83/2004. sz. határozat
Beszámoló a lejárt határidejű
határozatok végrehajtásáról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az alábbi lejárt határidejű határozatairól szóló beszámolót:

- 10/2004. sz. határozat
2004. évi költségvetés biztonsága érdekében szükséges intézkedések

- 24/2004. sz. határozat
Vakáció Kht. által üzemeltetett Sikonda és Balatonakali gyermek- és ifjúsági táborok működtetése
- 25/2004. sz. határozat
Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság és a Kiskunmajsa Városi jogú Nagyközségi Tanács közötti megállapodásról
- 49/2004. sz. határozat
Bozóki Sándor területvásárlási kérelme
- 56/2004. sz. határozat
A 2003. évi intézményi pénzmaradványok jóváhagyása
- 57/2004. sz. határozat
Civil szerveződések 2003. évi elszámolásának elfogadása
- 59/2004. sz. határozat
Kistérségi KHT. gazdaságfejlesztési programjáról
- 60/2004. sz. határozat
Máté János részletfizetési kérelme
- 61/2004. sz. határozat
Szennyvíz-csatornázási hozzájárulások befizetése
- 62/2004. sz. határozat
Jonathermál Rt-nek parkolóként használt terület bérbeadása
- 63/2004. sz. határozat
Kiskunmajsa, Radnóti u. 1/b. szám alatti ingatlan tulajdonjogának rendezése
- 64/2004. sz. határozat
Idősek Otthona Érdekképviselői Fórum tag kijelölése
- 65/2004. sz. határozat
Önkormányzati Minőségirányítási Program
- 66/2004. sz. határozat
Kiskunmajsa Város Önkormányzata által fenntartott közoktatási intézmények alapító okiratának áttekintése
- 67/2004. sz. határozat
Társasháztulajdont alapító okirat elfogadása – Móra Ferenc utca 16. és Iparhegyi utca 8. szám esetében
- 68/2004. sz. határozat
Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő (működési forráshiányos) helyi önkormányzatok támogatására vonatkozó igény benyújtásáról
- 69/2004. sz. határozat
A 2003. évi költségvetési ellenőrzésekről készült beszámoló elfogadásáról
- 72/2004. sz. határozat
„Tiszta Magyarorszáért” programon belül pályázat benyújtása
- 79-81/2004. sz. határozat
Kedvezményes kamatozású részletfizetési kérelmek
- 82/2004. sz. határozat
Szociális telekjuttatási kérelem
- 4/2004. sz. határozat
SZENIR Gazdasági Szolgáltató Kft-vel adásvételi szerződés megkötésére a Képviselő-testület a határidőt 2004. június 30-ra módosítja,

- 74/2004. sz. határozat
Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Móra Ferenc Speciális Általános Iskola felújítására pályázat benyújtásával kapcsolatos tárgyalások folytatására a Képviselő-testület a határidőt 2004. június 30-ra módosítja,
- 76/2004. sz. határozat
Bodoglári erdő hasznosítása, értékesítésére a Képviselő-testület a határidőt a képviselő-testület 2004. június 30-ra módosítja,
- 77/2004. sz. határozat
Gajág Kálmán területvásárlásával kapcsolatos szerződés megkötésére a Képviselő-testület a határidőt 2004. június 30-ra módosítja,
- 78/2004. sz. határozat
Volt laktanyában lévő ingatlanok értékesítésével kapcsolatos szerződés megkötésére a Képviselő-testület a határidőt 2004. június 4-re módosítja,

/Dr. Szabó Lajos és Csomor Lajos képviselők megérkeztek. /

4./ N a p i r e n d

.../2004. (....) rendelet-tervezet a gépjármű-várakozóhelyekről

Előadó: Fogl András Városfejlesztési, Vállalkozási és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Fogl András bizottsági elnök a következőket mondja:

Mint a képviselők is látják az Építési osztály rendelet-tervezetét alkotott gépjármű-várakozóhelyekről. Erre azért van szükség, mivel köztudott építési engedélyezés üzletek és egyéb létesítmények esetében, az OTÉK előírás szerint megfelelő számú parkoló kialakítására tesz indítványt. Abban az esetben, ha ezek a parkolók nem kerülnek kialakításra, illetve nem lehet kialakítani, akkor ezen rendelet megalkotásával lehetőség nyílik arra, hogy a parkolók megváltásra kerüljenek. A rendeletet nem kívánom részleteiben ismertetni, amennyiben kérdéseik vannak, kérem tegyék fel.

Tájékoztatásul közlöm a lakossággal, hogy egy személygépkocsi várakozóhely kialakításához való hozzájárulás megváltási összege 300.000,- Ft + Áfa a rendelet-tervezet szerint.

Máris egy módosító indítványt szeretnék tenni az 5. § (3) bekezdésére, mely a következő: „Meghiúsult építkezés esetén a szerződés hatályát veszti. Az építtető a befizetett összeget visszakapja.”.

Kiss Endre képviselő mondja:

Nagyon sok engedély kiadásra került, melyben elő van írva, hogy parkolóhelyeket bent az udvarban kell kialakítani. Ezek általában el is készültek, ellenőriztetni kellene a közterület-felügyelőkkel, mivel napközben nagyon sok esetben zárva vannak. Evvel lényegesen tudnánk javítani a parkolási gondokon.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Köszönöm a Képviselő úr hozzászólását, teljesen egyetértek a felvetésével. Már történt ilyen ellenőrzés, most újra felhívjuk az érintettek figyelmét, és ellenőrizzük ezeket a parkolókat.

Dósai Imre képviselő mondja:

A 6. § (1) bekezdésével kapcsolatosan kérdezem, hogy ebben a megfogalmazásban a ténylegesen biztosított várakozóhelyek számát ki, és milyen módon határozza meg? Amennyiben kiderül az ellenőrzés során, hogy a saját udvarban a parkoló nem kerül biztosításra, akkor a ténylegesen nem biztosított várakozóhelyek számához hozzászámítandó-e?

Javasolom, mivel ez Kiskunmajsa város közterületeit érinti, melynek tulajdonosa az önkormányzat az 5. § (1) bekezdése a következő kitételt szabja meg: „A várakozóhelyek megváltására vonatkozóan az építtetővel a Polgármesternek szerződést kell kötni.”. Én szeretném, ha ezeket a szerződéseket – mivel közterületeket érint – a képviselő-testület látná, ezért kiegészítésre kerülne a következővel „... melyet a soron következő testületi ülésen előzetesen bemutat.”.

Faludi Tamás polgármester közli:

Ezt a túlbonyolítást nem értem, mivel eddig ha vállalkozó kért engedélyt bármilyen üzleti tevékenységre, a hivatal a jogszabályban meghatározott feltételekkel kiadta. Most ugyanez történik, csak a polgármester írja alá, de amikor a polgármester írja alá, akkor rögtön a képviselő-testület szeretne belenézni. Nincs ellene kifogásom, de ezzel lelassul az ügyintézés, és a képviselő-testületnek lesz sokkal több dolga.

Amennyiben úgy gondolja a Képviselő úr a Baranyi kollégát megkérem, hogy nyomtassa ki az erre vonatkozó jogszabályt. Mely tartalmazza milyen üzlethelyiséghez hány parkolót kell kialakítani, ez nem az önkormányzaton múlik. Ezt központi jogszabály határozza meg, amit el fogok juttatni a Képviselő úrnak.

Dósai Imre képviselő elmondja:

Ne azokat az automatikus ügyeket hozzák a bizottságok a képviselő-testület elé. Itt most egy változás történt, új rendelet született, még eddig ez a terület nem volt szabályozva. A rendelet viszont azt írja elő, hogy a közterületen kialakítandó parkolókat a vállalkozó finanszírozza, aki másként nem tudja megoldani. Ez eddig nem volt a hivatal dolga, eddig hatóságként azt döntötte vagy fogadta el a saját telken történő parkoló kialakítását, vagy biztosítva volt 500 méteren belül kijelölt parkoló a vállalkozás számára.

Most ez egy új lehetőség, parkolót lehet építeni – ez nagyon jó kezdeményezés – abból a szempontból lenne szükséges, hogy a közterület tulajdonosa az önkormányzat. Nem ártana, ha testületi rálátás lenne arra, hol és mennyi parkoló kerül kialakításra. Évekre visszamenőleg ebből sok vita volt, hogyan lehetne megoldani a Fő és Csontos Károly utcai parkolást. Igazából erre megoldás nem született. Viszont ha a testület nem látja, akkor nem tud tájékozódni arról, melyik utcában kerül új parkolóhely kialakításra.

Fogl András képviselő ismerteti:

Itt egy általános szerződésről van szó, amely minden adott esetben ugyanazt tartalmazza. Létrejön egy alap a 300.000,- Ft + Áfa-ból. A bizottság a következő ülését egy helyszíni bejárással fogja kezdeni, és már eleve meghatározzuk a városban található közterületeket, amelyekre kellő számú támogatás esetén parkoló kialakítható.

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja:

A Dósai képviselő úr rosszul látja, mivel a befolyó pénzből hol lesznek parkolók, és hogyan épülnek ez nem az én hatásköröm, hanem a képviselő-testületé. Az üzletekhez hány parkoló kialakítása szükséges, jogszabály írja elő. A vállalkozó hányat tud kivitelezni és hány parkolót vált meg, azt majd eldönti. Ezek az összegek befolyanak egy alapba, és abból hol csinálunk parkolót és hányat a Városfejlesztési bizottság megtárgyalja, utána a testület elé terjeszti.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző elmondja:

Az építési hatóság jogszabályok alapján megállapítja hány parkírozó kell a létesítmény üzemeltetéséhez. Ebből mennyit tud megoldani saját területén a tulajdonos és mennyit nem. Miután igazolja az építési hatóság előtt, hogy a parkolási lehetőséget biztosította vagy a polgármesterrel erre vonatkozóan szerződést megkötötte, utána adja meg az építési hatóság az engedélyt. Az így befolyó pénzekből – ahogyan a rendezési terv és a helyi szabályok lehetővé teszik – a város visszaforgatva, ezekből várakozóhelyeket fog kialakítani.

Udvardi Illés képviselő mondja:

Kérdezem azokkal az üzlettulajdonosokkal mi lesz, akiknek a korábbi években kiadásra került a működési engedélye, és egyáltalán nem rendelkeznek parkolóhelyekkel. Szerintem visszamenőleg ezekre nem lehet kiterjeszteni a 300.000,- Ft + Áfa-t, de viszont sérelmet fog kiváltani azon üzlettulajdonosok között, akiknek most meg kell fizetni ezen összeget.

Faludi Tamás polgármester válaszában ismerteti:

Kijelentem, hogy a már kiadott működési engedélyekre ez nem vonatkozik. Véleményem szerint a vállalkozónak lesz érdeke, aki olyan helyen fog üzletet nyitni, ahol nem lehet parkolót kialakítani, ezáltal mégis csak meg tudja valósítani.

Terbe Zoltán képviselő hozzáfűzi:

Előre látó gondolat, hogy egy olyan alapot hozunk létre, amely a későbbiekben a város parkolási gondjainak enyhítését lesz hivatott szolgálni. Mi már hoztunk létre alapokat – lakásalapot, felhalmozási alapot – ezeket mind – mind feléljük. Nagyon tartok attól, hogy létrehozunk egy alapot a vállalkozók által befizetett 375.000,- Ft-os várakozóhely pénzből, és ezt feléljük. Mi a garancia arra, hogy ez az összeg valóban parkolók kialakítására fog fordítódni?

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Visszautasítom Terbe képviselőtársam kijelentését, miért jelent ki tényként olyat, amiről nem tudja, hogy valóban úgy van-e? A lakásalapban szereplő összeg teljes mértékben rendelkezésünkre áll a számlánkon. A pályázati alapba eddig nem sok pénz tudott befolyni, így nem volt még mit felélni.

Dósai Imre képviselő mondja:

A módosító javaslatomat visszavonom.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző a következőket mondja el:

A Fogl András képviselő módosító javaslatával kapcsolatosan alkalmazható-e az a fogalom, hogy visszakapja, de nincs meghatározva ebben a formában miként kapja vissza. A hivatal nem tudja nyilvántartani, és nem is áll érdekében, hogy ő figyelje, igazából a befizetőnek áll érdekében ennek kérése. Fordított helyzetben értelmezhető úgy is, hogy a hivatal kötelessége, amennyiben elmulasztja, kamattal a követelést növelni lehet. Ezért jobbnak tartom, ha az érintett visszakéri, mivel ha mulaszt később kapja vissza pénzt, az az ő kára. A lényeg az, ne úgy kerüljön megfogalmazásra, hogy ennek figyelemmel kísérése, visszaadása a hivatal kötelessége.

Fogl András bizottsági elnök hozzáfűzi:

Amennyiben egyértelműen és világosan megfogalmazza azt a tényt, hogy ebben az esetben az igénylő vissza is kapja ezt a pénzt, akkor elállok a módosító indítványtól.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gépjármű-várakozóhelyekről szóló rendelet-tervezetet 17 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

**Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselőtestületének
11/2004. (....) rendelete
a gépjármű-várakozóhelyekről**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §-ának (1) bekezdésében, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 42. §-ának (11) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

**A rendelet hatálya
1 §.**

A rendelet hatálya Kiskunmajsa város közigazgatási területére terjed ki.

A gépjármű-várakozóhelyek létesítése

2 §.

- (1)** A gépjárművek részére az OTÉK szerinti gépjármű-várakozóhelyeket kell létesíteni.
- (2)** Amennyiben az építési engedély-köteles beruházás, illetve meglévő építmény átalakítása vagy rendeltetésének módosítása várakozóhelyek megszűnését eredményezi, úgy a megszűnt várakozóhelyek számával növelni kell az (1) bekezdés szerint szükséges várakozóhelyek számát.
- (3)** Az építtető (engedélyes) a gépjármű-várakozóhelyeket a létesítmény megvalósulásával egyidőben – de legkésőbb a használatbavételi engedély megkérésig – köteles megépíteni, vagy az engedélyezési eljárást megelőzően az 5.§ szerint megváltani.
- (4)** Vásárló- és vendégforgalom, illetve ügyfelek számára szolgáló intézmény(ek) használatához kötött, telken belül létesített parkolónak legalább 50 %-át, a létesítményt használatba vevő személy vagy szervezet köteles az intézmény nyitvatartási ideje alatt a közhasználat számára hozzáférhetővé tenni.
- (5)** Az e rendeletben foglaltakat alkalmazni kell épületek létesítésének, meglévő épületek átalakításának, bővítésének, valamint a rendeltetés módosításának engedélyezési eljárása során.
- (6)** A már meglévő építmények esetén az előírt parkolóhelyek meglétét feltételezni kell és az (5) bekezdésben foglaltakat csak akkor kell alkalmazni, ha a meglévő építmény átalakítása, bővítése, rendeltetés-módosítása – az előírások szerint – többlet parkolóhely igénnyel jár. Ebben az esetben a megváltási összeget csak a többlet parkolóhely igény szerint kell megfizetni. Az építmény tulajdonos változása a megváltást nem érinti.

Gépjármű-várakozóhelyek közterületen történő kialakítása

3 §.

- (1)** Ahol a helyi építési szabályzat nem tiltja, ott – közhasználatra történő átengedés, illetve átadás esetén – közterületen is engedélyezhető gépjármű-várakozóhelyek kialakítása.
- (2)** A gépjármű-várakozóhelyek közterületen történő kialakításához az illetékes hatóság engedélyét az építtetőnek az építési engedélyezési dokumentációhoz csatolni kell.
- (3)** A közterületen megvalósított gépjármű-várakozóhelyek a használatbavételi eljárást követően az önkormányzat tulajdonába mennek át.
- (4)** A jegyző több egymás melletti vagy egymáshoz közeli létesítmény részére közös gépjármű-várakozóhely kialakítását is előírhatja, illetve engedélyezheti.

Gépjármű-várakozóhelyek megváltása

4 §.

- (1)** Abban az esetben, ha a meglévő telekadottságok, illetve beépítés, vagy egyéb körülmények nem teszik lehetővé az előírt számú várakozóhelynek a saját telken belüli, vagy a közterületen történő létesítését, úgy az építtető kezdeményezheti a hiányként mutatkozó várakozóhelyek megváltását. A megváltás Kiskunmajsa Város Önkormányzata által megvalósítandó közhasználatú várakozóhelyek kialakításának költségeihez való meghatározott összegű hozzájárulással teljesíthető.
- (2)** Az építtető (kérelmező) által befizetett hozzájárulási (megváltási) összeget a Polgármesteri Hivatal az önkormányzat éves költségvetésében elkülönítetten kezeli és azt csak közcélú gépjármű-várakozóhelyek kialakítására fordíthatja.

A megváltás módja

5 §.

- (1) A várakozóhelyek megváltására vonatkozóan az építtetővel a Polgármesternek szerződést kell kötni.
- (2) A várakozóhelyek megváltásáról szóló szerződés 1 példányát és a befizetés tényének igazolását az építtetőnek az építési engedélyezési dokumentációhoz csatolnia kell.
- (3) Meghiúsult építkezés esetén a szerződés hatályát veszti. Az építtető a befizetett összeget visszaigényelheti.

Várakozóhelyek megváltásának költsége

6 §.

- (1) A megváltás összege az egyes létesítményekhez kötelezően előírt, de ténylegesen nem biztosított várakozóhelyek számának és az egyes közcélú várakozóhely kialakításához meghatározott pénzbeli hozzájárulás összegének szorzata.
- (2) Az egy személygépkocsi-várakozóhely kialakításához való hozzájárulás (megváltás) összege 300.000 Ft+ÁFA.

Hatályba lépés

7 §.

Ez a rendelet a kihirdetést követő 8. napon lép hatályba, a rendelkezéseit az ezen időpont után indított, és a folyamatban lévő, határozattal el nem bírált hatósági ügyekben kell alkalmazni.

5./ N a p i r e n d

.../2004. (....) rendelet-tervezet a helyi sporttevékenységgel kapcsolatos feladatokról és kötelezettségekről, valamint a sport helyi támogatási rendszeréről

Előadó: Kertész Farkas Zsuzsanna Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket tegyék meg észrevételeiket.

Fogl András képviselő elmondja:

Emlékeznek képviselőtársaim több alkalommal kritikát fogalmaztam meg a korábbi sportkoncepcióval kapcsolatban. Reméltem azt, hogy a helyi sportrendelet megalkotásával végre sok minden tisztázódik. Természetesen elismerem a korábbi döntéshozók jószándékát, hogy ezt az ügyet, próbálták valamilyen módon rendezni. Átolvasva ezt a sport-rendeletet – amit későn kaptam kézhez – mint a bevezetőben is szerepelt egy keretet próbál meghatározni a sportkoncepciónak, azonban ismét találkozok olyan fogalmakkal, mely vihart kavart, nem csak a testületi üléseken, hanem a sportszervezeteknél is. Nem egyszer elhangzott, hogy keretek közé szorítjuk a tradicionális szervezeteket. Országos eredményeket produkáló helyi sportszervezeteket háttérbe szorítunk. Körültekintőbb áttekintése kellene a sport-rendeletnek. Ugyanakkor az értelmező rendelkezések 8. § k.) pontja is még jogi személyekről beszél, én magam is tudok olyan személyekről, sportolókról, akik nem szervezeti keretek között sportolnak, hanem klubokban, mégis akár országos 3. helyezést is elérnek.

A hatályban lévő sportkoncepció miatt nem tudtuk támogatásba részesíteni. Bár a bizottság tárgyalta, de én szeretném, ha egy nagyobb áttekintéssel a sportszervezetek bevonásával ismét nézzük át a rendelet-tervezetet. Annál is inkább a lejárt határidejű határozatok között ismét találkoztunk olyan sportszervezetekkel, akiknek sajnos a támogatásról szóló elszámolását nem tudtuk ismételtelen elfogadni. Ezeket a problémákat rendezni kellene, még vannak indítványaim a koncepció kapcsán.

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért a rendelet-tervezet napirendről való levételével, és átdolgozása után a szakbizottság hozza vissza a képviselő-testület elé, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi sporttevékenységgel kapcsolatos feladatokról és kötelezettségekről, valamint a sport helyi támogatási rendszeréről szóló rendelet-tervezet napirendről való levételéről szóló javaslatot 16 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

83/a/2003. sz. határozat

A helyi sporttevékenységgel kapcsolatos feladatokról és kötelezettségekről, valamint a sport helyi támogatási rendszeréről szóló rendelet-tervezetről

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi sporttevékenységgel kapcsolatos feladatokról és kötelezettségekről, valamint a sport helyi támogatási rendszeréről szóló rendelet-tervezetet leveszi napirendjéről.

Megbízza az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottságot, hogy a rendelet-tervezetet átdolgozás után, újra hozza a képviselő-testület elé.

Felelős : Kertész Farkas Zsuzsanna Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság elnöke

Határidő: 2004.június 30.

6./ Napirend

.../2004. (....) rendelet-tervezet vásár és piactartásról

Előadó: Dr. Dörmő Róbert Szervezési és Igazgatási Osztály vezetője

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Udvardi Illés képviselő mondja:

Kérdezem mi indokolja azt, hogy az állatvásárok ne hetente, hanem havi egy alkalommal kerüljenek megtartásra?

Nagy Béla képviselő hozzáfűzi:

Feltehetően az állatállomány csökkenése indokolja a piaci napok csökkentését.

Dr. Dörmő Róbert aljegyző válaszában elmondja:

Egyrészt gazdasági okokhoz vezethetők vissza, másrészt a marhalevél kezelésében jogszabályi változás következett be, mely komoly adminisztrációs terhet jelent az ilyen piacok tartóinak. Ez teszi indokolttá, hogy elég havonta egy alkalommal tartani.

Javasolom a rendelet 2-es számú mellékletét vegyük ki a rendeletről, mivel a jogszabályi változás következtében ezek kikerültek a kormányrendeletből. Ez a melléklet nem oka fogyottá vált, hanem a jogszabály nem ad felhatalmazást arra, hogy pótdíjat és vásárról való kitiltást szabályozzon az önkormányzat rendeletében.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az elhangzott módosítással együtt.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a vásár és piactartásról szóló rendelet-tervezetet 17 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének

12/2004. (....) rendelete

A vásárokról és a piacokról

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 16. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján valamint „A vásárokról és piacokról” szóló 35/1995. (IV.5.) Korm. rendelet és „A vásári, piaci és vásárcsarnoki árusítás közegészségügyi szabályairól” szóló 59/1999. (XI.26.) EüM. rendelet alapján az alábbi rendeletet alkotja.

Az önkormányzati rendelet hatálya

1 §.

(1) Az önkormányzati rendelet hatálya kiterjed Kiskunmajsa város önkormányzati tulajdonban lévő területen tartandó:

- a) országos állat- és kirakóvásárra,
- b) helyi kirakóvásárra,
- c) helyi állatvásárra
- d) búcsúvásárra,
- e) élelmiszerpiacra.

(2) Nem terjed ki az önkormányzati rendelet hatálya az üzleti kiárusításra, alkalmi árusításra még akkor sem, ha azt vásár elnevezéssel szervezik, nem önkormányzati területen, nem az önkormányzat által üzemeltetett piacra, vásárra, kivétel a jegyző hatósági ellenőrzési jogkörét.

(3) Az önkormányzati rendelet szabályait köteles betartani:

- a) a vásárt rendező,
- b) a piacot fenntartó,
- c) a vásáron, illetve a piacon értékesítő tevékenységet folytató.

(4) A vásár és a piac területén létesített üzlet működésére, az annak üzletkörébe tartozó áruk forgalmazására - ideértve a jövedéki termékek árusítását is - a vonatkozó jogszabályok (az üzletek működéséről és a belkereskedelmi tevékenység folytatásának feltételeiről szóló módosított 4/1997. (I. 22.) Korm. rendelet és az egyes kereskedelmi tevékenységek gyakorlásáról szóló - többszörösen módosított - 15/1989. (IX. 7.) KeM rendelet.

Vásár, piac fenntartása

2 §.

(1) Kiskunmajsa Város Önkormányzata a lakosság élelmiszerekkel, közszükségleti cikkekkal történő jobb ellátása érdekében - e rendeletnek megfelelően vásárt rendez, piacot tart fenn. Ennek keretében a Városgazdálkodási Intézménynek kizárólagos üzemeltetői jogot biztosít tulajdonában lévő területén.

(2) A nem önkormányzati területen tartandó az 1. § (1) bekezdésében felsorolt vásárt és piacot a jegyző engedélyével az tarthat, aki a módosított 35/1995. (IV. 15.) Korm. rendelet vonatkozó szabályainak megfelel.

3 §.

(1) Vásár rendezésére és a piac fenntartására csak az kaphat engedélyt, aki az Európai Gazdasági Térség valamely tagállamában rendelkezik lakóhellyel vagy székhellyel. és a jegyző a vásár rendezőjét, illetve a piac fenntartóját nyilvántartásba vette.

(2) A nyilvántartásba vételre vonatkozó kérelemhez a módosított 35/1995. (IV. 5.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésben felsorolt iratokat kell csatolni.

(3) A jegyző a vásár rendezőjét, illetve a piac fenntartóját nyilvántartásba veszi, ha az azt rendező rendelkezik:

- a) a rendezni kívánt vásár, illetve fenntartani kívánt piac szakmai jellegének (típusának) a (4) bekezdésben előírt feltételeknek megfelelő területtel, felszereltséggel,
- b) a szükséges szakhatósági engedélyekkel,
- c) egyéni vállalkozó esetében egyéni cébként történt cégbejegyzéssel, továbbá
- d) ha a Megyei Állat-egészségügyi és Élelmiszerellenőrző Állomás élelmiszerhigiéniai kirendeltsége részére, állandó jelleggel ingyenes helyiség használati jogot biztosít a vásár, illetve piac területén.

(4) A vásárrendezés, illetve piactartás céljára igénybe venni kívánt terület akkor megfelelő, ha az - jellegétől függően - kielégíti a jogszabályban előírt közegészségügyi, élelmiszer-higiéniai, állat-egészségügyi, növény-egészségügyi, környezetvédelmi, munkavédelmi és tűzvédelmi követelményeket, rendelkezik az értékesítőhelyek számának megfelelő gépkocsiparkoló hellyel. A kérelmezőnek rendelkezni kell a jegyzőnek a létesítésre vonatkozó előzetes hozzájárulásával.

(5) A jegyző az illetékes gazdasági kamarát értesíti a nyilvántartásba vételről, ezzel egyidejűleg határozatban közli a szakhatóságok által előírt követelményeket a vásár rendezőjével, illetve a piac fenntartójával.

Vásárok, piacok helye és ideje

4 §.

(1) Kiskunmajsa Város Önkormányzata évenként 4 alkalommal országos állat- és kirakóvásárt tart, az alábbi időpontokban:

- február
- május
- augusztus
- november hónapok második szombatja.

(2) Búcsúvásár minden év szeptember 8-dikához közelebb eső vasárnapon.

(3) Élelmiszerpiac és helyi kirakóvásár kedd, péntek és vasárnapi napokon,

- április 1-jétől október 30-ig 5 órától -12 óráig,
- november 1-jétől március 31-ig 6 órától -12 óráig.

Helyi állatvásár minden hónap első csütörtökön

- április 1-jétől október 30-ig 6 órától - 9 óráig,
- november 1-jétől március 31-ig 7 órától - 10 óráig tart nyitva.

(4) Országos állat- és kirakóvásár, búcsúvásár, helyi állatvásár a 0299/4 és 0309/27 hrsz.-ú területen tartható.

(5) Élelmiszerpiac és helyi kirakóvásár a Vágóhíd utca, Kálvária utca, István király utca által határolt területen tartható.

5 §.

A vásárrendező köteles az általa tartandó vásárról, a vásár jellegéről, az ott árusításra kerülő termékek köréről, időpont megjelölésével, legalább 60 nappal a megrendezést megelőzően írásban tájékoztatni a vásár helye szerint illetékes rendőrkapitányságot, vámhivatalt és a területileg illetékes kamarát.

A vásáron és piacon forgalomba hozható és forgalomba nem hozható áruk köre

6 §.

(1) A vásáron és piacon az erre vonatkozó jogszabályi rendelkezések és hatósági előírások megtartásával áru- és termék értékesítés, továbbá vendéglátó-ipari, kölcsönző, megőrző, mutatványos, valamint helyben végezhető szolgáltató és javító tevékenység folytatható.

(2) A vásári és piaci árusítás során meg kell tartani az elárusítóhelyre, az árusítást végző személyére és az árusított termékre vonatkozó kereskedelmi, közegészségügyi, állat-egészségügyi, növény-egészségügyi, környezetvédelmi és köztisztasági előírásokat.

(3) Vásáron és piacon az alábbi áruk, termékek nem hozhatók forgalomba:

- a) nemesfém és az abból készült ékszer, drágakő,
- b) gyógyszer, gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású anyag, készítmény, állatgyógyászati készítmény,
- c) kábítószernek és pszichotróp anyagnak minősülő termék,
- d) mérgező és veszélyes anyag, növényvédő szer,
- e) látást javító szemüveg, kontaktlencse,
- f) fegyver, lőszer, robbanó- és robbantószer, gázspray,
- g) "A" és "B" tűzvesélyességi osztályba sorolt anyag, motorbenzin, gázolaj és háztartási tüzelőolaj,

- h) muzeális emlék,
- i) védett, vagy fokozottan védett, valamint nemzetközi egyezmény hatálya alá tartozó növény, állatfaj egyede, egyedének része, illetve származéka, preparátuma,
- j) barlangi képződmény, illetve szakmai tudományos szempontból kiemelkedő jelentőségű ásványi ősmaradvány,
- k) olyan termék vagy hulladék, amelynek forgalomba hozatala előzetes vagy egyéb engedélyhez kötött, az engedély nem áll rendelkezésre, vagy forgalomba hozatala jogszabályba ütközik,
- l) a jövedéki szabályozásról és ellenőrzésről, valamint a bérfőzési szeszdóról szóló 1993. évi LVIII. tv. hatálya alá tartozó jövedéki termék, kivéve ha annak forgalmazását jövedéki engedéllyel kereskedő üzletben végzi,
- m) hálózatról üzemeltethető elektromos készülék, valamint gázüzemű készülék.

Árusításra jogosultak

7 §.

- (1) Vásáron és piacon csak az árusíthat, aki az Európai Gazdasági Térség valamely tagállamában rendelkezik lakóhellyel vagy székhellyel.
- (2) Vásáron és piacon az (1) bekezdés szerinti:
 - a) gazdálkodó szervezet,
 - b) alapítvány,
 - c) társadalmi szervezet,
 - d) mezőgazdasági kistermelő, őstermelő kizárólag a maga termelte zöldséget, gyümölcsöt, a maga termelte mezőgazdasági termékből előállított nem hőkezelt savanyított terméket, aszalt gyümölcsöt, mézet (lépesmézet), virágot, saját tenyésztésű, nevelésű állatot, illetve attól származó tejet, tejterméket, tojást, valamint vágott baromfit, továbbá csak sertéshúsból előállított füstölt húst, étkezési szalonnát és olvasztott étkezési zsírt,
 - e) népművész, népi iparművész, iparművész, képzőművész és fotóművész a saját előállítású alkotásait árusíthatja,
 - f) egyéni vállalkozónak, illetve mezőgazdasági kistermelőnek, őstermelőnek nem minősülő egyéb magánszemély a tulajdonát képező vagyontárgyakat a kirakóvásáron alkalmasszerűen, havonta legfeljebb két ízben. Vállalkozói igazolvánnyal nem rendelkező magánszemély üzletszerű kiskereskedelmi tevékenységet nem folytathat, továbbadás céljára beszerzett árut nem értékesíthet.

Helyhasználat engedélyezése, helypénz

8 §.

- (1) A vásár rendezője, illetve a piac fenntartója az árusítást helypénz, a piaci árusító helyiségek rendelkezésre bocsátása esetén bérleti díj fizetéséhez kötheti. Ezek mértékét a rendező (fenntartó) állapítja meg. Ezekről jól látható helyen közzétett hirdetményben tájékoztatja az árusokat, illetve a bérleti díj esetén külön megállapodást köt az érintettekkel.
- (2) A vásáron, piacon csak az üzemeltető helyhasználati engedélye alapján és az általa kijelölt helyen szabad árusítani.
- (3) Amennyiben a kereskedelmi tevékenység engedélyhez kötött, a helyhasználati engedélyt csak az ilyen tevékenység folytatására jogosító engedély bemutatása után szabad kiadni.
- (4) A napi használati engedélyt (helyjegyet) a piac üzemeltetőjének dolgozói a helypénz megfizetése ellenében adják ki.

(5) A huzamosabb időre szóló helyhasználati engedély az állandó árusítóhely biztosítását szolgálja és a piac üzemeltetőjétől lehet kérni. A huzamosabb időre szóló helyhasználat időtartama 12 hónap. A megállapított díjat az első hónapra, illetve tárgyidőszakra a hely kijelölésével egyidejűleg, a továbbiakban pedig minden hónap, illetve a tárgyidőszak első hónapjának 5. napjáig kell megfizetni. A díjfizetés elmaradása a huzamosabb időre szóló helyhasználati engedély azonnali megszűnésével jár. A helyhasználat a hónap 15. napjáig, a hónap végével mondható fel.

(6) Fedett, zárt árusítóhely (pavilon) csak a vásár rendezője, illetve a piac fenntartója előzetes engedélyével állítható fel.

(7) A vásáron és piacon meghatározott helypénz, helyhasználati díjat a rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

(8) Az önkormányzat által fenntartott vásár, illetve piac rendjét, rendelkezéseket megszegőkkel szemben kiszabható pótdíj mértékét a 2. számú melléklet tartalmazza.

9 §.

(1) A helyhasználat megszűnésekor a helyhasználó köteles a helyet kiüríteni, tisztán sértetlen állapotban az esetlegesen átvett berendezésekkel és eszközökkel együtt visszaadni.

(2) A saját sátrakat és asztalokat a piac, vásár befejezését követő 1 órán belül el kell távolítani. A huzamosabb időre szóló helyhasználattal rendelkezők e kötelezettség alól a vásár rendezőjétől, illetve a piac fenntartójától felmentést kaphatnak.

10 §.

(1) A piaci és vásári árusítás céljából felhozott áru, illetve elfoglalt terület, valamint az árut szállító járművek után a vásár rendezője és a piac fenntartója által megállapított helypénzt kell fizetni.

(2) A huzamosabb időre szóló helyhasználati engedéllyel rendelkezőknek is napi helyjegyet kell váltani az árusítás idején a felhozott áru, vagy az elfoglalt terület figyelembevételével.

11 §.

(1) A helypénz beszedésével megbízott helypénzszedők a kifizetett helypénzről annak megfelelő értékű, folyószámmal ellátott helyjegyet kötelesek adni, amelyet az árus a helyhasználat megszűnéséig köteles megőrizni és az ellenőrzést végző személynek felhívásra bemutatni. A helyjegy másra nem ruházható át. Az elveszett helyjegy csak újabb megvásárlásával pótolható.

(2) A piac területén, vagy a vásártéren lévő, vagy létesítendő állandó jellegű üzletek, pavilonok esetében a fenntartó szerv bérleti szerződést köt, illetve területhasználati díjat állapít meg.

(3) Amennyiben a zárt árusítóhely üzemeltetője pavilonon kívüli területet használ, ezért a vásár rendezője, illetve a piac fenntartója által meghatározott helypénzt köteles fizetni (m²/nap, illetve hónap).

Helyfoglalás

12 §.

(1) Országos és helyi vásáron, piacon és egyéb vásáron a helyfoglalás érkezési sorrendben történik.

- (2) A helyfoglalás ideje a vásár, illetve piac kezdetét megelőző egy óra. A helyfoglalási idő után érkező árus az öt megillető helyet nem követelheti, hanem érkezési sorrendjének megfelelően foglalhat helyet.
- (3) Tartós helyhasználati engedéllyel rendelkezők bérelt helyükre a vásár, a piac nyitását követő másfél óráig tarthatnak igényt.
- (4) A kijelölt hely önkényesen nem változtatható meg, nem cserélhető el.

Élelmiszer forgalomba hozatalára vonatkozó rendelkezések

13 §.

- (1) Az élelmiszerek piaci árusítása során maradéktalanul be kell tartani az élelmiszerek forgalmazására vonatkozó jogszabályokat.
- (2) Élelmiszert csak a kijelölt helyen és erre a célra elhelyezett asztalokon lehet árusítani. Földesárú - asztal hiányában - ládából, vagy zsákból is árusítható.
- (3) Közvetlen fogyasztásra kerülő csomagolatlan élelmiszert a szennyeződés megakadályozása céljából letakarva kell árusítani.
- (4) Mezőgazdasági termékből előállított nyers élelmiszer, élelmiszer nyersanyag, lőtt vad, vágott baromfi, nyúl, hal és más ehető vízi állat csak üzlethelyiségben és rendszeres hatósági állatorvosi felügyelet mellett árusítható.
- (5) Magánfogyasztásra levágott sertésből füstölt húst és sózott szalonnát, zsírt csak akkor szabad forgalomba hozni, ha a sertés és az abból készült termékek állatorvosi húsvizsgálaton estek át és azt az illetékes hatósági állatorvos által kiállított állatorvosi igazolvánnyal tanúsítják.
- (6) Gomba csak abban az esetben árusítható, ha a piac területén a teljes nyitvatartási idő alatt szakellenőr működik. A szakellenőr árusítási engedélyt köteles kiadni, melyen az árus neve, a gomba fajtája, a gomba mennyisége van feltüntetve. Az árus az igazoló lapot jól látható helyen köteles tartani.
- (7) Saját tenyésztésű, gümöskórmentes állatoktól származó tejet és tejterméket szabad csak árusítani, amelyet hatósági állatorvosi igazolással kell bizonyítani.
- (8) A piacon árusítók kötelesek a vegyszeres növényvédelemről vezetett nyilvántartást bemutatni bárkinek, aki azt kéri, kötelesek a vizsgálatához szükséges terménymintát a kérelmezőnek rendelkezésére bocsátani.

Állat-egészségügyi rendelkezések

14 §.

- (1) Az állati eredetű élelmiszerek árusítását és piaci tárolásának higiéniai rendjét az állat-egészségügyi és élelmiszerellenőrző állomás szakállatorvosa rendszeresen és folyamatosan ellenőrzi, szükség esetén az élelmiszerekből mintát vesz és a jogszabályokban előírt módon eljár.
- (2) Az állatvásárra felhajtani állatokat csak marhalevél birtokában és az ott szolgálatot teljesítő állatorvosnak történő bemutatást követően lehet.
- (3) Az állatvásárok rendjéről a vásártartó, az állat-egészségügyi szabályok megtartásáról a kirendelt állatorvos gondoskodik.

Rendészeti intézkedések

15 §.

- (1) A piacon, illetve vásártéren lévő építményeket - ideértve az árusító asztalokat és más berendezési tárgyakat is - megrongálni, bepiszkolni, helyéről eltávolítani tilos.
- (2) A piac területére kutyát bevinni nem szabad.
- (3) Az árut úgy kell elhelyezni, hogy az a közlekedést ne akadályozza.
- (4) A vásártér területére áruszállítás céljából mindennemű járművel be lehet hajtani.

16 §.

- (1) Az árusító köteles az áru származása, minősége és mennyisége, valamint az árak tekintetében a szükséges felvilágosítást a piac fenntartójának megadni.
- (2) Azon árusító, akire nézve hatályos jogszabály előírja, köteles az árakat az árusítás megkezdése előtt jól láthatóan feltüntetni, az áru származását igazoló bizonylatot magánál tartani.
- (3) Mérésnél kizárólag érvényes hitelesítésű mérleget, vagy egyéb mérőeszközt szabad használni.

17 §.

- (1) Az el nem adott árut az árusítás befejeztével a piac területéről el kell szállítani. Nagyobb mennyiségű áru esetén a piac üzemeltetője engedélyezheti - az árus saját felelősségére -, hogy az áru továbbra is a piac területén maradjon.
- (2) A vásár és piac területén tüzet rakni tilos, a tűzrendészeti előírások megtartása mindenkire nézve kötelező.
- (3) A vásártéren és piac területén perlekedni, lármázni, botrányt okozni tilos.
- (4) A helyhasználó a kijelölt helyét köteles tisztán tartani. A szemetet a kijelölt szemetgyűjtőbe kell elhelyezni.

Záró rendelkezések

18 §.

- (1) Ezen önkormányzati rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, egyúttal hatályát veszti Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 21/1999. (XII.20.) Ktr. számú rendelete.

7./ N a p i r e n d

.../2004. (....) rendelet-tervezet az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól

Előadó: Dr. Dörmő Róbert Szervezési és Igazgatási Osztály vezetője

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket tegyék meg észrevételeiket.

Dr. Tárai Éva képviselő elmondja:

Először is szeretném megköszönni Dörmő Róbert aljegyzőnek, hogy a múltkori testületi ülésen elhangzott javaslataimat figyelembe vette, nagy része kikerült a tervezetből. Egy problémám lenne, az Ügyrendi Bizottság amikor tárgyalta a vagyon-rendeletet a 12. § (2) bekezdéséhez volt egy módosító javaslata a bizottságnak - amit egyhangúlag el is fogadott-miszerint az adásvételi szerződés megkötésére a polgármester jogosult a képviselő-testület felhatalmazása alapján. A bizottsági ülésen azt beszéltük egyöntetűen, hogy elképzelhető bizonyos értékhatár megkötésével, például 20-30—100 millió forintos adásvételi szerződés-tervezetet mindenképpen jó lenne, ha a képviselő-testület látna. Nem értem ez miért nem került bele a rendeletbe?

Dr. Dörmő Róbert osztályvezető válaszolja:

Más elemekkel került ez bebiztosításra a képviselő-testület számára. Egy részt olyan rendelkezések vannak a rendeletben, amelyek minősített többséget írnak elő. A versenyeztetés szabályai is értékhatárhoz vannak kötve, amiről a testületnek döntenie kell, melyik alternatívát fogja támogatni.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Bizonyos érték felett árverés szükséges, amiről a képviselő-testület dönt. Az pedig természetes dolog, hogy a képviselő-testület döntését a polgármester végrehajtja.

Dr. Tárai Éva képviselő hozzáfűzi:

Nekem azzal nincs is gondom, az Aljegyző Úr által valóban bekerült a vagyon-rendeletbe az értékesítés módja. Én arról beszélek, amikor döntött a testület, hogy bizonyos ingatlanokat értékesít, megvan a vevő és amikor az adásvételi szerződést alá kell írni sehol nem szerepel a vagyon-rendeletben arra utaló rendelkezés, ezt a bizonyos adásvételi szerződés-tervezetet a testület elé kelljen hozni. Amennyiben a testület azt mondja rendben van ez az adásvételi szerződés, így megfelelő, akkor a Polgármester úr aláírhatja, hangsúlyozom főként nagyobb értékű ingatlanok értékesítésére gondolok. Itt van például a laktanyai rész értékesítése, ahol gyakorlatilag 25 millió forintos vagyont kívánunk eladni, és az adás-vételi szerződést a képviselők egy része látni szeretné.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Értem mit akar a Képviselő Asszony, addig egyértelmű, hogy a képviselő-testület dönt az értékesítésről, az is egyértelmű, hogy az adásvételi szerződést nyilván a polgármester írja alá. Pusztán arról van szó, a Képviselő Asszony szeretné ha látnák azt az adásvételi szerződés-tervezetet, amit az önkormányzat ügyvédei a vevő ügyvédekkel készítenek el, esetleg mi ennél is okosabbak vagyunk és tudunk véleményezni.

Dr. Dörmő Róbert osztályvezető hozzáfűzi:

Véleményem szerint az SZMSZ is megköveteli ilyen nagyobb ügyeknél megfelelő tartamú szerződés-tervezet, akár az ár rendelkezésre álljon a döntéshez. Nyilvánvalóan ez előterjesztés kérdése.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Kérdésem az, a megfogalmazott adásvételi szerződés a képviselő-testület elé kerüljön, hogyan lehet a rendeletbe bele fogalmazni?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző ismerteti:

Itt is meg lehet fogalmazni úgyis, ahogyan elhangzott a kérdés. Véleményem szerint, akkor volna jó, ha ezzel nem lassítanánk le a folyamatokat. Tehát amikor valaminek az elidegenítését meghatározza az önkormányzat, a döntéssel együtt olyan szabályokat is fogalmazzon meg, ami a szerződés fő tartalmi elemeit is képezheti. Ha le akarjuk lassítani, a másik változat szerint utólag nyújtjuk be, akkor a testületnek nincs módosítási lehetősége. Amennyiben előre, most arra gondolok eladunk egy 10 millió forint feletti ingatlant, amire az önkormányzat azt mondja, ennek a kiinduló ára az árverésen 10 millió forint, elkell 11 millió forintért, és itt az árveréskor úgy van meghatározva a döntése az önkormányzatnak, fizetési határidő azonnal, vagy 8 napon belül. Akkor ettől nem tud eltérni az, aki a szerződést megkötí. Ha azt mondja a testület, hogy az így eladott, árverésen elkelt ingatlant szerződésben nem írhatja alá a polgármester, csak ha bemutatja. Ezt is ki lehet kötni, de ez lelassít minden egyes folyamatot.

Dr. Tárai Éva képviselő mondja:

Először is kérném a Polgármester urat, hogy a cinikus megjegyzéseit tartogassa meg más helyre. Nem arról van szó, hogy bárki okosabb lenne az önkormányzat jogászainál, de én úgy gondolom 20-30-100 millió forintos ügyleteknél minden képviselőnek joga van ahhoz, hogy megnézze azt az adásvételi szerződés-tervezetet, amit a Polgármester úr aláír.

Annál is inkább, mert ebből ha jól tudom volt már probléma a Mészom Wine Kft. telephely ügyében. Amikor utólag merültek fel problémák, hogy nem lett az adásvételi szerződésbe befoglalva, amit a testület jóváhagyott. Éppen ezért a problémák megelőzése érdekében szerettem volna, ha mindenképpen bele kerül. A Jegyző úrnak mondom, igen lehet, hogy ezzel lassítjuk a döntéshozatalt. Én azt is el tudom fogadni, hogy egy értékhátat meghatározzunk.

Éppen Farkas képviselőtársam említette a bizottsági ülésén, hogy Kiskunfélegyházán az önkormányzatnál ez egy természetes dolog, hogy a képviselő-testület látja az adásvételi szerződés-tervezetet. Azt gondolom, amikor ilyen döntések előtt áll az önkormányzat, mint az ipari park értékesítése, akkor ez egy jogos igény. Módosító javaslatomat továbbra is fenntartom.

Faludi Tamás polgármester megjegyzi:

Nekem semmi ellen nincs kifogásom, de amit a Jegyző úr elmondott, nagyon kérem szívelem meg mindenki. Minden képviselő megtekintheti a szerződést, amit az önkormányzat ügyvédjei elkészítenek, a vevő ügyvédjeivel közösen. Természetesen a módosító javaslatot fel teszem szavazásra.

Azt pedig én szeretném kikérni magamnak, hogy nincs Mészom Wine ügy, nem is volt. Éppen az Ügyrendi bizottság vizsgálta meg egy panasz kapcsán, és a bizottság nem tett olyan előterjesztést, hogy bármilyen ügy lett volna.

Dr. Dörmő Róbert osztályvezető mondja:

Azt hiszem amiről beszélünk egy komoly döntés előkészítési fázisban már eldöntésre kell, hogy kerüljön. Éppen ezért a rendeletbe egy új elemként bele van téve az a rész: a versenyeztetési eljárásnál, a pályáztatásnál a kiíró a pályázati kiírásba előírhatja, hogy az ajánlatok benyújtásakor az ajánlattevő szerződés-tervezetet csatoljon, vagy a kiíró által megküldött szerződés-tervezet elfogadásában nyilatkozzon. Ez is egy olyan elem, amely azt jelenti a döntés előkészítés fázisában, a mellék kötelezettségeket, biztosítékokat meg kell fogalmazni. Nem a döntés után, hiszen egy pályáztatási eljárásnál már a kiírásnál meg kell határozni azokat az elemeket, feltételeket, amelyek alapján a szerződés, szerződés-tervezet elkészülhet. Véleményem szerint ez megfelelő biztosíték.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző elmondja:

Ez egy természetes dolog, ha a képviselő-testület szeretné tudni, mivel mi történik. De az is nagyon fontos, az önkormányzati gazdálkodást ne lassítsuk le annyira, hogy az ártson az önkormányzatnak.

Én inkább kérdezném a javaslattevőt, úgy el tudná-e képzelni a megoldást, amikor az önkormányzat dönt bárminek az értékesítéséről, akkor határozza meg azt, ebben a témakörben a polgármester addig nem írhatja alá a szerződést, míg a testület jóváhagyását nem kapja meg. Érzékeltetni kell az önkormányzatnak, melyek azok az ügyek, amelyek nagyon fontosak. Egyszerű telekértékesítések kapcsán ne kelljen visszajönni a szerződés-tervezettel, hiszen erre egy általános típusú szerződéskötések szoktak történni. Ha úgy érzi a testület, hogy az ettől valami eltérő kategória, akkor mondja ki a döntéskor, hogyan kívánja értékesíteni, de az aláírás előtt a szerződést a polgármester mutassa be. Amennyiben nem hoz ilyen döntést, akkor a polgármester mozgásteret kap.

Terbe Zoltán képviselő mondja:

Én teljesen egyetértek Tárai Éva képviselő asszonnyal abban, ezeket a szerződés-tervezeteket nagyobb összegű értékesítéseknél vagy eladásoknál mindenképpen a testület jóváhagyásával kell aláírni. Mivel a város lakossága minket választáskor azzal bízott meg, hogy gazdálkodjunk a közvagyonával. Itt nem magánvagyonról van szó, felelősségünk a közvagyon iránt nagyobb, ezért alaposabban meg kell fontolni minden döntést. Ha időbe telik akkor is, ezért azt javaslom, ezeket a módosításokat vegyük figyelembe.

Faludi Tamás polgármester közli:

Nem értem a Terbe képviselő ezt miért mondja, ennek a felvetett kérdéshez semmi köze nincs. Amennyiben az adásvételi szerződést kell ide visszahozni, abban az esetben a döntés régen megszületett az értékesítésről.

Dósai Imre képviselő a következőket mondja:

A Polgármester és a Jegyző úrhoz fordulok, én a magam részéről nem tudom belátni mi az akadálya annak, amikor egy önkormányzati vagyontárgy értékesítéséről döntünk, hogy akkor itt legyen előttünk az adás-vételi szerződés-tervezet, vagy azoknak a fő jellemzői, amit az önkormányzat ki akar fejezni. Ha ezekben nem történik változás, utána a Polgármester úr nyugodtan aláírhatja, de anélkül a döntést is nehezen tudom elképzelni egy-egy értékesítésről, hogy annak a fő jellemzőit a képviselő-testület ne lássa.

A Jegyző úr valami hasonlót fogalmazott meg, de ennek benne kellene lenni a vagyon-rendeletben, nem a szerződés aláírása előtt, hanem amikor az önkormányzat értékesítésről dönt, akkor igen is határozza meg a fő jellemzőit, a tartalmi szükségszerűségét, ami a szerződésben benne kell, hogy legyen.

A másik téma, hogy volt-e ügy a Mészom Wine-vel kapcsolatosan vagy sem?

Faludi Tamás polgármester felhívja a Képviselő úr figyelmét, hogy ez a téma nem tartozik a napirendhez.

Dósai Imre képviselő hozzáfűzi:

Annyiban idetartozik, azért van szükség most a vagyon-rendelet módosítására, mivel a pont a Mészom Wine Kft-nek történt értékesítés volt azaz ügy, ami kapcsán a közigazgatási hivatal kifejezte nagyon elavult a vagyon-rendeletünk, és a testület figyelmébe ajánlotta, igen is ezen változtatni kell. Ezért nagyon tanulságos a Mészom Wine ügy, ennek kapcsán nagyon jó, hogy a vagyon-rendeletünk végre helyére kerül.

Faludi Tamás polgármester megjegyzi:

Ha még egyszer a képviselőtársaim olyanról beszélnek, ami nem a témához kapcsolódik, el fogom venni a szót. Az előbb elmondtam nincs Mészom ügy, nem is volt, hiába próbálják Önök többször felemlíteni. Azért sem volt ügy, mivel az Ügyrendi bizottság és a Közigazgatási Hivatal nem tett észrevételt. A Közigazgatási Hivatal azt állapította meg, hogy a vagyon-rendeletünk idejét múlt, ehhez annak a kérdéshez semmi köze nem volt. A képviselő-testületi üléseket ne használjuk fel ilyen célokra.

Dósai Imre képviselő mondja:

Tanulságos eset volt mindannyiunk számára.

Az előterjesztés alternatív változatot is tartalmaz a 11. §-sal kapcsolatosan, kérem ne dobálózzunk 20-30 milliókkal, én a kis értékeket is fontosnak tartom, ott is történhetnek olyan dolgok, amiket meg lehet, és meg is kell nézni. Én az A./ változatot javaslom elfogadásra.

Faludi Tamás polgármester ezek után szünetet rendel el.

S z ü n e t u t á n.

/Egy képviselő nem jött vissza. /

Faludi Tamás polgármester felkéri Dr. Tárai Éva képviselő asszonyt fogalmazza meg módosító indítványát.

Dr. Tárai Éva képviselő a következőket mondja:

A vagyon-rendelet 12. § (2) bekezdése a következőket tartalmazza: „az adásvételi szerződés megkötésére a polgármester jogosult” ezt javaslom kiegészíteni azzal „képviseelő-testület felhatalmazása alapján, és 10 millió forintos értékhatár felett legyen kötelező”.

Faludi Tamás polgármester szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

Polgármester megállapítja, hogy 6 igen szavazattal – 4 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett – a módosító javaslat nem került elfogadásra.

A 23. § (2) bekezdése tartalmazza, hogy a képviselő-testület fogja azt a szempontrendszert felállítani, ami alapján értékesít és adásvételi szerződést köt. A j.) pont tartalmazza a kötelezettség teljesítését alátámasztó megfelelő garancia rendszert, ezeket szintén a képviselő-testület fogja meghatározni, akkor amikor árverésre bocsátja, amit értékesíteni kíván. A képviselő-testület eladáskor szinte mindent meghatároz, az adásvételi szerződésnek tartalmaznia kell.

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet-tervezetünk 11. §-a A – B. változatot tartalmaz. Kérem a képviselőket, aki egyetért az A. változat elfogadásával, kézfeltartással szavazzon.

/16 igen szavazat, 1 tartózkodás /

Ezek után az előbb elfogadott A. változattal együtt szavazásra bocsátom az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendelet-tervezetet. Kérem a képviselőket, aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet-tervezetet 11 igen szavazattal – 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének**13/2004. (.....) rendelete****az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. (a továbbiakban: Ötv.) 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel az 1991. évi XX. tv. 138. § (1) bekezdés j) pontjára, az 1991. évi XXXIII. törvényre (a továbbiakban: Vtv.) és az 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 108.§-ra – abból a célból, hogy az Önkormányzat az Ötv-ben biztosított tulajdonosi jogosítványait a jogszabályokkal, a célszerű vagyongazdálkodás és a piacgazdaság követelményeivel összhangban gyakorolja – az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól az alábbi rendeletet alkotja:

I. Általános rendelkezések**1 §.**

(1)E rendelet hatálya Kiskunmajsa Város Önkormányzatára (a továbbiakban: önkormányzat) és annak szerveire, az önkormányzati vagyonkezelőkre, valamint az önkormányzat vagyonára terjed ki.

(2)Nem terjed ki a rendelet hatálya a külön önkormányzati rendeletben szabályozott, az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek hasznosítására és értékesítésére.

(3)Önkormányzat szervei: a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságai, a polgármester.

(4)Az önkormányzat vagyonkezelő szervei: a Polgármesteri Hivatal és az önkormányzat és jogelődje által alapított, az önkormányzat tulajdonosi irányítása alatt működő költségvetési szervek, gazdasági társaságok, valamint az önkormányzati vagyont megbízás alapján üzemeltető jogi személyek, jogi személy nélküli gazdasági társaságok és természetes személyek.

(5) Az önkormányzat vagyona: az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok, ingó vagyontárgyak, értékpapírok és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jogok, követelések, ill. az önkormányzatot terhelő tartozások.

(6) Az önkormányzat a tulajdonjog gyakorlásával összefüggő egyes feladatait vagyonkezelő szervei útján látja el.

(7) Az önkormányzat tulajdonjogát nem érinti az, hogy vagyona egy részével – korlátozott rendelkezési joggal – az önkormányzat vagyonkezelő szervei gazdálkodnak.

II. Az önkormányzat vagyona**2 §.**

Az önkormányzat vagyona rendeltetése szerint törzsvagyonból és egyéb vagyonból áll.

A törzsvagyton

3 §.

- (1) A törzsvagyton a közvetlenül kötelező önkormányzati feladat- és hatáskör ellátását vagy a közhatalom gyakorlását szolgálja.
- (2) A törzsvagyton tárgyai forgalomképtelenek vagy korlátozottan forgalomképesek.

4 §.

- (1) A forgalomképtelen vagyontárgyak:
- a) helyi közutak és terek, valamint ezek műtárgyai,
 - b) parkok, erdők,
 - c) természetes és mesterséges vizek, valamint közcélú vízi létesítmények, ide nem értve a víziközműveket,
 - d) az önkormányzatok és intézményei, illetve közüzemei, valamint jogelődjeinek levéltári anyaga
 - e) azok az ingó és ingatlan vagyontárgyak, amelyeket törvény, vagy a Képviselő-testület annak nyilvánít.
- (2) A korlátozottan forgalomképes törzsvagyton részei:
- a) közművek és közműjellegű létesítmények,
 - b) alapfokú egészségügyi, szociális, oktatási, kulturális és sport létesítmények, intézmények,
 - c) önkormányzat szervei elhelyezésére szolgáló középületek,
 - d) műemlékileg védett épületek, a hozzájuk tartozó földterülettel,
 - e) védett természeti területek,
 - f) kulturális örökség körébe tartozó tárgyak, muzeális emlékek és gyűjtemények,
 - g) köztéri műalkotások és az önkormányzat tulajdonában lévő művészeti alkotások
 - h) városi hulladéktelep
 - i) a nem kötelező közszolgáltatást nyújtó intézmények működéséhez szükséges vagyon mindaddig, amíg e feladatokat az önkormányzat saját feladatkörében, intézményei útján látja el,
 - j) az állami szervek térítés nélküli használatába adott ingatlanok és ingók,
 - k) azok az ingó és ingatlan vagyontárgyak, amelyeket törvény, vagy a Képviselő-testület annak nyilvánít.
- (3) A törzsvagytonba tartozó vagyontárgyakat a rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

Egyéb vagyon

5 §.

- (1) Forgalomképes vállalkozói vagyon mindaz a vagyon, amely nem tartozik a törzsvagyton körébe.
- (2) A vállalkozói vagyon forgalomképes ingatlanokból, ingókból és forgalomképes vagyoni jogokból áll.
- a.) Forgalomképes ingatlanok:
- lakóházak, lakások és nem lakás céljára szolgáló épületek, helyiségek,
 - belterületi és külterületi földingatlanok (építési telkek, mezőgazdasági művelésre, vagy egyéb hasznosításra alkalmas földterületek)

b.) Forgalomképes ingók és vagyoni értékű jogok:

- pénzeszközök és követelések
- értékpapírok, kötvények, részvények és váltók
- vállalkozásban lévő üzletrészek
- ingatlanokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogok

A vagyontárgyak besorolása

6 §.

Amennyiben az önkormányzat tulajdonába a rendelet 2–5.§-aiban nem nevesített vagyontárgy kerül, akkor annak besorolásáról a Képviselő-testületnek - a tulajdonbavétellel egyidejűleg - döntenie kell.

III. Vagyongazdálkodás

A vagyongazdálkodás általános szabályai

7 §.

(1) Az önkormányzatot megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, illetőleg terhelik. A tulajdonost megillető jogok gyakorlásáról a Képviselő-testület rendelkezik.

(2) A forgalomképtelen vagyon elidegenítése semmis. A törvény erejénél fogva korlátozottan forgalomképes vagyonról a Képviselő-testület a törvényekben meghatározott feltételek szerint jogosult rendelkezni.

(3) Az önkormányzat vagyonával kapcsolatos tulajdonosi jognyilatkozatokat – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel - a telekmegosztás, telekösszevonás, telekhatár-rendeztés, építési ügyekben tulajdonosi hozzájárulás, építési engedélyezési eljárás kezdeményezése, az elidegenítési és terhelési tilalmak törlése és a további megterheléshez, valamint a nyomvonal jellegű építmények elhelyezéséhez szükséges hozzájárulás ügyekben a polgármester adja meg.

(4) Az elővásárlási jog gyakorlásáról a megszerezni kívánt vagyontárgy értékétől függetlenül a Képviselő-testület dönt.

(5) Az Önkormányzat a tulajdonában lévő vagyontárgyak hasznosítására, üzemeltetésére önálló intézményt, vagy gazdasági társaságot alapíthat. Az önkormányzat vállalkozása kötelező feladatainak ellátását nem veszélyeztetheti. Kizárólag olyan vállalkozásban vehet részt, amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét. Az önkormányzat a kötelező és önként vállalt feladatai körében létrehozott gazdasági társaságban az önkormányzat tulajdonosi aránya 51%-nál kevesebb nem lehet. Vagyon, vagyonrész vállalkozásba történő beviteléről csak megfelelő hozamszámítás alapján a vagyongazdálkodási és a pénzügyi bizottságok véleményével együtt a Képviselő-testület jogosult dönteni.

(6) A kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság ügyvezetése a Képviselő-testületet évente két alkalommal – június 15-ig, valamint december 31-ig – köteles tájékoztatni a gazdasági társaság működéséről.

(7) Az Önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságai gazdálkodásának ellenőrzését a Felügyelő Bizottságok végzik, melybe tagokat a Képviselő-testület delegál.

(8) Az Önkormányzat intézményei gazdálkodásának ellenőrzése az Ellenőrzési szabályzatban foglaltak szerint történik.

(9) Az önkormányzat tulajdonát képező üzletresz, részvény, vagy egyéb értékpapír hasznosítására portfólió szerződést is köthet. E szerződés célja a vagyon piaci értékének megőrzése, növelése.

8 §.

(1) Az önkormányzat egyéb vagyonába tartozó vagyoni eszközök tulajdonjoga – az alapítvány létrehozása és az ahhoz való csatlakozás kivételével – kizárólag ellenérték fejében ruházhatók át. E vagyontárgyak kizárólag közszolgáltatás céljára adhatók ellenérték nélkül harmadik személy használatába.

(2) Vagyont ingyenesen átruházni kizárólag közcélra lehet.

(3) Alapítványhoz, közalapítványhoz való csatlakozás esetén a közcélra felajánlás tárgyának ingyenes át- vagy használatba adása csak a Képviselő-testület által megjelölt személy kuratóriumi tagként való részvétele mellett lehetséges.

A törzsvagyonra vonatkozó speciális szabályok

9 §.

(1) Az önkormányzat törzsvagyonába tartozó forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes vagyont az önkormányzat - az önkormányzat vagyonkezelő szervei útján - rendeltetésének megfelelő használatra alkalmas állapotban köteles megőrizni, fenntartásáról, pótlásáról, működéséről gondoskodni mindaddig, amíg a vagyonnal a közszolgáltatás biztosítását saját feladatkörében látja el.

(2) Az önkormányzat törzsvagyonára hitel felvételéhez és kötvény kibocsátásához fedezetül nem használható fel és semmilyen más módon nem terhelhető meg.

(3) A forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes törzsvagyontárgyak pótlására, létesítésére, gyarapítására irányuló szerződést a költségvetési előirányzat erejéig a Polgármester köti meg a Képviselő-testület előzetes jóváhagyásával.

(4) A korlátozottan forgalomképes vagyontárgyat ellenérték fejében elidegeníteni, használati jogát átengedni, bérbe adni, kizárólag a Képviselő-testület minősített többségi határozatával lehet.

(5) A központi támogatással megvalósult létesítmény – amelyet az önkormányzat tárgyi eszközként aktivált – csak olyan gazdasági társaság vagy közhasznú társaság tulajdonába kerülhet, amelyet kizárólag az önkormányzat, illetőleg önkormányzatok, vagy kizárólag önkormányzatok és az állam alapítottak, és a beruházás befejezésének évét követő tíz évig a gazdasági vagy közhasznú társaságnak többségi tulajdonosa(i) az alapító(k).

(6) Az önkormányzat tulajdonában lévő közművek tulajdonjoga kizárólag a működtetésre tulajdonosként kötelezett másik önkormányzatra, vagy törvényi kötelezettség alapján az államra ruházható át.

(7) A kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények működését szolgáló vagyon forgalomképessége az alapfeladat ellátásához szükséges és elégséges mértékben korlátozott.

(8) A Képviselő-testület és hivatala elhelyezésére szolgáló épület szabad kapacitása bérbeadás útján, elsősorban az épület funkciójával összhangban álló tevékenység céljára hasznosítható.

E helyiségek használatára forgalomképes jog nem szerzhető és az ingatlanra közös tulajdon nem alapítható.

Ingó és ingatlan vagyontárgyak hasznosítása

10 §.

- (1) Az ingatlanokat és ingókat elidegeníteni, vásárolni, cserélni, használatba, vagy bérbe adni csak forgalmi értékbecsléssel megalapozva lehet.
- (2) A vagyon értékét az alábbiak szerint kell megállapítani:
- a.) értékpapír esetén a névérték és, ha van árfolyamérték alapján
 - b.) egyéb ingó és ingatlan vagyon esetén 3 hónapnál nem régebbi értékbecslés alapján. Ingatlan értékbecslését arra feljogosított szakértővel kell elkészíttetni.
- (3) A forgalmi érték ingók és ingatlanok elidegenítése, vásárlása, cseréje esetén bruttó módon, azaz általános forgalmi adót tartalmazó értéken, használatba vagy bérbe adás esetén nettó módon értendő.

Az önkormányzati vagyon hasznosításának nyilvánossága

11 §.

- (1) Az önkormányzati vagyont 1.000.000.- Ft értékhatár felett értékesíteni, a vagyon használatát, illetve a hasznosítás jogát átengedni csak nyilvános (indokolt esetben zártkörű) pályázat, vagy árverés útján a legjobb ajánlatot tevő részére lehet, a IV. fejezetben meghatározott szabályok megfelelő alkalmazásával.
- (2) Az önkormányzat az Áht. 15/A § szerinti közzétételt a www.kiskunmajsa.hu honlapon történő megjelentetéssel és a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel teszi meg.

Ingó és ingatlan vagyontárgyak elidegenítése

12 §.

- (1) Az önkormányzati ingó és ingatlan vagyon tulajdonjogának visszterhes átruházásakor a fizetési határidő a szerződés aláírását követő 15 nap.
- (2) Az adásvételi szerződés megkötésére a polgármester jogosult.
- (3) Fizetési késedelem esetén a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő késedelmi kamatot kell felszámítani. A késedelmi kamatot a szerződésben ki kell kötni.

Ingó és ingatlan vagyontárgyak bérbe(használatba)adása

13 §.

- (1) Az önkormányzat tulajdonában álló ingó és ingatlan vagyontárgyak határozott időre adhatók bérbe.

- (2) A bérleti díj 1 évre számított összege az értébecslés alapján megállapított nettó forgalmi érték 10 %-ánál nem lehet alacsonyabb.
- (3) A bérleti díj tárgyévét követő év január 1. napjától esedékes emelésének mértékét a Képviselő-testület - a vagyongazdálkodási és a pénzügyi bizottságok véleményezését követően - a tárgyév szeptember 30. napjáig állapítja meg.
- (4) Az ingó és ingatlan vagyontárgyak bérbeadásakor a IV. fejezetben foglalt rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.
- (5) A bérbeadásra vonatkozó szabályokat az ellenszolgáltatás fejében történő használatba adásra is megfelelően alkalmazni kell.

Az önkormányzat vagyonkezelőkre vonatkozó szabályok

14 §.

- (1) Az önkormányzat intézményei részére a Képviselő-testület a működéséhez szükséges vagyon használati jogát a feladat ellátásához szükséges és elégséges mértékben biztosítja.
- (2) Az önkormányzat intézményei a használat jogánál fogva a pénzügyi fedezet biztosításának arányában a tulajdonostól elvárható gondossággal jogosultak és kötelesek a vagyon rendeltetésszerű használatára, működtetésére, fenntartására, hasznosítására, a vagyonhoz fűződő közterhek viselésére, tevékenységi körükben a hasznok szedésére és kötelesek a használatukban lévő vagyon számviteli előírások szerinti nyilvántartására. Az önkormányzat vagyonának hasznosítása a kötelező, vagy önként vállalt feladatok ellátását közvetlenül, vagy azt elősegítve szolgálhatja, a kötelező feladatok ellátását azonban nem veszélyeztetheti.
- (3) Az önkormányzat intézményeitől a vagyoni eszközök hasznosításának jogát a Képviselő-testület megvonhatja, ha az a feladat ellátásának veszélyeztetése nélkül az önkormányzati célok megvalósítását hatékonyabban szolgálja.
- (4) Az önkormányzati vagyonkezelők a használatukban lévő forgalomképes és korlátozottan forgalomképes ingatlanokat, ingókat és egyéb javakat bevételeik növelése érdekében – az alapfeladat sérelme nélkül – határozott idejű bérbeadás útján - és amennyiben az alaptevékenység jellege lehetővé teszi hasznosíthatja.
- (5) Az ingatlan és ingó vagyon bérbeadás útján történő hasznosításának feltétele, hogy a bérlet tárgyával összefüggésben a bérbeadót terhelő karbantartási, fenntartási, üzemeltetési költségek a bérlet idejével arányosan a bérleti díjban megtérüljenek.

15 §.

- (1) Az önkormányzat intézményeinek joga a használatukban lévő ingatlanok, ingók ésszerű hasznosításával – az alaptevékenységet nem sértő, az alapfeladat színvonalának javítása érdekében – az alapítói okiratban meghatározott vállalkozói tevékenységet folytatni.
- (2) Az intézmény a vállalkozásból származó eredményeit köteles az alaptevékenység színvonalának javítására fordítani.
- (3) A vállalkozási tevékenység folytatásának feltétele, hogy a vállalkozót terhelő tárgyévi költségek az adott évben legalább megtérüljenek, ezt köteles a mindenkori számviteli előírásoknak megfelelően dokumentálni.

16 §.

(1) Az önkormányzat intézményei a használatukban lévő ingó dolgokat az alapító okiratban jóváhagyott alap- és vállalkozási feladatokhoz kapcsolt jogszerű használat során bekövetkezett elhasználódás miatt pótlási kötelezettséggel - tulajdonosi hozzájárulás alapján - értékesíthetik.

(2) A nettó 100.000.-forintot el nem érő egyedi nyilvántartási értékű eszköz értékesítése vagy selejtezése csak a polgármester hozzájárulásával megengedett.

A nettó 100.000.-forintot elérő, vagy meghaladó egyedi nyilvántartási értékű eszköz értékesítése vagy selejtezése pedig a Képviselő-testület hozzájárulásával megengedett.

(3) Az értékesítésből származó bevétel az önkormányzat érintett intézményének költségvetését illeti meg.

Követelések**17 §.**

Követelések azok a különféle szállítási, vállalkozási, szolgáltatási és egyéb szerződésekből jogszerűen eredő, pénz formában (forintban) kifejezett fizetési igények, amelyek az önkormányzat, illetve intézményei által már teljesített, a szerződött fél által elfogadott, elismert termékértékesítéshez, szolgáltatás teljesítéséhez, visszatérítendő támogatás nyújtásához vagy előleg fizetéséhez kapcsolódnak, így különösen:

- a) az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjával,
- b) az önkormányzati vagyon részletfizetés mellett történt átruházásával (értékesítésével), részletfizetés mellett történő egyéb hasznosításával,
- c) közterület-használati díjakkal, földhaszon-, illetve egyéb bérleti díjakkal,
- d) első lakáshoz jutók helyi támogatásával, munkáltatói kölcsönnel, jogosultak számára nyújtott támogatásokkal,
- e) szociális támogatásokkal,
- f) átadott pénzeszközökkel,
- g) céltámogatásokkal és
- h) egyéb részletfizetéssel kapcsolatos követelések.

18 §.

Az önkormányzati követelésről részben vagy egészben a Képviselő-testület mondhat le az alábbi esetekben:

- a.) csődegyezségi megállapodásban
- b.) bírói egyezség keretében
- c.) felszámolási eljárás során, ha a felszámoló által írásban adott nyilatkozat alapján az várhatóan nem térül meg,
- d.) a végrehajtás során nem, vagy csak részben térül meg,
- e.) ha a követelés igazoltan csak veszteséggel (aránytalan költségráfordítással) érvényesíthető
- f.) kötelezettje nem lelhető fel, s ez dokumentumokkal hitelt érdemlően bizonyított, elévülés esetén.

Az önkormányzati vagyonnal való rendelkezés egyéb szabályai

19 §.

(1) A képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a) önkormányzati intézmény és gazdasági társaság alapítása,
- b) az önkormányzat tulajdonát képező vagyontárgyaknak az önkormányzati vagyon részeibe történő besorolása
- c) alapítvány, közalapítvány létrehozása, vagy ahhoz való csatlakozás
- d) ingatlanok értékesítése, vásárlása, cseréje
- e) vagyonkezelő szerv kezelésében lévő vagyon, közszolgáltatáshoz nélkülözhető vagyon 1 évet meghaladó bérbe, használatba, vagy haszonbérbe adása,
- f) gazdasági és közhasznú társaságokban fennálló részesedéseinek értékesítése, valamint pénzbeli és apport befektetése társaságokba,
- g) hitel felvétele, illetve annak felvételéhez vagyoni fedezet biztosítékkul nyújtása,
- h) kezesség vállalása, egy évet meghaladó lejáratú értékpapír vásárlása
- i) az önkormányzat javára ajándékozással történő, ingatlan, vagy 100.000.-Ft értékhatár feletti vagyonszerzés elfogadása
- j) a helyi önkormányzat öröklése, illetve a vagyonról történő lemondás esetén, ingatlan, vagy 100.000.-Ft értékhatár feletti örökség, illetve vagyon elfogadása.

(2) Az (1) bekezdés i-j.) pont szerinti 100.000.-Ft értékhatár alatti ingó vagyon elfogadásáról az önkormányzat által alapított, költségvetési szervként működő, intézményi vagyonkezelő szerv dönt.

(3) Az (1) bekezdés szerinti és 2.000.000.-Ft-ot meghaladó értékű jogügylet esetén, a döntés meghozatalához minősített többség szükséges.

20 §.

A vagyonhasznosítás valamennyi területén megkötött szerződésekről a Polgármesteri Hivatal nyilvántartást vezet. Valamennyi önkormányzati vagyonkezelő a megkötött szerződések egy példányát köteles - a szerződéskötést követő 30 napon belül - a Gazdálkodási Osztálynak átadni.

IV. Az önkormányzati vagyonhasznosítás (elidegenítés, bérbe- vagy használatba adás) pályázati eljárásának szabályai

21 §.

(1) A pályázati eljárás formái:

- a) nyilvános, vagy zártkörű pályázat,
- b) árverés.

(2) A pályázatok főszabályként nyilvánosak. Nyilvános pályázat helyett, akkor írható ki zártkörű pályázat, ha a pályázat tárgyául szolgáló önkormányzati vagyon jellege, jelentősége, valamint annak leghatékonyabb hasznosításával kapcsolatos feladatok megoldása előre meghatározott ajánlattevők, befektetők, illetőleg társasági partnerek részvételét teszi szükségessé. Zártkörű pályázatról a kiíró az érintett ajánlattevőket egyidejűleg és közvetlenül értesíti, és megküldi részükre a részletes kiírást.

(3) A Képviselő-testület döntése esetén pályázati eljárás lebonyolítója a Polgármesteri Hivatal, egyéb esetben a vagyon kezelő szerv.

A pályázat közzététele

22 §.

- (1) A nyilvános pályázatot a helyi sajtóban, szükség szerint a megyei sajtóban (Petőfi Népe), illetve országos napilapban legalább egyszer, valamint az önkormányzat honlapján valamint a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján – a pályázatok benyújtására megállapított határidő kezdő napját legalább 30 nappal megelőzően – kell meghirdetni.
- (2) Az ajánlattevőnek az ajánlatuk megtételére legalább 15 napot kell biztosítani.

23 §.

- (1) A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell:
- a) a pályázatot kiíró szerv megnevezését, székhelyét, továbbá ha a pályázati felhívásra a képviselő testület döntése alapján kerül sor, az erre való utalást a Képviselő-testületi határozat számának megjelölésével;
 - b) a pályázat célját, jellegét (nyílt, vagy zártkörű),
 - c) a pályázat tárgyának megnevezését,
 - d) az ajánlatok benyújtásának helyét, módját és idejét,
 - e) a benyújtáshoz szükséges példányszámot és mellékleteket;
 - f) az ajánlati kötöttség időtartamát;
 - g) a pályázatra vonatkozó kérdések feltevésének, az esetleges további információ szerzés (konzultáció) helyének, idejének, illetve az ügyintéző személy megjelölését;
 - h) a részletes pályázati kiírás, információs dokumentum rendelkezésre bocsátásának, megtekintésének helyét, módját, idejét és költségét,
 - i) a kiíró azon jogának fenntartását, hogy a pályázat során ajánlatot tett egyik ajánlattevővel sem köt szerződést, és ily módon a pályázatot – akár indoklás nélkül is – eredménytelennek minősítse.
- (2) A pályázati felhívásban foglaltakon kívül a részletes pályázati kiírásnak tartalmaznia kell:
- a) a hasznosítandó vagyont, illetve vagyonszámadatait, valamint az ajánlatok elkészítéséhez szükséges valamennyi technikai információt,
 - b) a pályázati kiírás mellékleteinek jegyzékét,
 - c) az ajánlatok elbírálásának szempontrendszerét, a döntéshozatal során kiemelt jelentőséggel bíró elbírálási szempontokat,
 - d) az ajánlatok felbontásának helyét, időpontját és módját, az eredményhirdetés helyét, határidejét és módját,
 - e) a pályázatok elbírálására jogosult megnevezését,
 - f) az esetleges hatósági előírások megtartására történő utalást,
 - g) a pályázat tárgyára vonatkozó esetleges elővásárlási, illetve előbérleti jogot,
 - h) a pályázó által benyújtandó iratokat, igazolásokat,
 - i) azt, hogy a pályázati kiírásban nem szabályozott esetekben az önkormányzat vagyonrendeletében foglaltak az irányadóak,
 - j) a kötelezettség teljesítését alátámasztó, megfelelő garancia- és szankciórendszert,
 - k) minden egyéb adatot, amelyet a kiíró szükségesnek tart.
- (3) A kiíró a pályázati kiírásban előírhatja, hogy az ajánlatok benyújtásakor az ajánlattevő szerződéstervezetet csatoljon, vagy a kiíró által megküldött szerződéstervezet elfogadásáról nyilatkozzon.

Pályázati biztosíték

24 §.

- (1) A pályázaton való részvétel biztosíték adásához is köthető, melyet az ajánlat benyújtásával egyidejűleg, vagy a pályázati kiírásban megjelölt időpontig és módon kell a kiíró rendelkezésére bocsátani.
- (2) A pályázati biztosíték összegét a pályázatot kiíró szerv állapítja meg.
- (3) A biztosítékot a pályázati felhívás visszavonása, az ajánlatok érvénytelenségének és eredménytelenségének megállapítása, valamint a pályázatok elbírálása után - kamat nélkül - kell visszaadni.
- (4) Nem jár vissza a biztosíték, ha a pályázati kiírás szerint az a megkötött szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át, valamint akkor sem, ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség időtartama alatt visszavonta, vagy a szerződés megkötése neki felróható okból hiúsult meg.

Ajánlati kötöttség

25 §.

- (1) A pályázó ajánlati kötöttsége az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő lejártával kezdődik.
- (2) A pályázó az ajánlatához a pályázati kiírásban meghatározott időpontig, de legalább 30 napig kötve van, kivéve, ha a pályázatot nyert ajánlattevővel a kiíró ezen időponton belül szerződést köt, vagy írásban közli, hogy egyik ajánlattevővel sem köt szerződést.

A pályázat visszavonása, érvénytelenné nyilvánítása

26 §.

- (1) A kiíró a pályázatot az ajánlatok benyújtására megjelölt időpontig visszavonhatja. E döntést a pályázati kiírás közzétételére vonatkozó szabályok szerint kell az érintettek tudomására hozni.
- (2) A pályázat visszavonása esetén a pályázati dokumentumok ellenértékét a pályázóknak vissza kell téríteni.
- (3) Az ajánlattevő a benyújtásra nyitva álló határidő lejártáig bármikor visszavonhatja ajánlatát.

27 §.

- (1) Érvényes a pályázat, ha mind tartalmi, mind formai követelményeit tekintve megfelel a pályázati kiírásban foglaltaknak.
- (2) Érvénytelen a pályázat, ha:
 - a) olyan ajánlattevő nyújtotta be, aki nem jogosult a pályázaton részt venni,
 - b) az ajánlatot a kiírásban meghatározott határidő eltelté után nyújtották be,
 - c) az ajánlat nem felel meg a pályázati kiírásban foglaltaknak,
 - d) a pályázó a pályázati biztosítékot nem, vagy nem a kiírásban foglaltaknak megfelelően bocsátotta a kiíró rendelkezésére,
 - e) az ajánlati árat a pályázó nem egyértelműen határozta meg.

A pályázati ajánlat

28 §.

- (1) A benyújtott ajánlatnak tartalmaznia kell a pályázó:
- a) nyilatkozatát a pályázati felhívásban foglalt feltételek elfogadására vonatkozóan,
 - b) pályázati biztosíték befizetését igazoló dokumentumát,
 - c) szerződés-kötéshez szükséges személyazonosító adatait (pl. név, lakóhely, székhely, adóazonosító szám, cégbejegyzési szám, stb.)
 - d) jogi személy pályázó esetén 30 napnál nem régebbi, hiteles cégkivonatot, aláírási címpéldányt.

A pályázatok felbontása

29 §.

- (1) A pályázatok beérkezésekor az átvétel pontos időpontját a pályázati anyagot tartalmazó borítékon fel kell tüntetni.
- (2) A beérkezett pályázatokat a pályázati eljárás lebonyolításában részt vevő személyek jelenlétében kell felbontani.
- (3) A pályázatok felbontása nyilvánosan történik, a pályázatokat mellékleteivel együtt bírálati sorszámmal kell ellátni.
- (4) Közjegyzői jelenlétről akkor kell gondoskodni, ha azt a kiíró szükségesnek tartja.
- (5) Az ajánlatok nyilvános bontásakor a jelenlévőkkel ismertetni kell az ajánlattevők nevét, lakóhelyét (székhelyét), az ajánlatok lényeges tartalmát, azon adatok kivételével, melyek nyilvánosságra hozatalát az ajánlattevő megtiltotta. A pályázó nem tilthatja meg a nevének, lakóhelyének (székhely), a megajánlott ellenszolgáltatásának, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésére vállalt határidő nyilvánosságra hozatalát.
- (6) Az ajánlatok felbontásáról, illetve ismertetéséről jegyzőkönyvet kell felvenni.
- (7) Az érvénytelen ajánlatokat - az érvénytelenség okának a megjelölésére lehetőség szerint az ajánlatok bontásakor, de legkésőbb az eredményhirdetéskor - ismertetni kell.

A pályázat elbírálása

30 §.

- (1) Ha a pályázati kiírás másként nem rendelkezik, az ajánlatokat a benyújtási határidő lejártát követő 30 napon belül, illetve a Képviselő-testület 30. napot követő első, rendes ülésén el kell bírálni.
- (2) A szabályszerűen benyújtott és érvényes ajánlatokat a kiíró bírálja el.
- (3) Amennyiben a kiíró a Képviselő-testület, akkor a pályázat az illetékes bizottság(ok) előzetes véleményezése után bírálható el.
- (4) A pályázat lebonyolításában részt vevő személy nem lehet az, aki:
- a) a pályázó hozzátartozója,
 - b) a pályázóval munkaviszony, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony alapján közvetlen kapcsolatban áll,
 - c) egyéb okból kifolyólag nem képes a pályázat elfogulatlan elbírálására.
- (5) Az elbírálásban részt vevő, a vele szemben fennálló kizárási okot köteles haladéktalanul bejelenteni.

31 §.

- (1) Eredménytelen a pályázat, ha:
- a) a kitűzött időpontig egyetlen érvényes ajánlat sem érkezett,
 - b) a kiíró a pályázatot a szerződés megkötésének elmaradása miatt eredménytelenné nyilvánítja,
 - c) a beérkezett ajánlatok egyike sem felelt meg a pályázati felhívás, illetve a részletes pályázati kiírás követelményeinek vagy más, a pályázatra vonatkozó előírásnak, valamint az ajánlat tartalma, vagy az ellenérték jelentősen eltér a kiíró elvárásaitól
- (2) Eredménytelen pályázat esetén a kiíró új pályázat kiírásáról dönthet.

32 §.

- (1) Ha az ajánlatok elbírálása során bizonyos kérdések tisztázása szükséges, a kiíró az ajánlattevőktől felvilágosítást kérhet. A benyújtott ajánlatok azonban ekkor sem módosíthatók.
- (2) Az ajánlatok értékelésénél azonos feltételek vállalása esetén a pályázók között –az árverési szabályok megfelelő alkalmazásával - nyílt árversenyt kell tartani.
- (2) Ha a pályázat nyertesével a szerződés megkötése – a szerződéskötésre rendelkezésre álló határidőben – meghíúsul, vagy a szerződés aláírása után a nyertes pályázó a szerződést nem, vagy nem szerződésszerűen teljesíti és ezért a kiíró a szerződéstől eláll, vagy felmondja azt, úgy a kiíró jogosult új pályázatot kiírni.

Az árverés szabályai**33 §.**

- (1) Ha árverési hirdetmény kibocsátásáról a Képviselő-testület dönt, az árverést a Polgármesteri Hivatal bonyolítja le.
- (2) Az árverés lebonyolításával szükség esetén meghatározott külső személy, vagy szervezet is megbízható.
- (3) Az árverési hirdetményt a helyi sajtóban, az önkormányzat honlapján, szükség szerint a megyei sajtóban (Petőfi Népe) illetve országos napilapban, valamint a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján – legalább az árverés időpontját megelőző 60 nappal – kell közzétenni.
- (4) Ha az árverés lebonyolításával külső személyt, vagy szervezetet bíz meg az önkormányzat, akkor az árverési hirdetmény közzététele is a megbízott kötelezettsége.

34 §.

- (1) Az árverési hirdetményben fel kell tüntetni:
- a) az árverés helyét és idejét,
 - b) szükség esetén az árverési biztosíték összegét,
 - c) az ingatlan-nyilvántartási adatokat (település, helyrajzi szám, utca, házsám, művelési ág, terület nagyság),
 - d) az ingatlan beépíthetőségét, közművesítettségét, tartozékait és a jellemző sajátosságokat,
 - e) az ingó vagyontárgy leírását,
 - f) az induló árat,
 - g) a fizetési feltételeket,
 - h) a szerződési biztosítékrendszert,
 - i) mindazt, amit az árverés kiírója szükségesnek tart.
- (2) Árverezni személyesen, vagy meghatalmazott útján lehet. A meghatalmazást közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

- (3) Amennyiben a kiíró előírja az árverésen az vehet részt, aki az induló ár 10 %-át árverési biztosítékként az önkormányzat számlájára – legkésőbb az árverés megkezdését megelőző napig – befizeti. Az árverésen az induló ár nem csökkenthető.
- (4) Az árverés megkezdésekor az árverés vezetője az árverezőkkel közli a kikiáltási árat és felhívja őket az ajánlatuk megtételére. 1.000.000.-Ft feletti kikiáltási ár esetén a licitlépcső minimum 5.000.-Ft.
- (5) Az árverést addig kell folytatni, amíg ajánlatot tesznek. Ha további ajánlat nincs, az árverés vezetője a megajánlott legmagasabb összeg háromszori kikiáltása után kijelenti, hogy a legtöbbet ajánló a vagyontárgyat megvette.
- (6) Az árverési biztosíték az árverésen legmagasabb ajánlatot tevővel történő szerződéskötés esetén az árverési hirdetményben meghatározott szerződési biztosítékká alakul.
- (7) A többi árverezőnek az árverés befejezése után haladéktalanul vissza kell adni az árverési biztosítékot.

35 §.

- (1) Az árverés sikertelen, ha:
- a) a vagyontárgyra érvényesen senki nem tett ajánlatot,
 - b) a legmagasabb ajánlatot tevővel a szerződés nem jön létre,
- (2) Az árverés sikertelensége esetén a megismételt árverésen nem vehet részt az, aki az előző árverésen nyertesként, vagy a szerződéskötéstől visszalépett, vagy az ellenszolgáltatást határidőn belül nem fizette meg.
- (3) Az árverésről jegyzőkönyvet kell felvenni, melynek az alábbiakat kell tartalmazni:
- a) az árverés helye és ideje,
 - b) az árverés lebonyolítójának neve,
 - c) az árverési jogosultak azonosító adatai,
 - d) az elárverezett vagyontárgy induló ára,
 - e) a legmagasabb, ajánlatot tevő árverező neve, személyazonosító adatai.
- (4) Az árverési jegyzőkönyvet az árverés vezetője és a kiíró döntésétől függően közjegyző írja alá. A fentiekben nem szabályozott kérdésekre a pályázatra vonatkozó rendelkezéseket kell értelemszerűen alkalmazni.

V. Vagyonynyilvántartás

36 §.

- (1) A vagyonynyilvántartás rendszerét – figyelemmel a vonatkozó magasabb szintű jogszabályokra – a jegyző határozza meg.
- (2) A vagyonynyilvántartás feladatait a Polgármesteri Hivatal (vagyonynyilvántartó) továbbá az önkormányzat tulajdonosi irányítása alatt működő intézményei, vállalatai és gazdasági társaságai látják el.
- (3) Az önkormányzati vagyonkezelők kötelesek a rájuk bízott vagyont nyilvántartani, két évente leltározni a Leltározási szabályzatban foglaltak szerint, kötelesek továbbá a vagyont érintő változásokat a vagyonynyilvántartónak jelenteni.

37 §.

- (1) Az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanvagyonról a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet alapján felvezetett ingatlankatasztert a Polgármesteri Hivatal vezeti.

(2) A kataszter elkülönítetten tartalmazza a törzsvagyon és egyéb vagyon jogszabályban meghatározott adatait.

(3) Az ingatlan valós állapotában, értékében bekövetkezett változást az önkormányzati vagyonkezelő szervek a változástól számított 90 napon belül, de az éves zárási munkákhoz igazodóan haladéktalanul köteles a vagyonnyilvántartónak jelenteni.

38 §.

(1) A vagyonnyilvántartás felfektetéséért, folyamatos vezetéséért, a számvittel, a földhivatali nyilvántartással, valamint a szolgáltató vállalatok nyilvántartásával és a természetbeni állapottal való egyezőségéért a jegyző felel.

VI. Záró rendelkezések

39 §.

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, azzal, hogy a hatálybalépést követően megkötendő szerződésekre kell alkalmazni.

(2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti:

- az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/1993. (I.7.) Kt. rendelet, és az azt módosító 5/1994.(IV.18) Ktr. rendelet.

(3) E rendelet a Magyar Köztársaság és az Európai Közösség, valamint tagállamai közötti társulás létesítéséről szóló, Brüsszelben, 1991. december 16-án aláírt Európai Megállapodás tárgykörében, a megállapodást kihirdető 1994. évi I. törvény 3. §-ával összhangban, az Európai Közösségek következő jogszabályival összeegyeztethető szabályozást tartalmaz:

- A Bizottság közleménye az állami intézmények által történő földértékesítéssel kapcsolatos támogatástartalomról (HL C sorozat 209. szám; 1997. 07. 10.)

- A Bizottság 68/2001. számú rendelete a Római Szerződés 87. és 88. cikkében foglalt állami támogatási szabályok alkalmazásáról a képzés vonatkozásában (HL L sorozat 10. szám; 2001. 01. 13.)

- A Bizottság 69/2001. számú rendelete a Római Szerződés 87. és 88. cikkében foglalt állami támogatási szabályok alkalmazásáról a csekély összegű támogatások vonatkozásában (HL L sorozat 10. szám; 2001. 01. 13.)

- A Bizottság 70/2001. számú rendelete a Római Szerződés 87. és 88. Cikkeiben foglalt állami támogatási szabályok alkalmazásáról a kis- és középvállalkozások vonatkozásában (HL L sorozat 10. szám; 2001. 01. 13.)

Farkas Zoltán képviselő a következőket mondja:

Hogyan lehetséges az, hogy a rendelet-tervezetbe a szakbizottság egyhangú álláspontja még csak alternatívaként sem került az előterjesztésbe. Ha ez megtörténik, esetleg nem lett volna ekkora vita a kérdésből. Hogyan lehetséges a hivatal szakembere egy bizottság egyhangú állásfoglalását figyelmen kívül hagyni?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző mondja:

Először én azt kérném, hogy Dörmő úr, aki ennek a munkának a konkrét kézben tartója volt ő szíveskedjen arra reagálni az Ügyrendi Bizottságnak volt egy javaslata – amit egyhangú szavazattal hozott – ebbe változatként nem került megfogalmazásra, mi volt ennek a szerkesztés során az oka.

Dr. Dörmő Róbert osztályvezető válaszolja:

Ezen vagyon-rendeletet bizottságok megtárgyalták, álláspontjuk, véleményük került bele. A legutolsó változathoz képest több olyan elemet tartalmaz a rendelet, mely megítélésem szerint szakmailag nem tette szükségessé, hogy ilyen elem belekerüljön a vagyon-rendeletbe az Ötv-ből és más jogszabályokból következően. Igen, a bizottság döntött, de több olyan elemet tartalmaz a rendelet-tervezet, ami a döntésüket alátámasztja.

Dr. Tárai Éva képviselő megjegyzi:

Én azt gondolom, az Aljegyző úr nem hivatott annak eldöntésére, hogy a többi pontja a rendeletnek mennyire váltja ki a bizottság javaslatát. Felháborító, hogy egyhangú szavazattal a bizottságunk egy javaslatot előterjesztett, és Önnek feladata lett volna legalább alternatívaként bele tenni a vagyon-rendeletbe, hogy minden képviselőtársam át tudja nézni.

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

Én úgy látom a 3. § tartalmazza mindazon igényeket, amit a képviselő-testület el tud képzelni.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző mondja:

Itt az előterjesztő a Dörmő úr volt. Tehát az Aljegyző úr a jogszabály-tervezetet a saját szakmai ismerete és az elhangzott javaslatokból – amit indokoltnak tartott – készítette el. Ő nem köteles a jogszabály-tervezetbe beépíteni, viszont az előterjesztésben el kell mondani, hogy milyen javaslatok hangzottak el a bizottságoktól. Amikor valaki előterjesztő, akkor ő dönti el mit épít be a rendelet-tervezetbe, az előterjesztésben - amit ír hozzá – ott jelzi mire terjedtek ki a javaslatok, és mit nem lehetett bevenni.

Polgármester javasolja, hogy ezen téma kerüljön lezárásra.

A Képviselő-testület tudomásul veszi a felvetés lezárását.

8./ N a p i r e n d

Pénzügyi Bizottság előterjesztései

Előadó: Leiz Sándor bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

a) A 2003. évi normatív állami támogatások igénylésével és felhasználásával kapcsolatos képviselői felvetés

Polgármester felkéri a jelenlévőket, hogy tegyék meg észrevételeiket.

Kolompár Orbán képviselő mondja:

Előttünk van egy olyan jelentés, melyből tisztán lehet látni, hogy a Kiskunmajsán működő oktatási intézmények hogyan veszik igénybe azokat az állami normatívákat, pénzügyi forrásokat, melyek nagyban elősegítenék a cigány gyermekek felzárkóztatását. Sajnálattal kell megállapítani, hogy az iskolák nagyon kis intenzitással veszik igénybe ezt a támogatást, nem is törekednek ennek kihasználására. Hisz tudjuk 1990. év óta a normatíva több támogatási formájára van lehetőség. A Széchenyi iskola a pozitív hozzáállásából adódóan a múlt évben 24 gyermekre kérte meg a normatívát, amit vissza is kellett fizetni a pedagógiai program és az alapító okirat módosításának hiánya miatt.

Ma délelőtt a kisebbségi önkormányzat ülésén tárgyaltuk ezen napirendi pontot, ott javaslatot tettem és kértem a Polgármester urat, hogy még a nyári szünet előtt az oktatási intézmények vezetőivel üljünk le, és beszéljük át hogyan tudják az intézmények az állam által biztosított forrásokat igénybe venni, melyek megalapozhatják a roma gyermekek felzárkóztatását és társadalmi integrációját.

Azt hiszem, és meg vagyok arról győződve, amennyiben az oktatási intézmények elkészítik azokat a programokat, amelyeket az oktatási törvényből adódóan a kisebbségi önkormányzatnak jóvá kell hagyni, akkor én úgy gondolom a pedagógusok szakmai átképzésével el tudunk indulni azokon az oktatási programokon, amelyek végre megakadályozhatják, hogy a cigány gyermekek ne a speciális iskolába kerüljenek. A roma társadalomnak nincs más kitörési pontja csak az oktatás. Én is azt mondom ez így van, de hogyan és miként, amikor a rendelkezésre álló forrásokat, lehetőségeket az oktatási intézmények nem tudják kihasználni. A miértről nem kívánok ma beszélni, mindenféleképpen a nyári szünet előtt szeretnék egy konzultatív tanácskozást folytatni, ahová szívesen látjuk a képviselő-testület minden tagját.

Kérem a Polgármester urat még a nyári szünet előtt minden iskola készítse el a módosított alapító okiratát, mely lehetőséget biztosít számukra az állami normatívák igénybe vételére. Talán gátat tudunk vetni annak, hogy a roma gyermekek ne a speciális iskolában tanuljanak, függetlenül attól, hogy alkalmasak-e normál tantervű iskolában való elhelyezésre.

Faludi Tamás polgármester mondja:

A Jegyző úr állásfoglalását Képviselő úr elfogadja?

Kolompár Orbán képviselő válaszolja:

Igen, az előterjesztésben megfogalmazottakat elfogadom.

Kertész Farkas Zsuzsanna Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság elnöke ismerteti:

Az Oktatási bizottság tárgyalta a 2003. évi normatív állami támogatások igénylésével és felhasználásával kapcsolatos felvetést. Tette ezt azért is, mivel Csomor Lajos képviselő úr, már néhány hónappal ezelőtt kérte vizsgáljuk meg. Az elmúlt egy évben az oktatási törvény megváltozott, és az integrált oktatást nagyon támogatja. Az elmúlt közel egy év alatt sokszor szó esett a normatívákról. Ezek nem csak bizottsági ülésen kerültek megtárgyalásra, hanem egyéb intézményvezetői szinten is, ahol az intézményvezetőkkel, hivatali dolgozókkal ezeket végig tárgyaltuk.

Ezzel kapcsolatban Csávolszki László címzetes főjegyző úr és Csóti Péter az Arany iskola igazgatója Kecskeméten egy konzultatív megbeszélésen vett részt. Ezen kívül az Arany iskola Igazgatója a Kecskeméti Pedagógiai Intézet szaktanácsadóját kérte meg, hogy a normatívákkal kapcsolatos tájékoztatást tartson. Én úgy érzem az egy év alatt eljutottunk odáig, hogy az alapító okiratainkat – amit most hoztunk az előterjesztésünkben – elkészítettük, ilyen színvonalon sikerült megmódosítanunk, hogy a következő évben minden egyes normatívát nem csak megigényelni, hanem meg is tudja tartani. A bizottság javaslata megegyezik a Pénzügyi bizottságéval, és kérjük a képviselő-testülettől annak elfogadását.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Én is látom az intézményeknél elindult a folyamat, mindenképpen odafigyelnek, hogy minél több hasznosítható állami normatívát megszerezzenek. Ez nem csak az általános iskolákra jellemző, hanem ma beszélgettünk Farkas Zoltánnal a gimnázium igazgatójával, ők is szeretnék alapító okiratot módosítani. Ezek mind nagyon pozitív és dicsérendő döntések, hiszen az intézmények készülnek a jövőre, próbálnak minél több finanszírozási lehetőséget találni.

Dósai Imre képviselő elmondja.

Csak egy kérdést kívánok feltenni, mivel nagyon terjedelmes anyagot kaptunk a bizottsági és a testületi ülésre is. A Jegyző úr levelében is emlegeti a felelősség kérdését, én azt szeretném megkérdezni kinek a hatásköre, feladatköre az alapító okirat módosítása?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszában ismerteti:

Az alapító okirat módosítása mindig a fenntartó kötelessége. Ezt kezdeményezheti azaz intézmény, amelyikre vonatkozik, és bármelyik önkormányzati bizottság, továbbá hivatal, természetesen képviselők megfelelő okkal, indokolással.

Faludi Tamás polgármester mondja:

A város lakók is értsék hol van a legnagyobb felelősség, a következőket kívánom elmondani. Az intézményvezetők joggal, és jóhiszeműen kérték a normatívákat, úgy gondolták mindenféle szempontból erre fel vannak készülve.

Az intézmények az oktatási törvény szerint végzik a munkájukat, a revizor pedig az államháztartási törvény szerint ellenőriz. Amikor Kiskunmajsán volt Mihályi Viktória miniszteri biztos asszony jeleztük, hogy a két törvény között ellentét van. Tehát amit az oktatási törvény lehetővé tesz, az ellenőrzés során kiderült az államháztartási törvénynek a jogszabálya nem engedi. Ehhez mindenképpen magasabb rendű jogszabály módosításra lesz szükség, ezt jeleztük az illetékes minisztérium felé, és foglalkoznak vele.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a Jegyző úr tájékoztatójával, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2003. évi normatív állami támogatások igénylésével és felhasználásával kapcsolatos előterjesztést 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

84/2004. sz. határozat

A 2003. évi normatív állami támogatások igénylésével és felhasználásával kapcsolatos képviselei felvetésről

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2003. évi normatív állami támogatások igénylésével és felhasználásával, illetve visszafizetésével kapcsolatosan elfogadja Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző írásos tájékoztatását, és ezzel a témát lezárja.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. június 16.

b.) Civil szervezetek 2003. évi elszámolásainak elfogadása

A **Polgármester** kéri a képviselőket, az előterjesztéssel kapcsolatban tegyék meg észrevételeiket.

Terbe Zoltán képviselő kérdezi:

A Focisuli civilszerveződés?

Leiz Sándor bizottsági elnök válaszában elmondja:

Nemcsak civil szerveződésekéről van szó, hanem sportegyesületről is, ami az előterjesztésben szerepel.

Faludi Tamás polgármester kéri:

A napirendi pont címét kérem kiegészíteni a sportszervezetekkel.

Terbe Zoltán képviselő folytatja:

Úgy látom, a támogatottak között van magánszemély is, ezt is tegyük bele a módosításba. Tudjuk, milyen nehéz körülmények között teljesítik feladataikat a sportegyesületek. Van-e arra mód, hogy ezt a pénzt valóban meg is kapjuk?

Faludi Tamás polgármester mondja:

Pénteken fogok találkozni a sportegyesületek és civilszervezetek képviselőjével, akkor együtt közösen megoldást fogunk találni. Kérem a képviselőket, hogy a június 16-i határidő helyett június 30-at jelöljük meg.

A **Polgármester** kérdezi, van-e további kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban.

/Egy képviselő bejön/

Kérdés, vélemény nem érkezett, így a határozati javaslatot az elhangzott módosítással elfogadásra javasolja, és szavazásra teszi fel. Kéri aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 17 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – a határozati javaslatot az elhangzott módosítással elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

85/2004. sz. határozat
Civil- és sportszervezetek
2003. évi elszámolásainak elfogadása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakkal egyetértésben elrendeli, hogy azon civil- és sportszervezetek, akik nem a megállapodásban foglaltak szerint használták fel a 2003. évi önkormányzati támogatás összegét, az alábbiak szerint fizessék vissza.

- Polgárőr Egyesület	116.256.- Ft
- Harcsa Halász Pál	70.000.- Ft
- Foci Suli	100.000.- Ft
- Fészek Színjátszó Kör	34.600.- Ft
- Mayossa Hagyományőrző Egyesület	40.000.- Ft
- Ökölvívó Szakosztály	33.850.- Ft
- Kiskunmajsai Football Klub	112.095.- Ft
- Kiskunmajsai Sportegyesület Férfi kézilabda	130.924.- Ft
- Kiskunmajsai Női kézilabda Sportegyesület	340.243.- Ft

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. június 30.

9./ N a p i r e n d

Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság előterjesztései

Előadó: Fogl András bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

a.) Közvilágítási szerződés módosítása

A **Polgármester** kéri a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket.

Serbán György Költségvetési Bizottság elnöke a bizottság javaslatát ismerteti:

A bizottságunk megtárgyalta a szakbizottság javaslatát és támogatja azt.

Kolompár Orbán képviselő megjegyzése a következő:

Úgy emlékszem egy pár évvel ezelőtt a DÉMÁSZ-szal kötöttünk egy olyan megállapodást, hogy a régi elavult lámpákat ingyen lecseréli az önkormányzat számára. Ez a csere megtörtént-e? Amennyiben igen, akkor mennyire indokolt ez a 70 lámpa cseréje.

Fogl András bizottsági elnök válaszol a kérdésre:

Itt fejlesztésről van szó, új közvilágítási lámpák kihelyezéséről van szó. Többségében nem új oszlopokra, hanem olyan gyéren világított városrészek, utcaszakaszok megvilágítására, ahol az oszlop kint van, csak a lámpát kell kihelyezni.

A **Polgármester** kérdezi, van-e egyéb kérdés, észrevétel.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így a határozati javaslat elfogadását javasolja, kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a határozati javaslatot elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

86/2004. sz. határozat
Közvilágítási szerződés módosítása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a DÉMÁSZ Rt.-vel kötött közvilágítási szerződést módosítja, melynek kapcsán 70 db közvilágítási lámpa kerül felszerelésre.

A módosítás 1.033.642.- Ft + ÁFA/év többletköltséget jelent 3 éven keresztül. 2004. évre vonatkozóan ez az összeg 516.821.- Ft + ÁFA.

A szerződésmódosítás aláírásával a Képviselő-testület a Polgármestert bízta meg.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. június 30.

b.) Önkormányzati tulajdonú lakások felújítása

A **Polgármester** kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Terbe Zoltán képviselő kérdését az alábbiakban teszi fel:

Pénzben ez mekkora munkát jelent?

Fogl András bizottsági elnök válaszában elmondja:

Az előterjesztés nem tartalmazza, de azt igen, hogy a Városgazdálkodási Intézmény felújítási alapjában van. Pontos adatot most nem tudok mondani.

A **Polgármester** kérdezi, van-e további kérdés, javaslat, hozzászólás.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így a határozati javaslatot szavazásra teszi fel. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot 18 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

87/2004. sz. határozat

Önkormányzati tulajdonú lakások felújítása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakbérkeret terhére a következő felújítások elvégzését engedélyezi:

- Fő u. 122. melléképület javítása
- Ágasegyháza 249. tetőjavítás
- Bajcsy-Zs. u. 7. fűtés rekonstrukció, külső homlokzat javítása

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. december 31.

c.) Súlykorlátozás kérése a Szélső u. és Kinizsi utcában

Kéri a **Polgármester** tegyék fel kérdéseiket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kolompár Orbán képviselő javasolja:

Mindenképpen szeretném, ha a súlykorlátozást megtennék, hiszen ezen az úton nagy teherautók járnak, az út állaga sem jó. A későbbiek során kérem, hogy fekvőrendőrt is helyezünk majd el, amennyiben az ottani játszótér felújítása megtörténik.

Fogl András bizottsági elnök mondja:

Fenntartom az előterjesztésben szereplő indítványt.

A **Polgármester** kéri, aki Kolompár Orbán képviselő javaslatával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

/3 igen, 2 ellenszavazat, 13 tartózkodás/

A **Polgármester** a továbbiakban a szakbizottság javaslatát teszi fel szavazásra, kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat 15 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással – elfogadta és meghozta a következő határozatot.

88/2004. sz. határozat
Súlykorlátozás kérése a Szélső u. és Kinizsi utcában

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szélső és Kinizsi utcában nem támogatja a súlykorlátozás bevezetését.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. június 15. a kiértékelésre

d.) Kiskunmajsa 039/26 hrsz.-ú dűlőben vízhálózat bővítési kérelem

A **Polgármester** kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Csomor Lajos képviselő véleményét az alábbiakban részletezi:

Úgy gondolom, hogy több ilyen kezdeményezés fog érkezni. Az itt lakók a megyei pályázatokon való részvételben ezek a fejlesztések megállnák a helyüket, a szükséges önerőt is vállalni tudnák. Így javaslatom, hogy ezt ne utasítsuk el, inkább jövőre a pályázati anyagok ismeretében újra kellene tárgyalnunk és a többi hasonló kérelemmel együtt napirendre tűzni.

Fogl András bizottsági elnök Csomor Lajos képviselő javaslatát elfogadja.

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy ezen napirendi pont kerüljön le napirendről, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 17 igen szavazattal – 1 ellenszavazat mellett, tartózkodás nélkül – levette napirendjéről a vízhálózat bővítési kérelmet.

e.) KKM Busz Kft.-be Felügyelő Bizottsági tagok választása

Faludi Tamás polgármester kéri, akinek a határozati javaslattal kapcsolatban kérdése, észrevétele van, tegye azt meg.

Dósai Imre képviselő kérdéseit az alábbiakban teszi fel:

Az elmúlt évben Kiskunmajsa Város Önkormányzata a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslatára felhívta Polgármester úr figyelmét, hogy a KKM Busz Kft.-vel kapcsolatban a tulajdonosi jogok gyakorlására nagyobb figyelmet fordítson. Akkor derült ki számunkra, hogy 10 milliós nagyságrenddel gazdálkodik, áthúzódó kiadási-bevételi tételek vannak. Május 30-án zárul a mérlegbeszámoló elfogadásának határideje.

Polgármester úr részt vett-e azon a közgyűlésen, ahol a mérleget elfogadta a KKM Busz Kft.? Ha nem volt Felügyelő Bizottság még, hogyan került a Kft. elé a mérlegbeszámoló?

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Regőczy úrral és Abonyi úrral folyamatosan tartottuk a kapcsolatot. A zárszámadást közösen megtárgyaltuk és elfogadtuk. A zárszámadás a revizorunk előtt van éppúgy, mint a Majsza Industria Kft. anyaga is, mely a következő testületi ülésre kerül előterjesztésre.

Dósai Imre képviselő folytatja kérdését:

Egy gazdálkodó szervezet akkor fogadhatja el mérlegét, ha azt a Felügyelő Bizottság véleményezte. Ha most alakul meg a Felügyelő Bizottság, akkor hogyan véleményezte? Ezt a mérleget a Felügyelő Bizottság véleményezte-e? Ha nem, a június 30-i időpont nem hosszú arra, hogy a most létrehozandó Felügyelő Bizottság a törvényes határidőn belül véleményezni tudja a mérlegbeszámolót?

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Mi hárman elfogadásra javasoljuk a zárszámadást. Fogl Andrással megbeszéltük, hogy testületi döntés után azonnal létrehozzák a Felügyelő Bizottságot, így május 30-ig el is tudja fogadni. Tehát a következő testületi ülésre május 31. előtti dátummal ellátott jegyzőkönyvvel jóvá fogja hagyni.

Dósai Imre képviselő javasolja:

Azt javaslom, hogy június 30. helyett május 30.-ra módosítsuk a határozati javaslatban szereplő határidőt, mert szerintem adminisztratív feladatok ellátása miatt nem biztos, hogy el tudja látni a Felügyelő Bizottság.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Részemről nincs akadálya.

További kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kérdés, vélemény nem érkezett, így a módosító indítványt a **Polgármester** felteszi szavazásra, kéri, aki egyetért a május 30-i határidővel, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsza Város Önkormányzatának Képviselő-testület 15 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett – a határidő módosítást elfogadta, majd meghozta következő határozatát.

89/2004. sz. határozat**KKM Busz Kft.-be Felügyelő Bizottsági tagok választása****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a KKM Busz Kft. Felügyelő Bizottságba az Önkormányzat részéről Fogl András és Kiss Endre képviselőket választja meg.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. május 30.

f.) Csatorna tulajdonjogának megszerzése

A **Polgármester** kéri a képviselőket, tegyék meg az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeiket.

Kiss Endre képviselő kérdése a következő:

Ezen területek, csatornák állami tulajdonban vannak. Eddig ezeknek ki volt a kezelője?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszában elmondja:

Ez a helyi Vízgazdálkodási Társulat kezelésében állami tulajdonban volt. Egy részének tulajdonjogát megszereztük, amikor a Penny Market értékesítésről volt szó, a többi a gyors ügyintézés és a díjtétel miatt le lett választva.

Faludi Tamás polgármester hozzászól:

Azért válaszolt Jegyző úr a kérdésre, mert a Pennynek történő értékesítés során az ügyintézését ő folytatta, ő járt a minisztériumhoz, a társulathoz, az egész kérdésre ő tud kielégítő választ adni.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

Ez azt jelenti, hogy ha az önkormányzat tulajdonába kerülnek ezek a csatornák, akkor a karbantartási, fenntartási munkákat saját hatáskörben kell végezni, vagy megbízhatjuk a Vízgazdálkodási Társulatot?

Faludi Tamás polgármester válaszol a feltett kérdésre:

Bárkit megbízhatunk a munkálatokkal.

További kérdésük van-e az elhangzottakkal kapcsolatban?

Kérdés, vélemény nem érkezett, így a **Polgármester** szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta a következő határozatát.

90/2004. sz. határozat

Csatorna tulajdonjogának megszerzése

H a t á r o z a t

1. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kiskunmajsa 0242/27, 3153, 3163, 966 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Faludi Tamás Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának Önkormányzat részére történő megszerzése érdekében.
3. Az ingatlant az Önkormányzat belvízelvezetés önkormányzati feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni, és belvízelvezető csatorna céljára kívánja felhasználni.
4. Az Önkormányzat saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követeléséről.
5. Az Önkormányzat vállalja, hogy az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a tárgyévét követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a KVI-t a hasznosítási cél megvalósításáról, illetve az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról.
6. Amennyiben az önkormányzati tulajdonba kerüléstől számított 5 éven belül értékesítésre kerül, az eladási árból befolyó összeg 50 %-át az Önkormányzat a Kincstári Vagyoni Igazgatóságnak átutalja.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. december 31.

10./ N a p i r e n d

Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztései

Előadó: Kolompár Orbán bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

a.) Az Iskola utcai telkek értékesítése

A **Polgármester** kéri a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

Jegyző Úrtól kérdezem, hogy a most elfogadott rendeletünk alkalmazható-e ezen értékesítésekre annak ellenére, hogy 14 nap múlva lép hatályba, hiszen az előterjesztésben szereplő értékesítések- két kivételével - pályáztatva lesznek?

Faludi Tamás polgármester kérdezi:

Képviselő Úr azt javasolja, hogy pályáztatva legyen újra?

Dósai Imre képviselő mondja:

Úgy érzékelem, hogy ezek is pályáztatva vannak.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Nem, pályáztatva voltak. Hogy ne kelljen folyamatosan hirdetni és pályáztatni, a hirdetést akként adnánk fel, hogy ilyen telkeink vannak, aki jelentkezik a meghirdetett vételáron elviheti.

Dósai Imre képviselő hozzáteszi:

Azért merült fel ez a kérdés, mert a most elfogadott vagyonrendeletünkkel ez ellentétes.

Faludi Tamás polgármester mondja:

A rendelet 15 nap múlva lép hatályba, még most nyugodtan elfogadható. Kiegészíteném a határozati javaslatot, miszerint a Kuksós utcai telkek kimaradtak. Kérem, kerüljön bele a határozatba.

Kérdés, észrevétele van-e az előterjesztéssel kapcsolatban?

Észrevétel nem érkezett, így a **Polgármester** a határozati javaslatot felteszi szavazásra, kéri, egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

91/2004. sz. határozat

Az Iskola utcai és Kuksós utcai telkek értékesítése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsa 2715/139, 2715/156, 2715/157 és a 2715/158, hrsz. alatti beépítetlen terület megnevezésű ingatlanokat egyenként 2.000.- Ft/m² + Áfa áron értékesíti árverés nélkül. A telkeket a helyi újságban folyamatosan hirdetni kell. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy valamely telekre érkező, a fentiekkel megegyező ajánlat esetén, az adásvételi szerződést megkösse.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. június 30. és folyamatosan 2004. december 31-ig.

b.) A Kiskunmajsa, Fő u. 73. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése

Kolompár Orbán bizottsági elnök az előterjesztéshez az alábbiakat fűzi hozzá:

Az ingatlan amennyiben nem fog elkelni, a bizottság újratárgyalja további hasznosítás céljából.

Faludi Tamás polgármester kiegészítésként elmondja:

A vételár ettől alacsonyabb nem lesz, ennyiért értékesíti az önkormányzat.

A **Polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 18 igen – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a határozati javaslatot elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

92/2004. sz. határozat

A Kiskunmajsa, Fő u. 73. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítés

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsa, Fő u. 73. szám alatti lakás ingatlanát 11.200.000.- Ft + Áfa kiindulási áron nyilvános árverés útján értékesíti.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. június 30.

c.) Balázs Károly területvásárlási kérelme

Faludi Tamás polgármester kiegészítésként elmondja:

Kollégáim megvizsgálták, a rendezési tervhez igazodik, a terület értékesíthető.

A **Polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Terbe Zoltán képviselő kérdezi:

A határozati javaslatban plusz Áfa nem szerepel, szerintem legyen benne.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

A bizottsági ülésen plusz Áfa-val szerepelt.

Kolompár Orbán bizottsági elnök módosítást kér a határozati javaslatban:

Javaslom, hogy az Áfa-t tegyük rá a vételárra.

A **Polgármester** kéri a képviselőket, tegyék meg további észrevételeiket.

Kérdés, vélemény nem érkezett, így kéri, aki egyetért a határozati javaslattal és az elhangzott módosítással, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az előterjesztésben foglaltakat, a módosítással elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

93/2004. sz. határozat

Balázs Károly területvásárlási kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kiskunmajsai 0317/19 hrsz. Alatti, 2989 m² területű, szőlő megjelölésű ingatlant értékesíti – a vonatkozó hirdetményi szabályok figyelembe vételével – 150.000.- Ft + Áfa vételárért Balázs Károly Kiskunmajsa, Iparhegyi u. 15. szám alatti lakos részére. Az adásvételi szerződés költsége a vevőt terheli.

Az adásvételi szerződés megkötésével a Polgármestert bízta meg.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. június 30.

d.) Bába Lászlóné területvásárlási kérelme

Faludi Tamás polgármester kiegészíti az elhangzottakat:

Ennél az értékesítésnél is kollégáim megnézték, a rendezési tervhez igazodik. Kérem a határozati javaslatot itt is plusz Áfa összeggel módosítani.

A **Polgármester** kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, vélemény nem érkezett. Kéri a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal és az elhangzott módosítással, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot a módosítással együtt 18 igen – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

94/2004. sz. határozat

Bába Lászlóné területvásárlási kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsa 0213/21 hrsz. Alatti, 964 m² területű, szőlő megjelölésű ingatlant értékesíti – a vonatkozó hirdetményi szabályok figyelembe vételével – 50.000.- Ft + Áfa vételáron Bába Lászlóné Kiskunmajsa, Őr u. 42. szám alatti lakos részére. Az adásvételi szerződés költsége a vevőt terheli.

Az adásvételi szerződés megkötésével a Polgármestert bízta meg.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. június 30.

e.) A Városgazdálkodási Intézmény volt telephelyéből az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanrész értékesítése

A **Polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés észrevétel nem érkezett, így kéri a határozati javaslat elfogadását. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a határozati javaslatot elfogadta és meghozta alábbi határozatát.

95/2004. sz. határozat

A Városgazdálkodási Intézmény volt telephelyéből az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanrész értékesítése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kiskunmajsai 3172/6 hrsz.-ú 9000 m² kivett, beépítetlen terület művelési ágú területet 5.000.000.- Ft + Áfa áron nyilvános árverés útján értékesíti.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. június 30.

/Két képviselő kimegy/

f.) Judik Antal lakásvételi kérelme

A **Polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Dr. Tárai Éva képviselő kérdezi:

A másik vevő milyen fizetési feltételeket vállalt volna?

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Nem jelölte meg csak az összeget. Egyébként Judik Antal munkáltatója garanciát vállalt arra, hogy ez az összeg meg lesz fizetve, a bizottsági anyagban a levél mellékelve volt.

Kolompár Orbán bizottsági elnök válaszol:

Mind a két vevő egy összegben fizetne.

/Egy képviselő bejön/

Dósai Imre képviselő kérdezi:

Judik Antal rendelkezik munkahellyel, ezek szerint hitelígervényt is kapott a banktól? Nem olyan egyszerű a banktól hitelt kapni.

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

A munkáltató ígéretet tett arra, hogy mindenben segíti Judik urat, garanciát adott rá.

További kérdés, észrevétel van-e az elhangzottakkal kapcsolatban?

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így a **Polgármester** szavazásra teszi fel a határozati javaslatot. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással – a határozati javaslatot elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

96/2004. sz. határozat
Judik Antal lakásvételi kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tulajdonát képező, Kiskunmajsa, Fő u. 122. szám alatti 30 m² alapterületű, komfort nélküli lakást értékesíti 400.000.- Ft + Áfa összegű vételárért, Judik Antal Kiskunmajsa, Fő u. 122. szám alatti lakos részére, amennyiben a fennálló lakbértartozásából egy összegben megfizet 100.000.- Ft-ot. A fennmaradó lakbértartozását 12 havi kamatmentes részletben fizetheti meg. Míg a lakbértartozásra fennálló késedelmi kamatot elengedi.

Az adásvételi szerződés megkötésével figyelemmel kell lenni arra, hogy a vevő a lakás vételárának egy részét banki kölcsön igénybevételeivel kívánja megfizetni.

Megbízza a Polgármestert az adásvételi szerződés és a részletfizetési megállapodás aláírására.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. június 30.

/Egy képviselő kimegy/

g.) Farkas Károly lakásügye

A **Polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így a határozati javaslat elfogadását javasolja. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatban foglaltakat 9 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással – elfogadta és meghozta alábbi határozatát.

97/2004. sz. határozat
Farkas Károly lakásügye

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul Farkas Károly Kiskunmajsa Fő u. 66. szám alatti lakos lakásbérleti jogviszonyának 2005. május 31-ig határozott időre történő meghosszabbításához.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. június 30.

h.) Bozóki Sándor kérelme

Faludi Tamás polgármester módosító indítványát az alábbiakban terjeszti elő:

A határozati javaslatban a 49/2004. számú határozat visszavonását kérjük. Javaslom, hogy ne vonjuk vissza, hanem akként módosítsuk, hogy az ajánlatát nem fogadjuk el ilyen feltétellel. A határidő úgy is június 30., addig élhet vásárlási szándékával a korábbi határozat alapján, ha nem kíván vele élni, akkor június 30-al lejár a határidő.

A **Polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Dr. Tárai Éva képviselő kérdése a következő:

A bizottsági elnököt kérdezem, hogy Balázs Károly területvásárlásánál 50.- Ft/m² vételárat határoztunk meg, itt pedig 100.- Ft/m². Ennyivel értékesebb ez a terület, mi indokolja a különbséget?

Kolompár Orbán bizottsági elnök válaszában elmondja:

Az egyik külterületen van, a másik pedig a kiserdő mellett húzódik. Az Építési Osztály szerint ezen terület értékesebb, valamint ezen a területen nyárfák is találhatók, melyeket ki tud termelni. Úgy gondolom, hogy amit az ajánlattevő tesz, az már nevetséges. Először felajánl bizonyos összeget, aztán pár hónap múlva csak a felét, mert úgy gondolja, hogy annyiért is odaadjuk. Kérem, vonjuk vissza a 49/2004. sz. határozatot.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Mindenki úgy próbálkozik, ahogy tud. Szerintem ne zárjunk be magunk után minden kaput. Továbbra is kérem, hogy tartsuk fenn az ajánlatot június 30-ig, amennyiben élni kíván vásárlási szándékával, a korábbi határozatban foglalt vételáron megteheti, amennyiben nem, akkor június 30-al megszűnik az eladási szándék az önkormányzat részéről.

Ez egy módosító indítvány, kérem, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot a módosító indítvánnyal kiegészítve 11 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással - elfogadta és meghozta alábbi határozatát.

98/2004. sz. határozat
Bozóki Sándor kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadja el Bozóki Sándor Kiskunmajsa, Fő u. 102/a. szám alatti lakos azon ajánlatát, hogy a kiskunmajsai 6016 hrsz.-ú, szőlő művelési ágú, 881 m² területű ingatlanát értékesítse részére 20.000.- Ft vételáron.

A Képviselő-testület a 49/2004. számú határozatban foglalt feltételekkel, 100.- Ft/m² áron kívánja értékesíteni 2004. június 30-ig. Amennyiben Bozóki Sándor ezen időpontig a vételi lehetőséggel nem él, az önkormányzat eladási szándékától eláll.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. június 30.

11./ Napirend

Egészségügyi, Szociális Bizottság előterjesztései

Előadó: Udvardi Illés bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

a.) Városi Bölcsőde szakmai programjának jóváhagyása

A **Polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így kéri, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

99/2004. sz. határozat

Városi Bölcsőde szakmai programjának jóváhagyása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városi Bölcsőde által készített szakmai programot a mellékletben foglalt tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. május 31. értesítésre

b.) Városi Bölcsőde Érdekképviselői Fórumába tag kijelölése

A **Polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így az előterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

100/2004. sz. határozat
Városi Bölcsőde Érdekképviseleti Fórumába
tag kijelölése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városi Bölcsőde Érdekképviseleti Fórumába a Polgármesteri Hivatal dolgozóját, Nyerges Éva osztályvezetőt delegálja.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. május 31. értesítésre

c.) Kiskunhalasi Regionális Egészségügyi Társulás

Mózer Gyula alpolgármester az előterjesztést az alábbiakkal egészíti ki:

A bizottság előtt volt a Kiskunhalasi Regionális Egészségügyi Társulás, melyet Kiskunhalas Város Önkormányzata kezdeményezett. Május 25-ig kérték a településeket, hogy jelezzék vissza igényüket. Jeleztem a Kiskunhalas Önkormányzatának, hogy a mai napon tartunk testületi ülést és ma tudunk erről dönteni. Ma délelőtt érdeklődtem Kiskunhalason. Elmondták, hogy a 26 érintett településből hat település jelzett vissza, mind a hat település olyan elvi nyilatkozatot adott, mely nem elég ahhoz, hogy a társulás létrejöhesse. Korábban meghoztunk már egy elvi döntést, de nagy valószínűséggel nem lesz létrehozva ez a társulás.

Dósai Imre képviselő az alábbiakat mondja:

Jegyző úr előterjesztései között szerepel egy figyelemreméltó felhívás a többcélú kistérségi társulások megalakítására. Azok számára kiírt pályázatok lehetőségét taglalja. Felsorolja, hogy milyen rendelet, hogy milyen funkciókra lehet az önkormányzatoknak társulást szervezni, melyek között szerepelnek az egészségügyi célok is, úgynevezett többcélú társulást lehet megpályázni, mely több tízmilliós lehetőséget jelentene Kiskunmajsa számára. A bizottsági ülésen ez az információ nem volt még a birtokunkban. Én is támogattam ezt az elvi hozzájárulást azzal, hogy ez anyagi és kényszer következményekkel nem járhat az önkormányzat számára. Jött is egy kedvező lehetőség, ha az orvosi ügyelet ellátását egy térségi központ látja el, akkor erre állami támogatást is lehet igényelni. Kérem, hogy az elvi hozzájárulásunkat csak szóban közöljük. Inkább arra fordítsunk energiát, hogy a térségben meg tudjuk oldani a több szempontból is problémás ügyeleti ellátást.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Gőzerővel dolgozunk, hogy ezt a többcélú társulást létre tudjuk hozni, Kiskunmajsán nem múlik semmi, bármiben partnerek vagyunk. Innentől kezdve nincs mit közölni Kiskunhalassal, mivel hat település jelzett vissza, hogy elviekben részt venne, így erről nincs mit tárgyalni.

d.) Háziorvosi szerződés-tervezetek

/Szóbeli előterjesztés/

Udvardi Illés bizottsági elnök az alábbiakat mondja:

Az önkormányzat ügyvédei elkészítették a szerződés-tervezetet, már két alkalommal újratárgyalták. Bizottságunk megtárgyalta és elfogadta az ügyvédek által összeállított tervezetet. A múlt héten egyeztetés történt az orvosokkal, az orvosok kiegészítéseket kértek. Ezen kiegészítések beépítése folyamatban van, így a következő testületi ülésre fogja a bizottság előterjeszteni.

e.) Központi orvosi ügyeletre vonatkozó szerződés Kömpöc község általi elmondásáról tájékoztatás

A **Polgármester** kéri a képviselőket, tegyék meg az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeiket.

Dr. Tárai Éva képviselő kérdezi:

Plusz anyagi terhet jelent-e?

Udvardi Illés bizottság elnök válaszol:

Nem jelent semmi anyagi költséget.

Dr. Tárai Éva képviselő folytatja:

Ha jól tudom, kiesik Kömpöc lakosság száma utáni kvóta. Ha jól tudom, eleve alulfinanszírozott az ügyeleti rendszer a lakosság után amit leutalnak. Kérem, hogy a bizottság nézze meg, hogy anyagilag hogyan befolyásolja ez a várost, hiszen akkor a költségvetésünkben is meg kellene, hogy jelenjen. Úgy gondolom, ez anyagilag is érinteni fogja a várost.

Udvardi Illés bizottsági elnök mondja:

Meg fogjuk pontosan nézni.

Dósai Imre képviselő véleményét az alábbiakban fejt ki:

Ez az szép az önkormányzatiságban, hogy minden településnek joga van a saját érdekeinek megfelelően dönteni. Ha Kömpöc nem kíván ügyeletet tartani itt, ettől függetlenül ha nekünk emelkedik a költségünk, azt pótolni kell. Azt sajnálom, hogy nem sikerült ezt a Kiskunmajsza körzetközponti ügyeleti rendszert megalapítani. Ha jól emlékszem 1,5 millió forint hiányzott ahhoz, hogy az OMSZ-al sikerüljön egyezséget kötni. Az a szomorú, ha elkötelezi magát Kömpöc egy többcélú kistérsülésnek Kistelek felé, akkor számunkra az nem áll fenn a továbbiakban lehetőségként.

Udvardi Illés bizottsági elnök véleménye a következő:

Egyetértek Képviselő Úrral, Kömpöc Kistelekkel szövetkezett, sajnos nem tudunk semmi megszorítást tenni.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

A többcélú társulásnak ez buktatója. Az egészségügy, amit kötelezően be kellene venni a többcélú kistérségbe. Nem az önkormányzatiság hozta Kömpöcnek ezt a megoldást, hanem az ottani doktornő elköltözött Kistelekre és napközben járt ki dolgozni. Ezért kényszerült Kömpöc arra, hogy az egyébként közelebb is eső Kistelekkel kössön szerződést, ahol az ügyelet délután öt órakor kezdődik. Nálunk meg csak hétkor.

Dr. Tárai Éva képviselő az alábbiakat fűzi az előterjesztéshez:

Az Egészségügyi Bizottság úgy tudom nem tárgyalta. Az ügyeleti gépkocsi vállalkozásban működik, és a szerződés le fog járni a következő hónapban. Kérem, ha nem tárgyalta, vegye napirendre.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Már Béres úrnál ott vannak a szerződések, a jövő héten már lesz bizottsági ülés. A Városfejlesztési Bizottságnak kötelezően össze kell ülni, mert ha olyan döntéseket hoznak, időben végre kell hajtani.

A **Polgármester** kéri, hogy ennek alapján a testület vegye tudomásul Kömpöc község ügyeleti rendszerből való kilépését.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – tudomásul vette Kömpöc község ügyeleti rendszerből való kilépését.

12./ **N a p i r e n d**

Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság előterjesztései

Előadó: Kertész-Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

a.) Közoktatási Szakértők díjazása

A **Polgármester** kéri a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket.

Serbán György költségvetési bizottság elnöke a bizottság javaslatát ismerteti:

A Költségvetési Bizottság megtárgyalta a szakbizottság előterjesztését és támogatja azt.

Egyéb kérdés, vélemény nem érkezett, így a **Polgármester** a határozati javaslatot elfogadásra javasolja. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

101/2004. sz. határozat
Közüoktatási Szakértők díjazása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzata a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. Tv. 44. § (1) bek. Alapján előírt, az általa fenntartott nevelési-oktatási intézményekben a pedagógia programok szakértői véleményeztetését az alábbiak szerint hajtja végre.

A Napsugár Óvoda nevelési programjának szakértői véleményezésével 35.000.- Ft-ért Dr. Hévízi Istvánné, az Arany János Általános Iskola és a Széchenyi István Általános Iskola pedagógiai programjának szakértői véleményezésével intézményenként 35.000.- Ft-ért Hegedűs Deme Pálné, a Dózsa György Gimnázium, Idegénforgalmi Szakközépiskola és Kollégium pedagógiai programjának szakértői véleményezésével 70.000.- Ft megbízási díjért Andrusiné Dr. Ambrus Ildikó, valamint az Egressy Béni Zeneiskola pedagógiai programjának szakértői véleményezésével 53.000.- Ft-ért Albert József közoktatási szakértőt bízza meg.

Egyben felhatalmazza a Polgármestert a megbízási szerződések aláírására a határozatban foglaltaknak megfelelően.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. május 30.

b.)Egressy Béni Zeneiskola fejlesztési terve, néptánc oktatás bevezetése

A **Polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, vélemény nem érkezett, így kéri, aki egyetért az előterjesztésben foglalt határozati javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

102/2004. sz. határozat
Egressy Béni Zeneiskola fejlesztési terve,
néptánc oktatás bevezetése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzata az Egressy Béni Zeneiskola alaptevékenységét bővíti a néptánc oktatással. Az intézmény nevét Egressy Béni Alapfokú Művészeti Intézmény elnevezésre változtatja.
 A néptánc oktatás telephelye: Kiskunmajsa, Kálvária u. 12/A.

Az alapító okiratot az előterjesztésnek megfelelően 2004. augusztus 15-ével módosítja.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. május 27. értesítésre

c.) Nevelési-oktatási intézmények alapító okiratának módosítása

A **Polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kolompár Orbán képviselő módosító indítványát az alábbiakban terjeszti elő:

Az előterjesztés harmadik bekezdése, mely „A feladat ellátásához a nevelési-oktatási intézmények rendelkeznek a személyi tárgyi feltételekkel. Az oktató munkát fejlesztő pedagógusok végzik egyéni foglalkozások keretében, ahol segítik a tanulók felzárkóztatását” ide kerüljön be, hogy „társadalmi integrációját”.

Kérem továbbá a következő sorban: „A tanulási kudarcnak kitett, ill. szociálisan hátrányos helyzetben lévő tanulók” megjegyezni a tanulók elé hogy „cigány” tanulók.

Faludi Tamás polgármester hozzászól:

Ezt nem lehet beletenni, hogy „cigány tanulók”.

Kolompár Orbán képviselő folytatja:

Azért lehet beletenni, mert az egyes normatívákat csak akkor lehet lehívni, ha tényleg cigány gyerekeknek készülnek ezek a társadalmi felkészítési normák. Úgy gondolom, ezt ott egy zárójelben jelezni kell, ugyanis a szociálisan hátrányos tanulók nem biztos, hogy csak a cigányokra vonatkozik. Ezt azért mondom, mert csak olyan kizárólagos alapok vannak, amire csak cigány gyerekek felzárkóztatására lehet pályázni.

Faludi Tamás polgármester véleménye a következő:

Úgy gondolom, hogy az első felvetés elfogadható, a másodikat pedig fogadjuk el úgy, hogy megnézzük, hogy jogilag beletehető e. Éppen Kiskunmajsán volt egy eset, amikor egy kisebbségi önkormányzati vezető – nem a jelenlévő – megtámadta az intézményünket, mert a gyermeke neve mellett ott volt egy „C” betű, hogy tudja az intézményvezető, hogy

cigány gyermekről van szó. Ez hátrányos megkülönböztetésnek számít. Ha ez normatívára vonatkozóan beletehető, akkor bele fogjuk foglalni.

Kertész-Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök az alábbiakat mondja:

A cigány normatíva nem kerülhet bele az alapító okiratba.

Kolompár Orbán képviselő az alábbiakat mondja:

Úgy gondolom, hogy a cigány gyerekek felzárkóztatást biztosítani kell. Ezen előterjesztésben olvasható, hogy e tevékenység külön szakképesítést nem igényel. Engem ez felháborít, hiszen ha az iskolák eltökélték magukat a felzárkóztató oktatásra, és megigénylik a cigány gyerekekre a fejkvótákat, akkor biztosítani kell a pedagógusok szakképzését. A bizottsági elnök asszony azt mondja, hogy azért nem kell bele tenni, mert nem tervezték és szakember hiány van. Szerintem a pedagógusokat át kell képezni. Számomra nem elfogadható tény az, hogy csak azért módosítsunk alapító okiratot, hogy egyes normatívát igénybe tudjon venni az iskola, viszont a cigány gyerekekre lekérhető állami normatíva azért nem lekérhető, mert nincs szakképzett pedagógus. Számunkra ez felháborító és sértő!

A „C” betűt nem szabad keverni, hiszen az iskolanaplóban jegyzett „C” betű megkülönböztetést jelent.

Kertész-Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök reflektál az elhangzottakra:

Ha gyógypedagógiai konduktív normatívát igénylünk, az még nem azt jelenti, hogy csak magyar tanulóra lehetne igényelni. Ez az összeg 460 ezer forint körül mozog. A cigány normatíva 45 ezer forint. Ha egy cigány tanuló integrált oktatáson vesz részt, akkor hatvan valahány ezer forintot lehet utána igényelni. Biztos vagyok abban, ha egy cigány tanuló integrált oktatásban vesz részt sokkal jobban jár az önkormányzat, mivel 65 ezer forintot kap normatívaként, mintha csak a 45 ezer forintos cigány normatívát kapná.

Ehhez az oktatási intézményekben cigány nyelvet is kellene tanítani, ha csak ennek a felét veszi igénybe, akkor abban az osztályban minden tanulónak cigány nemzetiségi kultúrát kell tanulni. Biztos vagyok abban, hogy egy cigány tanuló is sokkal jobban jár, ha integrált oktatásban vesz részt.

Kolompár Orbán képviselő folytatja a vitát:

Elnök Asszony az integrációs fejkvótáról beszél, amit szintén feltételek alapján lehet igényelni, én csak kimondottan a roma gyerekek felzárkóztatását célzó állami normatíva felvételét javaslom. Természetesen ez nem zárja ki, hogy az iskola minden egyes normatívát igénybe tudjon venni, ha a normatívákra elkészíti a maga szakprogramját. Az intézményeknek érdeke, hogy a könnyebb, integrált oktatást választja. Hiszen ennek tartalma arról szól, hogy a cigány és magyar gyermek hogyan tud együtt tanulni. De én nem erről beszélek. A cigány gyermeknek szüksége van kultúrájának őrzésére. Ha az iskoláknak nyelvi tanítási problémája van, keressék meg a Cigány Kisebbségi Önkormányzatot és biztosítunk szakembert.

Amennyiben ez nem kerül beépítésre, akkor én az alapító okirat módosításának napirendről való levételét javaslom. Ugyanis fontos ennek a tisztázása érdekében újabb

tárgyalásokat folytatni az oktatási intézmények vezetőjével és a Cigány Kisebbségi Önkormányzat képviselőjével. Amennyiben szükség van, az Oktatási Minisztériumból leírvuk Bernáthné Mohácsi Viktóriát a miniszteri biztos asszonyt, hogy hogyan és miként, mit lehet igénybe venni. Ezt az alapító okiratot így nem tudom elfogadni.

Faludi Tamás polgármester a témához kapcsolódóan véleményét az alábbiakban fejt ki:

Ez a téma már néhány fórumon átment, kérem zárjuk le a vitát. Sajnálom, hogy Kolompár Orbán úr a bizottsági üléseken nem tudott részt venni, ahol ezt már meg lehetett volna vitatni.

Javaslom, hogy ezt most így fogadjuk el, hogy az intézmények ezen az útvonalon tudjanak haladni és a következő ülésen majd módosítjuk, hiszen ez már ki van dolgozva. Jövő héten elkezdjük ezeket az egyeztető tárgyalásokat és akár a júniusi, vagy az augusztusi testületi ülésen újra a testület elé tud kerülni.

Kolompár Orbán képviselő mondja:

Továbbra is javaslom, hogy vegyük le napirendről.

Faludi Tamás polgármester kéri, aki egyetért a napirendről való levétellel, kézfeltartással szavazzon.

/3 igen, 1 ellenszavazat, 12 tartózkodás/

A **Polgármester** kéri, az eredeti határozati javaslat elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a tárgyalásokat azonnal határidővel kezdjék meg az intézményvezetőkkel és Kolompár Orbán által felvetettek kerüljenek a következő ülésre a képviselő-testület elé. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – a határozati javaslatot az elhangzott kiegészítésekkel együtt elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

103/2004. sz. határozat
Nevelési-oktatási intézmények
alapító okiratának módosítása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mellékletben foglaltak szerint módosítja a Napsugár Óvoda, az Arany János Általános Iskola és a Széchenyi István általános Iskola alapító okiratait azzal, hogy a 2004. június 23-án tartandó testületi ülésre Kolompár Orbán képviselő által felvetettek kerüljenek a képviselő-testület elé, valamint az intézményvezetőkkel mielőbb történjen egyeztetés az alapító okiratok módosításával kapcsolatban.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. június 23.

d.)Külföldi tanulmányutak egyszeri támogatására pályázat kiírása

A **Polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így kéri, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot 15 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

104/2004. sz. határozat

Külföldi tanulmányutak egyszeri támogatására pályázat kiírása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletében foglaltak alapján pályázatot ír ki a külföldi tanulmányutak egyszeri támogatására.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. június 3.

A **Polgármester** 10 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

S z ü n e t u t á n

/Két képviselő később érkezik vissza/

13./ N a p i r e n d

Polgármester előterjesztései

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos anyag a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

a.)Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő helyi önkormányzatok egyéb támogatására vonatkozó igény benyújtásáról

A **Polgármester** kéri a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket.

Dósai Imre képviselő kérdezi.

Az elbírálási határidők hogyan illeszkednek egymáshoz?

Faludi Tamás polgármester mondja:

Magam sem tudom még.

További kérdés, észrevétel nem érkezett, így szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az előterjesztésben foglalt határozati javaslatot elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

105/2004. sz. határozat
Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő
helyi önkormányzatok egyéb támogatására
vonatkozó igény benyújtásáról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Költségvetésének 2003. évi CXVI. törvény 22. § (1) bekezdése és a 6. számú melléklet 3. pontja alapján kérelemmel fordul a Magyar Köztársaság Belügyminiszteréhez. Kéri, hogy vissza nem térítendő állami támogatásként 84.059 eFt összegű működési célú hiánnyal azonos összegű támogatást juttasson.

Amennyiben az ÖNHIKI-s pályázaton a város számára kedvező döntés születik, azzal összhangban állóan a támogatási kérését csökkenti a város. A kérelem szöveges indoklásának elkészítésére és a határozattal összhangban álló intézkedés megtételére a Polgármester kap felhatalmazást.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. május 30.

b.) Beszámoló az önkormányzat gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

A **Polgármester** kéri a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket.

Dósa Imre képviselő véleményét az alábbiakban részletezi:

Minden elismerésem az előterjesztést illetően. Ilyen pontos, szakszerű, átfogó anyag szerintem még nem került a képviselő-testület elé.

Apró megjegyzésem, hogy az előző önkormányzat megalkotta a közrendvédelmi bizottságot. Abban az időben volt egy biztonságos településre kiírt pályázat, melyet akkor a testület felhatalmazása alapján a bizottság elfogadott egy bűnmegelőzési programot.

Szíves figyelmébe ajánlom Polgármester úrnak, hogy az akkori program, amely kötelező feltétele volt annak a pályázatnak, a hivatalban rendelkezésre áll.

Faludi Tamás polgármester megköszöni és továbbítja az elismerést Deményiné Gyöngyösi Juditnak a gyámhivatal vezetőjének és dr. Égető Annamária kolléganőknek.

Dr. Tárai Éva képviselő kérdezi:

Az előterjesztés tartalmazza, hogy az ellenőrzés során szóba jött a személyi ellátottság kérdése, kevésnek bizonyul az egy fő, így a határidők kevésbé tarthatóak. Jegyző úrtól kérdem, hogy a jövőre nézve van-e reális lehetőség a gyámhivatal létszám bővítéséhez.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző az alábbiakban válaszol:

Valóban gondok vannak. Ami miatt még nem kezdeményeztem lépéseket, hogy a Belügyminiszter Asszony elmondta, hogy az államigazgatási feladatok ellátásában több területen változás lesz. Ez év végére, illetve jövő év januárjában tisztázódnak ezek a változások. Addig nem óhajtok semmiféle kezdeményezést tenni, amíg nem látható, hogy ezek a változások a munkaszervezetet milyen módon érintik.

Faludi Tamás polgármester a határozati javaslat kiegészítését javasolja:

Kérem, szíveskedjenek elfogadni azzal a kiegészítéssel, hogy megköszöni a munkáját a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatot ellátó kollégáknak, mert valóban kiemelkedő feladatot látnak el.

Kérdezi, további kérdés, észrevétel van e.

/Egy képviselő visszaérkezik/

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így a határozati javaslat elfogadását javasolja az elhangzott kiegészítéssel. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot és az elhangzott kiegészítést 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

106/2004. sz. határozat

Beszámoló az önkormányzat gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2003. évi ellátásáról szóló beszámolót tudomásul veszi. Megköszöni a gyermekvédelem területén dolgozók munkáját és az előterjesztést készítő szakszerű és kellő áttekintést adó beszámolóját.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004.június 15. az érintettek kiértékelésére

/Egy képviselő visszaérkezik/

c.) **Pályázat benyújtása a megyében 2004-ben megrendezésre kerülő rendezvények támogatására**

A **Polgármester** kéri a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatban foglaltakat 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

107/2004. sz. határozat

Pályázat benyújtása a megyében 2004-ben megrendezésre kerülő rendezvények támogatására

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2004. évben is megrendezi a Majsa Nap – Főtéri Sokadalom rendezvényét. A Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat által „A megyében 2004-ben megrendezésre kerülő rendezvények támogatására” kiírt pályázati felhívására pályázatot nyújt be.

A pályázati projektben a kiírásban meghatározott 150.000.- Ft saját erő részt biztosítja.

Megbízza a Polgármestert, hogy nyertes pályázat esetén a Támogatási Szerződést írja alá.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. június 11.

14./ N a p i r e n d

Jegyző előterjesztései

Előadó: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

/Írásos anyag a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

a.) **Szavazatszámoló Bizottság póttagjainak megválasztására indítvány**

A **Polgármester** kéri a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így a határozati javaslat elfogadását javasolja. Kéri, aki egyetért kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a határozati javaslatot elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

108/2004. sz. határozat
Szavazatszámláló Bizottság póttagjainak
megválasztására indítvány

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testület a Jegyző indítványa alapján – az alábbi szavazókörök szavazatszámláló bizottsága további póttagjának, - a 176/2002. számú határozattal megválasztott tagok és póttagok érintetlenül hagyása mellett – megválasztja:

3. számú szavazókör	Arany János Általános Iskola, Fő u. 69.
Póttagnak:	
Valkai Béláné	Kiskunmajsa, Katona J. u. 9. szám alatti lakost
5. sz. szavazókör	Diákotthon, Kálvária u. 7.
Póttagnak:	
Csesztvényiné Bakró-Nagy Éva,	Kiskunmajsa, Deák F. u. 32. szám alatti lakost
6. sz. szavazókör	Arany János Általános Iskola, Fő u. 69.
Póttagnak:	
Hunyadi Erika	Kiskunmajsa, Vágóhíd u. 19. szám alatti lakost
Hirschné Vékony Krisztina	Kiskunmajsa, Zrínyi u. 56. szám alatti lakost
7. sz. szavazókör	Alsó Óvoda, Fő u. 111.
Póttagnak:	
Rafaj Erika	Kiskunmajsa, Vak Bottyán u. 6. szám alatti lakost
Szikoráné Szűcs Katalin	Kiskunmajsa, Erdei f. u. 13.
8. sz. szavazókör	Alsó Óvoda, Fő u. 111.
Póttagnak:	
Rékasi Róbert	Kiskunmajsa, Nagy Lajos u. 37. szám alatti lakost
11. sz. szavazókör	Művelődési Ház, Kígyós 385.
Póttagnak:	
Papdi Katalin	Kiskunmajsa, Kígyóspusztá 3. szám alatti lakost
Zádori Nándorné	Kiskunmajsa, Kígyós-Hold u. 8. szám alatti lakost.

Felelős: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

Határidő: 2004. június 1. (kiértésítésre)

b.)A 2004. évi költségvetés biztonsága érdekében szükséges intézkedések a 10/2004-es számú határozat 2-es pontja alapján

A **Polgármester** kéri a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Terbe Zoltán képviselő az alábbiakat kérdezi:

Ezen előterjesztés címe azt tükrözi, hogy az előterjesztés intézkedésekről szól. Jegyző úr milyen intézkedéseket javasol a kiadási struktúra megváltoztatására?

A határozati javaslatban az szerepel, hogy a bizottsági elnökök és a bizottságok tegyenek javaslatokat. Ez nem elég kézzelfogható számomra. Jegyző úr említette, ha a többcélú kistérségi társulás létrejön, akkor emelt normatívát fogunk kapni. Konkrétan mennyivel többet fogunk kapni, mennyi többletbevételre számíthatunk, azon a pályázati pénzen kívül, amit szeretnénk majd elnyerni?

A többcélú kistérségi társulást június 30-ig be kell jegyeztetni, el kell készíteni a szükséges pályázatot és be kell nyújtani. Jegyző úr lát-e arra lehetőséget, hogy e rövid határidőn belül benyújtsuk a pályázatot és lépjünk ez ügyben?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszol a feltett kérdésekre:

Az előterjesztéshez csatolt táblázat azt mutatja meg, hogy hol, milyen összegű támogatást kell nyújtani az állami normatívákhoz. Ezen kiegészítéseknek nagy része jogszabályban körülhatárolt feladatok ellátása kapcsán szinte minimális a mozgástere az önkormányzatnak. Néhány területen szabadabban lehet meghatározni a feladatok ellátását, színvonalát, költségeit. Úgy gondolom, itt a hivatal nem vállalhatja fel azt, hogy megmondja, hogy az oktatási ágazatban például mit tart feleslegesnek, vagy drágának, hiszen ezek a számok egészében az ágazatot mutatják. Itt nemcsak azt kell nézni, hogy mi mennyibe kerül, hanem hogy az önkormányzat mit tart fontosnak.

Az előterjesztésben is leírtam, hogy mindenben partnerek vagyunk, de a bizottságoknak kell meghozni majd a döntést, a kellő információt az önkormányzat szolgáltatja.

A többletforrásra válaszolva, nem tud senki pontos információt adni, nem is lehet, hiszen mindannyian tudjuk, hogy ezt az állami költségvetésben a parlament fogja meghatározni. Szakmai információként azt mondták el, hogy úgy készül el az előterjesztés, hogy a mostani társulásokban működő iskoláknak a mostani többlettámogatáshoz viszonyítva is előnyösebb juttatásuk legyen. Ez az egy volt a majdnem konkrétum, hiszen most 60-70 ezer Ft között van az a többlettámogatás, amit az általános iskolai oktatás térségi együttműködés keretében való ellátása kapcsán a gyerekek létszáma után kapnak a társulások. Az összes többire semmi konkrétum nem hangzott el, csak annyi, hogy támogatni kell ezeket az együttműködéseket úgy, hogy valóban ösztönözze őket.

A június 30-i határidő rendkívül nehezen teljesíthető. Több fordulóban tárgyaltunk már a kistérségi társuláson belül is, szakmai továbbképzésen is tárgyaltunk. Mindenki úgy érzi, hogy rövid a határidő, de az előttünk álló 80 milliós lehetőség mindannyiunkat arra kell

hogy ösztönözzön, hogy a térség ehhez a pénzhez hozzájusson. Bízom abban, hogy az együttműködés lehetőségét megtaláljuk.

Fogl András képviselő megjegyzése a következő:

Nagy tisztelettel megköszönöm Jegyző úrnak, hogy a feladatot átruházza. Mindannyiunk számára egyértelmű a 10/2004. sz. határozatunk mely a költségvetésünkről szól, melynek egy pontja:

„A képviselő-testület szükségesnek tartja, hogy a Polgármesteri Hivatal kezdje meg a kiadási struktúra felülvizsgálatát, különös tekintettel a nem kötelező feladatok felülvizsgálatára, a működési kiadások arányának csökkentésére, azok racionalizálására.”

Ezzel teljes mértékben szemben áll Jegyző úr határozati javaslata, miszerint a szakbizottságoknak kell ezen feladatokat megkezdeni. Ebből a három táblázatból alig ha hiszem, hogy van olyan bizottsági tag, vagy képviselő, aki nyugodt lelkiismerettel bármilyen jellegű döntést meghozna. Továbbra is fenntartom a hónapokkal ezelőtti indítványomat, hogy a Polgármesteri Hivatal kezdje meg ezen kimutatások elkészítését, természetesen a döntés joga a mi kezünkben van. Rendkívül fontos, hogy minden intézményben különösen a nem kötelező feladatokra vonatkozóan az utolsó fillérig pontos kimutatást kapjunk, hogy mire költ az adott intézmény.

Egy mondatát nem értem az előterjesztésnek: „rákényszerülünk e minőség rovására történő költségtakarékosságra a Polgármesteri Hivatalnál”

Dósai Imre képviselő az előterjesztéshez kapcsolódóan az alábbiakat mondja:

Jegyző úr által előterjesztett anyag elég sok elgondolkodtató dolgot tartalmaz. Ha összegezzük azt az önkormányzati plusz támogatást, amit a kötelező feladatokra a normatívának támogatásán felül fordítunk, az a 450 millió forintot meghaladja, plusz még az önként vállalt nem kötelező feladatokra fordított kiadások. Ez akkora összeg, ha mellé állítjuk a költségvetésünket ez teszi ki jelentős hányadát. Amikor a takarékoskodást elkezdjük annak idején, nemcsak az intézmények működésének struktúrájának áttekintését tűztük ki, hanem olyan önkormányzati feladatokat, amely az önkormányzat számára plusz kiadást jelentenek, ezek vállalkozásba, kht.-ba történő üzemeltetésére is kiterjedt. Akkor olyan számítások kerültek elénk, hogy átszervezésekkel körülbelül melyek azok a megtakarítások, melyekkel számolhat az önkormányzat. Néhány milliós összegek kerültek elő, mely nem oldja meg ezt a 450 milliós gondot. Kiindulásként ez az anyag elgondolkodtató lehet. További adatokat kérnék Jegyző úrtól, szeretném, ha be tudnánk illeszteni a majsai intézménystruktúrát olyan hasonló települések körébe, mint pl.: Kistelek, Kiskőrös, Soltvadkert, Kecel. Ugyanezeket a számadatokat ők hogyan tudnák prezentálni. Most nem tudjuk miből adódik ez a 130 millió forint az általános iskolai oktatás terén. Jó lenne, ha ezt is össze tudnánk hasonlítani, melyhez olyan statisztikai adatok kellenek, mint például osztálylétszámok, dolgozói létszámok, hasonló iskola és település. Nem tudjuk, hogy a problémának melyik területére tegyünk javaslatot. Ebben jó útmutatást tudna nyújtani a hivatal.

A többcélú kistérségi társulások jövőjéről bizonytalan, hogy egy hónap alatt sikerül e ilyen többcélú kistérségi társulást létrehozni, ami megfelel a csatlakozó kistérségek érdekeinek és hosszú távon fenntartható. Úgy tudom, ez a támogatás csak erre az évre szól, viszont háromévi működési kötelezettséget ír elő a rendelet. Van-e arra információ,

hogy ez a következő években is megkapható, vagy csak a teher, hogy három évig működtetni kell a társulást?

Orvosi ügyelet terén megszervezünk egy többcélú kistérségi társulást, akkor az egyébként járó normatív támogatást megkapjuk-e, vagy csak ezt a kiegészítő támogatást. Elesünk-e a központi orvosi ügyeletre kapott központi normatív támogatástól, mivel azt egy más körben szervezzük meg, más csomagból kapott támogatásra. Ez olyan kérdés, amelyet tisztázni kell, mielőtt az önkormányzat belekezd egy ilyen társulás létrehozásához.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző alábbiakban válaszol.

Hogyan értem, hogy rákényszerülünk e a minőség rovására történő költségtakarékosságra? Ettől én többet kívántam mondani, valószínű valahol hibáztam, ugyanis én nemcsak a Polgármesteri Hivatalra gondoltam csak, hanem az egész önkormányzatra. A Polgármesteri Hivatalra utalva a feladatok elhelyezésére vonatkozóan év végére fog tisztán látszódni. Itt pontosan arra gondoltam, ha a hivatalról beszélünk, példaképp úgy csökkentjük a létszámot, minden egyes bizottsághoz akkor tudunk jegyzőkönyvvezetőt adni, ha az egy emberünket beosztjuk és egyeztetünk, hogy ez az egy ember mikor ér rá az egyik vagy a másik bizottságnak rendelkezésére állni. Vagy ha az ügyfelekre nem kell ennyi ember, akkor az ügyfeleknek is tudomásul kell venni, hogy nem lehet bármikor, bármivel jönni hanem csak egy megtakarító rendszerhez igazodóan.

Az intézményeknél lehet több olyan megoldást választani, ami végső fokon azt jelenti, hogy ott az ellátás színvonalában van probléma. Úgy láttam, hogy egyetértés van, hogy a bizottságoknak és a hivatalnak együtt kell működni. Ezt úgy látnám helyesnek, hogy amikor a bizottsággal leül a szakreferens, akkor megbeszélik, hogy a bizottság mit tud elképzelni, amit érdemes kiszámítani, megnézni. Ebben a számításban a bizottságok lennének a meghatározók, mi pedig a kiszolgálók vagyunk.

A kistérségi hároméves működés valóban úgy van, ahogy a kérdés elhangzott. A megalakuláskor ilyen kötelezettséget kell vállalni az ebbe belépő önkormányzatoknak. A 80 vagy 120 millió forintot eddig tartoznak a célra használni, vagyis az egyszeri pályázattal az idei évben elnyerhető összegre vonatkozik. A másik pénzügyi terület, amikor a közösen működtetett dolgoknak többletfinanszírozást ígértek az előkészítői ennek az ügynek. Ez azt jelenti, hogy a mostanitól nagyobb összegű támogatásról van szó. A többieknek nem volt ilyen viszonyítási alap, ez azt jelenti, hogy ameddig ebbe a térségi együttműködésbe ez a feladat benne marad, ezt a magasabb normatívát ameddig ellátják, addig kapnak a közreműködő az önkormányzatok az ellátottak utáni normatívát. Az ügyeleti ellátás pénze nem csökken, hanem az a kérdés, hogy ehhez mennyi a növekmény, ezt nem tudjuk megmondani.

Dr. Tárai Éva képviselő Fogl András képviselő véleményével egyetértve az alábbiakat mondja:

A képviselő-testület határozatát én is úgy értelmezem, ahogy képviselő társam. Azt gondolom, hogy ezalatt a több hónap alatt tulajdonképpen semmi nem történt. Ezek az adatok eddig is rendelkezésére álltak a hivatalnak. Az a problémám, mivel itt nem szakemberek vannak, nem költségvetésben jártas emberek, mi alapján induljanak el a bizottsági tagok? Szeretném látni fillérről-fillérre hová kerültek kifizetésre az összegek.

Egy komplett, előkészített anyagot szeretnék látni, amit át tudok tanulmányozni, aminek kapcsán lehetnek ötleteim. S majd utána jöjjön az, hogy a bizottságok leüljenek tárgyalni.

Bizonyos határidőket említ Jegyző úr, hogy 2005. januártól lesznek világosak bizonyos jogszabályi anyagok. Ettől függetlenül mi nem ülhetünk nyugodtan, mert ez az a határidő, amikor túl sok mindent már nem lehet csinálni. Ha struktúraváltásban gondolkodik a képviselő-testület és egy racionalizálási folyamatot akar elindítani és valóban lényeges változásokat szeretne a költségvetési struktúrában, ez több hónapos előkészítő munkát igényel. Ha akkor állunk neki gondolkodni, amikor írta Jegyző úr a határidőket, nem tudom, hogy lesz ebből költségvetés. Továbbra is kérem Jegyző urat, szíveskedjen a hivatal elkészíteni azt, amire a testület felhatalmazta és utána van miről beszélni. Amíg ez nincs előttünk, nincs miről beszélni.

Az előterjesztésben az szerepel, hogy kérünk árajánlatot olyan szervektől, aki esetleg elvégzi Kiskunmajsa Város Költségvetésének átvilágítását. Ezzel kapcsolatban információ szerzés történt-e?

Fogl András képviselő az alábbiakat fűzi az előterjesztéshez:

Az előterjesztés egyértelmű, az önkormányzat határozata szintén egyértelmű. Ahhoz, hogy ez a testület felelősségteljesen tudjon döntést hozni, világosan kell látni azokat a számadatokat, amit eddig nem láthattunk. Hiszen a legrészletesebb költségvetés sem készült el olyan részletezéssel, amely számunkra iránymutató lett volna.

Nem fogadom el Jegyző úrnak azon véleményét, miszerint a költségmegtakarítás egyértelműen a minőség rovására megy. Javaslatom az, hogy már most kezdődjön meg ezen felmérés, ezen számadatok felülvizsgálata, ha nem is tudunk minden intézményt vizsgálni, legalább két intézménynél ez a felülvizsgálat kezdődjön meg. Javaslatom, hogy kezdjük a Művelődési Központtal ez év végén, amikor a költségvetést állítjuk össze.

Terbe Zoltán képviselő elmondja:

A táblázatban összeadtam a tételeket és arányosítottam egymáshoz. A táblázatból kiderül, hogy a kötelezően ellátandó feladatok költségeinek 43 %-ára kapunk állami támogatást és 57 %-át saját erőből fizetjük. Szerintem ez nem természetes, ennek másképpen kellene alakulni.

Áttérek én is arra a kérdésre, hogy a minőség romlása várható-e, ha ezen a struktúrán változtatunk. Biztos szakmailag indokolt az, hogy 11 és 13 fős osztályokkal indulnak az iskolákban, de pénzügyileg lehet, hogy nem megalapozott.

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Miután a testület feladatként kiadta Jegyző Úrnak, összeültünk és beszélgettünk. Megvallom őszintén én sem tudtam a testület mire kíváncsi. Gondolom senki nem kívánta azt, hogy a Jegyző úr fog előterjesztést tenni. Ami most elhangzott, ilyen formában még soha nem hallottuk, mit is kívánnak pontosan.

Elhangzott, hogy konkrétan nézzük meg azt, hogy intézményen belül a költségvetés miből áll össze. Ennek semmi akadálya. Ha ez akkor elhangzik, akkor már tudtam volna én is, mit kell előkészíteni.

Úgy gondolom, hogy azt kéri a képviselő-testület, hogy az intézmények költségvetése legyen részletesen letéve a testület asztalára. Minden kibontva részletesen. Így az energia, világítás, fűtés, vízszámla, telefonszámla, beszerzések, kivétel a személyes bérek. Mert így látja a képviselő-testület. Ha nem erre gondolnak, konkrétan fogalmazzák meg, mi az amire kíváncsiak.

Dr. Tárai Éva képviselő válaszol:

Hónapok óta ez a megfogalmazást a hivatal felé megtettük. Ha valóban nem tudta elképzelni a Polgármester úr, hogy mire vagyunk kíváncsiak, akkor ezt miért most kérdezi meg. Óriási időcsúszásban vagyunk. Lesz még egy testületi ülés, azután nyári szünet és ott van a költségvetés. A város költségvetésénél fontosabb az önkormányzaton belül, nem hiszem hogy létezik. Jól érzékelt Polgármester úr, én pontosan erre vagyok kíváncsi. Minden fillért hová költenek az intézmények és a nem kötelező feladatoknál mire mennek ezek a pénzek?

Faludi Tamás polgármester reflektál az elhangzottakra:

Amikor a képviselő-testület erről szavazott, már akkor meg lehetett volna pontosan mondani, hogy erre kíváncsiak. Már a testület asztalán lenne.

Egyébként elkésve nem vagyunk, mert ezt a költségvetés tárgyalásáig nagyon sok fordulón keresztül meg tudjuk tárgyalni

Kérem, a vitát zárjuk le azzal, hogy az intézmények teljes részletességgel kibontott költségvetése kerül a testület asztalára a személyes béreket kivéve. Ezután a bizottságok már el tudják dönteni, hogy mi az, ami további kivizsgálást igényel.

Udvardi Illés képviselő véleménye a következő:

Valamennyien tudjuk, miről van szó és mi a tennivaló. Csak úgy látom, kerülgetjük a témát, mert nem népszerű dolgokról van szó. Az a véleményem, bármennyire is népszerűtlen dolgokról van, hozzá kell látni és végre kell hajtani.

Faludi Tamás polgármester folytatja:

Megint nem tudom, Képviselő úr mire gondol.

Udvardi Illés képviselő válaszol:

Meg kell vizsgálni az osztálylétszámokat, nem lehet 14 fős létszámmal osztályt indítani általános iskolákban.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Ha arra gondol Képviselő társam, amire gondolom, azt nem fogom támogatni.

Csomor Lajos képviselő mondja:

Az „szj” az szociális juttatást jelent? Itt csak 7 millió forint normatív támogatás van?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszol a feltett kérdésre:

Ebben az intézményben 100 idős van, ezen kívül az idősek klubjában ott vannak stb. ezeknek egy részére nincs, vagy alig van támogatás.

Faludi Tamás polgármester folytatja:

Amire Csomor Képviselő úr gondol, az a felső táblázatban van. Az a nem kötelezőknél van. Konkrétan a szociális otthon oda tartozik, ami az alsó táblázatban van, amit Jegyző úr most elmondott, az kötelező feladat és arra csak ennyi a támogatás. Ez a szomorú, de tény. A kötelezőben, ahol csak a szociális otthon van 100 fővel, ott a nem 7, hanem 80 millió forint az állami támogatás.

Kérem, zárjuk le a vitát azzal, hogy az augusztusi ülésre az intézmények részletes költségvetése kidolgozva a testület elé kerül. Kérem, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

/4 igen, 2 ellenszavazat, 12 tartózkodás/

Faludi Tamás polgármester kérdezi:

Mit szeretne a Tisztelt Képviselő-testület?

Fogl András képviselő kérdezi:

Az elhangzott, hogy ütemezve kezdjük meg az intézmények átvizsgálását, volt egy javaslatom, hogy kezdjük a Művelődési Központtal, aztán lépcsőről-lépésre folytassuk, mert nem lesz erre elegendő idő. Ennyi intézményt átvizsgálni augusztusban nem véghez vihető. Javaslom, hogy korábbi időpontot jelöljön meg a képviselő-testület.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző véleményezi az elhangzottakat:

Nem értem, hogy csak egyes intézményt vizsgálunk. Az egészet kellene átnézni.

Fogl András képviselő folytatja:

Azt mondtam, hogy elkezdjük ezzel a két intézménnyel, majd folyamatában minden intézményre kiterjed.

Faludi Tamás polgármester összegzi:

Június 30-ig az intézmények elkészítik a részletes költségvetésüket, majd ezután elkezdjük a részletes vizsgálatot mindegyik intézménynél. Kérem, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással – a javaslatot elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

109/2004. sz. határozat

A 2004. évi költségvetés biztonsága érdekében

szükséges intézkedések

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testület felkéri az önkormányzat valamennyi intézményét, hogy a 2004. évi költségvetését olyan részletességgel juttassák el a képviselőkhöz, hogy abból a víz, villany és más energia, a bér összesen és egyéb kiadások részletesen megismerhetőek legyenek.

Felelős: Faludi Tamás polgármester, intézményvezetők

Határidő: 2004. június 30.

15./ N a p i r e n d

Költségvetési Bizottság előterjesztései

Előadó: Serbán György

/Írásos anyag a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

a.) Közszolgálati Nap megrendezése

Faludi Tamás polgármester az előterjesztést az alábbiakkal egészíti ki:

Június 4-én 14,00 órakor kerülne megrendezésre a közzszolgálati nap, ami 550 dolgozónkat érint nyugdíjasokkal együtt. Tavaly is 750 meghívó ment ki, majd a zárt ülésen eldöntendő jutalmak itt kerülnének átadásra.

Dósai Imre képviselő az alábbiakban szól az előterjesztéshez:

Kicsit sokallom a 235 ezer forintot. Azt sajnálom, hogy van Kiskunmajsán két színjátszó kör is, akik ezen összeg töredékéért biztos, hogy színvonalas műsort tudtak volna szolgáltatni. Legközelebb, ha hamarabb az illetékesek elé kerül a műsor megszervezése, gondoljanak arra, hogy van két tehetséges színjátszó kör.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Gondoltunk rá és eljön annak is az ideje. Egyúttal szeretnénk minden közalkalmazottat, köztisztviselőt, nyugdíjasokat június 4-én a Közzszolgálati Napra meghívni, mely 14,00 órakor kezdődik. Kérem, aki egyetért a közzszolgálati napra fordítandó 235 ezer forint jóváhagyásával, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Községi Napra fordítandó összeget 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta, mely összeg beépül a költségvetési rendeletbe.

16./ **N a p i r e n d**

..../2004. (...) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2004. évi költségvetését megállapító 3/2004. (III. 1.) Ktr. módosításáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

A **Polgármester** kéri a képviselőket, tegyék meg a rendelet-tervezettel kapcsolatos észrevételeiket.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így a **Polgármester** szavazásra bocsátja a költségvetési rendelet-tervezetet. Kéri, aki elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a költségvetési rendelet-tervezetet 17 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – elfogadta és megalkotta az alábbi rendeletet.

KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

14/2004. (.....) Ktr.

az Önkormányzat 2004. évi költségvetését megállapító
3/2004. (III. 1.) Ktr. módosításáról

Kiskunmajsa város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 74. § (1) bekezdése, valamint a 217/1998.(XII. 30.) Korm. számú rendelet 53. §. (1) bekezdése alapján - a 3/2004. (III. 1.) Ktr. (továbbiakban: R) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

1. §.

A R. 2. §. (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal, az Intézmények és a Kisebbségi Önkormányzat, valamint a Kiskunmajsa és Térsége Területfejlesztési és Önkormányzati Társulás együttes 2004. évi költségvetésének

**bevételi és kiadási
fő összegét**

2.183.516,8 ezer Ft-ban

ezen belül:

- a személyi jellegű kiadást	794.939,3 ezer Ft-ban,
- a munkáltatót terhelő járulékot	264.283,2 ezer Ft-ban,
- a dologi jellegű kiadásokat	426.290,7 ezer Ft-ban,
- az ellátottak pénzbeli juttatását	582,0 ezer Ft-ban,
- a speciális célú támogatást	198.957,0 ezer Ft-ban,
- a hiteltörlesztést	125.966,0 ezer Ft-ban,
- a pénzeszköz átadásokat	12.335,0 ezer Ft-ban,
- felhalmozási kiadásokat	180.470,0 ezer Ft-ban,
= <i>ebből felújítási kiadásokat</i>	22.905,0 ezer Ft-ban,
- a céltartalékot	179.693,6 ezer Ft-ban,

állapítja meg.

Az Önkormányzat az éves engedélyezett létszámkeretet 450,4 főben határozza meg.

2. §.

A R. 2. §. (4) bekezdés 2/a és 2/b számú melléklete helyébe e rendelet 2/a és 2/b számú táblázata lép.

3. §.

A R. 2. §. (5) bekezdés 3. számú melléklete helyébe e rendelet 3. számú táblázata lép.

4.§.

A R. 2.§. (6) bekezdés 4.számú melléklete helyébe e rendelet 4.számú táblázata lép.

5.§.

A R. 2.§. (8) bekezdés 5.számú melléklete helyébe e rendelet 5.számú táblázata lép.

6.§.

A R. 2.§. (10) bekezdés 7.számú melléklete helyébe e rendelet 7.számú táblázata lép.

7.§.

A R. 2.§. (11) bekezdés 8.számú melléklete helyébe e rendelet 8.számú táblázata lép.

8.§.

Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

/Egy képviselő kimegy/

17./ **E g y e b e k**

a.) Ipari park értékesítése

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Az előterjesztés melléklete a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Képviselő társaim előtt áll egy levél a Sallay I.B.H. Kft.-től. Már elég régóta tárgyalok én is a kft.-vel. A képviselő-testületnek volt egy határozata, miszerint február 28-ig adtunk határidőt. Ezt írásban közöltem is velük. Most jutottunk el addig, hogy én láttam azt a banki igazolást, hogy a szükséges pénz a számlaszámukon rendelkezésre áll. Jelenleg Sallai úr Zürichben tartózkodik, a szerződéshez szükséges részleteket intézi. A mai nap küldött egy e-mail, ami már aláírva jelzi, hogy a vételi szándékot fenntartja.

Kérem, a képviselő társaimat, hogy a 3/2004. számú határozatunkat vonjuk vissza és a 204/2003. számú határozatunk határidejét június 30-ig hosszabbítsuk meg. Talán ennyit még megér, hogy megszavazzuk.

Dósa Imre képviselő az előterjesztéshez véleményét kifejti:

Hogyan tudott Polgármester úr egy ilyen sajátkezű aláírásnak tűnő dokumentumot kicsikarni az ajánlattevőtől? Mivel nincs előttünk, hogy miről szólt ez a határozat, javasolom, hogy zárt ülésen tárgyaljunk erről a kérdésről.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Nem tudom, hogy kell-e erről zárt ülés, mivel csak egy határidő hosszabbítás megszavazása szükséges.

Reggel felhívott Sallai úr, tájékoztatott, hogy hétfőn érkezik és intézni fog mindent. Kértem, mivel ma van testületi ülés, ezért írásban küldjön egy levelet, hogy a képviselőknek alá tudjam támasztani kérését. A Sallai úr aláírásával e-mailen érkezett meg a levél, elektronikus aláírással. Tehát nem hitelesnek tűnik, hanem az is.

Udvardi Illés képviselő javaslata a következő:

Nincs veszteni valónk, ez az egy hónap nem változtat semmit. Azt javasolom ez legyen az utolsó határidő módosítás.

Kolompár Orbán képviselő véleményét az alábbiakban részletezi:

Nem csodálkozom, hogy azt mondják, át kell gondolni. Tudjuk, hány levél érkezett az önkormányzathoz, melyek nem voltak aláírva. Ha adunk is egy hónap haladékot, akkor a határozati javaslatot ki kellene azzal egészíteni, hogy amennyiben a megadott határidőig nem fizeti be a vállalt összeget az önkormányzat számlájára, akkor az önkormányzat eláll az eladási szándékától és ezt a határozatot juttassuk el neki. Úgy gondolom, hogy ezzel párhuzamosan el kellene gondolkodni azon, hogy az ipari parkkal egyáltalán mit kezd az

önkormányzat, hiszen tudjuk, hogy épül az M5-ös autópálya és én biztos vagyok benne, hogy június 30-ig az önkormányzat számlájára nem fog megérkezni a pénz. Ki kellene adni valamelyik bizottságnak, vagy valamelyik más szervnek, hogy dolgozzon ki javaslatot az ipari park értékesítésére. Ne legyen több kérése ennek az úrnak, hanem legyen két variáció az ipari park értékesítésére. Ha a Sallai úr meg kívánja vásárolni, a megadott határidőn belül megteheti, azonban ha ezt nem teszi, legyen koncepciónk arra, hogyan s miként lehet az ipari parkot értékesíteni.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Szerintem ez is elfogadható, de a határidőt kérem, módosítsuk.

Dósai Imre képviselő a téma zárt ülésen való tárgyalását az alábbiakkal indokolja:

Sajnos nem tudjuk, hogy ez a két határozat pontosan mit takar, ezért nem tudjuk miről kell szavaznunk.

Faludi Tamás polgármester felolvassa a két határozatot, majd szavazásra bocsátja a téma zárt ülésen való tárgyalását. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon

A **Polgármester** megállapítja, hogy 8 igen, 5 ellenszavazat, 4 tartózkodással az ülés nyílt ülésen folytatódik.

Dósai Imre képviselő folytatja:

Mindenki tudja, mi az összefüggés az ipari park és a vadaspark között. Nem tisztázódott még az, hogy kinek a tulajdonába került a vadaspark. Lehet-e még a két dolog között összefüggést találni? Szerintem ez mindenképpen fontos ahhoz, hogy az ipari parkról dönthessünk.

Faludi Tamás polgármester válaszol a kérdésre:

A vadaspark jelenlegi tulajdonosa Szakáll József úr. Úgy gondolom, ha a vevő a 220 millió forintot kifizeti, onnantól a többi az ő problémája.

Terbe Zoltán képviselő hozzáteszi:

Nemcsak az ő problémája, hanem a miénk is, hiszen más vonzata is van, ami a város rendezési tervét érinti.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

A rendezési terv szerint ha a vevő kifizeti a 220 milliót, lakópark kerül elfogadásra, ha nem fizeti ki, akkor marad legelőként.

Dósai Imre képviselő mondja:

Ezek szerint nem annak a tulajdonába került a vadaspark, mint akinek a tulajdonába kellett volna, hogy kerüljön. Ebben az esetben mégis csak 100 millió forog kockán, hiszen úgy gondolom, hogy azért került újra a testület elé, mert a tulajdonviszonyok

tisztázatlanok a mai napig. Szerintem érdemes volna megvárni a tényleges tulajdonviszonyok tisztázását és csak utána vállalnunk kötelezettséget egy telek értékesítésére.

Faludi Tamás polgármester a felvetettekre az alábbiakat mondja:

Amikor megvették árverésen a vadasparkot, én is aggódtam. Akkor azt az információt kaptam, hogy az személy vette meg, akinek kell. Most kiderült, hogy megtámadták az árverést és a bíróság visszaállította az eredeti állapotot, azaz maradt Szakáll úrnál.

Úgy gondolom, hogy ha június 30-ig leteszik a 220 millió forintot, akkor teljesen mindegy, kié a vadaspark. Majd ők megbeszélnek egymás között.

További kérdés nem érkezett, így a **Polgármester** kéri, aki hozzájárul ahhoz, hogy a 3/2004. sz. határozat visszavonásra kerüljön, kézfeltartással szavazzon.

/13 igen, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás/

A következőkben a **Polgármester** kéri, aki hozzájárul ahhoz, hogy a 204/2003. sz. határozatban szereplő határidőt, azaz a fizetési határidőt módosítsuk 2004. június 30-ra olyan kiegészítéssel, hogy egyidejűleg lehetőséget keressünk az ipari park értékesítésére, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással – a javaslatot elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot.

110/2004. sz. határozat **Ipari park értékesítése**

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ipari park eladásáról és megállapodás megkötésének határidő hosszabbításáról szóló 3/2004. sz. határozatot visszavonja. Az ipari park eladásáról és megállapodás tervezetéről szóló 204/2003. sz. határozatban szereplő fizetési határidőt meghosszabbítja 2004. június 30-ig azzal, hogy ezen időszak alatt keresi a lehetőségeket az ipari park hasznosítására, értékesítésére.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. június 30.

b.) Veszélyes fák kivágására indítvány

Előadó: Terbe Zoltán képviselő

/Szóbeli előterjesztés/

A „Zöld paradicsom” Szabadidőközpont mögötti nyárfa sorban, ami a Lommatzschi utca felől van, sok fa beteg, elkorhadt és veszélyes. Kérem a hivatalt, intézkedjen a beteg fák kivágására vonatkozóan.

Mózer Gyula alpolgármester mondja:

A Városfejlesztési Bizottságnál volt e téma már, mely a kiserdőnél a diszkóhoz vezető út mentén és az állomástól a kiserdőbe vezető úton is felmerült. A Városfejlesztési Bizottság előtt volt egy javaslat, melyben egyik majsai vállalkozó, Tóth Zoltán a fa árában kivágja ezeket a fákat. Megtekintettük a helyszínt, 50 db fát érint, amely szinte mind ki van száradva. A fáért cserében nyesésre kerülne az oly sokszor felmerült Árpád utcai platánfa sor. A Lommatzschi utcában lévő fasort szintén megtekintettük, erre nincs még intézkedés, és a vállalkozóval történő megegyezésben sincs benne, de ezt is megnézzük és bele vesszük más feltételekkel.

Kérem a Képviselő-testületet járuljanak hozzá, hogy a Lommatzschi utca fáit kivéve – melyről külön tárgyalás történik - Tóth Zoltán vállalkozó elkezdhesse a munkálatokat.

Faludi Tamás polgármester szavazásra teszi fel Mózer Gyula alpolgármester javaslatát, kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 14 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással – a javaslatot elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot.

111/2004. sz. határozat
Veszélyes fák kivágása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Városgazdálkodási Intézményt, hogy Tóth Zoltán kiskunmajsai vállalkozóval megállapodást kössön arra vonatkozóan, hogy a kiserdő Félegyházi út felőli, valamint a Vasútállomáshoz vezető szakaszánál lévő életveszélyes, balesetveszélyes, kiszáradt és beteg fákat kivágja. Ennek ellenértékeként Tóth Zoltán vállalkozó vállalja az Árpád utcán található platánfa sor teljes körű nyesését.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. június 30.

c.) Napsugár Óvoda felújítása

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Szóbeli előterjesztés/

A CÉDA pályázat keretében beadtuk az intézmények festését, mázolását. A kollégákkal egyeztetve próbáljuk megoldani ezen munkálatok kibővítését, mivel az Alsó Óvoda teljesen, a Felső Óvodának csak a középső szárnya kerülne felújításra. Első körben sajnos nem fér bele több. Második körben csak Majsza adhat be igényt, tehát a maradék pénz a

miénk, melyben nemcsak a középső épület festése, hanem a parketta csiszolása és lakkozása is beleférne.

A napokban kaptam meg az erre vonatkozó költségkimutatást, melyet egyeztettem egy-egy bizottsági elnökkel és képviselővel is. Azt szeretnénk, ha mindent meg tudnánk oldani egyszerre, minden épület minden helyiségének festési mázolósi munkája, parketta csiszolása lakkozása benne lenne a munkálatokban.

Időközben több probléma felmerült, köztük az ajtók javítása is. Amikor erről döntöttünk, akkor azt tartottuk a legfontosabbnak, hogy több év után végre szeptemberben a kisgyermekek tiszta épületben kezdhessék az évet.

A munkálatok miatt az óvodák nyitva tartása is változni fog. Eddig július-augusztusban volt zárva az óvoda, sajnos most a kivitelezői munka miatt ez változni fog, a munkák az Alsó Óvodában kezdődnek június elején, így az óvoda bezár, amiért szíves elnézését és megértését kérjük minden szülőtől.

A kihirdetés napját azért kellett mára tenni, mert az utolsó pillanatig vártunk a döntés megszületéséig, mely tegnap érkezett meg szóban, a szerződés még nincs aláírva.

d.) Lommatzsch testvérvárosba való meghívás

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Szóbeli előterjesztés/

Meghívást kapott a város Lommatzschba 2004. július 1-től 5-ig. Elsősorban vállalkozókat és képviselőket várnak. Kérek minden Képviselő társat e hét péntekig szíveskedjen utazási szándékát jelezni. Az utazás saját autóval fog történni, mert az autóbuszra nem kérünk pénzt az önkormányzattól.

e.) Gyergyószentmiklós testvérvárosba való meghívás

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Szóbeli előterjesztés/

A Gyergyószentmiklósi Pünkösdi Napokra kaptunk meghívást, ahol Kiss Károly fogja képviselni a várost.

/Egy képviselő bejön/

f.) Lakásépítési alappal kapcsolatos javaslat

Előadó: Terbe Zoltán képviselő

/Szóbeli előterjesztés/

Örömmel hallottam, hogy a lakásépítési alap meg van töltve pénzzel. Javaslom, hogy a településfejlesztési bizottság tegyen javaslatot az első lakáshoz jutók támogatásának biztosítására az alap terhére. Kérem, a bizottságok foglalkozzanak ezzel a dologgal és a következő testületi ülésre tegyenek előterjesztést.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Úgy gondolom, ezt nem a lakásalap terhére kell tenni, hanem egyéb keretből kellene. Kérésének helyt adva kérem a Szociális Bizottságot és a Városfejlesztési Bizottságot, foglalkozzanak a kérdéssel.

Dósai Imre képviselő kérdése a következő:

Valóban fontos dolgok zajlanak az otthonteremtés területén. Egyrészt folytatódik egy kampány, hogy mégis nagy lehetőségek vannak. Itt Kiskunmajsán értékesítésre tűzzük ki azt a panellakást, ahová első lakás felújítását terveztük. Azonban nem hallottunk még Farkas Mihály tanácsnok úrtól a negyedéves beszámolási kötelezettségéről. Mikorra várható?

Farkas Mihály lakásgazdálkodásért felelős tanácsnok válaszol:

Tavaly ősszel módosításra került az SzMSz, így évente egyszer kell beszámolnom. A 2004. évi tevékenységemről 2005. januárjában fogok beszámolni.

Terbe úr javaslatára vonatkozóan a 2004. évi költségvetés összeállítása előtt levélben kértem az Egészségügyi Bizottság elnökét, hogy kerüljön beállításra. Az Egészségügyi Bizottság tárgyalta a felvetést és ötmillió forintot javasolt. Ez a márciusi költségvetési rendelet módosításakor teljes egészében kikerült. Ismételten kértem és ígéretet kaptam arra, ahogy a bevételek megérkeznek az önkormányzat számlájára, az év második felében be lesz építve egy egymillió forintos keret szeptember-október hónap környékén. Polgármester úrral egyeztetve most készül egy olyan rendelet, ami a lakások és helyiségek bérletéről szóló rendeletről kivenné a lakástámogatásra vonatkozó részt és egy külön rendeletben szabályozná a lakástámogatást. Ez biztosítaná az első lakáshoz jutást, a lakás építést és a lakástulajdonnal rendelkezők részére a felújítást, bővítést. Ezt azért tartom fontosnak, mert attól függetlenül, hogy a lakásalap fel van töltve, az önkormányzat anyagi helyzete nem teszi lehetővé, hogy az önkormányzat bérlakásépítéséhez a szükséges önerőt hozzá tudja tenni, főleg úgy, hogy központi pályázat sincs kiírva.

A lakáskonceptióban pedig nem a volt laktanya szerepel, hanem az Iskola utcai telkek szerepeltek volna, amíg az értékesítés nem került szóba, illetve a Kuksós utcában lévő szociális bérlakás építés.

g.) Költségvetési rendelet módosításával kapcsolatos kérdés

Előadó: Dósai Imre képviselő

/Szóbeli előterjesztés/

Múlt héten beszéltem Jegyző úrral, és akkor utalt egy olyan változtatásra a költségvetési rendeletben, mely nekem nem tűnt fel. Rövid közvélemény kutatást végeztem képviselő társaim körében és senki nem tudott arról, hogy az április 7-én készült költségvetési rendelet módosításában 8. §-ként az szerepel, hogy ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, a kihirdetéssel egyidejűleg az 4. § (5) bek. hatályát veszti. Kérdezem képviselő társaimat, hogy a Költségvetési Bizottsági ülésen ki javasolta ezt a módosítást? Tudja-e valaki, mit jelent ez a módosítás a költségvetésünkben?

Nem vagyok egyedül, úgy látom. Ez azt jelenti, amit elfogadtunk február 27-én eredeti költségvetést, a költségvetési rendelet 5. pontjában a város anyagi helyzetére hivatkozva azt fogadta el a testület, hogy a költségvetési rendelet végrehajtása során a polgármesternek csak a szigorúan szűken vett működési kiadások tekintetében van jogosultsága intézkedni. Nem változott a helyzet azóta sem, hiszen a módosított költségvetés során Polgármester úr azt mondta, hogy az elfogadott módosított költségvetésben is 60 millió hiány van. Nem érzékelem azt, hogy önkormányzati szándék lett volna ez a módosítás. Nem tudom, ki kezdeményezte és furcsának is tartom, hogy egy ennyire fontos kérdés egy zárójeles mondatba kerül a rendelet módosításában.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző reflektál az elhangzottakra:

Az én emlékezetem szerint amikor elfogadta az önkormányzat a 2004. évi költségvetést, akkor szembesültünk azzal a várható gonddal, hogy értékesíteni tudjuk az ipari parkot, vagy nem. Elég nagy kockázatnak tartotta a képviselő-testület. Ehhez kapcsolódóan hozott egy határozatot és a rendeletbe Dósai úr kezdeményezésére beépített egy szövegrészt. Az volt beépítve, hogy a Polgármester úr csak a működési költségvetésben az ún. legszükségesebb feladatokra vállalhat kötelezettséget. Ez volt a korlátozó intézkedés, tehát beruházások, fejlesztésekre nem volt joga kötelezettséget vállalni.

Ezután módosította az önkormányzat a költségvetést. Amikor a módosítás megtörtént, egy nagyon szűkös, de teljesíthető költségvetést fogadott el a város. Vagyis a költségvetésből kikerültek bizonyos feladatok, előirányzatok és bevétel, ami az ipari parkhoz kapcsolódott és bejöttek új bevételek. A költségvetés újratárgyalása után a költségvetést végre kell hajtani. A végrehajtáshoz azon tilalmat, amit az ipari park kockázat vállalása miatt tettünk bele, már ki kellett venni, mert másképp nem hajtható végre a költségvetés. Ez a hivatal részéről a Polgármester úr előterjesztésébe beépült. Szakmailag most is a legtermészetesebb dolognak tartom, hogy amikor az önkormányzat módosította a költségvetést, attól az időponttól egészében végre kell hajtani a költségvetést. Nem lehet decemberig várni, hogy majd akkor a Polgármester végrehajtja a feladatokat. Sajnálom, hogy ennyire elkerülte a figyelmet, az anyag írásban kiküldésre került, ettől többet nem tudunk tenni.

Dósai Imre képviselő folytatja:

Amikor február 27-én elfogadtuk a költségvetést közösen, ez egy sarkalatos kérdése volt a költségvetésnek. Azt mondja Jegyző úr, hogy új helyzet állt elő. Úgy tűnik, hogy egyensúlyba került a város költségvetése és különösebb probléma nincs, végrehajtható a költségvetés, illetve csak ezzel a módosítással hajtható végre.

Sajnálom, hogy a rendelet-módosításának előkészítésében sem a Költségvetési Bizottság, sem a testület nem volt ott. Azt is sajnálom, hogy Polgármester úr, mint előterjesztő nem hívta fel a figyelmünket, hogy itt az egyezés módosításra került. Nem látom, hogy ennyire rendbe jött volna a költségvetés, hiszen Polgármester úr is elmondta, hogy az egyensúly ellenére 60 millió hiánnyal küszködik a költségvetés. Azóta nem realizálódott sem a 20 millió forintos bevétel, amit akkor a jövő hétre ígértek, sem az 5 millió forint, amit másnapra ígértek. Így nem látom, hogy a tervezett 60-70 millió forint plusz bevétellel stabil egyensúlyba került volna a költségvetés. Úgy érzem, egy ilyen horderejű dolognál kellett volna bennünket tájékoztatni.

Farkas Zoltán képviselő véleményét elmondja:

Egyetértek Dósai úrral, kicsit súlyosabb dologról van szó. Ha visszaemlékszünk, a költségvetés elfogadásához több képviselőnek a maximális kompromisszum készségére volt szükség, melyet Polgármester úr is elismert, hogy ez tiszteletben tartandó. Ennek az volt a feltétele, hogy ez a bizonyos megkötés bekerüljön az akkori rendeletbe, hogy a Polgármester úr attól az időponttól kezdve csak szűk körben írhat alá. Úgy gondolom a korrektség minimuma az lett volna, hogy ezen megkötés kikerülése a rendeletből nyíltan, nem egy zárójelben megjelölt dologgal kerül ki a rendeletből. Ahhoz, hogy a jövőben ne legyenek olyan viták, amelyek többeknek jogosan nem tetszenek, ahhoz az kell, hogy ilyen dolgokra ne kerüljön sor.

Faludi Tamás polgármester kérdezi a képviselőktől:

Vajon mit feltételeznek rólam a Tisztelt Képviselő Urak? Mint Jegyző úr is elmondta, ez az intézkedés szükséges volt ahhoz, hogy a költségvetés végrehajtható legyen. Semmi olyan döntés nem született és nem is születetett, amit csak én döntenék el.

h.)Az Európai Unió hozományról

Előadó: Dósai Imre képviselő

/Szóbeli előterjesztés/

Az EU hozomány és ünnepi önkormányzati ülésre vonatkozóan, Polgármester úr tavaly azt mondta, hogy az EU belépésével történik meg az EU hozomány javaslatok értékelése és ezzel egy ünnepi önkormányzati ülést tartunk. Ha érkeztek ilyen javaslatok, szeretnék belőle egy példányt kérni.

i.) Iskolatej akció

Előadó: Dósai Imre képviselő

/Szóbeli előterjesztés/

A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium honlapján megjelent, hogy részt vehet Kiskunmajsa is az iskolatej akcióban. Milyen intézkedés történt, vagy tervez az iskolatej akció újraindítására?

Faludi Tamás polgármester válaszol a kérdésre:

Ha figyelmesen megy Képviselő úr egy iskolai csoport után láthatja, hogy az iskolatej akció beindult május 7-től Kiskunmajsán. Ezúton kérem a fiatalokat, ne dobálják szét az úton a teljes dobozokat. Az iskolatej akciót azért tudtam aláírni - és nem kellett rendkívüli testületi ülést összehívni -, mert a költségvetési rendeletben módosításra került az a bizonyos dolog, amit Dósai úr nehezményezett. Ha ez nem lett volna módosítva, ezt sem írhattam volna alá. Egyelőre az önkormányzatnak meg kellett előlegezni, mert szeptembertől visszamenőleg visszakapjuk ezen összeget.

j.) Szennyvíz-hálózatra való csatlakozás

Előadó: Dósai Imre képviselő

/Szóbeli előterjesztés/

Polgármester úr újságban hirdeti, hogy akik még nem kötöttek rá a szennyvíz-hálózatra, sürgősen kössenek rá. Milyen arányban nem kötöttek rá, mert ez az állami támogatásban is lényeges kitétel volt, hogy 90 %-ban bizonyos határidőn belül rá kell kötni?

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Az eddigi információink szerint ez a 90 %-os rákötés meg is van, de az a 10 % nagyon hiányzik. A Halasvíz Kft. segítségét kértük, hogy azok a lakók, akik a szennyvíz-rendszerben benne kellene legyenek, de csak ivóvíz díjat fizetnek, hogyan tudjuk a problémát megoldani. Kérem a lakosságot, hogy aki rákötött a szennyvíz-hálózatra, kösse meg a szerződést a Halasvíz Kft.-vel.

Udvardi Illés képviselő kérelmezi:

Szeretném, ha Polgármester úr az ülést úgy vezetné, hogy ne engedje meg, hogy egy képviselő 6-7-szer hozzászól a dolgokhoz és kérdéseket tesz fel. A Képviselő úr csoportosítsa a kérdéseit, hogy egyszerre fel tudja tenni.

Dr. Tárai Éva képviselő tájékoztatja a képviselőket:

Az SzMSz szerint nyolc óráig tart a képviselő-testületi ülés és van még négy napirendi pontunk és mind igen fontos. Kérem a Képviselő társaimat, tanúsítsanak önmérsékletet.

k.) Kóbor ebek elszaporodása a városban

Előadó: Csomor Lajos képviselő

/Szóbeli előterjesztés/

Az utóbbi időben elszaporodtak a kóbor ebek Kiskunmajsán. Az utóbbi két hétben sok megkeresést kaptam főleg tanyán élő emberektől, hogy falkába verődve járnak az ebek a határt. Volt olyan, akit saját tanyájában támadtak meg a kutyák. Majdnem ilyen mértékű, ami a városban is tapasztalható. Kérem Polgármester urat, a gyepmesteri szolgálattal, a vadásztársasággal, vagy a vadőrökkel vegye fel a kapcsolatot és tegye meg a megfelelő intézkedést.

Faludi Tamás polgármester tájékoztatja a képviselőket:

Lantos úrral már többször találtunk megoldást erre, de sajnos az ebek elszaporodása olyan nagymértékű, hogy nagy költség lenne egyenként elaltatni őket. Megvizsgáljuk újra, hogy melyik állat, ami befogható.

l.) Közvilágítás hiányos üzemeltetése**Előadó:** Fogl András képviselő

/Szóbeli előterjesztés/

Több lakossági észrevétel és más Képviselő Társam is jelezte, hogy az utóbbi hetekben az éjszakai órákban több órára áram nélkül maradt a város. Az esti világítás bekapcsolása igen későn történik meg. Két-három nappal ezelőtt ez 21,00 óra előtt pár perccel történt meg, amikor már sötét volt. Kérem a Műszaki Osztályt, vegye fel a DÉMÁSZ-szal a kapcsolatot, hogy ezek a meghibásodások miből adódnak, kiküszöbölhetőek e.

m.) Óvodaszéki feladatokról való lemondás**Előadó:** Fogl András képviselő

/Szóbeli előterjesztés/

Sajnos a teendőim miatt nem tudom ellátni a továbbiakban az óvodaszéki feladatokat, kérem Polgármester urat, tegye meg a megfelelő intézkedéseket.

n.)Pénznyerő automatákról**Előadó:** Fogl András képviselő

/Szóbeli előterjesztés/

Az elmúlt testületi ülésen utaltam arra a problémára, amit Kiskunmajsán vendéglátó egységekben elhelyezett pénznyerő automaták okoznak. Utaltam az öngyilkosságokra, családok tönkremenetelére stb. Kértem Jegyző urat, kerüljön kimutatásra, hogy Kiskunmajsa területén mennyi és milyen pénznyerő automaták vannak kihelyezve. Kérem, hogy a hivatal valamilyen koncepciót dolgozzon ki, mint például Kiskunfélegyházán már megtették ezt. Ha szükséges, rendeletben korlátozza a játékeszközök kihelyezését. Az intézkedésről szóló tájékoztatást a mai napig nem kaptam meg.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző mondja:

Az automatákról a választ írásban fogjuk megtenni. A jogszabály nem teszi lehetővé a megtiltást az egész településen, csak egyes területrészeken.

o.)Serbán György képviselő észrevételei**Előadó:** Serbán György képviselő

/Szóbeli előterjesztés/

A Félegyházi út és a Petőfi utca kereszteződésénél eltűnt a járdasziget, így mostmár könnyen el lehet kanyarodni. Sajnos azonban reggel hét és nyolc között elég nehézkes a kikanyarodás a Petőfi utcáról a Félegyházi útra, valamint a Petőfi útról a Fő utcára. Sajnos a Petőfi utca sarkán lévő boltokba rakódó teherautók megállnak közvetlenül a sarok előtt, így nem lehet tőlük kikanyarodni, sem belátni az útszakaszt.

A Csontos Károly utcában a fák metszése sajnos hiányosan történt meg, mivel a fák lombkoronája nemcsak a villanyvezetékhez ér, hanem egyes ágak az épületek tetejét is eléri.

Nagy öröm, hogy a vízelvezető árkok tisztítása megtörtént, azonban nem mindegyik árok vezeti a vizet, van olyan, amelyik tárolja, így alámossa a vízelvezető árok oldalát. Kérem, tegyék meg az intézkedéseket ez ügyben, akár egy útburkolattal jó lenne megoldani.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

A későbbiekben tájékoztatást fognak kapni a tett intézkedésekről.

Kéri a megjelenteket, amennyiben további kérdésük, észrevételük van tegyék azt meg.

További kérdés, észrevétel nem érkezett. A **Polgármester** tájékoztatást ad a következő képviselő-testületi ülés időpontjáról, mely 2004. június 23-án lesz, majd megköszöni a megjelentést és 19¹⁵ órakor az ülést bezárja.

K. m. f.

Faludi Tamás
polgármester

Dr. Csávolszki László
címzetes főjegyző

Udvardi Illés
jegyzőkönyv-hitelesítő

Leiz Sándor
jegyzőkönyv-hitelesítő