

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

19/2004.

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2004. december 15-én, 15 órai kezdettel megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Önkormányzat részéről:

Leiz Sándor, Udvardi Illés, Serbán György Norbert, Mózer Gyula, Fogl András, Farkas Mihály, Kertész-Farkas Zsuzsanna, Nagy Béla, Dósai Imre, Terbe Zoltán, Farkas Zoltán, Kiss Károly, Kiss Endre, dr. Szabó Lajos, képviselők, Faludi Tamás polgármester /15 fő– 78,94 % 3 fő képviselő később érkezik/

Jelen vannak továbbá:

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző, dr. Dörmő Róbert aljegyző, Fürtön Ferencné főmunkatárs, Béres László, Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna Nyerges Éva osztályvezetők, Deményi Ernő főtanácsos, Fehérné Dunai-Kovács Erika Művelődési Központ igazgatója.

Faludi Tamás polgármester köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy 12 fővel az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek felkéri Kiss Károly és Farkas Mihály képviselőket. Kéri, aki egyetért a jegyzőkönyv-hitelesítők személyével, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jegyzőkönyv-hitelesítők személyét 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta.

Faludi Tamás polgármester ismerteti a napirendi pontokat. Kéri, hogy 9./ napirendként kerüljön felvételre a Pénzügyi Bizottság előterjesztése, tekintettel a bizottság hétfői ülésére, valamint 10./ napirendre kerüljön az Egyebek napirend, majd 11./ napirendként kerüljön megtárgyalásra a Művelődési Központ Vezetőjével szemben elrendelt fegyelmi tárgyalás. Kéri azonban, hogy a fegyelmi tárgyalásra 17 órától kerüljön sor, s melynek a határozat meghozatalához zárt üléshez való hozzájárulást kér.

/1 képviselő megérkezik/

Tájékoztatja a képviselőket, hogy érkezett egy sürgősségi lakásproblémára való javaslat tétel, melyre vonatkozóan a napirendre való kerülést a **Polgármester** nem javasolja, mivel véleménye szerint a kérelem okafogyottá vált és az SzMSz szerint felteheti szavazásra, ezért kéri a képviselőket, aki egyetért a napirendre vétellel, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal – 6 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett – a javaslat nem került napirendre.

/Egy képviselő megérkezik/

Dósai Imre képviselő ügyrendi kérdését az alábbiakban teszi fel:

Polgármester úr a SzMSz-re hivatkozott a napirendről való levétel kapcsán. Ilyen alapon az előterjesztések nagy részét le lehetne venni a napirendről, hiszen nem felel meg annak az előkészítésnek, ami elvárható ilyen fontos ügyekben. Ma délelőtt kaptuk meg hét előterjesztés anyagát és még három témakörben kiegészítést. Ez összesen 10 témakör, amit ki kellene értékelnünk. Ezen témakörök egy részét bizottságok sem tárgyalták, úgy kerülnek a testület elé. Egyéni képviselői indítványt teszek az Ügyrendi Bizottság felé az ügyben, hogy vizsgálja meg, ezek a kezdeményezések SzMSz ellenesek-e, ha igen, mi az oka. Polgármester úr felé jelzem, hogy amennyiben továbbra sem sikerül az SzMSz-nek megfelelően irányítania a testületet, azokban a témákban nem veszek részt a szavazáson, amelyeknél az előkészítést Polgármester úr nem biztosítja.

Faludi Tamás polgármester reflektál:

Az Egyebek napirendnél ki fogom adni az Ügyrendi Bizottságnak Dósai úr kérését.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett a napirendi pontokkal kapcsolatban, így a **Polgármester** a napirendi pontokat elfogadásra javasolja. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi pontokat 8 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással – elfogadta.

Napirend

1./ Tájékoztató két testületi ülés közötti fontosabb ügyekről

Előadó: Faludi Tamás polgármester
Mózer Gyula alpolgármester

2.//2004. (...) számú rendelet-tervezet a víz- és szennyvíz díjtételeinek megállapításáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

3./ Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság előterjesztései

Előadó: Fogl András bizottsági elnök

- a) MS-BUSZ Bt. működése
- b) Szennyvíz érdekeltségi hozzájárulás megfizetésével kapcsolatos kérelmek
- c) Halasvíz Kft.-ből való kilépés
- d) Út kezelői jogának átvétele

4./ Polgármester előterjesztései

Előadó: Faludi Tamás polgármester

- a) Beszámoló a Homokhátsági Regionális Önkormányzati Társulás 2004. évi tevékenységéről, a társulási cél megvalósításáról
- b) Szennyvízágazati veszteség 2004. évi elszámolása
- c) Karácsonyi ajándékcsomag fedezetére pótelőirányzat kérése

5./ Belsőellenőrzési szervezet kialakítása

Előadó: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

6./ Költségvetési Bizottság előterjesztései

Előadó: Serbán György bizottsági elnök

7.//2004. (....) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2004. évi költségvetését megállapító 3/2004. (III. 1.) Ktr. módosításáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

8./ Tájékoztatás a Tourinform Iroda működésének pénzügyi egyenlegével kapcsolatosan megfogalmazott interpellációra adott válasz el nem fogadása tárgyában tartott vizsgálatról

Előadó: Farkas Mihály képviselő

9./ Pénzügyi Bizottság előterjesztése

Előadó: Leiz Sándor bizottsági elnök

- a) A 2003. évi pénzmaradvány módosítása
- b) Művelődési Központ finanszírozási gondjai

10./ E g y e b e k

- a) Fogl András képviselő felvetései
- b) Sürgősségi javaslat Nagy Imréné lakásproblémájának megoldása ügyében
- c) Kővágó utcai aszfaltozás

11./ Művelődési Központ Vezetőjével szemben elrendelt fegyelmi tárgyalás

Képviselő-testület Fegyelmi Tanácsként jár el /a döntés meghozatala **zárt ülés** keretében történik/

1./ N a p i r e n d

Tájékoztató két testületi ülés közötti fontosabb ügyekről

Előadó: Faludi Tamás polgármester
Mózer Gyula alpolgármester

Faludi Tamás polgármester az alábbiakban tájékoztatja a megjelenteket:

Az APEH részéről az Önkormányzat nevében átvettem egy elektronikus chip kártyát 2004. december 7-én. Ugyanezen napon Alpolgármester úrral egy összejövetelen voltunk Budapesten, ahol több miniszterrel személyesen találkoztunk többek között Kókai János Gazdasági Miniszter úrral. Szintén ugyanezen a napon a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodó és Közszolgáltató Rt. alakuló ülése volt, amelyen kollégánk, Béres László képviselte Kiskunmajsát. A Többcélú Kistérségi Társulatok Kistérségi tagozatának tisztségviselő választása volt Budapesten, ahol ezek a társulatok

hoztak létre egy szövetséget, mely a jövőben hasznos dolog lesz, úgy érzem. A Szociális Otthonban megtörtént a felújított lift átadása. A Bács-Kiskun Megyei Közgyűlés bizottsági ülésén vettem részt december 13-án. Tegnap délután a Természetbarát Klubnak volt egy karácsonyi ünnepsége, ahol részt vettünk.

Mózer Gyula alpolgármester beszámolóját az alábbiakban mondja el:

December 2-án Budapesten a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum országos rendezvényén vettem részt, ahol beszámoltak az idei eredményekről és jövő évi tervekről. Örömmel értesültünk, hogy pályázatunk nyert. A pénz már megérkezett a számlánkra, melynek következtében a jövő év első felében több olyan rendezvényt tudunk támogatni, mely ezzel a témával kapcsolatos. Dr. Tóth Tiborral és két védőnő társaságában a Megyei ÁNTSZ szervezésében egy értekezleten vettünk részt, ahol a Kiskunmajsán is megrendezésre kerülő szűrővizsgálatot is értékeltük. Jó esélyünk van arra, hogy a jövő év elején a konkrét statisztikák meglétekor a két modellprogram felsőbb szintre is eljuthat. Ennek eredményeként reméljük, hogy a felsőbb szintről is támogatást kapunk ilyen programok szervezéséhez.

/Egy képviselő megérkezik/

2./ **N a p i r e n d**

.../2004. (...) számú rendelet-tervezet a víz- és szennyvíz díjtételeinek megállapításáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Faludi Tamás polgármester az írásos előterjesztést az alábbiakkal egészíti ki:

A Halasvíz Kft. taggyűlésén meghatározta a 2005. évi ivóvíz és szennyvíz díjtételeket, melynek alapján 2005-től a vízágazaton 16,7 %-os emelést rendelt el, a szennyvíz ágazaton 32,4 %-os emelést, tehát ennyivel kellene emelni Kiskunmajsán a víz és szennyvíz díjakat, amennyiben ezt a Képviselő-testület elfogadja. Már sokszor elhangzott, hogy az önkormányzatnak két választása lehetséges. Vagy elfogadja a Halasvíz Kft. díjtételét, vagy ha kevesebbet határoz meg, a különbözetet, az önkormányzatnak kell magára vállalnia.

A Képviselő-testület az év elején már kifejezte azon határozott szándékát, hogy a Halasvíz Kft.-ből ki kíván lépni. Ebben az évben sajnos nem sok előrelépés történt ez ügyben. Úgy gondolom, ha másként tudnánk üzemelni, - ahol nem kell ekkora központi irányítást eltartani - a szennyvíz és ivóvíz díjból meg lehetne oldani Kiskunmajsza város ivóvíz és szennyvízhálózatát. Ezért az előterjesztésnek megfelelően javaslatom, hogy várhatóan az infláció mértékének megfelelően emelje meg Kiskunmajsza Város Önkormányzata a díjtételeket. Amely díjakat én javaslok a Tisztelt Képviselő-testület felé, a környezetben a legalacsonyabb díjak.

Javaslom, hogy most ezt a 6 %-os emelést fogadjuk el úgy, hogy a későbbi bizottsági tárgyalásnál visszatérünk rá és ösztönözzön bennünket a Halasvíz Kft.-ből való kilépésünkre, vagy keressük meg 17,85 millió forrását, és annak a 11 millió forint

hiánynak a forrását, amit ebben az évben a jelenlegi díjak mellett viszünk magunkkal tovább. Az így várható összes kötelezettségünk közel 30 millió forint lesz a Halasvíz Kft. felé 2005-ben.

Terbe Zoltán képviselő dr. Csávolszki László címzetes főjegyzőt kérdezi:

Ezt a témát először a bizottságoknak meg kellett volna tárgyalni és azután hozhatunk csak ilyen döntést, nem? Tehát a Városgazdálkodási és a Vagyongazdálkodási Bizottságnak meg kellene tárgyalni és javaslatot tenni a testület felé. Szükséges tehát a bizottságoknak megtárgyalni vagy sem?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszában elmondja:

Ebben a kérdésben bizottsági véleményre szükség van.

Béres László Építési Osztály osztályvezetője a Polgármester kérésére elmondja, a bizottsági ülésen elhangzottakat:

Úgy tudom a Vagyongazdálkodási Bizottság tárgyalta ez ügyben, de javaslatot nem hoztak a testület elé. A Városgazdálkodási Bizottságnak nem kötelező megtárgyalnia, mivel a feladatai között nincs meghatározva.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

Mikor volt a Halasvíz Kft.-nek az a taggyűlése, amikor így döntöttek?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Több mint egy hónapja.

Dósai Imre képviselő mondja:

A felszólalásomban azt nehezményeztem, hogy ami ezek szerint a hivatalban egy hónapja az asztalon fekszik, nem kerültek előkészítésre. November 26-i dátummal van ellátva és december 15-én délelőtt kapjuk meg az anyagot olyan fontos kérdésben, amiben olyat kell eldöntenünk, hogy 30 %-os vagy 6 %-os szennyvíz emelést hozzunk. Ez attól sokkal nagyobb horderejű kérdés, hogy felelősségteljesen lehetne most dönteni. Mindezekre Polgármester úr azt javasolja, hogy lépünk ki a Halasvíz Kft.-ből. Nem hiszem, hogy ez megalapozott döntés előkészítés lenne. Javaslom, hogy vegyük le napirendről és az SzMSz által előírt bizottságok tárgyalják meg. Polgármester úr azt mondta, hogy az önkormányzat kifejezte azon szándékát, hogy ki kell lépni a Halasvíz Kft.-ből. Polgármester úr szerint az önkormányzat hozott-e erről szóló határozatot? Emlékeim szerint a testület az áprilisi ülésen foglalkozott azzal, hogy meg kell vizsgálni a kilépés feltételeit, következményeit a szennyvíz és a vízmű üzemeltetésére és ennek a saját kézbe történő vételének hatását a lakossági és vállalkozói díjakra. Úgy emlékszem a testület még nem mondta ki a kilépési szándékát, mert akkor nem lenne most élénk terjesztve.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

A kritikát is elfogadom és meg fogom vizsgálni, hogy a bizottság miért nem tárgyalta. Hiszen úgy volt, hogy ez lesz az utolsó önkormányzati ülésünk ebben az évben. Látom, hogy kénytelen leszek egy rendkívüli ülést összehívni. Úgy emlékszem, hogy az Ad-hoc Bizottságot azért hoztuk létre, mert úgy döntött a képviselő-testület, hogy vizsgáljunk meg bizonyos feltételeket a kiválással kapcsolatban, mert kifejeztük azon szándékunkat, hogy szeretnénk kiválni a Halasvíz Kft.-ből. Éppen ezért döntöttünk akkor, hogy először vizsgáljuk meg a kiválás hatásait.

Felteszem szavazásra Dósai Imre Képviselő úr javaslatát. Kérem, aki egyetért azzal, hogy vegyük le napirendről, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a víz- és szennyvíz díjtételeinek megállapításáról szóló rendelet-tervezet megtárgyalását 9 igen szavazattal – 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodással – levette napirendjéről.

3./ Napirend

Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság előterjesztései

Előadó: Fogl András bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

a.) MS-BUSZ Bt. működése

A **Polgármester** kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket az elhangzott előterjesztéssel kapcsolatban.

Serbán György Költségvetési Bizottság Elnöke a bizottság javaslatát ismerteti:

Bizottságunk javasolja a szakbizottság döntésének elfogadását.

Dósai Imre képviselő az alábbiakban kérdezi:

Információim szerint, ha a busz különjáratként működik, akkor nincs esély az állami támogatás megszerzésére. Igaz ez? Jelen esetben, ha nemcsak januárban akarja az önkormányzat működtetni, hanem a későbbiekben is, akkor az önkormányzatnak négymillió forint körüli összegbe kerülne. Kérdésem, hogy a további hónapokra is van elképzelése az előterjesztőnek, vagy csak januárra szól, vagy csak a Költségvetési Bizottság véleményezte januárra?

Fogl András bizottsági elnök válaszol a kérdésre:

Ez a megbízási szerződés egy hónapra vonatkozik, amely azt célozza, hogy a Kígyósbán élők iskolába, illetve munkahelyre történő oda és hazajutását biztosítani tudja. Valóban az önkormányzat költsége teljes mértékben, mivel nem menetrendszerinti járatról, hanem különjáratról van szó. Ezért is lett volna korábban indokolt a nyílt pályázat kiírása. Egy

céggel hosszú távon megállapodást kellene kötni. Tehát vélhetően több hónapon keresztül az önkormányzatnak ilyen kiadást fog jelenteni havi szinten.

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

Mindenképpen felvesszük a kapcsolatot a Volánnal, talán sikerrel tudunk járni. Úgy gondolom a forgalom elég jelentős ahhoz, hogy a Volánnak is megérje.

Fogl András bizottsági elnök kiegészíti az elhangzottakat:

A határozati javaslat 2./ pontja tartalmazza, hogy kezdődjön meg a nyílt pályázat kiírásának előkészítése. Gondolom, nem okoz problémát, ha ezt az időpontot konkretizáljuk. Van-e arra lehetőség, hogy január 31-ig a pályázat kiírásra kerüljön? A dokumentáció a korábbi üzemeltető részéről biztosított a számunkra, így csak formai átvizsgálást jelent, azonnal írható így a pályázat.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző ismerteti:

Ha éves szinten a szolgáltatás mértéke meghaladja a kétmillió forintot, a közbeszerzési eljárás szabályait kell alkalmazni. Itt nem biztos, hogy beleférünk a határidőbe.

Fogl András bizottsági elnök mondja:

Azt kérem, hogy január 31-ig mindenképpen kerüljön a testület elé a teljes anyag és lehetőség szerint akkor döntsünk ebben a kérdésben, hogy elindítható legyen attól kezdve a folyamat.

Faludi Tamás polgármester összegzi az elhangzottakat:

A határozati javaslat tehát azzal egészül ki, hogy a január végén tartandó képviselő-testületi ülésre a teljes kidolgozott anyag visszakerül.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így a határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel szavazásra teszi fel.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

268/2004. sz. határozat
MS-BUSZ BT működése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi buszközlekedéssel kapcsolatosan felmerült problémák megoldására a következő intézkedéseket teszi:

- Az MS-BUSZ BT-vel 2004. december 31-ével a személyszállításra vonatkozó szerződést közös megegyezéssel felbontja.
- Megbízta a Polgármesteri Hivatalt, hogy a helyi menetrendszerinti közlekedés megoldására kezdődjön meg a nyílt pályázat kiírásának előkészítése, melyre vonatkozóan az előkészített teljes dokumentáció a 2005. január végi képviselő-testületi ülésre döntésre visszakerül.
- 2005. január 1-től a gépkocsit üzemeltető vállalkozóval szerződést köt a kigyósi járatra vonatkozóan, a szükséges költség biztosításával, amelynek egy hónapra eső költsége 336.000.- Ft Áfa-val.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. december 31.

b.) Szennyvíz érdekeltségi hozzájárulás megfizetésével kapcsolatos kérelmek

Fogl András bizottsági elnök az írásos előterjesztés az alábbiakkal egészíti ki:

Ezzel kapcsolatban érdemes leszögezni, hogy korábban ez az összeg 75.000.- Ft-ról indult. Ezt követően már volt egy olyan döntés, amely szerint a 75.000.- Ft-os tételt 95.000.- Ft-ra emelte a testület. Figyelembe kell venni, hogy akik kötöttek LTP-s szerződést, havi 1.300.- Ft-os részletfizetésben fizetik meg 2006. december 31-ig ezt a hozzájárulást, míg akik utólag kötnek szerződést – ez a 14 személy is – havi 95.000.- Ft-ot fizetnek szintén 2006. december 31-ig. Tehát az 1.300.- Ft-tal szemben a 25 hónap alapul vételével, a decembert is beleszámolva, ez a részlet 3.800.- Ft. Ha január 1-jétől számoljuk, akkor az összeg 3.958.- Ft.

Közben is tisztázódott, hogy 50 ingatlantulajdonos nem is kötött rá a szennyvíz-rendszerre. Ez már lecsökkent 25-26 ingatlantulajdonosra. Ezen tulajdonosok megkeresése folyamatos. Kb. 10-15 ingatlantulajdonos lesz, akit nem tudunk semmilyen módon bevonni e kérdés rendezésébe.

Szakbizottságunk tehát nem javasolja a fenti összeg megemelését, javasolja elfogadni a kérelmeket.

Dósai Imre képviselő mondja:

A korábbi 75.000.- Ft-os díjtétel szociális alapon volt megítélve, azért volt viszonylag kedvező a fizetés. Ezekből a kérelmekből nem tűnt ki világosan, hogy szociális alapúak-e. Akkor lehet szociális alapon megítélni, ha tényleg van ennek szociális indoklása. Ez az előkészítésből nem derült ki. Ha a bizottság a másodszori átvizsgálás után is úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak ez áll érdekében, akkor el tudom fogadni.

Emlékeztetni szeretném a bizottság elnökét, hogy arról volt szó korábban, hogy egy koncepciót ki fog dolgozni a bizottság annak érdekében, hogy ezek a beruházási értékek az ingatlanok értékesítése során hogyan fognak megjelenni.

Faludi Tamás polgármester az alábbiakat kérdezi az előterjesztőtől:

A határozati javaslat B./ pontja tartalmazza, hogy „nem állapít meg hozzájárulást amennyiben az ingatlan telekkönyvileg összevonásra kerül a Szent Korona u. 1. sz. ingatlannal.” Ha mégsem kívánja összevonni, jelentheti-e ez automatikusan azt, hogy vele is meg kell fizettetni?

Egyéb észrevétel nem érkezett, így a határozati javaslatot elfogadásra javasolja az elhangzott kiegészítéssel, és szavazásra teszi fel.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot az elhangzott módosítással együtt 11 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

269/2004. sz. határozat
Szennyvíz érdekeltségi hozzájárulás megfizetésével
kapcsolatos kérelmek

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a szennyvíz érdekeltségi hozzájárulás megfizetésére vonatkozóan korábban kialakított mérséklési elvein nem kíván változtatni.

A: A következő ingatlanok esetében a 330.000,- forint/ingatlan hozzájárulás összeget 95.000,- forint/ingatlan összegre mérsékeli, a tulajdoni részarányoknak megfelelően.

- Klinkó Mihály Kiskunmajsa, Botond u. 15. sz. alatti lakos Bihari u. 17. sz. ingatlanára vonatkozóan.
- Somogyi Györgyné Szank, Izsáki út 2. sz. és Patyi Zoltán Kiskunmajsa, Nagy L. u. 28. sz. alatti lakosok a Kiskunmajsa, Kertész D. u. 18. sz. ingatlan 2 x 1/4 részére vonatkozóan.
- Vékony István Dezső Harkakötöny, Harka pusztá 32. sz. alatti lakos a Kiskunmajsa, Bezerédi u.1. sz. ingatlan 1/2 részére vonatkozóan.
- Csontos László és Csontos Lászlóné Kecskemét Belsőnyír tanya 50/a. sz. alatti lakosok a Kiskunmajsa, Fő u. 149. sz. ingatlan 1/4 és 2/4 részére vonatkozóan.
- Nagy Lászlóné Kiskunmajsa, Rákóczi u. 81. sz. alatti lakos a Kiskunmajsa, Rákóczi u. 81. sz. ingatlanra vonatkozóan.
- Kolompár Zoltán és Kolompár Zoltánné Kiskunmajsa, Szabó Ervin u. 29. sz. alatti lakosok a Kiskunmajsa, Akácfa u. 13. sz. ingatlan 2 x 1/2 részére vonatkozóan.
- Kolompár Gyöngyi Kiskunmajsa, Rózsa u. 18. sz. alatti lakos a Kiskunmajsa, Dózsa Gy. u. 29. sz. ingatlan egészére vonatkozóan.
- Pap Pálné Kistelek, Árpád u. 24. sz. alatti lakos a Kiskunmajsa, Fő u. 161. sz. ingatlan egészére vonatkozóan.
- Kolompár Erika Kiskunmajsa, Ág u. 4. sz. alatti lakos a Kiskunmajsa, Akácfa u. 20. sz. ingatlan egészére vonatkozóan.

- Abonyi István Kiskunmajsa, Liliom u. 11. sz. alatti lakos a Kiskunmajsa, Liliom u. 11. sz. alatti ingatlan egészére vonatkozóan.
- Kolompár László és Kolompár Lászlóné Kiskunmajsa, Rózsa u. 15. sz. alatti lakosok a Kiskunmajsa, Rózsa u. 15. sz. alatti ingatlan egészére vonatkozóan.
- Judák Sándor és Judákné Pálinkó Erika Kiskunmajsa, Ágasegyháza 302. sz. alatti lakosok a Kiskunmajsa Zrínyi u. 53. sz. ingatlan 2 x 1/2 részére vonatkozóan.
- Fejes István és Fejes Istvánné Kiskunmajsa, Losonczi u. 16. sz. alatti lakosok a Kiskunmajsa, Hársfa u. 12. sz. ingatlan 2 x 1/2 részére vonatkozóan.
- Szőke Sándor Kiskunmajsa, Iskola u. 3. sz. kérelmező részére a Kiskunmajsa Sport u. 20. sz. ingatlan egészére vonatkozóan.
- Felföldi Józsefné Kiskunhalas, Alsóöregszőlők 40203. hrsz. (15/180.rész) , Kiss Sándorné Kiskunmajsa, Régiposta u. 32. (5/180. rész) és Szögi Lajos Kiskunmajsa, Félegyházi u. 18/a. sz.(5/180. rész) részére a Kiskunmajsa, Bem u. 5. sz. ingatlan részarányaira vonatkozóan.
A mérsékelt hozzájárulási összegeket havi egyenlő részletekben kell megfizetni, 2006. december 31-i végső befizetési határidővel.
- Szemes János Budapest XIV. ker. Cinkotai u. 81. sz. alatti lakos tulajdonában lévő Kiskunmajsa, Szent Korona u. 1. sz. alatti ingatlan egészére vonatkozóan a 95.000,- forintos mérsékelt hozzájárulási összeget egy összegben kell megfizetni.

B: Szemes János Budapest XIV. ker. Cinkotai u. 81. sz. alatti lakos tulajdonában lévő Kiskunmajsa 285. hrsz-ú 300 m²-es beépítetlen ingatlanra vonatkozóan nem állapít meg hozzájárulást, amennyiben az ingatlan telekkönyvileg összevonásra kerül a Szent Korona u. 1. sz. ingatlannal. Amennyiben az összevonás nem történik meg, úgy mindkét ingatlanra vonatkozik a hozzájárulás megfizetése.

C: Csupityné Tóth Hajnalka Kiskunmajsa Fecske u. 5. sz. alatti lakos részére a Fecske u. 3. és 7. sz. ingatlanokra vonatkozóan az érdekeltségi hozzájárulást 2 x 65.000,- forintra mérsékli. Amennyiben a bekötővezeték kiépítése szükségessé válik, akkor az a mindenkori tulajdonos feladata és költsége.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. december 31. a kiértékelésre

c.) Halasvíz Kft.-ből való kilépés

Faludi Tamás polgármester javasolja:

Mivel a víz és szennyvízdíjakról szóló rendeletet levettük napirendről, így kérem bizottsági Elnök urat, hogy a rendelettel tárgyaljuk majd együtt ezen napirendet is, így kérem a napirend levételét. Egyetért Elnök úr?

Fogl András bizottsági elnök válaszol:

Igen egyetértek, kérem a napirend levételét.

Mivel egyéb vélemény nem hangzott el, a **Polgármester** felteszi szavazásra a javaslatot.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Halasvíz Kft.-ből való kilépés megtárgyalását 14 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – levette napirendjéről.

d.) Út kezelői jogának átvétele

Faludi Tamás polgármester az alábbiakat fűzi az előterjesztéshez:

Valóban volt egy beszélgetés Kiss Endre képviselő társammal, a Közútkezelő Kht. vezetőjével. Az igazi indok az átvételre, hogy most derült ki, hogy ez az ingatlan Kiskunmajsa Város Önkormányzatának tulajdonában van. A kht.-nek nincs kezelői joga, ezért is kéri az önkormányzatot az átvételre.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

Ha ez az ingatlan az önkormányzat tulajdonában van, mely feltételekkel lehetnének ők a kezelők? Ha a mi tulajdonunkban van, mint a belterületi utak, akkor azoknak mi vagyunk a kezelői. Nem értem, miért kérdés egyáltalán erről szavazni?

Kiss Endre képviselő ismerteti:

Sajnos ezen a bizottsági ülésen nem tudtam részt venni. Úgy derült fény erre a dologra, hogy a tajói út mellett a Közútkezelő Kht. kezelésében van egy ingatlan, ahol gázvezetés és építés történt. Menet közben tapasztaltuk, hogy az önkormányzat a gázvezeték építésére nem kért engedélyt a Közútkezelő Kht.-től. A gázvezetést azonnal le kellett volna állítani, mert szabálytalanul, nem jó helyen vezették. Akkor egyeztünk meg szóban Béres úrral és Polgármester úrral, hogy amennyiben az önkormányzat tulajdonában áll az út, akkor a kezelői jogot is vegyék át, ekkor elállunk a további intézkedéstől. Ezen kívül úgy gondolom, ha ezt mi megakadályozzuk, a tajóiaknak nem lett volna az idén gázbekötésük. Újra kellett volna az egészet tervezni és más nyomvonalra helyezni. Ezért egyeztünk meg szóban. Amennyiben a testület azt mondja, hogy nem veszi át a kezelői jogot, akkor kénytelen leszek megindítani az eljárást. Vagy más nyomvonalra lesz helyezve a gáz, vagy büntetés kiszabását helyezük kilátásba. Annál is inkább javaslom a kezelői jog átvételét, mert a földhivatali nyilvántartás alapján egyértelműen kiderül, hogy az önkormányzaté a tulajdonjog. Amennyiben az önkormányzat átadja a kezelői jogot a kht.-nek, akkor kénytelenek leszünk bizonyos elvégzett munkák után számlázni.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

A bizottsági ülés után derült ki számomra is, hogy ez valóban Kiskunmajsa Város Önkormányzatának az útja. Dósai úrral egyetértek, mivel az önkormányzat tulajdonában

áll az út, így csak köszönetet mondhatunk a Kht.-nek az eddigiekért. Erről valóban nem kellene szavazás, mert a kht.-nek nem kötelessége e tevékenység. Ha már idáig eljutottunk, akkor erősítsük meg egy szavazással.

Fogl András bizottsági elnök mondja:

Ezen információknak a birtokában természetesen én is támogatom, viszont úgy tudom, hogy 2003. április 30-ig a szakbizottságnak vagyongazdálkodási koncepciót kellett volna készíteni, amelynek birtokában tisztában lehettünk volna azzal, hogy az önkormányzat tulajdonában milyen vagyontárgyak vannak, így „beleestünk a csőbe”. Haladéktalanul ezt pótolni kell, hogy ne tudjunk hozni ilyen felelőtlen döntéseket.

Faludi Tamás polgármester összegzi az elhangzottakat és szavazásra teszi fel:

Kérem, aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslatot módosítsuk arra, hogy a Közútkezelő Kht.-nek megköszönjük az eddigi munkáját és a tajói utat átveszi, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a módosított határozati javaslatot 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

270/2004. sz. határozat
Út kezelői jogának átvétele

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megköszönve a Közútkezelő Kht. eddigi kezelői munkáját a Tajói burkolt út kezelői jogát átveszi.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. december 31.

4./ N a p i r e n d

Polgármester előterjesztései

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

a.) Beszámoló a Homokhátsági Regionális Önkormányzati Társulás 2004. évi tevékenységéről, a társulási cél megvalósításáról

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket az elhangzottakkal kapcsolatban.

Észrevétel nem érkezett, így a beszámoló elfogadását kéri és szavazásra teszi fel.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

271/2004. sz. határozat

Beszámoló a Homokhátsági Regionális Önkormányzati Társulás 2004. évi tevékenységéről, a társulási cél megvalósításáról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Homokhátsági Regionális Önkormányzati Társulás 2004. évi tevékenységéről, a társulási cél megvalósításáról szóló beszámolót.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. december 31. az értesítésre

b.) Szennyvízágazati veszteség 2004. évi elszámolása

Faludi Tamás polgármester javasolja:

A víz és szennyvízdíjakról szóló rendeletet és a Halasvíz Kft.-ből való kilépést már levettük napirendről, kérem a napirend levételét és a következő ülésen fogjuk ezt a témát is tárgyalni.

Egyéb vélemény nem hangzott el, így a **Polgármester** felteszi szavazásra a javaslatot.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Halasvíz Kft.-ből való kilépés megtárgyalását 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – levette napirendjéről.

c.) Karácsonyi ajándécsomag fedezetére pótelőirányzat kérése

Faludi Tamás polgármester megköszöni a nyugdíjasok munkáját, akik a karácsonyi ajándécsomagokat összeállították, majd kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket.

Dósai Imre képviselő az alábbi észrevételt teszi:

Kérem Polgármester urat, mondja el néhány szóban, hogyan történt a megrendelés, honnan és kiket bízott meg és mi okozza a többlet költséget.

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

A többlet költséget az áremelkedések okozzák. A tavalyi évhez képest jelentős árkülönbséget jelentett például a cukor ára. Mivel hosszú évek óta Törökné Gáspár Edit szervezi a csomagokkal kapcsolatos tennivalókat, ezért őt bíztam meg idén is. Több cégtől árajánlatot kértünk, végül a METRO-tól hoztuk a cukrot, a rizst, a tésztákat. A lisztet a Kecskeméti Gabonaforgalmi Rt.-től rendeltük meg. Volt olcsóbb is, de a háziasszonyoktól azt a visszajelzést kaptuk, hogy ennek volt eddig a legjobb a minősége. Ezért választottuk a kicsivel drágább, de jobb minőségű lisztet. A szaloncukrot szállítótól vettük, szintén ajánlat alapján. Nagyon gondosan utána jártunk az áraknak, valóban a legolcsóbbakat választottuk ki.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

Tehát nem a mennyiség, hanem az árak miatt növekedett a csomagok értéke?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Igen így van. Amikor a költségvetésben beállítottuk az 5,5 millió Ft összeget, akkor még nem tudtuk az áremelkedést. 2003-ban ugyanennek a csomagnak az értéke 2.090,50 Ft volt, míg most 2.300.- Ft. Ez az árkülönbözet adja a többletet.

Fogl András képviselő kérése a következő:

Ha jól tudom 1992. óta kapják a csomagot a kedvezményezettek. Van-e mód arra, hogy egy kimutatást készítsünk, hogy az eltelt időszakban miként alakult a csomagok értéke? 2002. óta az egyéni képviselők viszik a csomagokat szét, ez jelentett-e megtakarítást? Ha igen, milyen mértékű volt?

Faludi Tamás polgármester mondja:

Írásban szeretnék választ adni, mert ennek utána kell néznem. A 2003. évi csomag árból már kiderül, hogy mennyivel lett olcsóbb, hogy a nyugdíjasok csomagolták és a képviselők hordták szét. A következő ülésre tájékoztatom a képviselőket.

Serbán György Költségvetési Bizottság Elnöke a bizottság javaslatát ismerteti:

Bizottságunk támogatja a 250.000.- Ft előirányzat megadását.

Egyéb kérdés vélemény nem hangzott el, így a **Polgármester** felteszi szavazásra a hiányzó előirányzat biztosításáról szóló javaslatot. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előirányzat megadását 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta, mely összeg a költségvetési rendeletbe beépítésre kerül.

5./ **N a p i r e n d**

Belsőellenőrzési szervezet kialakítása

Előadó: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Faludi Tamás polgármester kéri a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket.

Terbe Zoltán képviselő kérdését az alábbiakban teszi fel:

A belsőellenőrzési szervezet felállítása milyen bérköltséggel jár, más egyéb felvételére sor kerül-e, illetve milyen technikai feltételeket kell biztosítani ehhez, ez megoldható-e, vagy beruházást igényel? Ha igen, milyen beruházásokban gondolkozhatunk?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszában elmondja:

A megváltozott körülmények a gyakorlatban nem kerültek még kipróbálásra. A jövő évben lenne az a teljes költségvetési év, amikor egy plusz személy kerülne felvételre. Ezen személy foglalkoztatásához a jogszabály meghatározza a feltételeket. Felsőfokú végzettséggel rendelkező, megfelelő szakmai gyakorlattal, megfelelő szakképesítésű ember lehet. Ennek alapján a diplomásoknak megfelelő bérkategóriában jelenik meg. Lényeges dolog, hogy mennyire tapasztalt dolgozót tudunk majd találni. Azzal számolunk, hogy nagy tapasztalattal rendelkező diplomás emberekből nincs túlképzés. Legjobb esetben is néhány éves gyakorlattal rendelkező személyt találunk majd. Rögtön meg fogom hirdetni az álláshelyet, hogy minél előbb megtaláljuk a megfelelő szakembert.

Az irodai elhelyezést kell majd átgondolnunk és a két revizort egy irodában kell majd elhelyeznünk. Azokkal a technikai eszközökkel kell dolgozniuk, ami most rendelkezésre áll. Ha év közben valamilyen lehetőségünk lesz, megpróbáljuk annak a terhére biztosítani. Most csak azt kértük, hogy engedélyezze a testület az egy személy felvételét és a bérét biztosítsa a jövő évi költségvetésben.

Teljes mértékben nem tudjuk még felmérni, hogy a két személy hatékonysága milyen mértékű lesz. Szeretném, ha ez a hatékonyság a Többcélú Kistérségi Társulás települései felé nyitást adna, és amennyiben lehetőség adódik, az ő területükön is a mi belső ellenőrzéssel foglalkozó munkatársaink dolgoznának. Ehhez azonban bizonyos átfutási idő kell. Ha volna lehetőségünk, nyitnánk a kistérség felé, de egyelőre ezt nem látjuk.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

Ez azt jelenti, hogy a hivatal állománya január 1-jétől egy fővel növekszik, vagy van még betöltetlen álláshely, aminek a terhére lehet biztosítani?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszában elmondja:

Nem biztos, hogy január 1-től, amikor megtaláljuk a megfelelő embert.

Fogl András képviselő véleményét az alábbiakban ismerteti:

Hiányoltam én is a határozati javaslatban, hogy nyílt pályázat kiírására kerüljön sor. Aggályosnak tartom az előterjesztés azon részét, hogy az álláshely betöltésére kezdő szakembert nem lehet alkalmazni. Az esélyegyenlőség és diszkriminatív jellege miatt javasolom törölni ezt a részt.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző reflektál:

Egyetértek Képviselő úr véleményével. A határozati javaslatban ilyen konkrétan nem fogalmazódik meg, ezért nem láttam problémának. Az előterjesztés hangulatában tűnhet ez ki, azonban az a kényszer is rávihet bennünket, hogy nem találunk olyan embert, aki nagy tapasztalattal rendelkezik, mert nincs ezen a szakterületen túlképzés.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így a **Polgármester** elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, és szavazásra teszi fel. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

272/2004. sz. határozat

Belsőellenőrzési szervezet kialakítása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a költségvetési intézményeinek belső ellenőrzésére független belső ellenőri szervezet kialakítását határozza el, továbbá a belső ellenőri létszámot egy fővel kívánja növelni. Ezzel egyidejűleg megbízza a Jegyzőt, hogy a szervezet kialakításával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Az álláshely betöltésére a jogszabályban előírt iskolai végzettséggel, illetve szakmai képesítéssel és gyakorlattal rendelkező szakember alkalmazható 2005. 02. 01-től.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. december 31.

6./ **N a p i r e n d**

Költségvetési Bizottság előterjesztései

Előadó: Serbán György bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Szakbizottság által nem tárgyalta kérelmek

a.) Széchenyi István Általános Iskola kérelme

A **Polgármester** kéri a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, ezért a bizottság javaslatát szavazásra teszi fel. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a bizottság javaslatát 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta, mely összeg beépül a költségvetési rendeletbe.

b.) Művelődési Központ kérelme

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket az elhangzott előterjesztéssel kapcsolatban.

Dósai Imre képviselő a következő kérdést teszi fel:

Mi volt az oka ennek a szerződés felbontásnak? A szerződés felbontása csak a támogatásra vonatkozik, vagy a Tourinform Iroda és a Turizmus Rt. közötti szerződés is felbontásra került?

Mózer Gyula alpolgármester válaszában elmondja:

A Turizmus Rt. az idén nem adott támogatást a működésre, így Kiskunmajsa sem kapott.

Egyéb kérdés nem érkezett, így a **Polgármester** felteszi szavazásra az előterjesztésben foglalt javaslatot. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Költségvetési Bizottság javaslatát 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta, mely összeg a költségvetési rendeletbe beépül.

c.) Karácsonyi világítás felszerelése és pótlása

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, tegyék meg az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételeiket.

Dósai Imre képviselő kérdése a következő:

Mi okozza ezt a többletköltséget?

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Ez nem többletköltség, ennyi a költség. A vállalkozó két alkalommal ingyen szerelte fel a világítást. Most annyi pénzt kért, hogy az emberei napibérét ki tudja fizetni. Ezen felül bizonyos meghibásodásokat kellett javítani, trafót kellett cserélni, erre kérte a vállalkozó az összeget.

További kérdés nem érkezett, ezért a **Polgármester** felteszi szavazásra a javaslatot, kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Költségvetési Bizottság javaslatát 12 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással – elfogadta, mely összeg a költségvetési rendeletbe beépül.

d.) Kiskunmajsa Város Címzetes Főjegyzőjének előterjesztése

Képernyő előtti munkahelyek egészségügyi követelményei

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző az alábbiakkal egészíti ki az írásos előterjesztést:

Az előterjesztés tartalma megegyezik azzal, melyet az önkormányzati döntés alapján foglalkoztatott munkavédelmi és tűzvédelmi megbízott készített. A megbízott felmérte az összes önkormányzati intézménynél, mely dolgozók használnak számítógépet. A felmérés feladatkörre vonatkozik, amelyet a jogszabály kötelezően előír. Az egyik a védőszemüvegek biztosítása, a másik pedig a forgószelek használata. Ezek együttesen 2,5 millió forintból valósíthatók meg. Miután a jogszabály kötelezően írta elő, a dolgozónak kártérítési igénye is lehet a munkáltató felé, ha nem kapja meg a munkavédelemhez szükséges eszközét. Sajnos ez a jegyzői előterjesztés csak a bizottságig jutott el, melyet a Költségvetési Bizottság megtárgyalt. Amennyiben nem látható világosan az előterjesztésből, a következő ülésre ismét hozzuk, amennyiben érthető, javaslom elfogadni, hogy még ebben az évben a beszerzés megtörténhessen.

Faludi Tamás polgármester kiegészíti:

Ebben az egy előterjesztésben hiba nincs, a Költségvetési Bizottság megtárgyalta. Tehát ez nemcsak a hivatali dolgozókat érinti, hanem a közalkalmazottakat is. A majdnem 500 fő dolgozóból 55 főt.

További észrevétel nem érkezett, ezért a **Polgármester** elfogadásra javasolja az előterjesztésben elhangzottakat. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Költségvetési Bizottság javaslatát 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta, mely összeg a költségvetési rendeletbe beépül.

e.) Kiskunmajsa Város Polgármesterének előterjesztése

Szűrővizsgálat többletköltsége

Faludi Tamás polgármester az elhangzott előterjesztést az alábbiakkal egészíti ki:

Alpolgármester úr szervezésében történt ez a szűrővizsgálat, amelyért köszönet neki. A szűrővizsgálat sikeréről már tájékoztattuk képviselő társainkat, jövőre folytatjuk ennek szervezését.

Kérdés, vélemény nem érkezett, ezért a pótelőirányzat megadását szavazásra teszi fel. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a pótelőirányzat megadását 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta, mely összeg a költségvetési rendeletbe beépül.

7./ Napirend

..../2004. (....) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2004. évi költségvetését megállapító 3/2004. (III. 1.) Ktr. módosításáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Faludi Tamás polgármester kéri a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket.

Észrevétel nem érkezett, ezért szavazásra teszi fel az előterjesztésben foglalt rendelet tervezetet a mai napon elhangzott kiegészítésekkel.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta a rendelet tervezetet és megalkotta a következő rendeletet.

KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

42/2004. (.....) rendelete

az Önkormányzat 2004. évi költségvetését megállapító
3/2004. (III. 1) Ktr. módosításáról

Kiskunmajsa város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 74. § (1) bekezdése, valamint a 217/1998.(XII. 30.) Korm. számú rendelet 53. §. (1) bekezdése alapján - a 3/2004. (III. 1.) Ktr. (továbbiakban: R) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

1. §.

A R. 2. §. (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal, az Intézmények és a Kisebbségi Önkormányzat, valamint a Kiskunmajsa és Térsége Területfejlesztési és Önkormányzati Társulás együttes 2004. évi költségvetésének

bevételi és kiadási fő összegét

2.323.641,4 ezer Ft-ban

ezen belül:

- a személyi jellegű kiadást	823.226,5 ezer Ft-ban,
- a munkáltatót terhelő járulékok	273.885,5 ezer Ft-ban,
- a dologi jellegű kiadásokat	507.236,3 ezer Ft-ban,
- az ellátottak pénzbeli juttatását	5.708,8 ezer Ft-ban,
- a speciális célú támogatást	212.080,2 ezer Ft-ban,
- a hiteltörlesztést	125.966,0 ezer Ft-ban,
- a pénzeszköz átadásokat	14.698,0 ezer Ft-ban,
- felhalmozási kiadásokat	276.682,5 ezer Ft-ban,
= ebből felújítási kiadásokat	46.367,3 ezer Ft-ban,
- a céltartalékot	84.157,6 ezer Ft-ban,

állapítja meg.

Az Önkormányzat az éves engedélyezett létszámkeretet 449,2 főben határozza meg.

2. §.

A R. 2. §. (4) bekezdés 2/a és 2/b számú melléklete helyébe e rendelet 2/a és 2/b számú táblázata lép.

3. §.

A R. 2.§. (5) bekezdés 3. számú melléklete helyébe e rendelet 3. számú táblázata lép.

4. §.

A R. 2.§. (6) bekezdés 4. számú melléklete helyébe e rendelet 4. számú táblázata lép.

5. §.

A R. 2.§. (11) bekezdés 8. számú melléklete helyébe e rendelet 8. számú táblázata lép.

6. §.

Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

8./ N a p i r e n d

Tájékoztatás a Tourinform Iroda működésének pénzügyi egyenlegével kapcsolatosan megfogalmazott interpellációra adott válasz el nem fogadása tárgyában tartott vizsgálatról

Előadó: Farkas Zoltán képviselő

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket.

Dósai Imre képviselő javasolja:

Javaslom, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalja meg az ügyet, mint szakbizottság.

Farkas Mihály képviselő a kérdéshez kapcsolódóan az alábbiakat fűzi hozzá:

Egyetértek Dósai képviselő társammal. Egyben kérem Polgármester urat, hogy a jövőben amikor el nem fogadott interpelláció történik, ne mindig az Ügyrendi Bizottságra asszociáljon. Szerintem ez az ügy már a kezdetekkor kiderült, hogy nem tartozik az Ügyrendi Bizottság hatáskörébe. Itt a Városfejlesztési Bizottság lett volna az illetékes, amennyiben pénzügyi kérdés van, akkor a Pénzügyi Bizottság.

Faludi Tamás polgármester reflektál:

Természetesen a Polgármester is tévedhet, akkor is fel lehetett volna szólalni, hogy nem az Ügyrendi Bizottság az illetékes.

További vélemény, javaslat nem érkezett, ezért a **Polgármester** felteszi szavazásra azon javaslatot, miszerint a Pénzügyi Bizottság tárgyalja meg a kérdést és a januári ülésre hozzon előterjesztést.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az Ügyrendi Bizottság beszámolóját elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot.

273/2004. sz. határozat
Tájékoztatás a Tourinform Iroda működésének
pénzügyi egyenlegével kapcsolatosan
megfogalmazott interpellációra adott
válasz el nem fogadása tárgyában
tartott vizsgálatról

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ügyrendi Bizottság Tourinform Iroda működésének pénzügyi egyenlegével kapcsolatosan megfogalmazott interpellációra adott válasz el nem fogadása tárgyában tartott vizsgálatról szóló beszámolóját tudomásul vette, egyben felkéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy a 2005. januári képviselő-testületi ülésre készítsen előterjesztést.

Felelős: Faludi Tamás polgármester,
 Leiz Sándor Pénzügyi Bizottság Elnöke
Határidő: 2005. január 31.

9./ Napirend

Pénzügyi Bizottság előterjesztése
Előadó: Leiz Sándor bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

a.) A 2003. évi pénzmaradvány módosítása

Faludi Tamás polgármester kéri a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, vélemény nem érkezett, ezért kéri, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

274/2004. sz. határozat
A 2003. évi pénzmaradvány módosítása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Művelődési Központ 2003. évi jóváhagyott pénzmaradványát 900.000.- Ft összeggel (mely kötelezettséggel terhelt) úgy módosítja, hogy ezen összeg az intézményt megilleti.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. december 31.

b.) Művelődési Központ finanszírozási gondjai

Faludi Tamás polgármester kéri a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, vélemény nem érkezett, ezért kéri, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

275/2004. sz. határozat

Művelődési Központ finanszírozási gondjai

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Művelődési Központ 2004. év végi finanszírozásáról úgy gondoskodjon, hogy az lehetővé tegye az év végéig szükségszerűen jelentkező működési kiadások teljesítését.

A bevételi kiesések, illetve a kiadási tételek indokoltságának és szabályszerűségének ellenőrzése 2005. február 15-i határidővel történjen meg.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. december 31. a finanszírozás teljesítésére
2005. február 15. az ellenőrzésre

10./ N a p i r e n d

E g y e b e k

a.) Fogl András képviselő felvetései

December 1-jén tartott ülésünkön szó volt az Coop Áruház előtti parkoló aszfaltozásáról. A parkoló elkészült, viszont az ott keletkezett feltört aszfalt darabok még mindig ott vannak a közterületen.

Szintén már jeleztem, hogy a Köztársaság tér előtt a magas felszültségbe belelógna a faágak. Mindenképpen indokolt a fák metszése, hiszen jelentős problémát jelent az ott lakóknak.

Korábbi testületi ülésen szó volt a Könyvtár és a Művelődési Központ összevonásáról. Mikor várható erre vonatkozóan előterjesztés?

Tavalyi április 30-al kellett volna elkészülnie egy vagyongazdálkodási koncepciónak, mely nem készült el a mai napig. Kérem, hogy kerüljön bizottság elé.

Faludi Tamás polgármester válaszol a kérdésre:

A költségvetés tárgyalásánál, február-márciusban fogunk az intézmény összevonásról beszélni.

b.) Sürgősségi javaslat Nagy Imréné lakásproblémájának megoldása ügyében

Fogl András képviselő előterjeszti a témához kapcsolódó körülményeket:

Kénytelen vagyok visszatérni arra a sürgősségi javaslatomra, amelyet Polgármester úr szavazásra bocsátott a napirendeknél, s ennek alapján a képviselő-testület nem tárgyalta a kérelmet. Az SzMSz-nek megfelelően akkor nem mondhattam el véleményem. Polgármester úr hivatkozott, hogy a sürgősségi kérelem okafogyottá vált és a probléma megoldódott. Kérem Polgármester urat, szíveskedjen tájékoztatni bővebben, mi az a tény, ami miatt okafogyottá vált, és hogyan oldódott meg a probléma.

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Az előterjesztésben az szerepel, hogy egy 39-es születésű hölgynek komoly kémény problémája van, ami miatt lakhatatlanná vált otthona, ezért lakást kért az önkormányzattól. Udvardi Képviselő úr a Szociális Bizottság elnöke és Gázsó Pál úr a Polgármesteri Hivatal Építési Osztályától kimentünk megvizsgálni a helyszínt. Valóban a kémény rossz állapotban van, de gyönyörű tisztaság és meleg fogadott bennünket. Jelen volt az épület tulajdonosa is, mivel a hölgy bérlője az ingatlanak. A tulajdonos ígéretet tett arra, hogy a kéményt megjavíttatja. Ennek a költsége néhány ezer forint, hiszen egy csövet kell behúzni a kéménybe és ezt összekötni a kályhacsővel. Tehát innentől a probléma meg van oldva. A lakás tulajdonosától határozott ígéretet kaptunk. Gázsó Pál úr egyébként fel is hívta a figyelmét, hogy erre az önkormányzat is kötelezheti. Ezzel párhuzamosan a Szociális Otthon vezetőjével beszéltem és úgy gondoltam, hogy a hölgy betegségére való tekintettel, jó megoldás lenne a Szociális Otthonban történő elhelyezése. Intézményvezető asszony azt mondta, hogy megoldható. Holnap ki fog derülni, hogy melyik megoldás valósul meg. Ezért mondtam, hogy okafogyottá vált, mert ez az ígéret nagyon határozott volt.

Udvardi Illés képviselő hozzászól a témához:

Valóban, a tulajdonossal tárgyaltunk, de inkább amellett nyilatkozott a tulajdonos, hogy azonnali hatállyal felmondja a bérleti jogviszonyt, mert ő ebben különösebbet nem hajlandó végrehajtani. Később is tárgyaltam a tulajdonossal és akkor már azt mondta, hogy megcsinálja kéményt. A mai napon viszont nem tájékozódott kellőképpen Polgármester úr. Gázsó Pál úr be akarta hívni a tulajdonost, azonban a tulajdonos kérte, hogy ezt a megbeszélést halasszák el. A testületi ülés előtt közölte velem Gázsó úr, hogy az az érzése, hogy a tulajdonos elzárkózik a kémény megjavításától. A tűzoltók korábban

életveszélyesnek nyilvánították ezt a kéményt, a szén-dioxid teljesen visszajön. Gázsó úr véleménye is az volt, hogy ez így nem működhet.

Nem tudom Polgármester úr, hogyan képzei, hogy akarata ellenére valakit szociális otthonba utal. Az asszony nem áll gondnokság alatt, úgy tudom esze ágában sincs szociális otthonba menni. Szerintem ez nem járható út.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Pont ezért szerettem volna elzárkózni ettől a témától, mert akkor a többi kérelemről is beszélnünk kellene, amelyek szintén kéményfelújításra vonatkoztak.

Elmondtam a közmeghallgatáson, hogy az emberek rettenetes körülmények között élnek és nem mindenben tudunk segíteni. Nem tudom, hogy Elnök úr miről tájékozódott. Ha ez a probléma nem fog megoldódni a holnapi napon, akkor hivatalból fogjuk felszólítani a kémény megjavítására a tulajdonost. Nem emlékszem ilyenre, hogy mondtam volna, hogy kötelezően be kellene vonulnia a szociális otthonba. Amennyiben az asszony nem vállalja, onnantól engem semmilyen felelősség nem terhel. Ez nem úgy működik, hogy valaki bejelenti, hogy rossz a kéménye és ha a szemben lévő ingatlan önkormányzati tulajdonú, majd a testület felajánlja neki. Ez úgy történik - amit elmondtam a hölgynek is - hogy a Szociális Bizottság előveszi a harminc egynéhány kérelmet is és megnézi, hogy milyen körülmények között élnek. A kérelmezők közül legalább öt olyan háromgyermekes család van, akik ettől sokkal rosszabb körülmények között élnek. Akkor majd el lehet dönteni, ki kapja meg a lakást. Engem a legjobb szándék vezérelt, amikor ezt a soron kívüli beutalót megkértem az Intézményvezető asszonytól. Ha valaki a téli időszakra bevonul a szociális otthonba, még nem jelenti azt, hogy gondnokság alá lett helyezve. Szabad akaratából majd eldönti, hogy bemegy vagy sem. Úgy gondolom, aki valóban olyan súlyos helyzetben él, annak ez is egy jó megoldás. A lakást is csak májusig szeretne volna kérni ez az asszony, szerintem májusig a szociális otthonban is remek körülmények között ki lehet bírni.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző jogi értelmezést ad az elhangzottaknak:

Az érintett helyszínt nem láttam, az érintettel nem beszéltem. Az eddig hallottak alapján az a problémája a hölgynek, hogy a lakásában a kémény nem jól működik, így a szén-monoxid visszajön a lakásba, ami mérgező. A lakás más problémájáról nem tudunk. Első szabályként a bérbeadó és a bérlő közötti feladat megosztást kell figyelembe venni. Ez a dolog a tulajdonos feladata, neki kellene intézkedni. Ha ezt elmulasztja, a bérlőnek is jogában áll saját érdekében a veszélyt elhárítani. Ebben az esetben a kéményproblémát egy béléscsővel meg lehet oldani. Ez nem kerül túl sokba és megoldódott a probléma. Az egy jó dolog, ha az önkormányzat sokféleképpen tud segíteni. Azt sajnos nem mondhatja senki ha bajban van, hogy egyféle segítséget fogad el, hiszen az önkormányzatnak is különböző időszakban különböző lehetőségei vannak.

Úgy gondolom, ha most a jogszabály alkalmazásával a kéményproblémát megoldjuk, akkor ez nem gond. Ha mégis más megoldásra van szükség, akkor azt már Polgármester úr megoldotta. Előfordulhat, hogy az első megoldás, azaz a kémény helyrehozatala mindent rendezni fog, holnap Gázsó úr biztos vissza fog térni rá.

Polgármester úr kérdezi, hogy milyen lehetősége van. Az itt felmerült ok miatt a főbérelőnek nem áll módjában kitenni a lakót. Megvannak azok az esetek, amikor a bérleti jogviszonyt meg lehet szüntetni, jelen esetben a bérlo védettséget élvez.

Dósa Imre képviselő véleménye a következő:

Arról szavaztunk, hogy nem vesszük napirendre. Mivel ismét szóba került, ezek szerint akkor lett volna megoldva ez a probléma, ha már nem lenne gond. Polgármester úr és Jegyző úr is azt hangsúlyozták, hogy mégis gond van. Ez a szén-monoxid mérgezés nem olyan dolog, hogy tudnánk vele várni, hiszen egy perc alatt is képes halált okozni, melyet nem szabad megvárni. A szociális otthonba való beköltözéshez saját akarat kell, de az élete védelmében neki is át kellene gondolni a dolgot. Mint elmondta Jegyző úr is, ezért nem rakhatja ki a tulajdonos a bérlo, azonban ha elköltözik a szociális otthonba, akkor bizony ezt a jogviszonyt megszüntetheti és ettől fél a bérlo. Mivel ebbe a dologba az önkormányt már beleavatkozott, innentől kezdve nincs más megoldás, mint azonnali hatállyal a kéményt meg kell javíttatni. Ha ez másként nem megy, az idős néni védelme érdekében az önkormányzatnak kell kivitelezni, és ezután be kell hajtani a tulajdonoson, vagy adunk neki egy másik ingatlant. Ez az önkormányzatnak nem biztos, hogy érdekében áll. Szerintem az önkormányzatnak szigorúan fel kell lépni és a kéményt meg kell javíttatni.

Fogl András képviselő hozzáfűzi:

Az ügy tárgyalása során kiderültek bizonyos részinformációk. Azonban az, hogy meleg szoba fogad bennünket, még nem biztos, hogy az a levegő egészséges is. Ez nem a mi jogunk megítélni. Természetesen az úgy van, hogy az illető személy kérésére lehet valakit szociális otthonba utalni, bár ez értékelendő dolog a Polgármester úr részéről, hogy sürgősségit kért. Itt nem tudok arról, hogy az érintett részéről valamilyen egyeztetés történt volna. Az ülés közben telefonáltam a tulajdonossal, aki egyértelműen kijelentette, hogy nem fogja béléscsöveztetni a kéményt, mert nem költ rá 50-60 ezer forintot és erre nem kötelezheti senki. Ezt a témát hetekkel ezelőtt már le lehetett volna zárni. Természetesen nem lakoltatható ki a bérlo, azonban mindenki tudja, hogy azt megteheti a tulajdonos, hogy ettől a pillanattól megemeli a bérleti díjat, amit majd nem tud fizetni a nyugdíjából. Akkor mindenki gondolkodhat, hogy ez tényleg megoldás volt-e.

Információim szerint jelenleg négy önkormányzati lakás van üresen. Nem tudom, miért nincsenek odaadva azoknak a családoknak, akiket Polgármester úr elmondott. Véleményem szerint, ha egy önkormányzati lakás megürül, azt azonnal a szakbizottság felé kell továbbítani megtárgyalásra. Itt nem több éves bérletről van szó, hanem egy féléves időszakról. A fent nevezett hölgy megígérte, hogy addig megpróbál albérletet keresni. Számomra ez az ügy semmiképpen sem tisztázódott. Most azt mondjuk, hogy rendben van minden, aztán majd néhány nap múlva derül ki, hogy a tulajdonos mégsem oldotta meg, köztük vita alakult ki, innentől kezdve felmerül a kérdés: hogyan tovább? Januárban tudunk majd vele foglalkozni ismét.

Faludi Tamás polgármester Fogl András képviselő által elhangzottakra az alábbiakat reflektálja:

Ezért szerettem volna elkerülni, hogy ez a nyilvánosság előtt kerüljön megvitatásra, mert indulatokat fog kelteni a továbbiakban. Sajnálom, hogy Képviselő úr is ezt még tovább fokozta azzal, hogy még egy telefont is megengedett az ülés közben. Azt is elmondtam, hogy ma délelőtt intéztem a soron kívüli beutalót, így még a hölgygel nem volt időm

tárgyalni. Ezt holnap szeretném megtenni. A képviselő-testületnek áll jogában eldönteni, hogy az önkormányzati lakásokkal mit szeretne. Ebben is már volt döntés, hogy az Iparhegyi utca 8. szám alatti ingatlanokat értékesítjük, amely a Vagyongazdálkodási Bizottság elé fog kerülni. A Fő utcai lakásról szintén értékesítést döntöttünk, az egészségház fölötti lakás a Városgazdálkodási Intézménynek van fenntartva, melyről szintén tudnak képviselő társaim. Mivel mindegyik önkormányzati lakás felett van egy testületi döntés, ezért nem tudom senkinek sem kiutalni egy személyben. A továbbiakban sem tudok lakást ígérni senkinek, mert ez a képviselő-testület kompetenciájába tartozik. Ha viszont ebből gyakorlatot csinálunk, hogy valaki egy megoldható kémény probléma miatt lakást igényel, és a testület kiutalja, mit fogunk mondani a következő igénylőnek, mert ezzel egy precedenst teremtünk. Mint említettem komoly szociális gondok vannak a lakosság körében, és mindenkinek meg kellene oldani a problémáját.

Fogl képviselő társam által a bérleti díjakra vonatkozóan, ha olyan mértékben van emelve a bérleti díj, akkor bírósághoz kerülhet az ügy. Egyébként, aki most nyolcezer forint albérleti díjat fizet, az nem fog találni másik albérletet ennyiért Kiskunmajsán.

Ezért most mindenki köszönetet mondhat a testületnek, hogy ezt nyíltan így kitárgyaltuk.

Farkas Mihály képviselő az Iparhegyi utca 8. szám alatti ingatlannal kapcsolatban kérdezi:

Volt egy képviselő-testületi döntés, amelyben bizonyos önkormányzati tulajdonú lakásokat társasházzá alakította és lakott állapotban a bérlőknek értékesítette. Az Iparhegyi u. 8. szám alatti ingatlannal kapcsolatban lakott állapotban döntöttünk, viszont szeptember óta üres. Érdekelne engem, hogy a bérlő nem kívánta megvásárolni, mert építkezése volt folyamatban, viszont eltelt négy hónap, de én személy szerint, mint tanácsnok, nem tudok róla, hogy történt volna ez ügyben valami. Mint tanácsnok nekem lenne feladatom, hogy az önkormányzati lakásokat ellenőrizsem, hogy lakott-e. Itt két dologról van már szó. Teljesen mást jelent, ha lakott állapotban értékesítjük, vagy ha az ingatlan üres. Ezt már régóta a testület elé kellett volna hozni. Másik dolog, hogy szerintem erről nincs határozat. Nem értem, miért nem elég négy hónap arra, hogy erről előterjesztés szülessen.

Faludi Tamás polgármester válaszol a kérdésre:

Teljes mértékben egyetértek Önnel, nem tudom miért nem született, és utána is fogok járni. Számomra is kellemtlen, hogy itt kell megtudnom, hogy az a lakás kiürült. Emlékezzünk rá, hogy olyan döntés született, hogy az Iparhegyi u. 8. szám alatti lakásokat aki meg kívánja venni, megveheti bizonyos feltételekkel. Már akkor tudtuk, hogy egy lakó majd ki fog költözni. Igaz nem határozat alapján, de minden képviselő társam tudott róla, hogy ha kiköltözik, azonnal értékesítjük pont azért, hogy az önkormányzat ne legyen ebben a társasházban tulajdonos.

c.) **Kővágó utcai aszfaltozás**

Dósai Imre képviselő az alábbi észrevételt teszi:

Az elmúlt testületi ülésen említett Kővágó utcai aszfaltozással kapcsolatban többen megkerestek azzal, hogy tényleg tarthatatlan az utca keskenysége. Azóta én is lemértem, 3,5 méter. Szeretném, ha Polgármester úr rendelkezésünkre bocsátaná az aszfaltozás

szerződését, hogy tényleg 3,5 méterről szólt-e. Szeretném megtudni, hogy mikor történt a műszaki átadás, ki vette át. Tehát a dokumentációt szeretném átnézni.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Természetesen rövid időn belül rendelkezésükre bocsátjuk. Erről azóta már tárgyaltunk, az Építési Osztály munkatársai kint voltak helyszíni szemlén. Valóban igaza volt a kivitelezőnek, hogy az út négy méteres volt. Az út nagyon régi, volt olyan hely, ahol 3,4-3,5 méter széles. A széle nem látszott, mert be volt betonozva, azonban a kivitelező erre az alapra nem merte rátenni az aszfaltot, mert azonnal letört volna és úgy járt volna, mint a Nagy Lajos utca. A kivitelező erre hivatkozott. Kollégáim és magam is meggyőződtem ezekről a helyekről. Így lett az útból 3,6 méter és kifizetve is ennyi lett.

Már korábban is elmondtam, hogy ahol aszfaltozni fogunk, mindenhol ez a probléma elő fog jönni. Minden lakó a bejáróját a szórt kövesutakhoz csinálta meg, vagy a szórt kövesút a megszokott bejárók magasságában van. Mivel a következő aszfaltozásra váró utcára is majd rájön az 5-6 cm aszfalt réteg, minden bejáró előtt ott lesz egy 5-7 cm-es patka. Ezzel a kellemetlenséggel mindenkinek szembe kell majd nézni. Kérem a Kedves Városlakókat, hogy próbáljuk ezt valahogyan majd megoldani.

Köszönöm az észrevételeket!

Egyéb észrevétel nem hangzott el az Egyebek napirendi ponthoz, ezért **Faludi Tamás polgármester** elköszön a tv képernyője előtt ülő nézőktől és 15 perc szünetet rendel el.

/3 fő képviselő elmegy/

S z ü n e t

S z ü n e t u t á n

17 órától

11./ **N a p i r e n d**

Művelődési Központ Vezetőjével szemben elrendelt fegyelmi tárgyalás Képviselő-testület Fegyelmi Tanácsként jár el

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Faludi Tamás polgármester bejelenti, hogy az ügyben tanúként volt meghallgatva, ezért összeférhetetlenség áll az ülés vezetése között, így átadja az ülés vezetését Mózer Gyula alpolgármesternek.

Mózer Gyula alpolgármester megnyitja a tárgyalást. Elmondja, hogy az intézményvezető külön kérése volt, hogy a témát nyílt ülés keretében tárgyalja a testület, és az ügy államtitkot, szolgálati titkot nem érint, ezért a képviselő-testület a nyílt ülést folytatja.

Megállapítja, hogy a tárgyaláson 12 fő képviselő jelen van, így a tárgyalás határozatképes. Két fő összeférhetetlenség miatt a tárgyaláson nem vehet részt. Ez a két fő Fogl András, akit a képviselő-testület megbízásából a vizsgáló biztosi feladatokat ellátta és Faludi Tamás polgármester, aki a fegyelmi eljárás során tanúként meghallgatásra került. Jelen van Fehérné Dunai-Kovács Erika, a Művelődési Központ intézményvezetője.

Mózer Gyula alpolgármester ismerteti a tényállást:

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2004. november 3-i képviselő-testületi ülésen a 238/2004. sz. határozatával döntött arról, hogy fegyelmi eljárást indít az Intézményvezető Asszony ellen. A vizsgálóbiztosi feladatok ellátására megbízta Fogl András képviselőt.

A fegyelmi vizsgálat lezajlott, melynek értékeléseként elkészült a vizsgálóbiztosi jelentés. Ez a jelentés képviselő társaim előtt áll, s melyet intézményvezető asszony kétszeri szóbeli tájékoztatás útján megismert és írásban is kézhez kapta. Kérem, erősítsen meg ebben.

Fehérné Dunai-Kovács Erika intézményvezető: válaszol:

Igen, megkaptam.

Mózer Gyula alpolgármester folytatja:

Azt gondolom, hogy az előttünk álló vizsgálóbiztosi jelentés, a határozati javaslat és az indoklás világossá teszi számunkra ezt az ügyet, elegendő információt szolgáltatva ahhoz, hogy ebben döntést hozzunk. Megkérem Fogl András vizsgálóbiztost, mondja el röviden a vizsgálat eredményét.

Fogl András vizsgálóbiztos ismerteti:

Ahogy az Önök előtt fekvő anyagból kiderül, a vizsgálatot az erre vonatkozó törvények és előírások szerint lefolytattam. A vizsgálóbiztosi jelentéshez 13 mellékletet, valamint az ehhez kapcsolódó határozati javaslatot csatoltam.

Az ügy kapcsán több személy meghallgatására került sor. Így a rendelkezésemre álló információk és a begyűjtött dokumentációk alapján azt a megállapítást tettem, miszerint az Országgyűlés 2003. év végén 2004. január 1-i hatállyal megváltoztatta az Áfa törvényt, amely több önkormányzati működés alatt lévő intézmény Áfa visszaigénylését érintette, így a Művelődési Központét is. Ez olyan mértékű volt, hogy a korábbi 100 %-os Áfa visszaigényléssel szemben arányosítani kellett az Áfa visszaigényléseket olyan arányban, amilyen értékben az intézmény finanszírozást kapott a fenntartótól. Ez egy teljesen új helyzetet hozott az intézmények számára. Több intézmény részéről is kérelem érkezett, amelyeket a testület elfogadott. A Művelődési Központnál viszont az ORTT-val kötött szerződés, illetve a rádió üzemeltetésével kapcsolatban a nyertes pályázatok esetében is jelentős Áfa visszaigénylés merült fel. A vizsgálat lényege az volt, hogy ezen Áfa kiadások a csökkentésére mód és lehetősége volt-e az intézmény vezetőjének.

Az intézményvezető a személyes meghallgatáson elmondta, hogy sérelmezi a vele kapcsolatos eljárást, hiszen az összes intézmény, "aki hasonló cipőben járt, beadott egy pótelőirányzati igényt, ami arról szólt, hogy az Áfa arányosításból adódó bevétel kiesés

miatt bizonyos összeget kért és ezt az önkormányzat megadta". Szeretném leszögezni, hogy ez az intézmény szintén megkaphatta, azonban itt a vizsgálatra vonatkozó tárgy egyértelmű, az ORTT-val kötött szerződésekből adódó Áfa kiesés.

Az intézményvezető azt mondta, hogy már az első félévben tudott a probléma meglétéről, hiszen 2003. év végén módosult az Áfa törvény. Próbáltak segítséget kérni, többek között szakmai továbbképzésen, majd ahogy azt az 5-ös és 6-os számú melléklet is tartalmazza, május 24-én az APEH-től kértek állásfoglalást, melyre június 22-én kaptak választ. Ezután a Költségvetési Levelek című szakfolyóirathoz fordultak, ezt tartalmazza a 7-es és 8-as számú melléklet, amelyben egyértelműen a törvényben foglaltaknak megfelelően foglaltak állást a kérdéssel kapcsolatban. Az intézményvezető és a gazdasági vezető is elmondta, hogy habár Áfa befizető lett az intézmény, de az ORTT-s pályázati források javították a Művelődési Központ Áfa visszaigénylési pozícióját. Százalékosan ez úgy alakult, hogy rádió nélkül csupán 19 %-os arányszám lett volna, míg a rádióval nekik most 38,5 %-ra emelkedett.

A 9. számú melléklet tartalmazza, miszerint az intézmény vezetője egy alkalommal, augusztus 16-án értesítette a fenntartót, melyre állítása szerint sem szóban, sem írásban érdemi választ nem kapott. A Polgármester úr a meghallgatáson erre azt mondta, hogy többször kérdezte az Intézményvezetőt, hogy tájékoztassa-e a képviselő-testületet, ekkor az Intézményvezető Asszony válasza annyi volt, hogy még ne, csak Polgármester úrnak szánta ezt a tájékoztatást. Szeptember végén, október elején ez a probléma ismét napirendre került. Ekkor is az Intézményvezető további időt kért egyeztetés céljából.

A meghallgatás során ellentmondásokkal is találkoztam, hiszen az Intézményvezető Asszony azt nyilatkozta, hogy ő nem tárgyalta az ORTT-val, míg Polgármester úr meghallgatása során ezt a tényt cáfolta és azt is leszögezte, hogy az ORTT részéről már az is elhangzott, hogy nem tudják, hogy miért nem az ún. Áfa alternatív elszámolást alkalmazza az intézmény, hiszen ezzel jelentősen csökkenthetné az Áfa kiesésből adódó hiányt.

Mint köztudott az intézmény a 2004. évi gazdasági beszámolóját sem a szakbizottság, sem a képviselő-testület nem fogadta el. Mint ahogy az a jegyzői feljegyzésen is szerepel, ennek szakmai megalapozottságát megkérdőjelezte. Az Intézményvezető meghallgatása során az ORTT-val kötött szerződés módosításáról beszélt, ugyanakkor kiderült az, hogy itt nem az ORTT-val kötött szerződés módosítása a vita tárgya, hanem a Lévo-Média Kft.-vel történő elszámolásnak a módosítása oldhatta volna meg ezt a problémát. Ehhez az ORTT bevonása nem is lett volna indokolt. A Lévo-Média Kft. képviselője is elmondta, hogy már január elején keresték telefonon az ORTT-t és mivel a maximális összeget ígérték meg a pályázatra, ezért a szerződés módosításáról szó sem lehet. Ismételten fenntartom azt az állításomat, miszerint itt az ORTT-val történő szerződésmódosítást nem is indokolta volna ez az ügy.

Az Intézményvezető beszámolója során elhangzott, hogy az ő részéről az ORTT-val történő egyeztetése csak a III. negyedéves elszámoláskor került sor, mivel "előtte az ORTT elzárkózott mindenféle szerződés módosítástól, addig még szóban sem kaptak olyan ígéretet, hogy erre kísérletet tehetnének. Miután az Intézményvezető augusztus végén "kapott egy szóbeli ígéretet, hogy a havi elszámolási költségtervet, amit a pályázatban le kell adni és ez a pályázati dokumentáció része, és módosíthatatlan, azt mégis csak lehetne módosítani". "Azaz a műsorszolgáltatásra szerződött féllel megállapodunk (Művelődési

Központ), hogy Ő alacsonyabb nettó összeget számláz, és így a Rádió felé elszámolt, vissza nem igényelhető ÁFA-val együtt jön ki az összköltség." Ezt az alternatív elszámolást az ORTT november végén elfogadta.

Az Intézményvezető a meghallgatás során elmondta, hogy a törvényeknek és a helyi rendeleteknek, valamint az ORTT-s szerződéseknek megfelelően járt el, ha ez bűn, akkor bűnös, ha nem, akkor nem tekinti magát hibásnak. Az intézmény gazdasági vezetője megerősítette: amit ebben az ügyben meg lehetett tenni azt megtették. Tartották magukat az adójogszabályokhoz, és a megkötött szerződésekhez, biztosították a Rádió működését, de sajnos a törvényi változások miatt gazdasági problémáik adódtak.

Az összefoglaló véleményhez mellékelten csatoltam az Intézményvezető munkaköri leírását is, amely a 12. sz.-ú mellékletben található, s amely 2004. november 16-i dátummal került átvételre.

A fegyelmi eljárás során birtokomba jutott információk és a beszerzett dokumentumok mérlegelése és értékelése alapján az alábbi megállapításra jutottam:

Fehérné Dunai-Kovács Erika, a Művelődési Központ Igazgatója a közalkalmazotti jogviszonyból eredő lényeges kötelezettségét vétkesen megszegte, ezzel fegyelmi vétséget követett el. A fegyelmi vétség elkövetését bizonyítottnak látom, így fegyelmi büntetés kiszabását javaslom. Javaslom, hogy az eljárás alá vont Intézményvezetővel szemben a Képviselő-testület "megrovás" fegyelmi büntetést alkalmazzon, mivel az Intézményvezető nem kellő körültekintéssel járt el az intézmény gazdálkodását illetően, nem gondoskodott megfelelő kapcsolattartásról a fenntartó irányában, és ezzel a magatartásával jelentős anyagi kárt okozott a fenntartónak.

Itt szeretném megjegyezni, hogy az utolsó pillanatban is próbálkoztam világos és egyértelmű dokumentációkat begyűjteni, hogy ebből az elszámolásból magának az intézménynek, illetve az önkormányzatnak milyen mértékű kára keletkezett. Az erre vonatkozó anyag azonban nem volt teljes mértékben megalapozott. A Polgármesteri Hivatal illetékes szakembereivel is egyeztettem és ők sem tudták Ft-ban megjelölni azt az összeget, amely ennek a vizsgálatnak a tárgyát képezné.

A fegyelmi büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményként vettem figyelembe a következő tényeket:

Az intézmény vezetőjének már 2003. év végén, de legkésőbb 2004. január elején tudomására jutott az Áfa törvény módosítása, és az abból adódó probléma. Az intézmény vezetője csak 2004. augusztus 16-án kelt levelében tájékoztatta először a Polgármestert a fennálló problémáról, de attól elzárkózott, hogy az a képviselő-testület elé kerüljön. Az Intézményvezető a munkáltatót (Polgármester) félrevezetve letagadta az ORTT-vel történő egyeztetés tényét. Az Intézményvezető sérelmezte, hogy a probléma megoldásában nem kapott kellő segítséget, ezzel szemben teljesen tévesen vont párhuzamot a rádiós pályázatokból adódó Áfa probléma és az önkormányzat más intézményeinél felmerült Áfa problémái között. Az Intézményvezető - figyelmen kívül hagyta az ORTT javaslatát csak a III. negyedéves elszámolásnál alkalmazta az ún. alternatív elszámolást, amellyel csökkentette az Áfa-ból származó veszteséget.

Megállapításom meghozatalakor enyhítő körülménynek tekintettem:

Az intézmény szakemberei szakmai továbbképzésen, az APEH-hez (június), valamint a Költségvetési Lapokhoz írt levelükben állásfoglalást kértek és kaptak az ügygel kapcsolatban. Ugyan Áfa befizető lett az intézmény, de az ORTT-s pályázati források javítják a Művelődési Központ Áfa visszaigénylési pozícióját. (19 %-ról 38,5 %-ra).

Jelentésem mellé 13. sz. mellékletként csatolom a fegyelmi büntetés kiszabását tartalmazó határozat tervezetét, melynek elfogadására kérem a Tisztelt Képviselő-testület tagjait.

Mózer Gyula alpolgármester megköszöni Fogl András vizsgálóbiztos beszámolóját, majd kérdezi az Intézményvezető Asszonyt, kíván-e szóban reagálni az elhangzottakra.

Fehérné Dunai-Kovács Erika intézményvezető az elhangzottakra az alábbiakat mondja:

Köszönöm a lehetőséget, hogy meghallgatnak és köszönöm Fogl Andrásnak, hogy részemre bocsátotta a vizsgálóbiztosi jelentést. Úgy gondolom, én több anyagot kaptam meg erről az eljárásról, mint ami a képviselők rendelkezésére áll. Nem láttam, hogy a meghallgatási jegyzőkönyv is a képviselőkhez került volna. Szerintem nem lett volna haszontalan, ha ezt Önök is megkapják, de ezt Önök döntenek el.

A Vizsgáló biztos úr november 18-ára a meghallgatásra azzal hívott meg, hogy ismertetni fogja velem a fegyelmi vétségem elkövetésének alapos gyanúját igazoló tényeket, bizonyítékokat. Mind a mai napig sem tény, sem bizonyítékot számomra nem tárt fel, legalábbis úgy érzem, egyetlen egy ilyet nem kaptam.

Az összegzéssel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy amely önkormányzati határozatot megkaptam ez ügygel kapcsolatban, az intézmény Áfa kérdésének vizsgálatát jelentette, ezzel szemben én azt tapasztaltam, hogy a vizsgáló biztos úr kizárólag a Rádió szakfeladata, tehát az intézmény egyetlen szakfeladatának Áfa problémája körül járt és nem a teljes intézményt vizsgálta. A könyvvizsgáló véleményében leírta, hogy a kettő nem választható szét, mivel az egyösszegű intézményfinanszírozást nem tudjuk szétbontani. Ezt nagyon szerettük volna szétbontani, és ha az önkormányzattól kapunk egy olyan nyilatkozatot, mely szerint a Rádió szakfeladathoz nem kapunk önkormányzati támogatást, akkor vissza tudtuk volna igényelni a 100 %-os ORTT -s pénzre, illetve a Rádió működtetésre fordított összeg 100 %-os Áfa-ját. Ezt a nyilatkozatot nem kaptuk meg, pont ezért nem kaphattuk meg, mert egyösszegű intézményfinanszírozást kap. Nemcsak a mi intézményünk, hanem az összes többi önkormányzati fenntartású intézmény. Tehát nem lehet szakfeladatokra szétválasztani.

A Vizsgálóbiztos úr a mi rovásunkra írta, hogy már az év végétől, illetve már januártól ismertük az Áfa módosítást, mégsem tettünk ellene semmit. Áfa törvényt mi nem tudunk módosítani, ugyanakkor nemcsak mi ismertük az Áfa törvény módosulást, hanem az összes többi intézmény, illetve az önkormányzat pénzügyi csoportja ugyanúgy ismerhette, mint mi. Szintszámítás alapján kell terveznünk az évet, és a tavalyi évi szabályozás alapján kellett, ezt minden intézmény ugyanígy csinálta, nem vették figyelembe a szerződéskor. Novemberben 30-án, amikor le kellett adni a tervet, még nem is tudtuk az Áfa törvény módosulást, azonban márciusban az önkormányzat elfogadta az éves költségvetésünket, hiszen a tervezett költségvetésben ezek az Áfa bevételek be voltak állítva. Az önkormányzat pontosan tudott arról, hogy mikor milyen összegek vannak tervezve és ezeket az összegeket elfogadta. A későbbi módosításra nem volt lehetőség, hiszen az első pótelőirányzat igény beadását az októberi ülésre lehetett vinni. Volt olyan intézmény, aki

már októberben megtette, mi több intézménnyel együtt novemberben tettük meg ezt a pótelőirányzati bejelentést. Erről döntöttek vagy nem, értesítést nem kaptunk.

Arról, hogy nem tájékoztattuk az önkormányzatot, hogy Áfa törvény módosulás volt, úgy gondolom, hogy ez egy téves megállapítás, hiszen ugyanazt a törvényt tudta olvasni bármelyik intézmény és az önkormányzat pénzügyi osztálya is. Miután kizárólag csak a Rádióról esett szó, ebben is néhány dolog összefolyt és fogalomzavar keletkezett.

Az ORTT-s támogatással kapcsolatban pontosítsunk. Mi nem az ORTT-től kapunk támogatást, hanem a Műsorszolgáltatási Alaptól. A Műsorszolgáltatási Alappal kötött szerződésünket Fogl András vizsgálóbiztos úr elkérte, lehetősége volt rá, hogy tanulmányozza és idézzon belőle. Nem találtam semmit erre vonatkozóan, hogy Önök elé tett volna. Úgy érzem, hogy alapvetően korrektül mondta azt el, hogy módosítási lehetőségünk nem volt. Az ORTT-vel teljesen mindegy volt, hogy tárgyaltunk-e vagy sem, módosítási lehetőségünk az összeg tekintetében nem volt és nincs mind a mai napig, hiszen egy feladattal még nem számoltunk el. Volt egy tényleges összköltség kategória, amit ha nem teljesítettünk volna, vagy az ORTT-nek kell visszafizetni, vagy pedig meg sem kapjuk. Ez alá sem Áfa-val, sem Áfa nélkül nem mehettünk. Önök erről nem biztos, hogy tudtak, mert ezt a szerződést nem biztos, hogy látták. Most hoztam egy olyan biankó szerződést, amin éppen egy aktuális pályázat neve található, a megnyert összeg nincs rajta. Bárkinak odaadom, hogy milyen feltételeknek kell megfelelni a Műsorszolgáltatási Alapnál megnyert pályázathoz, mi az amit aláírunk és mi az amit nem módosíthatunk és kerülhetünk meg. Akit érdekel, szívesen odaadom, 13 oldal. Nagyon részletesen le vannak írva azok a szankciók is, amiket ránk szabnak ki ha bármit ebből nem teljesítünk.

A megállapításban szó esett arról, hogy az ORTT januárban nem tájékoztatott bennünket a módosítás lehetőségéről. Az ORTT a honlapján közzé tett január 26-án egy közleményt, ami arról szólt, hogy a Műsorszolgáltatási Alaptól nyert pályázati pénz nem állami támogatás, nem elkülönített pénzeszköz és nem elkülönített alap, magyarul nem állami pénz. Ez azt jelenti, hogy az ORTT-től kapott pénz nem úgy működik, mint az intézményfinanszírozás, azaz ebből a pénzből a 100 %-os Áfa-t vissza lehetne igényelni. Tehát tulajdonképpen az arányosításból eredő összes gondunk az intézményi finanszírozásból ered, nem pedig az ORTT-s pénzből. Az ORTT-s pénz javítja az arányszámokat, ahogy ezt Képviselő úr nagyon helyesen megállapította. Sokkal több Áfa-t igényelhetünk ezáltal vissza, hogy úgymond külön bevételünk is származott a megnyert pályázati pénzekből.

A féléves beszámolóinkról. Tulajdonképpen ebből az anyagból értesültem, hogy nem fogadták el a féléves beszámolóinkat. Miután erről vagy a jelentésben, vagy a meghallgatás során készült jegyzőkönyvben olvastam, hogy külön rendelet szabályozza azt, hogy milyen féléves, illetve éves beszámolót kell készíteni a költségvetési intézményeknek. Behoztam a 249/2004. Kormányrendeletet és idézem a 11. § (2) bekezdését, hogy mi vonatkozik a féléves beszámolóra. "A féléves költségvetési beszámolót, mint pénzforgalmi jelentést és az éves költségvetési beszámoló kiegészítő mellékletéből a pénzforgalom egyeztetését tartalmazza." Ezek a nyomtatványok, amiket ki kell töltenünk. A törvény, vagy rendelet ennél többet nem határoz meg féléves beszámolóinkról. Az önkormányzattól mi semmi olyan iránymutatást nem kaptunk, ami ennél részletesebb kötelezettséget írt volna elő a számunkra, hiszen találtunk tíz év lefűzött anyagát a féléves beszámolóinkról. Tíz év anyaga összehasonlítható azzal, amit mi most beadunk. Ezen gyakorlat alapján készítettük el a féléves beszámolóinkat miután több törvényi meghatározás nem volt. Erről beszél

Vizsgálóbiztos úr, hogy nem részleteztük kellőképpen az Áfá-t és a többi. Akit érdekel, legyen szíves nézze meg, hiszen Önök előtt áll a beszámoló. Az 1.1.2. pont a bevétel előirányzatnál a tervezett Áfa bevételt részleteztük, a Rádió műsorszolgáltatási összeget részleteztük. A 2. oldalon az 1.2.2. pont bevételnél a módosított Áfa bevételt részleteztük.

Az 5. oldalon szöveggel is kiegészítettük, hogy az időarányos hányadok jelentősen meghaladják az energiahordozók felhasználását, a kiküldetési költségek és az Áfa kiadások mértékének arányosítási szabály változása miatt. Az 5. oldalon található Áfa bevételről, a módosított Áfa bevétel 38 %-a teljesült az első félévben. Az összeg is ott van a 3.4. pontban szövegesen, az időarányosnál magasabb felhasználás az Áfa visszaigénylés lehetőség megszűnésével és a kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány levonásával van összefüggésben. A beszámolóban azt a táblázatot is láthatja mindenki, hogy három oszlopban van bemutatva és az intézmény összes szakfeladatának összes költsége be van mutatva. Ennél részletesebbet ismereteim szerint korábban sem fogadtak el.

A fegyelmi büntetés kiszabásánál súlyosbító körülménynek vette Vizsgálóbiztos úr az Áfa módosításból eredő problémát. Minden intézmény ismerte az Áfa törvény módosulást, a költségvetés tervezésének gyakorlata az, ami hozta, hogy a tavalyi év számai alapján kellett megtervezni, és egyik intézménynek sem volt az alapköltségvetésében az Áfa törvény módosulás figyelembe véve. Önök ezt a költségvetést így fogadták el, ismerték, nem hiszem, hogy én ezen bármit tudtam volna változtatni.

A 2. pontban azt írta Vizsgálóbiztos úr, hogy elzárkóztam a képviselő-testület tájékoztatása elől. Nem zárkóztam el, augusztusban próbálkoztunk enyhíteni a káron, mert az volt az információnk, hogy pótelőirányzati kérelmet ne is vigyünk a testület elé az önkormányzat gazdasági helyzete miatt. Kísérletet tettünk arra, hogy a lehető legtöbbet próbáljuk meg visszaszerezni, amit a törvénymódosítás elvett tőlünk. Az, hogy nem olyan eredménnyel jártunk, mint amit reméltünk, ez nem a mi szándékunkon és felelőtlenségünkön múlt.

A harmadik pont, ami megdöbbentő megállapítás, mert semmi bizonyítéka nincs a Vizsgálóbiztos úrnak arra, hogy bármit letagadtam a Polgármester úrnak. Az ORTT-val valóban egyeztetünk, szeptember 7-én voltunk egyeztető tárgyaláson dr. Bíró Balázsnál, aki a Műsorszolgáltatási Alap Jogi Osztályának egyik munkatársa. Ezt a napot a Polgármester úrnál kezdtem és amikor leértünk a székházból kb. 12 órakor Polgármester úr hívott telefonon. Nem erről kérdezett ez tény. A tárgyaláson ott volt Molnár Szilvia, Kara Hedvig is, akik tanúsítani tudják az ott elhangzottakat. Tehát ilyenfajta állítást, ami bizonyíthatatlan, nem értem, miért a súlyosbító körülményként sorolja be.

A következő súlyosbító körülmény, hogy: "az intézményvezető sérelmezte, hogy a probléma megoldásában nem kapott kellő segítséget, ezzel szemben teljesen tévesen vont párhuzamot a rádiós pályázatokból adódó Áfa probléma és az önkormányzat más intézményeinek felmerült Áfa problémák között." Számomra megdöbbentő ez a megítélés, hiszen 1997. óta a Művelődési Központ alaptevékenysége az alapító okiratok szerint a rádiós műsorszolgáltatás. Az lehet, hogy az önkormányzatnak ez nem kötelező feladata, de nekünk azáltal, hogy az alapító okiratunkba bekerült alaptevékenységként, kötelező feladatunk lett. S miután egyösszegű finanszírozást kap az intézmény, szakfeladatra nem tudjuk lebontani, amit Szalontai Mária könyvvizsgáló pontosan megfogalmazott, tehát nem volt módunk másképpen értékelni a Rádió műsorszolgáltatás Áfa-ját mint bármelyik másik Áfa-t. Amikor az önkormányzat megfogalmazta a közművelődésről szóló helyi rendeletet és megalkotta az alapító okiratunkat, alaptevékenységnek nyilvánította a rádiós

műsorszolgáltatást. Ezt a tevékenységet számunkra kötelezi, mint bármelyik másik alaptevékenységünket. Számomra teljesen érthetetlen, hogy miért kellene ezt az Áfa-t másként kezelni, amikor a könyvvizsgáló is leírta, hogy nem lehet másként kezelni csak egyben az egész intézményét.

Az utolsó ponthoz, az alternatív elszámoláshoz szeretném hozzátenni, hogy én soha nem kaptam sem az ORTT-től, sem a Műsorszolgáltatási Alaptól alternatív elszámolásra lehetőséget. Szóban többféle ígéretet kaptunk, hogy november végén az alternatív elszámolásunkat a tényleges összköltségnek megfelelő, de más szerkezetű - amiben már az Áfa-t is figyelembe vették - elszámolásunkat elfogadták. Ezt a mai napig le nem írta senki, hogy ezt megcsinálhatjuk. Ha valaki kapott erről írásbeli tájékoztatást, örömmel venném, mert ez nekünk is bizonyíték lenne. Ráadásul az alternatív javaslattal mi mentünk szeptember 7-én Bíró Balázs úrhoz, hogy meg lehet-e csinálni azt, hogy tényleges önköltségbe beleszámítjuk az Áfa-t is. Ez nem az ő ötletük volt, ezt mi vetettük fel. Akkor nem is tudott rá válaszolni, 10-én telefonon kaptunk rá választ, hogy valószínűleg megoldható. Ez egy telefonos üzenet volt. Ráadásul nem ő az elszámolási osztály munkatársa, így nem nála számolunk el. Tehát egyáltalán nem volt biztos az, hogy ez az elszámolás működni fog. Szerencsénk volt, működött. Ehhez az is kellett, hogy a Lévo-Média Kft. bevállalja azt, hogy kevesebbért készíti el azt a három műsort, amire pályázati pénzt kaptunk. Ha a Lévo-Média ezt nem vállalja és azt mondja, hogy a műsor elkészítését veszélyezteti, és mi kevesebb pénzt akarunk neki fizetni, mint ami a pályázatban volt, akkor sem tehetünk semmit. Ez az ő jószándékukon is múlt. A teljes költségből engedtek el összeget, ami Áfa-val együtt az elengedett költségek 25 %-a, ennek 39 %-át tudjuk visszaigényelni. Ez a kérdés sokkal összetettebb, mint amennyire itt le lett egyszerűsítve. Itt kizárólag az ORTT-s pályázatokról szól. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Mózer Gyula alpolgármester megköszöni az Intézményvezető Asszony beszámolóját, majd elmondja:

Ismerve a fegyelmi eljárás során elhangzottakat, új információk igazából nem hangzottak el. Mindezt már megismerhettük. Már az október 5-i Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén is elhangzott, - amikor ez először felmerült- az ORTT-s pályázat, illetve ebből adódó Áfa visszaigénylési, bevétel kiesési problémája és ennek meg nem oldására irányult a fegyelmi eljárás megindítása.

Intézményvezető Asszony hogy érzi, amit a III. negyedévben végül sikerült a módosított elszámolással megoldani, meg tudták volna-e előbb tenni?

Fehérné Dunai-Kovács Erika intézményvezető válaszol a kérdésre:

Nem tudtuk volna megtenni, mert bebizonyosodott, hogy csak két pályázat esetében vállalta be a Lévo-Média Kft., hogy egyáltalán tárgyal velünk. Ez nekik olyan pénzügyi gondot okozott, hogy a műsorkészítés veszélyeztetése nélkül nem lehetett volna megcsinálni. Tehát ha ezt mi januárban elkezdjük, akkor is ez a válasza valószínűleg a Lévo-Médiának, hogy nem tud kevesebben elengedni, mint amennyiben most megállapodtunk, mert ez már a műsor elkészítését veszélyeztetné. Ha pedig a műsor nem készült volna el, akkor durva kamatokkal együtt kellett volna az ORTT-nek visszafizetni a teljes pályázati pénzt. Sokkal nagyobb veszteségünk lett volna, mint amennyit most ezzel a tárgyalással nyertünk.

Mózer Gyula alpolgármester a Vizsgálóbiztost kérdezi:

Mit tapasztalt Vizsgálóbiztos úr, amikor tanúként kihallgatta a Lévo-Média Kft. ügyvezetőjét, milyen eredményre jutott a meghallgatás során?

Fogl András vizsgálóbiztos válaszában ismerteti:

Ahogy az a jegyzőkönyvben is szerepel, a Lévo-Média Kft. ügyvezetőjének meghallgatása során azt válaszolta, hogy amikor ez a megkeresés megtörtént, gondolkodási időt kért, majd az elszámolásnak megfelelően hozzájárult ehhez a módosításhoz. Intézményvezető Asszonytól kérdezem viszont, hogy világosan lássunk. Akinek el kellett fogadni a III. negyedéves beszámolót, elfogadta?

Fehérné Dunai-Kovács Erika intézményvezető válaszol:

Természetesen elfogadta, de azért, mert a tényleges költségnek megfelelő volt. Ha a tényleges összköltség alámentünk volna, akkor nem fogadta volna el. Az egy fix összeg.

Fogl András vizsgálóbiztos reflektál az Intézményvezető által elhangzottakra:

Írásban Ön elé tudom ezt tární, miszerint egy ilyen szerződés módosítás ha lehetséges, örömmel venném. Úgy gondolom, hogy ez az elszámolás elfogadása egyértelműen bizonyította az elszámolhatóság tényét. Intézményvezető Asszonytól utolsó kérdésként kérdezem, hogy Ft-ra pontosan meg tudja-e mondani, mint az intézmény vezetője, hogy hány forint veszteséget okozott az intézmény az önkormányzatnak?

Fehérné Dunai-Kovács Erika intézményvezető mondja:

A IV. negyedéves Áfa elszámolásunk február 20-án esedékes. Akkor derül ki, hogy egyáltalán mennyi az éves Áfánk. Nagyon érdekes lenne, ha ma meg tudnám mondani, hogy február 20-án mekkora összegű Áfá-t tudunk erre az évre elszámolni. Ebben az összes szakfeladat benne van. Amit ezzel nyertünk, hogy a Lévo-Média Kft. ügyvezetője közel félmilliós összegről lemondott, az Áfá-ja szűk 100 ezer forint, amiből 38 ezret vissza tudunk igényelni, tehát 62 ezer forint az, amit megspóroltunk.

Fogl András vizsgálóbiztos kérdezi:

Tehát arra a kérdésemre, hogy az intézmény mekkora mértékű veszteséget okozott az önkormányzatnak, nem tud válaszolni?

Fehérné Dunai-Kovács Erika intézményvezető válaszol:

62 ezer forint.

Fogl András vizsgálóbiztos megjegyzései az elhangzottakkal kapcsolatban:

Ezt kétlem. A Polgármesteri Hivatal szakemberi által megvizsgált anyagból nem lehetett kideríteni, hogy hány forint ez az összeg. Tehát én, mint vizsgálóbiztos a mai napig nem tudom, hogy hány forint. Intézményvezető Asszony azt mondta, hogy a meghallgatás elején tényeket, bizonyítékokat kellett volna Ön elé tární. Ez teljességgel lehetetlen volt, hiszen a vizsgálatnak is az volt a lényege, hogy feltárjuk azokat a körülményeket,

bizonyítékokat, hogy Ön adott esetben, felelős-e vagy sem. Ezeket csak a meghallgatások után lehetett egyértelműen és világosan látni. Képviselő társaim bizonyára emlékeznek, hogy egyszer meg is kellett hosszabbítani a vizsgálat időtartamát, hiszen nem tudtuk időben begyűjteni a szükséges dokumentációkat.

Hogy a határozat miről szól, az összefoglalóban jeleztem, és szerintem nem merül fel senkiben kétség azt illetően, hogy az ORTT-s pályázatok okozta Áfa problémáról van szó. Hiszen az intézmény egyéb más szaktevékenységét érintő Áfa kiadások felmérése kapcsán semmilyen problémát nem eszközölt. Amikor javaslatot tettem, akkor az első és a fegyelmi vétség súlyosságát ítélandó, amikor azt mondtam, hogy 2003. év végén és legkésőbb 2004. elején már tudomása volt az Áfa törvény módosításáról és az abból adódó probléma. Ekkor arra utaltam, hogy nem történt előrelépés az ügyben tulajdonképpen a november végi alternatív elszámolás elfogadásáig. Ezt az időt sérelmezem, hogy érdemben nem vitte előre az ügyet, és a probléma megoldását nem segítette. Kaptam az ORTT-vel kötött szerződésekből egy példányt, de ez egy blankó szerződés volt, ami tartalmilag ugyanazt tartalmazza, kivéve a szakmai részeket. Az Intézményvezető Asszony viszont nem tájékoztatott engem arról, hogy november 26-án megjelent egy ilyen közlemény az ORTT honlapján. Nem tárta fel nekem, így arról nem is tudhattam.

A féléves beszámolóval kapcsolatban mondott véleményre csak úgy tudok reagálni, hogy az Oktatási Szakbizottság ülésén az intézmény Gazdasági Vezetőjét megkértük, hogy tájékoztasson bennünket erről az ügyről, hiszen addig az önkormányzatnak és néhány képviselő társamnak csak szóbeli elmondás alapján volt információja az esetleges Áfa probléma meglétéről. Több képviselő társam és az Oktatási Bizottság Elnök Asszonya általi kérésre, miszerint mutassa meg az intézmény Gazdasági Vezetője, hogy ez a probléma hol mutatkozik meg ebben a beszámolóban, a Gazdasági Vezető nem tudta megmutatni a saját maga által elkészített beszámolóban a problémát. Nem tájékoztatott Intézményvezető Asszony sem a beszámolójában, sem a meghallgatásán, hogy szeptember 7-én az ORTT szakembereivel személyesen vagy telefonon egyeztetett volna, tehát az anyagot igencsak hiányosnak tekintem.

Fehérné Dunai-Kovács Erika intézményvezető elmondja:

Hogy miért nem tud senki hajszálpontos választ adni a Rádió Áfa kérdésére? A szakfeladaton van Áfa bevételünk és kiadásunk. Ennek a kettőnek és az összes többi szakfeladatnak bevételi és kiadási előirányzata van. Minden évben változik a visszaigényelhető Áfa százaléka. Ez abból ered, hogy abban a negyedévben éppen mennyi intézményfinanszírozást kaptunk és mennyi volt a saját, vagy a pályázati pénzből bejött egyéb bevételünk. Az I. negyedévben ez 10-15 % között mozgott, a II. negyedévben már változott, a III. negyedévben szintén változott, a IV. negyedévben megint változni fog. Ha bármelyik intézménynél szeretnének erre a kérdésre választ kapni, nem fogják megtudni, mert adószakértőnek kellene ahhoz lenni, hogy ezt nagyon részletesen el tudja valaki mondani. Akkor sem valószínű, hogy naprakészen, hanem Áfa bevallás idejére. Ha havi Áfa bevalló valaki, akkor következő hónap 20-ig, ha negyedéves bevalló - mint mi vagyunk - akkor az Áfa bevallás idejére derül ki, hogy kinek mennyi az Áfa visszaigénylési lehetősége. A gazdasági vezetőnk mellett ült az önkormányzat pénzügyi osztályának egyik munkatársa. Napokig számoltak, hogy ki mennyit értett belőle, nem tudom, és ki mit tudott belőle tovább adni a kész anyagban, ezt Önök látták. Az Áfa probléma nem ennyire leegyszerűsíthető, hogy meg lehetne mondani egy adott napra az Áfa-t, nem véletlenül ez egy külön szakma.

Mózer Gyula alpolgármester kéri a képviselőket, tegyék fel az üggyel kapcsolatos kérdéseiket az Intézményvezető Asszony és a Vizsgálóbiztos úr felé.

Dósai Imre képviselő kérdése a következő:

Miért csak a Rádió Áfa-ja merült fel ebben az ügyben, hiszen az Áfa törvény az egész intézményi Áfa-ra vonatkozik? Vizsgálóbiztos úr próbált valamilyen magyarázatot adni, de az én kíváncsiságomat nem elégítette ki.

A másik dolog, hogy az Intézményvezető Asszony nyilatkozatért fordult a Polgármester úrhoz és levélben írta le, hogy milyen gondok vannak az intézménynél az Áfa elszámolással kapcsolatban. Sőt a Polgármesteri Hivataltól segítséget kért ezekben az ügyekben eligazodni, ezt a segítséget miért nem kapta meg?

A jelzett 900 ezer forint, amit augusztus 16-i levelében jelzett, miért csak a mai önkormányzati ülésre került ide? Úgy emlékszem, hogy a féléves beszámolót a költségvetéssel együtt a bizottság és a testület is elfogadta.

Kertész-Farkas Zsuzsanna képviselő hozzászól:

Az augusztusi vagy a szeptemberi ülésünkön tárgyaltuk ezt a témát.

Leiz Sándor képviselő kérdezi:

Az augusztus 16-án kelt levelében volt szó az Áfa-val kapcsolatos problémáról, ezt hamarabb nem lehetett volna esetleg észlelni?

Fehérné Dunai Kovács Erika intézményvezető válaszol a kérdésre:

Január elejétől tudtuk ezt a problémát, de miután az önkormányzat költségvetését úgy fogadták el, hogy az intézményvezetői értekezleten utasítást kaptunk, hogy pótelőirányzati kérelemmel ne forduljunk az önkormányzat felé, mi ezt nem is tettük. Az októberi ülésre lehetett először pótelőirányzati kérelmet beadni. Nem akartuk az önkormányzatot terhelni azzal, hogy az ő segítségével oldjuk meg a problémát főleg azután, hogy az áprilisi továbbképzésen a Békés megyei APEH osztályvezetője javasolta azt a megoldást, hogy ha szakfeladatokra szét tudjuk bontani az intézmény költségvetését és igazolni tudjuk, hogy nem kapunk az önkormányzattól támogatást a rádió szakfeladatra, akkor sokkal bonyolultabb az Áfa kiszámítási lehetőség. Ezt vállalta volna a Gazdasági vezetőnk. Így a rádiós Áfa-t 100 %-ban vissza tudtuk volna igényelni. Ehhez kellett volna egy önkormányzati nyilatkozat, hogy a Rádió szakfeladatra nem kapunk pénzt, melyet megkértünk április körül. Azt a választ kaptuk, hogy az önkormányzat úgy fogadta el a költségvetés tervezetünket, hogy a rádiós szakfeladatra is van általános költség, mert minden szakfeladatra kell általános költséget osztani. Ez azt jelenti, hogy hiába önfenntartók a pályázatok, mégis az intézmény szakfeladatainak általános költsége terheli a rádiót, tehát intézmény finanszírozást is kap a rádió. A rádiós műsorkészítés önfenntartó, függetlenül ettől, az általános költségből erre a szakfeladatra is kellett költséget osztani, ami az önkormányzat határozata alapján már intézményfinanszírozásnak számított. Tehát ez a lehetőség - amit az APEH utoljára javasolt - is elszállt, mert nem adhatta ki az önkormányzat ezt a nyilatkozatot. Ez egy nagyon jó lehetőségnek látszott, hiszen a 100 %-os Áfa-t vissza tudtuk volna igényelni egyetlen szakfeladatra. Az összes többi megmaradt

volna, tehát Áfa befizetőkké váltunk volna a többi szakfeladatnál, de a Rádiónál úgy látszott, hogy ez teljesen kivédhető.

A kérdésre válaszolva, nem lehetett, mert nem úgy lett elfogadva a költségvetés. Úgy gondolom, ez nem az intézményvezető hanyagságán, vagy a képviselő-testület szándékosságán múlt. Egyszerűen csak kiszámíthatatlan volt az Áfa törvény változása és az ebből adódó problémák. Nem véletlen, hogy a Költségvetési Levelek még decemberben is az Áfa arányosítással foglalkozik. Ez minden intézménynél probléma volt. 1998-ban az önkormányzat 1,5 millió forintot adott a rádió működtetésére. Elvileg a mostani költségvetésünkben is támogatást adott, ezáltal nem választható szét. Amikorra az APEH-től az állásfoglalás, valamint a Költségvetési Levelektől a válasz megérkezett, már október vége volt. Az ORTT-nél nem lehet szerződést módosítani. Miután minden kiskapu bezárult, mint minden intézmény, pótelőirányzatért fordultunk az önkormányzathoz és most itt tartunk.

Úgy érzem, mi legalább kísérletet tettünk arra, hogy ezt megoldjuk. Hogy nem sikerült, az a törvénymódosításból ered, nem a mi szándékunkból.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

Olvastam az anyagban, hogy a munkaköri leírását novemberben vette át. Novemberig nem hiányzott a munkaköri leírása?

Fehérné Dunai Kovács Erika intézményvezető válaszol:

Saját dolgozóimnak sokkal hamarabb kiadtam a munkaköri leírásukat, sajátomat nem adhattam ki. Nem kaptam meg.

Dósai Imre képviselő észrevétele a következő:

Nyitva maradt az a kérdés, hogy Vizsgálóbiztos úr azt mondta, hogy az Intézményvezető elzárkózott attól, hogy a Képviselő-testület elé kerüljön a levél, majd félrevezetve letagadta az Intézményvezető, hogy az ORTT-val tárgyalt volna. Az Intézményvezető Asszony ezt cáfolta. Polgármester úr, szeretnénk, ha ez tisztázódna. Ön tanúként meg is volt hallgatva, kérem, hogy mondja el, mi történt.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Intézményvezető Asszony, Alpolgármester úr és én az irodámban egyszer beszélgettünk. Megkérdeztem az Intézményvezető Asszonyt, hogy milyen intézkedések történtek az Áfával kapcsolatban. Akkor az hangzott el, amit már itt is elmondott. Akkor megkérdeztem Intézményvezető Asszonyt, hogy az ORTT-val voltak-e már tárgyalni, amire egyértelmű nemleges választ kaptam, pedig akkor én már tudtam, hogy néhány nappal előtte voltak már fenn. Erre egyértelmű tanú Alpolgármester úr. Akkor meg is beszéltük Alpolgármester úrral, hogy néhány nap múlva vissza fogjuk hívni Intézményvezető Asszonyt. Újra megkérdeztük, ekkor már a válasz egészen más volt. Mi tudtuk, hogy az Intézményvezető Asszony volt fent, azonban mégsem kaptuk meg ezt a választ.

Az Áfával kapcsolatban teljesen korrektül mondta el Intézményvezető Asszony a tényeket. Amit a képviselőknek érzékelni kell, hogy nem ez lett megszavazva és nem erről

kell dönten. Itt ki kell emelni a többiből a Rádió Áfa-ját, itt csak ez van most terítéken és semmi mást nem szabad belekeverni.

Jól értelmezem-e azt a kérdést, hogy például az ORTT ad 100.- Ft támogatást, a 100.- Ft támogatást tovább adom a Rádióknak, (a finanszírozás nettóban értendő) majd a Rádió Áfa-s számlát ad nekem vissza? Jól mondom?

Fehérné Dunai-Kovács Erika intézményvezető válaszol:

Azt még hozzá kell tenni, hogy az önerőt is biztosítani kellett.

Faludi Tamás polgármester folytatja:

Azt se keverjük bele, mert az már a számítás képzése. Az a lényeg, hogy a 100.- Ft-ra ráteszi az Áfa-t és ez az Áfa, ami terheli a Művelődési Központot.

Itt jött a következő lépés, hogy meg lehet-e oldani, hogy az a 100.- Ft ne nettóban jöjjön le az ORTT-től, hanem bruttóban. Ha jól értelmezem, akkor az utolsó elszámolás már így történt bruttóban, azaz a 100.- Ft-ot úgy adom oda a Rádióknak, hogy Áfa-val együtt adja nekem vissza. Ez azt jelenti, hogy a Művelődési Központot nem terhel Áfa fizetési kötelezettség, mert a 100.- Ft 20 %-a benne van az Áfa tartalomban. Ezt a Rádió 500 ezer Ft erejéig vállalta. Az a különbség a kettő között, hogy az egyik esetben a 25 % Áfa-t teljes mértékben a Művelődési Központnak adja, és az önkormányzatnak kell visszafizetni, míg a másik esetben nem kell, mert a Rádió ezt magára vállalja. Az a kérdés, hogy mi lett volna januárban. Ezt én is feltettem a Lévo-Média Kft.-nek, Molnár Szilviának, akitől kértem, hogy lehetősége szerint minél magasabb összeget vállaljon magára. Ő azt mondta erre, hogy abban a helyzetben teljesen más felállás lett volna, de ő minden kompromisszumba kénytelen lett volna belemenni, hiszen az ő működése függött e dologtól. Tehát ha akkor azt mondja a Művelődési Központ, hogy az Áfa törvény változása miatt felvállalja és megpróbálja így megoldani a műsort. Akkor ő el fog gondolkodni és azt mondta volna, hogy kénytelen ragaszkodni az összeghez, mert az élete függ tőle és megoldja. Így máris maradt a 100.- Ft, csak bruttóban, és nem nettóban. Tehát ez a lényege ennek az Áfa-nak. Ezután az összes Áfa közé majd bele kell tenni, de most csak erről szól a történet. Itt az a kérdés, hogy vajon ez lehetett volna-e.

Az Intézményvezető által elhangzottak többi részét korrektnek tartom. Kértem igaz a többi intézményvezetőt is, hogy lehetőleg június-július hónapban a dologi kiadásokat tartalékolják. Ha mégis olyan helyzetbe kerül az önkormányzat, akkor tudjunk honnan segítséget kérni. Azonban ez megint nem jelenti azt, hogy az Áfa után nem kellett volna menni.

Fehérné Dunai-Kovács Erika intézményvezető hozzáfűzi:

Miután Polgármester úr nem látta ezt a pályázatot, ebből ered gondolom, hogy nem tudja pontosan, hogy hogyan működik ebben a pályázatban az Áfa. A pályázati támogató - a Műsorszolgáltatási Alap - mindig a tényleges összköltséget ismeri el. Ebben a tényleges összköltségben pontosan meg kell határozni, hogy mi az, amit el lehet és mi az, amit nem lehet elszámolni. Nem lehet semmi olyat elszámolni, ami a pályázatban nem szerepelt. Miután a pályázatban a 2003. évről megfelelően kellett mindent megtervezni, hiszen tavaly került a pályázat elbírálásra, még 100 %-os Áfa visszaigénylők voltunk. Az nagyon fontos, hogy mi nettóban kaptuk a 100.- Ft-ot a Polgármester úr példája szerint. Tehát mi a tényleges összköltségben nettó 100.- Ft-tal kellett elszámolnunk, semmi mást nem

tehettünk rá. Amikor a III. negyedévben arról volt szó, hogy mégis csak a tényleges összköltségen belül lehet módosítani, ez nem azt jelentette, hogy 100 %-ban be lehetett illeszteni az Áfá-t, hanem azt, hogy amilyen százalékban nem igényelhetjük vissza az Áfá-t, abban a százalékban be lehet tenni a nettó mellé. Tehát a tényleges összköltségünk most már nemcsak a nettó összegből, hanem a vissza nem igényelhető Áfá-ból is állt. A visszaigényelhető Áfa még mindig bennünket terhel.

Ezt a pénzt ki kell kiszámolni, hogy negyedévente, vagy havonta, hogy mennyi lesz a visszaigényelhető és a nem visszaigényelhető, ennek megfelelően számláztatni kell minden hónapban a Lévo-Média Kft.-vel. A Kft. vállalta azokat a kötelezettségeket, amit nagyon keményen számon kért az ORTT. Tulajdonképpen a Lévo-Média Kft. a mi nevünkben is kockáztatott. Mert ha ő nem tud elszámolni akár a műsoridővel, akár a pénzzel, mind rajtunk csapódik le, a műsorszolgáltató rajtunk fogja számon kérni.

Képzeld el azt a helyzetet, amikor még januárban fogalmunk sem volt arról, hogy az első három hónapban mennyi lesz az intézmény saját bevétele, és mennyi lesz az intézményfinanszírozás. Ez határozza meg az Áfa arányosítási számot, hogy mennyi Áfá-t igényelhetünk vissza a befizetett Áfá-ból, illetve a befizetendő Áfa mennyi lesz. Ennek a különbsége adja meg az arányszámot. Ennek megfelelően januárban le kellett számláztatni a Lévo-Médiát. Megemelem a kalapom, aki ezt végig tudja csinálni hiba nélkül, és pontosan ki tudja számolni, hogy mit lehet tényleges költségbe beilleszteni és mit nem. Január hónapban 15 %-os Áfá-t igényelhetünk vissza. Ez azt jelenti, hogy az Áfá-nk 85 %-át ugyan be lehetett volna tervezni az elszámolásba, azonban akkor még nem tudtuk, hogy mekkora ez az arányszámunk. A második félévben már nem 15 % volt, hanem 30 %. Ha ott mi 15 %-kal számoltunk volna, akkor az ORTT-nek vissza kellett volna adnunk az Áfa különbözetet. Ugyanis a tényleges összköltségünk, amit az ORTT elfogad, kevesebb összeg lett volna, mint mi az első negyedév alapján feltételeztünk és így az ORTT a különbözetet visszafizette volna. Ugyanez történt a III. negyedévben, megint más volt a visszaigénylési arányszámunk, és nem biztos, hogy elszámolták volna. Két pályázatot azért fogadtak el és azért tudtuk megoldani ezt az előszámlázást, mert a két pályázat lezárult, a négy negyedéves összköltséget meg tudtuk határozni és az első három negyedév alapján már láttuk azt, hogy a tényleges elszámolandó összköltségünk adott. Így lehetett módosítani kockázat nélkül, hogy az ORTT ne kérje vissza a támogatási összeget. Miután minden évnek más az arányosítási száma, szinte lehetetlen negyedévekben számolni. Év végi elszámolásnál már lehet, de év közben nagyon nagy kockázat és nem mindegy, hogy az ORTT-nek fizetjük vissza, vagy másnak.

Mózer Gyula alpolgármester elmondja:

Ez az elszámolási mód szintén szerepel az írásos előterjesztésben. Rendkívül bonyolult számítási módot hallhattunk. A III. negyedévben azonban mégis sikerült a Rádióval való megegyezés után ez az elszámolás. Az előbbieken már elhangzott, hogy a Rádió ezt bevállalta volna hamarabb is. A III. negyedévben sikerült, az első kettőben nem.

Fehérné Dunai-Kovács Erika intézményvezető hozzászól:

Azért mert évet zártunk és láttuk, hogy beleférünk.

Mózer Gyula alpolgármester megjegyzi:

A mai ülés elején Vizsgálóbiztos úr megkérdezte, hogy látták-e már az év végi elszámolást. Akkor azt válaszolta, hogy februárban lesz elszámolás. Akkor hogy lehetett látni az évet? Most nem lehet látni az évet.

Mivel további kérdés nem hangzott el, az **Alpolgármester** megköszöni a megjelentek részvételét, megkéri az Intézményvezető Asszonyt, fáradjon ki a tárgyalóteremből, mert az ülés zárt ülésen folytatódik. A Polgármester is távozik, a szavazásban nem vesz részt. Mózer Gyula alpolgármester ezzel az ülést bezárta.

K. m. f.

Faludi Tamás
polgármester

Dr. Csávolszki László
címzetes főjegyző

Kiss Károly
jkv. hitelesítő

Farkas Mihály
jkv. hitelesítő