

Kiskunmajsa város Önkormányzatának képviselő-testülete

14/2003.

J e g y z ő k ö n y v

Kiskunmajsa város Önkormányzatának képviselő-testülete 2003. december 17-én 14 órai kezdettel megtartott üléséről

Jelen vannak:

Önkormányzat részéről:

Leiz Sándor, Serbán György Norbert, Mózer Gyula, Fogl András, Farkas Mihály, Kertész-Farkas Zsuzsanna, Nagy Béla, Feró Sándor, Dr. Tárai Éva, Dósai Imre, Terbe Zoltán, Farkas Zoltán, Kiss Károly, Kiss Endre, Csomor Lajos, Dr. Szabó Lajos képviselők, Faludi Tamás polgármester /17 fő – 89,4 %, 3 fő képviselő később érkezik/

Jelen vannak továbbá:

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző, Dr. Dörmő Róbert aljegyző, Fürtön Ferencné főmunkatárs, Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna, Béres László, Nyerges Éva osztályvezetők, Deményi Ernő főmunkatárs.

Faludi Tamás polgármester

Polgármester köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy 14 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv-hitelesítők személyére, akiket Leiz Sándor és Terbe Zoltán képviselők személyében jelöl meg.

Kérdezi a képviselőket, egyetértenek-e a jegyzőkönyv-hitelesítők személyével. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-Testülete 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a jegyzőkönyv-hitelesítőket, Leiz Sándort és Terbe Zoltánt elfogadta.

A **polgármester** ismerteti a napirendi pontokat.

Kéri, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztését a képviselő-testület zárt ülés keretében tárgyalja, mivel az önkormányzat üzleti érdekeit érinti.

Kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket a napirendi pontokkal kapcsolatban.

Kérdés észrevétel nem érkezett, így a napirendi pontokat elfogadásra javasolja. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi pontokat 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta.

N a p i r e n d

- 1./ Tájékoztató a két testületi ülés közötti fontosabb ügyekről
Előadó: Faludi Tamás polgármester
Mózer Gyula alpolgármester
- 2./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának .../2003. (....) Kt. Sz. rendelet tervezete a víz és szennyvíz díjtételeinek megállapításáról
Előadó: Farkas Mihály bizottsági tag
- 3./ .../2003. (....) Ktr. Az egyes helyi adókról szóló Képviselő-testületi rendeletek módosításáról
Előadó: Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna osztályvezető
- 4./ Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság előterjesztései
Előadó: Kertész-Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök
 - a.) Kötelező eszköz jegyzék végrehajtásának halasztására kérelem
 - b.) Konecsni György grafika megvásárlása
- 5./ Egészségügyi, Szociális Bizottság előterjesztése
Előadó: Nagy Béla bizottsági tag
 - a.) Előirányzat átcsoportosítás
- 6./ Költségvetési Bizottság előterjesztései
Előadó: Serbán György bizottsági elnök
- 7./ Az Önkormányzat 2003. évi költségvetését megállapító 1/2003. (II. 12.) Ktr. módosításáról
Előadó: Faludi Tamás polgármester
- 8./ Kiskunmajsa Város Polgármesteri Hivatal iratkezelési szabályzatának módosítása
Előadó: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző
- 9./ Polgármesteri előterjesztések
Előadó: Faludi Tamás polgármester
 - a.) Önkormányzati lakás bérbeadása
 - b.) Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft. szerződés módosítási kérelme
 - c.) A Homokhátsági Regionális Önkormányzati Társulás 2003. évi tevékenységéről, a társulási cél megvalósításáról
 - d.) Tájékoztató a polgármesteri keret felhasználásáról.

10./ E g y e b e k

- a.) Bács-Kiskun Megyei Önkormányzattal elvi megállapodás megkötése egyes kötelező megyei közoktatási és szociális feladatok további ellátása tárgyában
Előadó: Faludi Tamás polgármester
- b.) Jászszentlászló által benyújtott Phare pályázat kiskunmajsai hatása
Előadó: Terbe Zoltán képviselő
- c.) Ipari park értékesítése
Előadó: Dr. Tárai Éva képviselő
- d.) Az önkormányzat anyagi helyzetéről információ és egyes lejárt határozatokról
Előadó: Dósai Imre képviselő
- e.) Fogl András képviselő tájékoztatója és kérdései, javaslatai
Előadó: Fogl András képviselő
- f.) Dr. Tárai Éva képviselő bejelentései
Előadó: Dr. Tárai Éva képviselő
- g.) Ifj. Farkas Mihály képviselő javaslatai
Előadó: Ifj. Farkas Mihály képviselő
- h.) Csomor Lajos képviselő javaslata
Előadó: Csomor Lajos képviselő
- i.) Nagy Béla képviselő kérdései, javaslata
Előadó: Nagy Béla képviselő

/Egy képviselő megérkezik/

1./ **N a p i r e n d****Tájékoztató a két testületi ülés közötti fontosabb ügyekről**

Előadó: Faludi Tamás polgármester /szóbeli előterjesztés/

Első, amivel kezdem, hogy aláírásra került december 2-án a Penny Market Áruházzal kötött szerződés. Reméljük minél hamarabb felépül az áruház.

A Víziközmű Társulat befejezte tevékenységét, múlt héten pénteken volt az utolsó összejövedele, ahol elszámolt társulat, beszámolt az Ellenőrzési Bizottság. Ezúton szeretném megköszönni a Víziközmű Társulat Vezetőségének, minden tagjának a másfél éves munkáját. Nélkülük ez a beruházás semmiképpen nem jöhetett volna létre.

A Megyei Önkormányzattal folytatott tárgyalások eredményeként képviselőtársaim előtt van az a megállapodás tervezet, mely az intézmények átadásáról szól. Ezt a megállapodást ezen a héten a Megyei Közgyűlés el fogja fogadni reményeink szerint. Úgy gondolom mindkét fél részére elfogadható megállapodás tervezet született. Ennek

pénzügyi részét a Megyei Önkormányzat költségvetésében fogja megtárgyalni. Az egyebeknél még erről szólni kívánok.

Hosszú tárgyalások eredményeként, a mammográfiai szűrőállomás Kiskunmajsára is ellátogatott. Úgy érzem sikeres volt. Sokan kérdezték, hogy a 45 év alattiak miért nem mehettek ilyen vizsgálatra. Sajnos egyelőre ezt nem tudtuk megoldani és a továbbiakban sem tudjuk, hiszen ez központi szervezésű volt, meghívót kaptak a meghívottak. Annyit ígérni tudok, hogy a jövőben minél több ilyen vizsgálatot próbálunk ide Kiskunmajsára hozni, hogy minél kevesebbet kelljen utazni a városlakóknak. Ez az egészség megőrzése érdekében nagyon fontos dolog.

Néhány szóban a tüdőszűrésről. Sajnos a tüdőszűrő vizsgálat nem úgy történt ebben az évben, mint ahogy eddig megszokott volt, hiszen a tüdőszűrő gép Noé időszakából való. Már kisgyermek korunkban is ezzel a tüdőszűrő géppel vizsgáltak bennünket. Úgy néz ki véglegesen megadta magát. Annyit elmondhatok, Kiskunhalasra elszállították a gépet, ott a technikai személyzet összeállítja és egy szakértő bizottság fogja megvizsgálni. Nagy valószínűséggel ezt a gépet leselejtezik. A jövőbeni megoldásról még nem kaptunk tájékoztatást. Ahogy a kórház nyilatkozik, azonnal tájékoztatom a képviselő-testületet és a város lakóit egyaránt. Tegnap és ma két-két buszt szerveztünk Kiskunfélegyházára a tüdőgondozóba. Mindkét alkalommal nagyon sokan igénybe vették ezt a kezdeményezést, így örömmel mondhatom, hogy eredményes volt.

Több képviselőtársunk tartott már képviselői beszámolót, ez alkalomból szeretném megköszönni a városlakók részvételét. Sokan voltak, elmondták véleményüket, kérdéseiket. Ebből látszik, hogy a város lakóit érdekli saját sorsuk. Örömmel tapasztalták a változásokat, még ha ezek picik is voltak. Mindenki tudja, hogy az elkövetkezendő 3 évben óriási dolgokat nem tudunk végrehajtani. Külön köszönöm a lakóknak, hogy ezen kis dolgoknak is örültek. Köszönöm a képviselő uraknak, hogy a beszámolókat megtartották és tartják folyamatosan.

Több rendezvényen vettünk részt Alpolgármester úrral és az elkövetkezendő napokban is így lesz. Olyan civil szervezetekkel találkozhattunk, akikről eddig keveset tudtunk. Ez volt például a Természetbarát Klub, akikről megtudhattuk, hogy ebben az évben 46 alkalommal jöttek össze és tagságuknak a 60 %-a minden egyes összejövetelen részt vett. Ez azért megnyugtató, mert tudhatjuk azt, hogy az általunk javasolt támogatási összeg valóban jó helyre ment. Ez az összeg, még ha kicsi is volt, nagyon megköszönték. Ezúton adom át képviselőtársaimnak köszönetüket.

Befejeződött a karácsonyi csomagok széthordása. Sikerült jóval karácsony előtt a csomagokat nyugdíjasainknak széthordani. Felhívom a figyelmet, ha valaki nem kapta meg, kérem a polgármesteri hivatalban jelezze! Képviselőtársaim akit nem találtak otthon, még egy alkalommal próbálkoznak, de amennyiben nem kapta meg valaki, kérem fáradjon be a hivatalba. Itt át lehet venni a csomagot. Ezúton szeretném még egyszer a segítségét megköszönni azoknak, akik a csomagolásban részt vettek. Megköszönöm Kürtösi József vállalkozónak, aki a helyiséget biztosította, a Gazdaboltnak a targonca biztosítását, külön köszönöm a Nyugdíjas Klub felajánlását, az élelmiszer kicsomagolását. Csoda volt, hogy négy nap alatt a Nyugdíjas Klub 2500 db csomagot becsomagolt.

Mózer Gyula alpolgármester tájékoztatóját elmondja:

/Írásos anyag a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Az írásos előterjesztést az alábbiakkal egészíti ki:

Az Egészségterv szervezésében ma délelőtt az Arany János és a Széchenyi István Általános Iskolában a Budapesti Honvéd Sportegyesület rendezésében 50 gyermek sport antropometriai vizsgálatot végeztek. Ennek a mérésnek az a lényege, hogy különböző tényezők alapján meg tudják állapítani, hogy a gyermekek testalkatuk és adottságaik alapján milyen sportra alkalmasak és milyenre nem javasolják orvosilag. Bízom benne, hogy a forrást elő tudjuk majd teremteni, hogy ez Kiskunmajsán tovább folytatódhasson.

2./ **N a p i r e n d**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának .../2003. (...) Kt. Sz. rendelet tervezete a víz és szennyvíz díjtételeinek megállapításáról

Előadó: Farkas Mihály bizottsági tag

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket.

Dósai Imre képviselő kérdése a következő:

Jegyző úrtól kérdezem. Sajnos az SZMSZ-ben nem tudtam megnézni, hogy más bizottságoknak kell-e tárgyalni ezt a rendelet tervezetet. Van-e ilyen kötelezettsége más bizottságnak?

A vízdíj és szennyvízdíjakról szóló rendelet módosítása, előkészítése a lakosság egészét érinti, ez miért nem került a Vagyongazdálkodási Bizottság meghívójában feltüntetésre?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszol a kérdésre:

A rendelethez kapcsolódóan egy rövid információ. Mi a Halasvíz Kft.-vel üzemeltetjük a Majsa vagyont jelentő víz és szennyvíz művünket. Valószínű minden képviselő tud arról, hogy ez egy olyan költségszámítás alapján felmerülő vízdíj, amitől eltérhet az önkormányzat. De amennyiben lefelé tér el, akkor ezen összeg kiegészítését a kft. részére meg kell fizetnünk. Ez az anyagi lehetősége most hiányzik az önkormányzatnak. Amennyiben ezt a ténylegesen felmerülő költséget fogjuk rendeletben meghatározni, akkor az önkormányzatra anyagi teher nem hárul. Ebben az esetben nem kell a Költségvetési Bizottságnak megtárgyalnia, mert az önkormányzatot nem terheli. Abban az esetben kellene tárgyalni, ha nem a tényleges vízdíjat, hanem annak csak egy részét kívánná a Vagyongazdálkodási Bizottság elfogadtatni, akkor annak az összegnek a hiányzó részét önkormányzati forrásokból kellene pótolni, ebben az esetben a bizottságnak meg kellene tárgyalni.

A meghívó kiküldése a Vagyongazdálkodási Bizottságnál hogy történt, írásban-e, vagy szóban, ezt nem tudom, meg fogjuk nézni.

Dr. Tárai Éva képviselő kérdezi:

Jegyző úr felé irányul a kérdésem. A Költségvetési Bizottságnál az SZMSZ-t nézve, van egy olyan pont, hogy:

A működő önkormányzati vállalkozásokkal kapcsolatos tulajdonosi döntés tervezeteket is meg kell tárgyalni a költségvetési bizottságnak a Halasvíz Kft.-vel, mivel résztulajdonosok vagyunk.

Ilyen értelemben nem kellett volna a Költségvetési Bizottságnak is tárgyalnia ezt? Amit az előbb mondott jegyző úr, hogy anyagiakban ilyen értelemben nem érinti az önkormányzatot, az egy dolog, de ha ezt a pontot nézem, mint társtulajdonos és tulajdonosi döntés tervezet meg kell tárgyalni, akkor szerintem lehet, hogy ezt kellett volna a Költségvetési Bizottságnak is tennie.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszol a kérdésre:

Érdemben nem tudom, mit tárgyaltunk volna, amiről a testület döntést hozhatott volna.

Dr. Tárai Éva képviselő további kérdése:

A Halasvíz Kft. önállóan döntötte el ezeket a díjakat és a városnak – bár társtulajdonos – nem volt beleszólása egyáltalán?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző mondja:

A tulajdonosi képviselők minden önkormányzattól jelen voltak és a döntést többségi döntéssel hozták meg, tehát ebben az esetben Kiskunmajsa tartózkodott, nem fogadta el a vízdíjemelést. De a mi tartózkodásunk semmit nem változtatott, a többség elfogadta azt a számítások alapján előterjesztett vízdíjat, amiről az előbb szó volt. Az önkormányzatnak ettől joga van eltérni, ha a különbözetre vonatkozó anyagiakat vállalja.

Faludi Tamás polgármester kérdezi a jelenlévőket, van-e további kérdésük a rendelet tervezettel kapcsolatban.

Kérdés nem érkezett, így a rendelet tervezetét elfogadásra javasolja. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának képviselő testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 fő tartózkodással – a vízdíjakról szóló rendelet tervezetét elfogadta és megalkotta az alábbi rendeletet.

KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK

30/2003. (.....) Ktr.

A víz és szennyvíz díjtételeinek megállapításáról

Az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvényben, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16 §-ában kapott felhatalmazás alapján Kiskunmajsa város Önkormányzata a víz és szennyvíz díjtételek megállapítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Az önkormányzati tulajdonú vízműből szolgáltatott ivóvíz, valamint önkormányzati tulajdonú szennyvíz elvezető és tisztítómű igénybevételének díjai köbméterenként az alábbiak:

- lakossági és költségvetési intézményi vízdíj:	126,- Ft/m ³ + ÁFA
- vállalkozói fogyasztók vízdíja	154,- Ft/m ³ + ÁFA
- lakossági és költségvetési intézményi szennyvízdíj	102,- Ft/m ³ + ÁFA
- vállalkozói fogyasztók szennyvízdíja:	119,- Ft/m ³ + ÁFA

2. §

Ezen rendelet 2004. január 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg hatályát veszti a gépjárműadó mértékének megállapításáról, valamint a víz- és szennyvíz díjtételeinek megállapításáról szóló 23/1995. (XII. 29.) Ktr., valamint az annak módosítására kiadott 23/1996. (XII. 30.) Ktr., 39/1997. (XII. 12.) Ktr. és a 30/2002. (XII. 23.) Ktr.

A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

3./ N a p i r e n d

.../2003. (.....) Ktr. Az egyes helyi adókról szóló Képviselő-testületi rendeletek módosításáról

Előadó: Váradiné Dr. Tóth Zsuzsanna osztályvezető

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Ez a rendeletmódosítás egyértelműen csak arról szól, amit a központi szabályozás kötelezővé tett, tehát az önkormányzatunknak, hogy úgy mondjam beleszólása nincs. Ezeket a módosításokat a központi rendelkezések alapján kötelező volt beépíteni.

Kérésem az lenne képviselőtársaim felé, ha kérdésük van, tegyék fel az osztályvezető asszonynak.

Kérdés nem érkezett, így a polgármester kéri, aki elfogadja a rendelet tervezetét az előterjesztés szerint, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a helyi adókról szóló rendelet tervezetét elfogadta és megalkotta az alábbi rendeletet.

KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK

31/2003. (.....) Ktr.

Az egyes helyi adókról szóló Képviselő-testületi rendeletek módosításáról

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 16. §-ában, kapott felhatalmazás alapján Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egyes helyi adókról szóló rendeleteinek módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Kiskunmajsa város Önkormányzatának az iparüzési adóról szóló 11/2003. (IV. 9.) Ktr. rendeletének (továbbiakban R) 5. § (1) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(1) Az adó alapja az értékesített termék, illetőleg a végzett szolgáltatás nettó árbevétele, csökkentve az áruk beszerzési értékével és az alvállalkozói teljesítésének értékével.

Nettó árbevétel:

- a.) A Számviteli Törvényben meghatározott értékesítés nettó árbevétele (egyszeres könyvvitelt vezető vállalkozó esetében: a pénzügyileg rendezett nettó árbevétel és a nem pénzben kiegyenlített értékesítés nettó árbevételének együttes összege), növelve a befektetett pénzügyi eszközök után kapott (járó) kamatok, valamint az egyéb kapott (járó) kamatok és kamat jellegű bevételek üzleti évben kimutatott összegének 50 %-ával, továbbá a kamatfedezeti ügyletek – ráfordítást csökkentő tételként elszámolt realizált – teljes nyeresége összegének 50 %-ával, illetve az olyan alapügyletek (fedezett ügyletek) realizált teljes nyeresége összegének 50 %-ával, amelyet kamatfedezeti ügylet vesztesége csökkent, csökkentve a jövedéki adó, fogyasztási adó fizetésére kötelezett vállalkozó esetében az adóhatósággal elszámolt – az egyéb szolgáltatások értékeként, illetve az egyéb ráfordítások között kimutatott – jövedéki adó, fogyasztási adó összegével, továbbá az egyéb ráfordítások között kimutatott, az adóhatósággal elszámolt regisztrációs adó, energiaadó összege az értékesítés nettó árbevételét növelte, a b)-j) alpontokban foglalt eltérésekkel.
- b.) A hitelintézeteknél és pénzügyi vállalkozásoknál: a kapott kamatok és kamatjellegű bevételek csökkentve a fizetett kamatok és kamatjellegű ráfordításokkal, növelve az

egyéb pénzügyi szolgáltatás bevételeivel, a befektetési szolgáltatások bevételeivel és a nem pénzügyi és befektetési szolgáltatás nettó árbevételével, továbbá az olyan fedezeti ügyletek realizált nyereségével, melyek a befektetési szolgáltatások ráfordításait vagy a pénzügyi szolgáltatások ráfordításait csökkentik, illetve az olyan alapügyletek (fedezett tételek) realizált nyereségével, amelyet fedezeti ügylet vesztesége csökkent a befektetési szolgáltatások bevételein vagy a pénzügyi szolgáltatások bevételein belül.

- c.) Biztosítóknál: a biztosítástechnikai eredmény növelve a nettó működési költségekkel, a befektetésekből származó biztosítástechnikai ráfordításokkal (csak életbiztosítási ágnál), az egyéb biztosítástechnikai ráfordításokkal, a kapott kamatokkal és kamatjellegű bevételekkel, a biztosítási állományhoz kapcsolódó tárgyi eszközök bevételeivel, a befektetések értékesítésének árfolyamnyereségével és az egyéb befektetési bevételekkel (nem életbiztosítási ágnál), az életbiztosításból allokkált befektetési bevétellel, valamint a nem biztosítási tevékenység bevételeivel, az olyan fedezeti ügyletek realizált nyereségével, mely a ráfordítások értékét csökkenti, illetve az olyan alapügyletek (fedezett tételek) realizált nyereségével, amelyet fedezeti ügylet vesztesége csökkent, valamint csökkentve a Kártalanítási Számlával szemben ráfordításként elszámolt összeggel, a tűzvédelmi hozzájárulásként elszámolt összeggel, és a biztosítottaknak visszajuttatandó befektetési eredménnyel.
- d.) A költségvetési szerveknél: a vállalászási tevékenységgel kapcsolatos pénzforgalmi bevétel.
- e.) Befektetési vállalkozásoknál: a befektetési szolgáltatási tevékenység bevételei növelve a nem befektetési szolgáltatási tevékenység bevételeivel, valamint a kapott kamatokkal és kamatjellegű bevételekkel, továbbá az olyan fedezeti ügyletek realizált nyereségével, mely a ráfordítások értékét csökkenti, illetve az olyan alapügyletek (fedezett tételek) realizált nyereségével, amelyet fedezeti ügylet vesztesége csökkent.
- f.) Az egyházi jogi személynél, valamint az egyház által alapított intézménynél: a könyvvezetési kötelezettségtől függően a vállalászási tevékenységből származó a) pont alatti nettó árbevétel, vagy pénzforgalmi bevétel.
- g.) A külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepénél: a fióktelep számviteli beszámolója alapján kimutatott, az a) pont szerinti – illetve, ha a külföldi székhelyű vállalkozás a b), c) és e) alpontok valamelyikében említett szervezet, akkor az ott meghatározottak szerinti – nettó árbevétel. Amennyiben a fióktelep szerepel az Állami Pénz- és Tőkepiaci Felügyelet által a kockázati tőkebefektetésekről, a kockázati tőketársaságokról, valamint a kockázati tőkealapokról szóló törvény előírásai szerint vezetett nyilvántartásban, akkor a j) alpont szerinti nettó árbevétel,
- h.) A b) –g) és j) alpontokban nem említett szervezetnél (lakásszövetkezet, társasház, alapítvány, társadalmi szervezet, ügyvédi iroda, intézmény stb.) – könyvvezetési kötelezettségtől függően – a vállalászási tevékenységből származó, az a) pont szerinti nettó árbevétel vagy pénzforgalmi bevétel. Nem minősül vállalászási tevékenységből származó árbevételnek a társasház és a lakásszövetkezet belső szolgáltatásból származó árbevétele.

- i.) A magánszemélyek jövedelemadójáról szóló törvény hatálya alá tartozó vállalkozók esetében a tevékenységükkel (termékeladás, szolgáltatás) összefüggésben kapott általános forgalmi adó nélküli készpénz, jóváírás, természetben kapott juttatás, vagy bármilyen vagyoni érték, növelve az árkiegészítéssel és csökkentve a fogyasztási adóval, továbbá az adóhatósággal elszámolt regisztrációs adó összegével, feltéve, ha a regisztrációs adó összege a termék ellenértéke részeként bevételként került kimutatásra.
- j.) A kockázati tőkebefektetésekről, a kockázati tőketársaságokról, valamint a kockázati tőkealapokról szóló törvény hatálya alá tartozó kockázati tőketársaságoknál és a kockázati tőkealapoknál: az a) pont szerinti nettó árbevétel, valamint a befektetett pénzügyi eszköznek minősülő részvények, részesedések – kockázati tőkebefektetések – eladási árának és könyv szerinti értékének különbözetében keletkezett, a mérlegkészítés időpontjáig pénzügyileg realizált árfolyamnyereség, továbbá az ilyen befektetések után kapott osztalék és részesedés együttes összege.

2. §

A R 6. § (3) bekezdése, valamint a 14. § (1) bekezdése hatályát veszti.

3. §

Kiskunmajsa város Önkormányzatának a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 33/2000. (XII. 15.) Ktr. rendeletének 3. § (2) bekezdés utolsó mondata hatályát veszti.

4. §

Kiskunmajsa város Önkormányzatának az idegenforgalmi adóról szóló 30/2001. (XII. 14.) Ktr.-el módosított 32/2000. (XII. 15.) Ktr. rendeletének 4. §-a hatályát veszti.

5. §

Ezen rendelet 2004. január 1-jén lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

4./ N a p i r e n d

Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság előterjesztései

Előadó: Kertész-Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök

a.) Kötelező eszköz jegyzék végrehajtásának halasztására kérelem

/Írásos anyag a jegyzőkönnyhöz mellékelve/

A polgármester kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Serbán György Költségvetési Bizottság elnöke a bizottság javaslatát ismerteti:

Bizottságunk is megtárgyalta a szakbizottság javaslatát, mellyel egyetért.

Dósai Imre képviselő mondja:

Az önkormányzatoknak egyre több olyan intézkedésekkel kell szembesülni, ami olyan plusz terheket ró kötelezettséggként az önkormányzatra, amely mellé nincs központi fedezet. Ezért javaslom, hogy több önkormányzat példájára ezt a határozatot így teljesen önként saját forrásból való biztosításra ne fogadjuk el, hanem a határozatot egészítsük ki annyival, hogy csak abban az esetben vállalja az önkormányzat, ha ennek a központi intézkedésnek a fedezetét a központi költségvetés biztosítja az önkormányzat számára.

Kertész-Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök válaszában elmondja:

Szerintem, ha ezt a határozati javaslatot a képviselő-testület nem fogadja el így, nem lehet meghosszabbítani 2008-ra, hanem teljesíteni kell - Farkas Zoltán Igazgató úr biztosan jobban tudja – 2005. december 31-ig.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Ez valóban egy törvényi előírás, mert egyébként minden évben kap az önkormányzat bizonyos normatívát – a következő évben 5 millió körüli összeg lesz – amit a kötelező eszközfejlesztésre kapunk, azt kötelezően erre fel kell használni. Ez úgy van a törvényben is, ha nincs felhasználva és az ütemezést nem hajtottuk végre, akkor a polgármestert fogják egy személyben bírságotlani. Ennek nem nagyon örülnék!

Dósai Imre képviselő véleménye:

Nem erre gondoltam, hogy polgármester urat megbírságotlják. Azt javaslom, hogy fogadjuk el ezt a határozatot, - hiszen ezeket a beruházásokat képtelenség 2005-ig megvalósítani – de ismerve városunk költségvetését, nem kellene ezt saját erőből biztosítani. Erre az összegre pályázni kellene és vagy megnyeri az önkormányzat vagy nem. Valóban szoktunk ezen a pályázaton 4-5 millió forint körüli összeget nyerni, de ez bizonytalan. Azt javaslom, ha a kormány minél több helyről kap olyan visszajelzést, hogy központi normatíva kiegészítést kérnek ezeknek a plusz előírásoknak teljesítésére, valószínű el fognak róla gondolkodni. Ha az első két évre nem is tesszük meg, de a 2006-2007-2008. évre ez több mint 110 millió forintos összeget önkéntes vállalással nem javaslom elfogadni az önkormányzatnak.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Csak annyit tudok mondani, ahogy itt a határozati javaslatban ki van számolva 2006-ig, ez olyan számítás, hogy normatív alapon, vagy pályázati alapon kapjuk meg, teljesen mindegy. Ezek a pénzek ide fognak kerülni, ez biztos. Ezt a pénzt kötelező erre költeni, melyet ellenőrizni fognak szigorúan. Hogy mi lesz majd 2007-ben, 2008-ban, majd meglátjuk az aula építésénél, mert semmi mást ez nem fog érinteni. Abban partner tudok lenni, hogy levélben jelezhetem a minisztérium felé, hogy a legvégét nem tudjuk majd teljesíteni.

Dósai Imre képviselő összefoglalja javaslatát:

A módosító javaslatomat fenntartom. Azzal a kiegészítéssel kérem, hogy: „egyben vállalja az ütemtervben foglaltakat, de akkor vállalja az ütemtervben vállaltak végrehajtását, amennyiben központi költségvetésből ennek forrásai biztosítottak lesznek.”

Faludi Tamás polgármester véleménye a következő:

Nem tudom értelmezni, hiszen a 2005-2006-os tanévig biztos, hogy ezeket az összegeket meg fogjuk kapni.

Kertész-Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök elmondja:

Lehet, hogy pontosan nem tudok rá válaszolni és Farkas Igazgató úr ki fog javítani, de minden egyes iskolában elő van írva, hogy hány kockát, hány térképet, hány aulát kell megvalósítani 2005. vagy 2006. december 31-ig. Ezt teljesen mindegy, hogy milyen úton valósítja meg az önkormányzat, ezt meg kell csinálni. Az államot az sem érdekli, hogy ezt a pénzt honnan veszi elő. Van egy lehetőség, hogy 2008-ig kihúzzuk és próbáltuk összeállítani ezt a pályázatot úgy, hogy az első három évben csak azt vállalja az önkormányzat, amire esetleg pénzt kap, amit meg tudunk valósítani, ellenőrizni tudják és be tudunk mutatni. Az utolsó két évben pedig bízunk abban, hogy a kormánynak lesz egy olyan döntése, hogy vagy nem kell az aulákat megépíteni - mert ez 53-54 milliós beruházás - vagy pedig bezárja az iskolákat.

Dósai Imre képviselő mondja:

Csak azt mondom, hogy bízik benne Elnök Asszony, hogy a kormány majd megadja 2006-2007-2008-ban. Ezt a bizalmat próbáljuk meg kicsikarni, ezért mondom, hogy mint önkormányzat saját hatáskörben dönthetünk, illetve ha vannak ilyen törvényi előírások, hogy ezt meg kell tenni, akkor én úgy érzem, ha egy kormányzat ilyen terheket ró az önkormányzatokra, ahol az önkormányzatok és képviselők felelősséggel viselhetnek a közös ügyeink iránt, akkor joggal kérhetjük ezeknek a kötelezettségeknek a fedezetét is. Furcsának tartom a kormány részéről, hogy kötelezőként kezeli ha van rá fedezet, ha nincs. Vagy az önkormányzat adja el a vagyonát? Ez a menetrend sokáig nem tartható, mert most is egy olyan spirálban vagyunk, hogy folyamatosan értékesítjük a vagyontárgyainkat és egyre kevesebb forrás fog maradni arra a szabad gazdálkodásra, mely egy optimális működést biztosítana az önkormányzatunk számára.

Faludi Tamás polgármester hozzáteszi:

Már olyan magaslatokban gondolkodik képviselő társam, hogy hozhatunk bármilyen határozatot, a kormányt különösebben nem fogja érdekelni. A módosító indítványt természetesen felteszem szavazásra, de nem javaslom módosítani.

Kertész-Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök véleménye a következő:

Olyan határozatot kell hozni, hogy az OKÉV elfogadja és engedélyezze a teljesítések módosítását.

Farkas Zoltán képviselő mondja:

Nem köthetjük feltételekhez.

Faludi Tamás polgármester helyesli:

Ez így van.

A polgármester kéri, aki egyetért azzal a kiegészítéssel miszerint: „abban az esetben kerüljön teljesítésre, ha erre külön normatív fedezetet kapunk” kézfeltartással szavazzon.

/1 igen, 6 ellenszavazat, 8 tartózkodás/

A polgármester ezután kéri, aki az eredeti előterjesztésben foglalt határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 fő tartózkodással – elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot.

243/2003. Sz. határozat
Kötelező eszköz jegyzék végrehajtásának
halasztására kérelem

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kérelmet nyújt be közoktatási intézmények fenntartójaként az OKÉV felé a kötelező (minimális) eszköz és felszerelési jegyzékben előírt feltételek teljesítésének határidő módosítására – 2008. augusztus 31-i határidővel, egyben vállalja az ütemtervben foglaltak végrehajtását. A vállalt ütemtervet tanévekre lebontva az alábbiak szerint határozza meg:

2003/2004. tanév: 4.762.800.-Ft, 2004/2005. tanév: 5.953.500.- Ft, 2005/2006. tanév 6.804.000.- Ft, 2006/2007. tanév: 54.984.038.- Ft, 2007/2008. tanév: 54.984.038.- Ft.

A tanéveket intézményenként részletezve a mellékletben foglaltak szerint állapítja meg.

Felhatalmazza és egyben felelősként megjelöli a polgármestert a jogszabályban előírt Nyilatkozat aláírására.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2003. december 31.

b.) Konecsni György grafika megvásárlása

A polgármester kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Serbán György Költségvetési Bizottság Elnöke a bizottság döntését ismerteti:

A Költségvetési Bizottság javasolja a grafika megvételét, úgy hogy az előirányzat a Művelődési Központnak legyen lebontva és ő bonyolítsa le a beszerzést.

A polgármester kéri, aki egyetért a határozati javaslattal és az előbbi kiegészítéssel, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

244/2003. Sz. határozat
Konecsni György grafika megvásárlása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Konecsni György grafikát 40.000.- Ft értékben megvásárolja, mely összeg a Művelődési Központ költségvetésébe kerül engedélyezésre.

Határidő: Faludi Tamás polgármester

Felelős: 2004. Január 31.

5./ N a p i r e n d
Egészségügyi, Szociális Bizottság előterjesztése
Előadó: Nagy Béla bizottsági tag

/Írásos anyag a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

/Egy képviselő megérkezik/

Faludi Tamás polgármester kiegészítésként az alábbiakat mondja:

Átnéztük kollégáimmal a segélyezést, elég sok helyen túl kellett sajnos lépni, így az átcsoportosításhoz kiegészítéseket szeretnék tenni. A 4/b. táblázat a társadalom és szociálpolitikai juttatásról szól. Az iskolatej előirányzathoz 76 ezer forintos kiegészítésre volt szükség. Közgyógyellátási igazolvány előirányzathoz 654 ezer forint, köztemetéshez 228 ezer forint és a karácsonyi csomag előirányzathoz 701 ezer forint, ez mindösszesen 1.659 ezer forint. Ezen összegek fedezetét biztosítja ugyanezen szociálpolitikai előirányzatok a szociálisan rászorultak egészségügyi hozzájárulása, amely 540 ezer forint, valamint a fűtési támogatás előirányzat 1.659 ezer forint. Ebből a bizottság ezt a 490.500.- Ft-ot megtárgyalta, de ezekkel a kiegészítésekkel kérem elfogadni, mert különben az év végén nem fogjuk tudni a segélyeket elszámolni, mely kiegészítés a ma kiosztott anyagban is megtalálható.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

Polgármester Úr, ugye az iskolatej előirányzathoz szükséges, ami „megmaradt” ez csak elírás?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Ez nem szükséges ehhez, hanem, mint fedezet maradt meg.

Dósai Imre képviselő további kérdése:

A karácsonyi csomag előirányzat a létszámemelkedés miatt, vagy a csomag tartalma miatt növekedett?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Az áremelés miatt nőtt.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

Ez azt jelenti, hogy a fedezetül szolgál ezeknek az átcsoportosításoknak a fűtési támogatásból, az azt jelenti, hogy a fűtési támogatás keretét csökkenteni fogjuk 1.659 ezer forintra?

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Nem, 540 ezer forintra.

Dósai Imre képviselő mondja:

Hát itt az van, hogy fűtési támogatás előirányzat 1.659 ezer forint.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Az egész összeg annyi.

Dósai Imre képviselő mondja:

Most az előbb arra utalt Polgármester úr, hogy Nagy Béla által előterjesztett 490.500.- Ft-ból lesz.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Ebből az egészből külön megtárgyalt 490.500.- Ft-ot a bizottság. A fűtési támogatásról annyit, hogy aki igényelt és jogosult rá rendeletünk alapján mindenki megkapta és meg is fogja kapni. Ez úgy van kiszámolva, hogy ami megmarad nem fog hiányozni. Ez miatt senki nem fog elesni a fűtési támogatástól. Tehát a fűtési támogatásból lesz átcsoportosítva.

Kérdezi a képviselőket, van-e még kérdésük az elhangzottakkal kapcsolatban.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így kéri, aki a kiegészítésekkel együtt elfogadja a javaslatot, mely beépül a költségvetési rendeletbe, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 fő tartózkodás mellett – az elhangzott kiegészítésekkel a javaslatot elfogadta, mely összeg beépül a költségvetési rendeltbe.

6./ N a p i r e n d

Költségvetési Bizottság előterjesztései

Előadó: Serbán György bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

A szakbizottságok által nem tárgyalt pótelőirányzati kérelmek

a.) Általános Iskolák úszásoktatási kérelme

A polgármester kérdezi, van-e kérdés, észrevétel az elhangzottakkal kapcsolatban.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így az előterjesztés elfogadását javasolja, mely a költségvetési rendeletbe beépül. Kéri, aki egyetért kézfeltartással szavazzon.

/16 igen szavazat/

b.) Arany János Általános Iskola konyhalány bérigénye

A polgármester kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így az előterjesztés elfogadását javasolja, mely beépül a költségvetési rendeletbe.

/16 igen szavazat/

c.) Iskolatitkárok továbbképzése

A polgármester kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kiss Endre képviselő kérdezi:

Ez az összeg intézményenkénti 75 ezer forint, vagy együtt?

Serbán György bizottsági elnök válaszol:

Együtt ennyi.

A polgármester kérdezi, van-e további kérdés az elhangzottakkal kapcsolatban.

További kérdés nem érkezett, így kéri a képviselőket, aki egyetért az elhangzottakkal és a költségvetési rendeletbe való beépítésével, kézfeltartással szavazzon.

/16 igen szavazat/

d.) Alapítványi bál támogatása

A polgármester kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így szavazásra teszi fel az elhangzottakat, valamint a költségvetési rendeletbe való beépítéssel. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

/16 igen szavazat/

e.) Betegszabadság kérelem

A polgármester kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel észrevétel nem érkezett, szavazásra teszi fel az előterjesztésben foglaltakat, kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon, mely beépül a költségvetési rendeletbe.

/13 igen szavazat, 3 tartózkodás/

f.) Tagdíj ÁFA kötelezettség

Faludi Tamás polgármester az előterjesztést az alábbiakkal egészíti ki:

A felgyői személtlerakónál létrehozták a munkaszervezetet, de ennek a tagdíj befizetését sajnos ÁFA terheli, ami nem volt betervezve akkor a költségvetésünkbe. Ez az összeg kerül itt megnevezésre.

Kéri, a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így az előterjesztésben foglaltakat szavazásra teszi fel, azzal, hogy a költségvetési rendeletbe való beépítéshez is járuljanak hozzá. Kéri, aki egyetért kézfeltartással szavazzon.

/16 igen szavazat/

g.) Polgármesteri keret felhasználása

A polgármester kéri a képviselőket, akinek van észrevétele, tegye meg.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

A tüdőszűrés költségei az egyéb kiadásokkal együtt mennyibe kerülnek az idén?
Ez hogy viszonyul a tavalyi tüdőszűrés költségeihez?

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Az összes költség annyi, mint amennyi itt benne van. A bérleti díjat nem tudom megmondani, mert az nem polgármesteri keretből van, azt hiszem 80 ezer forint bérleti díj volt. Ez a teljes keret összeg.

Kérdezi, további kérdésük van-e az előterjesztéshez kapcsolódóan?

Mivel kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra teszi fel az előterjesztésben elhangzottakat tudomásul vételre, mely szintén a költségvetési rendeletbe beépül. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

/15 igen, 1 tartózkodás/

h.) Városi Könyvtár kérelme

A polgármester kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket.

Terbe Zoltán képviselő kérdezi:

Ha hasonló igénnyel jelentkezik más intézményünk, akkor is meg tudjuk-e ezt a támogatást adni? Szerintem ez precedens értékű és lavinát indíthat el.

Az előző ülésen is felhívtam a figyelmet, hogy némi technikai átalakítással és szerződések módosításával milliókat lehet megtakarítani gázzsámlákon az önkormányzat részére. A hivatal illetékesei léptek-e már ebben?

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

A gimnázium már ezt elsőként meglépte, természetesen a hivatal dolgozik rajta. Még ahhoz képest is lehet javítani, majd megkérjük Terbe képviselő urat, hogy mit javasol még, mert úgy vizsgálánk meg a többi intézményt is.

Az energiaváltozásban bekövetkezett plusz költséget minden intézmény meg fogja kapni. A 150 ezer forintra biztos, hogy szükség lesz, hiszen eddig 133 ezer forint került felhasználásra és ez csak novemberig van számolva.

További kérdés nem érkezett, így a polgármester felteszi szavazásra az előterjesztésben elhangzottakat, mely tényleges felhasználás a költségvetési rendeletbe beépül. Kéri, aki egyetért kézfeltartással, szavazzon.

/16 igen szavazat/

i.) Napsugár Óvoda kérelme

A polgármester kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így az előterjesztésben foglaltakat elfogadásra javasolja, mely döntés beépült a költségvetési rendeletbe. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

/16 igen szavazat/

j.) Szociális Otthon bevételi többlete

A polgármester kéri, akinek észrevétele van, tegye meg.

Dr. Tárai Éva képviselő kérdezi:

Ez azt jelenti, hogy ezt az összeget zárolják és utána ezt az összeget csak a Szociális Otthon kaphatja meg, hogyha különböző igények felmerülnek, mint például energia többlet költség, vagy a főzőüst kilyukad? Vagy ezt zárolják és amiért jól dolgoztak, majd más megkapja ezt a pénzt?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Az intézménytől zárolja az önkormányzat és bárhová felhasználható képviselői döntés alapján. A testület fogja eldönteni, mi lesz a sorsa.

Dr. Tárai Éva képviselő további kérdése:

Ha jól értem, akkor ez nem biztos egyáltalán, hogy a Szociális Otthonnak fog visszamenni?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

A képviselő-testület fogja eldönteni.

Dósai Imre képviselő mondja:

A korábbi években ez a bevételi többlet elszámolás mindig a következő év költségvetésének elfogadása idején egy külön napirend szokott lenni, hogy a pénzmaradványokat, illetve a bevételi többleteket hogyan engedélyezi felhasználni a testület. Ha ezt zároljuk és más célra felhasználjuk, ez befolyásolja-e a következő évben a felhasználás és biztosítás lehetőségét?

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Tényleg csak azt tudom mondani, hogy az önkormányzat egyelőre zárolja ezt az összeget, tehát nem járul hozzá, hogy még ebben az évben az intézmény felhasználhassa, és hogy mi lesz ennek az összegnek a sorsa, azt a költségvetés tárgyalásakor mi döntjük el.

Feró Sándor képviselő kérdezi:

Miből keletkezett ez a plusz bevétel?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszol a feltett kérdésre:

Elsősorban a térítési díjak emeléséből.

Dr. Tárai Éva képviselő kérdése a következő:

Ebben az összegben nem szerepel véletlenül az alapítványi bevétel?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Biztos hogy nem, a kettőt nem keverjük össze.

Kérem, ha további kérdésük van, tegyék fel.

Mivel kérdés, észrevétel nem érkezett, az előterjesztés elfogadását javasolja. A döntés beépül a költségvetési rendeletbe, kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

/11 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás/

k.) Víziközmű Társulat elszámolásának várható költségei

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Még mielőtt Elnök Úr elkezdené, az előterjesztés oka fogyottá vált, hiszen a Víziközmű Társulat rendelkezik annyi pénzeszközzel, hogy minden elszámolást ki tudnak fizetni. Ez az igény itt nem kell hogy felmerüljön. Akkor, amikor Kakuk Jenő úr ezt a tájékoztatót elküldte, pótigényként értékeltem és adtam ki a Költségvetési Bizottságnak, de az elszámolás alapján van pénze a társulatnak, így erre a pénzre nincs szükség. Erről nem kell tárgyalnunk.

l.) Pályázati alap elkülönítésének lehetősége

A polgármester kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket.

Terbe Zoltán képviselő az alábbiakban mondja el véleményét:

Köszönöm a bizottságnak, hogy megtárgyalta ezt az ügyet és hasonlóképpen foglalt állást, mint ahogy én javasoltam, hogy egy ilyen alapot hozzunk létre. Hiszen nap, mint nap találkozunk azzal, hogy ingatlanainkat eladjuk, s az innen befolyt összeg sorsáról nem döntöttünk, tudomásom szerint ezt feléljük pillanatnyilag. Ezt a folyamatot meg kell akadályozni, mert a város elszegényedik és ennek egyik módja lehetne ez a felhalmozási alap. Kérem, hozzunk most külön határozatot erről, hogy a 2004. évi költségvetésnél a felhalmozási alap kategóriát a költségvetésbe beépítünk és az ingatlan értékesítésbe befolyt pénzt vagy teljes 100 %-ban, vagy bizonyos részét ott felhalmozzuk.

Hozzunk erről határozatot!

Faludi Tamás polgármester véleményét kifejti:

Magam is ezt kívántam javasolni, hiszen csak akkor tudjuk a jövő évi költségvetésben ezt tervezni és figyelembe venni, ha határozatot hozunk, nem pedig rendeletbe építjük be, de én maradnék annál a megfogalmazásnál, amit a bizottság is előterjesztett, hogy pályázati alap legyen. Mert a kettő nem ugyanazt jelenti, mert ha felhalmozási alapot képezünk, akkor mindig vita lesz, hogy hogyan tudjuk kivenni onnan a pénzt.

Terbe úr fenntartja a felhalmozási alapot?

Terbe Zoltán képviselő válaszol:

Elfogadom így, ahogy Polgármester úr mondta.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Kérem, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal úgy, hogy határozatba fogjuk foglalni, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az előterjesztésben foglaltakat elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

245/2003. Sz. határozat
Pályázati alap elkülönítésének lehetősége

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete szükségesnek tartja az egyéb ingatlan értékesítési bevételekből egy pályázati alap létrehozását. Ezen bevételek szolgálnak fedezetül a pályázati előkészítő munkák elindítására, s a szükséges saját erő biztosítására.

Megbízta a Költségvetési Bizottságot, hogy a 2004-es költségvetésben a pályázati alap elkülönítéséről gondoskodjon a céltartalékok között.

Felelős: Serbán György Költségvetési Bizottság Elnöke

Határidő: 2004. február 28.

A Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztéséből megtárgyalt napirendi pontok

a.) Budapest XVIII. Kerületi Speciális Oktató és Fejlesztő Intézmény kérelme

Faludi Tamás polgármester az alábbiakkal egészíti ki az elhangzottakat:

Valóban a Vagyongazdálkodási Bizottság nem tudta még ezt megtárgyalni és konkrét előterjesztést tenni, de Elnök úrral beszéltek, hogy a testület elé hozzuk, ha már a Költségvetési Bizottság megtárgyalta egyetértve és támogatva. Azt javaslom, hogy a képviselő-testület fogadja el egy elvi állásfoglalásként ezt, hiszen a körzet képviselője Feró úr is kint volt velünk. Megnéztük a helyiséget és ennek az épületnek a felét már bérlí ez az intézmény. A megállapodás az volt, hogy az intézmény felújítja, de ha az önkormányzatnak bármikor szüksége lesz rá, akkor rendelkezésre bocsátják.

Tehát egy elvi állásfoglalást hoznánk arról, hogy a Költségvetési Bizottság egyetért vele, és amikor már tudni fogjuk, hogy milyen összeg lesz a felújítás, akkor tudja majd megmondani a Vagyongazdálkodási Bizottság, hogy hány éves bérleti díjat fog jelenteni.

Kérem, aki így egyetért az előterjesztéssel, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 fő tartózkodással – elfogadta az előterjesztést az elhangzott kiegészítésekkel és meghozta az alábbi határozatot.

246/2003. Sz. határozat
Budapest XVIII. Kerületi Speciális Oktató
és Fejlesztő Intézmény kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tajó 77. szám alatti ingatlan egészének bérbe adásával elviekben egyetért. A konkrét döntéshez szükséges előterjesztést a Vagyongazdálkodási Bizottság dolgozza ki és terjessze elő, munkájában a Polgármesteri Hivatal működjön közre.

Felelős: Kolompár Orbán, Vagyongazdálkodási Bizottság Elnöke
 Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. március 31.

b.) Benedek Róbert kérelme

Faludi Tamás polgármester kiegészíti az elhangzottakat az alábbiakkal:

Tehát Kígyós-Gárgyánban arról a régi iskoláról van szó, melyet mindnyájan tudunk, hogy az enyészeté lesz, ha rövid időn belül nem teszünk valamit. Benedek Róbert összefogásával a kígyósiak szeretnének egy olyan területet, ahol az ottani életet is kicsit fel tudnák lendíteni. Feró úr, a körzet képviselője is támogatja ezt az ötletet, a helyszínen megtekintették.

Ugyanolyan elvi állásfoglalást szeretnék kérni, hogy foglaljuk határozatba, mint az előzőben. Ha meglesz a felújítás összege, akkor a visszakerül döntésre. Kérem, aki hozzájárul a felújítási munka elkezdéséhez, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

247/2003. Sz. határozat
Benedek Róbert kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kígyós-Gárgyáni volt általános iskola hasznosítása ügyében elviekben támogatja az ingatlan bérbeadását. A konkrét döntéshez szükséges előterjesztést a Vagyongazdálkodási Bizottság dolgozza ki és terjessze elő, munkájában a Polgármesteri Hivatal működjön közre.

Felelős: Kolompár Orbán, Vagyongazdálkodási Bizottság Elnöke
 Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. március 31.

Farkas Mihály képviselő az alábbiakat kérdezi:

Az előterjesztéssel kapcsolatban az utolsó mondatot nem értem.:

„Fenti pótelőirányzat javaslatokat a költségvetési rendelet-tervezet nem tartalmazza.”

Akkor mit tartalmaz?

Fürtön Ferencné főmunkatárs válaszol a képviselői kérdésre:

Az intézmények belső átcsoportosításait tartalmazza. Rendelet tervezet nélkül nem lehet testület elé hozni.

Terbe Zoltán képviselő kérdezi:

Régóta hagyomány nálunk, hogy a közalkalmazottak 13. havi munkabérét kifizetjük még december hónapban. Az idei esztendőben is megtörténik-e ez? Javaslom, hogy az érintetteknek még az ünnepek előtt fizessük ki, hiszen mindenkinek jól fog jönni a karácsonyfa alá egy ilyen fizetés.

Faludi Tamás polgármester Terbe képviselő úrtól kérdezi:

Tud-e rá fedezetet javasolni? Egyetértek a javaslattal egyébként. Azért kérdezem, mert könnyű mindig olyan feladatot adni, amire fedezetet senki nem mond, csak mi oldjuk meg. A Költségvetési Csoport már egy hete ezen dolgozik, mert nem titok az, hogy az OTP-vel sikerült a szerződésünket módosítani, amelyet az előző önkormányzat kötött, tehát már nem köti le a teljes iparüzési adót, ami eddig fedezet volt, hanem ebből felszabadított számunkra egy bizonyos összeget, ami még mindkét félnek biztonságos olyan szempontból, hogy jövő márciusig ez a bizonyos összeg be fog folyni. Ennek a számítása már folyik. Mindent el fogunk követni, hogy ki tudjuk fizetni. Több számla kiegyenlítése áll még fenn például az OMS-Hungáriának is. Holnap fogok tárgyalni a kft. vezetőjével, hogy hozzájárulnak-e, hogy egy hetet csússzunk a kifizetéssel. Ha ehhez

hozzájárul, esetleg lehet rá remény. Ennek a fedezete egyébként 29-én fog az önkormányzat számlájára megérkezni.

A polgármester kérdezi a képviselőktől, további kérdésük van-e e kérdéssel kapcsolatban. Kérdés nem érkezett, így szavazásra bocsátja a közalkalmazottak 13. havi illetmény kifizetését. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 13. havi illetmény kifizetését 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

248/2003. sz. határozat
Közalkalmazottak részére a 13. havi illetmény
Kifizetése 2003. decemberében

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete engedélyezi, hogy a város közalkalmazottai részére a 13. havi illetmény december hónapban kifizetésre kerüljön.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2003. december 31.

7.) Napirend

Az Önkormányzat 2003. Évi költségvetését megállapító 1/2003. (II. 12.) Ktr. Módosításáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

A polgármester kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel kérdés, észrevétel nem érkezett, elfogadásra javasolja a rendelet tervezetet az elhangzott kiegészítésekkel beépítve. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta a rendelet tervezetet, majd megalkotta az alábbi rendeletet.

KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

32/2003. (.....) Ktr.

**az Önkormányzat 2003. évi költségvetését megállapító
1/2003. (II. 12) Ktr. módosításáról**

Kiskunmajsa város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 74. §

(1) bekezdése, valamint a 217/1998.(XII. 30.) Korm. számú rendelet 53. §. (1) bekezdése alapján - az 1/2003. (II. 12.) Ktr. (továbbiakban: R) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

1. §.

A R. 2. §. (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal, az Intézmények és a Kisebbségi Önkormányzat, valamint a Kiskunmajsa és Térsége Területfejlesztési és Önkormányzati Társulás együttes 2003. évi költségvetésének

**bevételi és kiadási
fő összegét**

3.229.988,5 ezer Ft-ban

ezen belül:

- a személyi jellegű kiadást	778.341,1 ezer Ft-ban,
- a munkáltatót terhelő járulékot	263.990,9 ezer Ft-ban,
- a dologi jellegű kiadásokat	423.694,9 ezer Ft-ban,
- az ellátottak pénzbeli juttatását	5.728,2 ezer Ft-ban,
- a speciális célú támogatást	189.223,7 ezer Ft-ban,
- a hiteltörlesztést	97.539,9 ezer Ft-ban,
- a pénzeszköz átadásokat	14.279,1 ezer Ft-ban,
- felhalmozási kiadásokat	1.387.547,3 ezer Ft-ban,
= ebből felújítási kiadásokat	36.560,4 ezer Ft-ban,
- a cél-és általános tartalékot	69.643,4 ezer Ft-ban,

állapítja meg.

Az Önkormányzat az éves engedélyezett létszámkeretet 451,4 főben határozza meg.

2. §.

A R. 2. §. (4) bekezdés 2/a és 2b számú melléklete helyébe e rendelet 2/a és 2b számú táblázata lép.

3. §.

A R. 2. §. (5) bekezdés 3. számú melléklete helyébe e rendelet 3. számú táblázata lép.

4.§.

A R. 2. §. (6) bekezdés 4. számú melléklete helyébe e rendelet 4. számú táblázata lép.

5. §.

A R. 2.§. (10) bekezdés 7.számú melléklete helyébe e rendelet 7.számú táblázata lép.

6. §.

A R. 2. §. (11) bekezdés 8. számú melléklete helyébe e rendelet 8. számú táblázata lép.

7.§.

Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

8./ N a p i r e n d

Kiskunmajsa Város Polgármesteri Hivatal iratkezelési szabályzatának módosítása

Előadó: Csávolszki László címzetes főjegyző

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

A polgármester kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel kérdés, észrevétel nem érkezett, kéri, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a határozati javaslatot elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

249/2003. Sz. határozat

Kiskunmajsa Város Polgármesteri Hivatal iratkezelési szabályzatának módosítása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kiskunmajsa Város Polgármesteri Hivatal iratkezelési szabályzatát, az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal módosítja 2004. Január 1-jei hatállyal.

Felelős: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

Határidő: 2003. December 31.

9./ N a p i r e n d

Polgármesteri előterjesztések

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

a.) Önkormányzati lakás bérbeadása

A polgármester kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket.

Dósa Imre képviselő az alábbiakat mondja el:

Sajnos nem voltam ott a bizottsági ülésen, amikor ezt tárgyalták, ezért nem tudom mi az oka ennek a rendkívüli kezelésnek, hiszen korábban volt egy kb. 11 néhány fős lista, akik szociális jellegű önkormányzati lakásra várnak. Mi az a rendkívüli ok, amiért ez ki lett emelve a szociális bérlakásra várók köréből?

Faludi Tamás polgármester válaszában a következőket mondja:

Egyik oka a család olyan anyagi helyzetbe kerülése, a másik ok, hogy a család, ahol jelenleg élt albérletben, el kellett jönniük és ezért vált sürgőssé, hogy kicsi gyerekek ne kerüljenek az utcára.

A környezettanulmány megtörtént, minden bizottság javasolja.

Mivel további kérdés nem érkezett, így a polgármester a határozati javaslatot szavazásra teszi fel. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 3 fő tartózkodással – a határozati javaslatot elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

250/2003. Sz. határozat
Önkormányzati lakás bérbeadása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Görög Andrea Kiskunmajsa, Ötfa 12. Szám alatti lakos részére, szociális rászorultság alapján, 2004. január 1-től 2004. december 31-ig tartó határozott időre bérbe adja a Kiskunmajsa, Petőfi tér 9. III/4-es számú 37 m²-es komfortos lakást.

A bérleti szerződés megkötésével a polgármestert bízza meg.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2003. december 20.

b.) Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft. szerződés módosítási kérelme

A polgármester kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket.

Terbe Zoltán képviselő elmondja:

Nem konkrétan az előterjesztéssel kapcsolatban szeretném mondani, hogy a közelmúltban tudomásomra jutott, hogy a társulás ülést tartott a hulladéklerakó üzemeltetőjének kiválasztásával kapcsolatban. Ez nagyban érinti Kiskunmajsa lakosságát. Azt tervezték meg ezen a társulási ülésen, hogy ki fogja üzemeltetni a szemétszállítást a

felgyői szeméttelen, illetve a többi hulladéklerakónál, és ki fogja elszállítani Kiskunmajsáról a szemetet.

Kérem Polgármester urat, pár szóban tájékoztasson mi történt ezen a tanácskozáson!

Mózer Gyula alpolgármester válaszol a feltett kérdésre:

Ezen a tanácskozáson én vettem részt. A Homokhátsági Regionális Hulladéklerakó három körzetre oszlik és ebből kettő körzetben jelenleg működik szemétkezelő, ez a vaskúti és a kiskunhalasi körzet. Ez az összejövétel a felgyői körzethez tartozik, nekik még nincs szemétkezelőjük. De hogy ki fogja kezelni, ez még nem eldöntött kérdés. Ami felmerült kérdés, hogy Kiskunmajsáról a szemet Kiskunhalasra vagy Felgyőre menjen, mert ez a szemet egy napig sem fog tárolódni itt Majsán. Erről sincs még döntés.

Faludi Tamás polgármester hozzáteszi:

A vállalkozóval a szerződés egyébként is úgy szól, hogy a felgyői lerakó indulásáig, hogy ez ki lesz valóban, még nem tudhatjuk.

Mivel további kérdés, észrevétel nem érkezett, kéri, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsja Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a határozati javaslatot elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

251/2003. Sz. Határozat

A Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft. szerződés módosítási kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsja Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a Polgármestert, hogy a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft.-vel névváltozás miatt az előterjesztés mellékletét képező szerződést aláírja.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2003. december 31.

c.) A Homokhátsági Regionális Önkormányzati Társulás 2003. Évi tevékenységéről, a társulási cél megvalósításáról

A polgármester kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel kérdés, észrevétel nem érkezett, így a határozati javaslatot elfogadásra javasolja. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a határozati javaslatot elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

252/2003. Sz. határozat

A Homokhátsági Regionális Önkormányzati Társulás 2003. Évi tevékenységéről, a társulási cél megvalósításáról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Homokhátsági Regionális Önkormányzati Társulás 2003. Évi tevékenységéről, a társulási cél megvalósításáról szóló beszámolót.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2003. december 17.

10./ N a p i r e n d

E g y e b e k

a.) Bács-Kiskun Megyei Önkormányzattal elvi megállapodás megkötése egyes kötelező megyei közoktatási és szociális feladatok további ellátása tárgyában

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Terbe Zoltán képviselő megjegyzi majd kérdezi:

A tervezet III. fejezete utáni bekezdésből kimaradt a 2006. év.

Jegyző úrtól kérdezem: Megkaptuk tájékoztatásként a Megyei Közgyűlés szerződés tervezetét intézményeink közös működtetésére és az utolsó előtti bekezdés így szól:

„A megállapodás határozott időre szól, mely a képviselő-testületek megválasztását követő december 31-ig tart.”

Ezt hogyan kell értelmezni Jegyző úr?

Faludi Tamás polgármester válaszol a kérdésre:

Ha emlékeznek képviselőtársaim arról beszéltünk, hogy ez 2006-ot jelent, tehát 2006. december 31-ig, mert akkor, amikor ezt megtárgyaltuk és úgy döntöttünk, hogy a megyéhez fordulunk segítségért, akkor 2006. december 31-ig kértük, amíg a szennyvíz hitel le nem jár.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja az előterjesztést, az elhangzott kiegészítéssel együtt.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzattal elvi megállapodás megkötése egyes kötelező megyei közoktatási és szociális feladatok további ellátásáról szóló előterjesztést a kiegészítéssel együtt 15 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

253/2003. sz. határozat

Bács-Kiskun Megyei Önkormányzattal elvi megállapodás megkötése egyes kötelező megyei közoktatási és szociális feladatok további ellátása tárgyában

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal a Bács-Kiskun Megyei Közgyűléssel kötendő elvi megállapodást.

Meghatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2003. december 31.

b.) Jászszenlászló által benyújtott Phare pályázat kiskunmajsai hatása

Előadó: Terbe Zoltán képviselő

/Szóbeli előterjesztés./

Terbe Zoltán képviselő előterjesztését az alábbiakban adja elő:

Az előző testületi ülésen szó volt róla, hogy Jászszenlászló által benyújtott Phare pályázatból kimaradt az a komponens, amely a Bugac-Kiskunmajsa kerékpárútra vonatkozik, tehát nem fog megépülni a kerékpárút. Akkor nem tudott Polgármester úr tájékoztatást adni, hogy hogyan fordulhatott ez elő, hogy közel 2 millió forinttal támogattuk a pályázatot, nem kaptunk semmit, csak egy engedélyes tervdokumentációt. Ez sem kis dolog, később, másmilyen pályázatokhoz benyújthatjuk. A konzorcium tagjai kaptak-e már erről hivatalos tájékoztatást, és ha igen, mi van benne, ha nem, akkor mikor kapnak?

Faludi Tamás polgármester válaszol a kérdésre:

Sok tájékoztatást én sem tudok mondani, hogy ebben ki lehet a felelős, hiszen egy tárgyalás volt eddig az érintett városok polgármesterei között, ahol nem kis vita alakult ki a felelősségre vonatkozóan, hogy vajon Jászszenlászló Önkormányzatát e, vagy a pályázat íróját terheli. A pályázat írójától kaptam egy nagyon részletes beszámolót, amit a jövő hét első két napján ki fogom küldeni minden képviselőtársamnak. Egyelőre döntés

nem született, hogy ki lesz a felelős, egy biztos, hogy a pályázat írásának díja – ami itt volt képviselőtársaim előtt szintén polgármesteri keretben – 160 ezer forint még nem került kifizetésre. Valóban a pályázat elkészült, csak épp a beadási határidőn túl. Valóban van egy kész tervünk a kerékpárútra reménykedve abban, hogy az elkövetkezendő néhány évben lesz egy olyan pályázat, amikor be tudjuk adni. Felelőst nem tudok mondani.

Dr. Tárai Éva képviselő a témához kapcsolódóan az alábbiakat mondja:

A felelősség kérdésével kapcsolatban utána néztem a Ptk.-ban:

„Aki a kötelezettségének a teljesítéséhez mást vesz igénybe, annak a magatartásáért felelős.”

Tehát itt Jászszenlászló nem igazán védekezhet azzal, hogy az alvállalkozó nem teljesített. Ez nem az én posztom eldönteni, hogy ki volt itt a felelős, hanem szintén a Ptk. rendelkezik arról, hogy:

„A szerződésszegésen alapuló igények érvényesítése kötelező, amennyiben a szerződésben kikötött ellenszolgáltatás teljesítése egészben vagy részben az állami költségvetésből történik.”

Polgármester úrnak sürgősen lépni kellene, mert ha jól tudom ez az összeg a 160 ezer forintot leszámolva, gyakorlatilag az 1.400 ezer forint + ÁFÁ-ról van szó, ebből jön le a 160 ezer forint. Úgy gondolom, Polgármester úrnak már régen lépnie kellett volna annak érdekében, hogy ez az összeg visszajöjjön a majsai önkormányzathoz. Mert ki lett fizetve, de teljesítés nincs mögötte.

Miért nem történt semmi érdemi lépés, mert úgy tudom Polgármester úr Ön volt a felelős?

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Azért nem tudok lépni, mivel ez a magasabb összeg tervezési költség volt, ami konkrétan a kerékpárút tervezési költségét foglalja magában, és a tervek elkészültek. A tervező munkáját ki kellett fizetni. Ezzel nem tudunk mit kezdeni.

Dr. Tárai Éva képviselő kérdezi:

És időben adta le a terveket? Aki benyújtotta a pályázatot, ő hibázott? Vagy későn adta le a terveket a tervező és ezért nem lehetett benyújtani?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Hogy ki hibázott, nem tudok nyilatkozni, nem is szeretnék nyilatkozni. A tervező a terveket elkészítette és időben leadta.

/Csomor Lajos képviselő megérkezett./

c) **Ipari park értékesítése**

Előadó: Dr. Tárai Éva képviselő

/Szóbeli előterjesztés/

Dr. Tárai Éva képviselő mondja:

Kérdezem az ipari park bevétele megérkezett-e az önkormányzat számlájára? A Polgármester úr annyira biztos volt ennek az összegnek a befizetésében, hogy a költségvetési koncepcióban is szerepel, mint bevétel.

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

A Képviselő Asszonynak a szavazóbázist illető megjegyzését köszönöm. Én nem így fogom fel, hanem minden kollégánknak próbálunk segíteni, képviselőtársaim teljes megértésével.

Az Egyebek végén kívántam két lejárt határidejű határozatra vonatkozóan határidő hosszabbítást kérni. Egyik az ipari park, mely esetben december 31-ig kérem a határidő meghosszabbítását. Annyit tudok elmondani a Sallay I.B.H. számlájára megérkezett a 20.320.000 euró, de közben Sallay úr kórházba került.

Dr. Tárai Éva képviselő mondja:

Jobbulást kívánunk a Sallay úrnak. Polgármester úr elgondolkodott-e azon, amennyiben Sallay úrnak az egészségi állapota nem javulna, nem folyik be ez a bizonyos összeg a város költségvetésébe, abban az esetben a költségvetési koncepcióval mi lesz? Fel kellene készülni arra a lehetőségre, esetleg nem úgy alakulnak a dolgok, ahogyan a Polgármester úr elképzelte.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Az előbb mondta el a Képviselő Asszony, hogy vagyok annyira leleményes, bizonyos dolgokat el tudok intézni. Így nyugodtan mondhatom Önnek, hogy természetesen arra is fel vagyunk készülve, ha ez nem jön be, akkor milyen lépéseket kell eszközölni. Reméljük ezekre a lépésekre nem lesz szükség.

d) Az önkormányzat anyagi helyzetéről és egyes lejárt határidejű határozatokról információ

Előadó: Dósai Imre képviselő
/Szóbeli előterjesztés/

Dósai Imre képviselő mondja:

A Polgármester úr az előbb tőlünk várt javaslatot arra, hogy fedezetet jelöljünk meg a 13. havi fizetések előre történő biztosítására. Én ezzel kapcsolatban azt szeretném kérni, hogy zárt ülésen a pénzügyi helyzetünkről Polgármester úr adjon egy részletes tájékoztatást.

Az előbb felsorolt kötelezettségek, amik ránk várnak, valamint az esetleges várható bevételekről nincs konkrét információ. Így nagyon nehéz helyzetben lennénk, ha valaminek a forrását meg kellene jelölni.

Az Iskola utcai három telek egybeni értékesítése megtörtént-e, befolyt-e a vételi ár?
A Kálvária utcában utólagosan elfogadta az önkormányzat, hogy a földbe kerül a légkábel. Most egyrésze földbe került, a másik része maradt a levegőben. Kérdezem ez

így volt tervezve, vagy elfogyott a pénz? Esetleg a maradék 30 méter is a földre fog kerülni?

Információm szerint a vadas park egy árverésen elkelt, aki megvásárolta, annak személye nem azonos a Sallay úrral, akinek az önkormányzat különböző ígéretet tett. Milyen gondot fog okozni az esetleges ipari park vételi ajánlat nem teljesülése esetén?

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Az önkormányzat költségvetési helyzetét nem tudom zárt ülésen napirendre venni, mivel a szakmai kollega sincs erre most felkészülve, írásban válaszolni fogok a Képviselő úrnak.

Mint ahogyan írásban fogok arra is válaszolni, hogy a Sétáló utcában az a 30 méter kábelnek mi a sorsa, mivel azt meg kell vizsgálnom.

A vadas parkot az vásárolta meg, akinek meg kellett vásárolnia, abba a körbe tartozó, akikkel tárgyalásban vagyunk.

Az Iskola utcai három telek esetére is határidő módosítást kérnék december 31-ig.

Dósai Imre képviselő megjegyzi:

Az Áfa törvény a telkekre vonatkozóan 2004. január 1-től életbe fog lépni. Azt kérem, olyan kiegészítéssel fogadjuk el, amennyiben december 31-e után kerül sor a szerződések aláírására, abban az esetben újra kell tárgyalni az eddig meghatározott árak mértékét, hogy azok nettó összeget jelentsenek.

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

Az ipari park esetében a szerződés így is került megfogalmazásra. A három telek értékesítésére vonatkozik ez a kiegészítés.

Kérem a képviselőket, aki egyetért a két határozat esetében a határidő módosításával, és a 180/2003. sz. határozat esetében az Áfa-törvény miatt az ár módosulásával, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló előterjesztést 16 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadta, és meghozta az alábbi határozatát.

254/2003. sz. határozat
Beszámoló a lejárt határidejű
határozatok végrehajtásáról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az alábbi lejárt határidejű határozatairól szóló beszámolót:

- 180/2003. sz. határozat

Telekértékesítés határidejét a Képviselő-testület meghosszabbítja 2003. december 31-ig. Amennyiben ez évben nem kerül sor a szerződés megkötésére, abban az esetben az ár megállapításánál figyelemmel kell lenni a 2004. január 1-vel életbe lépő új Áfa-törvényre.

- 204/2003. sz. határozat

Ipari park eladásáról szerződés és megállapodás megkötésének határidejét a Képviselő-testület meghosszabbította 2003. december 31-ig.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2003. december 31.

e) **Fogl András képviselő tájékoztatója és kérdései, javaslatai**

Előadó: Fogl András képviselő

/Szóbeli előterjesztés. /

Fogl András képviselő ismerteti:

Az elmúlt hét csütörtökén lakossági fórumot tartottam, amin igen sokan megjelentek. Ezúton is köszönöm az 5-ös körzet választópolgárainak, hogy megtisztelték lakossági fórumomat, ahol nagyon sok észrevétel, javaslat hangzott el. A kritikákat is szintén megköszönöm. Továbbítani fogom a szakbizottságok felé, és bízom benne ezeket januárban, vagy februárban tárgyalni fogják.

Köszönöm Polgármester úr igen kimerítő és tartalmas válaszait, egészen augusztus 27-e óta feltett képviselői indítványaimra, kérdéseimre, javaslataimra. Erre csupán 3 hónapot kellett várnom. Azt gondolom egy önkormányzati képviselő javaslata, adott esetben a városért, körzetéért tett indítványait kicsit komolyabban kellene venni. Amennyiben ezek a továbbiakban is így fognak zajlani, a közigazgatási hivatalhoz fogok fordulni.

Egy kérdést meg kívánok említeni a laktanyában kialakított szükséglakások állapotát. Képviselőtársaim emlékeznek a kigyósi kihelyezett testületi ülésen kérdeztem rá, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat a vállalásának megfelelően tett-e lépéseket, hogy ezeknek az embereknek az elhelyezését, lakhatását hosszú távon megoldja. Erre egy semmit mondó választ kaptunk Kolompár Orbántól. Sajnálom, hogy Ő most nem tud részt venni, mivel OCÖ érdekeit képviseli, de közben azt látom a kiskunmajsai cigányok érdekeit sem tudja képviselni. Állati körülmények között élnek ott emberek. Kimerítő részletes anyagot kaptam a műszaki csoporttól, amely a Kossuth utca 35. szám alól kitelepített lakók helyzetét próbálja megvilágítani.

Kérdezem a Polgármestert, ilyen feltételek ismeretében lehet-e embereket elszállásolni, lehet-e szükségnek nevezni, illetve ennek ismeretében a Polgármester úr milyen intézkedéseket kíván tenni? Hangsúlyozom tisztában vagyok az ott élő embereknek a helyzetével, de úgy gondolom ez ma Magyarországon nem elfogadható.

Az előző városvezetést heves kritika érte azzal kapcsolatban, hogy a Főtéri Sokadalom elszámolásával késlekedett. Nem tudom a jelenlegi önkormányzatnál a végleges elszámolásra mikorra számíthatunk, hogy bennünket ilyen kritika ne érjen?

Az Arany János Általános Iskola felújítására nyert 20 millió forint, illetve az 5 millió forint saját erő, összesen 25 millió forintos beruházás mikor veheti kezdetét? Polgármester úr ezzel kapcsolatosan hivatalos tájékoztatást kapott-e?

Korábbi képviselői indítványomról – a város szociális helyzetét nem kell ismertetnem a képviselőtársaim előtt – a szociális hálózathoz teljesen hozzátartozó intézmény beindítását javasolom. Szavazást is kérnék arra vonatkozóan, hogy az ezzel foglalkozó szakbizottság tárgyalja a szociális diszkont létrehozásának lehetőségét és körülményeit.

Ugyancsak szociális jellegű terület, - már szó volt róla - a karácsonyi csomagok rendben eljutottak a kedvezményezettekhez. Javasolom tárgyalja meg az Egészségügyi, Szociális Bizottság, hogy van-e arra mód és lehetőség a jövő évben egy jelképes csomag kerüljön átadásra, mellé pedig egy vásárlási utalvány. Nyilván valóan a vásárlási utalványt lehetne versenyeztetni a különböző bolthálózatok között, és a legkedvezőbb ajánlattevő nyerhetne, melyről a testület döntene.

Ugyancsak kezdeményezem, és szintén szavazást kérek arról, hogy a szakbizottság soron következő ülésén tárgyalja a városi szintű Gyermekek – és Ifjúsági Önkormányzat létrehozását. Az előző önkormányzat előtt is szerepelt, akkor úgymond politikai okok miatt lekerült a napirendről. Azonban én azt gondolom azok a képviselők, emberek, akik közéleti szerepet vállalnak, tudják mekkora felelősségük van az elkövetkezendő generáció irányába, a most iskolában tanuló gyermekek megismerkedjenek a demokrácia alapintézményeivel. Erre egyébként számos pályázati lehetőség áll rendelkezésünkre, mind a diák önkormányzatok felállításához, mind azok működtetéséhez.

A szerződések ügyében kérném az Önök véleményét, mivel én bizonytalan vagyok.

Volt egy ominózus pályázatunk, ami nem nyert. Önkormányzati ülésen próbáltam erről tájékozódni, nem teljes sikerrel ez a kiskunmajsai cigány kisebbség munkaerő piaci felzárkóztatási program projekt elkészítése. Igen jelentős pályázati lehetőség lett volna abban az esetben, ha ez a pályázat nyer. Ez a pályázat azonban nem nyert, mivel formai hiba miatt a pályázat kiírója a pályázatot elutasította. Én eleve nem támogattam ezen pályázat benyújtását, abból a megfontolásból, hiszen rendkívül rövid idő állt rendelkezésre, mind az önkormányzatnak, mind a pályázat elkészítésében közreműködő szakembereknek arra, hogy ezt egy korrekt módon kellő körültekintéssel a pályázatot elkészítsék. Sajnos azt kell mondanom ez volt alapvetően az oka, hogy a pályázat formai hiba miatt elutasításra került.

Azt is nehezen tudtam elfogadni, amikor a testület a Kistérségi KHT-val kötött szerződést a pályázat elkészítésével kapcsolatban. Az elnyert támogatás 3 százalék plusz Áfa-t jelölte meg, mint készítési díjat, és ebből 500.000,- Ft-ot ki is fizetett. Azért érdekes, mivel több alkalommal beszéltem Polgármester úrral, aki azt mondta, itt szó sincs arról, hogy pályázati pénzből egyéb más különböző pénzügyi forrásokat kapjon sikeres pályázat esetén a KHT. Ezzel szemben a szerződésben más szerepel. Kérdésem, valóban itt csak előlegről van szó?

Lehet vitatni, hogy ezt a pályázatot kellő korrektséggel tudta felvállalni a KHT., hiszen rendkívül rövid volt a határidő. Terbe Zoltán képviselő elmondta ő a pályázattal kapcsolatos tájékoztatón nem tudott részt venni, nem is készültek erre a pályázatra. Ezen

a hivatal egyik munkatársa vett részt. Ebből adódóan nyilvánvalóan lehettek félreértések is, amelyek végül odavezettek, hogy a pályázat sikertelen volt.

Várhatóan a későbbiekben – tavasszal – ez a pályázat beadásra kerül, a Kistérségi KHT. humánerőforrásait felhasználva egy szellemi terméket nyújtott az önkormányzatnak. Amennyiben a következő pályázatban egyértelműen felfedezhetőek lehetnek a KHT. tevékenységeinek jelei – azaz adott munkája – akkor a későbbiekben a KHT. további követelésekkel fennáll-e az önkormányzat felé. Hiszen az általam ismert szerződések, dokumentumok ezt nem tartalmazzák. Ismét csak arra tudok utalni, hogy egy vállalkozói szerződés van a kezemben, melyet a KHT. és az önkormányzat kötött egymással. Itt azt vállalja a KHT., hogy a pályázatot a kiírásban szereplő formátumban elkészíti. Az én értelmezésem szerint nem az a formátum volt, nem az a tartalom, hiszen a pályázat többszörösen formai hiba miatt került elutasításra. Ebben a szerződésben is, akár csak a rendeletünkben is utalás van arra, a fennmaradó összeg kifizetésére sor kerülhet. A szerződésben, határozatban nincs arra utalás, hogy mi van akkor – ami meg is történt – formai hiba miatt kerül elutasításra a pályázat, azaz valaki nem végezte el az általa vállalt tevékenységet. Én ezekre a kérdésekre szeretnék elsősorban választ kapni.

Azt gondolom a későbbiekre nézve mindenképpen célravezető lenne, hogy a Polgármester úr kizárólag olyan szerződéseket írjon alá, amit előzetesen Kiskunmajsa Város Önkormányzata elfogadott és jóváhagyott. Mondom ezt sajnós azért, mivel a kivonatokat nézve – ha itt hibás adatok szerepelnek, akkor én is tévedek – szeptember 22-én volt testületi ülés, viszont 23-a szerepel a pályázat benyújtásának határidejének – véletlen szeptember 22-én hatalmazza fel a Polgármester urat a szerződés aláírására Kiskunmajsa Város Önkormányzata. Ezzel szemben a KHT-val kötött vállalkozási szerződésen szeptember 17-i dátum szerepel. Ez megint egy olyan szituáció, sajnós előzőleg van egy döntés szűk körben, majd azt követően az önkormányzat hozzájárulását kéri. Beszélhetnénk még ilyen esetről a Kálvária utcánál léghéber részleges megszüntetéséről, az is egy hasonló eset volt. Én, mint a szakbizottság elnöke a döntést követően három nap múlva értesültem bizonyos háttér információkról, amely lehet, hogy a döntéseimet megváltoztatták volna.

Utalok arra a megállapodásra, ami általam megint csak nem támogatott PHARE pályázatra benyújtandó pályázat előkészítését tartalmazza.

Hiszen én akkor azt az álláspontot tükröztem, amennyiben Kiskunmajsa Város Önkormányzata ilyen nagy volumenű főtéri rehabilitációs pályázatot készít elő, és számára ez létfontosságú és feltételeztem, hogy a kistérségi központi szerepét is erősíti, akkor nyilvánvalóan nem támogatok teljes körrel egy olyan pályázatot, ami ugyan arra a forrásra pályázik.

Sőt elméletileg - hiszen ez tűnik ki az előzetes ismeretekből – még egy sokkal jobban átfogott pályázat is lett volna, hiszen ott a 3 komponens valósulna meg. Megint csak hangsúlyozom, nem vagyok jogász, de arra vonatkozóan – ezzel teljes mértékben egyetértek Tárai Éva asszonnyal – egy szó sem találatik egyik szerződésben sem, hogy mi történik, akkor ha valamilyen oknál fogva, figyelmetlensége vagy alkalmatlansága folytán ez a pályázat nem kerül beadásra. Már pedig az ismereteim és tudomásom szerint az egyik ilyen alprojekt, ami kimondottan a Bugac – Kiskunmajsa kerékpárútról szólt, nem került beadásra. Én ebben ismételtelen szavazást kérek arról, hogy a soron következő

testületi ülésen egy teljes körű, és mindenki számára világos és megnyugtató jelentés készüljön arról, hogy mi történt ezzel a pályázattal.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Köszönöm Képviselőtársam hozzászólását, valóban nagy terjedelmű volt. Gondolom nem várja el, hogy mindegyikbe részletesen belemenjünk, és arról szavazzunk is. Volt már egyszer képviselőtársammal egy félreértés, amikor is önkormányzati üléseken feltett kérdéseire szóban mindenre megkapta a választ, majd ő utólag közölte, hogy írásban kéri. Így most én azt mondom minden egyes kérdésre írásban fogok válaszolni, természetesen a megfelelő határidőn belül. Minden egyes kérését, amit bizottságnak szeretne kiadni, levélben a bizottsági elnököknek továbbítani fogom, mivel erre a Szervezeti és Működési Szabályzat felhatalmaz. Nem kell erről szavazni, amennyiben mód lesz rá a következő testületi ülésre a szakbizottságok megteszik előterjesztésüket.

Olyan témákat is érintett Fogl képviselőtársam – amire midenképpen a következő testületi ülésig írásban a választ megadom – amiről én is néhány szót kívánok mondani.

f) **Dr. Tárai Éva képviselő kérdései**

Előadó: Dr. Tárai Éva képviselő

/Szóbeli előterjesztés. /

Dr. Tárai Éva képviselő mondja:

Szeretném, ha legalább egy kérdésre válaszolna a Polgármester úr. Amit én sem értek a Polgármester úr kezdeményezésére külön egy pályázat sasoló embert alkalmaz az önkormányzat, akinek csak az a dolga, pályázatokat figyeljen és írjon. Ennek ellenére a Polgármester úr egy vállalkozói szerződést köt a Kistérségi KHT-vel, 500.000,- Ft-ot át is utal. Nekem nincs kifogásom a KHT. ellen, meg vagyok elégedve a munkájával. Csak nem értem annyira jól megy az önkormányzatnak éves szinten többmint egy millió forintot kifizet bérvonzatra a munkatársnak, aki vagy nem alkalmas a feladat ellátására vagy alkalmas, de nem értem akkor miért a KHT-t kérték meg. Ez a hivatali dolgozó eljárta továbbképzésekre, ahol pontosan ezzel a pályázattal kapcsolatos felvilágosítás volt, ennek ellenére még sem ő írta meg a pályázatot, hanem egy olyan vállalkozói szerződés született, hogy a KHT írja, aki viszont nem vett részt ilyen jellegű továbbképzésen, és azt sem tudták, majd valamikor erre nekik pályázni kell.

Szeretném a Polgármester úrtól megkérdezni, miért nem a hivatal munkatársa írta ezt a pályázatot, miért kellett ezért 500.000,- Ft-ot kifizetni a KHT-nak?

Faludi Tamás polgármester mondja:

Köszönöm a kérdését a Képviselő Asszonynak, ha egy kicsit odafigyeltek volna időben, hogy mi mikor, és hogyan történt, akkor ezt a kérdést fel sem teszi. Hiszen Deményi kollégám ilyen jellegű kinevezése, hogy pályázatíró- és figyelő előtte néhány nappal történt, nyilván még akkor az ő felkészültsége nem volt olyan, hogy ilyen pályázatot egy hét alatt meg tudjon írni. Éppen ezért minden képviselőtársammal, köztük Fogl Andrással is megbeszéltük azt, kérjük fel a KHT-t, mivel az ő felkészültségük bizakodást adhatott ahhoz, hogy egy hét alatt be tudjuk adni ezt a pályázatot.

Ezért kértük meg a KHT-t, hogy a pályázatot megírja. Sajnos Fogl András képviselőtársam nem tudja, valóban a szerződésen a dátum 17-e volt, a testületi ülés napja 22-dike, viszont a Terbe úrral a megállapodást 23-án írtuk alá.

Terbe Zoltán képviselő hozzáfűzi:

Valóban nagyon rövid határidő állt rendelkezésre, azt még hozzátenném országosan 150 pályázat érkezett be, és abból csak harminc valahányat fogadtak el. A maradék egy része hiánypótlásos, a többi szintén tartalmi hibás volt. Egy ponton kifogásolta a pályázat kiírója a beadott pályázatot, amit már ismertettem, hogy külső partnerként bevont Halasi Kommunális Kft. nem készpénzzel, hanem természetbeni támogatásban nyújtotta be a támogatási ígéretét a pályázathoz. Profitorientált cég csak készpénzben nyújthatta be ajánlatát. Nem volt felhatalmazásom arra, hogy a Halasi Kommunális Kft-től kérjek bizonyos összegű forintot, vagy legalábbis egy ígérvényt. Amennyiben erre sor került volna, abban az esetben átmegy a pályázat.

A Polgármester úr beszámolójából kimaradt, hogy a korábban a Kistérségi KHT. az önkormányzat részére készített két pályázatot ingyenesen. Mind a két pályázat nyert a kiskunmajsai Turisztikai táblarendszerhez 1.055.000,- Ft-ot, a Majsza Napok rendezvény sorozatához 2 millió forint vissza nem térítendő támogatást. Remélhetőleg a későbbiek során lesz lehetőségünk még több sikeres pályázat írására.

Dr. Tárai Éva képviselő elmondja:

Amikor a testület megszavazta, hogy pályázatfigyelő munkakört hoz létre tudakozódtam a felől, hogy ki lesz ez a személy? Erre nem kaptam egyenes választ. Engem csupán csak az érdekelt megvan-e a megfelelő képesítése, ennek a dolgozónak? A Polgármester úr határozottan azt állította, hogy igen megvan a képesítése, és több olyan ember is van a hivatalban, akinek a pályázatíráshoz megfelelő képesítése van. Én akkor is kételkedve figyeltem, de megszavaztam a bizalmat a Polgármester úrnak. Ezek után meglepődve hallom, mégis tapasztalatlan volt a pályázatíró, még sem volt meg a megfelelő képzettsége, akkor itt véleményem szerint valami hibádzik.

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja:

Szeretném ezt a méltatlan vitát lezárni. Tisztában vannak azzal, mit jelent egy ilyen pályázatot megírni?

Amennyiben tisztában lennének ezzel, akkor nem kérdeznének ilyeneket. Deményi kollégám, valamint Terbe úr és csapata egy hétig dolgoztak azon éjjel – nappal, hogy ezt a pályázatot be lehessen adni. A Terbe úr és csapata mondhatom azt, hogy egy profi pályázatíró csapat mégis egy kis hibát elkövetett. Kérem most ezt a témát vegyük le napirendről.

Ott van a következő pályázat, amit Deményi úr egyedül a polgármesteri hivatal kollégái segítségével írt meg a főtéri rehabilitációs pályázatot, mely mintegy 800 millió forintos pályázat. Eddig minden szűrőn átment, formailag és egyéb követelményeknek megfelelt. Ezek után tessék mondani Képviselő Asszony, hogy nincsen meg a végzettsége hozzá?

Dr. Tárai Éva képviselő megjegyzi:

Én nem Deményi kollégát kívántam degradálni, pusztán azt kérdeztem meg a Polgármester úrtól, hogy ilyen jól megy a városnak 500.000,- Ft-ot feleslegesen kidobunk, mikor van erre megfelelő személy. Nem a Deményi úr ellen szóltam, hanem a Polgármester úr eljárása ellen emeltem szót. A Deményi úr, ha ezt félreértette ezúton is elnézését kérem.

Faludi Tamás polgármester közli:

A képviselő-testület határozatával került sor a szerződés aláírására és bízta meg a KHT-t.

g) **Farkas Mihály képviselő javaslatai**

Előadó: Farkas Mihály képviselő

/Szóbeli előterjesztés. /

Farkas Mihály képviselő mondja:

A Régi posta utca 8. szám alatti ingatlan, ahol Konecsni György városunk Kossuth díjas művésze született, a házhomlokzatán tábla van elhelyezve, amit a háztulajdonosa lemeszelt fehérre. Szeretném kérni, hogy a hivatalban az oktatási ügyekért felelős referens, kérje meg a múzeumot állítsák vissza az eredeti állapotot.

Halasvíz Kft. kapcsán arra kérném a Polgármester urat, amennyiben az időjárás megengedi a városon átfolyó nyílt árokcsatorna tisztítása történjen meg a Kuksós utca és víztorony környékén. Úgy gondolom a következő évben nem lesz arra pénzünk, hogy ez lefedésre kerüljön. A városfejlesztési koncepcióban úgy szerepel, hogy élővizes csatorna funkciót fog betölteni, esetleg később fűzfákkal beültetésre kerül.

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Ez nem a Halasvíz Kft. feladata, hanem a Vízgazdálkodási Társulaté, természetesen az igényt továbbítom.

Farkas Mihály képviselő megjegyzi:

A költségvetés is tartalmazza a Lehel – Kuksós utcai gázvezetési tervek elkészítését. Mit mondhatunk a lakóknak, hogy ezek a munkák mikor kezdődnek el?

A következő kérdésem a jövő évi költségvetést érinti a Polgármester úrnak, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnökének, továbbá a Városfejlesztési, Vállalkozási és Idegenforgalmi Bizottság Elnökének is írtam egyéni képviselői indítványokat, amiben javaslatokat tettem.

Ezek közül néhányat megemlítenék: szociális lakástámogatás, első körben lakásszerzésre, felújításra előirányzat kerüljön beépítésre. Ez évi költségvetésben 180 millió forint van, ami társadalmi, szociálpolitikai juttatások alatt szerepel, úgy gondolom 1 – 1,5 millió forint fél százalékot sem jelent, ehhez az összeghez képest.

Fogl úr bizottságától konkrétan arra kérek állásfoglalást – ami a januári testületi ülésre kerüljön mindenképpen - elkészültek az utak, de nem azonos minőséggel. A képviselő-testület foglalkozott azzal, hogy az előző ciklusban elfogadott útépitési sorrendet, döntéseket felül kell vizsgálni. Az új elkészült utcák élettartamát csak akkor lehet meghosszabbítani, ha aszfaltborítást kapnak. Úgy gondolom figyelembe kell venni a településen belüli fekvést, a kihasználtságát, ezzel kapcsolatosan szeretném kérni Fogl András képviselőtársam bizottságát, hogy ezzel mindenképpen foglalkozzon és kerüljön a testület elé.

A körzet gyűlésén is elhangzott a városközpont és a város egészének vonatkozásában parkolók kialakítása, szintén kérném a bizottságot erre is előirányzat kerüljön biztosításra a következő költségvetésben.

Választókerzeti keretről, mivel polgármesteri keret is van, abból közcélokat finanszíroz a polgármester, a képviselő-testület utólagos jóváhagyásával. A választókerzeti keret is elképzelhető lenne, azt szeretném kérni, hogy a Városfejlesztési bizottság foglalkozzon vele.

Faludi Tamás polgármester megjegyzi:

A Képviselő úr felvetésére válaszolni fogunk, ami a költségvetést érinti arra pedig a költségvetés tárgyalásakor.

Mózer Gyula alpolgármester ismerteti:

Tájékoztatom a Tisztelt Lakosságot, hogy a 4-es körzetben e héten pénteken délután 17 órakor a művelődési központban beszámolót tartok, ahová minden kedves lakost várok. Kérem, jöjjenek el, tegyék meg észrevételeiket, javaslataikat.

h) Csomor Lajos képviselő javaslatai

Előadó: Csomor Lajos képviselő

/Szóbeli előterjesztés. /

Csomor Lajos képviselő elmondja:

A múlt testületi ülésen tettem említést a 126-os számú kormányrendelettel kapcsolatban. Kérdezem történtek-e előrelépések, illetve lenne néhány javaslatom a rendeletben foglaltak megvalósításához.

Dr. Csávolszki László jegyző válaszolja:

Úgy tudom a jogszabályhoz a végrehajtási rendeletek még továbbra is hiányoznak. Amiben feltétlen indulni kellene a szennyvízellátás, a vízellátás, hulladékgazdálkodás, és még ezen kívül néhány terület. Az intézkedés nem lesz könnyű, míg a végrehajtási rendelet nem jelenik meg.

Csomor Lajos képviselő ismerteti:

A 126-os rendelet tartalmazza azt is, hogy a hulladékgazdálkodási tervhez a szerkezet felépítés tartalmi elemeit hogyan kell alkalmazni. A múltkori felszólalásomban elmondtam a környezetvédelmi feladatok városi szintű kezeléséhez mindenképpen szükséges, hogy ez a terv rövid időn belül elkészüljön. Környezetvédelemmel, a hulladékkal foglalkozókkal a szerződések alakulása nagymértékben függ attól, hogy a hulladékgazdálkodási tervben milyen irányokat, határozzunk meg.

Úgy gondolom ennek még egy végrehajtási utasítása nem lesz. Augusztus hó 15-én adták ki, 180 napon belül ezeket a terveket illik elkészíteni, ezen záradékot tartalmazza a kormányrendelet. A szerkezeti felépítést, tartalmi követelményt a jogszabály megfogalmazza. Ennek összeállításához kell a polgármesteri hivatalon belül egy kollegát megbízni. Az itt felsorolt témákat vegye figyelembe, vizsgálja át a település vonatkozásában. Ez az anyag, mintegy vitaanyag kerülhessen az érintett bizottságok és a testület elé. Nagyon sok hatósági egyeztetést kell lefolytatni. Azt gondolom ehhez sürgősen hozzá kellene kezdeni, és el kellene készíteni. Fontos eleme ennek a tervnek a megyei önkormányzattal is a szükséges egyeztetések, illesztések a megyei terv, illetve a regionális terv között megszülessenek. Ezáltal rendkívüli módon megsokasodnak az önkormányzat környezetvédelemmel kapcsolatos feladatai. Javasolom a polgármesteri hivatal főállásban alkalmazzon egy kollegát, akinek a környezetvédelmi gazdálkodással kapcsolatos feladatok lennének a fő munkaköri teendői. El tudnám képzelni azt is, akár kistérségi feladatként kerülne megoldásra ez a munkakör. Kérném Polgármester és Jegyző úrtól ennek megfontolását.

Dr. Csávolszki László jegyző mondja:

Köszönöm a javaslatot a Csomor képviselő úrtól. Annyit kívánok elmondani a kormány határozatban a közigazgatás korszerűsítését, bizonyos változtatását fogalmazta meg. Ebben a kormányhatározatban több elképzelés is ehhez hasonló, mint amit a Képviselő úr megfogalmazott. A jövő évben több rész döntés is fog történni, hogy a körzetközpontokhoz, illetőleg a kistérségekhez milyen feladatok, milyen módon kerüljenek. Hiszen ezekről még nincs döntés, csak tervezetek vannak.

Amiről most a Képviselő úr szólt pont ebbe a körbe illik, de ehhez meg kell látni lesz-e társulati, kötelező társulási előírás, vagy pedig a körzetközponti jegyzőséghez fogják telepíteni. Most van elképzelés, kormányhatározat is, ez még csak azt jelenti, ki kell dolgozni bizonyos irányvonalak mentén.

Csomor Lajos képviselő ismerteti:

Pont erre kívántam rávilágítani, hogy a felkészülést meg kell kezdeni. Van egy előkészítő fázisa az egész továbblépésnek, amely gyakorlatilag a feladatok számbavétele, rögzítése adott településen hogyan állnak, esetlegesen a jövőben milyen stratégiai célkitűzéseket, irányokat lehet és kell megfogalmazni. Fontosnak tartom ezek felhasználását a pályázati lehetőségeknél.

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

A Jegyző úr megvizsgálja annak lehetőségét, hogy ezen feladatot a hivatal el tudja-e látni, vagy valóban szükséges egy plusz munkaerő felvétele. A szeméttelről már az elmúlt testületi ülésen született döntés. Értesíteni fogjuk a Képviselő urat az intézkedésekről.

i) **Nagy Béla képviselő kérdései javaslatai**

Előadó: Nagy Béla képviselő

/Szóbeli előterjesztés. /

Nagy Béla képviselő elmondja:

Polgármester úrtól kérdezem, a Zrínyi utcai parkoló nem kapott burkolatot, mikor kerül erre sor?

Szabadság utca 7. és a Fő utca 195. szám alatt két életveszélyes ingatlan van, kérem a Jegyző urat, a hivatal tegye meg a szükséges lépéseket.

Az ügyeleti gyógyszerár bezárásáról, a testületnek van arról határozata, hogy az ügyeleti gyógyszer felhasználási keretet megemeli. A Polgármester úrtól kértem, hogy az intézményvezetőjétől kérje be a keret felhasználását, ezt a mai napig nem kaptam meg. A következő ülésig szíveskedjen eljuttatni.

Fogl András képviselő úr beszámolóján részt vettem, ahol lakossági felszólalás történt, hogy a mozgáskorlátozottak közintézményeink megközelítési lehetőségeinek kialakításával kapcsolatos munka kezdődjön el. Az érintett bizottság foglalkozzon vele, ennek kerete a pályázati alapból kerüljön biztosításra, mintegy 3 millió forint.

Humánerőforrás gazdálkodás tekintetében, szeretném ha a Polgármester úr 2006. évig letenné a hivatalon belüli humánerőforrás gazdálkodási tervét a következő testületi ülésre. Amely behatárolná a hivatal működését a jövőre tekintve.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Az utolsó kérdésre a Jegyző úr jogosult, de természetesen a kérését megvizsgáljuk, mit tudunk tenni. Minden kérdésre most nem tudok válaszolni, majd írásban megteszem.

Az akadálymentesítés nem fog azonnal elkezdődni, de ki fogjuk adni az érintett bizottságoknak, hogy ennek lehetőségét vizsgálják meg. Már most tiltakozom, a pályázati alap csak a pályázatokhoz kerüljön felhasználásra.

Felelőst arra nem tudok mondani, hogy a parkoló miért nem lett kiépítve, egyetlen egy oka van, ennyire volt keret. El kellett döntenie a parkoló vagy az Iskola utca kerüljön burkolásra.

Fogl András képviselő hozzáfűzi:

Amit Nagy Béla képviselő úr javasolt a 3 millió forint a pályázati alap forrását is képezheti, mivel erre folyamatosan vannak pályázati lehetőségek. Kiskunfélegyházán 1996-óta végeznek ilyen beruházásokat. Talán ebben én is hibás vagyok, hogy ekkora

nagy volumenű beruházás és helyreállítási munka után derült ki, hogy egy – egy akadálymentesítést nem terveztek. Amennyiben a testület úgy dönt, a bizottság foglalkozik vele.

Faludi Tamás polgármester az ülést lezárva a következőket mondja:

Mindannyiunk nevében köszönöm a lakosságnak, hogy velünk töltötte a mai nap délutánját, köszönjük az egész éves támogatásukat, megértésüket és türelmüket. Mindannyiunk nevében áldott, békés szeretetteljes karácsonyt és boldog új évet kívánunk a város lakosságának

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, megköszönöm a képviselők megjelenését és az ülést 17 órakor bezárom.

K. m. f.

Faludi Tamás
polgármester

Dr.Csávolszki László
címetes főjegyző

Leiz Sándor
jkv. hitelesítő

Terbe Zoltán
jkv. hitelesítő